

الحمد لله الذي

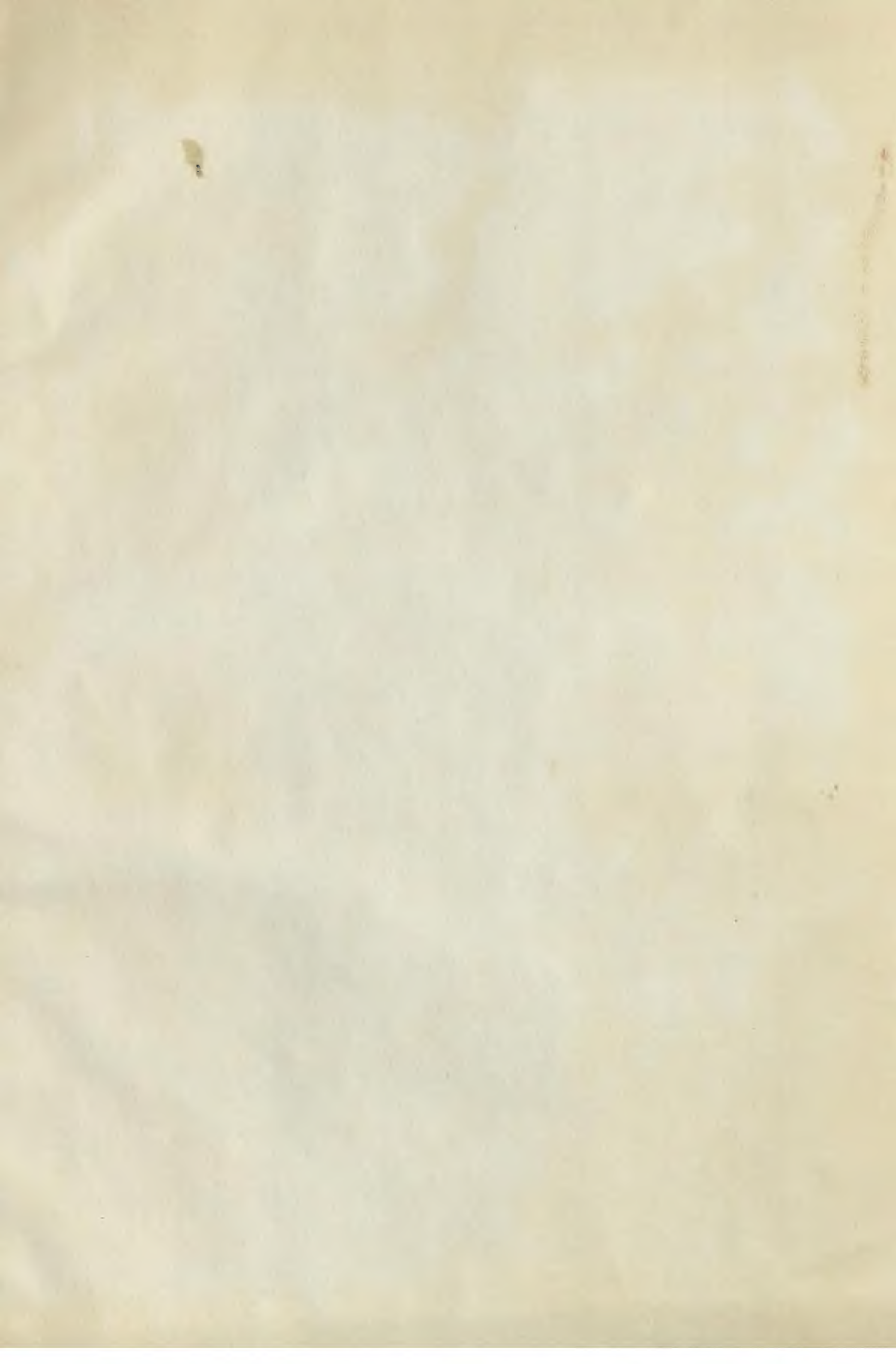
خلق السموات

والارض

وخلق في السموات

الجنة

وخلق في الارض



وَمَا أَنَا كَرُّ الرِّسْوَلِ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا

== اَرْدُو ترجمہ ==

اعلامُ المؤمنین عن العباسیین

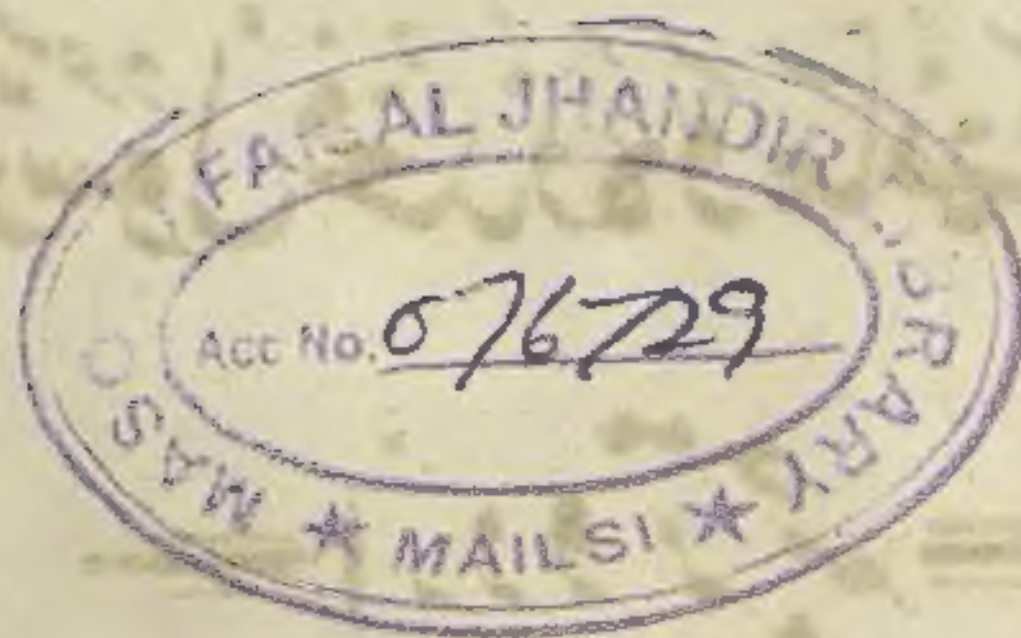
== جلد پنجم ==

== تالیف ==

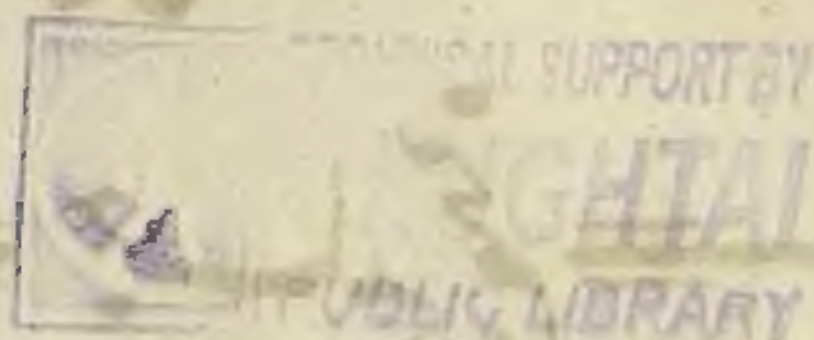
امام المجتہدین عہدہ المفسرین شمس الدین ابو عبد اللہ محمد بن ابی بکر

== المعروف بہ ==

ابن القیم الجوزیہ



فہمیدان



چونکہ یہ کتابیں ہیں جن سے فہمیدان میں یہ کتابیں ہیں

Masood Faisal Jhandir Library

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حدیث کے کچھ اور اطلاقات!

جب صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کسی مخصوص چیز کو بیان فرماتے یا کسی خاص جگہ کی تعیین بیان فرماتے تو یہ بھی مثل حدیث معتبر مانی جائے گی۔ مثلاً صاع اور مد جو ایک ناپ ہے اس کا بیان منبر کی جگہ کا تعیین حضورؐ کس جگہ نماز کے لئے کھڑے ہوتے تھے؟ آپ کا روضہ کونسا ہے؟ آپ کا حجرہ کہاں سے کہاں تک ہے؟ مسجد قبا روضہ جنت بقیع عید گاہ وغیرہ کا بیان یہ سب مثل حدیث کے ہے۔ یہ نقل ایسی ہی ہے جیسے حج کی جگہوں کی نقل جیسے صفامروہ منی شیطانوں کی جگہ مزدلفہ عرفات اور احرام کی جگہ ذوالحلیفہ جحفہ وغیرہ۔

جب صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کسی ایسے عمل کی نقل کریں جو حضورؐ کے زمانے میں برابر ہوتا رہا تو یہ بھی مثل حدیث معتبر مانا جائیگا مثلاً وقف اور شراکت کی کھیتی اور بلند جگہ پر اذان اور سحری کی اذان اور کلمات اذان کا دہرنا اور کلمات اقامت کو اکہرا کہنا جمعہ کے خطبے میں قرآن کریم کی تلاوت کرنا اور حدیثیں بیان فرمانا نہ کہ وہ خطبے پڑھنا جن میں سارا زور عبارت آرائی اور قافیہ بندی اور عربی زبان کی بندشوں کی نزاکت پر دیا گیا ہے جن سے فائدہ اتنا بھی نہیں ہوتا جتنی اردو پر سفیدی پس ان چیزوں کی نقل یقیناً محبت ہے اس کی اتباع واجب ہے یہی حکماً حدیث ہے جو سر آنکھوں پر رکھنے کے لائق ہے جنہیں علم حدیث کا چسکا ہے انہیں اس قسم کی روایت جب مل جاتی ہے تو ان کے دل کی کلی کھل جاتی ہے ان کی آنکھوں میں نور اور دلوں میں سرور پیدا ہو جاتا ہے۔

کیا تعامل اہل مدینہ حجت ہے

اس بارے میں بقول قاضی عبدالوہاب کے تین مدرسہ فکر ہیں۔

- (۱) قطعاً حجت نہیں۔ حجت صرف اجماع اہل مدینہ ہے۔ جو بطریق نقل مروی ہو
- (۲) یہ اگرچہ حجت نہیں۔ تاہم ان کے اجتہادی مسائل کو دوسرے اجتہادی مسائل پر ترجیح حاصل ہوگی۔ (۳) ان کا عمل جو بطریق اجتہاد مروی ہو وہ حجت تو ہے۔ لیکن اس سے اختلاف رائے حرام نہیں۔ نکتہ اختلاف یہ ہے کہ ایک طرف ائمہ دین ہے اور دوسری طرف تعامل اہل مدینہ ہے۔ اس صورت میں فیصلہ کی صورت کیا ہوگی۔ صحیح بات یہ ہے کہ ائمہ کبار کی اس نوعیت میں تعامل کی صورت پر غور ہوگا۔ اگر اس کا تعلق روایت سے ہے۔ مثلاً اس میں و موزونات کی تشریح ہوتی ہے۔ تو اس کو راجح قرار دیا جائے گا۔ اور اگر اس کا تعلق روایت کے بجائے مسائل اجتہادیہ سے ہے۔ تو خبر و روایت سے تمسک اولیٰ سمجھا جائے گا۔ تعامل اہل مدینہ کے متعلق یہ نکتہ یاد رکھنا چاہئے کہ اس کا تعلق خلافت راشدہ کے دور سے ہے۔ اس کے بعد جب مدینہ خالی ہو چکا۔ اور ائمہ کا عمل دخل زیادہ ہوا۔ تو تعامل اہل مدینہ کی وہ پہلی حیثیت قائم نہ رہی۔

عمل صحابہؓ جو اجتہادی اور استدلالی طریق پر ہوا اس میں بہت کچھ لمبی بحثیں ہیں کہ آیا وہ حجت ہے یا نہیں؟ قاضی عبدالوہابؒ کا بیان ہے کہ ہمارے اصحاب کی یہاں تین توجہیں ہیں (۱) اصلاً حجت ہی نہیں۔ حجت صرف اجماع اہل مدینہ ہے جو بطریق نقل ہو لیکن اس سے بھی دو اجتہادوں میں سے ایک اجتہاد کو ترجیح نہیں دی جاسکتی یہی قول ہے ابوبکرؓ کا یعقوب رازی کا قاضی ابوبکر بن قتیبہ کا طحاویؒ کا قاضی ابوالفرجؒ کا اور شیخ ابوبکر ابہریؒ کا رحمہم اللہ یہ حضرات اس کے انکار میں ہیں کہ یہ مذہب مالکؒ ہو یا ان کے اصحاب میں سے کسی بزرگ کا قول ہو۔ (۲) دوسری وجہ یہ ہے کہ گو یہ حجت تو نہیں لیکن اس سے ان کا اجتہاد ان کے سوا اوروں کے اجتہاد پر ترجیح دیا جائے گا بعض اصحاب شافعی کا قول یہی ہے (۳) تمسک اقول یہ ہے کہ ان کا اجماع جو بطریق اجتہاد ہو حجت ہے ہاں اس کا خلاف حرام نہیں جیسے ان کا اجماع جو بطریق نقل ہو ہمارے اصحاب کی ایک جماعت کا یہی خیال ہے اسی پر کلام احمد بن محمدؒ اور ابوبکر وغیرہ کا ہے۔ شیخ کا بیان ہے کہ امام مالکؒ نے جو رسالہ لیث بن سعد کو

لکھا تھا اس میں بھی اسی کی دلالت ہے ابو مصعب نے بھی اپنے مختصر میں اس کا ذکر کیا ہے جن سے اس کی تصریح مروی ہے وہ قاضی ابوالحسن بن ابوترکیب ہیں۔ انہوں نے اپنے اس رسالہ میں جسے انہوں نے ابو بکر صیونی پر لکھا تھا۔ ان کے اس کلام کو باطل کرنے کے لئے جو انہوں نے ہمارے اصحاب پر کیا تھا جو اجماع اہل مدینہ کے متعلق تھا۔ ہمارے اکثر مغربی اصحاب بلکہ وہ تو تقریباً سب کے سب اسی طرف گئے ہیں۔ رہیں وہ حدیثیں جو احاد میں وہ بھی میں طریقوں سے خالی نہیں۔ (۱) یا تو عمل اہل مدینہ ان کے مطابق ہوگا (۲) یا نہ ہوگا (۳) یا مطابق یا نامطابق کچھ بھی نہ ہوگا۔ پہلی صورت میں حدیث کی پوری تاکید ہو جائے گی اس کی صحت اور وجوب عمل قوت پکڑ جائے گا۔ لیکن یہ اس صورت میں کہ وہ عمل بہ طریق نقل ہو۔ اگر یہ طریق اجتہاد ہے تو ترجیح ہو جائے گی۔ اسی اختلاف پر جو ہم نے اوپر بیان کر دیا۔ دوسری صورت میں یعنی جب کہ اہل مدینہ کا عمل اس کے خلاف ہو یہ دیکھنا چاہئے کہ عمل کی وجہ کیا ہے اگر نقل کے طور پر ہے تو تو وہ روایت چھوڑ دی جائے گی۔ ہمارے ہاں تو اس کا کوئی مخالف نہیں۔ اس مسئلہ میں کلام کی بڑی غرض بھی یہی ہے یہ ویسا ہی ہے جیسا ہم صاع میں اور مدین میں اور سبتر کار یوں کی رکوعہ میں لکھتے ہیں ہاں اگر عمل اہل مدینہ از روئے اجتہاد ہے تو اس صورت میں ہمارے اکثر اصحاب کے نزدیک خبر اولیٰ ہے ہاں بعض لوگ کہتے ہیں کہ اجماع بطریق اجتہاد بھی حجت ہے۔ اب تیسری صورت کی نسبت سنئے کہ اس حالت میں حدیث کی طرف ٹوٹنا واجب ہے اہل مدینہ کا کوئی عمل ایسا نہیں جو مصداق حدیث کی موافقت یا نا موافقت کرے تو اس صورت میں یہی واجب ہے اس حدیث کو ساقط کرنے والی یا اس کا معارضہ کرنے والی اور کوئی دلیل نہیں یہ ہے ہمارے اصحاب کے بیان کا خلاصہ جو اس مسئلے میں ہے۔ اس سے ضمناً یہ ثابت ہو گیا کہ ان کا عمل جو نقل کے قائم مقام ہے حجت ہے پھر جب ان کا اجماع ہو جائے تو وہ قطعاً اخبار احاد پر مقدم ہے اسی پر اس مسئلہ کی بنا اور قرار ہے۔ اس پر مزید دلالت اس سے بھی ہوتی ہے کہ جب وہ کسی چیز پر نقل یا عملاً متصل اجماع کر لیں تو یہ امر معلوم نقل تو اتر ہو جاتا ہے جس سے علم حاصل ہوتا ہے اور غدر کٹ جاتا ہے اس کے بالمقابل اس حدیث کو جو احاد میں داخل ہے چھوڑ دیا جاتا ہے اس لئے کہ مدینہ وہ شہر ہے جس میں صحابہ کا بڑا مجمع ہے یہ کوئی خبریں اس سے علم یقینی حاصل ہو جاتا ہے جس کی نقل پر ان کا اجماع ہو وہ بھی موجب علم ہوتا ہے پس لامحالہ اسی اعلیٰ چیز خبر واحد پر اور اس کے ترک پر حجت ہوگی۔ مثلاً خبر واحد مروی ہو اس میں جس میں تو اتر کے ساتھ تمام امت کی نقل اس کے برخلاف ہو تو ترک خبر واحد اس نقل کی وجہ سے جو تمام امت سے ہے تو اتر ہے واجب ہو جائے گی کیونکہ ہم کہتے ہیں یہ بالکل محال ہے کہ امت اپنے اس وقت سے لے کر حضور کے وقت تک اجماعی طور پر ایک صحیح سنت کے خلاف پر جم جائے یہ بالکل ان ہونی بات ہے۔ ہاں اگر یہ چیز اس میں واقع ہو جس کا طریق اجتہاد ہی ہے تو بے شک اجتہاد کی عصمت کی ضمانت کوئی نہیں اٹھا سکتا۔ اس تفصیل کے بعد اصل مطلب سنئے یہ طریق نقل یا بہ طریق عمل دائمی نہ تو صحابہ اور اہل مدینہ کا اس پر اجماع ہو کہ خیابار مجلس باطل ہے نہ ایک طرف سلام پھیرنے پر اجماع ہو نہ رکوع سے پہلے قنوت پڑھنے پر ہوانہ رکوع

کرنے اور رکوع سے اٹھنے کے وقت رفع الیدین نہ کرنے پر ان کا تعامل وہاں سورہ مفصل میں سجدہ نہ کرنے پر ان کا اتفاق ہے نہ سورہ فاتحہ سے پہلے دعاء افتتاح اور اخوذ کے نہ پڑھنے پر انہوں نے کبھی اجماع کیا نہ اور ان مسائل پر جن پر تم بے تکان کہہ دیتے ہو کہ اہل مدینہ کا عمل اس پر نہیں۔ حالانکہ خود ان کے بڑے حضور سے اور آپ کے اصحاب سے ان کے قول کے خلاف نقل کرتے ہیں پھر کیسے مان لیا جائے کہ ان متاخرین کا یہ قول حق ہے کہ اس فعل کو اب تک برابر صحابہ ترک کئے رہے یہ تو ایک محال اور ان ہوئی بات کا تسلیم کر لینا ہے۔ بلکہ ہم کہتے ہیں کہ حق اس کے خلاف ہے صحابہ نے صاع کو مد کو وقف کو کھیتی شرکت میں کرنے کو مبنی ترکاریوں کی زکوٰۃ نہ لینے کو نقل کیا ہے اور یہ سب چیزیں حق و صدق ہیں کسی حدیث میں ان میں سے ایک کا بھی خلاف ثابت نہیں۔ یہی وجہ تھی کہ امام محمد شاگرد امام ابو حنیفہ نے جب ان مسائل میں حضرت امام مالک سے ہارون رشید کی موجودگی میں مناظرہ کیا اور ان پر حق واضح ہو گیا تو صاف رجوع کر لیا۔ ہاں یہ مرتبہ اہل مدینہ کے اجتہاد و می مسائل کو ہرگز نہیں دیا جاسکتا کہ ان کے مقابل سنت ثابتہ کو چھوڑ دیا جائے۔ ان دونوں چیزوں کا فرق اس قدر ظاہر ہے کہ بیان کی ضرورت نہیں۔ ان دونوں کو ملا دینا ہی باعث مباحثہ ہے شبہ کا اور ان دونوں میں علیحدگی کر دینے سے حق و صواب مختصراً ہے جہاں آپ نے یہ کار آمد بحث سنی دہاں ایک اور کام کی بات بھی دل میں بیٹھا لیجئے اس بغیر گویا یہ باب ادھر رہا رہ جاتا ہے وہ یہ کہ جب خلفاء اربعہ کی خلافت کا زمانہ گزر چکا اور صحابہ کرام سے مدینہ خالی ہو چکا پھر مدینہ شریف کا وہ حال بھی نہ رہا۔ اب تو یہ ہو گیا کہ جو امیر ہوتا جو مفتی ہوتا جو محتسب ہوتا ان کے احکام جاری ہو جاتے رعیت ان کا خلاف نہیں کر سکتی تھی۔ مفتیوں کے فتوے امامت و بادشاہت کی طرف سے قانون ملک بن کر نافذ ہو جاتے پولیس اور کوتوال ان پر عمل کرتے اور ان کی پابندی ضروری ہو جاتی پس ان زمانوں میں کسی کام پر یا کسی مسئلے پر اہل مدینہ کا جمع ہونا ایک جو کے برابر بھی قیمت نہیں رکھتا۔ بالخصوص جبکہ اس کے خلاف کوئی حدیث مل جائے یا خلفاء اور صحابہ سے کوئی قول و فعل مل جائے تو وہی سنت رہے گا اور عمل اہل مدینہ اس کے بالمقابل پیش کرنا عقارت حدیث کرنے کے برابر ہو گا۔ پس پہلی قسم کے اجماع اہل مدینہ کو ہم حجت سمجھتے ہیں اور اس دوسرے اجماع کو محض رومی اور واری چیز جانتے ہیں واقعات پر نظر دوڑائیے۔ حضرت ربیع بن عبدالرحمن مفتی ہیں سلیمان بن بلال محتسب ہیں ادھر سے فتویٰ جاری ہوتا ہے ادھر سے ڈنڈے کے زور سے اسے منوایا جاتا ہے رعیت مجبور ہے کہ اس پر عامل بنے یہی حالت دوسرے شہروں کی بھی سمجھ لیجئے جہاں امام مالک کی شہرت ہے وہاں ان کے فتوے کا یہی حال ہے جہاں حنفی مذہب زور پکڑ گیا ہے وہاں ان کے بتلانے ہوئے مسائل پر بھی حیثیت رکھتے ہیں پس کوئی وجہ نہیں کہ ایسے وقت ایک شہر کے عمل کو دوسرے شہر کے عمل سے زیادہ قوی سمجھیں بلکہ اسے حق سمجھ بیٹھیں بلکہ سنت رسول کے مطابق اسے پیش کرنے لگیں سخت تر نا انصافی اور بد مذاقی یہی ہے۔ میں چاہتا ہوں کہ آپ کو اس کی مزید وضاحت سنا دوں۔

خود مدینہ میں اختلاف رائے

وعاد افتتاح اگر مسئلے پر فرض نماز کی امانت میں وعاد افتتاح کو آواز بلند پڑھتے تھے صحابہ بھی اس پر عامل تھے لیکن امام مالک کے زمانے میں یہ چیز اس قدر بدل گئی کہ الشد اکبر کے ساتھ ہی قرأت شروع ہو گئی نہ افتتاح زمانہ اعوذہ جبر سے نہ پوشیدہ۔

خيار مجلس یعنی لینے والا بچنے والے سے دور ہو جاتا ہے اس مکان کو چھوڑ دیتا ہے جہاں خرید و فروخت ہوئی ہوتے تاکہ بیع و ختم ہو جائے صحابہ اس کے عامل ہیں کوئی اس کے خلاف نہیں تابعین کے زمانے میں بھی اسی پر عمل رہتا ہے سید التابعین حضرت سید بن مسیب رحمۃ اللہ علیہ اس پر عمل کرتے ہیں اس کا فتویٰ دیتے ہیں کسی کو اس کے خلاف کی ہمت نہیں پڑتی لیکن ربیعہ اور سلیمان بن بلال کا زمانہ آتے ہی ہوا میں بدل جاتی ہیں اور یہ مسئلہ بسا اعلان ہوتا ہے کہ گویا کبھی تھا ہی نہیں کلام کھلا اس کے خلاف عمل ہونے لگتا ہے۔

رفع الیدین اور آپ کے بعد نمازوں میں رفع الیدین کرتے رہے رکوع میں جانے رکوع سے اٹھنے کے وقت رفع الیدین کیا کرتے تھے صحابہ آپ کے بعد بھی اسی پر عامل رہے حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی نظر جب کسی پر پڑتی اور وہ رفع الیدین نہ کرتا تو آپ اسے کٹھنہ مار دیتے رفع الیدین کا ثبوت آتنا پختہ اور اعلیٰ ہے کہ اسے پڑھنے والا گویا اپنی آنکھوں سے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کو رفع الیدین کرتے دیکھ لیتا ہے جمہور تابعین کا بھی یہی عمل رہا مدینہ اور دوسرے شہروں سے بھڑکدھڑکتے ہر طرف رفع الیدین کرنے والے ہی نظر آتے تھے دیکھنے پر سب ہا میں امیر المؤمنین فی الحدیث حضرت امام بخاری نے بیان فرمائی ہیں امام محمد بن نصر مرقدی رحمۃ اللہ علیہ نے بیان فرمائی ہیں۔ لیکن پھر زمانے کا رخ بدلتا ہے اور عمل اس کے خلاف ہو جاتا ہے۔

مسجد میں نماز جنازہ سہیل اور ان کے بھائی جو میضا کے رُکے تھے ان کے جنازہ کی نماز رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد میں پڑھائی یہ واقعہ اس قدر ثابت ہے کہ گویا ہم اپنی آنکھوں دیکھ چکے ہیں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا حضرت سعد بن وقاص رضی اللہ عنہ کے جنازہ کے نماز مسجد میں پڑھتی ہیں۔ امیر المؤمنین حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا جنازہ مسجد شریف میں پڑھا جاتا ہے۔ امام مالک اسے حضرت نافع سے وہ حضرت عبد اللہ سے ذکر کرتے ہیں۔ امام شافعی فرماتے ہیں یہ نہیں نہیں معلوم

کہ ایک صحابی بھی اس جنازے کی نماز میں جو مسجد میں ہوئی حاضر نہ ہوا ہو پس یہ عمل بھی گویا اجتماعی ہے منشاء اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ امیر المؤمنین خلیفۃ المسالین حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے جنازے کی نماز بھی مسجد میں ادا کی گئی۔ پس یہ عمل حق اور سراسر حق ہے لیکن پھر نہ کر دیتا ہے اور اسے ناجائز کہنے والے پیدا ہو جاتے ہیں۔ پس اگر اس طرح بعد کے عمل کے لیکر سنتوں کو چھوڑنا شروع کیا تو شاید کوئی سنت بھی تمہارے ہاتھ میں نہ رہ سکے۔ ساری سنتیں اس طرح ٹوٹ جائیں گی ان کے نشان بھی ناپید ہو جائیں گے۔ آہ! کس سے کہیں کس کے پاس اپنا دیکھ لے جائیں۔ بیسیوں سنتیں ہیں جو اسی اثر میں ترک کر دی گئی ہیں۔ پہلے بھی یہ ہوا ہے اور اب بھی ہو رہا ہے۔ دھبا و دھب حدیث چھوٹی ہے اور اس کے خلاف پر عمل ہوتا ہے پھر وہی عمل مجم ہوتا ہے اور سنت انجان بن جاتی ہے بہت کم سنتیں اپنی جگہ پر رہ گئی ہیں ورنہ یا تو خلاف ہوا یا کسی بیشی ہوئی تم بے حساب سنتیں اسی حالت میں پاؤ گے کہ وہ ہل اور معطل ہو گئی ہیں ان پر سے عمل چھوٹ گیا ہے بدعتوں نے کچھ اس بری طرح اپنے قبضے گڑھ لئے ہیں کہ آج اگر کوئی نیک دل خدا ترن سنت پر عمل کرنے کو کہتا ہو تو لوگ سمجھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس نے سنت چھوڑی اس لئے کہ جو چیز ان کے سامنے برسوں سے بلکہ پورے زندگی میں رہی ہے وہ اس کے خلاف ہے اور اسی کو یہ اپنے ذہن میں سنت سمجھنے لگے ہیں آپ یقین مانئے کہ سنت صحیحہ کے خلاف جو عمل ہے اس کا ثبوت بہ طریق نقل صحابہ سے نہیں وہ یا تو بطریق اجتہاد ہو گا یا بعد والوں کا عمل ہو گا جو محض بے دلیل ہو گا نہ وہ خود دلیل ہو گا یا کہ خلاف سنت و حدیث ہونے کی وجہ سے وہ مردود ہو گا بہ طریق نقل سنت جو عمل اہل مدینہ وغیرہ صحابہ کا ہو گا وہ ضرور سنت کے مطابق ہو گا۔

”اس بحث کو بہت طویل ہو گیا اس لئے ہم اسے یہیں ختم کرتے ہیں اور پھر سے اُن مسائل کو مشورہ کرتے ہیں جن میں محکم اور صاف دلیلیں چھوڑ کر مشابہ اور دور کی دلیلیں لے کر حدیث کو صاف جواب دیا گیا ہے اس کی تینتا لیس مثالیں پہلے گزر چکی ہیں آگے سنئے واللہ العالی“

انسٹھویں مثال۔ آئین کا مسئلہ

چوالیسویں حدیث۔ جسے حنفی وغیرہ مقلد نہیں مانتے۔

صحیحین کی حدیث میں ہے جب امام آئین کہے تم بھی کہو جس کی آئین فرشتوں کی آئین سے مل گئی اس کے تمام آئین گناہ معاف ہو جائیں گے۔ اگر چہری آواز سے آئین نہ ہوتی تو امام کے ساتھ مقتدی آئین کیسے کہہ سکتے؟ اس کی آواز سے آواز کیسے ملا سکتے؟ اس سے زیادہ صراحت والی حدیث بھی سن لیجئے حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم ولا الضالین کہتے آئین کہتے اور اپنی آواز کو بلند کرتے۔ ایک حدیث میں ہے طویل دیتے۔ ملاحظہ ہو ترمذی وغیرہ اس کی اسناد صحیح ہے شعبہ نے اس حدیث میں

سفیان کا خلاف کیا ہے اور یہ کہا ہے کہ آئین کے ساتھ آپ اپنی آواز کو پست کرتے لیکن آئمہ حدیث اور حفاظ حدیث کا فیصلہ حضرت سفیان کے حق میں ہے۔ امام ترمذی لکھتے ہیں میں نے امام الامام حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ سے سنا ہے کہ سفیان والی حدیث شعبہ والی روایت سے بہت زیادہ صحیح ہے۔ شعبہ سے اس روایت میں کئی ایک خطائیں ہو گئی ہیں وہ حجر کی کنیت ابو العنبر کہتے ہیں حالانکہ ان کی کنیت ابو السکن ہے پھر وہ اس میں علقمہ بن وائل کا ذکر کرتے ہیں آواز پست کی بنا پر اصل میں ہے آواز بلند کی۔ امام ترمذی فرماتے ہیں۔ میں نے حضرت ابو زرعدہ سے بھی اس کی بابت سوال کیا تو انہوں نے بھی یہی فیصلہ دیا کہ سفیان والی روایت شعبہ والی روایت سے زیادہ صحیح ہے پھر علامہ ابن صالح سلمہ بن کھیل سے جو روایت کرتے ہیں وہ بھی سفیان کی روایت کی طرح ہے امام افطمی فرماتے ہیں اس میں شعبہ کو شک ہو گیا ہے اس لئے کہ سفیان ثوری اور محمد بن مسلمہ سے روایت کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اپنے آواز بلند کی یہی ٹھیک اور درست بھی ہے امام بیہقی فرماتے ہیں حدیث کے کٹر عالم ابن حنفیہ میں کہ جب سفیان اور شعبہ میں اختلاف ہو تو قول یہی ہے جو سفیان کہیں حضرت یحییٰ بن سعید کہ فرماتے ہیں کہ حضرت شعبہ مجھے سب سے زیادہ محبوب ہیں میں ان کے برابر کسی کو نہیں گنتا۔ لیکن یہ سفیان کا خلاف کرتے ہیں تو میں قول سفیان لے لیتا ہوں۔ خود حضرت شعبہ بھی اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ سفیان رحمۃ اللہ علیہ حافظے میں مجھ سے بہت زیادہ ہیں پس حضرت سفیان کی اس روایت کی ترجیح کی ایک وجہ تو یہ ہوئی۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ حضرت علامہ ابن صالح اور محمد بن مسلمہ بن کھیل بھی انہی کی متابعت کرتے ہیں۔ تیسری بہترین وجہ یہ بھی ہے کہ ابو الوائید ملیا لیس جیسے بر دست محدث رحمۃ اللہ علیہ اسی روایت کو انہی شعبہ سے روایت کرتے ہیں اور اس میں یہ ہے کہ آپ نے آئین کے ساتھ اپنی آواز بلند کی جیسے کہ حضرت سفیان ثوری سے مروی ہے امام بیہقی فرماتے ہیں ممکن ہے کہ امام شعبہ کو اپنی غلطی کا احساس ہو گیا ہو اور انہوں نے اصلاح کر لی ہو سند و متن دونوں درست کر لئے ہوں سند میں سے علقمہ کا ذکر نکال دیا ہو اور متن میں آواز بلند آئین کہنے کا ذکر کیا ہو چوتھی ترجیح یہ ہے کہ ان دونوں روایتوں میں اگر برابری بھی مان لی جائے تو ظاہر ہے کہ انہی آواز سے آئین کہنے کی روایت ہیں زیادتی ہے اور اس فن میں ایسے مقام پر زیادتی کا لینا اولیٰ ہوتا ہے بالخصوص جب ترجیح یہ ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ سے صحیح بخاری سلمہ کے حوالے سے جو حدیث بیان ہوئی ہے کہ جب امام آئین کہے تم بھی کہو امام آئین کہتا ہے اور فرشتے بھی آئین کہتے ہیں جس کی آئین فرشتوں کی آئین سے مل گئی اس کے گنا و معاف ہو جاتے ہیں اس سے موافقت اسی صورت میں ہے کہ آواز بلند آئین ہو اور وہ سفیان والی روایت میں ہے پس اس روایت کے راجح ہونے کی ایک وجہ یہ بھی ہے۔ چوتھی ترجیح سنئے عالم میں صحیح سند سے مروی ہے۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ حضور صلوٰۃ اللہ علیہ وسلم فرمایا کہ آواز بلند آئین کہتے تھے۔ ابو داؤد میں بھی یہی معنی مروی ہیں اور انسہا بیان بھی ہے کہ آپ کی اونچی آواز کی آئین پہلی صف کے وہ لوگ جو آپ کے آس پاس ہیں سن لیا کرتے تھے۔ آپ سے مروی ہے کہ آپ آواز بلند آئین کہتے اور اسی کا حکم

محلانہ حجر بن خنیس خود روایتی ہیں سے راوی ہیں علامہ کا ذکر بھی ہے وہ کہتے ہیں

سنت یوں خود دیتے۔ یہ بھی میں بروایت حضرت علی مرومی ہے کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو آمین کہتے سنا ہے جب کہ آپ غیر المغضوب علیہم ولا الضالین پڑھتے۔ یہ بھی میں یہ بھی ہے کہ آپ ولا الضالین پڑھ کر اونچی آواز سے آمین کہتے۔ ابو داؤد میں حضرت بلالؓ سے مروی ہے کہ وہ حضورؐ سے عرض کیا کرتے تھے کہ مجھ سے پہلے آمین میں سبقت نہ کر یا کیجئے۔

امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا فیصلہ !

آپ کے شاگرد حضرت ربیع فرماتے ہیں کہ امام صاحب سے سوال کیا گیا کہ کیا امام اونچی آواز سے آمین کہے؟ آپ نے فرمایا میں امام بھی اور مقتدی بھی۔ میں نے کہا اس کی کیا دلیل ہے؟ آپ نے حضرت ابو ہریرہؓ والی حدیث پیش کی۔ پھر فرمایا کہ اس میں حضورؐ کا جو فرمان ہے کہ جب امام آمین کہے تم بھی کہو اس میں دلالت ہے کہ امام اونچی آواز سے آمین کہے اگر اُس نے اونچی آواز سے آمین نہیں کہی تو مقتدیوں کو اس کی آمین کی خبر کیسے ہوگی؟ خبر تو اس وقت ہو سکتی ہے جب وہ اونچی آواز سے آمین کہے۔ پھر ابن شہاب نے اسے اور صاف کر دیا اور فرمادیا کہ حضورؐ آمین کہا کرتے تھے میں نے کہا حضرت امام صاحب ہم تو امام کی اونچی آواز کی آمین کو پسند نہیں کرتے آپ نے فرمایا یہ تو صریح خلاف حدیث ہے۔ اگر بالفرض اس حدیث کے سوا اور حدیث نہ بھی ہوتی تو ہم صرف یہی اونچی آواز سے آمین کہنے کی بہترین اور کھلی دلیل تھی حالانکہ یہاں تو اس کے ساتھ یہ بھی ہے کہ آپ نے امام کی اونچی آواز سے آمین کہنے کا حکم دیا۔ پھر تم دیکھو کہ اہل علم بھی اسی پر رہے وائل بن حجر رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ آپ اونچی آواز سے آمین کہا کرتے تھے یہ بھی مروی ہے کہ آپ سے طول دیتے لمبا کرتے۔ حضرت ابو ہریرہؓ مؤذن تھے تو امام سے شرط کر لی تھی کہ آمین میں مجھ پر سبقت نہ کر جانا۔ حضرت عطار سے مروی ہے کہ ابن زبیرؓ وغیرہ اماموں کی آمین کی اونچی آواز ہم سنا کرتے تھے ان کے پیچھے ان کے مقتدی بھی آواز بلند آمین کہا کرتے تھے۔ یہاں تک کہ مسجد میں گونج پیدا ہو جاتی روایت میں حضرت ابو ہریرہؓ کا امام سے شرط کرنا جو ہے اس کی تفصیل یہ بھی میں اس طرح ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ مروان بن حکم کے مؤذن تھے ان سے شرط کر لی تھی کہ جب تک وہ یہ نہ معلوم کر لیں کہ حضرت ابو ہریرہؓ صف میں مل گئے ولا الضالین نہ کہیں پس مروان سے ولا الضالین سن کر آپ اونچی آواز سے آمین کہا کرتے تھے اور فرمایا کرتے تھے کہ جب زمین والوں کی آمین آسمان والوں کی آمین سے موافقت کر جائے تو ان کی بخشش ہو جاتی ہے۔ حضرت عطار رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے کہ میں نے دو سو صحابہ کو اس مسجد میں پایا جب امام غیور المغضوب علیہم ولا الضالین پڑھتا تو میں سنتا کہ وہ اتنی بلند آوازوں سے آمین کہتے کہ مسجد گونج اٹھتی آہ! اتنی ساری صاف صاف حدیثیں رد کر دی جاتی ہیں اور اس آیت کو پیش کر دیا جاتا ہے جسے اس سے کوئی تعلق نہیں یعنی یہ آیت وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا یعنی جب قرآن پڑھا جائے تو تم سنو اور خاموش رہو ہم کہتے ہیں اگر اس آیت کا یہی مطلب ہے

تو جس پر یہ آیت اترئی خود اس نے اس کا خلاف کیوں کیا؟ اور بلند آواز سے آمین کیسے کہی؟ پھر کہا وجہ کہ جن صحابہ کو یہ حکم قرآن میں ہوا تھا وہ اس کا خلاف ہی کرتے رہے اور اونچی آوازیں بے آمین کہتے۔ بے یہی ایک اس بات کو سمجھانے کے لئے کافی بلکہ کافی سے زیادہ ہے کہ اس آیت کا وہ مطلب نہیں جو ہم نے رہے ہو۔ پس بحال نہ آیت حدیث کے خلاف ہے نہ رسول اللہ کا ام اللہ کے مخالف تھے۔

ساٹھویں مثال صلوٰۃ وسطیٰ کا ذکر

حدیث۔ جو تقلید کی وجہ سے چھوٹ چکی ہے صاف صاف لفظوں میں صحیح سند سے حدیث شریف میں موجود ہے کہ نبی کی نماز نماز عصر ہے۔ لیکن اس تقلید کا استیاناس ہو کہ ایک مشابہ آیت قَوْمُوا لِلَّهِ قَاسِتِینَ کو پڑھ کر اس سنت کا کلام کھو نہ دیا گیا تعجب پر تعجب تو یہ ہے کہ مصحف عائشہ صدیقہ میں یہ لفظ ہیں و صَلَوةُ الْعَصْرِ پھر اس سے بھی زیادہ تعجب اس وقت ہوتا ہے کہ انہیں چاہئے تھا کہ قرآن کی اس قرأت سے اور اس صریح حدیث سے منہ پھیر کر ظہر کی نماز کو صلوٰۃ وسطیٰ کہتے۔ کیونکہ وہ آدھے دن میں ہے پھر کہتے کہ عموماً یہ وقت وصو پ کا اور گرمی کا ہوتا ہے اس لئے اس کی مزید تاکید کی۔ پھر اگر یہی انہیں کرنا تھا تو یہ مغرب کی نماز کو صلوٰۃ وسطیٰ کہتے کیونکہ چار رکعت اور دو رکعت کی نماز کے درمیان یہی تین رکعت کی نماز مغرب کی نماز ہے۔ یا یہ عشا کی نماز کا نام صلوٰۃ وسطیٰ رکھتے کیونکہ اس سے پہلے دن کی آخری نماز ہے اور اس کے بعد دن کی اولین نماز ہے۔ تو یہ نبی کی نماز ہو کہی یہ تو ان سب سے گئے اور صریح سنت کا خلاف کیا اور حدیث کے لفظوں سے جو ثابت شدہ چیز تھی اس سے ثابت گئے۔

اکٹھویں مثال امام کے بنا لک الحمد پر حشر کی بحث

جسے متقدم وہ نہیں مانتا۔ صحیحین میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب سَمِعَ اللّٰهُ لِمَنْ حَمِدَهُ کہتے تو اللّٰهُمَّ رَبَّنَا وَلَكَ الْحَمْدُ کہتے اور حدیث میں ہے کہ حضور جب کھڑے ہوتے تکبیر کہتے جب رکوع کرتے تکبیر کہتے جب رکوع سے سر اٹھاتے سَمِعَ اللّٰهُ لِمَنْ حَمِدَهُ کہتے چوتھے ہو کر دُیْنَا وَلَكَ الْحَمْدُ پڑھتے صحیحین صحیح مسلم شریف میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب اپنا سر رکوع سے اٹھاتے تو فرماتے سَمِعَ اللّٰهُ لِمَنْ حَمِدَهُ اللّٰهُمَّ رَبَّنَا وَلَكَ الْحَمْدُ مَلَأَ السَّمَوَاتِ وَمَلَأَ الْأَرْضَ وَمَلَأَ مَا شِئْتَ مِنْ شَيْءٍ بَعْدُ۔ حضرت ابوسعید سے مروی ہے کہ حضور جب اپنا سر رکوع سے اٹھاتے تو سَمِعَ اللّٰهُ لِمَنْ حَمِدَهُ کہتے اور کہتے دُیْنَا وَلَكَ الْحَمْدُ مَلَأَ السَّمَوَاتِ وَمَلَأَ الْأَرْضَ وَمَلَأَ مَا شِئْتَ مِنْ شَيْءٍ بَعْدُ اَهْلُ الثَّنَاءِ وَالْمَجْدِ اَحَقُّ مَا قَالَ الْعَبْدُ وَلَكِنَّكَ عَبْدٌ لَا مَانِعَ لِمَا أُعْطِيَ وَلَا مُعْطًى لِمَا مَنَعْتَ وَلَا تَنْفَعُ ذَا الْجَدِّ مِنْكَ الْجَدُّ اَهْلُ

تمام کھلی کھلی حدیثوں کو ان مقلدین نے جواب دے دیا اور اپنی تقلید کے ثبوت ثبوت میں عمل بالحدیث کی باڑ کے لئے یہ حدیث پڑھ دی کہ جب امام صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ توبہ بناؤ لکھنا کہو۔

باسٹھویں مثال۔ تشہید میں انگلی اٹھانے کی

حدیث۔ جس کی گزروں پر تقلید کا پاؤں ہے۔ حضرت ابن عمرؓ فرماتے ہیں کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشہید میں بیٹھتے تھے تو اپنا دایاں ہاتھ دایں ہاتھ پر رکھتے اور ہاتھ کی سب انگلیاں بند کر لیتے اور کلمے کی انگلی سے اشارہ کرتے و مسلم، اور روایت میں ہے کہ اپنے دونوں ہاتھ اپنے گھٹنوں پر رکھتے اور کلمے کی انگلی سے دعا کرتے و مسلم، حضرت عبداللہ بن زبیرؓ فرماتے ہیں کہ جب آپ تشہید میں بیٹھتے تو اپنے دونوں ہاتھ اپنے گھٹنوں پر رکھتے اور اپنی انگلی سے اشارہ کرتے و مسلم، اسی طرح اور بھی بہت سی روایتیں ہیں۔ حضرت ابن عباسؓ سے اس کی بابت سوال کیا گیا تو آپ نے فرمایا یہ اخلاص ہے۔ ہاں تمام ثابت اور صحیح اور بہت سی حدیثوں کو ان مقلدین نے رد کر دیں اور اس حدیث کو پیش کر دی جو صحیح نہیں جس میں ہے کہ تسبیح مردوں کے لئے ہے اور دستک عورتوں کے لئے ہے اور جو شخص اپنی نماز میں ایسا اشارہ کرے جو سمجھا جائے اسے چاہئے کہ اپنی نماز دہرا لے۔ اس حدیث کا ایک راوی ابو غطفان مجہول ہے اور اشارہ کا جو جملہ ہے وہ حدیث میں مذکور ہو ممکن ہے کہ یہ ابن اسحاق کا اپنا قول ہو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تو صحت و مراحات کے ساتھ اشارہ کرنا ثابت ہے۔

تریسٹھویں مثال۔ میت عورت کے بالوں کی تین لٹیں بنانے کی

حدیث۔ جسے مقلدوں نے چھوڑ رکھی ہے۔ بخاری و مسلم میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی صاحبزادی صاحبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے غسل میت میں فرمایا ان کے سر کے بالوں کی تین لٹیں بناؤ و حضرت ام عطیہؓ فرماتی ہیں ہم نے ماتھے کے بالوں کی ایک لٹ بنالی اور دونوں طرف کے بالوں کی دو لٹیں بنالیں اور پیچھے کی طرف ڈال دیں۔ یہاں تو مقلدین نے پورے بے شرمی کا مظاہرہ کیا ہے صاف کہتے ہیں کہ یہ تو زینت دنیا کی مشابہت ہے جو یوں نہیں بلکہ دو لٹیں بنانی چاہئیں اور دونوں سینے پر ڈالنی چاہئیں خیالی فرما۔ یہ پیچھے پشت پر جو بال ڈال دیئے گئے اس میں زینت ہے یا اس میں جو سینے پر پھیلا دیئے گئے پھر سنت کا صریح خلاف بھی اسی میں ہے۔ مقلد و ابھاری سنو ہماری انوار میں تمہاری بھلائی ہے سنت سے زیادہ تمہاری کی مستحق کس کی بات ہے؟

چونسٹھویں مثال۔ نماز میں ہاتھ باندھنا

ایمان کی بات ہے ہمارے تو روٹے کھٹے ہو جاتے ہیں سمجھ میں نہیں آتا کہ آخر یہ لوگ خدا کے ہاں کیا جواب دیں گے؟ وائل بن حجرؓ کی حدیث میں صاف موجود ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز میں اپنا دایاں ہاتھ

اپنے بائیں ہاتھ پر اپنے سینے پر رکھا۔ سینے کا لفظ مؤنث بن اسماعیل کی روایت میں ہے۔ صحیح مسلم میں ہے۔ حضرت داؤد بن جحر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں میں نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ نے نماز کے شروع میں رفع الیدین کیا اللہ اکبر کہہ کر اپنے ہاتھ اپنے چادرے میں لپیٹ لئے اور دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھا رکوع کے وقت انہیں کپڑے سے نکال کر رفع الیدین کر کے اللہ اکبر کہا رکوع سے اٹھتے وقت بھی سمع اللہ لمن حمد کہہ کر رفع الیدین کیا سجدے کے وقت سر کو دونوں ہتھیلیوں کے درمیان رکھا مندا احمد اور ابو داؤد نے اس میں یہ زیادہ کیا ہے کہ آپ نے اپنا دایاں ہاتھ اپنی بائیں ہتھیلی اور ہتھکے اور کٹائی پر رکھا۔ صحیح بخاری میں ہے کہ حضرت سہیل بن سعد سے مروی ہے کہ لوگوں کو حکم کیا جاتا تھا کہ وہ اپنا ہاتھ اپنے بائیں ہاتھ کی کٹائی اور بازو میں رکھا کریں ابو حازم کہتے ہیں میرا علم تو یہ ہے کہ یہ حدیث مرنوع کی جو باقی تھی سنن میں حضرت ابن مسعود سے مروی ہے کہ انہوں نے نماز میں اپنا بائیں ہاتھ اپنے دایبے ہاتھ پر رکھا تو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ دیکھ کر ان کا دایاں ہاتھ بائیں پر کر دیا۔ اہل سنت نماز میں ہتھیلیوں کا زیر ناف رکھتا ہے راحدا موطا مالک میں امام صاحب فرماتے ہیں دونوں ہاتھوں کو ایک کو ایک پر نماز میں رکھنا چاہیے عبد اللہ بن ابی بکر بن ابی شریح فرماتے ہیں کہ کلام نبوت میں یہ ہے کہ جب شرم کو چھوڑ دیا تو اب جو چاہے کرتا پھر۔ اور نماز میں دایبے ہاتھ کو بائیں پر رکھنا اور روزہ افطار کرنے میں جلدی کرنا اور سحری کھانے میں دیر کرنا۔ ابو عمر کی کتاب میں ہے کہ نواہ میں کسی پیر کو ببول نہیں جاول لیکن اسے تو بالکل نہیں ببول کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نماز میں دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر باندھے ہوئے دیکھا ہے۔ حضرت ثابت فرماتے ہیں میں نے اللہ کے نبی کو نماز میں بائیں ہاتھ پر دایاں ہاتھ باندھے ہوئے دیکھا ہے حضرت علی کرم اللہ وجہہ فرماتے ہیں کہ دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر نماز میں باندھنا سنت طریقہ ہے آپ ہی سے مروی ہے کہ جب نماز میں کھڑے ہوتے دایاں ہاتھ ہتھکے پر رکھے رہتے۔ یہاں تک کہ رکوع میں جا بیٹیں یہ اور بات ہے کہ کپڑا دست کریں یا کہیں کھانا پھمے قرآن کریم کے فرمان فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ کی تفسیر میں آپ فرماتے ہیں کہ مراد اس سے بائیں ہاتھ پر دایاں ہاتھ کو سینے تلے نماز میں باندھنا ہے۔ ابن ابی شیبہ میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ جب آپ نماز پڑھتے تو بائیں ہاتھ پر دایاں ہاتھ رکھتے۔ حضرت ابو الدرداء رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں بیویوں کا یہ بھی ایک خلق ہے کہ دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر نماز میں رکھیں۔ حضرت ابن الزبیر فرماتے ہیں کہ عصف ظانا اور ہاتھ کو ہاتھ پر رکھنا سنت ہے۔ یہ کل آثار ابو عمر نے مع سند ذکر کئے ہیں۔ اور فرمایا ہے کہ یہ سب ثابت ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں تین باتیں نبوت کی ہیں روزہ کھولنے میں وقت ہوتے ہی جلدی کرنا سحری کے وقت کے خاتمے سے کچھ ہی پہلے سحری کھانا اور بائیں ہاتھ پر دایاں ہاتھ نماز میں رکھنا۔ حضرت عائشہ ام المؤمنین سے مروی ہے کہ تین چیزیں نبوت کی ہیں تعجیل افطار تاخیر

سحری اور نماز میں ہاتھ باندھنا دایاں بائیں پر۔ افسوس صد افسوس ان کل احادیث کو یہ مقلدین صرف اس بنا پر چھوڑ بیٹھے ہیں کہ تاسم مالک سے روایت کرتا ہے کہ اسے چھوڑ دینا ہی مجھے زیادہ پسند ہے صرف ایک امام کے قول سے یہ کل مالک ہاتھ کھلے رکھ کر نماز پڑھتے ہیں ایسا اندھیہ تو سوائے یہاں کے اور کہیں دیکھا ہی نہیں گیا۔

مثال غلّس میں وقت نماز ماننا

حدیث۔ سنت محکمہ صریحہ صحیحہ سے روزِ روشن کی طرح صاف واضح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صبح کی نماز صبح صادق ہوتے ہی بہت جلد ہی ادا کرنے کو کھڑے ہو جاتا کرتے تھے آپ کی عموماً عادت مبارک یہی تھی کہ ساتھ سے لے کر سو آیتوں تک اس نماز میں قرأت کرتے پھر بھی جب سلام پھیرتے تو بوجہ رات کا کچھ اندھیرا باقی رہنے کے عورتیں پہچانی نہیں جاتی تھیں آپ اسی طرح رات کے اندھیرے اور صبح کے اُجالے میں ہی نماز فجر ادا کرتے رہے یہاں تک کہ آپ کو خدا نے تعالیٰ نے فوت کیا پوری عمر میں صرف ایک ہی مرتبہ آپ نے ذرا سویرا کر کے نماز پڑھی ہے سحری کی فراغت اور نماز فجر کی ابتدا میں صرف اتنا فاصلہ ہوتا تھا کہ پچاس آیتیں تلاوت کر لی جائیں آہ ان تمام حقائق کو مقلدین حنفیہ نے صرف ایک جمل حدیث کو سامنے کر کے مال دیا کہ فجر میں اسفار کرو یہ اجر کی زیادتی ہے۔ یاد رکھیو یہ ثابت ہو جانے کے بعد بھی اسی معنی پر دلالت کرتی ہے کہ نماز پڑھتے پڑھتے اسفار ہو جائے نہ یہ کہ شروع اسفار کے بعد ہو۔ حدیثیں آپ کے سامنے ہیں جن میں صاف موجود ہے کہ ابتدا غلّس میں ہی ہوتی تھی ہاں فراغت اسفار کے وقت ہوتی تھی پس جو اپنے فرمایا وہی کیا بھی صلوات اللہ و سلامہ علیہ نہ ناممکن ہے کہ عمر بھر ایک کام کرتے رہیں اور پھر اس کے خلاف فرماں فرمائیں۔ امتیو! کیا تم نے محض مذہب کے بچاؤ کے لئے اتنا بڑا پہاڑ اپنے سر پر اٹھا لیا کہ حضور عمر بھر وہ کام کرتے رہے جس میں بہت بڑا ثواب فوت ہو جائے؟

مثال مغرب کے وقت کی تعیین

حدیث۔ سنت ثابتہ محکمہ صریحہ صحیحہ یہ ہے کہ مغرب کا وقت شفق کے چھپ جانے تک ہے۔ صحیح مسلم شریف میں ہے حضور فرماتے ہیں ظہر کی نماز کا وقت عصر کی نماز تک ہے عصر کی نماز کا وقت سورج کے زرد پڑ جانے تک ہے۔ مغرب کی نماز کا وقت نور شفق کے ساقط ہونے تک ہے عشا کا وقت آدھی رات تک ہے صبح کی نماز کا وقت سورج کے طلوع ہونے تک ہے۔ اسی صحیح مسلم میں حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ سے مروی ہے کہ ایک سائل نے حضور سے نماز کے اوقات دریافت کئے اس میں ہے کہ پھر آپ نے مغرب کی اقامت کا حکم دیا جب کہ سورج چھپ گیا۔ دوسرے دن نماز مغرب میں تاخیر کی یہاں تک کہ شفق کے چھپ

جانے کا وقت قریب ہو گیا ایک روایت میں ہے کہ مغرب کی نماز پڑھنی شفق کے غائب ہونے سے پہلے۔ پھر فرمایا کہ ان دونوں وقتوں کے درمیان کا حصہ نمازوں کا وقت ہے۔ یاد رہے کہ یہ حدیث حدیث جبریلؑ سے بعد کی ہے کیونکہ جبریلؑ کا واقعہ مکہ شریف کا ہے نیز یہ قول ہے وہ فعل ہے اس کی دلالت جو ان پر ہے اس کی استحباب پر۔ یہ حدیث صحیح میں ہے وہ سنن میں ہے یہ حدیث اس حدیث کے موافق ہے جس میں ہے کہ ہر نماز کا وقت دوسری نماز کے وقت سے آگے ہے۔ ہاں اس میں سے صبح کی نماز اجماع سے مخصوص ہے لیکن اور سب نمازیں اسی عموماً میں داخل ہیں اور یہ ان کی دلالت استحباب پر ہوتی ہے۔ پس وہ نہ عام کا معارض ہوتا ہے نہ خاص کا۔

مثال: عصر کا وقت

حدیث۔ صاف لفظوں میں صحت کے ساتھ مروی ہے کہ بہ فرمان رسول علیہ السلام عصر کا وقت اس وقت ہو جاتا ہے جب کہ ہر چیز کا سایہ اُس کے مثل ہو جائے حدیثوں میں صاف موجود ہے کہ صحابہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز عصر پڑھ کر عوالی کی طرف جاتے جو چار چار میل پھٹیں وہاں ان کے پہنچ جانے پر بھی مودج اونچا ہوتا تھا۔ حضرت انسؓ فرماتے ہیں ہم نے حضورؐ کے ساتھ نماز عصر ادا کی پھر بنو سلمہ قبیلہ کا ایک شخص آیا اور کہنے لگا ہم ایک اونٹ کو ذبح کرنا چاہتے ہیں اور ہماری خوشی ہے کہ آپ بھی شرکت فرمائیں آپ نے منظور فرمایا اور اس کے ساتھ ہوئے ہم سب آپ کے ساتھ ہوئے وہاں پہنچے تو اب تک اونٹ کو ذبح نہیں کیا تھا ہمارے جانے کے بعد اسے نحر کیا گیا پھر کمال اتاری گئی پھر گوشت بنایا گیا پھر کیا گیا پھر ہم نے کھایا اور سورج غروب ہونے سے پیشتر ہی فارغ ہو گئے۔ کہو حنفیوں! کیا وہ مثل کے بعد نماز عصر پڑھنے کے بعد بھی اتنا وقت رہ سکتا ہے؟ صحیح مسلم میں ہے ظہر کا وقت عصر تک ہے ان حدیثوں کے خلاف کوئی صحیح اور صریح حدیث نہیں لیکن ان سب کو تقلید کا گھس کھو کھلا کر دیتا ہے اور تقلید بن حنفیہ کی طرف سے ان کے خلاف آواز اٹھتی ہے وہ کہتے ہیں کہ عصر کی نماز کا وقت اس وقت ہوتا ہے جب ہر چیز کا سایہ دگنا ہو جائے اور محض اس لئے کہ دنیا انہیں حدیث کا نہ ماننے والا کہے ایک مجمل حدیث بھی لا کر کھڑی کر دیتے ہیں کہ حضورؐ نے فرمایا ہے تمہاری اور تم سے پہلے کے اہل کتاب کی مثال ایسی ہے جیسے کسی شخص نے کچھ مزدور سا جرت پر رکھے کہ آدھے دن تک کام کریں اور وہ انہیں ایک قیراط دے گا۔ یہودیوں نے یہ کیا۔ پھر کہا کہ اب عصر تک جو کام کرے اسے میں ایک قیراط دوں گا چنانچہ نصرانیوں نے کیا پھر کہا اب میں کام کرنے والے کو دو قیراط دوں گا اب تم نے کام کیا۔ اس پر یہودی نصرانی غصے ہو کر کہنے لگے کہ نعمت ہماری زیادہ اور مزدوری کم اس کی کیا وجہ؟ اس نے جواب دیا میں نے تمہارا کوئی حق تو نہیں مارا؟ انہوں نے کہا نہیں جو ٹھیکر تھا وہ تو دے دیا فرمایا پس یہ میرا فضل ہے جسے چاہوں دوں۔ ناظرین خود غور فرمائیں ہماری سمجھ میں تو نہیں آیا آپ ہی ذرا تکلیف کر کے بتلائیں کہ اس سے یہ کیسے ثابت ہو گیا کہ عصر کا وقت

اس وقت ہوگا جب ہر چیز کا سایہ دگنا ہو جائے گا؛ آخر ولایت کی قسموں میں سے کسی قسم سے یہ ثابت ہو گیا زیادہ سے زیادہ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آدھے دن سے لے کر عصر تک جتنا وقت ہے اس سے کم عصر سے لے کر مغرب تک کا وقت ہے یہ بالکل ٹھیک ہے۔

مثال: شراب کا مسکرہ بنانا حرام ہے

حدیث: صحیح مسلم شریف میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا گیا کہ یا رسول اللہ ہم شراب کا مسکرہ بنالیں؟ آپ نے فرمایا نہیں مسکرہ وغیرہ میں ہے کہ ایک صاحب حاضر حضور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہو کر عرض کرتے ہیں کہ میری پرورش میں چنانچہ یتیم بچے ہیں جن کے درتبے میں شراب آئی ہے اور اب شراب حرام ہو گئی تو اگر آپ اجازت فرمائیں تو میں اس شراب کا مسکرہ بناؤں؟ آپ نے منع فرمایا چنانچہ انہوں نے اس شراب کو بنادیا اس قدر کثرت سے شراب تھی کہ راوی میں یہ کہی بسند احمد کی روایت میں یہ بھی ہے کہ خود حضور نے حکم دیا کہ اُسے پھینک دو گراؤ وہ ہاؤرہ حاکم اور بیہوشی میں ہے کہ حضرت ابو طلحہ کی پرورش میں یتیم بچے تھے ان کے ہال سے شراب خرید لی گئی تھی جب حرمت شراب کی آیتیں اتریں تو حضرت ابو طلحہ نے حضور سے یہ ذکر کیا اور اجازت چاہی کہ میں اس کا مسکرہ بناؤں آپ نے منع فرمایا چنانچہ وہ شراب سب لڑھکا دی گئی۔

اس بارے میں حضرت جابر کی روایت بھی ہے یہی حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے اس کے خلاف نہ تو کوئی حدیث ہے نہ کسی صحابی کا فتویٰ لیکن واہ رسے تقلید اور واہ واہ فقہ شریف کہ ان سب حدیثوں کو پس پشت ڈال کر یہ فتویٰ دیا جاتا ہے کہ شراب کا مسکرہ بناؤ۔ پھر اپنا مثل بالحديث کا دعویٰ قائم رکھنے کے لئے سافہ ہی ایک حدیث بھی پیش کر دی گئی ہے جو مجمل ہونے کے علاوہ ثابت بھی نہیں۔ کہتے ہیں کہ حضرت ام سلمہ کی ایک وودھ کی بکری تھی اسے نہ دیکھ کر حضور نے پوچھا تو معلوم ہوا کہ وہ مر گئی آپ نے فرمایا تم نے اس کی کھال سے فائدہ کیوں نہ اٹھایا؟ حضرت ام سلمہ نے جواب دیا کہ وہ تو مردہ ہو گئی تھی آپ نے فرمایا اُسے وباغت دے لینا اسے حلال کر لینا تھا جیسے شراب مسکرہ بن جانے سے حلال ہو جاتی ہے۔ سنئے اس حدیث کی نسبت امام حاکم فرماتے ہیں فرج بن فضالہ ہی اس حدیث کے راوی ہیں حضرت یحییٰ سے ان کی حدیث دلیل کے لائق نہیں ہوتی۔ شراب کا مسکرہ بنا کر کسی وجہ سے حلال نہیں۔ علاوہ انہیں اس کے صاف معنی یہ ہیں کہ خود شراب متغیر ہو کر قالب بدل کر مسکرہ بن جائے تو حلال ہو جائے گی۔ یہ تفسیر خود اس حدیث کے راوی فرج سے منقول ہے اور اس کے بعد خلاف بالکل اٹھ جاتا ہے۔

امام دارقطنی فرماتے ہیں اس فرج سے عبد الرحمن بن عبدی حدیث روایت نہیں کرتے تھے آپ کا فرمان ہے کہ اس نے یحییٰ بن سعید انصاری سے بہت سی حدیثیں منقلب اور منکر روایت کی ہیں۔ حضرت امام بخاری سے وہ ایک حدیث کہتے ہیں۔ یہ شدید بیان تو دیدار حدیث ایک اور روایت بھی بھیج لگتے ہیں کہ مرفوع حدیث میں سے کہ ہمارا بہتر ہے مسکرہ شراب کا مسکرہ ہے اس کا ایک راوی ابو ششم موقوف حدیث کے نزدیک صاحب مناکیر

ہے۔ اس نے عطاء بن رباح اور ابو الزبیر سے بہت سی منکر روایتیں بیان کر دی ہیں بلکہ عبادہ بن نسی سے تو ایک حدیث غریب موضوع بیان کی ہے۔ اب انصاف کیجئے کہ کہاں یہ غیر ثابت و ازن مختلف معنی والی حدیثیں؟ اور کہاں صحیح محفوظ اور صریح حدیثیں؟ جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے نقلیوں میں شراب کا سرکہ بنانے کو حرام فرمایا۔ اور اس کی اتنی تاکید کی کہ حرمت شراب سے پہلے کی شرابیں جن کے پاں تھیں انہیں بھی اس سے روک دیا اور اس کو تلف کرنے کا حکم دیا۔ اہل مدینہ ہر اس کا انکار اور منع ہی کرتے رہے۔ حاکم کی روایت میں ہے حضرت قتیبہ بن سعید فرماتے ہیں میں حضرت امام باکے رحمۃ اللہ علیہ کے زمانے میں مدینہ شریف کے تاضی کی خدمت میں حاضر ہوا اور ان سے شراب کا سرکہ طلب کیا تو انہیں ہر اسماء اور فراتے لگے سبحان اللہ حرام رسول میں اس کی طلبی! لیکن جب میں امام صاحب کے فوت ہو جانے کے بعد مدینہ آیا تو دیکھا کہ لوگوں میں اس کی نفرت باقی نہیں رہی۔ حضرت علیؑ سے شراب کے سرکہ سے اصطبارؓ جو مروی ہے۔ اور حضرت عائشہؓ سے اس کے بارے میں بے غوثی جو مروی ہے اس سے مراد وہ ہے جو منقلب ہو کر خود سرکہ بن جائے نہ وہ جو کہ سرکہ بنالی جائے۔

مثال ۱۰ نماز میں کسی ضرورت کے پیش آنے پر نمازی کا سبحان اللہ کہنا

حدیث ۱۰۔ اس بار سے کی صریح صحیح مرفوع حدیثوں کو بھی حنفی جواب دے دیتے ہیں مان کر نہیں دیتے اس لئے کہ ان کے ثبوت کے قیاس نے انہیں ان حدیثوں کی تسلیم سے روک دیا ہے۔ ملاحظہ ہو بخاری مسلم میں ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ تسبیح نماز میں مردوں کے لئے ہے اور دستک دینا عورتوں کے لئے ہے۔ اسی بخاری مسلم میں عمرو بن عوف کی مسلم کی مطول حدیث میں ہے کہ حضورؐ نے نمازیوں سے کہا کیا بات ہے کہ تم نے نماز میں دستک شروع کر دی؟ جس کو نماز کی حالت میں کوئی امر پیش آجائے اُسے سبحان اللہ کہنا چاہیے جب وہ کہے کہ تو اس کی طرف التفات کیا جائے گا دستک تو عورتوں کے لئے ہے۔ یہی حنفی میں ہے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں جب کسی شخص سے اس کی نماز کی حالت میں اجازت طلب کی جائے تو اس کا سبحان اللہ کہہ دینا اجازت دینا ہے۔ اور ثبوت کی اجازت دستک دے دینا ہے یعنی اپنے واسطے ہاتھ کی انگلیاں اپنے بائیں ہاتھ کی پشت پر مار دے جس سے آواز نکلے امام حنفی فرماتے ہیں اس کے سبب راوی ثقہ ہیں لیکن تنفیہ کے ہاں یہ حدیث متروک ہے وہ کہتے ہیں کہ اس کے معارض وہ حدیث ہے جس میں نماز کی حالت میں کلام کرنے کی حرمت ہے اور یہ قاعدہ ہے کہ جب جواز اور منع کی روایتیں مختلف ہوں تو مقدم منع ہے تاہم لیکن ہم کہتے ہیں ہمارے رسولؐ کی باتیں تعارض سے پاک ہیں ہر ایک کا محل اور ہے پھر تعارض کیسا؟ کلام حرام تسبیح جائز۔ تعارض کہاں رہا؟ جس نے کلام حرام کیا ہے وہ ہی تسبیح کا حکم دیتا ہے۔ یہ بھی خیال رہے کہ حرمت کلام کی روایتیں مکہ شریف کی ہیں ہجرت سے پہلے کی ہیں اور سبحان اللہ کہنے کی اجازت کی حدیثیں ہجرت کے بعد کی ہیں اس لئے تسبیح کا احتمال بھی نہیں۔ نیز تعارض اس طرح بھی اٹھ جاتا ہے کہ جس کلام کی ممانعت و حرمت ہے وہ وہ کلام ہے جو ضرورت کے وقت سبحان اللہ کہنے کے

سوا ہو کیونکہ کلام کو حرام کرنے والے ہی اس کا حکم دیتے ہیں حکم و جوبہ کے لئے موتا ہے نہ کم از کم اس کا درجہ ہے۔
استحباب سے تو گرتا ہی نہیں پس مامور اور ممنوع کو ایک کر دینا اس سے بہتر کیا اس اور کیا اور کونسا ہو گا۔

مثال تلاوت کے چار سجدے

حدیث پیش بسنن ابو داؤد میں ہے حضرت عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ مجھے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن کریم میں پندرہ سجدے بتلائے ہیں ان میں سے تین مفصل ہیں اور وہ سورہ حج میں اور روایت میں حضور علیہ السلام فرماتے ہیں سورہ حج کو دو سجدوں کے ساتھ فضیلت دی گئی ہے جو یہ سجدے نہ کرے وہ اس سے نہ پڑھے۔

اس روایت میں ابن ابیہ میں لیکن جب ان سے عباد روایت کریں تو ان کی روایت قابل احتجاج ہوتی ہے جیسے عبد اللہ بن وہب عبد امتار بن ہارک عبد اللہ بن زید حضرت امیام ابونعیم کا فرمان ہے کہ ابن المبارک اور ابن وہب ان کے اصول کے تابع ہیں عمرو بن علی کا بیان ہے کہ جن لوگوں نے ابن ابیہ سے ان کی کتابیں جملنے سے پہلے روایت کی ہے ان کی روایت بہ نسبت ان کے زیادہ صحیح ہے جنہوں نے ان کی کتابوں کے حل جانے کے بعد ان سے روایت کی ہے جیسے ابن المبارک ابن المقرئ ابن وہب کا فرمان ہے کہ ابن ابیہ صدوق شخص ہیں ان کی حدیثوں میں سے چھٹا کہ حضرت امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کو لائے ہیں اور اسے جبر سے کہے قابل مانی ہے اور فرمایا ہے کہ میں نے ابن ابیہ سے صرف اسی ایک حدیث کو وارد کیا ہے ابن وہب کہتے ہیں کہ مجھ سے حدیث بیان کی اس نے جو بہت سچے اور نہایت نیک ہیں یعنی حضرت عبد اللہ بن ابیہ رضی اللہ عنہ۔ امام احمد آپ کی تعریف میں فرماتے ہیں مصر میں ان جیسا کوئی محدث نہ تھا جو شریعت حدیث اور ضبط حدیث اور اتفاق حدیث میں ان کے مثل ہو۔ امام ابن عیینہ فرماتے ہیں کہ ابن ابیہ کے پاس اصول تھے ہمارے پاس تو فروع ہیں امام ابو داؤد و فرماتے ہیں میں نے امام احمد سے سنا ہے کہ مصنفوں میں محدث ابن ابیہ ہیں تھے۔ احمد بن صالح حافظ کا بیان ہے کہ ابن ابیہ صحیح الکتاب اور علم کی پوری جستجو کرنے والے تھے امام ابن حبان فرماتے ہیں کہ ابن ابیہ صحیح شخص تھے لیکن وہ ضعیف راویوں سے روایت لے لیتے تھے اور تالیفیں کرتے تھے پھر ان کی کتابیں جمل گئیں تھیں۔ ابونعیم کے جملنے سے پہلے ابن ابیہ نے ان سے روایتیں صحیح ہیں جیسے ابن وہب ابن ہارک ابن المقرئ اور قسبی۔

یہ تو مخالفہ حدیث ابن ابیہ کے متعلق جنہیں ضعیف کہہ کر خفی اس حدیث کو مال دیتے ہیں۔ ابیہ نفسی سکتہ پر مزید روشنی ڈالتے ہیں حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے صحیح روایت میں ثابت ہے کہ انہوں نے نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ حضور و اذا انشأ اللہ فقلت من سجدہ کیا ہے اور سورہ والنجم میں بھی۔ امام بخاری اسے ذکر کرتے ہیں۔ آہ! ان صحیح صریح حدیثوں کو رجاعت جنہیں

فرمان رسول فعل رسول کی کوئی پروا نہیں مال دیتی ہے مانتی نہیں اس کے بالغاب کبھی تو قیاس کو پیش کر دیتے ہیں کبھی دنیا کی آنکھ میں خاک جھونکنے کے لئے ایک ضعیف حدیث پڑھ دیتے ہیں۔ رائے تو یہ ہے کہ سورہ حج کے آخری سجدے کی آیت میں رکوع کا ذکر بھی ہے خلاف پہلے سجدے کی آیت کے اس لئے یہاں مراد نماز کا سجدہ ہے نہ کہ تلاوت کا یہی بات آیت یا مَرَبِّمُ افْتَنِي اَنہو میں ہے کہ وہاں بالاتفاق سجدہ نہیں۔ وہ حدیث جو تنفیہ کی طرف سے پیش ہوئی ہے اس پر بھی ایک نظر ڈال جائیے۔ ابو داؤد میں ہے کہ جب سے حضور مدینہ آئے مفصل کسی صورت میں سجدہ تلاوت نہیں کیا۔ ان دونوں باتوں کے جواب میں اسلئے فرمائیے۔ ان کی بیمار رائے کا جواب اور اس کا فساد ایک نہیں کسی ایک وجہ سے ظاہر ہے۔ اولاً تو یہ کہ یہ رائے نفس اور لفظ حدیث کے خلاف ہے اس لئے قطعاً اور یقیناً مردود ہے۔ ثانیاً رکوع بھی ایک عبادت ہے اور عبادت کے ساتھ ہی اس کا ذکر ہے اس سے آیت سجدے کی آیت میں سے خارج نہیں ہو سکتی۔ سورہ نجم میں عبادت کے ذکر کے ساتھ سجدے کا ذکر ہے اور حضور سے وہاں سجدہ تلاوت ثابت ہے پس رکوع کا ذکر جتنا کہ اس آیت کو سجدہ تلاوت کی آیت سے خارج کیوں کر دے گا؟ ثانیاً عموماً سجدہ تلاوت کی آیتیں سجدہ نماز کے ذکر پر شمولیت رکھتی ہیں مثلاً وَ لِلّٰہِ یَسْجُدُ مَنْ فِی السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ آیت اس میں سجدہ نماز قطعاً داخل ہے کیونکہ سجدہ سے اس کا اوجھڑا ہے۔ اس طرح آیت کَلَّا لَا تَطِیْعُہٗ وَ اسْتَجِدُّہٗ قُتْرِیْبُہٗ سے پہلے تو صافات اعظم میں اَدْنٰیۡتِ الَّذِیْ یَشْہٰی وَ عِبْدًا اِذَا صَبٰہِیْ کی باتیں موجود ہیں اس کے بعد حکم فرمایا گیا ہے مَقْصُوْدُہٗ یَرٰہُ کہ ملاؤ خدا جس سے منع کرتا ہے وہ تم کو نہ رہو۔

آیت سجدہ سے سجدہ نماز کا قصد اس آیت کو بعد تمامت ہونے کی آیت ہونے سے مانع نہیں۔ بلکہ اس کی
پوزیشن ایک اور تقویت ہو جاتی ہے۔ اس کی مزید وضاحت لیجئے۔ قرآن کریم کی سجدے کی آیتیں دو قسم کی ہیں۔
قسم اول جن میں بطور خبر کہہ دیا گیا ہے کہ مخلوق خدا کے لئے سجدہ ہے کہ ان سجدے پس سنتے اور پڑھنے والے کو بھی سنا ہے
کہ اس مخلوق سے مشابہت کرے اور ان کے قیاسہ کام میں ان کی مثلا بعدت کرے۔ یہ اور بات ہے کہ یہ بطور مذہب
کے ہے یا بطور مستحب ہونے کے۔ دوسری قسم کی آیتیں وہ ہیں جن میں سجدہ کا حکم ہے پس حکم میں تفریق کرنے کی جگہ
وجہ نہیں ہے۔ آیت **وَأَسْجُدْ لِلذِّكْرِ وَارْكَعْ وَاسْجُدْ وَارْكَعْ** کا حکم سجدہ تمامت کا مقتضی ہے تو کیا ایٹھا الی ابن اصفیاء لکھوا
کی مثلت و اس میں یہ حکم کیوں نہ ہو کیا اس کی کو کرتے والی باتوں میں سجدہ کرتے و فعل کو مشابہت کرتا ہے جن کے سجدے کا
ذکر آیت میں ہوتا ہے یا خود اس امر پر مانع بنتا ہے جو حکم خدا کا ہے پس مورد حج کا پہلا سجدہ جیسا مسنون ہے۔ ویسا
ہی یہ دوسرا سجدہ بھی۔ یہی وجہ ہے کہ عیسیٰ نے دونوں کو ایک ہی حکم میں لکھا قیاس صحیح اور اعتبار حق کا تقاضا
بھی یہی ہے یہ سجدے بطور عبودیت کے اور رابطہ قربت الہی کے ان آیتوں کے پڑھنے اور سنتے کے وقت مشعر
ہوئے ہیں اس میں عظمت خدا اور بندے کی عاجزی کا کامل اظہار ہونے لگاں ذکر کو عجب اس میں ہوتا ہے تاکہ

اور زیادتی قوت کا باعث بن جاتا ہے نہ یہ کہ حکم ضعیف اور باطل ہو جائے اللہ ہمیں نیک سمجھ دے تم نے جو حضرت مریم کو حکم ہونے والی آیت پیش کی ہے اس میں تم خود بخیر کرو کہ یہ تو جناب باری ایک خاص خبر دیتا ہے کہ حضرت مریم سے فرشتوں نے یہ کہا یعنی تم عبادت خداوندی پر دوام اور ہمیشگی کرو اس لئے وہ سجدہ کی آیت قرار نہیں دی گئی۔ اس آیت کی روانی اور سجدہ کی آیتوں کے الفاظ کی بندش میں ظاہر فرق موجود ہے۔ جو حدیث بروایت ابی داؤد پیش کی گئی ہے وہ ضعیف ہے اس کے راوی ابو قتادہ ہیں جن کا نام حارث بن عبید ہے امام احمد رحمۃ اللہ علیہ انہیں مضطرب الحدیث کہتے ہیں امام بخاری کہتے ہیں یہ کوئی چیز نہیں ہیں۔ امام نسائی کہتے ہیں یہ قوی نہیں ہیں۔ امام ازہدی کہتے ہیں یہ ضعیف ہیں امام ابن حبان کا فرمان ہے کہ صرف ان کی جو روایتیں ہیں وہ حجت پکڑنے کے قابل نہیں۔ میں کہتا ہوں فی الواقع ان پر اس حدیث کو انکار کیا گیا ہے اور یہی درست بھی ہے اس لئے کہ حضرت ابو ہریرہؓ نے مفصل کی سورتوں میں سے اِذَا السَّمَاءُ انشَقَّتْ میں اور اقواء باہم میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو سجدہ کرتے ہوئے دیکھا اور آپ کے ساتھ سجدہ بھی کیا۔ پھر یہ حدیث اعلیٰ وجہ کی صحیح ہے مسلم شریف میں موجود ہے پس اگر بالفرض ابو قتادہ والی یہ روایت صحیح جی ثابت ہو جائے تو بھی حضرت ابو ہریرہؓ والی روایت اصولی طور پر اس سے مقدم رہے گی اس لئے کہ اس میں اثبات ہے اور اثبات نفس پر اعدا مقدم ہوتا ہے اس میں زیادتی علم ہے اور وہ قابل قبول ہے۔

مثال سجدہ شکر بحالہ کی صحیح اور صحیح حدیث

سجدہ شکر کے معنی یہ ہیں کہ بندہ اپنے ہر در و گار کی نعمتوں کو پہچانتا ہے۔ اور اس کی بخت شہائے گونا گوں کا معترف ہے۔ اس سے بندگی ہی کا اظہار نہیں ہوتا۔ بلکہ نفس شریر کی تربیت بھی ہوتی ہے۔ اس سے غرور کم ہوتا ہے۔ موت کا جند برقرار ہوتا ہے۔ اور انسان میں سپاس گزاری کا وہ بندہ بھڑا ہے۔ جو احسان کو جانے سے آنحضرتؐ کی عادت حق جیب کوئی خوشخبری سنتے تو اللہ کے حضور سجدہ میں گر جھکتے۔ ایک مرتبہ کسی نے مسکرا کر اس کے قلب کی خبر سنائی۔ آپ نے اختیار ادا لئے شکر کے لئے زمین پر سر ہو گئے۔ یہی حال صحابہ کرام حضرت انس کو جب معلوم ہوا کہ اللہ نے ان کی توبہ قبول کر لی ہے تو فوراً سجدہ شکر ادا کیا۔ حضرت ابو ہریرہؓ کو جب مسیبت کذاب کے قتل کی اطلاع ملی۔ تو آپ نے فرط مسرت میں سجدہ میں گر پڑے۔ ماسی طرح حضرت عقی نے سجدہ میں ڈوبنے کی اطلاع پا کر سجدہ کیا۔

حدیث میں ہے کہ احد کی طرف جاتے ہوئے رسول کریم علیہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم نے سجدہ کیا اور بہت لمبا سجدہ کیا پھر سر اٹھا کر فرمایا کہ حضرت جبریل میرے پاس آئے اور مجھے یہ خوشخبری سنائی کہ جو آپ پر درود پڑھے گا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ میں اس پر اپنی رحمت نازل کروں گا اور جو تجھ پر سلام پڑھے گا میں اس پر سلامتی اتاروں گا۔ تو میں نے اللہ تعالیٰ کا سجدہ شکر ادا کیا۔ اور حدیث میں ہے کہ جب حضور کو آپ کی تباہی امت خدا نے دے دی تو آپ نے سجدہ شکر ادا کیا خدا نے تباہی اور وہی آپ نے پھر شکر یہ سجدہ کیا پروردگار نے تیسری تباہی بھی آپ کو دے دی آپ نے تیسرا سجدہ شکر ادا فرمایا۔ اور حدیث میں ہے کہ عادت مصطفویٰ یہ تھی کہ جہاں کوئی خوشخبری پائی سجدہ شکر بجالاتے ایک مرتبہ خیردار نے خبر دی کہ آپ کا لشکر یتیموں پر غالب آگیا آپ متعجب ہو گئے اور سجدہ سجیں کر پڑے۔ حضرت کعب رضی اللہ عنہ کو جب ان کی توبہ کی قبولیت کی بشارت ملی فوراً سجدہ شکر ادا کیا۔ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو جب یمہ کو آب کے قتل ہونے کی بشارت پہنچی سجدہ شکر ادا کیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جب خراجوں میں ذوالثدیہ کو پایا فوراً خدا کے سامنے سجدے میں پڑ گئے الغرض اس کی بے لیں سنت و آثار صحیحہ سے بہت ہیں ان سب کو صرف رائے کے رگڑے میں پیس دیا گیا ہے اور سب کا انکار کر دیا گیا ہے۔ میں چاہتا ہوں کہ آپ کو وہ کن چھری بھی دکھلا دوں جس سے ان حدیثوں کا گلا ریتا گیا ہے کہتے ہیں کہ خدا کی نعمتیں تو بندوں کو ملتی ہی رہتی ہیں پھر بعض کی اس خصوصیت کی کیا وجہ؟ خیال فرمائیے کہ کتنا بدترین قیاس ہے جسے سنت رسول کے معارضے میں پیش کیا جاتا ہے اور اس کے معاوضے میں لیا جاتا ہے۔ آؤ ہم آپ کے اس قیاس کے بھی پرچے اڑائیں تاکہ تم خود دیکھ لو کہ تمہارا قیاس مکڑی کے جالے سے بھی زیادہ بوجہ نعمت کی دوہیں ہیں ایک وہ نعمتیں جو برابر ہمارے ہاتھوں میں ہیں اور رہتی ہیں ان کا شکر عبادتوں اور اطاعتوں سے ہے دوسری وہ نعمتیں جو نہی ہوں وہ جس وقت بلیں شریعت نے اس کے شکر کا طریقہ بتلایا کہ انسان اپنی لپستی اور خدا کی بلندی کے اظہار کے لئے اس کے سامنے جھک جائے یہ موقع ہوتا ہے انسان کے پھول جانے اور خدا کو بھول جانے کا بجائے اس کے یہ خدا کا بندہ اپنی اور عاجزی کا ہر کرتا ہے اپنی کمر خم کر دیتا ہے اپنی پیشانی مٹی پر رکھ کر عظمت خدا کا اعتراف کرتا ہے اور اپنے شرور نفس کو کچل دیتا ہے۔ افسوسناک ہے کہ اگر ان کے دل سے تکبر کرنے والے خدا کو سخت ناپسند ہیں اور اگر اینٹھ اور تکبر کو طبیعت سے دور کرنے کے لئے یہ بہترین علاج ہے کہ بول بول انسان بڑھے خدا کی طرف زیادہ جھکے۔ اس مقصود کو سامنے رکھ کر شارع نے سجدہ شکر مقرر کیا لیکن شیطان کا براہو۔ اس نے شارع کے مقصد کو شارع کے فعل کو شارع کی سنت کو ان سب سے الگ کر دیا اور انہیں الٹی پٹی پڑھا کر ادائیگی سنت سے روک دیا۔ جیسے یہ سجدہ فرح و انبساط خوشی و راحت کے موقع پر ہیں ایسے ہی شریعت نے خوف اور ڈر کے وقت بھی سجدے مقرر کئے ہیں حایث میں ہے جب تم کوئی نشان خدا دیکھو سجدے میں گر پڑو۔ سورج کو گہن لگا اور اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم گہرا اٹھے فوراً نماز کے لئے کھڑے ہو گئے اور ذکر اللہ کی لوگوں کو تلقین کی جس طرح خدا کی نعمتیں انسانوں کو برابر ملتی رہتی ہیں اسی طرح خدا کی نشانیاں بھی عموماً

ظاہر ہوتی رہتی ہیں حسا اور عقلا لیکن یہ ظاہر ہے کہ ویر پائش نیاں اور مشکلی والی آیتیں اس قندول میں اثر پیدا نہیں کرتیں جس قدر کم آنے والی اور اچانک ہونے والی نشانیاں اثر کرتی ہیں۔ پس جس طرح ان آیات کا ظاہر ہونا انسان کو خدا کے سامنے جھکنے پر آمادہ کرتا ہے ان دقیق نعتوں کا ملنا بھی انسان کو شکر خدا پر اٹل کر دیتا ہے اور نیک لوگ طبعا اسی وقت رب کے سامنے سربسجدہ ہو جاتے ہیں۔ فقیر امت ترجمان القرآن برادر رسول حضرت عبداللہ بن عباس کے پاس جب ام المؤمنین حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا کے انتقال کی خبر پہنچتی ہے تو آپ فوراً سجدے میں گر پڑتے ہیں کہا جاتا ہے کہ آپ اس بات پر سجدہ کرتے ہیں؟ جواب دیتے ہیں کہ حدیث میں حکم ہے کہ نشان کے ظاہر ہونے پر سجدہ کرو ہم میں سے ہماری مائیں اور حضور کی بیویاں اٹھ جائیں اس سے بڑا نشان اور کیا ہوگا؟ میں تو کہتا ہوں اگر یہ حدیث متوہم اور سجدہ شکر کی کوئی خاص حدیث نہیں ہوتی تاہم ان حدیثوں پر قیاس کر کے اس سجدے کا ثبوت یقیناً حجاجہ جائیکہ اس کی مخصوص حدیثیں بھی ہیں لیکن خدا تعالیٰ کو غارت کرے اس کی موجودگی میں تحقیق کا کیا کام؟ ورنہ ظاہر ہے کہ ذکر کے وقت جس طرح تقاضائے غلامی یہ ہے کہ مالک کے سامنے سرنگوں ہو کر عاجزی ظاہر کرے اسی طرح خوشی کے وقت کا اقتضا بھی یہی ہے رب العالمین اپنے ان غلاموں کی تعریف کرتا ہے جو نیکیوں میں سبقت کریں اور خدا کو دس درالہج کے ساتھ پکاریں اسی وجہ سے فقہار نے صلوٰۃ کسوف اور صلوٰۃ استسقا کو ملا دیا ہے یہی خوف کی حالت ہے دوسری طرح کی۔ اللہ اس پر بہترین و درود و سلام و ائمانا نازل فرمائے جن کی پاک شریعت کی اعلیٰ تعلیم پر اسے عمل و انصاف اور صحیح عقل و رائے کے مطابق ہے نہ لحد نہ

سر ہونہ جانور کا دو دو پینا اور اس سے سواری کا کام لینا !

جس کے پاس کوئی جانور رہن ہو اور اس کا چارہ اسی کے فتنے ہو اسے جائز ہے کہ اس پر سواری لے اور اس کے تھن کا دو دو پٹے۔ صحیح بخاری میں ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں رہن کے خرچ کی بنا پر گریا جائے گا۔ جب کہ وہ رہن میں ہے سواری کرنے والے اور پیٹنے والے پر خرچ ہے یہ حدیث بخاری شریف کی ہے صحیح ہے صاف ہے صریح ہے مگر اس عمل و انصاف والا یہ حکم ہے اگر اسے مالی دیا جائے تو عبادہ اس کے کہ ایک حکم شروع ملے گا۔ ایک قانون خدا بد لے گا ایک سنت رسول ترک نہ ہوگی عدل نہ انصاف کا بھی خون ہوگا اور رہن نہ کھنڈا رہن رکھوانے والا دونوں مصیبت میں آجائیں گے۔ مثلاً کسی نے اپنا جانور دس بیس روپیہ بدن کسی کے پاس گر د رکھا اب یہ روپیہ لے کر کہیں چل دیا جس کے پاس جانور رہن رکھا ہے اسے تم وہ حکم اور حق نہیں دیتے جو حدیث سے دلوایا ہے تو اب تسلط اس کے لئے کس قدر مشکلات ہیں؟ ایک طرف رقم کی دوسری طرف جانور کھانے سے بندھا ہوا جھوکا پیاسا کھڑا ہے اس کی سنبھال اس کی خوراک اس پر نہ صرف مشکل ہے بلکہ سبب روج بنی ہوئی ہے دوسری مصیبت میں آ پڑا ہے نہ کھلے تو بیہ زبان جانور کی آہ لے۔ کھانے کو کس سے لینے جائے؟ وہاں تو اصل رقم کے ابھی تک لے لے رہے ہوئے ہیں۔ اب یہ کس حاکم کے پاس جائے کہاں سے؟ کہتے ہیں کہ یہ جانور ظان

کویت اتنی رقم دے مجھ سے کہ گویا میرے پاس رہن رکھ گیا اب وہ ملتا نہیں خدا جانے کہاں چھا گیا ہے پھر یہ حساب کس منشی سے چڑوانے کا آج اس نے آنا کھایا اور دودھ اتنا دیا۔ جناب حاکم صاحب توجہ فرمائیں اور نیچے حکم دیں۔ آہ! کن مشکلات ہیں امرت کو ان قیاسی حضرات نے ڈال دیا ہے خدا کے آسان اور سہل دین کو ان لوگوں نے اتنا مشکل اور سخت کر دیا ہے کہ کسی قدر حرج اور مشقت انسانوں پر ڈال دی ہے شارع کے قربان جنابیں اس کو فیصلہ کن تاپیرا کر دیا۔ یہاں تک کہ غفلت کے مطابق جس میں نہ کسی کو حرج نہ اس پر مشقت نہ عذاب غفلتوں میں فریاد دے دھیرے دھیرے سواری لو اور جانور کے اخراجات برداشت کر دو۔ اگر ان قیاسی حضرات کے ذہن پر سے بوسہ نہ ہوتے اگر ان کی غفلت میں گھس لگا ہوا نہ ہوتا تو صحیح قیاس بھی یہی تھا۔ جو حدیث میں ہے اگر بالفرض یہ حدیث نہ بھی ہوتی تو بھی ہر عقل ہی حکم لگاتا جس میں سہولیت اور عمل ہے دیکھنے اس میں دو اصل ہیں جن پر حکم لگتا ہے۔

اصلی اول۔ جانور جس کے پاس رہن ہے وہ جو خرچ کرتا ہے جو اسے چارہ دیتا ہے وہ دراصل جانور والے کے ذمے اور ہمارے ہے اس کی ادائیگی اسی پر ہے یہ ظاہر ہے کہ ہر وقت دانے چارہ سے پرگواہ مقرر کرنا حاکم کی اجازت لینا دشواری نہیں بلکہ تقریباً محال ہے پس شارع نے اسے جائز کر دیا کہ یہ اپنا قرض اس جانور کی سواری سے اور اس کے دودھ سے لے کر اس کی روٹیوں کی مصلحت اور آسانی ہے۔ اگر یہ سواری چھوڑ دے دودھ نہ لے سکے تو جائز ہے کہ دودھ نکال کر پیو سکے۔ دودھ کو توڑ کر پکھڑے کر لے لے میں چھو کوٹا ہو گا۔ نہ اس کے کھپڑے کو نہ اس کے ہاتھ لگے۔ دونوں کا نقصان ہو گا۔ اور بے زبان جانور اگر تباہ ہو گا۔ کہاں ہر وقت حاکم کی اجازت لیتا رہے گا کہ کونسا حاکم ان بے جان باتوں کے لئے اجلائی میں بیٹھا رہے گا پھر آپ اسے بھی تو دیکھئے کہ عموماً بکریاں دیہاتوں اور گاؤں میں گروی رکھی جاتی ہیں وہاں کونسے حاکم اور عاتقین ہیں اس لئے خدا اور اس کے رسول نے ان معاملات کو نمونہ بنائے کر دیا اور حکام اور عاتقین کی ضرورت ہی نہ رہے دی خواہ وہ ہوں یا نہ ہوں۔

اصلی دوم۔ درمعدن میں رہن میں سے ایک حاضر نہیں اس کی عدم موجودگی میں معدن سے لے کر لے کر لے کر جائز قرار دیا گیا کہ ضرورت ہے اور محنت ہے بیچنے والے کی رضا مندی بغیر حق شفعہ سے لے لیتے سے تو یہ زیادہ اولیٰ ہے۔ اس میں دفعہ کے نہ لینے میں جو حرج اور نقصان ہے وہ اس سے بہت بڑا اور بہت موافق ہے جو حق شفعہ کے بدل لینے کے چھوڑنے میں ہے جس کے پاس جانور رہن ہے وہ اس کی حفاظت کر رہا ہے تاکہ اس کا دودھ اور چھوڑنے کی حفاظت ہے جس سے اس کی رقم واپس ہو یہ اسی وقت ممکن ہے جب جانور باقی رہے اور یہ اس کی گرہ کے روپے پیسے سے آئے گا اس لئے جس طرح تم غریب جائز ہے معلوم ہوا کہ غریب اور غنا بھی اسے جائز ہی ہونا چاہئے ورنہ دنیا کے دھندے خراب ہو جائیں گے۔

عرف و عادات کا فیصلہ بھی بمنزلہ نصل و الفاظ کے ہے

عرف و عادات کی حجیت کے معنی یہ ہیں کہ کسی معاشرہ میں یہ قواعد سے یوں ہی رائج نہیں ہو جاتے۔ بلکہ اس کے پیچھے عقل و انصاف، ہمدردی اور آسانی کے بندھے ہوئے اصول کار فرما ہوئے ہیں۔ یہی وجہ ہے اسلام نے ان کو تسلیم کیا ہے چنانچہ اگر کوئی شخص کسی کا دروازہ کھٹکھٹاتا ہے تو اس کے لئے پیشگی اجازت کی ضرورت نہیں۔ اگر کسی کے ہاں آگ لگ جائے تو اس کا دروازہ توڑ کر اندر گھس جائے اور سامان بچالینے کے لئے کسی تاید یا منظوری کی حاجت نہیں۔ اسی طرح اگر کسی کے ہاں تہان کی حیثیت سے رہنے کا اتفاق ہو تو اس کی کرسی پر بیٹھ جائے۔ اس کی چائیلے استعمال کرنے، اس کی صراحی سے پانی پی لینے یا ان دو سہری اشیاء کے استعمال میں کوئی مضائقہ نہیں جنہیں عرف عام میں تہان استعمال کر سکتا ہے۔ معاملات میں چونکہ خصوصیت ہے عرف و عادات کا لحاظ رکھنا ضروری ہو گیا اگر ہر تصرف کیلئے اجازت و شرائط کا طے کرنا لازمی قرار دیا جاتا۔ تو جیٹنا دشوار ہو جاتا۔ اور روزمرہ معمولات کا کارخانہ چوپٹ ہو کر رہ جاتا۔

نتیجہ سے زائد وہ مقامات ہیں جہاں یہ بات برابر پائی جاتی ہے مثلاً (۱) جس جگہ جو سکرانچ ہے بولی چال میں جب طلوع کہا جائے گا وہاں کا جاری سکڑ ہی مراد لیا جائے گا۔ گوا الفاظ نہ کہے گئے ہوں (۲) تہان کے سامنے کھانا رکھ جاتا ہے اس کے کھا لینے کی اجازت ہوگی گو لفظ نہ بولے جائیں (۳) اگر کسی بڑی چھوٹی ادنیٰ چیز کھانے پینے کی مل جائے تو اس کا استعمال جائز ہی ہوگا۔ گو غفلت میں اجازت نہ ہو (۴) پانی اگر کسی نالی یا تالے سے گزر رہا ہو تو اُسے پی لیا جائے گا گو پانی والے سے غفلتوں میں اجازت نہ بھی ملی ہو۔ رہا حمام میں بلا اجرت صبرائے چنے جانار (۵) کرانے کے جانور کی شست رفتار میں پر اسے چاک مار دینا اور اپنے کام کاج کے لئے تھکے سے تھیر لینا۔ (۶) بچہ یا خادم یا بیوی کو وہ چیز واپس کر دینا جو گھر کے مالک سے لی تھی (۷) جو کام خود سے نہ ہو سکتا ہو اس کے لئے کسی کو وکیل مقرر کرنا (۸) جس نے اپنے گھر میں بلایا ہے اس کے ہاں پاخانہ پیشاب بوقت حاجت کر لینا۔ (۹) اس کے مشکے میں سے پانی پی لینا (۱۰) اس کے رکھے ہوئے تکیے پر ٹیک لگ لینا۔ (۱۱) کسی درخت سے کوئی کھجور جھڑکئی ہے اُسے اٹھا کر کھا لینا (۱۲) کسی سے مکان کرائے پر لیا ہے اس میں اپنے دوستوں اور مہمانوں کو بلانا انہیں بٹھانا انہیں آرام پہنچانا یہ سب کام عذر و اجازت ہیں گو غفلتوں میں طے نہ ہوئے ہوں۔ ان تمام باتوں میں عرف کے مطابق شرع کا بھی حکم ہے (۱۳) کوئی کپڑا کسی سے اجرت پر پہننے کے لئے زیادہ مدت تک لیا تو میللا ہونے پر اسے دھو لینا عرف عام میں جائز ہے تو شرعاً بھی جائز ہے

اگرچہ کپڑا دینے والے سے لفظاً یہ بات طے نہ ہوئی ہو۔ (۱۵) کسی غائب یا حاضر کو کسی چیز کی بیع میں وکیل بنایا تو اگر دستور اس کی قیمت لے لینے کا ہے تو وہ وکیل شرعاً بھی اس کی قیمت لے سکتا ہے (۱۶) اسی طرح کسی کیفیت میں سے گذر رہا ہے اور پانخانہ کی حاجت ہوئی تو بے شک وہیں کرے کیونکہ عرف عام میں یہ ہے کھیتی والے سے اجازت اگرچہ لفظاً نہ بھی ہو جب کہ اور جگہ نہیں ملتی یا ملتی ہے لیکن وہ راستہ آباد ہے۔ (۱۷) ٹھیک اسی طرح کسی کے کیفیت میں وقت نمازہ نماز پڑھ لینا (۱۸) یا دلوں کی مٹی سے ٹیم کر لینا کہ یہ سب چیزیں بلا اجازت مالک دستور عام کے مطابق ہو کر تھیں پس شرع نے اس میں کوئی تنگی نہیں کی۔ (۱۹) اسی طرح دیکھتا ہے کہ کسی کی بکری مر رہی ہے اس نے اٹھ کر چھری پھیر دی کہ اس کا گوشت ہی اس کے مالک کے کام آئے گا اس کی اجازت نہیں لیکن چونکہ عرف عام میں یہ بھلائی ہے اس لئے شرعاً بھی جائز ہے گو بعض متشکک فقہاء نے اسے جائز کہا ہے کہ یہ غیر کی ملک میں تصرف ہے لیکن اس گند ذہن کی سمجھ میں ملک غیر کے تصرف کی ممانعت کی وجہ نہیں آئی کہ وجہ اس میں یہ ہے کہ اس دوسرے کو ضرر نہ پہنچے یہاں تو اس کے ذبیحہ کے ترک میں اسے ضرر ہے پھر ناجائز کیوں ہوگا؟ (۲۰) کسی غلام کو اجرت پر رکھا اس کے کسی عضو میں کٹرے پڑ گئے اور خیال ہوا کہ اگر اس عضو کو کاٹا نہ جائے گا تو یہ بیماری اس کے سارے جسم میں سرایت کر جائے گی۔ اور یہ مرجائے گا اس لئے اس کا وہ عضو اس نے کاٹ دیا۔ تو اس پر کوئی جرم نہ نہیں بلکہ یہ کائنا جائز ہے کیونکہ عرفاً یہ درست ہے پس شرعاً بھی درست یہی رہے گا۔ (۲۱) دیکھتا ہے کہ پانی کی رو آگئی پڑوسی کا گھر خطرہ میں ہے گھر بند ہے مالک مکان موجود نہیں تو یہ اس کی دیوار توڑ کر اس کے گھر کے سامان کو نکال لائے کہ بہ نہ جائے تو عرف عام اور دستور دنیا کے لحاظ سے یہ اس کی خیر خواہی ہے پس شرعاً بھی یہ جائز ہوگی نہ کہ اسے اس دیوار کے توڑنے کا مجرم قرار دے کر اس سے دام وصول کئے جائیں۔ (۲۲) دیکھتا ہے کہ پڑوسی کے مال پر اس کا دشمن قابض ہو گیا اور سامان مال کے کر چل دے گا یہ بیچ میں پڑا اور کچھ دے دلا کر اسے راضی رضا مند کر لیا تو یہ نہیں کہ وہ مال اس کے ذمے پڑے بلکہ جیسے کہ عادتاً یہ اس کے لئے جائز تھا شرعاً بھی جائز ہی رہے گا (۲۳) پڑوسی کے گھر میں آگ لگتی ہے یہ جلدی سے اس کے مکان کا حصہ گرا دیتا ہے تاکہ آگ نہ پھیلے بلا شک و شبہ یہ اس کے لئے جائز رہے گا حکم شرعی بھی فائدہ عامہ کے مطابق ہوگا۔ (۲۴) اناج وغیرہ کا بہت بڑا ڈھیر یا گھڑیاں یا پتھر کسی سے خریدے تو اس کے لانے کے لئے مزدور ڈکواؤں گاہیوں کو اس کی ملکیت میں لے جانا جیسے عرفاً درست ہے شرعاً بھی درست ہے (۲۵) کھیتی کاشت لی پھل اتار لئے کچھ رہ گیا جس کی عموماً پرواہ نہیں کی جاتی تو گو لفظوں میں اجازت نہ ہو لیکن عرف عام اور دستور دنیا کی رو سے اس بقیہ کو دوسرے سے لے سکتا ہے اسی طرح شرعاً بھی (۲۶) قربانی کے کسی جانور کو ذبح شدہ پایا اور دلوں پر کوئی نہیں تو عرف عام کے دستور کے مطابق بیشک اس کا گوشت لے سکتا ہے اسے شرعیت نے بھی جائز کیا ہے (۲۷) کسی کو بلانا ہے تو اس کی دیوار بھی پر اگر گندس کھٹکھٹا ناگو اس کی اجازت لفظوں میں نہ لی ہو جائز ہے کیونکہ عرف عام میں یہ چیز داخل دستور ہو کر غیر ہر ہے اسی میں داخل ہے۔ (۲۸) کسی کی دیوار سے ٹیکار لگنا (۲۹) اس کی دیوار سے سایہ حاصل کرنا گو لفظوں میں اجازت

مالک مکان کی بھیجی ہو۔ لیکن عرف یہاں بھی شرع ہے (۲۰) اسی میں ہے کسی کی وراثہ میں قلم ڈبو کر کچھ لکھ لینا۔ کسی نے اجازت چاہی تو حضرت امام احمد نے اسے پسند نہ کیا کہ اجازت کی ان معمولی باتوں میں ضرورت نہیں۔ الغرض اس قسم کی مثالیں اس سے بہت زیادہ ہیں کہ انسان ان سب کو شمار کر سکے یہی مطلب ہے حضرت عروہ بن جعدہ رقی رضی اللہ عنہ کی اس حدیث کا جس میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں ایک دینار دیا کہ ایک بکری خرید لائیں انہوں نے ایک دینار کی دو بکریاں خریدیں پھر ایک بکری کو ایک دینار پر بیچ دیا اور ایک دینار اور ایک بکری لے کر حاضر حضور ہوئے۔ پس خیال فرمائیے کہ بلا اجازت نفعی خرید و فروخت قبضہ سب کچھ کر لیا کیونکہ جیسے اجازت نفعی ہے اجازت عرفی بھی ہے بلکہ یہ اجازت پہلی قسم کی اجازت سے بھی عموماً بڑھتی ہے۔ پس اس حدیث میں بعد اللہ کوئی اشکال نہیں بلکہ مشکل یہ ہے کہ اسے مشکل سمجھ لیا جائے یہ تو عین قواعد شرع اور عرف عام اور مطابق دستور اور دنیا گذاری ہے۔

شرائط عرفی کی کچھ اور مثالیں !

اسی میں یہ بھی ہے کہ جس شے میں جو سکہ چل رہا ہو گا وہی بھادو ناؤ میں معتبرا تا جائے گا گو لفظوں میں یہ تصریح نہ بھی آئی ہو۔ نہ ہی یہ دے گا اور نہ ہی یہ لے گا اسی طرح جس طرح لفظوں میں طے ہو گیا ہو۔ پس عقد کا اطلاق اسی طرف لوٹے گا گو الفاظ نہ بھی ہوں چیز کا عیب سے سالم ہونا بھی مثل شرط نفعی کے ہے ورنہ عیب دار چیز کیسے بایں ہو سکے گی؟ جہاں بیابا ہے وہیں قیمت ادا کرنی ہوگی گو لفظوں میں ذکر نہ آیا ہو کیونکہ لیس دین کا دستور یہی ہے۔ اگر کسی نے دھو بی کو دھونے کے لئے کوئی کپڑا دیا یا درزی کو سینے کے لئے دیا یا باؤ۔ چی کو آٹا پکانے کے لئے دیا یا گوشت تیار کرنے کے لئے دیا یا چکی پر آٹا ج پینے کے لئے دے آیا یا مزدور کو سامان اٹھانے کے لئے دیا تو گو لفظوں میں نہ کہا گیا ہو لیکن ان کی حسب معمول اجرت دینی پڑے گی۔ اسی طرح جس طرح لفظوں میں ٹھیرالی ہوتی اس وقت وستی پڑتی۔ ان باتوں کا گو کوئی لفظ انکار بھی کرے لیکن وثقت پر کرنا اسی پڑتا ہے بلکہ اس میں اجازت کی اور ٹھیرانے کی چنداں ضرورت ہی نہیں۔ اس لئے کہ ایسا ہر سب ایک ہیں ہر ایک دوسرے کا خیر خواہ نا صحت ہی فضا اور ہی خواہ ہے۔ اچھالی کا حکم دینے والا اور برائی سے روکنے والا ہے سب آپس میں ایک ہیں۔ اسی لئے شرع نے جائز قرار دیا کہ گری بڑی چیز ایک کی دوسرا اٹھائے اور اس کے لئے سنبھالی کر رکھ لے۔ گم شدہ جانور پکڑے اور حفاظت سے رکھ لے بھیا گئے ہوئے غلام کو رکھ لے اور واپس کر دے۔ اب ظاہر ہے کہ غلام پر جانور پر اسے جتنے دن اس کے پاس رہے خرچ کرنا پڑے گا حالانکہ مالک کی اجازت نہیں اگر شرع کو عرف کے مطابق نہ قرار دیا جائے تو اس کا خرچ ضائع جائے گا اور حسب بد خرچ اسے نہ ملے اور شریعت نہ دلوائے تو کوئی بے جوان صیبتوں کو مول لے اور اپنی جان تنگی میں ڈالے۔ احسان بھی جائے اور مال پر بھی آفت آئے۔ پھر کوئی انہیں نہ لے گا اور یہ چیزیں غنائع ہوں گی۔ ان کے مالک کے چند پیسے کو بظاہر بیچ جائیں لیکن بڑی رقموں سے انہیں دست بردار ہونا پڑے گا۔ لوگوں کی مصالحت

برباد ہوگی فساد بڑھ جائیگا کسی کے کام میں مہم نہ ڈالے گا۔ ناممکن ہے کہ وہ شریعت بحکم دے جو بالکل ہی مطابق عقل سے بلکہ جس کے قانون نے دنیا کو حیرت زدہ کر رکھا ہے جو تمام اور شریعتوں سے ہر طرح مکمل ہے۔ جس نے تمام مصلحتوں کو اپنے دامن میں لیے لیا ہے اور جو تمام فسادوں اور بیکاریوں سے پاک صاف ہے پس شریعت نے عرف عام کو نوگوں کی عادتوں کو معمول اور دستور کو بالکل جاری رکھا ہے ہاں یہ اور بات ہے کہ کوئی دستور مخالف شرع ہوگیا گھڑیں پس کہاں تو شریعت محمدیہ کی سب سے لگ اور بہترین تعلیم اور پاک احکام کہاں نہ سبب خفیہ کا مسئلہ تصرف فساد کی اجازت کا اور وقف حقوق کا اور کہنا کہ یہ مالک کی مصلحت کے لئے ہے پھر کہاں ان کا جانور کی سوار کی اور اس کے دودھ سے اسے روکنا جس کے پاس وہ گروہیں اور جو ان پر خرچ کر رہے ہیں سب سب عجیب سے اور سخت افسوس ہے اس میں حیوان پر احسان ہے رہن سکھنے والے پر احسان ہے جس کے پاس رہن ہے اس کے لئے بھی اس میں سہولت ہے پھر شارع نے اپنے لفظوں میں اس کی اجازت دی ہے مالک کی طرف سے دستور عام کے مطابق یہ اجازت حاصل ہے۔ اس میں اسے یا اسے کوئی تکلیف اور مشقت نہیں برخلاف اس کے حرمت میں مبتلا ہو جانے کا قریبی امکان ہے اسے تو روک دیا اور تصرف فساد کی کو معتبر بناتا۔ اس پر حکم مرتب کیا۔ ظاہر ہے کہ لین دین کے معاملہ سے زیادہ خطرناک معاملہ انسانوں کی بیٹیوں بیٹیوں نوڈیوں غلاموں گھروں اور مالوں کا ہے جس نے جانور گروہیں رکھا ہے وہ مسکین تو اس کے اصلی مالک کو اس کے خرچ سے آزاد کرتا ہے خدا کا حق ادا کرتا ہے اس کے مالک کا حق ادا کرتا ہے حیوان کا حق ادا کرتا ہے اور شارع نے جو دودھ اور سوار کی اس کے لئے حلال کی ہے اس سے ناہذا اٹھاتا ہے خدا کی کو عمام ہے کہ اتنے صاف مسئلے میں انہیں مغلطی کرنے کی کونسی ضرورت پیش آگئی؟

رہن شدہ جانور جیسے اور مسائل

خیال فرمائیے قرآن کریم نے اولاد کے باپ کو دودھ پانی کا ماں کا حق ادا کرنے کا حکم دیا گو: جرت ملے نہ ہوئی ہو۔ صاف نہ پانڈا ارضیٰ لکھو فالتوھن اجودھن اگر وہ تمہاری اولاد کو دودھ پلا میں تو تم اور نہیں ان کی پورہ ہنرہ کیا دے دو۔ اگر ہم پر اعتراض کیا جائے کہ اس کا خلاف خود تم کرتے ہو مثلاً کسی کے پاس دوسرے کا مکان رہن ہے اس کا کوئی حصہ خراب ہو گیا تو یہ مکان کی حرمت کر دیتا ہے تاکہ ہینر محفوظ رہے باوجود اس کے وہ اس مکان میں بقول تمہارے رہ نہیں سکتا اور غرض اپنا خرچ لے سکتا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہمارے ہاں یہ مسئلہ اس طرح ہے ہی نہیں بلکہ اس کا خرچ حسابہ کو کے اسے دیا جائے گا اس لئے کہ رہن کی اصلاح کی عہدستہ ہی ہے قاضی اور ان کے قریب کے اور ان کے سوا اور دن نے بھی اسے بیان کیا ہے۔ حضرت امام احمد سے مروی ہے کہ اگر کسی شخص نے دوسرے کے بات میں محنت کر کے کنواں کھودا اور اس سے پانی نکالا جس سے مالک یا غرض کو نفع پہنچا تو اس سے اس کی اجرت دے دی

جائے پھر ہم کہتے ہیں کہ جانور میں جو فرق ہے وہ ہرگز نظر انداز نہیں کیا جاسکتا جانور کو کھلانا پلانا ضروری ہے لیکن مکان کی آبادی مالک مکان پر واجب نہیں اب اگر تم اس فرق کو معتبر مانو تو دوسرے سے تمہارا سوال ہی اٹھ گیا اور اگر اس فرق کو باطل کر دو تو ہم کہتے ہیں کہ پھر مکان اور جانور حکم میں بالکل برابر کے ہو گئے اگر اس پر تم اعتراض کرو کہ اس میں ڈو وجہ سے اصول کی مخالفت لازم آتی ہے اولاً تو اس لئے کہ جب کوئی دوسرے کی طرف سے بغیر اس کے کہے اس کے ذمے کا کوئی حق ادا کرے تو وہ بطور سلوک و احسان کے ہو گا نہ یہ کہ اس کی ادائیگی اس کے ذمے لازم ہو۔ دوسرے یہ کہ اگر اس کا عوض اس کے ذمے لازم مانا جائے تو اس کی نظیر لازم ہوگی اس کے بغیر دوسری جنس اس کے معاوضے میں ادا کرے اپنے اختیار بغیر اس سے تو اصول شرع بالکل انکاری ہیں۔ اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ یہ تو وہی چیز ہے جس سے تم اس سنت کو رد کرتے ہو اور اس حدیث کی تاویل اس طرح کرتے ہو کہ مراد اس سے مالک ہے وہی اس کی سوار لیٹا ہے وہی اس کا دودھ پیتا ہے اسی کے ذمے اس کا خرچ ہے پھر اس سے دلیل لیتے ہو کہ رہن رکھنے والا اپنے رہن میں تصرف کر سکتا ہے چاہے سواری لے چاہے دودھ لے چاہے اور کچھ آپ کے پیش کردہ دونوں اصول ہیں جو کچھ حق و باطل ہے لیجئے ہم اسے یہ تفصیل بیان کئے دیتے ہیں۔ غور سے سنئے تمہارے پہلے اصول کے غلط ہونے پر تو قرآن حدیث آثار صحابہ اور قیاس صحیح شاہد ہے قرآن کی آیت **فَإِنْ أَوْضَعْنَ لَكَمُ تَوَادُّهُ** پر بیان ہو چکی ہے وہی وجہ استدلال بھی مذکور ہے۔ ہاں بعض لوگوں نے اسے بھی تاویل سے اڑایا ہے وہ اور اس کا جواب بھی سن لیجئے۔ وہ کہتے ہیں کہ مراد وہ اجرت ہے جو ملے ہو چکی ہو۔ نہ یہ کہ جو ملے نہ ہوئی ہو دیکھئے اس کے بعد قرآن نے فرمایا ہے۔ **وَإِنْ تَعَاَسَوْا فَمَا نَسْتَغْنِي لَكُمْ الْآخِرَىٰ** اگر تم ہر گز اسے سخت معلوم ہو تو اسے کوئی اور دودھ پلائے۔ یہ سختی بوقت عقد ہوتی ہے جب معاملہ طے ہو۔ ہاں ہو کہ وہ بہت زیادہ اجرت مانگتی ہے یا یہ اس کی اجرت میں انتہائی کمی کر رہے ہیں اس کا جواب ملاحظہ ہو دلائل میں قسم کی ہیں ان میں سے کسی قسم کی دلالت آیت میں ملے کرنے اور مقرر کرنے اور ٹھہرانے پر نہیں ہے دلالت لفظیہ کا نہ ہونا ظاہر ہے دلالت التزامی کا نہ ہونا بھی محقق ہے کیونکہ اجرتیہ میں اور ٹھہرانے میں پہلے سے مقرر کرنے میں کوئی تلامذہ نہیں۔ دیکھئے خود قرآن میں اسے اجر کہا گیا ہے جو کسی کام کرنے والے کو اس کے کام پر دیا ہے حالانکہ پہلے سے اس کا تقرر نہیں ہوا فرماتا ہے **وَإِنِّي أَنَا الَّذِي أَنزَلْتُ فِي الْآخِرَةِ لَكُمْ الصَّالِحِينَ** ہم نے ابراہیمؑ کو ان کا اجر دنیا میں جی دیا اور آخرت میں بھی وہ نیک کاروں میں ہوں گے ازواج نبیؑ کو فرماتا ہے **وَمَنْ يَفْعَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ** وَتَعْمَلْ صَالِحًا تَرْجُهَا أَجْرَهَا مَرَّتَيْنِ تم میں سے جو خدا رسولؐ کی فرمانبرداری کرے اور نیکیاں کرتی رہے ہم اسے اس کا دوہرا اجر دیں گے۔ یہ ہر ایک جانتا ہے کہ ع۔ی میں اجر کہتے ہیں اسے جو کسی کام کرنے والے کو اس کے کام کے بدلے دیا جائے یہ مثل اس ثواب کے ہے جو اس کی طرف لوٹتا ہے۔ پس اس میں تقرر پہلے سے ہونا نہ ہونا برابر ہے۔

امام احمدؒ کے مسائل آپ سے بلا اختلاف مروی ہے جب کہ کسی نے کسی قیدی کا فدیہ ادا کیا تو وہ اس پر جو فرض

ہے اس میں لوٹے گا اس بارے میں امام صاحب سے اس کے سوا اور کوئی قول مروی نہیں ہے۔ ہاں جو شخص دوسرے کا قرض اپنی خواہش سے اس کے کہے بغیر ادا کر دے اس کے بارے میں امام صاحب کے اقوال مختلف ہیں پس ایک جگہ تو امام صاحب کے کھلے الفاظ منقول ہیں کہ یہ اپنی رقم اس سے پہلے بلکہ آپ سے کہا بھی گیا کہ وہ تو اس کی ضمانت میں احسان کرنے والا ہے آپ نے جواب میں فرمایا مانا یہ ایسا ہی ہے پھر بھی دوسرے قول میں مروی ہے کہ یہ رقم اصل قرض دار کے ذمے نہیں کیونکہ اس نے اسے نہیں کہا پھر جو یہ کرتا ہے یہ بطور سلوک و احسان کے ہے۔ ہاں یہ بھی آپ کے الفاظ ہیں کہ جب کسی کے بھاگے ہوئے غلام کو دوسرا پکڑ لے اور اسے سونپ دے تو اس نے اس غلام پر جو خرچ کیا ہے وہ اس کے مالک سے لے لے۔ امیر المؤمنین فاروق اعظمؓ نے اپنے عامل کو لکھا کہ جس عرب قیدی کو تاجروں نے خرید لیا ہے۔ ان کی رقم انہیں دے دو اور واپس لے لو یہ بھی کہا گیا ہے کہ تمام فرقے اس مسئلہ میں یہی کہتے ہیں گو اس اصول کے پابند کسی جگہ بھی نہ ہے ہوں سنئے۔

امام ابو حنیفہؒ کہتے ہیں کہ وارثوں میں سے اگر کسی وارث نے میت کا قرضہ ادا کیا تاکہ ترکہ کی تقسیم ہو اور اسے اس کا حق ملے تو میت کے مال میں سے اس کی رقم و لواذی جائے۔ فرمایا یہاں بھی تو یہی صورت تھی کہ ایک شخص کی طرف سے اس کی اجازت بغیر جو اس کے ذمے تھا دوسرے نے دیا تھا پھر اسے واپس لے لیا کیوں واجب کیا گیا؟ اور کہتے ہیں کہ جب بندی والا یا نیچے والا مالک کی اجازت بغیر کچھ بنا لے تو دوسرے پر جو اسے مخصوص غرامت ہے وہ لازم ہو جائے گی کہتے ہیں جب مرہن راہن کی عدم موجودگی میں رہن پر کچھ خرچ کرے تو اسے وہ خرچ ملے گا۔ کہتے ہیں دو شخصوں نے ایک غلام مثلاً ایک ہزار میں خریدا لیکن ادائیگی قیمت سے پہلے ایک شخص کہیں چلا گیا اور دوسرے نے غلام کو قبضے میں لانے کے لئے پورے رقم اپنے پاس سے ادا کر دی تو وہ پانچ سو کالین دار اس دوسرے خریدار سے رہا۔

امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ جب کسی نے کسی سے اس کا غلام ادا کیا کہ اسے رہن رکھے پھر رہن رکھا پھر قرض ادا کر کے رہن چھڑا لیا حالانکہ ادا دینے والے کی اجازت نہ تھی تو وہ اپنے پورے حق کا حقدار ہے جب کسی نے کوئی اونٹ کرایے پر لیا وہ اونٹ بھاگ چھوٹا اس نے اونٹ پر خرچ کیا تو بے شک وہ اپنا خرچ پانے کا مستحق ہے۔ دو شخص ہیں جو باغ کو شرکت میں کر رہے ہیں ایک کا باغ ہے دوسرے کی محنت ہے یہ محنت کہیں چل دیا مالک باغ نے کسی اور سے اجرت پر کام کرایا تو بلا شک اس کی اجرت کا دیندار وہ شریک ہے۔ لا وارث بچہ مل گیا اہل حملہ نے اس پر خرچ کیا اب ثابت ہوا کہ فلاں کا ہے اور اس کے قبضے میں مال بھی ہے تو اہل حملہ کو ان کا خرچ اس مال میں سے واپس دیا جائے گا۔ ایک نے دوسرے کی ضمانت دی۔ بے پھر رقم اپنے پاس سے بغیر اس کے کہے دیدی ہے تو یہ اپنی رقم اس سے برابر لے سکتا ہے۔ شافعی شافعی تو اس اصل کے ماننے والوں میں آگئے اب رہے مالکی اور حنبلی سو یہ دونوں فرقے تو اسے بخوبی مانتے ہیں اور کھلے طور اس کے پورے طریق قائل ہیں اس میں بھی حنبلیوں سے سوا انا کہتے ہیں الغرض چاروں مذہب والے کہیں نہ کہیں اس اصل کے قائل ضرور ہوتے ہیں گو اسے نہ جان سکتے ہوں حنفیہ یہاں پر

ایک یہ بات بھی پیش کرتے ہیں کہ جن صورتوں میں ہم نے یہ فتویٰ دیا ہے وہ صورتیں وہ ہیں کہ جن کا تعلق اس شخص سے ہے مثلاً بچے کی غارت کی درستگی اگر نہ ہوئی تو پورے مکان کے گرجانے کا خوف تھا۔ اگر وارث قرض نہ ادا کرتا تو چیز قبضے میں نہ آتی پھر حصے کہاں سے ہوتے؟ اگر بہن والے جانور کو خود ایک نہ ملتی تو زندہ نہ بچتا اور اس صورت میں اس کی رقم خطرے میں پڑ جاتی۔ درختوں کی پانی پانی کے لئے اور کاغذ اگر نہ ہوتا تو درخت پھل نہ لاتے پس ان تمام صورتوں میں ہم اس سے اس لئے دلواتے ہیں کہ ان کی عدم موجودگی سے اس کی رقم باری جاتی ہے پس یہ واصل اس کی اپنی حفاظت ہے اس کے مال کی دیکھ بھال ہے بخلاف دوسرے کا قرض اپنے پاس سے اس کی بے اجازت ادا کرنے والے کے کہ اس کی عدم ادائیگی کی صورت میں اس کا کوئی مال یا حق مارا نہیں جاتا تھا پس اس میں اور ان میں بہت کچھ فرق ہے لیکن ہم کہتے ہیں کہ یہ قاعدہ ہمیں مضرت نہیں۔ اس سے تو صاف معلوم ہو رہا ہے کہ جو شخص دوسرے کا واجب قرض چکانے یا کسی اس کے قریبی رشتے دار پر خرچ کرے یا اس کی بیوی کو بوقت مذرت دے تو وہ یا تو فضولی ہوگا اور وہ اس لائق ہے کہ اس پر وہ فوت ہو جائے جو اس نے خود اپنے اوپر فوت کیا ہے یا وہ متفضل ہوگا۔ پس اس کا حوالہ اللہ پر ہے سوائے اس کے جس نے اس پر احسان کیا ہے بے شک وہ مصلیٰ نہیں کر سکتا۔ شافعیہ کچھ اس سے آگے بڑھے اور کہا کہ جب اذیت کو اجتناب پر دینے والا اذیت سے نفع لینا اجرت پر لینے والے کے سپرد کرتا ہے تو ظاہر ہے کہ جب تک اسے چارہ نہ دیا جائے اس سے نفع حاصل نہیں کیا جاسکتا تو گویا غنما اور تبعاً چارے وغیرہ کا خود وہ ذمہ دار ہے اور جب کہ لینے والے نے یہ سامان نہیں کیا ہے تو اس کے ذمہ وہ اذیت والے سے لے سکتا ہے اس لئے کہ وہ خود اس کا ذمہ دار ہے نہ کہ اور کسی کی ذمہ داری اس پر پڑتی ہے اس کی مزید وضاحت یہ ہے کہ اذیت اجرت پر دینے والا اور باغ کو پانی پلانے کا ذمہ لینے والا بخوبی جانتا ہے کہ زندہ جانور چارے کا محتاج ہے اور باغ کو پانی پلانا بھی ضروری ہے تو گویا عرفاً اور عادتاً اس کی طرف سے مالک باغ اور اذیت کو اجرت پر لینے والے کو یہ اختیار دے دیا جاتا ہے کہ ان کی ضرورت میں وہ پوری کرے اور یہ اس کے ذمے ہوں گی۔ ظاہر ہے کہ اذن عرفی اذن فظلی سے کسی طرح کم درجے کا نہیں ہے۔ اس کی شہادت میں خود ہمارے ذکر کئے ہوئے مسائل پیش ہو سکتے ہیں۔ ہماری طرف سے ان کا جواب بھی بہت آسان ہے اور وہ یہ کہ اس سے صاف ثابت ہو گیا کہ جس کے پاس جانور رہیں ہے وہ اسے کھلائے پلائے اور یہ مالک جانور کے ذمہ ہوگا یہ باغ میں پانی دینے کا آدھا حصہ ہوا۔ باقی آدھا اس کا معاوضہ ہے۔ رہیں کی صورت میں یہ بطور موارسی کے اور بطور دودھ پینے کے ہے پس مجد اللہ ہر طرح برابر کی ثابت ہوگئی بلکہ رہیں والا مسئلہ نسبت باغ کے مسئلہ کے زیادہ قریب اور زیادہ ثابت ہو گیا اس لئے کہ اس کی غایت یہ ہے کہ شارع نے اسے مسلط کر دیا ہے یہ اس خرچ کے عوض جو اس نے ادا کیا ہے راہن اور ترہن اور حیوان کے مسئلہ میں یہ ادلی ہے نسبت اس تسلط کے جو شافع کو ہے اپنے شفعہ کے حصے کے معاوضہ پر نسبت اس کی ملکیت کی تکمیل کے اور اس کے تمام اقدار ہوئے کے اور یہ ادلی ہے نسبت اس عوض کے جو مسئلہ ظفر میں ہے بغیر اختیار کے اس پر جس کے ذمے حق ہے اس میں تو سبب حق ثابت نہیں

لینے والا بظاہر عالم ہے اسی لئے حدیث میں اس کی ممانعت ہے اس کا نام خان رکھا گیا ہے حضور کا ارشاد ہے جو تیر کی امانت ادا کرتے تو اس کی امانت کی ادائیگی کر اور جو تیر کی خیانت کرے تو اس کی خیانت نہ کر لیکن ہمارے مسئلے کی صورت میں تو سبب حق بالکل کھلا ہوا موجود ہے غرض کی اجازت غفلتوں میں موجود ہے کیونکہ اسی میں ہر ایک کے لئے مصلحت اور آسانی ہے تعجب ہے کہ اس بدلے کو جس میں سبب حق ظاہر ہے جس میں حضور کی اجازت غفلتوں میں موجود ہے اسے تو تم منع کرتے ہو اور جس میں سبب حق ظاہر نہیں جس سے شارع نے منع فرمایا ہے جس میں نہ تو نقص ہے نہ تیسارے تم جائز مانتے ہو اور فتویٰ دیتے ہو۔

مزید دلائل : ہمارے اس مسئلہ کی کہ جو واجب کسی پر ہو اور دوسرا ادا کرے تو وہ اس کی واپسی کا حقدار ہے دلیل قرآن پاک کی یہ آیت بھی ہے **هَلْ جَزَاءُ الْإِحْسَانِ إِلَّا الْإِحْسَانُ** یعنی احسان کا بدلہ احسان ہے لیکن تم سے خدا سمجھے تم نے اس احسان کا بدلہ دیا کہ جو رقم اس نے اس کے بدلے اپنے پاس سے ادا کی ہے تم نے کہا کہ یہ اس کے واپس لینے کا بھی حقدار نہیں احسان بھی کیا اور رقم بھی ضائع ہوئی۔ وادعوب احسان کا بدلہ دیا اس نے اس کی گردن چھٹائی اس کی قید و بند سے اسے آزاد کیا تم نے احسان کا بدلہ تو ایک طرف دیا اس کی دی ہوئی رقم بھی غارت کر دی گویا تمہارے نزدیک اس حکم خدا کا مطلب یہ ہے کہ احسان کے بدلے برائی اور نیکی کے بدلے بدی۔ رسول مقبول صلی اللہ علیہ الغفران فرماتے ہیں جو تمہارے ساتھ سلوک و احسان کرے تم اس کا بدلہ دو اور اس کے سلوک کا معاوضہ کرو۔ اب تم ہی بتلاؤ کہ کیا یہ بہت بڑا احسان نہیں کہ ایک آدمی جو قرض میں جکڑا ہوا ہے دوسرا بھائی اسے اس مصیبت سے نجات دلوانے کے لئے اس کا قرض اپنے پاس سے ادا کرتا ہے۔ پھر تم ہی بتلاؤ کہ کیا اس احسان کا بدلہ یہی ہے کہ اس کی رقم کے بارے میں تم فتویٰ دو کہ اس کی ادائیگی اس شخص کے ذمے نہیں جس کا قرض اس نے ادا کیا ہے اور وجہ محض یہ پیش کرو کہ اس نے کب کہا تھا کہ تیرا قرض میری طرف سے ادا کر دے۔ یہ کہہ کر باسانی اس کی دی ہوئی رقم ضائع کر دو۔ آؤ میں تمہیں ایک اور وجہ سے بھی سمجھاؤں خدا کہہ رہا ہے تم کسی طرح سمجھ جاؤ اور احکام شرع کی پابندی کو جس نے اپنے گھر بیٹے گھر والے پر قرار دیا کہ وہ سب کو حدیث میں تو ہے کہ کوئی تمہیں بدیہ دے تو بھی تم اس کا بدلہ کر دیا کرو۔ کون نہیں جانتا کہ بدیہ محض سلوک ہے وہ قرض نہیں لیکن تاہم اختلافی طور پر کمال الایمان مومن مکلف ہے کہ اس کا بدلہ دے پھر تعجب ہے کہ تم نے زبان سے بد نہ بتا دیا جہاں سب سے بہتر سلوک ہے۔ اور سنئے اللہ تعالیٰ رب العزت نے مومنین کے درمیان ممالات مقرر کر دی ہے یہ آپس میں ایک دوسرے کے والی اور خیر خواہ ہیں پس جو دیست اپنے دوست سے سلوک کرے اور اسے بطور خیر خواہی اور احسان کے کسی بلا سے بچائے وہ تو اس کا کام اس کی طرف سے بحیثیت دلیل انجام دے رہا ہے اور یہ کالت خدا کی سمجھی ہوئی ہے اس پر ایک حق واجب تھا یہ جو اپنے ضعف کے اسے ادا کر نہیں سکتا تھا اس کے دوسرے مسلمان بھائی نے اس کی عاجزی میں اس کی مدد کی اس کا قرض آپ ادا کر دیا تو اس کی صورت اس کے نائب کی ہے یہ اس کا ولی ہے اس نے حق والیہ شد و دوستی ادا

کیا اور اس کی مصلحت جس چیز میں تھی وہ اس نے کر دی لیکن تمہاری سرکار سے فیصلہ ہوا کہ اس کی رقم مع اس کے احسان کے بر باد آہ! کیسا برا بدلہ دیا۔ اچھا تو اس کی اور بھی وضاحت سنتے جاؤ۔ ایک شخص پر سو روپے کسی کے چاہئیں دوسرے شخص نے بیچ میں آکر قرض خواہ کو سو روپے بطور قرض کے دیئے اور اس کا حوالہ اس سے پہلے مفروض کی طرف کر لیا تو کیا تمہارا سنے نزدیک یہ حوالہ صحیح نہیں؟ اور کیا پہلا قرض دار اب اس دوسرے کو وہ رقم نہ دے؟ جب یہ صحیح ہے اور یہ رقم پہلے کے ذمہ عائد ہو گئی تو ہماری پہلی صورت میں یہی قاعدہ قائم کیوں جاری نہیں کرتے؟ تمہارے پاس ان دونوں صورتوں میں فرق کرنے کی کونسی شرعی یا معنوی صورت ہے؟ جن دو امر میں ایک ہی مصلحت و حکمت ہے اس میں فرق کر دینا یہ تو صریح نا انصافی ہے اور سنئے کسی پر قربانی واجب ہوئی دوسرے نے اس کے کہے بغیر وہ قربانی کر دی ظاہر ہے کہ اس پر سے قربانی کا وجوب اٹھ گیا۔ یہ ذبیحہ غاصبانہ نہ رہا اس میں بھی وجہ یہی ہے کہ اس کا واجب دوسرے نے پورا کر دیا۔ جو اسے کرنا تھا دوسرے نے اس کی طرف سے کر دیا پس یہ شرعی نیابت ہوئی۔ اس میں یہ وجہ قائم نہیں ہو سکتی کہ یہ مسئلہ واضح ہے انتظار اصول و فروع شرع بھی ہے بلکہ اس میں وجہ یہی ہے کہ ایک شخص دوسرے کے مال میں ایک عمل اس لئے کرتا ہے کہ اس کا حق ادا ہو جائے یا اس کے اس فعل سے اس دوسرے کا مال محفوظ ہو جائے۔ وہ بر باد ہی سے بچ جائے۔ ظاہر ہے کہ ایسی صورتوں میں اس کا عوض و بدلہ مارا نہ جائے گا۔ یہ اپنی اجرت کے لینے کا مستحق سمجھا جائے گا۔ اور سنئے۔

امام احمدؒ نے تو کئی جگہ اس کی وضاحت اپنے کھلے لفظوں میں کی ہے مثلاً آپ فرماتے ہیں (را) کہ کسی نے کھیتی کی ابھی اس میں پانی پلانے کی اور کام کا سچ کرنے کی ضرورت باقی ہے جو وہ بیمار پڑ گیا یا اچانک کہیں جانا ہو گیا یا کسی اور آفت میں پھنس گیا تو مسلمانوں میں سے کسی نے اس کی غیر حاضری میں اس کی اجازت بغیر اس کے کھیت کی خبر گیری کی پانی پلایا اور کھیتی کی حفاظت کی اور جو خرچ ہوا اپنے پاس سے کیا تو بے شک وہ مستحق ہے کہ اپنا خرچ کھیتی والے سے وصول کرے۔ شریعت کا یہ فرمان بالکل اصول عقلی کے مطابق ہے اور کامل و کاملی شریعت میں جو بندوں کی مصلحت اور ان کی بہی خواہی اور ان کی دنیوی ترقی کی ضامن ہے یہی حکم ہونا بھی چاہئے ورنہ ظاہر ہے کہ دونوں کا نقصان ہوگا کم از کم ایک کا نقصان تو یقینی ہے۔ یعنی اگر کسی نے ہاتھ ہی نہیں لگایا تو کھیتی بر باد ہوئی اور کھیتی والے مسلمان کا نقصان ہوا اگر اس کے بعد اس کے منجھانے والے کی رقم اس کھیتی والے سے نہ لوائی تو یہ مسکین ٹاپتا ہی نہ گیا خیر خواہی اس کے حق میں نہ رہی گئی۔ پھر کون ہوگا جو دوسرے کی ان مصیبتوں میں ہاتھ ڈالے۔ اور اس لئے دوسرے کی پس پشت اس سے احسان کرے کہ احسان بھی جائے اور رقم بھی ڈوبے پس اس فتوے کو اور اس شرعی حکم کو نہ مٹانے میں ہر طرح نقصان ہی نقصان ہے اور اس کی تسخیم میں ذریعہ کا نفع ہی نفع ہے اس کی کھیتی بچ گئی اور نفع ہوا اسے رقم مل گئی اور احسان تو رقم کا نفع ہی نفع ہوا۔ قربان جائیں اس کا مل شریعت کے۔ (۳) امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ انی شخص دوسرے کی زمین اس کی اجازت بغیر کنواں کھود کر پانی نکالے جس سے مالک زمین کو فائدہ حاصل ہو تو اس کی اجرت اسے دینی پڑے گی دسواں فرماتے ہیں کہ اگر کوئی کشتی دریا میں ٹوٹ گئی اور اس کا اسباب الٹ کر ڈوب گیا کسی نے غور ظہر

خوری کر کے وہ اسباب نکالنا اسباب مالک کو دے دیا جائے اور اُسے اس کی پوری اجرت و لادہ جائے
 بے شک شریعت اسلامیہ کا یہی فتویٰ ہونا چاہیے۔ وہ شریعت جو ساری دنیا کے لئے آئی ہو وہ شریعت
 جس میں دنیا کے قیام کا اور حسن انتظام کا پورا مواد موجود ہو اس میں یہی حکم ہونا چاہیے۔ اسی میں دونوں کے
 لئے مصیحت ہے اور اس کے خلاف ہیں دونوں میں سے ایک کو خسارہ رہے گا۔ یعنی یا تو مال والا اپنے مال
 سے ہاتھ دھو بیٹھے گا یا غوطہ خور اپنی اجرت نہ پا کر اپنا سامان لے کر رہ جائے گا۔ کوئی مومن ایسا نہیں ہو سکتا کہ
 وہ دوسرے مومن کے نقصان میں راضی ہو۔ اُسے اجرت اور مزدوری نہ دلوانا صریح ظلم ہے اور دنیا کے امن
 کو خطرے میں ڈالنا ہے اگر ایسا نہ ہوتا تو کون اپنی جان کو خطرے میں ڈال کر یہ سامان نکال لائے گا تمہاری فقہ
 دیوبندی رکھی نہ دے جائے گی اور اس سکین کا یا تو مال ضائع جائے گا یا اس غریب غوطہ خور کا واجب حق مارا جائے
 گا پس شریعت نے وہ قانون متعین کیا ہے جس میں دونوں کا نفع ہے کوئی ضرورت نہیں کہ اجرت تحیری جیسے
 بلکہ عرف کے مطابق شرع ہے نہ اس کا مال ضائع جائے نہ اس کی محنت ضائع جائے۔ یہ ہے کمال شریعت
 محمدیہ علی صاحبہا السلام والتحیۃ۔

مثال ۳۰ پست کے قرض کی ضمانت

۵۸۔ صحیحین میں حضرت ابو قتادہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ایک جنازہ حضور رسول مقبول صلی اللہ
 علیہ وسلم کے پاس نماز کے لئے لایا گیا آپ نے دریافت فرمایا کہ اس کے فمے کچھ قرض ہے؟ لوگوں نے کہا ہاں
 وہ دینار رہ گئے ہیں آپ نے فرمایا کچھ اس کا ترکہ بھی ہے؟ جس سے یہ قرض ادا ہو سکے؟ لوگوں نے جواب دیا کہ نہیں
 ہے آپ نے فرمایا پھر تم ہی اس کے جنازے کی نماز پڑھو لو یہ سن کر حضرت ابو قتادہؓ نے عرض کیا کہ حضور اس
 کا قرض میرے ذمے اب اپنے اس کے جنازے کی نماز پڑھائی۔ اس صاف صریح اور صحیح حدیث کو قیاسی لوگ
 غفلت اپنے واہی اور نیکے اور فضول قیاس سے ڈال دیتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ جب آدمی مر گیا اس کا ذمہ باطل
 ہو گیا پھر باطل شدہ چیز کی ضمانت خراب محل میں کس طرح معتبر ہوگی۔ ہاں البتہ زندہ شخص کی طرف سے یہ ضمانت
 معتبر ہے کیونکہ وہ خراب نہیں ہوئی گو اس وقت اس کے پاس اتنا نہیں کہ ادا کر سکے ہاں اگر میت اپنے پیچھے اپنا
 مال چھوڑ کر مرا ہوتا تو اس کے ذمے سے وہ حق ہٹ کر مال کے ذمے لگ جاتا۔ اور مال قائم مقام زندہ اور
 طاقت ور کے ہو جاتا۔ یہ تو تھا ان کا قیاس جس سے انہوں نے فرمان رسول کو چھوڑ دیا۔ اب حدیث میں بتا دیا
 باطل یہ قیاسی لوگ کرتے ہیں اسے بھی سن لیجئے کہتے ہیں یہ تو پہلے ہی سے اس کے ضمانت تھے نہ یہ کہ حضرت
 ابو قتادہ اب ضمانت ہوئے ہوں۔ میں کہتا ہوں ان کا قیاس بھی صحیح اور ان کی تاویل بھی غلط۔ اس کی وجہ یہ
 سنئے (۱) حدیث کے بعض طرق میں یہ الفاظ ہیں کہ ابو قتادہؓ نے فرمایا انا الکفیل بہ یا رسول اللہ یعنی اے حضرت
 میں اس قرض کا ذمہ دار بننا ہوں۔ یہ سن کر حضور نے ان کے جنازے کی نماز پڑھائی و نساۃ اس کی سند بھی

بالکل صحیح ہے۔ (۲) خود بخار کی ایک سند میں یہ الفاظ آئے ہیں صَلَّی عَلَیْہِ یَا رَسُوْلَ اللہِ وَ عَلٰی ذٰلِکَ اٰلِہٖ وَسَلَّمَ یعنی حضور
آپ ان کے جنازے کی نماز پڑھائیے ان کے قرض میں اپنے اوپر لیتا ہوں پس ان الفاظ میں وہی چیزیں ہیں یا تو
انہیں صریح مان لیا جائے یا کم از کم مثل صرحت مان لیا جائے۔ کیونکہ یہاں اونٹے کلام کے لئے ہے اس سے پہلے
کوئی ایسا جملہ نہیں جس پر اسے عطف ڈالا جاسکے۔ پس یہ کلام ایسا ہی ہے جیسے یہ کلام کہ میں اس کا ذمہ ادا کرتا ہوں۔
اس پر جو قرض ہے میں اپنے اوپر لیتا ہوں (۳) فقہیو! تمہیں خدا بھی نقد عطا فرمائے۔ ذرا تو غور کرو کہ جب پہلے
کے ذمے میں اور اب کے ذمے میں فرق ہوتا تو کیا حضور دریافت نہ فرماتے کہ تم پہلے سے اس کی زندگی میں ہی اس
کے ذمے دار تھے؟ یا اب اپنے ذمے رہے ہو؟ پس ظاہر ہے کہ حضرت ابو قتادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پہلے سے اس
صحابی کی زندگی میں ہی اس رقم کے ضامن نہ تھے بلکہ اب اپنے اوپر اس رقم کو ادا کر رہے ہیں ورنہ حضور کے
پہلے سوال کے وقت ہی کہہ دیتے کہ اس کے ذمے کوئی قرض نہیں اس کا قرض تو میں نے اپنے اوپر لے رکھا ہے مگر
وہ ایسا نہیں کہتے بلکہ جس وقت یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس قرض کی وجہ سے یہ شخص حضور کی دعا سے محروم رہ جاتا ہے۔
آپ جھٹ اپنے اوپر لے لیتے ہیں۔ پھر ہم کہتے ہیں کہ قرض کرو حضرت ابو قتادہ کا قول ان دونوں معنی کو شامل
ہے اور ایک بقول تمہارے لائق اعتبار نہیں ویرسا ہے تو ضروری تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان سے
تفصیل دریافت فرماتے لیکن آپ نے ان سے بھی کوئی سوال نہیں کیا جس سے یا تو یہ ماننا پڑے گا کہ دونوں صورتیں
حکم میں ایک ہی ہیں یا یہ ماننا پڑے گا کہ یہ ضمانت اب یہ اپنے اوپر لے رہے ہیں۔ ہر دو صورت میں مسئلہ حدیث
اپنی جگہ ہے اور تمہارے باطل تاویل خاک بر باد ہے۔ فاطمہ شدہم! سنو جس طرح زندہ آدمی جس کے پاس کچھ
نہ ہو اس کی ضمانت جو دے وہ معتبر ہے اسی طرح میت کی طرف سے بھی اگر اس کا مال نہ ہو۔ اگر مال چھوڑ کر مرا
ہو تا تو جس طرح اس کے قرض کی ضمانت صحیح تھی اسی طرح تیس کا اقتضا یہی ہے کہ مال نہ چھوڑنے کی حالت میں بھی
ضمانت صحیح ہو۔ (۲) جس کے قرض کی ضمانت اس کی زندگی میں ہو سکتی ہے اس کے قرض کی ضمانت اس کی موت کے
بعد بھی ہو سکتی ہے (۳) یہ کس نے کہہ دیا کہ ضمانت سے مال کی طرف رجوع واجب ہو جاتا ہے۔ نہیں بلکہ ضمانت
کے معنی یہ ہیں کہ میں دار اپنا حق بجائے اس کے اُس سے لے گا۔ چھوڑ دیا جب کہ تم نے میت کی ان دونوں صورتوں
میں علیحدگی کی حالانکہ دونوں صورتیں حکم کے اعتبار سے ایک ہیں خواہ میت کا ترک ہو یا نہ ہو۔ (۴) تعجب ہے کہ زندہ
مفلس کی ضمانت معتبر اور مردہ مفلس کی غیر معتبر حالانکہ زندہ سے زیادہ محتاجگی اور ضرورت اس مردہ کو ہے لیکن
واہ رہے تم بے ضرورت لقمے دیتے رہے اور ضرورت پر ذوالہ بند کر لیا وہ مانا کہ میت کا ذمہ کسی وجہ سے
خراب ہو گیا لیکن وہ وجہ کیا تھی؟ یہی کہ اب حقدار کو مطالبہ کا حق نہیں رہا۔ نہ اس طرح کہ اس کا حق ہی میرے سے
جاتا رہا۔ سنئے حدیث شریف میں ہے کہ ہر میت اپنے قرض میں رہن ہے۔ پس اگر ہر وجہ سے ذمہ برباد ہو گیا
ہے تو پھر ہونے کے کیا معنی؟ اگر ہر طرح سے اس کا ذمہ برباد ہو چکا ہے تو پھر زندہ گی میں جو اس کا ضامن تھا وہ
بھی بری ہو جانا چاہئے۔ اس لئے کہ یہ تو فرع تھا جب اصل ہی نہیں تو فرع کیسی؟ جب جڑ ہی نہیں تو ڈالیاں

کیسی واپس جب کہ تم ضمانت کو اس کی موت کے بعد بھی اپنی جگہ ثابت مانتے ہو تو ماننا پڑے گا کہ موت خود میت کی ذمہ داری کو ہر طرح بری نہیں کر دیتی۔ اگر وہ ابتدائی طور سے بری کرنے والی ہوتی تو وہ اسی طور سے بھی بری کرنے والی ہوتی حالانکہ اس کے باقی رہنے کے تم قائل ہو تو نئے سرے سے ہونے کے قائل بھی تم کو ہونا پڑے گا۔ یہ حکم ان احکام میں سے ہے جن میں دوام اور ابن ابراہیم سے کیونکہ سبب دونوں جگہ ایک ہی ہے۔ پس تم قیاس قیاس کہتے پھرتے ہو وہ بھی جہاں اللہ ہمارے ساتھ ہے نہ کہ ہمارے مل کسی کا وارغ ہی خراب ہو گیا ہو تو غلط ہے کہ اس وارغ کا قیاس بھی خراب ہو گا ورنہ حدیث و قیاس ساتھ ہی ہے۔

مثال: جمع بین الصلواتین!

(۵۹) حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے کہ جب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سورج ڈھلنے سے پہلے کوچ فرماتے تو ظہر کی نماز عصر کے وقت تک مؤخر کرتے پھر اتر کر دونوں نمازوں کو جمع کر لیتے۔ ایک روایت میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جب اپنے سفر میں دو نمازوں کو جمع کرنا چاہتے تو ٹھہرے۔ ان نماز میں تاخیر کرتے یہاں تک کہ عصر کے وقت ہو جائے پھر دونوں کو جمع کر لیتے یہ حدیث صحیحین کی ہے حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ غزوہ تبوک میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب سورج ڈھلنے سے پہلے کوچ کرتے تو ظہر کو مؤخر کرتے یہاں تک کہ اسے عصر کے ساتھ ملا کر جمع کر لیتے اور دونوں نمازیں ادا کر لیتے۔ اور جب سورج ڈھل جانے کے بعد کوچ فرماتے تو ظہر کے ساتھ ہی عصر کی نماز ملا کر ادا کر لیتے پھر چلتے۔ قبل از مغرب جب کوچ کرتے تو مغرب کو دیر کر کے عشاء کے وقت میں مغرب عشاء ادا کرتے اور جب بعد از مغرب کوچ کرتا تو مغرب کے ساتھ ہی مغرب کے وقت میں عشاء کو جمع کر کے پڑھ لیتے۔ یہ حدیث سنسن میں اور مسند میں ہے اس کی سند بالکل صحیح ہے اس کی علت خود علیہ السلام ہے۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت میں ہے کہ جب سورج ڈھل جاتا اور آپ منزل میں ہی ہوتے تو ظہر کی نماز اور عصر کی نماز دونوں ایک ساتھ پڑھ لیتے پھر کوچ فرماتے اور اگر سورج ڈھلنے سے پہلے کوچ فرماتے تو پھر چلتے رہتے یہاں تک کہ وقت عصر آجائے تو اتر کر ظہر کو عصر کے ساتھ ملا کر دونوں نمازیں جمع کر لیتے۔ جب وقت مغرب منزل میں ہوتے ہوئے آجاتا تو مغرب کے ساتھ ہی عشاء کی نماز کو ملا کر دونوں کو جمع کر لیتے اور اگر مغرب کا وقت نہیں ہوتا تو سوار ہو جاتے عشاء کے وقت اتر کر مغرب عشاء جمع کر لیتے۔ یہ حدیث حدیث معاذ کی تابع ہے۔ اس حدیث کے بعض طرق میں یہ بھی ہے کہ جب آپ زوال سورج سے پہلے کوچ کرتے تو ظہر میں تاخیر کرتے یہاں تک کہ ظہر کو اور عصر کو عصر کے وقت جمع کر لیتے۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے اپنے سفر میں مغرب کو مؤخر کیا یہاں تک کہ شفق غالب ہو گئی پھر اتر کر مغرب کو عصر کے ساتھ ملا کر دونوں نمازیں پڑھیں اور نہ پایا کہ حضور علیہ السلام کو بھی جب چلتے کہ عشاء کو مؤخر کر لیا کرتے تھے۔ یہ تمام حدیثیں اعلیٰ درجے کی صحیح ہیں پھر صریح ہیں ان سے ظہر کو عصر کے ساتھ اور عصر کو عصر کے ساتھ جمع

کہ کے ظہر کے وقت میں یا عصر کے وقت میں اسی طرح مغرب عشا کو جمع کر لینا ثابت ہے ان کے خلاف کوئی حدیث نہیں۔ لیکن قیاس کا براہ ہو۔ قیاس والوں نے ان حدیثوں پر نہ خود عمل کیا نہ کسی مسلمان کو کرنے دیتے ہیں۔ یہاں یہ بتاتے ہیں کہ یہ اخبار اُحاد ہیں اور نمازوں کے وقت متواتر حدیثوں سے ثابت شدہ ہیں جیسے کہ حدیث جس میں حضرت جبریل کے اہم نماز بن کر حضورؐ کو ہر وقت نماز پڑھانے کا ذکر ہے کہ ہر نماز کو اس کے وقت میں پڑھی گئی پھر فرمایا کہ وقت ان دونوں وقتوں کے درمیان کا ہے۔ یہ مکہ شریف کا شریع اسلام کا واقعہ ہے۔ پھر مدینہ شریف میں جب خود حضورؐ سے سوال ہوتا ہے تو بھی آپ اسی طرح اول اور آخر وقت میں نمازیں پڑھا کر انہیں دکھا کر پھر فرماتے ہیں کہ وقت ان دونوں وقتوں کے درمیان ہے۔ عبد اللہ بن عمرؓ کی حدیث میں آپ کا یہ فرمان موجود ہے کہ صلاۃ ظہر کا وقت عصر کے نہ آنے تک ہے اور عصر کا وقت جب تک سورج نہ رونا پڑ جائے تب تک ہے اور مغرب کا وقت نور شفق کے ساقط ہونے تک ہے اور عشا کا وقت آدھی رات تک ہے اور حدیث میں ہے ہر نماز کا وقت اس کے بعد کی نماز کے وقت کے آنے تک ہے۔ سائل وقت نماز کو حضورؐ کا نماز میں پڑھ کر وقت دکھا کر پھر یہ فرمان اس سے کہی جاتی ہے کہ ان دونوں وقتوں کے درمیان کا وقت وقت نماز ہے۔ پس قول وفعل دونوں سے بیان ہو گیا۔ یہ حدیثیں محکم بھی ہیں صحیح بھی ہیں اور صریح بھی ہیں نمازوں کے اوقات یہ ہیں امت کا اس پر اجماع ہے اور سب نے اسی حدیث سے دلیل بھی لی ہے ان حدیثوں کو پیش فرما کر چھٹی جماعت ہمیں ڈانٹتی ہے اور کہتی ہے دیکھو تم نے ایسی عادت حدیثوں کو جو اب اس سے دیا اور مجمل اور محتمل اور غیر صریح حدیثیں لے کر ہوا جمع کے قائل بن گئے ہو ممکن ہے کہ ان حدیثوں میں جمع سے ملو جمع فی الفعل ہو۔ اور ممکن ہے کہ جمع فی الوقت ہو پس صراحت اور بیان والی حدیثیں چھوڑ کر مجمل اور محتمل حدیثیں کیسے لی جاسکتی ہیں؟ تم تو اوپر سے کہیں یہ الزام دیتے چلے آئے ہو لیکن یہاں تو تم خود پچھنس گئے اب ہم تم سے وہی کہیں نہ کہیں جو بار بار تم سے ہم سنتے آئے ہیں۔

دیکھا سنئے ان کے دعویٰ میں جان کہاں تک ہے؟ ہم کہتے ہیں یہ بھی حق وہ بھی حق یہ حدیثیں بھی راستے کے قابل وہ حدیثیں بھی ماننے کے قابل سب ہمارے رب کے رسولؐ کی باتیں ہیں اور سب حق ہیں یہ پھر تمہارا عقل کا ہے کہ ایک کو ایک کے خلاف سمجھ بیٹھے اور پھر ایک کو ان کا انکار کر گئے۔ خدا کی اور اس کے رسولؐ کی باتیں اس سے بہت ارفع اور اعلیٰ ہیں کہ ایک کے خلاف ایک ہو جس نے نمازوں کے اوقات اپنے قول وفعل سے ہمیں بتلائے اسی نے جمع کرنے کی اجازت بھی اپنے قول وفعل سے ہمیں مرحمت فرمائی خدا جانے یہ بدعتوں سے مسلمان ہو کر تم میں کہاں سے آگئی؟ کہ ایک کو دونوں کا قول سے مضبوط مقام ہو اور دوسری سے ہلکا جیسا کہ گزشتہ ہو جائے ایک سنت کو لینا اور ایک کو نہ لینا کیا اس سے بھی بڑھ کرستم نظم کی کوئی مثال قائم ہو سکتی ہے؟ تب تو شریعت کی حکمتوں سے آنکھیں بند کر لی ہیں بس خود وقت حضورؐ علیہ السلام نے اپنے قول وفعل سے بیان فرمایا ہے ان کی دوسری ہیں کشادگی اور آرام کا وقت اور غریب کا وقت جیسا حال جس

وقت نمازی کہ ہو اس کا لحاظ رکھا گیا ہے وہ نبیوں کے لئے الگ الگ احکام مخصوص کئے ہیں ٹھیک اسی طرح جس طرح واجبات و شرائط نماز بہ اختلاف قدرت و عجز جدا گانہ ہیں۔ اوقات نماز بھی الگ الگ ہیں۔ نماز کو بھول گیا یا سو گیا اس کا وقت وہی ہے جب یاد آجائے اور جب بیدار ہو جائے۔ خواہ کوئی وقت ہو لیکن اس کے لئے یہی وقت غیر وقت نہ ہے ظاہر ہے کہ عام وقتوں میں اور اس کے لئے اس خاص وقت میں بہت بڑا فرق ہے۔ اسی طرح معذور لوگوں کے لئے تین وقت مقرر فرمائے اور جنہیں غدر نہ ہو ان کے لئے پانچ وقت بیان فرمائے معذور اپنے دو وقتوں میں تو ان کے ساتھ ہیں اور ایک وقت ان کے لئے مخصوص ہے۔ ان کے جو دو وقت مشترک ہیں وہ بے غدر والوں کے چار وقت ہیں اگر آپ حضرات باریک بینی سے کام لیتے تو خود قرآن میں بھی اس کا ذکر پالیتے۔ دیکھو قرآن میں دو قسم کے وقت بیان ہوئے ہیں ایک تین اور دوسرے پانچ تقریباً دس آیتیں اس کے بیان کی ہیں پس پانچ تو ہیں ان کے لئے جو بے غدر ہوں اور تین ہیں غدر والوں کے لئے۔ حدیث نے اسی کا بیان فرمادیا اس کی تعمیل کر دی اس کا سبب واضح کر دیا پس بھلا اللہ ولایت قرآن ولایت حدیث اور ولایت قیاس صحیح ایک ہی ہے حکمت شریعت کا اقتضا بھی ہیست بندوں کی مصلحتوں کا نبیاء بھی اسی میں ہے۔ پس ہم احوال و عبادت کو احادیث افراد کے ساتھ ایسا ہی سمجھو جیسے شرائط و واجبات کے ساتھ غدر اور غدر نہیں ہمیشہ یہ اصول یاد رکھو بلکہ نگاہوں کے سامنے رکھو کہ حدیثیں ایک مخالف ہو رہی تمہارے تاویل یہ تو بالکل ہی زائل ہے ذرا سنا تامل کرنے سے ظاہر ہو جاتا ہے کہ حدیث میں جمع سے مراد وقت کا جمع کرنا ہے بلکہ صریحاً موجود ہے نہ کہ فعل کا جمع کرنا بلکہ جمع فعلی میں تو مشقت و عنایت اور بڑھ جاتی ہے خیال فرمائیے آپ کی اس جمع فعلی سے تو یہ مطلب ہوا کہ ایک شخص بیٹھ کر انتظار کرے اور وقت کو دیکھتا رہے یہاں تک کہ اتنا وقت رہ جائے کہ دھڑ یہ اپنی نماز سے فارغ ہو اور دھڑ دوسری نماز کا وقت آجائے۔ ظہر کی نماز ایسے وقت ادا کرے کہ دھڑ اس نے سلام پھیرا اور دھڑ عصر کا وقت آگیا تو یہ بھی اپنے وقت میں رہی اور وہ بھی۔ خیال فرمائیے اس میں نمازی کے لئے آسانی ہوئی یا اور مصیبت ہوئی؟ اولاً تو یہ جانچ پڑتالی کس قدر بڑی چیز ہے۔ دوسرے اس میں سختی کتنی ہے۔ تیسرے اس میں حرج کتنا ہے؟ سبھی ان اللہ مقصود جمع یہ تھا کہ راحت و آرام ہو لیکن تم نے اسے اس قدر مردہ کرنا کہ ساری راحت اور کل آرام تکلیف اور مشقت سے بدل گیا۔ زاہر سے تم اوہیل بلے تمہارے قیاس۔ پھر سنت صریحہ صحیحہ کے خلاف یہ تمہارا فتویٰ اور یہ تمہارا سے دل کی آماج ہے۔

مثال ایک ساتھ پانچ اور سات تہ پڑھنے کا مسئلہ

مائی ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سات اور پانچ وتر ایک ساتھ پڑھا کرتے تھے ان کے درمیان نہ تو سلام سے جدائی کرتے نہ کلام سے ملاحظہ ہو مسند احمد۔ مائی عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے کہ حضورؐ رات کو تیرہ رکعت پڑھتے ان میں وتر پانچ پڑھتے درمیان میں کہیں نہ بیٹھتے نہ فرائض آخری پانچوں رکعت میں ہی بیٹھتے (متفق علیہ) مائی عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رات کو نو رکعتیں پڑھتے ان میں صرف آٹھویں رکعت میں بیٹھتے اللہ کا ذکر کرتے اس کی تعریفیں بیان کرتے پھر دعائیں کرتے اور بغیر سلام پھیرے اٹھ کھڑے ہوتے پھر نویں رکعت پڑھ کر بیٹھتا اللہ کا ذکر کرتے اس کی حمد کرتے اور اس سے دعا کرتے پھر سلام پھیرتے جسے ہم بھی سن لیتے۔ پھر سلام کے بعد دو رکعت بیٹھے بیٹھے ادا کرتے یہ سب ملا کر گیارہ رکعتیں ہو جاتیں۔ جب بڑی عمر کو پہنچے اور بدن بھاری ہو گیا تو سات وتر پڑھنے لگے اور دو پچھلی رکعتیں ایسی ہی پڑھتے جیسی نو رکعتوں میں پڑھا کرتے تھے ایک روایت میں بھی آیا ہے کہ جب آپ بڑی عمر کو پہنچے اور بدن بھاری ہو گیا تو آپ سات وتر پڑھنے لگے صرف چھٹی اور ساتویں میں بیٹھتے اور سلام ساتویں میں ہی پھیرا کرتے۔ ایک روایت میں ہے آپ سات رکعتیں پڑھتے اور نہ بیٹھتے مگر آخری رکعت میں یہ سب حدیثیں ہیں صریح ہیں ان کے خلاف کوئی ایسی حدیث نہیں لیکن قیاسی حشرات انہیں نہیں مانتے ادا ان کے بالمقابل ایک حدیث لاتے ہیں کہ حضورؐ نے فرمایا رات کی نماز دو دو رکعت ہے۔ لیکن برادران ہم بادب عرض کرتے ہیں کہ جس کی یہ بات ہے اسی نے ایک سلام سے سات اور نو اور پانچ وتر پڑھے ہیں پھر کیا مسجد بیت کے اسے لو اور اسے چھوڑ دو ہا کیوں نہیں کہتے کہ یہ بھی حق اور وہ بھی حق کبھی یوں بھی دونوں ایک ایک کو سچا قیاس ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے رات کی نماز کا سوال ہوتا ہے آپ جواب دیتے ہیں کہ دو دو رکعت پڑھا کرو۔ وتر کا سوال ہی نہ تھا۔ سات اور پانچ اور نو اور ایک یہ وتر ہیں۔ وتر ایک رکعت ہے جو الگ ہی ہو۔ پانچ سات نو جو متصل ہوں جیسے مغرب نام ہے تین متصل رکعتوں کا۔ پس اگر پانچ سات نوں سلام سے نرقی کر دیا جائے جیسے گیارہ ہیں تو وتر نام ہو گا ان ایک رکعت کا جو الگ ادا کی گئی۔ جیسے کہ فرمانِ حضورؐ میں ہے کہ رات کی نماز دو دو رکعت ہے جب صبح ہو جائے گا اندیشہ ہو تو ایک وتر پڑھ لے وہ پڑھی ہوئی نماز کو وتر کر دے گا پس محمد اللہ حضورؐ کا قول آپ کا فعل متفق ہو گیا اور ایک دوسرے کا سچانے والا بن گیا۔ اور یہی حقیقت ہے اور ایسا ہی واقعہ بھی ہے۔ اور سنئے اگر متاقض مانا جائے تو دو باتوں میں سے ایک کا ہونا ضروری ہے یا تو ایک ناسخ اور ایک منسوخ ہو گا یا یہ کہ دو باتوں میں سے ایک بات خدا کے سچے رسولؐ کی نہ ہوگی اور سبب دونوں باتیں صحت کے ساتھ حضورؐ کی ہونی ثابت ہو گئیں۔ ناسخ منسوخ بھی

نہیں پھرنا ممکن ہے کہ ان میں تعارض و تناقض ہو یہ تو پاگلوں کی باتوں میں ہوتا ہے کہ ابھی کچھ کہا اور ابھی اس کے خلاف اور کچھ کہہ دیا۔ یاد رکھنا صحیح حدیثوں میں تعارض وہی مانتے ہیں جن کی عقلیں ماری گئی ہیں جو رائے قیاس کے بندے بن گئے ہیں جن کے دل غلط سنت سنت سے خالی ہو چکے ہیں جنہوں نے حدیثوں سے بہت بڑا درجہ اپنے مذہب کے قواعد کو دے رکھا ہے۔ جہاں ان قواعد کو ٹوٹنا دیکھتے ہیں تو حدیث کے رد کرنے کے سینکڑوں حیلے ٹول لیتے ہیں جن میں سے ایک تعارض کو حیلہ ہے ورنہ حقیقی تعارض سے خدا کے رسول کا کلام کو رسول و در ہے فالحمد للہ۔

احکام شرع کی حکمتیں

یوں تو اسلام کا پورا کارخانہ ہی حکمت پر مبنی ہے۔ اور ہر حکم مساوت و عدل کا ضامن ہے۔ تاہم بعض مواقع پر خصوصیت سے ابساطی ہوتا ہے کہ تقاضائے صلحت و عدل کی بنا پر حالات اشخاص اور زمان و مکان کے تغیر سے فتویٰ کی صورت بدل جائے۔ چنانچہ دیکھئے کہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر ایک جانا بوجہ ترفیع ہے۔ لیکن اگر کسی برائی کے رد کے لیے اس سے بھی زیادہ بڑی برائی کے ابھرنے کا اندیشہ ہو۔ تو کم تر برائی سے زیادہ کٹنا عین مقتضائے دعوت ہو گیا۔ یہی وجہ ہے۔ علامہ ابن تیمیہ جب تاتاریوں کو کشت آب کے نشہ میں دھت رکھا۔ تو ان سے مطلق تعزیر نہ کیا۔ اس لئے کہ ایسا کرنے میں یہ خطرہ لاحق تھا کہ جہاں یہ لوگ جوش میں آئے پھر قتل و غارت گری کا مشغلہ شروع کر دیں گے۔ حدود کا نفاذ مستحکم ضروری ہے۔ لیکن میدانِ جہاد میں حدود کا نفاذ نہیں ہو گیا۔ کیونکہ موسکتابہ کہ مخیر مزند ہو جائے اور دشمنوں سے بچالے۔ ابوحنیفہ جنگ فاذیبہ میں شراب پینے کی وجہ سے پانچویں کر دیئے جاتے ہیں۔ لیکن جب وہ بیریاں اتار کر جہاد میں داخل ہوتے ہیں۔ اور فتح و نصرت کے پھریرے اڑتے اڑتے ہوئے واپس آتے ہیں۔ تو حضرت سعدؓ حد نفاذ نہیں کرتے۔ قحط کے زمانے میں کھانے پینے کی چیزوں کی جوہری پر حد نہ جاری کرنے کا خود حضرت عمرؓ حکم دیا۔ اس طرح کی متعدد مثالیں ہماری نقیب تاریخ بھی پائی جاتی ہیں عرض یہ ہے کہ اسلام کے نظام فکر میں حکم اور حکمت میں جہولی دامن کا سانچہ ہے۔

لہذا اگر کہیں حکم کے نفاذ میں اس سے بالاتر حکمت مجروح ہوتی ہو تو اس حکم کے نفاذ کو روک دیا جائے گا۔ اور حکمت کے تقاضوں کو پورا کیا جائے گا۔ اسلام کے بار میں یہ اصول سمجھ لینا چاہئے۔ کہ کسی جی صورت میں یہ عدل انصاف اور انسانی ہمدردی کے منافی طرز عمل کی حمایت نہیں کرتا۔

زمانے کے تغیر جگہ کے تغیر حال کے تغیر نیت کے تغیر اور ضرورتوں کے تغیر سے فتوے جی مختلف ہوتے ہیں اس کا سمجھنا نہایت ضروری ہے اس میں بڑے بڑے فوائد ہیں اس کی جہالت کی وجہ سے لوگوں نے بڑی بڑی ٹھوکریں کھائی ہیں اکثر فتووں میں غلطی کی وجہ یہی ہوتی ہے شریعت میں جو حرج اور تکلیف اور مشقت واقع ہو گئی ہے وہ اس اصول کے چھوڑنے سے ہوتی ہے ظاہری بات ہے کہ ہمارے شریعت انسانی مصلحتوں کے اعلیٰ ترین پیمانے پر مبنی ہوئی ہے اس کی بنیادیں حکمتوں اور عقلمندیوں پر ہیں اس میں مخلوق کی بھلائیوں کی آسانیاں ہر جگہ ملحوظ رکھی گئی ہیں دنیا اور دین کی خوبیاں اس میں ہیں یہ شرع شریف ہر امر عدل و انصاف رحمت و مصلحت خیر خواہی اور بلندی پر مبنی ہے اس کا ہر مسئلہ قابل عمل ہے اس کے اسرار اور حکمتیں بے عد و بے شمار ہیں۔ آپ یقین مانئے کہ شریعت کے بے شمار مسائل میں سے ایک بھی ظلم و جور و اناسخہ نہیں بلکہ جہاں جس فتوے میں جس کے قول میں آپ دیکھیں کہ یہ بندوں کی مصلحت کے اور عدل کے خلاف ہے وہاں یقین کر لیجئے کہ یہ مسئلہ اور یہ فتویٰ شریعت محمدیہ کا نہیں۔ ناممکن ہے کہ دین خدا میں کوئی حکم خلاف عدل و انصاف خلاف آسانی خلاف مصلحت اور خلاف حکمت ہو۔ ہاں لوگوں نے اپنی فکر سے اپنے خیال سے اپنی تاویلوں سے اپنی رائے سے اپنے قیاس سے اپنی فقہ سے جو چیزیں دین میں ٹھونس دی ہیں۔ بے شک وہ خلاف عدل و انصاف اور خلاف مصلحت و حکمت ہیں۔ خدا کا عدل خدا کی رحمت خدا کی حکمت رسول خدا کی صداقت کا کامل نمونہ یہی شریعت ہے۔ یہ خدا کا فضل ہے جو اس نے زمین والی مخلوق پر نازل فرمایا ہے یہ خدا کا انعام ہے جس سے اُس نے اپنی بہترین مخلوق کو نوازا ہے یہی وہ نور ہے جسے دیکھ کر لوگوں نے اپنے خدا کو پہچانا ہے یہی وہ ہدایت ہے جس سے گم گشتگانِ بادیہ ضلالت راہ پاتے ہیں۔ یہی وہ نسخہ شفا ہے جس کے استعمال کے بعد کوئی بیمار می کھڑی نہیں رہ سکتی یہی وہ سیدھا راستہ ہے جو جنت کو پہنچاتا ہے جو ترقی و لوہا تا ہے اس پر چلنے والا ہی صراطِ مستقیم پر ہے اسی میں آنکھوں کا نور اور دل کا نور ہے۔ حیاتِ ابدی کا باعث لذتِ روح کا سبب یہی ہے یہ روحانی غذا ہے یہ ابدی راحت ہے یہ دوا ہے یہ شفا ہے یہ نور ہے یہ سرور ہے یہ عصمت ہے یہ حفاظت ہے یہ خیر و برکت ہے یہ رشد و ہدایت ہے ہر بھلائی اس میں ہے ہر خوبی اس سے حاصل ہوتی ہے جس نے اسے جس قدر چھوڑا اسی قدر تباہی سے قریب اور خوش نفسی سے بعید ہوا۔ اگر آج اس پر سے عمل اٹھ جائے دنیا و فرخ بن جائے امن و امان اٹھ جائے انصاف و راحت کا چہرہ و نظر نہ آئے اسی سے آسمان و زمین قائم ہیں اسی سے دنیا باقی ہے۔ جب اس پر سے عمل اٹھ جائے گا آسمان و زمین سمیٹ لیا جائیگا۔

دنیا ویران ہو جائے گی انسان تباہ ہو جائے گا۔ پانی جل اٹھیں گے پہاڑ سینہ و سر پہ ہو جائیں گے۔ سورج چاند بے نور ہو جائیں گے قیامت قائم ہو جائے گی۔ انتقامات زیادہ رہیں گے۔ ہم ہو جائیں گے۔ پس یقیناً مانتے کہ دنیا کے وجود کی بنیاد ہی علی التصادف والی شریعت پر ہے جو شریعت اللہ کے آخری رسولؐ کے بتلائی ہے۔ یہی زمین کا ستون ہے اسکی ہر تختہ و تاج کی بنیاد چل ہی ہے وہی۔ دنیا آخرت کی سعادت کی کنجی ہے۔ آداب میں آپؐ ہر اجمال کی تفصیل بتا دیں۔ شریعت کے حکمتیں معلوم ہوں۔ باریکیاں باریکیاں اس کا مدد دلائل و اسرار اس کی آسانیاں آپؐ کے گوش گزار کروں۔

پہلی مثال

بڑے کام کو دیکھ کر نصیحت کرنے کا حکم شرع شریعت نے بطور وجوب کے دیا ہے۔ اس میں مصلحت و حکمت یہ ہے کہ برائی کا کرنے والا اُسے سن کر برائی کو چھوڑ دے اور نیکی پر اچلے لیکن جب اس سے برائی کے اور بڑھ جانے کا یقین ہو اور چھوٹی برائی کے بدلے اس سے بھی زیادہ خطرناک بدی کے اٹھنے کا یقین ہو تو پھر اس سے ممانعت خود منع ہے۔ گود و کام برائی سے لیکن اس سے بھی بڑی برائی کا پیدا کرنا ہے تو سخت و حکمت والی شرع نے بھی یہ دیکھا کہ اس تھوٹی مصیبت کو رہنے دے تاکہ اس بڑی اور اہم اور سخت مصیبت کا سامنا نہ ہو مثلاً فرما دیا کہ مسلمان بادشاہ وقت اور ان کے والی جب کسی مصیبت میں مبتلا ہوں تو ان پر خرچہ نہ کر دیکھو کہ ان شہریوں کے نقصان اس سے بہت زیادہ بڑے ہیں جو مصیبت وہ کر رہے ہیں ممکن ہے وہ خلاف شرع کام ان سے چھوٹ جائے اگر نہ بھی چھوٹے تو وہ برائی انہی پر ہے لیکن اگر فتنہ چھیلے اگر آپس کی جنگ شروع ہو گئی تو وہ فتنہ ہو گا جس کے شعیر و نیا کے امن و امان کو پھونک دیں گے۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جب صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے ان بادشاہوں سے لڑائی کرنے کی اجازت مانگی جو نماز کو ولایت نہ کر رہے تھے تو آپؐ نے انہیں فرمایا ہرگز ان کے مقابلے میں کھڑے نہ ہونا جب تک وہ نماز کو قائم رکھیں۔ آپؐ کا فرمان ہے کہ جو شخص اپنے امیر و بادشاہ سے کوئی ایسی چیز دیکھے جو اسے برائی ہو تو اسے صبر کرنا چاہیے اور اپنا لہجہ اس کی اطاعت سے نہ کھینچنا چاہئے۔ اس حکم اور اس کی حکمت پر خود فرمایا ہے اگر آپؐ تاریخ کو منظر غور دیکھیں تو آپؐ کو معلوم ہو گا کہ آپؐ کے تمام جنگ و جدال بلکہ سالانوں کی ہر بادی کا اولین سبب اسی اصل کو ترک کرنا ہوا۔ انہوں نے اپنے بادشاہوں کے بعض اطوار خلاف شرع دیکھے جو انہیں کھانا ان کے مقابلے میں تلواریں کھینچ لیں دھڑ دھڑا گے بھڑکی اس کے شعاعوں نے انہیں جلا دیا۔ پھر یہ نہ بتا سکتے نہ صرف سلطنت سے بلکہ عزت و آبرو سے بھی انہیں دست بردار ہونا پڑا۔ وہ لیکن ان میں ایک کیا جو انہیں کھوکھا کر گیا وہ جو تک انہیں لگی جو آج تک صالح خون چوسی رہی ہے ترقی و ترقی و ترقی و ترقی بلکہ وہ سب منزل سے بدل گئیں۔ آپؐ خیال فرمائیے کہ کئی زمانہ میں بڑے بڑے منکرات کا ازالہ آپؐ نے کیا

کر سکے تھے بلکہ جب مکہ فتح ہو گیا وہ دارالاسلام بن گیا اس وقت آپ نے بیت اللہ شریف کی تبدیلی کا اور اسے اصل بنار ابراہیمی پر لانے کا پورا غزم کیا لیکن اس خوف سے کہ کہیں تو مسلم تشریف نہ لے جائیں اور اسلام کو چھوڑ نہ بیٹھیں آپ نے باوجود قدرت کے اس ارادے کو پورا نہ کیا کیونکہ اس میں جتنا نفع تھا اس سے بڑے نقصان کا احتمال تھا۔ دیکھیں یاد رہے کہ ایک حدیث میں اس کی ایک اور وجہ بھی آئی ہے وہ یہ کہ حضور کے پاس اتنی رقم نہ تھی۔ رسالتی اور سیچ تو یہ ہے کہ خدا کا فرمان ہوا ہی نہ تھا صرف آپ نے اپنی ایک چاہت کا اظہار کیا تھا جیسے مسواک پانچوں وقت کرنے کے وجوب کی آپ کی چاہت تھی وغیرہ وغیرہ۔

الفرض مصالح شرعی اور مصالح مخلوق کا اقتضا تشریح شریف نے ہر وقت مد نظر رکھا ہے۔ اسی لئے آپ نے مسلمان پادشاہوں کے خلاف ہتھیار اٹھانے کی ممانعت فرمادی کیونکہ اس سے جتنا نفع تصور کیا جاتا ہے اس سے بہت بڑے نقصان کا بھی احتمال ہے۔ اور جب اس حکم شریعت کا خلاف کیا تو تاریخ تملاتی ہے کہ مصیبتوں کا پہاڑ ٹوٹ پڑا اب سمجھ لیجئے کہ بری باتوں سے روکنے کے چار درجے شریعت میں ہیں۔ اول تو یہ کہ بری بات ٹل جائے اور اس کے قائم مقام نیکی کی بات قائم ہو جائے۔ دوسرا فرض کرو کہ سرے سے وہ برائی زائل نہ ہو لیکن اس میں کافی کمی آجائے۔ تیسرا جب ضرورت برائی دفع ہو اسی قدر کوئی اور برائی اس کے بدلے آجائے۔ چوتھا وہ برائی دفع ہو جائے ہو مگر اس سے بہت بڑی برائی اٹھ کھڑی ہو جائے پس پہلے کے دو درجے تو شریعت نے قائم رکھے ہیں اور ان کا حکم دیا ہے تیسرا درجہ اجتہادی درجہ ہے لیکن چوتھا درجہ مطلقاً حرام ہے اور منع ہے۔ اب سنئے تم نے دیکھا کہ چند لوگ شطرنج کھیل رہے ہیں تو بے شک انہیں روکو لیکن ان کے سامنے اس سے بہتر شغل بھی رکھو ایسا نہ ہو کہ وہ اس سے ہٹ کر کسی اور اس سے بڑے شغل میں مشغول ہو جائیں انہیں اس سے ہٹا کر مثلاً تیر اندازی پر لگا دو گھڑ سوڑا لگا دو اور کسی دینی امر میں ان کی دلچسپی کرادو۔ تم دیکھتے ہو کہ کچھ لوگ لہو و لعب پر کھیل رہے ہیں اور تانیوں پر ریچھے ہوئے ہیں تو صرف انکار کر کے نہ رہ جاؤ بلکہ کوشش کرو کہ وہ خدا کی اطاعت کے کسی کام میں مصروف ہو جائیں۔ ایسا نہ ہو کہ وہ اس سے الگ ہو کر اس سے بھی زیادہ برے کام میں لگ جائیں اس سے تو یہی حالت لا محالہ اچھی ماننی پڑے گی۔ کسی کو تم دیکھتے ہو کہ وہ قصبے کہانیوں کی کتابوں میں الجھا ہوا ہے پھر تمہیں یہ بھی ڈر ہے کہ اگر اس سے ہٹا پاؤ تو بدعتیوں اور لاندہبوں کی کتابوں کے پڑھنے میں مشغول ہو جائے گا تو پھونکونہ روکو۔ اسی طرح ہر مجلے کام کے حکم کے وقت اس کا دوسرا پہلو بھی مد نظر رکھو غرض ایسی مثالیں اور بھی بہت سی ہیں۔

میں نے اپنے اور مسلمانوں کے استاد شیخ الاسلام حضرت امام ابن تیمیہ انشان پر اپنی رحمت برساتے ان کی قبر کو منور کرے ان کی روح کو مسرور رکھے ان سے سنا ہے فرماتے تھے کہ ایک روز میں اور میرے ساتھی جا رہے تھے اس زمانہ میں تاتاریوں کا زور تھا ایک جگہ دیکھا کہ چند تاتاری جمع ہیں اور در شراب چل

رہا ہے تو ملیں لٹھ مچاتے ہیں اور مد ہوش ہو رہے ہیں میرے ساتھ ہی نے انہیں روکا اور امر بالمعروف کے جذبے میں انہیں پوری نصیحت کی لیکن میں نے خاموشی برتنی اس کے بعد میں نے اپنے ساتھ ہی سے کہا کہ آپ نے حکم شرعی کی بجا آوری تو کی لیکن حکمت شرعی کے بالکل خلاف کیا اس لئے کہ شراب سے ہمارے شرعیات نے اس لئے روکا ہے کہ وہ ذکر اللہ سے اور نماز سے روکنے والی چیز ہے۔ وہ بات یہاں تو نہیں یہاں تو شراب کا نشہ اور اس کی شرارتیں انہیں لوگوں کے قتل سے ان کی اولادوں کو قیدی بنانے سے اور لوگوں کے مال چھیننے سے روکتی ہے ان کا مد ہوش رہنا اور شرابی بننا ان بد کاموں سے تو بہر صورت اچھا ہے اس لئے کوئی ضرورت نہ تھی کہ آپ انہیں اس ہلکی برائی سے روکیں کہ یہ اس سے زیادہ خوفناک برائی کے مرتکب ہوں۔

دوسری مثال

رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ میدان جنگ میں اگر کوئی مسلمان چوری کرے تو اس کا ہاتھ نہ کاٹا جائے۔ ابو داؤد خیال فرمائیے کہ احکام شریعت کن کن خفیہ مصاعحتوں اور کس بار یکس بیٹی پر مبنی ہیں حدوں کا جاری کرنا شریعت کے فرض کیا ہے اس سے امن و امان دنیا کی بتلا ہے مگر اسی کو اس وقت منع فرما دیا۔ جب کہ مسلمان کفار کے مقابلے میں ہیں کیونکہ بہت ممکن ہے کہ حد کے موخر کرنے میں یا اس کے جاری نہ کرنے میں جس نقصان کا احتمال ہے اس سے بڑی برائی کہیں پیدا نہ ہو جائے مثلاً ایسا نہ ہو کہ وہ مسلمان کافروں میں جا لے۔ یا ہاتھ کٹنے کے بعد لکھا ہو جائے اور کفار اسے اپنا لشکار بنالیں۔ حضرت عمر حضرت ابوذر و حضرت خذیفہ وغیرہ سے یہی مروی ہے علامہ اسلام میں سے امام احمد اسحق بن راہویہ امام ابو زاعلی وغیرہ کا مذہب بھی یہی ہے کہ دشمن کے ملک میں حدیں جاری نہ کی جائیں اسے ابو القاسم فرقی نے اپنی مختصر میں ذکر کیا ہے کہ کسی مسلمان پر دشمن کے ملک میں بوقت جہاد حد جاری نہ کی جائے۔ حضرت بسر بن اوطاۃ کے پاس ایک مجاہد لایا جاتا ہے جس نے ایک دھمال چرائی ہے تو آپ فرماتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ غزوہ ے میں ہاتھ نہ کاٹے جائیں اگر یہ حدیث نہ ہوتی تو میں تیرا ہاتھ کاٹ دیتا ابو داؤد ابو حمزہ مقدسی فرماتے ہیں اجماع صحابہ یہی ہے یزید بن سعید بن منصور میں ہے کہ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنا تحریر فرمایا۔ فرمان جاری کیا تھا کہ سپہ سالار جنگ پر اور غازی پر بجا لیت غزوہ حد جاری نہ کی جائے یہاں تک کہ واپسی ہو جائے ایسا نہ ہو کہ شیطانی حیثیت میں آکر وہ دشمنوں سے جا ملے اور مسلمانوں کے مقابلہ میں کھڑا ہو جائے حضرت ابوذر وادئے سے بھی اسی کے مثل مروی ہے۔ حضرت علقمہ فرماتے ہیں کہ ہم ارمیوں سے جہاد میں مشغول تھے ہمارے ساتھ حضرت خذیفہ بن بیان بھی تھے ہمارے امیر اس وقت ولید بن عقبہ تھے ایک دن دیکھا کہ وہ شراب پیئے ہوئے ہیں ہم نے ارادہ کیا کہ ان پر حد جاری کریں لیکن حضرت خذیفہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا تم اپنے امام پر حد کیسے جاری کرو گے؟ حالانکہ تم اپنے دشمن سے قریب ہو گئے ہو اگر تم نے ایسا کیا تو دشمنوں کے

تو صلی بڑھ جائیں گے۔

تو وسیعہ کے جہاد میں امیر لشکر امام چاہد حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس ابو جحجہ لائے گئے یہ اس وقت شراب پئے ہوئے تھے، امیر صاحب نے حکم دیا کہ انہیں قید کر دیا جائے، چنانچہ ان کے پاؤں میں پٹریاں ڈال کر جہانگیر نے انہیں قید کر دیا، اور حضرت ابی وقاص رضی اللہ عنہ کو بھی قید کر دیا، ان کے ہاتھ باندھ دیے گئے اور پٹھان چپ چپاتے اپنا کام کرنے لگے، ہر ایک جہاد میں مشغول ہو گیا اور وفائی سے زور پکڑ لیا تو حضرت ابو جحجہ جو شمس السلام سے بیٹا ہے، وہ بھی پٹریاں ڈالنے لگے اور بے ساختہ یہ شعر پڑھنے لگے:

كفى حزنًا أن تترك الجبل بآثنا وأنت مشرودًا على وثاقبنا

یعنی یہ غم سہارا نہیں جاتا کہ لشکر اسلام تو راہ خدا کے جہاد کے لئے میدان میں اترے اور میں بوجھل پٹریوں میں قید میں پڑا رہوں، مروارید لشکر حضرت سعد رضی اللہ عنہ کی عدا جنرادی صاحبہ کے کان میں ان کی یہ درد خیز آواز میں بڑبڑا رہی تھی، حضرت ابو جحجہ نے ان سے درخواست کی کہ خدا را آپ میری پٹریاں کھول دیجئے، اور مجھے میدان جہاد میں بھجئے، میں خدا کو بیچوں رکھ کر حلفیہ مدد کرتا ہوں کہ اگر میں زندہ رہ گیا تو جہاد میں حصہ لے کر میں مجاہدین کے لہڑنے سے پہلے ہی واپس آ جاؤں گا اور اپنے پاؤں میں آپ آبی پٹریاں ڈالوں گا اور میں اسی طرح قید ہو جاؤں گا، ان کی آواز کی اور سینہ قرار میں پرستہ قرار کی صاحبہ کو رحم آ رہا، ترس آ گیا، پٹریاں کھول دیں اور قید سے آزاد کر دیا، امیر لشکر اس دن علیل تھے انھیں اگلے دن کاڑی زخم لگ چکا تھا وہ سواری کے قابل نہ رہے تھے اس لئے آج وہ ایک اونچے ٹیلے پر سے لشکر کو دیکھ رہے تھے اور حکم دیکھ رہے تھے، لشکر کی کمان اس وقت حضرت خانہ بن عوف کے ہاتھ میں تھی، حضرت ابو جحجہ قید میں سے چھوڑے، ہی نام صاحب کے گھوڑے کو کھول کر کود کر اس کی تنگی پیچھے پر سوار ہو گئے، پھر ہاتھ میں لے لیا اور لشکر کفار کی طرف تیر کی طرح لپکے، ان کے بے پناہ حملوں نے کافروں کی صفیں چیر دیں ان کے اوسان خطا کر دیئے، یہ جس طرف بے جگر ہی اور بے خوفی سے حرارت و شجاعت کے ساتھ حملہ کر دیتے تھے اور صفیں کی صفیں صاف نظر آتی تھیں، تنوں کا ایک دیرا پہنے لگتا تھا جس میں بن وشر کے سر اور بے سر کے سر ٹھہر تھے، کافروں میں ایک تہہ کا حج کیا اور مسلمانوں کی زبان سے بے اختیار یہی آوازیں بلند ہونے لگیں کہ کسی فرشتے کو خدا نے مدد اسلام کے لئے آسمان سے بھیج دیا ہے، حضرت سعد نے یہ حال دیکھ کر فرمایا گھوڑے کا صبر تو میرے گھوڑے بلقا جیسا ہے اور حملے کا ہرزاہ جحجہ کے حملے جیسا ہے لیکن وہ تو قید میں ہے سبحانی اللہ سبحان اللہ، آخر یہ ہے کہ دشمنوں کو ہزیمت ہوئی وہ شکست فاش کھا کر مار گئے، یہ بہت جلدی لشکر سے الگ ہو گئے اور واپس اپنے قید خانہ میں آ گئے، اور حضرت سعد کی عدا جنرادی صاحبہ سے عرض کی کہ میں اپنے اقرار کے مطابق حاضر ہوں میرے پاؤں میں پٹریاں ڈال دیجئے اور مجھے پہلے کی طرح قید کر دیجئے، مافی صاحب نے مرحبا کہا، امیر انہیں قید کر دیا، لشکر اسلام

جب لوگ کہ منظر و مشہور واپس آیا تو یہی جیسے ہر ایک زبان پر تھے اور لوگ تیراں تھے کہ آخر یہ کون بزرگ
 تھے؟ اس وقت حضرت حضرت سعدؓ نے بتلایا کہ آج یہ حضرت ابو مجنح تھے جنہیں آپ نے قید کر دیا تھا
 یہ بہت عتاب ہو رہے تھے میں نے ان سے وعدہ لے کر آ کر دیا یہ اپنے وعدے کے مطابق آگئے اور چہر
 بدست و قید میں ہیں حضرت سعدؓ نے اپنی بیٹی کو مہر کیا اور خیمہ دیا کہ آجی آزاد کر دیتے ہیں اور میرے سامنے
 پیش کئے جائیں۔ پھر آ کر فرمایا کہ اسے شہر اسراہم دو۔ اسے غزوہ میں مرنا ممکن ہے کہ میں نہیں اب نہ اداں تم
 نے آج وہ بہادر ہی اور سپہ سالار اور شجاعت دکھائی ہے کہ سب مسلمانانِ عرب عیش کر رہے ہیں مہر بہادر
 جاد میں نے تمہیں قید سے اور حد سے دونوں سے آزاد کیا۔ حضرت ابو مجنح کی آنکھیں سے آنسو نکل آئے۔
 اور فرمانے لگے اے امیر حبشہ تک مدد لگتی رہی میں گناہ سے پاک ہوتا رہا۔ اب حد نہیں لگی میں آپ سب
 کے سامنے سچے دل سے توبہ کرتا ہوں کہ اب سے شراب کو ہاتھ بھی نہیں لگاؤں گا میں خدا کی قسم کھا کر کہتا
 ہوں کہ آج سے چہر کبھی شراب نہ پیوں گا۔ اللہ تعالیٰ میری خطا عاف فرمائے۔ مسلمانو! بھلا جو ہے وہ تو
 پھر شروع ہو جائے گی لیکن آپ نے اس نافرمانی پر غور فرمایا؟ اسلامی اسپریش کی ان نافرمانی کو بھی دیکھی؟ خدا
 ہمیں سچا مسلمان بنا دے۔

اس واقعہ کو یہاں وارڈ کرنے کی ضرورت یہ غرض تھی کہ میدان جنگ میں جاری نہیں ہوگی۔ نہ فرس
 کے خلاف ہے نہ یہ قیاس کے خلاف ہے نہ کسی شرعی قاعدے کے خلاف ہے نہ نہ جرح کے خلاف ہے نہ نہ
 اگر اس پر اجماع صحابہ کہا جائے تو زیادہ درست ہے نتیجہ تیرے معنی میں لکھا ہے کہ یہ اتفاق ہے جس کا خلاف ظاہر
 نہیں ہوا۔ بات یہ ہے کہ اس صورت میں حد کی طرف تاخیر ہے یا تو اس کی مصلحت یہ ہے کہ مسلمانوں کو اس کی
 حاجت ہے یا یہ ہے کہ اس شخص کے نزدیک جو جائز ہے اور کفار سے مل جائے کہ خطا ہے بہر صورت ایک بہتر
 مصلحت ہے اور کسی عار سے کی بنا پر حد کی تاخیر شرعاً ثابت ہے مثلاً حاملہ عورت سے دو دھپا لے والی
 عورت سے حد کا مؤخر ہو جانا سخت حرارت سخت برودت اور سخت بیماری کے وقت حد کو پیچھے ہٹا دینا پس
 جب کہ اس شخص کی جہانی مصلحت شروع نے نظر انداز نہیں کی جس پر حد واجب ہوگی ہے تو ایسی شمع
 کیسے ممکن ہے کہ وہ اسلامی مصلحت کا لحاظ نہ کرے؟ اگر اس پر یہ اعتراض ہو کہ حضرت سعیدؓ کے الفاظ
 منہ برجہ بالا واقعہ میں یہ ہیں کہ آج میں ایسے اسلامی پہلوان کو کوئی حد نہ لگاؤں گا پھر ان سے حد ساقط
 کر دی اس کا جواب تمہارے پاس کیا ہے؟ تو میں کہوں گا کہ ہاں بعض لوگوں کا یہ مذہب ہے کہ دار الحرب
 میں مسلمان پر کوئی حد نہیں۔ امام ابو حنیفہؒ یہی کہتے ہیں لیکن دلیل کی رو سے یہ مذہب ثابت نہیں حضرت
 سعدؓ نے ان پر حد نہیں لگائی یہ محض اس وجہ سے کہ انھوں نے عادتِ خدا کی پیروی اس میں کی جب حضرت
 ابو مجنح کی محنت دین دیکھ لی جب ان کا جذبہ جہاد سامنے آگیا جب اپنی آنکھوں دیکھ لیا کہ چند کوڑے
 تو کہاں وہ تو راہِ خدا میں اپنا گنا گنا کر کے لئے آپ ہی دوزخ سے آگئے تو جان لیا کہ اس پر ہمارا براہ

نیکی کے بعد وہ ذرے برابر کی بدی کیا باقی رہی؟ کہیں سمندر بھی قطرہ نجاست سے نجس ہوتا ہے؟ بغیر صدق
 دل کی توبہ سے کوئی میدانِ کارزار میں کود کر یاہ خدا کے جہاد میں آتی جانِ ازمی کر سکتا ہے؟ کہیں کوئی گناہ پر
 مصر ہوتا ہو اپنا گنا گناؤں کے لئے آتا ہے؟ کیا اپنی موت اپنی آنکھوں پر چہارہ دیکھتے ہوئے بھی توبہ سے کوئی
 رک سکتا ہے؟ پھر ان کی سچائی ان کی صدق دلی کی شہادت اس بات نے بھی دی کہ وہ خود بخود آتے ہیں۔
 اور خود ہی توبہ ہو جاتے ہیں پس بے شک وہ ہر طرح اس کے اولین مستحق تھے کہ ان سے حد ہٹا دی جائے اسی
 جیسا ایک واقعہ آنحضرت کے سامنے ہوا ایک صاحب آئے ہیں اور کہتے ہیں کہ میں ایک حد کو پہنچا ہوں آپ
 اُسے مجھ پر جاری کیجئے آپ نے دریافت فرمایا کہ کیا تم نے ہمارے ساتھ نماز ادا کی؟ اس نے کہا ہاں فرمایا جانا اللہ
 تعالیٰ نے تیری حد معاف فرمادی آپ خیال فرمائیے کہ حضرت ابو محجن نے بھی جب یہ سنا کہ حضرت سعادت نے انہیں
 حد معاف فرمادی تو جھٹ سے کہا کہ واللہ میں اب ہرگز نہ پیوں گا ایک روایت میں ہے کہ فرمایا واللہ میں اب
 پورے روزہ کی تک کبھی شراب نہ پیوں گا ایک اور روایت میں ہے کہ میرا مغز اور سرکش نفس ہر وقت مجھے ہی کہہ
 کر غیرت دلاتا تھا کہ صرف چند کوڑوں سے ڈر کر شراب نوشی ترک کیوں کر؟ لیکن اب جبکہ تم نے مجھے کوڑے
 لگائے نہیں تو کوڑوں سے بچنے کے لئے نہیں بنا کہ محض خدا کے فرمان کی عزت کے لئے اب میں شراب سے توبہ کرتا
 ہوں اور حلفیہ کہتا ہوں کہ اب کبھی بھی نہ پیوں گا۔ اس کی ایک اور نظیر بھی سن لیجئے حضرت خالد رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ نے بنو خزیمہ میں تلوار چلا دی جس سے حضور صحت ہی مغموم ہوئے صاف کہا کہ خالد کی اس بات سے میں
 بری الذمہ ہوں۔ لیکن حضرت عائشہ کی پکڑ نہ کی ان پر حد جاری نہ کی کیوں کہ ان کی خدمت اسلام اور نصرت توحید
 اس سے بہت بڑھ چڑھ کر تھی رضی اللہ عنہ۔ جو بھی شرعی امر و نہی ثواب و عذاب کے آپس کے تعلقات کو
 بہ نظر غور دیکھے گا وہ اس باب کی خوبی بخوبی جان لے گا۔ توبہ کرنے والے کو خدا اپنے عذاب سے نجات دے
 دیتا ہے اسی طرح وہ حد سے بھی بچ جاتے ہیں مسلمانوں سے لڑائی کرنے والے جب توبہ کر لیں اس سے
 پہلے کہ مسلمان انہیں پکڑ لیں تو ان کی توبہ مقبول ہوگی اور وہ حد سے بری کر دیئے جائیں گے باوجودیکہ ان کا گناہ
 سب سے بڑا ہے پس اس میں بھی ایک قسم کی توبہ اس امر پر ہے کہ اس سے چھوٹے گناہوں کی حد بھی صحیح توبہ
 سے ساقط ہو سکتی ہے یسین نسائی میں ہے کہ صبح کے اندھیرے میں ایک عورت مسجد کو جا رہی تھی جس کے ساتھ
 کسی نے برا کام کیا ایک راہ رو کے سامنے اس نے فریاد کی وہ شخص دوڑ کر بھاگ گیا یہ اس کے پٹے نے کیلئے
 اس کے پیچھے دوڑے پیچھے سے کچھ لوگ اور آگئے جن سے عورت نے فریاد کی اس پر وہ دوڑے اور اس
 دوسرے شخص کو جو اصل مجرم کے پیچھے اس کے پٹے کو دوڑا تھا مجرم سمجھ کر پکڑ لائے۔ اس نے ہر چند عورت
 سے کہا کہ میں تو اصل مجرم کو پکڑنے کے لئے تیری فریاد سن کر اس کے پیچھے دوڑا تھا لیکن اس نے کہا نہیں تو
 ہی اصل مجرم ہے چنانچہ لوگ اسے پکڑ کر سرکارِ محترمہ میں عدالتِ نبوی میں لے آئے عورت نے اس کے خلاف
 استغاثہ کیا کہ میری عصمت دری اس نے کی ہے لوگوں نے شہادت دی کہ اسے بھاگتے ہوئے ہم نے پکڑا ہے

اس نے کہا کہ حضور میں مجرم نہیں ہوں وہ تو کوئی اور تھا میں اسے گرفتار کرنے کو دوڑا تھا لیکن وہ میرے ہاتھ نہ آیا اور خود مجھے اصلی مجرم سمجھ کر ان لوگوں نے گرفتار کر لیا ہے۔ عورت نے کہا یہ محض غلط ہے اسی نے مجھ سے برائی کی ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دے دیا کہ اسے لے جاؤ اور سنگسار کر دو اتنے میں ایک شخص اٹھ کھڑا ہوا اور کہا حضور اسے رجم نہ کیجئے بلکہ مجھے رجم کیجئے پس جب اسے اصلی مجرم میں ہوں چنانچہ اس نے اقرار کر لیا پس اس وقت حضور کے پاس میں آدمی تھے ایک وہ جس نے بدکاری کی تھی دوسرا وہ جس نے عورت کی فریاد پر اسے پکڑنا چاہتا تھا اور وہ عورت حضور نے اس عورت سے تو فرمایا کہ عدل نے تجھے معاف فرما دیا یہ یاد رہے کہ اس عورت پر جبر و اکراہ اور زبردستی کی گئی تھی جیسے اور حدیثوں میں صاف موجود ہے وہ جو اصلی مجرم کو پکڑنے کے لئے دوڑا تھا آپ نے اس سے بھی یہی بات کہی تو حضرت عمرؓ نے عرض کیا کہ اس اصلی رانی کو تو رجم کرنے کی مجھے اجازت دیجئے؟ آپ نے انکار کر دیا اور فرمایا کہ اس نے خدائے تو بہ کر لی۔

اس حدیث پر اعتراض راہ جو دوسرا شخص فریاد رسی کے لئے چلا تھا بغیر ثبوت اور بغیر اس کے اپنے اقرار کے حضور نے اسے رجم کرتے کا حکم کیوں کر دیا؟ جو اب قرائن اور احوال کی بنا پر اور اس طرح ہمت دار کہ شہرہ گشتار کر سکتے ہیں اسی کے مشابہتے کرنے والے پر اور اس پر جس کے منہ سے شراب کی بو آ رہی ہو حدیث جیسے صحیحانہ کے اتفاق سے ثابت ہے۔ اسی طرح زنا کی حد حمل سے جیسے کہ حضرت عمرؓ کا فیصلہ ہے اور فقہاء اہل مدینہ کا مذہب ہے اور امام احمد کا مشہور قول ہے اسی طرح جس پر حدیث کی تہمت ہو اور تنازعہ میں ال مسرورہ اس کے پاس سے برآمد ہو۔ اسی طرح یہ شخص بھاگتا ہوا پکڑا گیا عورت کہتی ہے کہ یہی ہے جس نے میرے ساتھ یہ کیا وہ خود بھی آنا تو اقرار ہی ہے کہ وہ اس عورت کے پاس گیا لیکن پھر کہتا ہے کہ بحیثیت اس کی فریاد کو پہنچنے کے اور اس کے مجرم کو پکڑنے کے کیا تھا۔ جو جماعت لوگوں کی اس واقعہ میں ہے وہ اس کے سوا وہاں کسی اور کو دیکھتی نہیں۔ تو ان تمام قرائن سے پایا جاتا ہے کہ اصلی مجرم وہی ہے۔ یہ قرائن شہادت سے کم درجہ ہرگز نہیں رکھتے شہادت میں بھی تو بہت سے احتمال ہیں مثلاً شاہد سے غلطی ہو نا شاہد کی دشمنی زیادہ سے زیادہ ہو رہی ہو احتمال یہاں بھی ہو سکتے ہیں گو یہ مضبوط پھر بھی نہیں اس لئے کہ عورت کے اس سے عداوت ہونا یہ بہت ہی بعید ہے پس یہاں تہمت کا گمان اس قدر مضبوط ہو جاتا ہے کہ اس کے بعد حد لگنا کچھ دور نہیں رہ جاتا تقسام میں یہی بات تو ہوتی ہے۔ بلکہ کوئی کسی شہادت متوقی سے بہت سے بھی شریعت شریف کے بہترین انتظامات میں سے اور اس کے محاسن میں سے ہے حکام ظاہری دلائل ظاہری کے تابع ہیں گواہ ہوں تو اندازہ ہو تو اور شاہد خالی ہو تو اور کوئی اور دلیل ہو تو اب ان کوئی الواقعہ تو نہ کے مطابق نہ ہو نہ ظاہری حکام کے سوا اور چیز ہے اور یہ خدا کی طرف ہے لیکن اسباب حکم تو یہ ضروری ہیں گو یہ بھی موجب حرج نہیں وہ دلیل کی داول سے ربط دینے والی چیز ہے پس جو دلیل اس کے برابر کی یا اس سے قوی ہے اسے شریعت نے لغو و بیکار قرار نہیں دیا واقعہ کا اس کے مطابق نہ ہونا یہ اس کے دلیل نہ ہونے کی دلیل نہیں اس حدیث پر دوسرا اعتراض یہ ہے کہ اقرار کرنے والے کو حضور نے حد سے بری

کیسے کر دیا؟ پھر جب حضرت عمرؓ نے اسے نہ تمام سکے تو اسے نقیبہ و اعدیہ کا قسمہ کرتا رہا کیسے کر لیتا ہے؟ وہ تو روف و تہیم خدا کی پناہ میں آگیا اور اس نے یہ سن کر سے چشم پوشی فرمائی۔ تم نبیال تو کرو کہ اس صحابی نے خدا اس پر اپنی رحمت کی نہ بخشنے والی بارش برسا کے کتنی چڑکی ٹپکی کی؟ بغیر ثبوت اور گواہوں کے اس نے اپنی ہوائی حد کو اپنے اوپر جاری کر لے لے لے اور خود پیش ہو گیا۔ صرف اللہ سے ڈر کر اپنے تئیں سنگسار کرانے کو تیار ہو گیا۔ اپنے مسلمان بھائی کو بلا وجہ ہلاک کر دیا تو کچھ کرا کر ہی جان بچانے کے لئے یہ کہہ کر ہٹا ہو گیا اور اس کی بنا اپنے سر سے لی اپنی زندگی کو خیر باد کہہ کر ایک مسلمان کی جان بچانے کے لئے گئے پھر چھا۔ اپنے تئیں قتل کا وہ میں کہہ کر دیا تم بتلاؤ اور صحیح معنی بتلاؤ کہ آیا یہ نیکیاں فراموش ہیں یا وہ گناہ و زانیہ ہے؟ پس اس دولہ نے اس پر یہی کو کھو دیا دل کی اس مضبوطی نے اس کمزوری کو فنا کر دیا۔ جو اس سے بہت زیادہ ہونے لگی پس گویا کہ اس سے کہہ دیا کہ اب تجھے ظاہری حد لگنے کی کوئی ضرورت نہیں رہی اس سے مقتصدیہ کی ظہر سے بغیر کی برائت حق سے دوسرے طریق پر اس سے بہت بہتر ہو گئی۔ اب سوچ لو کہ رحمت و حکمت و عفو و رحمت کے مطابق کونسا حکم ہے؟ آیا اب بھی اسے حد مارنا یا اس سے درگزر کر لینا اگر ہوش جو اس بجا میں تو یہی جواب ہوگا کہ اگر گناہ کی شرعی طور پر مناسبت ہے۔ ایک اور حدیث کا یہ واقعہ بھی سامنے رکھئے۔ نسانی بن سے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک شخص آگیا اور کہا حضور میں حد کو پہنچا ہوں اسے مجھ پر ہونے کی کچھ آپ نے اس سے منہ پھیر لیا اس نے پھر کہا یا رسول اللہ میں نے حد لگنے کا کام کیا ہے مجھ پر حد لگاؤ۔ پھر تمہیں آئیے پھر میں توبہ فرمائی۔ اس نے پھر بھی کہا اپنے پھر بھی اس سے اعراض کر لیا۔ اتنے میں نماز کی اقامت ہوئی رمضان بھیچے رہے ہی اس نے پھر بھی کہا تب حضور نے فرمایا تو نے آتے ہوئے غصہ کیا تھا؟ اس نے کہا ہاں پوچھا ہمارے ساتھ تو نے بھی تمنا ادا کی؟ اس نے کہا ہاں فرمایا جاؤ خدا نے تمہیں معاف فرادیا۔ ایک روایت میں ہے اللہ تعالیٰ نے تمہارا گناہ بابتاری حد معاف فرمادیا امام نسانی نے اس پر باب باندھا ہے کہ جو کسی حد کا قرار کرے لیکن تفصیل نہ کرے اسے اوٹوں کے مسلک اس میں تین ہیں جن میں سے ایک تو یہی ہے۔ دوسرا یہ ہے کہ یہ حد اتنی ہوتی ہے جس کے لئے مخصوص معنی ہیں اس پر یہ کہ قبل از قدرت جو توبہ کرے اس سے حد ساقط ہو جاتی ہے یہی مسلک سب سے بہتر ہے۔

تیسری مثال

تیسری مثال کے وقت حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جب حد کا پتہ کرنا شروع کیا تو پکار دیا تھا۔ آپ کا فرمان ہے کہ خود کے گاہے میں اور قحط سالی میں ہاخذ نہ کاٹا جائے۔ حضرت امام احمد سے حضرت سعدؓ بھی سوال کرتے ہیں تو آپ فرماتے ہیں کہ اس میں جو ذوق کا لفظ ہے اس سے مراد کھجور کے درخت کا گاہا ہے جسے لوگ کھاتے ہیں اور جو لذت کاغیر مستعمل ہے اس سے مراد قحط سالی ہے۔ پھر پوچھا کہ کیا جناب کا فتویٰ بھی یہی ہے؟ فرمایا کہ ہاں راستہ سبب حاجت ہر پرست میں بھوک ہو کھانے کو چہ نہ ہو لوگ فقر و فاقہ میں بھوک

اور شدت میں ہوں تو ایسے وقت ہاتھ نہ کاٹنے چاہئیں۔ مسند ہی فرماتے ہیں اسی طرح ہر حضرت صاحب کے غلاموں کا واقعہ ہے کہ انھوں نے قبیحہ مزینہ کی دشمنی چرائی انہیں دے باز نہ کرتے تھے لایا گیا انہوں نے اپنی چوڑی کا اقرار کیا آپ نے حضرت صاحب کو بلوایا ان کے سامنے واقعہ پیش کیا پھر چلا۔ سے کہاجاؤ ان کے ہاتھ کاٹ دو جب وہ انہیں لے کر چلا تو آپ نے پھر آواز دے کر واپس بلوایا اور فرمایا مجھے مستم ہے تم ان غلاموں سے کام تو لیتے ہو لیکن انہیں بھوکا رکھتے ہو وہ اس اضطراب کی حالت کو پہنچ جاتے ہیں کہ اس وقت انہیں درام چہرہ کا لینا بھی جائز ہو جاتا ہے اس وجہ سے میں ان کے ہاتھ کاٹنے کا اپنا حکم واپس لیتا ہوں۔ اور جب میں نے یہ کیا تو اب میں تجھ پر وہ جرمانہ ڈالوں گا جو گراں قدر ہو پھر اس مزنی شخص سے پوچھا کہ تمہاری دشمنی کی زیادہ سے زیادہ قیمت کیا تھی؟ اس نے کہا چار سو کی فرمایا جاؤ انہیں آٹھ سو ادا کرو و ان دونوں باتوں میں حضرت امام احمد صاحب حضرت عمرؓ کی موافقت میں ہیں امام صاحب سے سوال ہوا کہ جو چھوٹوں میں سے پھل لے جائے؟ آپ نے فرمایا اس پر دوسری قیمت اور ڈانٹ ڈپٹ اور کچھ مار پیٹ۔ آپ فرماتے ہیں میں سے بھی ہم نے حد و کر دی ہے قصاص بتا دیا ہے اس پر جرمانہ بڑھا دیا ہے۔ بھوک کے وقت قطع ید نہ ہونے کے مسئلے میں امام اوزاعی بھی امام احمد کے موافق ہیں یہی سنا میں قیاس سے۔ ہے اور یہی مقتضای قیاس شرع ہے خود آپ عقلاً خیال فرمائیے کہ قحط سالی کی بناء عام ہے ہر گز فقر و فاقے کا شکار نہ بنا ہو ایسے ایسے وقت مترا کیا نہ کرتا؟ کوئی نکلنا اور کہیں سے کوئی چیز خیر الی حاجت ہے بھوک سے ضرورت ہے اضطراب سے ایسی ہیئت میں اس کے ہاتھ کاٹ لے جائیں گے؟ بلکہ مالک مال پر واجب وقتاً کہ یا تو قیمت لے لے کہ نہ لے لے دے یا حسانا کھلا پڑے۔ زیادہ ٹھیک یہ ہے کہ اس کے ساتھ احسان و سلامت کر کے کہہ دے کہ ایسے وقت میں خیر خواہی واجب ہوتی ہے کسی مرتے کو بچا نا ضروری ہے اپنی حاجت سے فاضل چیز سے دوسرا حاجت مند ٹھپ رہا ہے تو کیا وجہ کہ اس کی حاجت بوری نہ کی جائے؟ حدیث میں ہے کہ شہادت حد کو بڑا دے۔ شبہ کا فائدہ غنم کو دیا جاتا ہے یہ تو بہت بڑا شبہ ہو رہا ہے کہ ایسے وقت وہ گناہ کا مرتکب ہو اسے جس وقت اس سے حاکم حلال ہو گیا تھا۔ آپ کے اکثر فقہاء تو بے جان سے شبہ پر بڑی بڑی حدیں بٹا دیتے ہیں چنانچہ اکثر اش کو اس شبہ تو ان شبہات کے مقابلہ میں بہت درنی ہے سنئے آپ کے وہ غلط شبہات جن سے اپنے خدا کی حدیں ساقط کر دی ہیں کہتے ہیں کہ اگر چیز حلال بگڑ جانے والی ہے تو۔۔۔ تو چوری کی حد ساقط۔ اگر اصل میں حاجت ہے تو چوری نہیں کرے۔ اگر چور کہہ دے کہ یہ چیز میری ہی ہے نہ اس پر کوئی گواہ پیش کرے نہ کوئی دلیل پھر جہنم کے نزدیک خدا کی حد گئی گذری کیونکہ شبہ آگیا کھلیاں میں اور پناہ کی جگہ میں کھا گیا یا خراب کر دی یا دودھ دہا دیا تو خدا منفق و دیش مالیت کی کمی کر دی مثلاً ذبح کر دیا یا جلاد یا پھر نکال لیں کہاں تو یہ ضعیف اور بوسے شبہ کہاں یہ قوی اور اتنی شبہ کہ یہاں اس صورت میں شارع کے حکم کے مطابق یہ بھوکا شخص اختیار رکھتا ہے کہ اس مال دار سے جبراً اپنی خوراک و حمل کرے۔ اس قحط سالی کے زمانے میں فقیر فقرا مساکین

محتاجوں کی کوئی گنتی شمار ناممکن ہے چور کی نسبت قطعی فیصاح کرنا کہ یہ محتاج ہے یا آسمودہ حال ہے قطعاً غیر ممکن سا ہو گیا ہے پس وہ جس کے ہاتھ کاٹنے چاہئیں اور وہ جس کے نہ کاٹنے چاہئیں ان میں تمیز نہ ہونے کے باعث شبہ پیدا ہو گیا اور اس وجہ سے حد ساقط ہو گئی ہاں اگر کسی کی نسبت صحیح طور سے معلوم ہو جائے کہ اسے ایسی حاجت نہ تھی اس کے پاس پیٹ بھرنے کو جو جو تھا پھر بھی اس نے چوری کی ہے تو بے شک اس کا پنچا پکڑ لو اور تیز چھری سے کاٹ دو۔

چوتھی مثال

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صدقہ فطر میں ایک صاع کھجور یا ایک صاع جو یا ایک صاع کشمش یا ایک صاع پنیر مقرر فرمایا ہے یہی مدینہ شریف والوں کی غذا میں تھیں اب اگر کسی شہر یا کسی محلے کے لوگوں کی خوراک اس کے سوا اور کچھ ہے تو بے شک جو وہ کھاتے ہیں اسی میں سے ایک صاع دے سکتے ہیں مثلاً جو ارہے چانول ہیں یا نجیر ہیں وغیرہ وغیرہ لیکن یہ ضروری ہے کہ اناج کی قسم سے۔ ہاں اگر کہیں کے لوگ خوراک ہی اور چیز کی کھاتے ہوں مثلاً دو دو دھ یا گوشت یا مچھلی تو بے شک وہ اپنی اسی خوراک میں سے صدقہ الفطر ادا کریں۔ جو بھی ان کی خوراک ہے یہی قول جمہور علماء کا ہے اور یہی درست بھی ہے اس کے خلاف کچھ نہیں کہا جاسکتا۔ اس لئے کہ مقصود اس عید والے دن مسکینوں کی محتاجی کا امداد کرنا ہے اور وہ لوگوں کے لوگ جو کھاتے ہیں وہی انہیں پنچا کر ان کی خیر خواہی اور مواساتہ کرنی ہے اس بنا پر آئے سے بھی فطر ادا کرنے سے ادائیگی ہو جائے گی گو اس کی حدیث صحیح نہیں لیکن روٹی وغیرہ پکا ہوا کھانا گو مسکینوں کو زیادہ نفع دے ان پر تکلیف اور بوجھ کم رہ جائے مگر وہ انہی میں اور اناج میں جو نفع ہے وہ دیر پا ہے اور اس سے جو کام نکلتا ہے وہ بچے ہوئے سے نہیں نکلتا پھر یہ بھی ہے کہ اگر بکا بکا کھانا زیادہ مقدار میں جمع ہو گیا تو ان کے پاس بکرہ جلے گا خراب ہو جائے گا محفوظ نہیں رہ سکے گا یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ بے اعتباری چیز ہے مقصود اصلی تو یہ ہے کہ اس بڑے دن انہیں مانگنے مانگنے سے بے نیازی حاصل ہو جائے چنانچہ الفاظ رسول مہدیم صلی اللہ علیہ وسلم یہ ہیں کہ انہیں اس دن سوال سے بے پروا کر دو۔ اب ان چیزوں کے نام جو آئے وہ اس لئے کہ لوگوں میں اس وقت عید کے دن کثرت طعام کی عادت نہ تھی۔ بلکہ عید کا دن بھی مثل اور دنوں کے سادگی سے گزار دیتے تھے دیکھئے بقرون عید کے دن گوشت کھانے کی چونکہ ان کی عادت تھی اس لئے حکم ہوا کہ مانگنے والوں کو اور نہ مانگنے والوں کو وہ جس جیب کسی شہر کے لوگوں کی یا کسی محلے والوں کی عادت ہی عید کے روز کھانے پکانے اور کھلانے پلانے کی ہو تو وہ اسے فطر سے میں بھی دے سکتے ہیں بلکہ یہ مشروع ہو گا کہ اپنے کھانوں میں مساکین کو بھی ملا لیں اور ان کی خیر خواہی اور دلجوئی فطر سے کر دیں پس یہ احتمال ہے تو قریب کا اور یہ قول بھی ہے تو مناسب۔

پانچویں مثال

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا ہے کہ اگر کسی نے دو دھوا لے جانور کا دو دھو تھن میں روکا اور زیادہ دکھا کر گاہک کو دھوکہ دے کر اس جانور کو بیچ دیا بعد میں معلوم ہوا کہ یہ جانور اتنا دو دھو نہیں دیتا تو گاہک کو اختیار ہے کہ اسے واپس پھیر دے اور اس کے ساتھ کھجوریں ایک صاع دے دے یہ بدلہ ہے اس دو دھو کا جو اس نے اتنی مدت میں جانور سے نکالا ہے۔ اب کہا گیا ہے کہ کھجور ہی کا ایک صاع دینا پڑے گا گو کہیں یہ نہ ہوں زیادہ سے زیادہ یہ ہے کہ اس ایک صاع کھجور کی قیمت ادا کر دیں لیکن جو چیز وہ اپنے ہاں کھاتے ہیں اس میں سے ایک صاع نہیں دے سکتے اکثر شافعیہ اور حنابلہ کا قول یہی ہے ان لوگوں نے اس صورت میں کھجور کا صاع دینا ایسا مقرر کر لیا ہے جیسے کھجوروں کی زکوٰۃ میں کھجوروں ہی کا نکالنا کہ اس کے سوا دوسری چیز جائز ہی نہیں۔ انہوں نے تو اسے حکم تقیید ہی سمجھ کر لفظ حدیث کی اتباع کرنی اور اسی پر جم گئے لیکن ان کے بالمقابل دوسری جماعت ہے جو اس میں وسعت دیتی ہے اور کہتی ہے کہ جس جگہ جو چیز نمونہ لکھائی جاتی ہو اسی میں سے ایک صاع دے دینا کافی ہے۔ مثلاً کہیں گیہوں کھائی جاتی ہے تو اسی کا صاع دے دیں کہیں اکثر خوراک چاول ہے تو اسی کا ایک صاع دے دینا کافی ہے کہیں کشمش یا انجیر کی خوراک ہے تو وہی۔ انہی کا قول صحیح ہے ہی ابوالمحسن رویانی کا پسندیدہ قول ہے بعض اصحاب احمد بھی اسی کو کہتے ہیں اسی کو اصحاب مالک بھی ذکر کرتے ہیں۔ ابن القاسم نقل ہیں کہ جس شہر کی جو خوراک ہو وہی درست ہے۔ صاحب جواہر نے اس کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ بعض روایتوں میں بجائے کھجور کے لفظ کے طعام کا لفظ آیا ہے پس دونوں حدیثیں درست ہو گئیں کہ جہاں کھجور کی خوراک ہو وہاں یہ ورنہ کسی قسم کا اناج بھی کافی ہو جائے گا۔ بلا شک و شبہ مقصود شارع سے زیادہ قریب یہی ہے اور اسی میں خریدار اور بیچنے والے کی مصلحت بھی ہے کہ کھجور کے ایک صاع کے برابر کوئی اناج دے دیا جائے جو وہاں عموماً کھایا جاتا ہو یا نہ ہو۔ اعلیٰ میں یہی قاعدہ ہے اس حکم میں جاری ہے جہاں کسی خاص چیز کا نام ہے لیکن دوسری چیز اس جگہ یا اس سے بھی کارآمد موجود ہو جیسے کہ ڈھیلے میں نام پتھر کا آیا ہے لیکن جو مقصود اس سے ہے اس سے زیادہ وہ مقصود کثیر ہے اور روٹی سے اور صوف سے حاصل ہو سکتا ہے پس اس سے استنجا کرنا بطور اولیٰ جائز ہو گا۔ اسی طرح لفظ حدیث میں کشتے کے جھوٹے برتن کو مٹی سے مانجھنے کا حکم ہے لیکن ظاہر ہے کہ صفائی اس سے بھی زیادہ صاف ہو سکتی ہے پس وہ اس سے بھی اولیٰ ہے لیکن یہ احتیاط ہے کہ یہ اصول وہاں جاری ہو گا جہاں مقصود شارع صاف ظاہر ہو اور اس مقصود کا حصول اس دوسری چیز سے اسی کے برابر یا اس سے زیادہ ظاہر ہو۔ نہ یہ کہ سم خود اپنے ذہن سے مقصود تجویز کر لیں اور پھر رد و بدل کرنے بیٹھ جائیں۔

چھٹی مثال

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حالت عورت کو جب تک وہ پاک نہ ہو لے طواف بیت اللہ سے منع فرمایا اور ارشاد فرمایا کہ جو حاجی کرتا ہے تو بھی کرتی رہے ہاں طواف بیت اللہ نہ کر۔ اس حدیث سے ایک جماعت نے تو یہ سمجھا کہ حکم عام ہے ہر زمانہ میں ہر حال میں طاقت کی صورت میں عاجزی کی صورت میں عیاد اتنا ٹھہرنا ہو سکتا ہو یا نہ ہو سکتا ہو۔ بہر صورت میں یہ حکم عام ہے۔ انہوں نے تو ظاہری الفاظ پر عمل رکھا اور حالت عورت کے طواف کو مثالی حالت عورت کی نماز کے ممنوع قرار دیا اور کہا کہ جیسے نماز میں اور حیض میں منافیہ ہے طواف میں اور حیض میں بھی وہی ہے کیونکہ جیسے یہ منع ہے۔ ایسے ہی یہ بھی منع ہے یہ عبادت بھی حیض میں ہو سکتی جیسے وہ۔ لیکن وہ اور جماعتوں نے ان کا منطوق کیا ایک نے تو کہا کہ حیض والی کا طواف بھی صحیح ہے حیض صحبت طواف کے منافی نہیں۔ ہاں طہارت واجب ہے اس لئے اسے ایک قربانی سے پورا کر لینا چاہیئے طواف اس بغیر بھی صحیح ہو جائے گا جیسے کہ ابو حنیفہ اور ان کے ساتھیوں کا خیال ہے اور دوسرے روایتوں میں سے ایک روایت اہم احقر سے ہے اور یہی روایت زیادہ مفصل ہے۔ ان کے نزدیک طہارت کا ربط طواف سے ویسا نہیں جیسا نماز سے ہے کہ شرط مشروط کا تعاقب ہے بلکہ انہوں نے وجہات میں سے ایک واجب اسے بھی کہا اور جیسے حج کے وجہات اور بہت سے ہیں منجملہ ان کے ایک اسے بھی قرار دیا اور کہا کہ طواف اس حال میں بھی صحیح ہے اور قربانی اس کی کمی کو پورا کر دے گی دوسری جماعت نے طہارت کے وجوب و شرط کو بمنزلہ وجوب شترہ اور اس کی شرط کے رکھا بلکہ اور بھی جو شرائط صلوٰۃ اور وجہات نماز میں ان کا اور اس کا درجہ رکھا کہ قعدت ہو تو شرط اور نہ ہو تو ساقط۔ یہ کہتے ہیں کہ نماز کے لئے بھی پاکیزگی شرط ہے لیکن جب قدرت سے باہر ہو تو پھر شرط نہیں جب نماز میں نہیں تو پھر طواف میں کیسے رہ جائے گی؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں تو ایسی حالت عورتوں کے لئے قافلوں کے ٹھہر جانے کا دستور تھا اسی لئے حضرت صفیہؓ کی یہ حالت سن کر حضورؐ نے فرمایا کیا یہ ہمیں روکنے والی ہیں؟ لوگوں نے کہا وہ طواف افاضہ تو کر چکی ہیں۔ آپؐ نے فرمایا پس تو پھر چلیں۔ الغرض اس وقت آسانی یہ بھی ہو سکتا تھا کہ ایسی عورت ٹھہر جائے اور پاکیزگی کے بعد طواف کرے لیکن ہمارے زمانے میں تو اب یہ ناممکن سا ہو گیا کہاں قافلہ اس کے لئے ٹھہرے گا کہ اس کے پاک ہو جانے پر اسے طواف کرنا کہ اپنے ہمراہ لے جائیں؟ پس یہاں آٹھ وجہوں میں سے کسی ایک سے یہ صورت خالی نہیں۔ یعنی محض عقلی سے اب اس عورت کے لئے آٹھ صورتیں ہو سکتی ہیں جن میں سے ایک کو اختیار کرنا پڑے گا وہ آٹھوں سنئے اور ان میں جو نقصانات ہیں ان کی فہرست بھی ملاحظہ فرمائیے۔ اول تو یہ کہ اس عورت پر فتویٰ پڑھا دیا جائے کہ تجھے گم میں پڑا رہنا پڑے گا تو قافلہ چلا جائے تو اسی وقت جاسکتی ہے جب کہ پاک صاف ہو کر طواف کرے۔ اس میں جو نقصانات ہیں ظاہر ہے کیلی ہو جائے گی انجان شہر میں یہ کس سے ہو کر رہنا

پڑے گا اور ان تمام خطرات کا سامنا ہوگا جو ایک تنہا عورت کو پیش آسکتے ہیں۔ دوسرا فتویٰ یہ ہو سکتا ہے کہ طواف انافہ بہ سبب اس کی قدرت نہ ہونے کے ساقط ہو گیا۔ میسر ہے یہ کہ یہ کہا جائے کہ جب عورت ڈرے کہ ایسے وقت میں حیض سے ہو جاؤں گی تو وہ اپنے اس وقت سے پہلے ہی طواف سے فارغ ہو جائے۔ گو تقدیم تاخیر ہو جائے۔ چوتھے یہ کہ عورت اپنی عادت حیض سے یہ معلوم کر لے کہ حج کے دنوں میں وہ حیض سے ہو جائے گی تو اس سے فرضیت حج ساقط ہو جائے گی یہاں تک کہ وہ اس عمر کو پہنچ جائے کہ حیض کا آنا بن ہو جائے اور اسے کامل یقین ہو جائے کہ اب اسے حیض نہیں آئے گا۔ پانچویں یہ کہ اس کے لئے یہ کہا جائے کہ وہ حج تو کرے لیکن جب حالۃ ہو جائے اور طواف ممکن نہ رہے۔۔۔۔۔ اور وہاں اس کا بھڑنا ممکن ہو تو وہ اپنے احرام کو قائم رکھتے ہوئے لوٹ آئے۔ اگر وہ بے نکاح ہو تو نکاح نہیں کر سکتی اور اگر نکاح تھا ہے تو خاندان کے پاس نہیں جاسکتی جب تک کہ وہ دوبارہ بیست الف شریف کو نہ جائے اور پاکیزگی کی حالت میں یہ طواف نہ کر لے گو اس کے وطن اور خانہ کعبہ میں کسی سال کی مسافت ہو۔ پھر اگر اس دوسرے پھیرے میں بھی یہی حالت حیض اسی وقت ہو جائے تو پھر بدستور لوٹ آئے اور پھر اسی طرح رہے اور پھر اسی طرح چلے فرض جب تک ایسا موقع نہ آئے کہ وہ اس طواف کے وقت پاک عفاف ہو یہی آمد و رفت لگی رہے۔ چھٹی وجہ یہ ہے کہ ہم اسے فتویٰ دیں کہ ایسا ہو اور وہ وہاں نہ بھڑ سکتی ہو تو یہ اپنے احرام سے حلال ہو جائے جیسے وہ شخص جسے روک دیا جائے لیکن یہ حج اس کے ذمے باقی رہے گا جب اسے قدرت ہو پھر ادا کرے اور اگر اس دوسرے سفر میں بھی یہی حالت ہو جائے تو پھر ایسا ہی کرے یہاں تک کہ پاکیزگی میں یہ طواف ہو جائے۔ ساتویں صورت یہ ہو سکتی ہے کہ یہ عورت اپنی طرف سے کسی کو اپنے حج کا نائب بنائے جیسے مغنوب پھر اس کا حج اُسے کافی ہے گو اس کے بعد اس کا حیض منقطع ہو جائے۔ آٹھویں صورت یہ ہو سکتی ہے کہ ہم اسے کہیں کہ جو چیزیں تیرے بس میں ہیں انہیں ادا کر لے جو تیرے بس میں نہیں انہیں پھیر ڈرے خواہ وہ شریفوں یا واجب ہوں جیسے کہ ایسی عورت سے طواف و داع ساقط ہو گیا ہے الفاظ حدیث میں مذکور ہیں اور جیسے سترے کا فرض اس شخص سے ساقط ہو جاتا ہے۔ جسے غلاموں نے یا کسی اور نے بے دست کر دیا ہو اور جیسے فرضی غسل اور جنبی سے ساقط ہو جاتا ہے جسے پانی نہ ملے۔ یا کوئی مرض ایسا ہو جس میں پانی کا استعمال جان کا خطرہ ہو اور جیسے طواف وسعی کی جگہ کی پاکیزگی فرضی شرط اس وقت ساقط ہو جاتی ہے جب کہ اس کا ازالہ امکان و قدرت سے خارج ہو اور جیسے فرضیت توجہ قبلہ اس وقت ساقط ہو جاتی ہے جب اس کا پہچانا ممکن نہ ہو۔ اور جیسے کہ قیام کی قرأت کی رکوع کی سجدے کی فرضیت ساقط ہو جاتی ہے جب کہ یہ ارکان نمازی کسی صورت سے بجا لانا نہ سکتا ہو۔ اسی طرح روزے کی فرضیت ایسی بے اختیاری عورتوں میں ہٹ جاتی ہے اور کھانا کھلا دینا اس کے قائم مقام ہو جاتا ہے۔ اور بھی اسی طرح کی بہت سی صورتیں ہیں جن میں واجبات اور شرائط مجبوبات سے ہٹ جاتے ہیں اور انہیں شرع شریف ان سے آزاد کر دیتی ہے۔ اور کوئی بدل نہیں بتلاتی یا بعض صورتوں میں بدل بھی بتا دیتی ہے اب آپ خود انصاف کی نظر ڈال جائے

اور ان آٹھوں وجہوں کو پھر سے دیکھ جائیے تو خود آپ پکار اٹھیں گے کہ آسانی اور نرمی والی انسانی مصلحتوں کی ضامن صورت پہلی سات صورتوں میں سے کسی صورت کا حکم نہیں کر سکتی یہ سب صورتیں انسانیت سوز اور ظالمانہ ہیں۔ پس آٹھویں صورت رہ گئی اور وہی سچی صحیح اور مناسب و درست ہے۔ گو بعض فقہانے پہلی صورت کا فتویٰ دیا ہے۔ لیکن یہ تو دلائل سے جہاں یہ صورت ممکن بھی ہو لیکن جس صورت میں ہمارا اس وقت کلام ہو رہا ہے وہ دلائل تو یہ ممکن ہی نہیں فقہانہ اور ائمہ کا کلام مطلق ہے جیسے کہ اس جیسے مسائل میں جو اکثر تائید ہے وہ اس صورت میں کچھ کام نہیں آسکتا جو آج درپیش ہے اور عام ہے یہ صورت ان بزرگوں کے زمانے میں پیش ہی نہیں آئی۔ ہاں انھوں نے یہ ذکر ضرور کیا ہے کہ جس کا اونٹ اس کے پاس کرایہ پر ہے اُسے لازم ہے کہ اس کے پاک ہونے اور طواف کر لینے تک ٹھہرا رہے یہ صورتیں ان کے زمانے میں واقع تھیں اس لئے انہوں نے یہ فرمایا کہ وہ جب تک پاک نہ ہو جائے طواف نہ کرے۔ ہم کہتے ہیں اگر ایسا ہو سکتا ہے پھر تو یہی فتویٰ ہے لیکن یہ تو ہمارے زمانے میں غیر ممکن ہو گیا ہے۔ یہ صورت کہ حج کرنے والے نے کوئی قصور نہیں کیا تاہم اس پر دوسرا سفر حج بھی لازم کر دیا جائے یہ تو بجائے ایک کے دو حج فرض کرنا ہوا حالانکہ خدا کی طرف سے ایک ہی فرض تھا۔ بخلاف حج کو فاسد کر دینے والے کے کہ اس نے ایک حج ادا کر کے خود ہی قصور کیا ہے اور بخلاف اس کے جس نے طواف زیارت از خود چھوڑ دیا اور بخلاف اس کے جو باوجود اپنے بس کے عرفات میں نہیں ٹھہرا۔ بے شک ایسے لوگوں نے اپنا حج پورا نہیں کیا لیکن اس حائلہ عورت نے نہ تو اپنی طرف سے کوئی کمی کی نہ کسی ایسے حکم کو چھوڑا جس کا اسے حکم ہو۔ اسی لئے کہ جس چیز پر اسے قدرت نہیں اس کا اسے حکم بھی نہیں ہاں جو اس کے بس میں تھا اس نے ادا کیا۔ تو بظاہر اس کا حکم نہ ہی ہوگا جو اس جنبی شخص کا جو نہ پانی سے نہا سکتا ہو نہ اس کے بدلے کے تیمم پر قادر ہو تو ظاہر ہے کہ وہ اپنی اسی حالت میں نہ ادا کر لیا اور اس کے لئے صحیح فتویٰ یہی ہے کہ اس پر اس نماز کا لوٹانا بھی نہیں ہے۔ پھر اگر اس عورت کو فتویٰ دیا جائے کہ یہ اپنے احرام پر باقی رہے اور ممکن ہے کہ آئندہ سال اُسے قدرت حج نہ ہو نہ پھر پھر اُسے تو اس کے یہ معنی ہوئے کہ عمر بھر یہ بقید احرام ہے فرمائیے کیا ہماری آسانی والی شریعت آتنا ظالمانہ حکم دے سکتی ہے؟ دوسری صورت کی نسبت سنئے۔ طواف افاضہ ساقط ہونے کا اور تو کوئی قائل نہیں پھر یہ کہ ایسا قول ممکن بھی نہیں یہ طواف توجج کا اعلیٰ رکن ہے۔ یہ مقصود بالذات ہے عرفات کا ٹھہرنا وغیرہ تو اس کے توابع ہیں اور اس کے مقدمات ہیں۔ تمیزاً قول طواف افاضہ کو وقت سے پہلے ادا کر لینے کا اس کا قائل بھی کوئی نہیں۔ پھر یہ قول ایسا ہی ہے جیسے یہ کہہ دیا جائے کہ عرفہ کے دن سے پہلے عرفات میں ٹھہر لے یہ دونوں باتیں ایسی ہیں جن کی کوئی راہ نہیں۔ چوتھی صورت کہ جب اس بات کا خوف ہو تو اس سے حج کا فریضہ ساقط ہو جائے گا تو یہ صورت گو پہلے کی تین صورتوں سے تقابست میں قدرے مقدم ہے حج اس سے کم درجے کے ضرر پر بھی ساقط ہو جاتا ہے۔ جیسے کہ راستے پر امن نہ ہوں یا خود مکہ میں شورش مچا ہو۔

یا کوئی محرم عورت کا ساتھ نہ ہو لیکن دودھ سے یہ قول بھی واجب ہے اور اتنا تو یہ کہ اس طرح بہت سی عورتوں سے حج ساقط ہو جائے گا کیونکہ حینئ کا خوف رہے گا اور اس بات کا بھی کہ قافلہ ان کے پاک ہونے تک نہ ٹھہرے۔ اور یہ صاف باطل ہے عبادتوں کی بعض شرائط یا بعض ارکان سے عاجزی کے وقت وہ عبادت ساقط نہیں ہو کرتی یہاں بھی زیادہ سے زیادہ یہی ہے کہ یہ عورت ایک بات سے عاجز ہے اب اس کو خواہ شرط مافی جائے خواہ کین مانا جائے۔ اس سے وہ حصہ ہٹ نہیں سکتا جو بس میں اور قدرت میں ہے دیکھئے فرمان قرآن ہے **لَا تَقْرَءُوا اللہَ مَا اسْتَعْظَمُوا** اللہ سے اپنی طاقت بھر دو و فرمان حدیث ہے جب میں تمہیں کوئی حکم دوں تو اپنی طاقت بھر بجالاؤ۔ نماز کا وجوب بھی بقدر طاقت کے ہے جس فرض یا شرط سے عاجزی ہو وہ خود ساقط ہے طواف سعی بھی اگر پیال نہیں کر سکتا تو سواری کی اجازت بالاتفاق ہے بچہ جس رکن حج کو ادا نہیں کر سکتا اس کی طرف سے اس کا ولی ادا کر سکتا ہے۔ اس قول کے باطل ہونے کی دوسری ایک ظاہر وجہ یہ بھی ہے کہ اس قول کے قائل اس عورت کو کیا فتویٰ دیں گے جس نے تکلیف اٹھائی حج کو نکلی پھر یہ غدر ہو گیا اب یا تو اسے کہیں کہ وہ اپنے احرام پر باقی رہے یہاں تک کہ پاک ہو کر طواف کرے۔ یا کہیں کہ یہ حلال ہو جائے جیسے وہ جسے روک لیا جائے۔ الغرض یہ قول بھی وہ ہے جس کا قائل کوئی نہیں نہ اس کا اقتضائے شریعت میں ہے۔ مصلحت حج جو تمام مصلحتوں سے اعلیٰ اور اعظم ہے وہ صرف اس بنا پر ترک نہیں کی جاسکتی کہ ایک امر سے عاجزی ہے جو امر زیادہ سے زیادہ واجب ہے یا شرط ہے۔ پس اس قول کا بھی اصول شرع کے خلاف ہونا ظاہر ہے لہذا یہ قول بھی بالکل باطل ٹھہریگا۔ پانچویں وجہ تو اس قدر شدت سختی تلخی اور تکلیف والی ہے کہ اس جیسا کوئی حکم شریعت میں ہو نہیں سکتا نہ ہے بلکہ اس سے کم تکلیف بھی ہمارے شریعت کے کسی مسئلے میں نہیں۔ خیال تو فرمائیے کہ اس سے کیسے کہا جائے گا کہ تو اپنے احرام میں ہی رہ نہ نکاح کر کے نہ خاوند کے پاس جاسکے یہاں تک کہ آئندہ سال بوت کر تو آئے پھر اگر ایسا ہو جائے تو پھر یہی حکم غرض ہر سال کا پھیلا اور ہر پھیلا نامرادی کے ساتھ یہاں تک کہ کوئی ایسا سال آجائے کہ اس میں پاکیزگی باقی رہے۔ یا یہ کہ ساری عمر اسی ہیرا پھیری میں میں گزار دے۔ فرمائیے کیا یہ حکم اس شریعت کا ہو سکتا ہے جو رحمت و حکمت والی احسان و مصلحت والی ہو یا د رکھئے ساری شریعت میں اس جیسا بلکہ اس کے قریب بھی کوئی ظالمانہ حکم آپ اجداد تلاش بھی نہ پائیں گے۔ چھٹی تقدیر یعنی یہ کہ اس کا حکم اس شخص جیسا ہو جسے دشمن گھیر کر روک لیتا ہے کہ وہ احرام سے حلال ہو جائے یہ گو اس سے پہلے کی تقدیر سے زیادہ اچھا قول ہے کیونکہ اقامت میں خوف ہے جو اسے حج کے ارکان پورے کرنے سے روک لے لیکن یہ صورت بھی بڑی بودی ہے دشمن کی روک تو وہ جبری بلا ہے جو اسے وقت حج میں بیت اللہ شریف تک پہنچنے ہی نہیں دیتی۔ اور یہ تو بیت اللہ تک پہنچ سکتی ہے حج پر قادر ہے نہ کوئی دشمن راستے میں روکنے والا ہے نہ کوئی بیمار ایسی ہے کہ سفر نہ کر سکے نہ روپے پیسے کے خرچ

کی بربادی ہے جب اسے ہم اس شخص کی طرح جیسے دشمن روک لے کر دیں گے اور اس پر دوبارہ حج کرنا فرض مان لیں گے تو پھر بھی اس کے حیض کا کھٹکا تو حوں کا توں ہی رہے گا۔ اور ظاہر ہے کہ جسے روک لے کر دیں گے جب تک روک باقی رہے تب تک اس پر حج کی ابتدا فرض ہی نہیں مثلاً دشمن بیت اللہ شریف کو گھبراتے ہوئے ہے۔ یا خرچ پاس نہیں ہے تو اس شخص پر حج فرض ہی نہیں لیکن اس عورت پر باوجود حیض کا خوف ہونے کے بھی حج فرض ہے پس ان دونوں وجہوں کا فرق ظاہر ہو گیا پھر حکم ایک ہی کیسے رہ جائے گا؟ اس کے ایک عذر کا پیش آجانا احرام سے حلال ہو جانے کا موجب اس شخص کی طرح جسے روک دیا جائے کیسے ہو گا؟ بلکہ اگر اسے ایک ہی حکم میں رکھا جائے تو یوں کہنا چاہئے کہ جب یہ جانتی ہو کہ مجھے اس وقت حیض آجائے گا یا اس عورت کا غالب گمان یہ ہو تو اس سے حج کی فرضیت ساقط ہے جیسے اس سے جس کے دشمن راستہ روک کے کھڑے ہوں۔ تو یہ تو چوتھی تقدیر کی طرح ہو گیا اور اس کی خرابیاں ہم ادبہ بیان کر آئے ہیں۔ فرض یہ فتویٰ بھی شرعی نہیں۔ ساتویں تقدیر جس میں اسے مثل اس شخص کے قرار دیا گیا ہے جو غضب کر لیا جائے اور حج کرنے سے عاجز ہو جائے کہ وہ جس طرح اپنا نائب مقرر کر لیتا ہے اسی طرح یہ حالت عورت بھی کر لے یہ ترکیب کو بظاہر بہت عمدہ معلوم ہوتی ہے اس لئے کہ یہ اپنے حج کے ادا کرنے اور پورا کرنے سے عاجز ہے لیکن یہ بھی دراصل باطل تقدیر ہے کیونکہ غضب کیا ہو انسان جس پر نائب مقرر کرنا واجب ہے یہ وہ ہے جسے اپنے عذر کے زوال سے ناامیدی ہو چکی ہے اگر امید ہے جیسے کوئی مرض آن پڑا یا قیہ ہو گئی۔ بے تو یہ اپنا نائب نہیں کر سکتا۔ پس یہ عورت اپنے عذر کے زوال سے مایوس تو نہیں جو اس کا یہ حکم ہو اس پر تو ایک زمانہ اس کی زندگی میں ایسا بھی آنے والا ہے جب کہ حیض کا آنا مطلقاً قاعدہ ہو جائے گا۔ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس عمر سے پہلے ہی اس کے اپنے کسی کام سے یا اس کے بغیر ہی خون حیض روک جائے الغرض اس میں اور مقصود ہیں بہت بڑا فرق ہے پس یہ حقیقتاً یا حکماً کسی طرح بھی غضب کر وہ کے مثل ہے ہی نہیں۔

پس جب کہ یہ ساتویں وجہیں باطل ہو گئیں اور وجہیں کل آٹھ قائم ہوئی تھیں تو ظاہر ہے کہ اب انھیں وجہ ہی حق اور سچ ہے اور وہ یہی ہے کہ کہہ دیا جائے کہ یہ اسی حالت میں طواف کرے۔ اس کی یہ ضرورت اقتضا کرتی ہے کہ یہ مسجد میں چلی جائے اور طواف بھی کر لے اس میں شریعت کے کسی قاعدے کا خلاف نہیں بلکہ ہم کہتے ہیں یہی قواعد شرع کے مطابق ہے جیسے کہ ہم نے پہلے بیان کر دیا۔ اس لئے کہ زیادہ سے زیادہ یہ ہے کہ آپ کہیں کہ واجب و شرط جب امکان سے باہر ہو تو وہ ساقط ہو جاتی ہے لیکن ہم کہتے ہیں باوجود عاجزی اور عدم امکان کے شریعت میں کوئی وجوب ہے ہی نہیں اور باوجود ضرورت کے کوئی حرام ہے ہی نہیں۔ اس پر دو اعتراض ہو سکتے ہیں۔ اول تو یہ کہ حدیث میں ہے میں حیض والی عورت اور جنبی کے لئے مسجد کو حلال نہیں کرتا۔ اور بیت اللہ شریف تو سب مسجدوں سے افضل مسجد ہے دوسرا اعتراض یہ ہے کہ حیض والی عورت کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو اور حاجی کرتے ہیں تو بھی کر سوائے اس کے کہ تجھ سے بیت اللہ شریف کا

کا طواف نہیں کیا جاسکتا لیکن میں کہتا ہوں پہلے اعتراض کے تو ہمارے پاس چار وجوہ اب ہیں۔ اول ضرورتاً عارضہ اور جنبی کا مسجد میں آنا کوئی حرج نہیں رکھتا۔ مثلاً کوئی اس کی عزت و عظمت کے درپہ ہو آبا کسی نے اس کا مال چھین پنا چاہا پاس ہی اُسے ایک مسجد نظر آئی جس کے سوا کہیں پناہ نہیں مل سکتی تو بلاشبہ اسے جائز ہے کہ باوجود جنبی یا عارضہ ہونے کے مسجد میں چلی جائے اور اپنی آبر و اور اپنا مال بچائے۔ ایسا ہی بانی نبی صلی اللہ علیہ وسلم اس صیورت میں بھی ہے اسے بھی ڈر ہے کہ اگر تافلہ سے الگ ہو کر میں کہ میں تنہا رہ گئی تو بہت ممکن ہے کہ میرا مال اٹا لیا جائے۔ اور اگر سرے سے اس کے پاس مال ہی نہیں تو اور بھی مشکل۔ بے اقامت کرے گی کیسے؟ پھر اسے اس تنہائی میں اپنی عزت کا بھی خطرہ ہے کہ اکیلی دیکھ کر کوئی بد آدمی ٹالچ کرے اور اس کی عزت و عظمت پر ہاتھ ڈال دے تو اس کا کوئی نہیں جو اُسے دفع کرے۔ دوم عارضہ کو مسجد سے گزر جانے کی اجازت شرعاً ہے جب کہ مسجد کے خراب ہونے کا اندیشہ نہ ہو۔ پس اس کا طواف بھی قائم مقام اسی گزرنے کے ہے جیسے ایک دروازے سے گئی دوسرے سے نکلی۔ جب کہ ضرورتاً گزرتا جائز ہو تو ضرورتاً طواف ناجائز کیسے رہے گا گزرنے کی ضرورت ہے تو یہ ضرورت بہت ہی بھاری ہے۔ سوم مسجد کو خراب کرنے میں جیسے خون حیض ویسے ہی خون استحاضہ اور دنیا جانتی ہے کہ مستحاضہ عورت کو جب کہ وہ سنگوٹ باندھ لے بیت اللہ شریف کا طواف جائز ہے پس جیسے یہ حاجتاً جائز وہ بھی جائز کیونکہ وہاں حاجت اس سے بھی زیادہ ہے۔ چہارم اس کو ممانعت دہی ہے جنبی کو ان دونوں کا حکم ایک ساتھ زبان رسالت آٹ سے نکلا ہے دونوں پر مسجد میں آنے کی حرمت بالکل برابر ہے۔ پھر بوقت ضرورت حاجت اگر ایک کے لئے جائز ہے تو دوسرے کے لئے جائز کیوں نہ ہو؟

اصل مسئلہ کا راز کیا ہے؟

اسے بھی سمجھئے۔ اس کی وجہیں مقلد چار ہو سکتی ہیں اول تو یہ کہ حضور نے عارضہ کو طواف سے جو رد کیا اس کی وجہ اس کا مسجد میں نہ آ سکتا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ مسجد میں آئے بغیر طواف ممکن نہیں۔ یا یہ کہ عبادت طواف کو مثل عبادت نماز کے قرار دیا کہ جس طرح حیض کے وقت نماز صحیح نہیں اسی طرح طواف بھی درست نہیں۔ یا یہ کہ دونوں امر کے مجموعے پر نہی وارد ہوئی۔ یا یہ کہ ان دونوں میں سے ہر ایک پر۔ اہی چاروں تفسیروں کے سوا اور کوئی ہو نہیں سکتی۔

اگر کہا جائے کہ پہلی وجہ ہے تو صحت طواف باوجود حیض کے بھی ہو جائے گی جیسے کہ امام ابو حنیفہ کا قول ہے اور ان کے ساتھ موافقت کرنے والوں کا اور امام احمد سے بھی دو روایتوں میں سے ایک روایت یہ ہے۔ پس اس بنا پر تو عارضہ کو مسجد میں آنے کی بھی رخصت ہو جو اس حاجت کے مل سکتی ہے اور اس کی ضرورت کی وجہ سے اس مطلق نہی کو مقید کر سکتے ہیں۔ اور مطلق کو مقید کرنا صرف اسی ایک کے لئے ہی نہیں اور نہ یہ کوئی نئی بات ہے نہ اصول و قواعد شرع کے خلاف ہے۔ اگر کہا جائے کہ دوسری وجہ ہے تو اس کی غایت یہ ہے کہ

طہارت کو طواف کی شرطوں میں سے ایک شرط قرار دیا جائے تو ظاہر ہے کہ شرط بوقت ضرورت عاجزی کی گئی جاتی ہے۔ مثلاً حالۃ عورت کا حیض تو جہاں تاہا لیکن پانی میسر نہیں جس سے وہ غسل کر سکے اسی طرح کسی موقعہ پر مثلاً غسل کے پانی کے تنجیم پر بھی اسے قدرت حاصل نہیں تو کون ہے جو کہہ سکے کہ یہ اپنی اسی حالت میں طواف نہیں کر سکتی بلکہ سب کے نزدیک اسے نماز پڑھنا طواف کرنا برابر جائز ہے۔

فصل دوسری

برائی جو اس میں خفی یعنی یہ کہ حیض کی حالت میں طواف مالائیکہ طواف بھی مثل نماز ہے اس کا جواب بھی کئی طرح سے دیا جاسکتا ہے۔ ایک تو یہ کہ بے شک طواف کی حالت میں پاکیزگی واجب ہے جیسے طواف کے وقت شہر مگاہ کو چھپانا واجب ہے چنانچہ حدیث شریف میں ہے کہ بیت اللہ شریف کا طواف کوئی ننگا شخص نہ کرے قرآن شریف میں ہے اپنی زینت ہر مسجد میں لے لیا کر ویشن میں مرفوعاً اور موقوفاً مردی ہے کہ طواف بیت اللہ نماز ہے مگر اس میں اللہ تعالیٰ نے بات چیت کرنا جائز رکھا ہے پس جو شخص طواف کرتے ہوئے باتیں کرے اسے چاہئے کہ سوائے بھلی بات کے منہ سے کچھ اور نہ نکلے۔ پھر یہ بھی ظاہر ہے کہ جس طرح طواف میں یہ دونوں باتیں واجب ہیں نماز میں ان کا وجوب اور بھی زیادہ ہے۔ باوجود قدرت کے جو ناپاک کی حالت میں نماز پڑھے اس کی نماز باطل ہے اسی طرح کپڑوں کے ہوتے ہوئے جو شخص ننگا ہو کر نماز پڑھے اس کی نماز بھی نہیں ہوتی لیکن جنبی اور حالۃ اور بے وضو اور ننگے شخص کے طواف کے بارے میں جو بغیر غار کے ہوں و تہل مشہور میں گواہ اتفاق کا حاصل بھی ہے کہ یہ منع۔ بلکہ ہم کہتے ہیں کہ تمام ارکان و واجبات نماز ارکان و واجبات حج سے زیادہ تاکید ہیں۔ واجبات حج کے عمدہ اچھڑ دینے سے بھی حج باطل نہیں ہوتا۔ اور واجبات نماز کو عمدہ ترک کرنے سے نماز نہیں ہوتی۔ ایک رکعت نماز اگر قصداً کم کر دی تو نماز باطل ہے لیکن طواف کا ایک چکر کم کر دیا جائے سات کے چھ کئے تو طواف تو صحیح ہو گیا اور اس کے ذمے قربانی امام ابو حنیفہؒ وغیرہ کے نزدیک ہے۔ نماز الٹی پلٹی کر دی تو نادرست ہے لیکن طواف میں ایسا کیا تو اس کے صحیح غیر صحیح ہونے میں اختلاف ہے۔ اگر بے وضو نماز پڑھی تو نماز صحیح نہیں لیکن بے وضو بلکہ بے غسل طواف کیا تو دونوں میں سے ایک میں صحیح ہے زیادہ سے زیادہ یہ ہے کہ طواف نماز کے مشابہ ہو جائے لیکن اس کے مان لینے کے بعد بھی ضرورتاً حالۃ کا طواف کرنا ایسا ہی ہوگا۔ جیسے کہ ضرورتاً بے لباس کے طواف کرنا شارع علیہ السلام نے دونوں کاموں سے ایک ساتھ ممانعت فرمائی ہے بلکہ حق تو یہ ہے کہ جسم کو ڈھانپنا کئی وجہ سے اس سے زیادہ تاکید والا ہے دامننگے ہو کر طواف کرنے کی ممانعت قرآن سے اور حدیث سے دونوں سے ثابت ہے۔ حالت حیض میں طواف کرنے کی ممانعت فقط حدیث سے ہی ثابت ہے۔ ننگے ہونا ہر حالت میں منع ہے خواہ طواف کی حالت ہو یا نہ ہو۔ ننگا ہو کر طواف کرنا شرعاً اور نظرً حیض کی حالت میں طواف کرنے سے بہت ہی زیادہ قباحست والا ہے پس جب کہ حاجت و ضرورت

کے وقت ننگے آدمی کو طواف جائز ٹھہرا تو حاجت و ضرورت کہہ وقت حائضہ عورت کو بطور راضی جائز ہوا۔ اس پر یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ پھر تو تم یہ بھی کہہ دو کہ حائضہ عورت بحالت حیض نماز بھی پڑھ سکتی ہے۔ اور روزہ بھی رکھ سکتی ہے جب کہ ضرورت و حاجت ہو۔ اس کے جواب میں ہم کہیں گے کہ سرے سے یہ سوال ہی بے جا ہے کوئی ایسی حاجت و ضرورت ہے ہی نہیں اس کے پاکیزگی کے وقت کی نمازیں اس کے حیض کے وقتوں کی نمازوں سے اسے بے نیاز کر دیتی ہیں اسی طرح روزے بھی۔ اور اگر بہاں کا یہ طواف بیت اللہ شریف کے ہونے سے ملتا۔ بلکہ اس سے اس مسئلے کی نقہ اور اس کی اصلی مسالحت بھی کھل جاتی ہے۔ وہ یہ کہ شارع نے حائضہ کی نسبت اپنی عبادت کی دو قسمیں کر دی ہیں ایک وہ جو جن کا بدل حالت طہر میں ہو جاتا ہے۔ اسے تو اس پر سے حالت حیض میں ہٹا لیا۔ یا تو بالکل ہی ساقط کر دیا جیسے نماز یا اس کے بدلے کچھ مقرر کیا جیسے روزے کہ حالت حیض میں چھپے ہوئے حالت طہر میں پورے کرے۔ دوسری وہ عبادتیں جن کا نہ عوض ممکن ہے اور نہ زمانہ پاکیزگی تک۔ اس کی تاخیر ہو سکتی ہے تو حیض کی حالت میں بھی انہیں مشروع رکھا جائے۔ احرام اور غزوات کا ٹھہرنا اور اس کے توابع۔

حائضہ عورت قرآن کی تلاوت کر سکتی ہے

اسی میں داخل ہے بحالت حیض تلاوت قرآن پاک کرنا بھی اس لئے کہ پاکیزگی کے وقت پھر اس کا عوض ممکن نہیں۔ اس لئے کہ کبھی کبھی حیض کی مدت بہت بڑھ جاتی۔ بے کبھی اکثر بڑھی ہوئی رہا کرتی ہے پس اگر اسے تلاوت قرآن سے روک دیا گیا تو خلاف مسالحت ہوگا حفظ کیا ہو قرآن بھول جائے گی۔ چنانچہ امام مائت کا مذہب یہ ہے کہ امام احمد سے بھی دور وایتوں میں سے ایک یہی ہے۔ امام شافعی کے دو قولوں میں سے بھی ایک یہی ہے۔ حدیث میں حائضہ عورت کو قرآن کی تلاوت نہیں آئی۔ جو حدیث اس بارے میں پیش کی جاتی ہے کہ حائضہ اور ناپاک شخص قرآن میں سے کچھ بھی نہ پڑھے۔ یہ حدیث صحیح نہیں۔ بہ اتفاق اہل علم یہ حدیث معذرت ہے اس کے راوی اسماعیل بن عیاض ہیں۔ بقول امام ترمذی ان کے سوا اسے کوئی روایت نہیں کرتا اور ان کی بابت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ یہ اہل حجاز اور اہل عراق سے منکر روایتیں بیان کرتے ہیں گویا کہ امام صاحب کے نزدیک ان کی وہ حدیثیں ضعیف ہیں جن میں یہ منقول ہوں۔ یہ حدیث صرف ان کی ہی ہے جسے یہ اہل شام سے لیتے ہیں حضرت امام بخاری سے یہ بھی فرمان منقول ہے کہ جب یہ اپنے شہریوں کے روایت کریں تب تو صحیح ہوتی ہے اور ان کے سوا اور سے جب روایت کریں تو اس میں نظر ہوتی ہے امام ابن المدینی فرماتے ہیں کہ شامیوں کی حدیث کا ان سے بڑھ کر کوئی عالم نہیں لیکن جب کہ یہ ان کی حدیثوں میں ثابت رہیں لیکن اہل عراق کی حدیثوں میں تو یہ غلط ملط ہو گئے ہیں ان سے عبد الرحمن نے ہمارے سامنے حدیث بیان کی پھر اس پر مارویلیں اسماعیل میرے نزدیک ضعیف ہیں۔ حضرت امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے صاحبزادے حضرت عبد اللہ

اس سے چھٹ جائے تو اس کے طہر کی حالت میں بھی اس کا عوض لینا

فرماتے ہیں کہ میں نے یہ حدیث اپنے والد ماجد کے سامنے پیش کی تو آپ نے فرمایا یہ باطل ہے۔ اسماعیل نے اس میں دہم کیا ہے جب یہ حدیث صحیح نہیں تو اب انہیں کے ہاتھ صرف قیاس رہ گیا کہ جنبی پر اسے بھی قیاس کریں لیکن جنبی کا اور اس کا فرق بہت ہی واضح ہے۔ اول تو یہ کہ جنبی تو جب چاہے پاک صاف ہو سکتا ہے برخلاف حیض والی کے کہ جب تک اس کا حیض بند نہ ہو یہ پاک نہیں ہو سکتی۔ پس جنبی کو قرأت قرآن میں کوئی غرہ نہ رہا اور اسے رطوبت دوسرے سے یہ کہ حالت حیض احرام باندھ سکتی ہے غزوات میں جاسکتی ہے جنبی کو اس کی اجازت نہیں۔ تیسرے یہ کہ عالتضہ کو جائز ہے کہ وہ خید کی نماز میں جلسے عید گاہ سے الگ ہے اور سامانوں کی دعاؤں میں اور ان کے مجمع میں شرکت کرے لیکن جنبی کو یہ ہرگز جائز نہیں۔ پھر جو لوگ عالتضہ کو قرأت قرآن سے روکتے ہیں ان میں سخت اختلاف ہے کہ جب ایسی عورت کو خون آنا موثوث ہو گیا تو کیا نہانے سے پہلے اسے قرآن جائز ہے یا نہیں؟ الہ میں ان کے تین قول ہیں ایک تو یہ کہ مطلقاً منع ہے امام شافعی امام ابو حنیفہ اور امام احمد کا مشہور مذہب یہ ہے ان کے نزدیک اس حالت میں وہ مثل جنبی کے ہے۔ دوسرا قول یہ ہے کہ مطلقاً جائز ہے قاضی ابو یوسف کا مختار مذہب یہی ہے کہتے ہیں امام احمد کا ظاہر قول بھی یہی ہے۔ تیسرے یہ کہ تناس کی ایسی حالت میں تو جائز اور حیض کی ایسی حالت میں ناجائز خلال کا مختار مذہب یہی ہے پس یہ تینوں قول مذہب امام احمد ہیں۔ خیر یہ تو ایک چیز تھی جو ضماً آگئی تھی ہمارا مقصد یہ ہے کہ جب عالتضہ عورت کو اس سبب اس کی حاجت و ضرورت کے تلاوت قرآن سے منع نہیں تو چھ طواف کیل منع ہو گا جس کی حاجت و ضرورت اس سے بہت زیادہ ہے بیہیج کی جو بخت ناتمام رہ گئی تھی اسے بھی میں پورا کر دوں۔ دو وجہ ہو تو کلام ہو چکا اب تیسری وجہ پر جو کلام ہے اسے سنئے۔

تیسری تقریر یہ تھی کہ دونوں امر کے مجموعے پر حکم ہے تو ظاہر ہے کہ ہر ایک مستقل وجہ حرمت کی نہیں۔ اگر چوتھی وجہ معتبر مانی جائے دونوں باتوں کو مستقل علت قرار دیا جائے تو دونوں پہلی تقدیروں میں جو کلام ہم نے کیا وہی یہاں بھی سمجھ لیا جائے۔ خلاصہ یہ ہے کہ تشخیص علت نوافل شرط یا قیام مانع سے روک نہیں ہے برابر ہے کہ کہا جائے کہ وجود شرط اور عدم مانع خود اجزاء علت ہیں یہ امر اس سے بالکل خارج ہے۔ یہ نزاع صرف لفظی ہے اگر میرا علت تامہ ہو تو یہ دونوں اس کے جزو ہیں اور اگر مراد اس سے مقتدی ہو تو یہ دونوں اس سے خارج رہیں گی۔ اگر اعتراض کیا جائے کہ طواف مثل نماز کے ہے اسی لئے شرط ہے کہ طواف کے وقت سب سے وغیرہ ہو اسی کی طرف طواف والی حدیث میں اشارہ ہے کہ طواف بیت اللہ نماز ہے اور نماز حیض کی حالت میں نہ تو مشروع ہے نہ صحیح۔ اسی طرح اس کا ساتھ ہی اس کی مشابہت والی چیز یعنی طواف بھی۔ اور اس لئے بھی کہ یہ وہ عبادت ہے جس کا تعلق بیت اللہ شریف سے ہے پس بجا لب حیض صحیح نہیں جیسے کہ نماز صحیح نہیں۔ غزوات میں غنہ وغیرہ جو اسی کے ماتحت امور میں ان کا حکم اس کے برعکس ہے اس کا جواب یہ ہے کہ وضو کو شرط طواف قرار دینا ایک ایسی چیز ہے جس پر نہ کوئی صاف دلیل قرآن و حدیث کے الفاظ سے ہے نہ اجماع

سے ہے۔ بلکہ ہمیشہ سے اب تک اس مسئلے میں خلاف برابر چلا آرہا ہے۔ خفیہ مذہب میں تو یہ شرط ہی نہیں۔
امام احمد سے بھی یہ روایتیں ہیں سے ایک روایت یہ ہے ابو بکر نے ثانی میں اس کا باب باندھا ہے۔
روایت ابو طالب میں امام صاحب کا یہ قول نقل کیا ہے کہ کوئی شخص طواف بیت اللہ نہ کرے مگر اس حال میں
کہ وہ پاک ہو اور نفل میں بہت آسانی ہے اور شاید حج میں بھی وقوف یا کزنگی کی حالت کے سوا نہ کرے اور محمد بن
حاکم کی روایت میں یہ قول ہے کہ جب طواف زیارت طہارت کو بھول کر کسی نے کر لیا اور لوٹ آیا تو اس پر کوئی
چیز نہیں لیکن مختار سے بھی ہے کہ طہارت کی حالت میں طواف کرے۔ دو روایتوں میں سے ایک روایت میں
حضرت امام احمد سے منقول ہے کہ جو چاہے بھول کر طواف کرے اس کا طواف صحیح ہو گیا اس پر کوئی قربانی وغیرہ نہیں
دوسری روایت میں آپ سے مروی ہے کہ اس پر قربانی کرنا آپ کے کا تیسری روایت میں ہے کہ یہ طواف جائز نہیں
ان کے بعض اصحاب کا گمان ہے کہ یہ اختلاف ہے وضو اور چاہی شخص کے بارے میں ہے عائشہ کے طواف کے صحیح
نہ ہونے میں تو امام صاحب سے صرف ایک ہی قول ہے کہ صحیح نہیں۔ ہمارے شیخ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ واقعہ اس
طرح نہیں ہے بلکہ ہمارے بہت سے اصحاب نے ہر کتاب میں فرمایا ہے کہ یہ اختلاف حقیقی و جنابیت دونوں میں ہے۔
امام صاحب کا کلام اسی پر دلالت کرتا ہے کہ آپ کو طواف حائض اور طواف خفی کے بارے میں توقف تھا۔ عبدالمعز
میں وہی اپنے مسائل میں لکھتے ہیں کہ امام احمد سے یہ سن کر کہ جو شخص اس طواف کو جو اس پر واجب تھا ادا کرے
باوجود ہوا و غبار ہو بھول گیا ہو تو ہر پنی ہوتی ہے مجامعت کرے؟ اگر آپ نے فرمایا میں کیسے بتلا دوں
جب کہ امیر المومنین کا اس میں اختلاف ہے پھر آپ نے حضرت علیؓ کا اور حضرت حسنؓ کا قول نقل کیا میں نے فرمایا
آپ کیا فرماتے ہیں؟ جواب دیا کہ مجھے معاف کر دیا اور کوئی دلیل بھی نہ لایا۔ میں نے کہا اگر آپ نے
اور طواف کیا بغیر طہارت کے پھر اپنی بیوی سے نہ لایا تو فرمایا اس میں لوگوں کا اختلاف ہے پھر آپ نے ابن عمرؓ
کا قول بیان فرمایا اور حضرت عطاءؓ کا نہی اور آسانی والا قول نقل کیا حضرت حسنؓ کا فتویٰ بیان فرمایا اور فرمایا جب
حضرت عائشہؓ حائض تھیں تو انہیں تو آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا جو کچھ حاجی سب کر سکتے ہیں
تم بھی کر سواتے اس کے کہ بیت اللہ شریف کو طواف نہ کرو۔ پھر فرمایا یہ وہ امر ہے جس میں وہ بتلا دو گئیں
جو ان پر آگیا ان کی اتنی طرف سے نہ تھا میں نے کہا بعض لوگ تو فتویٰ دیتے ہیں کہ اس پر اگلے سال پھر حج
کرنا ہے فرمایا میں اسی طرح میرا بھی جواز علم ہے میں نے کہا بعض لوگ اس پر صرف قربانی واجب بتلا دیتے
ہیں فرمایا حضرت عطاءؓ کی خاصی شخصیت انہیں مذکور ہے۔ الغرض مجھ سے تو امام صاحب نے دنا اور آخر لہی
فرمایا کہ یہ مسئلہ مستحب ہے یہ جگہ وقت طلب ہے مجھے چھوڑ دو کہ میں اسے اچھی طرح دیکھ بھال لوں۔ کئی
مترتبہ مسئلے سوال پر بھی ہیں جواب ملا بعض لوگ کہتے ہیں کہ اگرچہ وہ اپنے شہر کو لوٹ گئی ہو تو بھی بے طواف لوٹ
نہیں سکتی میں نے کہا اچھا بھول کی بابت کیا فرماتے ہیں؟ جواب دیا کہ یہ حکم میں زیادہ آسانی والی چیز ہے یعنی
یہ اس مسئلہ بہت کم آدمی سب کے لیے ہے کہ قصد الی طہارت طواف کیا جائے۔ میں کہتا ہوں حضرت عطاءؓ کی شخصیت

جس کا اس میں بیان ہے یہ ہے کہ عورت جب طواف کرتے ہوئے حائضہ ہو جائے تو وہ اپنا طواف پورا کرے پس صاف معلوم ہوا کہ طہارت شرط طواف نہیں۔ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ ایک عورت طواف کر رہی تھی جو اسے حیض شروع ہو گیا آپ نے اسے طواف پورا کرنے کو فرمایا اور طواف پورا کرایا۔ اسی حضرت عائشہ کی حدیث سے لوگ حائضہ کے طواف کی ممانعت لے رہے ہیں۔ پس احکام شریعت کی دلالت اس پر ہے کہ حائضہ کا عذر بڑا قوی اور اولیٰ ہے۔ مصلحت عبادت اس کی اس رخصت کو بہ نسبت جنبی کی رخصت کے زیادہ قوی کر دیتی ہے۔ اس کی ایک اور مثال بھی سنئے جن دو مہینوں کے روزے اس پر پڑے وہ پھر عشاء کے ہوں۔ ان میں اس کے حیض کے دنوں کی وجہ سے انقطاع شرع نہیں مانتی اس لئے کہ یہ بوجہ عذر کے ہے۔ اور سوائے طواف کے جہاں احکام حج وہ ادا کر سکتی ہے اس پر سب کا اتفاق ہے حالانکہ وہ حیض سے ہے۔ اسی طرح حدیث کے الفاظ سے اس کا مسلمانوں کے مجمع عیدین آنا ثابت ہے۔ اسی طرح قرآن پڑھنے کی اسے بحالت حیض اجازت ہے بعض کے نزدیک مطلقاً اور بعض کے نزدیک اس وقت جب کہ اسے یاد رکھتے ہوئے قرآن کے بھول جانے کا خوف ہو۔ اسی طرح مسافر ہے کہ جب یہ اعتکاف کرے اور حیض سے ہو جائے تو یہ مسجد کی کوٹھڑی میں چسلی جائے اور اپنا اعتکاف پورا کرے۔ اس مسئلہ کا نکتہ یہ ہے کہ حضور نے فرمایا ہے یہ وہ امر ہے جو اللہ تعالیٰ سے عورتوں پر حضرت آدم کی لڑکیوں پر لکھ دیا ہے یہی امام احمد نے فرمایا کہ حضرت عائشہ اس میں مبتلا کی گئیں۔ ان پر وارد ہوا ان کی اپنی طرف سے نہ تھا۔ اس میں اور جنبی میں شریعت نے فرق رکھا ہے جیسے کہ ہم بیان کر آئے ہیں پس یہ بہ نسبت جنبی کے اپنے عذر میں بہت برہمی ہوئی ہے۔ جنبی کا عذر اس کی اپنی طرف سے پیدائش ہے حائضہ کا عذر منجانب خدا ہے پس جو جنبی بھول کر یا عمدتاً طواف کرے اس کے بارے میں بھی جواز و حکم جواز کے اقوال ہیں پھر اس پر اتنی سختی کیوں کی جائے؟ اس کے لئے جواز تو بعبور ادائی ہو نا چاہئے۔ جنبی تو اسی وقت طہارت حاصل کر سکتا ہے لیکن اس کے بس میں تو نہیں کہ اسی وقت طہارت حاصل کرے۔ اس کا عذر تو عاجزی اور ضرورت کا ہے جو جنبی کے بھول کے عذر سے بہت اولیٰ ہے جیسے لے والا یا د آنے پر حکم کی سبب اور ہی کا مکلف ہے لیکن جو کسی شرط یا رکن کے کرنے سے عاجز رہے وہ اپنی اس حالت کے بعد عبادت کے لئے کئے گئے حکم نہیں دیا سکتا۔ پس جب کہ اسے بحالت حیض طواف کرے کی طاقت ہی نہیں تو جتنا اس کے بس میں ہے وہ اس پر واجب ہے اور جس سے یہ لاچار اور عاجز رہے وہ اس سے ساقط ہے۔ فرمان خدا ہے خدا سے ڈرو جتنی تم میں طاقت ہو۔ فرمان رسول خدا ہے میرے احکام بجا لاؤ جتنی تم میں طاقت ہو پس اس عورت پر فرض وہی ہے جو اس کی طاقت میں ہو۔ یہ خوف خدا اتنا ہی رکھے گی جتنا اس کے بس میں ہے پس شرعاً اس کے ذمے یہی ہے۔ تو اعد شریعت نے اسے ہی بتلایا ہے۔ مطلق کو مقید اس سے بہت نکلے دلائل اور جوہر جگہ جگہ کیا گیا ہے۔ پھر کہاں اس وسعت شریعت کو تنگی سے کیوں بدلا جا رہا ہے؟ امام احمد وغیرہ آئمہ سے صراحتاً

مردمی ہے کہ طواف میں شرط طہارت مثل نماز کی شرط طہارت کے نہیں۔ ہم امام کا صاحب کا قول بیان کر چکے ہیں کہ جو شخص بھولے سے طواف زیارت کرے اور وہ اس وقت طہارت سے نہ ہو اور زیادہ آیا یا نہ تھا کہ لوٹ آیا آپ فرماتے ہیں اس پر کچھ نہیں۔ ہاں مختار یہ ہے کہ طواف بہ حالت طہارت کرے اور اگر اس نے جماعت کر لی ہے تو اس کے حج میں کوئی فتور نہیں نہ اس پر کوئی جہانہ ہے۔ حضرت عطاء کا قول حضرت ابوحنیفہ کا مذہب بھی پہلے گذرا کہ طواف بغیر طہارت کے صحیح ہے۔ طواف اور نماز میں قرنی کی وجہیں اتصال کی وجہوں کی نسبت بہت زیادہ ہیں۔ دیکھئے طواف میں پہلنا کھانا پینا زیادہ کام کرنا جائز ہے اس کے لئے نہ تو کوئی تحریم ہے نہ تحلیل جیسے نماز کے لئے اللہ اکبر اور السلام علیکم الخ ہے نہ اس میں رکوع ہے نہ سجدہ نہ قرأت نہ تشبہ نہ اس کے لئے جماعت واجب ہاں ان کا اجتماع صرف اطاعت ہونے میں قربت خدا ہونے میں بیت اللہ شریف کے ساتھ مخصوص ہونے میں ہے۔ لیکن یہ چیزیں اسے نماز کی شرطیں نہیں دلواسکتیں جیسے کہ نماز کے واجبات اور ارکان نہیں دلواسکتیں۔ پھر یہ بھی ہم کہہ سکتے ہیں کہ آپ نے اسے کس دلیل سے مان لیا کہ اصلی وجہ اس کا وہ عبادت ہونا ہے جو بیت اللہ سے متعلق ہے ہاں نہ نزدیک تو اس کی کوئی دلیل نہیں اور صحیح قیاس وہ ہے جس میں یہ بالکل ظاہر ہو کہ جو وصف مشترک ہے اصل و فرع میں وہی علت حکم میں ہے یا دلیل علت ہے پہلی قسم قیاس علت دوسری کا نام قیاس دلالت طہارت صرف اس لئے واجب ہوئی ہے کہ وہ نماز ہے اس سے کوئی بحث نہیں کہ وہ بیت اللہ سے متعلق ہو یا نہ ہو۔ دیکھئے نفل نماز سفر میں غیر قیاس کی طرف بھی ہو جاتی ہے ایک زمانے تک تمام نمازیں بیت المقدس کی طرف ہواکیں صلوٰۃ خوف میں استقبال قیام واجب نہیں رکھا گیا جب کہ استقبال قیام ممکن نہ ہو۔ پھر اس قیاس کی تبعیض ہو جاتی ہے جب کہ خود بیت اللہ کی حیثیت اس میں کبھی جائے یہ تو ایک عبادت ہے جو بیت اللہ سے متعلق ہے پھر اس قیاس کے بالکل معارض دوسرا قیاس ہے یعنی یوں کہا جائے کہ یہ عبادت ہے جس کی ایک شرط مسجد ہے تو طہارت شرط ہی نہ رہے گی جیسے کہ اعتکاف فرمان خدا ہے میرے گھر کو پاک رکھ طواف کرنے والوں کے اور اعتکاف کرنے والوں کے لئے اور رکوع سجدہ کرنے والوں کے لئے۔ پس طواف کرنے والوں کا الحاق رکوع سجدہ کرنے والوں سے کرنا یہ کچھ اس سے زیادہ ادلی نہیں کہ ہم ان کا الحاق اعتکاف کرنے والوں سے کریں۔ بلکہ اعتکاف کرنے والوں سے طواف کرنے والوں کا الحاق زیادہ مشابہت والا ہے اس لئے کہ ان دونوں کے لئے مسجد شرط ہے بخلاف نماز کے اعتراض طواف کرنے والے کے لئے دو رکعت ادا کرنا لازمی ہے اور دو رکعت کے لئے طہارت لازمی ہے جواب یہ سنا۔ خود اختلاف والا ہے کہ آیا یہ دو رکعت واجب بھی ہیں یا نہیں؟ وجوب کی تسلیم کے بعد بھی مولاۃ یعنی طواف کے بعد ہی بے وقفہ کئے ان رکعتوں کا پڑھنا کم از کم یہ تو واجب نہیں۔ زیادہ سے زیادہ ان کا اتصال ایسا ہی ہے جیسے جمعہ کے خطبے سے جمعہ کی نماز کا اتصال۔ دلیں تو مسئلہ یہ ہے کہ اگر بے وقفہ خطبہ پڑھا یا پھر با وضو نماز پڑھا تو جائز ہے۔ اسی طرح بے وقفہ طواف جائز پھر با وضو دو رکعت طواف بھی جائز بلکہ یہ بطور ادلی جائز امام احمد کے الفاظ موافق

ہیں کہ خطبہ جنابت کی حالت میں بھی جائز ہے۔

جب یہ واضح ہو گیا کہ طہارت شرعیہ طواف نہیں تو اب یا تو واجب ہے یا سنت ہے دونوں قول سلف و خلف کے ہیں مگر اصحاب اربعہ میں سے جو اسے سنت کہتے ہیں وہ اس پر قربانی بتلاتے ہیں۔ امام احمد کے نزدیک نہ تو اس پر قربانی ہے نہ اور کچھ جیسے کہ بھڑوں کو جلی کے طواف کر لینے کے بارے میں آپ سے صراحت ہے۔ ہمارے شیخ علامہ الرحمتہ فرماتے ہیں کہ جب حائضہ غور سے بے عذر کے طواف کیا تو اس پر قربانی واجب ہونے کی وجہ ٹھیک ہو سکتی ہے لیکن عذر سے اگر ہو تو زیادہ سے زیادہ جو کہا جائے وہ یہ ہے کہ اس پر قربانی ہے لیکن زیادہ بہتر قول یہ ہے کہ قربانی اس پر واجب نہیں اس لئے کہ طہارت واجب ہے اس کا حکم قدرت کے ساتھ ہے نہ کہ عاجزی کے ساتھ بھی۔ قربانی کا لزوم اس وقت ہوتا ہے جب کہ کسی حکم کو چھوڑے یا کسی حرام کام کو کرے اور اس نے نہ تو کسی حکم کو چھوڑا نہ کسی ممانعت کی مر تکب ہوئی اس نے جب شیطانوں پر کنکریاں پھینک لیں تو احرام کے ممنوع کاموں سے یہ نکل گئی بجز جماعت کے بھڑوں حلال ہونے کے بعد اس کے ذمے کوئی ایسی ممانعت باقی نہیں رہی جس کے ارتکاب سے اس پر قربانی واجب ہو جائے۔ یہی طہارت وہ اس کے بس کی نہیں اس لئے اس کا شرعی حکم بھی اسے نہیں کہ اس کے چھوڑنے سے اس پر قربانی آئے۔ اس پر یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ اگر باوجود حیض کے طواف ممکن ہوتا تو اسے طواف قدم اور طواف دواع کا حکم بھی دیا جاتا جب یہ دونوں طواف اس پر سے ساقط کر دیئے گئے ہیں تو معلوم ہوا کہ طواف حیض کی حالت میں نہیں ہو سکتا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ بے شک طواف قدم حائضہ کو اکھڑت صلی اللہ علیہ وسلم نے معاف فرما دیا ہے چنانچہ جب حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حالت میں آئیں اور حیض سے ہو گئیں تو آپ نے فرمایا کہ عمرے کے احکام چھوڑ دیں اور حج کا احرام کر لیں۔ پس معلوم ہوا کہ طواف حیض کی حالت میں ٹھیک نہیں یا تو حرمت مسجد کی وجہ سے یا طواف کی وجہ سے یا ان دونوں کی وجہ سے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ ممنوع کام طہارت ضرورت و مجبوری میں مباح ہو جاتے ہیں لیکن اسے طواف قدم کی ضرورت ہی نہیں اس لئے کہ وہ سنت ہے جیسے کہ مسجد میں آنے کی دو رکعت نماز سنت ہے اسی طرح اسے طواف دواع کی بھی ضرورت نہیں اس لئے کہ وہ بھی حج میں داخل نہیں یہی وجہ ہے کہ مکہ کے رہنے والے طواف دواع کے محکوم نہیں ہوں بیرون حجازی ان کے محکوم ہیں تاکہ ان کا آخری عہد بیت اللہ شریف ہو۔ پس ان دونوں طوافوں کا حکم انہیں ہے۔ جن کے بس میں یہ طواف ہوں۔ یہ الگ بحث ہے کہ دونوں واجب ہیں یا نہ دونوں میں سے ایک واجب ہے یا مستحب ہیں اس بارے میں اقوال مشہور و معروف ہیں ہاں یہ ضروری ہے کہ ان دونوں میں سے کوئی رکن حج نہیں کہ صحت حج اس پر موقوف ہو بخلاف طواف فرض کے کہ وہ ضروری ہے پس حائضہ اس کی طرف مضطرب ہے جیسے کہ اسے اسی ضرورت کے وقت مسجد میں آنا مسجد میں ٹھہرنا جائز ہے۔ ہاں مسجد میں نماز پڑھنا مسجد میں اعتکاف کرنا بحالت حیض روا نہیں گوئی نہ رکنا ہو بلکہ بحالت اعتکاف اگر حیض آجائے تو وہ مسجد سے نکل آئے اور کسی کو طہری میں محسن میں اپنا اعتکاف

پورا کر لے۔ اعتکاف حیض آنے سے باطل نہیں ہوتا۔ پس اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حائضہ کے لئے طواف سے روک
ایسی ہی ہے جیسی روک اعتکاف سے اس کی وجہ صرف مسجد کی محنت اور مسجد کے ادب کا لحاظ و پاس ہے۔ یہ
وجہ نہیں کہ طواف اور اعتکاف کو حیض سے منافی ہے دیکھئے چونکہ اعتکاف کا پورا کرنا کسی طرح ممکن تھا اس
لئے مسجد کے حجرے وغیرہ میں اسے پورا کر لیا گیا لیکن طواف تو بغیر بیت اللہ کے اور جگہ ہو نہیں سکتا تو اس
کی حاجت اعتکاف والی حائضہ کی حاجت سے بہت بڑھ گئی۔ بلکہ اس کی حاجت تو اس سے بھی زیادہ
ہے جسے مسجد میں آنے کی اجازت بوجہ سردی کے یا بارش سے بچنے کے دی جاتی ہے۔ بلکہ مسجد میں ٹھہرنے
کی بھی۔ الغرض اس مسئلہ میں کلام کی دو فصلیں ہیں اول تو یہ کہ قواعد شرع اس کیلئے کس بات کے مقتضی ہیں؟ آیا سنانا
کے یا اجازت کے؟ تو ہم نے بخوبی بیان کر دیا کہ اجازت کی اقتضا ہے دوسرے یہ کہ ائمہ کے کلام اور ان کے
فتویٰ شرط کے بموجب کے جو ہیں وہ آیا اس وقت کے لئے ہیں جب کہ اُسے اختیار ہوا اسے قدرت و طاقت
ہو یا اس وقت کے لئے ہیں جب کہ یہ بے بس ہو مجبور ہو اس کے قبضے کا کام نہ ہو پس ہم نے ثابت کر دیا کہ
یہ قدرت و طاقت کے وقت کے ہیں نہ کہ ضرورت و عاجزی کے وقت کے۔ پس یہ فتویٰ بھی نص شارع اور
اقوال ائمہ کے خلاف نہ ہوئے۔ زیادہ سے زیادہ یہ ہے کہ شارع کے مطلق کلام کو مقید کر دیا گیا سو یہ قواعد و اصول
شرع کے ماتحت اسی ایک جگہ نہیں۔ ایسی جزئیات اصول و قواعد کے ماتحت عموماً مقید ہو جایا کرتی ہیں۔ اس
مسئلے کو ختم کر کے اب ہم پھر انہی مثالوں پر آتے ہیں اللہ ہمیں توفیق خیر دے۔

ساتویں مثال: بیک وقت تین طلاقیں کا حکم

ساتویں مثال اس اصول کی تائید میں پیش کی گئی ہے کہ حالات کے تغیر سے فتویٰ
بھی بدل جاتا ہے۔ یعنی حضرت عمرؓ نے جب دیکھا کہ لوگوں میں طلاق کے بارہ میں حزم
و احتیاط کا وہ جذبہ باقی نہیں رہا۔ جو آنحضرتؐ کے بابرکت زمانہ میں تھا چنانچہ ایک
ہی مجلس میں تین طلاقیں دے کر نکاح کی ذمہ داریوں سے سبک دوش ہو جانا چاہتے
ہیں تو آپؐ نے تینوں طلاقیں کو جاری کر دینے کا حکم دیا۔ تاکہ سہل انگاری کی بری
عادت معاشرہ میں ختم ہو۔ اور لوگ حسب سابق نکاح و طلاق کی اہمیتوں کو پھر سے
محسوس کرنے لگیں حالانکہ اس سے پہلے آنحضرتؐ کے زمانے میں۔ حضرت ابو بکرؓ کے عہد
میں۔ اور خود ان کے دور تک اس طرح دی گئی تین طلاقیں کو ایک ہی طلاق سمجھا
جاتا تھا۔ اور تو اور خود قرآن نے طلاق کے لئے جو اسلوب مقرر کیا ہے اس کی روح
بھی یہی ہے۔ کہ طلاق تین بار تین متعینہ وقتوں میں دی جائے۔ تاکہ باہمی صلاح و

تعاون کی راہیں بھلی رہیں۔ ظاہر ہے حضرت عمر کا یہ فیصلہ تقریری نوعیت کا تھا۔ اور اس سے صرف یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ حالات کے تغیر سے مباح بات کو محظوظات سے جدا جاسکتا ہے۔ لیکن ان کے یہ معنی ہرگز نہیں کہ تقریری فیصلہ کی حیثیت مستقل شرعی فیصلہ کی ہے۔ یہی وجہ ہے۔ اس فیصلہ کے باوجود حضرت ابن عباسؓ حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ حضرت علیؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے مروی ہے کہ تین طلاقیں تین کے بجائے ایک ہی شمار ہوں گی۔ ان جنیل القدر صحابہ کے علاوہ تابعین میں مکرر اودھاؤں سے بھی یہی مروی ہے۔

طلاق دینے والا جب تینوں طلاقیں ایک ساتھ ہی دے دے۔ تو وہ تینوں طلاقیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے زمانے میں اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت کے ابتدائی زمانے میں ایک ہی شمار کی جاتی تھیں جیسے کہ صحیح حدیثوں میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی روایت سے ثابت ہے۔ صحیح مسلم شریف میں مروی ہے کہ تین طلاقیں زمانہ نبوی میں اور خلافت صدیقی میں اور ابتدائی دو سال خلافت فاروقی میں ایک ہی شمار کی جاتی تھیں۔ پھر حضرت عمرؓ نے فرمایا لوگوں نے اس کام میں جس میں ان کے لئے آسانی تھی عجلت شروع کر دی ہے اس لئے اچھا ہے کہ انہیں سب کو ان پر جاری کر دیا جائے چنانچہ جاری کر دیں۔ اسی صحیح مسلم میں ہے کہ حضرت ابوالصہبائے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے کہا کیا آپ کو معلوم نہیں کہ تین طلاقیں حضورؐ کے زمانے میں اور زمانہ صدیقی میں اور تین سال تک زمانہ فاروقی میں ایک کر دی جاتی تھیں؟ ابن عباسؓ نے فرمایا ہاں۔ اسی صحیح مسلم میں ہے کہ ابن الصہبائے نے ابن عباسؓ سے فرمایا لاؤ جو تمہارے پاس ہو کیا تین طلاقیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں اور صدیق اکبرؓ کی پادشاہت میں ایک ہی نہ تھیں؟ ابن عباسؓ نے فرمایا بے شک تھیں پھر زمانہ عمرؓ میں جب کہ لوگوں نے پے درپے شروع کر دیا تو آپؐ نے ان پر جاری کر دیں۔ سنن ابوداؤد میں ہے کہ حضرت ابوالصہبار رحمہ اللہ حضرت ابن عباسؓ رضی اللہ عنہ سے بہت ہی سوالات کیا کرتے تھے ایک مرتبہ کہا کیا آپ نہیں جانتے کہ جب کسی شخص اپنی بیوی کو مبائثرت سے پہلے تین طلاقیں دے دیتا تھا تو اسے وہ ایک کر دیتے تھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں بھی اور حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں بھی اور شروع خلافت فاروقی میں بھی حضرت ابن عباسؓ نے جواب میں فرمایا کہ ہاں بے شک دخول سے پہلے جب کوئی شخص اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیدیتا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں اور خلافت صدیقی میں اور شروع خلافت عمرؓ میں ان کو ایک کر دیتے لیکن حضرت عمرؓ نے جب دیکھا کہ لوگ جل پڑے ہیں تو فرمایا انہیں ان پر جاری کر دو۔ مستدک حاکم میں ہے کہ ابوانجوراً حضرت ابن عباسؓ کے پاس آئے اور کہا کیا آپ کو معلوم ہے کہ تین طلاقیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں ایک کی طرف نوادی جاتی تھیں آپؐ نے فرمایا ہاں۔ امام حاکم اسے صحیح کہتے ہیں پس یہ

زیادہ صحیح ہے نسبت حدیث ابن جریر کے کہ کانہ نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیں اس لئے کہ اس کے دادا می خود ان کے گھرانے کے لوگ ہیں لیکن بڑے بڑے امام جو حدیث وفقہ کی علتوں کے ماہر ہیں جیسے امام احمد امام ابو عقیل اور امام بخاری انہوں نے بتہ والی حدیث کو ضعیف کہا ہے اور بیان فرمایا ہے کہ اس کے راوی مجہول ہیں جن کی عدالت وضبط معلوم نہیں۔ امام احمد نے تین طلاق والی روایت کو ثابت کیا ہے اور اس کا درست ہونا بیان فرمایا ہے اور کہا ہے کہ جس روایت میں ہے کہ طلاق بتہ وی وہ ثابت نہیں بلکہ آپ سے منقول ہے کہ بتہ کی یہ روایت کوئی چیز نہیں اس لئے کہ ابن اسحاق اسے داؤد بن حصین سے وہ عکرمہ سے وہ ابن عباس سے روایت کرتے ہیں کہ کانہ نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیں اہل مدینہ میں طلاقوں کو طلاق بتہ کہتے ہیں، انرم نے جب امام احمد سے کانہ کی طلاق بتہ والی حدیث کی نسبت پوچھا تو آپ نے فرمایا یہ ضعیف ہے۔

تین طلاقوں کے ایک ہونے کی مثالیں

الغرض حضرت عمرؓ سے یہ مخفی نہ تھا کہ سنت یہ ہے خدائے تعالیٰ نے اپنے بندوں کو شادی دے رکھی ہے کہ طلاق ایک کے بعد ایک واقع ہو اور جو چیز اس طرح مقرر کی جائے اس کی بابت مکلف کو یہ اختیار نہیں رہتا کہ وہ بار بار کے بدلے ایک ہی دفعہ سب کر دے۔ مثلاً لعان کے موقع پر چار مرتبہ کی چار شہادتوں کے بجائے اگر کوئی کہہ دے کہ میں خدا کی قسم کھا کر چار مرتبہ شہادت دیتا ہوں کہ میں سچا ہوں تو یہ کہنا ایک ہی مرتبہ کی شہادت گنی جائے گی نہ کہ چار۔ اگر کوئی شخص قسامہ کے موقع پر کہہ دے کہ میں پچاس قسمیں نہ ہوں گی بلکہ ایک ہی قسم ہوگی۔ اگر کسی زانی نے کہا میں چار مرتبہ اقرار کرتا ہوں کہ میں نے زنا کیا تو جن کے نزدیک چار مرتبہ کا اقرار ضروری ہے وہ اسے چار نہیں شمار کرتے بلکہ ایک ہی کہتے ہیں ایک حدیث میں ہے کہ جو شخص ایک دن میں سو مرتبہ سُبْحَانَ اللَّهِ وَبِحَمْدِهِ پڑھے تو اس کی خطائیں معاف ہو جائیں گی اگرچہ وہ مثل سمندر کے جھاگ کے ہوں پس اگر کوئی شخص کہے کہ میں ایک سو مرتبہ سُبْحَانَ اللَّهِ وَبِحَمْدِهِ کہتا ہوں تو ظاہر ہے کہ اسے یہ جواب نہ ملے گا یہاں تک کہ ایک ایک مرتبہ کر کے سو بار ان کلمات کو کہے۔ ایک حدیث میں اس کی بہت تفصیلت آئی ہے کہ سُبْحَانَ اللَّهِ ۳۳ بار الْحَمْدُ لِلَّهِ ۳۳ بار اللَّهُ أَكْبَرُ ۳۳ بار کہے مگر کوئی شخص ایک ہی کلمے میں ۳۳ بار کی کہہ دے تو ظاہر ہے کہ یہ تفصیلت اسے نہ ملے گی۔ جب تک کہ ہر کلمے کی الگ الگ پوری گنتی نہ کرے۔ اسی طرح ایک حدیث میں ہے کہ جو شخص ہر روز سو مرتبہ اسے پڑھے وہ دن بھر خدا کی پناہ میں شیطان سے بچا رہتا ہے، یہ تفصیلت اسی کو حاصل ہوگی جو سو بار برابر ایک ایک کر کے اسے پڑھے نہ کہ کہہ دے کہ میں اسے سو بار پڑھتا ہوں۔ اسی طرح قرآن میں ہے ایمان دار و تمہارے غلام اور نابالغ بچے بھی تین مرتبہ تم سے اجازت چاہیں حدیث میں بھی تین مرتبہ اجازت لینے کا حکم ہے کہ اگر اس میں اجازت ہو تو جاؤ تو اگر کوئی کہے میں تین مرتبہ اجازت مانگتا ہوں تو ظاہر ہے کہ یہ شرعی اجازت تین بار کی نہیں ہوتی جب تک کہ ایک کے بعد ایک کے تین

دوسرے خدائی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ طلاق تین کی مثالیں

مرتبہ نہ کہے بلکہ یہ قاعدہ جس طرح اقوال اور الفاظ میں ہے اسی طرح افعال میں بھی ہے فرماتا ہے سَنُعَذِّبُھُمْ مَّرَّتَیْنِ ہم انہیں دو دو مرتبہ عذاب کریں گے۔ اس کا یہی مطلب ہے کہ ایک بار عذاب کیا پھر دوبارہ کیا۔ ابن عباسؓ کا فرمان ہے کہ حضورؐ نے اللہ تعالیٰ کو اپنے دل سے دو دفعہ دیکھا اس کا مطلب بھی یہی ہے کہ ایک بار دیکھا پھر دوبارہ دیکھا۔ حضورؐ کا فرمان ہے کہ ایک سو بار خ سے نو من دو مرتبہ ڈنگ نہیں کھاتا، لغت عرف غفل سب مانتے ہیں کہ مراد اس سے بھی ایک بار کے بعد دوسری بار ڈنگ کھانا ہے پس یہ حدیثیں ہماری مراد کو کھلے طور پر واضح کر دیتی ہیں جیسی یہ سب ہیں ایسی ہی یہ آیت ہے الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ۔ پس مندرجہ بالا آیتوں حدیثوں کا جو مطلب تھا وہی اس کا بھی ہے کہ ایک بار کے بعد دوسری بار میں طلاق جو حدیثیں ہم نے تین طلاقیں کی جو ایک ہی باروی جائیں ایک شمار کئے جانے کی اوپر بیان کی ہیں وہ گویا آیت الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ کی تفسیر ہیں۔ جیسے آیت لعان فَشَہَادَةُ اَحَدٍ ۝ کی تفسیر احادیث لعان ہیں۔

مسلمانوں! یہ ہیں آیتیں یہ ہیں حدیثیں یہ ہے طریقہ زمانہ نبویؐ کا یہ ہے سنت رسول اکرمؐ و صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ ہے زمانہ خلافت اول کا، اور یہ ہے تمام صحابہ کا ان دونوں زمانوں میں اجماعی مسئلہ پھر یہی و طبرہ یہی فیصلہ یہی طریقہ خلافت فاروقی میں بھی تین سال تک رہتا ہے۔ پس ان صحابہ کا جو خلافت اولیٰ میں اور خلافت ثانیہ کے تین پہلے برسوں میں گزرے اگر شمار کیا جائے تو کم از کم ایک ہزار سے تو بڑھ ہی جائیں گے۔ یہ سب بزرگ اس قسم کی تین طلاقوں کو ایک ہی گنتے تھے یا تو ان بزرگوں میں اس کے مفتی تھے یا ان فتویٰ کو اقرار ہی طور پر باقی رکھنے والے اور ان پر سکوت کرنے والے تھے غرض منکر کوئی بھی نہ تھا۔ روایتوں میں موجود ہے کہ جنگ یمامہ میں ایک ہزار دو سو مسلمان شہید ہوئے جن میں وہ ستر تھے جنہیں قرآن یاد تھا۔ خلافت اولیٰ میں ہی حضرت فاطمہ بنت رسول اللہؐ کا انتقال ہو گیا ہے اور حضرت عبداللہ بن ابوبکر رضی اللہ عنہما کا۔ امام محمد بن اسحاقؒ کا قول ہے کہ جب جنگ یمامہ میں مجاہدین و انصاریہ نے جام شہادت نوش فرمایا اور فقہاء اور فرائد کام میں آگئے تو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو بہت بڑی تشویش لاحق ہوئی کہ ایسا نہ ہو قرآن ان کے سینوں میں ہی رہ جائے اور دنیا سے کچھ فوت ہو جائے الخ۔ یہ واقعہ بتلارہا ہے کہ صحابہ کی تعداد خلافت صدیقی میں بہت وافر تھی تاہم یہ دیکھ لیجئے کہ بغیر کسی ایک کے انکار کے یہ مسئلہ برابر جاری رہا کہ ایسی تین طلاقیں ایک طلاق کے حکم میں ہیں۔ پس صحابہ یا تو خاموش تھے یا اقرار ہی تھے یا اس کا فتویٰ دیتے تھے خلاف ایک بھی نہ تھا۔ اسی لئے بعض بزرگوں نے اس پر اجماع قدیم کا دعویٰ کیا ہے اور محمد اللہ اس کے بعد آج تک اس کے خلاف پر اجماع نہیں ہوا۔ بلکہ خدا کے ہر بزرگ نے اپنے اپنے بنائے رکھے۔ جنہوں نے علی الاعلان اس مسئلے کی طرفداری کی اور یہ صحیح راہ مسلم دنیا کے سامنے رکھ دی۔

صحابہ کا یہ فتویٰ کہ جبر الامہ ترجمان القرآن حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے بھی فتویٰ دیا۔ فرمایا کہ جب کوئی

اپنی بیوی کو کہے کہ میں نے تجھے تین طلاقیں دیں تو وہ ایک ہی بے خان آپ سے تین کا فتویٰ بھی مروی ہے پس آپ نے یوں بھی کہا اور دوں بھی۔ ایسی تین طلاقیں کے ایک ہونے کا فتویٰ۔ حضرت زبیر بن عوامؓ کا بھی ہے اور حضرت عبدالرحمان بن عوفؓ کا بھی ہے۔ حضرت علیؓ سے اور حضرت ابن مسعودؓ سے بھی یہی فتویٰ مروی ہے گو آپ سے بھی ابن عباسؓ کی طرح دور افتویٰ بھی مروی ہے۔

تابعین کا یہ فتویٰ تابعین میں سے حضرت عکرمہؓ نے اور حضرت طاؤسؓ نے بھی فتویٰ دیا ہے۔ تبع تابعین کا یہ فتویٰ تبع تابعین میں سے محمد بن اسحاقؓ کا بھی فتویٰ ہے خلاص بن عمرو اور عمارت عکلیؓ کا بھی قول ہے۔

ان کے بعد والوں کا یہی فتویٰ اتباع تابعین میں سے داؤد بن علیؓ اور ان کے اکثر ساتھیوں کا یہی فتویٰ ہے۔ اسی کا فتویٰ بعض صالحین نے دیا ہے۔ بعض حنفیہ نے بھی یہی فتویٰ دیا ہے البتہ راوی اسے محمد بن مقاتلؓ سے روایت کرتے ہیں۔ بعض حنفیوں کا بھی یہ فتویٰ ہے۔ شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ اسے حکایت کرتے ہیں فرماتے ہیں ہمارے دادا بھی کبھی یہی فتویٰ دیا کرتے تھے۔ ہاں خود امام احمدؒ سے جب حضرت عبداللہ بن عباسؓ والی بیویوں زمانوں کے دستور کی حدیث کی بابت سوال ہوا ہے تو آپ فرماتے ہیں ابن عباسؓ سے اس کے خلاف بھی مروی ہے لیکن ہم کہتے ہیں امام صاحبؒ کے اپنے اصول کے مطابق ابن عباسؓ سے اس کے خلاف مروی ہونا کوئی مضرت نہیں۔

راوی کا فتویٰ اگر خلاف روایت ہو؟

کیونکہ حدیث کے خلاف اس حدیث کے راوی کا مذہب حدیث میں امام صاحبؒ کے نزدیک کوئی نقص پیدا نہیں کرتا بلکہ حدیث لینے کے قابل ہوتی ہے۔ دیکھئے ابن عباسؓ سے روایت ہے کہ نوذمی کی بیع اس کی طلاق نہیں ہوگی لیکن خود ابن عباسؓ کا فتویٰ یہ ہے کہ طلاق ہو جائے گی۔ امام احمدؒ روایت کو لیتے ہیں روایت کو نہیں لیتا اور فرماتے ہیں یہ طلاق نہیں پس اسی طرح یہاں بھی کیا جائے گا کہ روایت ابن عباسؓ سے لے لی جائے اور روایت چھوڑ دی جائے اور مسئلہ یہی ہے کہ ایسی تین طلاقیں ایک ہی کے حساب میں ہیں۔ امام صاحبؒ نے تو صراحتاً کھلے لفظوں میں کہی کہ اگر راوی روایت کے خلاف فتویٰ دے تو عمل اس کی روایت ہم سے گناہ کر اس کے فتوے پر۔ اس کی مخالفت سے حدیث نہیں چھوڑی جائے گی۔ پس آپ کے اس اصول اور اس تصریح پر آپ کے دونوں قول نکل سکتے ہیں۔ اسی طرح کئی جگہ ان کے ماننے والوں نے ان کے کئی قول نکالے بھی ہیں۔ الغرض تین طلاقیں جو ایک ساتھ دی جائیں وہ شرعاً ایک ہی شمار کی جائیں گی اور ایک ہی کے احکام اس پر مرتب ہوں گے اس پر کتاب و سنت کی دلالت کے ساتھ ہی قیاس اور اجماع قدیم کی دلالت بھی ہے اس کے بعد اس کے باطل ہونے پر مجد الشہ آج تک کوئی اجماع نہیں۔

حضرت عمرؓ کا حکم سیاسی تقاضا کہ شرعی

حضرت عمرؓ کو یہاں پر پیش کرنا محض بے سود ہے۔ اہل مسئلہ یہی بہت حضرت عمرؓ نے جو کچھ کیا وہ ایک مصلحت وقت کی اقتضا کا کام تھا نہ کہ شرعی مسئلہ ایک کام جو منع تھا جو خلاف سنت تھا لیکن اگر کسی سے جو جسے تو شرعییت سے یکڑتی نہ تھی جب لوگوں نے بکثرت یہ خوف ہو کر سے شرمزہ کر دیا تو آپ نے بحیثیت قانون شکن فرمایا کہ میں آئندہ سے بین کوئین ہی گن لوں گا یہ عرف اس لئے تھا کہ لوگ ایک ساتھ تین طلاقیں دینے سے باز رہ جائیں۔ ورنہ چوتھیں سال تک یہ حکم شرعی کیوں جاری نہ کیا؟ پس یہ حکم شرعی نہیں بلکہ قسطنطینی حیثیت رکھتا ہے کہ لوگ فوراً میں کہ اگر اب ہم نے ایسا کیا تو بیوی نکاح سے باہر ہو جائے گی جب تک وہ دوسرے سے نکاح نہ کرے اور نکاح بھی باقاعدہ رغبت کے ساتھ دوام کے لئے موزن یہ کہ حلالہ کر کے چھوڑ دے کیونکہ حضرت عمرؓ حلالہ کے سخت ترین مخالف تھے پس جناب فاروقؓ کا خیال یہ ہوا کہ پہلے کے لوگوں کے لائق جو تھا اس سے اس وقت کے لوگ محروم کر دیئے جائے کہ قابل ہو گئے ہیں وہ اس طرح بے درپے برابر طلاقیں نہیں دیتے تھے۔ طلاق کے معاملہ میں طریقہ طلاق کو ملحوظ رکھتے تھے۔ خدا سے ڈرنے لگے اس لئے خدا نے بھی ان کے ساتھ آسانی کر رکھی تھی اب جب کہ یہی چیز برابر ہونے لگی تو کیا وجہ جو ہم انہیں اس انعام خداوندی سے محروم نہ کر دیں تاکہ ان کے دماغ اور ان کے فعل پھر درست ہو جائیں۔ پس یہ فتویٰ گویا ایک درہ فاروقی تھا جو ان کی سزا کے لئے تھا۔ نہ یہ کہ حضرت عمرؓ نے حکم شرعی بدل دیا۔ نعوذ باللہ من ذلک۔ مشروع طلاق ایک کے بعد ایک ہے نہ کہ سب ایک ساتھ۔ جو ایسا کرتا ہے وہ حملے سے گزر جاتا ہے اپنے نفس پر ظلم کرتا ہے اور احکام خدا کے ساتھ کھیل کر تا ہے پس وہ اس قابل ہو گیا کہ حاکم وقت بطور مندرسی کے اس پر کوئی سختی کر دے۔ یہ خدا کی آیتوں سے کھیلتا ہے تو کیوں نہ رخصت خدائی سے محروم کر دیا جائے تاکہ اس کی آنکھیں کھل جائیں پس یہ تو اسی قبیل سے ہے کہ نہ ماننے کے بدلے سے حکم بھی بدل جاتا ہے۔ اسی حکمت کو مد نظر رکھ کر سیاست فاروقی کا ساتھ مہمابہ نے بھی دیا اور ایسے ہی فتوے دینے شروع کئے۔ آپ کو میں اپنی اس بات کی صداقت کے لئے حضرت ابن مسعودؓ کے الفاظ سنا دوں آپ فرماتے ہیں کہ جو طلاق کو طلاق کے طریقے پر دے گا اس کا حکم تو ظاہر ہے لیکن جو گڑ بڑ کر کے بیٹھ جائے گا ہم اس کا بوجھ اپنے اوپر نہیں لینے کے پس اگر مینوں طلاقوں کا جو ایک ساتھ دی جائیں مین ہونے کا حکم کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ میں ہوتا تو حضرت ابن مسعودؓ یہ کیوں فرماتے کہ جو کہم کو کہم کے طریقہ پر کرے خدا نے اس کی برأت کر دی ہے لیکن یہ وہ ہے جس نے خود اپنی جان کو آفت میں آپ ہی ڈالا۔ حضورؐ نے ایسے شخص کو ڈانٹ ڈپٹ کرتے ہوئے فرمایا تھا کہ کیا میری موجودگی اور زندگی میں ہی کتاب اللہ سے کھیل ہونے لگا؟ یہی وجہ تھی کہ حضرت عبداللہ

بن زبیر نے ان طلاقوں کے تین ہونے کے فتوے میں توقف کیا چونکہ انتظامی طور پر سلطنت کا قانون یہ ہو گیا تھا اس لئے فرمایا کہ ہمارا کوئی قول اس میں نہیں تم عبداللہ بن عباس اور ابو ہریرہؓ کے پاس جاؤ یہاں جب سائل پہنچا تو ابن عباس نے کہا ابو ہریرہؓ سے پوچھو بالآخر اسے واقع ہو جانے کا فتویٰ دیا۔ پس صحابہؓ عموماً اور خصوصاً حضرت عمرؓ نے جب دیکھا کہ لوگوں نے اس میں سہل انگاری شروع کر دی ہے اور رخصت کا برا استعمال کرنے لگے ہیں خدا کا ڈر اور طلاق کا شرعی طریق چھوڑتے جاتے ہیں مصالحت شرع کو پس پشت ڈال رہے ہیں تو جو انہوں نے کہا تھا وہی ان پر لا دیا اور جس آسانی کی انہوں نے بے قدری کی تھی وہ آسانی ان سے دور کر دی اور جس سختی کے یہ مستحق تھے وہ ان پر جاری کر دی، فی الواقع جو خدا کی آسانی شریعت کی نرمی اور رخصت کو بیجا استعمال کر رہے وہ اسی قابل ہے۔ دیکھئے ابن عباسؓ اس شخص سے جس نے اپنی بیوی کو سوطلاقین دی تھیں فرماتے ہیں تو نے اپنے پروردگار کی نافرمانی کی۔ تجھ سے تیری جو روالگاہ ہو گئی تو خدا سے ڈرا نہیں کہ وہ تیرے لئے کوئی آسانی کا راستہ نہ کرنا بچاؤ اور نجات پارسا لوگوں کا حصہ ہے۔ آپ کے پاس ایک اور شخص آتا ہے اور کہتا ہے کہ میرے چچا نے میری چچی کو تین طلاقیں دے دیں آپ نے فرمایا اس نے خدا کی نافرمانی کی اللہ نے اسے نام کر دیا اس نے شیطان کی فرمانبرداری کی خدا نے اس کے لئے کوئی چٹکارا نہیں رکھا، اس نے کہا پھر کیا صوت ہو؟ آپ نے فرمایا خدا کے ساتھ دھوکا کرنے والوں کے ساتھ خدا بھی دھوکا کرتا ہے۔

اے جماعت علمائے کرام آپ کا قصد اتباع حق ہونا چاہیے آپ کا مقصد معرفتِ صداقت ہونا چاہیے۔ آپ کی تمام تر کوشش اتباعِ سنت کی ہونی چاہیے۔ میں آپ کو اس خاص بات کی طرف متوجہ کرنا چاہتا ہوں آپ اس چیز کو ہرگز نظر انداز نہ کریں کہ جب تک دنیا سے اسلام نے خدا کی رخصت کو قبولیت کی نگاہ سے دیکھتے ہوئے خدا کی حدوں کی حرمت کی اور اس کے فرمان کو سرانگھوں پر رکھا خدا نے بھی ایسی دی ہوئی اور کی ہوئی آسانی کو ان پر بحال رکھا، لیکن جب یہ خدا کی رخصت میں مست ہو کر حدودِ خداوندی کا خیال بھی بھلا بیٹھے پروردگار نے اپنی دی ہوئی نعمت ان سے اس طرح واپس لے لی کہ خلیفہ کی زبان سے قانون ہی اور بنا دیا۔ لوگوں کی حماقت ان کا ترکِ تقویٰ ان کی بے احتیاطی اور ان کے خلافِ شرع فعل پر اصرار نے ان کے ہاتھوں سے رخصتِ خدا چھین لی، خلیفہ راشد صحابہؓ رسولؐ نے انہیں مجرم قرار دیا اور ان پر یہ جرم ثابت کیا کہ یہ اس رخصت سے فائدہ نہ اٹھا سکیں جیسا کہ ایسا پایا جو بوجہ لاواہ چٹ گیا۔ پس شریعت کے ہر ایک پھیل میں سے ایک بھیجیہ یہ بھی ہے جسے افسوس کہ عام عقلیں نہ پاسکیں اور وہ مسئلہ کے پہلو پر جھگڑنے لگیں، ائمہ اسلام نے خدا ان پر رحمتیں نازل فرمائے صحابہؓ کے اقوال بھاقوال کہے اور بائیں دائیں نکل گئے۔ مقصود سب کا اچھا اور نیت پاک تھی بعض نے ابن عباسؓ کی حدیث کو فسوخ سمجھ کر اس سے ناقابلِ عمل قرار دیا۔ شافعیؒ کا طریقہ یہ ہے کہ اگر ابن عباسؓ کا یہ مطلب ہے کہ حضورؐ ان تین کو ایک شمار کرتے تھے اور اس کا حکم دیتے تھے تو تو بہ ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ یہ فسوخ ہو گیا کیونکہ ابن عباسؓ جیسے شخص سے یہ ناممکن

ہے کہ حدیث صاف ہوتے ہوئے اس کا خلاف کر ہی بہت ممکن ہے کہ انہیں اس کا منسوخ ہونا معلوم ہو گیا ہو۔ اگر کہا جائے کہ ممکن ہے قول عمرؓ اور فیصلہ فاروقی کا یہ اثر ہو تو جواب یہ ہے کہ پھر نکاح متنعہ میں اور ایک دینار کی دو دینا سے بیع میں اور ان لونڈیوں کے بیچنے میں جن سے اولاد ہو چکی ہو یہ حضرت عمرؓ کی کیوں نہیں مانتے، لیکن امام صاحبؒ کو ان کے مخالفین کا جواب یہ ہے کہ صرف احتمال سے تو منسوخ ہونا ثابت نہیں ہو سکتا۔

ایک اصول: راوی کا فتویٰ نہیں رہتا معتبر ہے

راوی کے خلاف کی وجہ سے حدیث رسولؐ مصون ہو خدا کی طرف سے اسوہ اور مطاع برحق ہیں چھوڑی نہیں جاسکتی۔ وہ قول اُس کا ہے جس کا قول قول خدا ہے یہ قول اس کا ہے جس پر خطا اور غلطی سوار ہے خود امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے ابن عباسؓ کی روایت کو ان کے فتوے پر راجح قرار دیا ہے۔ حضرت بریرہؓ کے بلے میں اسی کی روایت کے خلاف ان کا فتویٰ ہے کہ لونڈی کی بیع اس کی طلاق ہے لیکن امام شافعی ان کے فتوے کو نہیں مانتے اور باوجود ان کی روایت کے خلاف ان کا فتویٰ ہونے کے ان کی روایت کو مانتے ہیں حضرت امام شافعیؒ اور حضرت امام احمدؒ دونوں پر اپنی رحمت نازل فرمائے فرماتے ہیں کہ جو عمدتے کرے اس پر روزے کی قضا ہے حالانکہ یہ حدیث حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے اور حضرت ابو ہریرہؓ کا اپنا فتویٰ اس کے صریح خلاف ہے کہ اس پر قضا نہیں۔ ابن عباسؓ کی اس روایت کو لیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے صحابہ کو طواف کے پہلے تین چکروں میں تین کراہستہ آہستہ دوڑنے کا حکم فرمایا اور دونوں رکنوں کے درمیان آہستہ چلنے کا۔ لیکن ان کے فتوے کو نہیں لیا جو اس کے خلاف ہے فرماتے ہیں کہ دوڑنا مسنون نہیں حضرت عائشہؓ کی اس روایت کو تو لیا ہے کہ حائضہ کو طواف منع ہے لیکن ان کے اپنے فتوے کو جو اس روایت کے خلاف ہے چھوڑ رکھا ہے ان کے ساتھ طواف کرتے کرتے ایک عورت حائضہ ہوتی ہے آپ انہیں فتویٰ دیتے ہیں کہ تم اپنا طواف جاری رکھو اور پورا کر دو۔ ابن عباسؓ سے روایت ہے کہ حج میں شیطانوں کو کنکرا مارنا سرمنڈوانا اور قربانی کرنا ان میں اگر آگیا بیچھا مو جائے تو کوئی حرج نہیں لیکن خود آپ کا فتویٰ اپنی اس روایت کے خلاف یہ ہے کہ اس میں قربانی کرنی بڑے گنہگار ہے لیکن ان کے اس فتوے کی طرف التفات تک نہیں کیا اور ان کی روایت لے لی ہے۔

حنفیہ کا عمل بھی اسی پر ہے

ابن عباسؓ کی حدیث میں ہے کہ ہر طلاق جائز ہے گمربے عقل کی۔ حنفیہ کہتے ہیں کہ یہ حدیث صریح ہے کہ زبردستی جس سے طلاق لی جائے وہ بھی ہو جائے گی۔ حالانکہ خود راوی حدیث حضرت ابن عباسؓ کا فتویٰ اس کے برخلاف ہے وہ فرماتے ہیں کہ جس سے زبردستی مجبور کر کے طلاق لی جائے وہ طلاق کوئی

چیز نہیں۔ حنفیہ اور ان کے ساتھ والے لوگ اسی روایت کو لیتے ہیں کہ ابن عمرؓ نے بھاگے ہوئے اونٹ کو خرید لیا۔ حنفیہ اور حنبلیہ حضرت علیؓ اور حضرت ابن عباسؓ کی اسی روایت کو لیتے ہیں کہ صلوات اللہ علیہ سے مراد عصر کی نماز ہے حالانکہ ان دونوں بزرگوں کا فتویٰ یہ ہے کہ اس سے مراد نماز صبح ہے۔

چار اہل اماموں کا بھی اسی پر عمل ہے

چار اہل امام وغیرہ اس حدیث کو لیتے ہیں جو حضرت عائشہؓ سے مروی ہے کہ دو دھڑے والی کھڑکیوں سے جس رخصت کا تعلق ثابت ہو جاتا ہے حالانکہ خود حضرت عائشہؓ سے اس کا خلاف ثابت ہے۔ حنبلیوں کے دو دھڑے والے لوگوں سے وہ پردہ نہیں کرتی تھیں نہ بھابیوں کے دو دھڑے والے لوگوں سے نہ وہ چھتی تھیں۔ حنفیہ حضرت عائشہؓ کی روایت کہ وہ اس حدیث کو لیتے ہیں کہ نماز دو درگت فرس کی تھی حالانکہ خود حضرت عائشہؓ کا عمل اس کے خلاف تھا وہ سفر میں چار رکعت پوری بھی کیا کرتی تھیں پس یہ تو ایک راوی اپنی روایت کہ وہ مدیث کے خلاف عمل کرتا ہے لیکن حنفیہ اس حدیث کو منسوخ نہیں کرتے حضرت جابرؓ اور حضرت ابو موسیٰؓ سے مدیث مروی ہے کہ نماز میں جو کھانکھا کر منسوخ ہے اس کا وضو ٹوٹ جاتا ہے۔ اس روایت کو بھی مانتے ہیں حالانکہ اس روایت کے ان دونوں راویوں کا فتویٰ اس کے یکسر خلاف ہے کہ اس صورت میں وضو نہیں ٹوٹتا۔ حالانکہ حضرت عائشہؓ کا اپنا فتویٰ یہ ہے کہ اس صورت میں وضو واجب ہے لوگ حضرت عائشہؓ سے حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ کی ان حدیثوں کو لیتے ہیں جو صحیح حنفیہ کے ارشاد ہیں مروی ہیں لیکن ان میں ان راویوں کا فتویٰ اس کے برخلاف ہے وہ تو یکسر منع کو ہے تاہم ان کے فتوے کا خیال نہ کر کے اس کے خلاف جو روایت ان سے ہے اس پر سب کا عمل ہے اسی طرح باب پر بیٹے کا قصاص نہیں اس میں حضرت عمرؓ کی عمر بیٹے کا قصاص باب سے نہ لیا جائے حالانکہ خود حضرت عمرؓ کا فیصلہ اس کے برخلاف ہے وہ فرماتے ہیں میں بیٹے کا قصاص باب سے ضرور لوں گا پس جس طرح یہاں کیا کہ حضرت عمرؓ کے اپنے فتوے کو چھوڑا اور ان کی روایت کو لیا ہم کہتے ہیں یہی یہاں بھی کر دے کہ حضرت عمرؓ کے فتوے کو کہہ دیں طلاق ایک ساتھ ہی ہوئی تھیں ہی نہیں چھوڑ دیا اور روایت کو کہ ایسی تھیں طلاق ایک ہی ہو جائیگی لے لیں۔

حنفیہ اور مالکیہ اس مسئلے میں کہ خلع طلاق سے دو حدیثیں لیتے ہیں جو یقیناً غیر صحیح ہیں اور ابن عباسؓ سے مروی ہیں حالانکہ خود حضرت ابن عباسؓ کا فتویٰ اس کے خلاف ہے اور اس کی سند بالکل صحیح ہے کہ خلع قسم ہے طلاق نہیں۔

حضرت علیؓ کا اپنا فتویٰ اس کے خلاف ہے آپ فرماتے ہیں اس میں بھی اسی حساب سے زکوٰۃ ہے، ملاحظہ ہو عبدالرزاق۔ غالباً میں نے اتنی مثالیں اس کی ذکر کر دی ہیں کہ کسی منصف مزاج کو اس میں اب زیادہ مسالہ کی ضرورت نہیں رہی۔ اس لئے میں اس بحث کو ختم کرتا ہوں گو اور بھی ایسی مثالیں بہت ہیں۔

آپ کی تو آپ جانیں میرا علمی تجربہ اور مشاہدہ تو یہ بتلاتا ہے کہ ناممکن ہے کہ مقلد کسی بات پر جم سکے کسی اصول پر قائم رہ سکے ان کا تو یہ حال ہے کہ جب اپنے مذہب کی کتابوں کے خلاف کوئی حدیث دیکھی اور اس کے راوی کا فتویٰ اپنے مذہب کے موافق پایا تو جھٹ سے سینہ تان کر بول اٹھے کہ دیکھئے صاحب یہ حدیث منسوخ ہے ورنہ کیسے ہو سکتا تھا کہ اتنا بڑا جلیل القدر صحابی ایک حدیث رسولؐ بیان کرے اور پھر خود ہی اس کے خلاف فتویٰ دے۔ ہمارا تو اصول یہ ہے کہ ایسے ذلت راوی کی صداقت اور اس کے ایمان اور اس کی دیانت داری پر نظر رکھ کر ہم اُس حدیث کو چھوڑ دیا کرتے ہیں لیکن جہاں اُس نے دیکھا کہ ایک روایت اور ایک حدیث اس کے مذہب کی موافقت میں ہے اور اس کا راوی اس کے خلاف فتویٰ دیتا ہے تو پورا ایک چکر لگا لیا۔ اور تیموری پر بل ڈال کر کہا کہ واہ صاحب حدیث شریف کے مقابلے میں کسی کا فتویٰ کیا چیز ہے؟ ہم تو حدیث کو لیتے ہیں اس کے خلاف جو ہر نظر بھر کر اُسے دیکھنا بھی ناجائز جلتے ہیں۔ اب آپ ہی فرمائیے کہ اس سے زیادہ برا مظاہرہ اور مذہبی حمیت اور تعصب کا نمونہ کوئی اور بھی قائم ہو سکتا ہے؟ کس قدر بدترین تناقض ہے؟ بلکہ آپ تعجب سے سنیں گے کہ مقلدین اپنی اس بے باکی میں اتنے بڑھ گئے ہیں کہ ایک ہی باب میں وہ دونوں باتیں کر دالتے اور کہہ ڈالتے ہیں۔

ہمارا مذہب و مسلک

اس باب میں یہ ہے اور یہی صحیح ہے، یہی دیانت کا اقتضا ہے، یہی دلیلوں کا خلاصہ ہے۔ یہی فرمانِ خدا و رسولؐ خدا ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی حدیث صحت کے ساتھ آجائے اور کوئی ایسی ہی صحیح اور صریح حدیث اسے منسوخ کرنے والی نہ ہو، تو ہر ایک امتی پر ہر ایک ایماندار پر ہر ایک کلمہ گو پر فرض ہے کہ اُسے لے لے۔ خواہ اس کے خلاف اس کے راوی نے کہا ہو۔ کسی صحابی نے کہا ہو، کسی تابعی نے کہا ہو، کسی امام نے کہا ہو، سب کے قول سب کے فتوے ترک کر دیئے جائیں گے اور حدیث رسولؐ کو سر آنکھوں پر چڑھا کر قبول کر لی جائے گی، یہی خدا کا دین ہے، یہی شریعت ہے، اسی پر ایمان کی چکی چل رہی ہے، یہی اہل حق اور اہل سنت اور اہل حدیث کا وظیرہ ہے۔ راوی کا صحابی کا امام کا قول خلاف حدیث لے کر حدیث کو ترک کرنا، یہ شانِ مسلم سے دور ہے ایسا کرنے والا ایمان سے محروم ہے۔ سنئے ممکن ہے راوی حدیث بیان کر کے پھر اُسے بھول گیا ہو، ممکن ہے بھولا نہ ہو، لیکن فتویٰ دیتے وقت وہ ذہن میں موجود نہ ہو۔ ممکن ہے اس وقت بھی سامنے ہو لیکن اس مسئلہ پر اس کی دلالت سمجھ میں نہ آئی ہو۔ ممکن ہے کوئی ایسی

تاویل ذہن میں بیٹھ گئی ہو جو ہو تو مرجوح لیکن یہ اسے رائج مانتا ہو، ممکن ہے کوئی اور دلیل اس کے ذہن میں آگئی ہو اور وہ اپنی عقل سے اسے اس کے خلاف سمجھ بیٹھا ہو اور اسے ترجیح دے دی ہو، گو نفس الامر میں واقعہ ایسا نہ ہو۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ کسی اور کا فتویٰ اس کے سامنے ہو اور یہ اسے اپنے سے بڑا عالم سمجھ کر اس کی تقلید میں فتویٰ دیتا ہو اور فرض کر لیا ہو کہ یہ اتنا بڑا عالم اس کے خلاف فتویٰ اسی وقت دیتا ہے جب کہ اس کے پاس اس سے بھی بڑی اور واضح دلیل کوئی اور ہے، اچھا بالغرض ان دخیلوں میں سے کوئی وجہ بھی نہیں تب بھی ہم کہتے ہیں آخر ہے تو وہ غیر معصوم ہے تو وہ امتی۔ پھر غیر معصوم کے سامنے معصوم محض کو چھوڑنا، غیر نبی کے سامنے سچے نبی کو چھوڑنا یہ کونسی بھل مسامتہ ہے؟ یہ عذر کہ اگر یہ مان لیا جائے کہ حدیث ثابت اور غیر منسوخ ہے پھر بھی یہ راوی اس کا خلاف کرتا ہے، اس سے تو یہ ثابت ہو جائے گا کہ یہ راوی عادل نہیں یہ بالکل غلط عذر ہے۔ ایسی ایک آدمہ خطا عدالت راوی کو ساقط نہیں کرتی، ہاں یہ اور بات ہے کہ برائی بھلائی پر غالب آجائے کسی روایت کے ساتھ کسی سے ایسا ہو جائے اس کی دیانت و عدالت کے خلاف کی دلیل نہیں۔

الغرض یہ ثابت ہو گیا کہ زمانہ کے تغیر کے ساتھ فتویٰ کا تغیر بھی ہوتا ہے۔ صحابہ نے جب مصلحت اس کے خلاف دیکھی جس پر وہ اس وقت تک تھے تو انہوں نے اور ہی فتویٰ دے دیا۔ انہوں نے دیکھا کہ عین طلاقیں ایک ساتھ دینے کی برائی اس سے کم ہے کہ یہ تین بجائے ایک کے تین ہی شمار کر لی جائیں تو انہوں نے اس چھوٹی برائی کو اس بڑی برائی کے مقابلہ میں اختیار کر لیا، پس ایک بڑی برائی کو دفع کرنے کے لئے کوئی چھوٹی برائی کو قبول کر لینا کوئی عیب کی بات نہیں صحابہؓ نے اور حضرت عمرؓ نے یہی کیا۔

حلالہ کرنا حرام بھی نہیں دیوتا بھی ہے

حلالہ اور نکاح شرعی صورت و معنی، دونوں پہلوؤں سے دو مختلف طرز عمل ہیں، حلالہ ایک مجبوری ہے۔ اور نکاح اختیار و خوشنودی پر مبنی ہے۔ حلالہ غیر تمدنی حرکت ہے۔ اور نکاح وہ تمدنی اساس ہے۔ جس پر کہ معاشرتی زندگی، اور عائلی طمانیت کا انحصار ہے۔ نکاح قرآن کی اصطلاح میں سکون قلبی کا موجب اور موثرت و رحمت کا ضامن ہے۔ جب کہ حلالہ میں سکون و طمانیت کی بربادی کا سامان پنہاں ہے۔ نکاح سے غرض یہ ہوتی ہے کہ وہ شخص مل جل کر رہنے کا عہد کریں۔ اور ایک دوسرے کے دکھ درد میں شریک ہو کر اپنے دل سے باندھیں۔ اور حلالہ اس نیت سے ہوتا ہے کہ دونوں صحیح ہوتے ہی ہمیشہ ہمیشہ کے لئے جدا ہو جائیں۔ اور ایک دوسرے سے کوئی سروکار نہ رکھیں۔ غرض سرسری نظر سے بھی دیکھتے تو دونوں میں کوئی مناسبت اور قدر مشترک نظر نہیں آتی۔ سوال یہ ہے کہ مجبوری

یا بے حیائی کا یہ لاپ جیب نکاح نہیں۔ نہ عزائم شرعہ اور نہ نفیات اور ماحول کے اعتبار سے۔ تو اس صحت میں یہ پچھلے عاقل کے لئے تحلیل کا موجب کہہ کر ہو سکتا ہے۔ قرآن حکیم..... جب حتیٰ تشکیر ذوقاً غیر کہتا ہے۔ تو اس سے مراد یہ زبردستی کا رشتہ نہیں ہوتا۔ بلکہ وہ حقیقی نکاح ہوتا ہے جو تہذیب و تمدن کی پہلی اینٹ ہے۔ جس کو ایک صورت اور اس کا پہلا خاوند غیرت و حیثیت کو قربان کر کے بدھجہ مجوس کی گونا گونا گویا ہے۔ قرآن حکیم کا کوئی جی سکھ۔ غیر منطقی غیر تمدنی۔ اور انسان کے جذبات و غیرت کے خلاف نہیں ہو سکتا۔ لہذا یہ ناممکن ہے کہ رشتہ کی یہ نوعیت جسے عدالت سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ صحیح اور شرعی نکاح کے قائم مقام ہو سکے۔ یہی وجہ ہے آنحضرت نے حلالہ کرانے والے کو ملعون قرار دیا ہے۔ اور حلالہ کرنے والے کو مانگے کا سنا دیا ہے۔

میں افسوس ہے کہ جو صحابہؓ کو نہ سوجھی وہ اب دنیا کو سوچہ گئی انہوں نے حلالہ کی لعنت کو بخوشی پسند کر لیا۔ حلالہ کہتے ہیں جس عورت کو تین خطراتیں ہو چکی ہوں اس کا نکاح کسی سے صرف اس لئے کر دیتا کہ وہ اگلے عاقل پر حلال ہو جائے۔ یہ نیا عاقل اس سے سیاہ کاری کر کے اسے طلاق دیدے تو پہلا و یوش عاقل اس سے پھر نکاح کر لے یہ خفیہ مذہب کا سکہ ہے اس کی برائیاں حد سے مورا ہیں جو ان سالوں کی پیشانی پر بدنامہ داغ ہیں۔ حلالہ و راحل خفیہ مذہب کے جو شرعاً حلال محض ہے۔ اس گندے سیدے کو شرعی مسئلہ کہنا دین خدا میں عیب پیدا کرتا ہے یہ وہ ناپاک سکہ ہے جسے منافقین اسلام اچھا لیتے ہیں اور اسلام کی برائی دوسروں کے سامنے ظاہر کرنے میں لوگوں کو اس دین سے روکنے کے لئے انہوں نے اسے ایک بہترین دلیل بنا دی ہے۔ وہ اپنے حلقے میں پیش کر رہے ہیں کہ دیکھو اسلام میں ایسے گندے خلاف تہذیب اخلاق سوز و رانی سکے ہیں، غیرت و خود داری کے خلاف ایسی چیزیں اسلام نے جائز رکھی ہیں، ایسے مسلمان کہلو گئے وہ سوجھ بوجھ کہ تمہاری فقہ کی اس باریکی نے اسلام کی عمارت میں زلزلہ ڈال دیا اور اسلام کے چاند جیسے چمکے پر سیاہ کنگڑے کا ٹیلا لگا دیا۔ آہ! ان کتابوں کو تم اسلام کی کتاب کہو اس میں یہ انسانیت سوز بے غیبتی کا مسند ہوا تم نے دین خدا کو بدنام کیا تمہارے اس مرد و مسکے نے خدا کے دین میں قباحت پیدا کر دی لوگ۔ اس کے لئے بلکہ بد کہنے لگے۔ تم نے خدا کے دین کی صورت مسخ کر دی تمہارے اس سکہ نے اسلام کی پاکیزگی میں دھبہ لگا دیا و افسدہ خون افروختا ہے کہ تم نے اس حرام کام کا نام حلالہ رکھا۔ تم بتلاؤ تو سمجھی کہ تمہارے اس ادھار لئے ہوئے ملعون سائنڈ نے اس عورت کو پہلے عاقل کے لئے کیا حلال کر دیا؟ کیا کوئی بدی بدی سے زائل ہو سکتی ہے حرمت کے بعد لعنت کا حکم کرنے سے حرمت بہت جاتی ہے؟ جب حدیث میں آچکا ہے کہ حلالہ کرنا لعنت خدا مولا لینا ہے جو حلالہ کرے اس پر لعنت ہو کرے اس پر لعنت جب اس سائنڈ کو اللہ کے رسول نے

ملعون بتلایا جب اسے ادھار لیا ہو اسانڈ فرمایا تو اب حنفیہ بتلایا کہ اس ملعون کے لغتی حرام فعل نے اس کی خفیہ
 بیکاری شرمی زنا خانے کیسے حوریت کو زائل کر دیا؟ دوستو! خدا را غور کرو کس قدر آبروریز کس قدر ستم خیر حسین
 ہے کہ ایک ملعون سائناس مطلقہ عورت کو لئے ہوئے گھر میں پڑا ہے باہر عورت کے ولی اولیا اور اکلا خاندانہ
 اور اس کے اقربا کھڑے ہیں وہ وہاں اپنی سیاہ کاری میں مشغول ہے اور لطف اندوز مہور ٹاپ سے یہ یہاں تڑپ
 رہے ہیں خون کے گھونٹ پی رہے ہیں غنظر ہیں کہ کب کام پورا ہوا اور کب یہ سدام عورت حلال ہو تو یہ تو بہ
 یہ بے شرمی استغفر اللہ یہ بے غیرتی؟ اسلام تو کیا رائٹ دنیا کی تہذیب بھی اس سیاہ کاری سے چکر کھا جاتی ہے
 وائٹ اگر اسلام کا یہ مسئلہ ہوتا تو ہم کہہ دیتے کہ اسلام خدا کا دین نہیں۔ اپنی غیرت پر اپنی خدا داد حمیت پر غنظر
 ڈالو کیا تم اپنی بیویوں کو اپنی بیٹیوں کو اپنی بیویوں کو دوسروں کی ران تلے ڈالنا ایسے وقت پسند کر لو گے؟
 کیا تم بھاری غیرت تمہیں اس کی اجازت دے گی؟ اگر نہیں تو تم سے بہت زیادہ غیرت والا خیر خدا کیا تمہیں
 اس کی اجازت بلکہ حکم دے سکتا ہے؟ وائٹ اس سے زیادہ حیوانیت کوئی نہیں کہ اپنی خوشی ایک بدکار
 ملعون کو اپنی بیوی یا بیٹی یا بھوسونپ دی ہے کہ وہ اس کے کپڑے اتار کر اسے بے عزت کرے اس کی عصمت
 دری کرے اور اس کے رشتے دار دروازے پر بیٹھے رہیں کہ کب یہ پاک صاف ہو کر نکلے کہ اس کا خاندانہ
 چور سے چائے اس کا باپ اس پوتر شدہ کی زیارت کرے اور اس کی ماں نئے سرے سے خوشیاں منائے بھائی
 بہن سب سے توروں گئے کھڑے ہو گئے، خون کھولنے لگا مسلمانوں کیا دین کے ساتھ غیرت بھی جاتی رہی؟ کیا نقیبہ کی
 رائے قیاس کی شیعہ فنگلی نے ہوشی کو اس بھی زائل کر دیئے؟

کیا حلالہ وائٹ نکاح میں داخل ہے

کیا تم یا تم میں سے کوئی کہہ سکتا ہے کہ یہ واقعی نکاح ہے؟ نہیں نہیں بلکہ خود وہ سائنڈ خود وہ عورت
 اس کے دل اس کے گواہ اس مجلس کے میٹھے والے سب جانتے ہیں کہ یہ نکاح نہیں یہ تو ایسا ہی ہے جیسے دھوبی
 کو کوئی کپڑا دیں کہ وہ اسے دھو کر پاک کر کے دے دے۔ اسی طرح تم نے اسے اس عورت کو سونپا ہے کہ
 وہ حرام و حرام کر کے تمہیں واپس کر دے تم اسے حلال اور طیب سمجھ کر سینے سے لگاؤ۔ دھوبی کو نجس کپڑا
 دیا جاتا ہے کہ وہ اسے پیشاب میں بھگیا کر لے آئے، تم اسے پاک سمجھ کر پہن لو۔ دنیا جانتی ہے کہ یہ سائنڈ ادھار
 لیا ہوا ہے۔ یہ خود جانتا ہے کہ یہ عورت میری بیوی نہیں عورت جانتی ہے کہ یہ ملعون سائنڈ میرا میاں نہیں۔
 عورت واسلے جانتے ہیں کہ یہ خبیث شخص ان کا داماد نہیں اگر ان کو یہ ضرورت نہ پڑتی تو نہ عورت اسے اپنا
 ایک سال ہی دکھاتی نہ عورت واسلے اسے اپنی دہلیز پر چڑھنے دیتے نہ اس کا پیدل خاندان اس کی صورت دیکھنے
 کا روادار ہوتا لیکن انسوس کہ ایک غلط فتوے کی بنا پر آج یہ زنا کاریاں شریف گھرانوں میں گھس گھس گئیں اور
 اس حرام نام حلال رکھ لیا گیا، شریعت کے مقصود کو کھو دیا، دین کو غیروں کی نظروں میں ملعون کر دیا۔

عورت کے اور مرد کے رشتے دار اس حلالہ کے وقت جمع ہوئے تھے وہ بظاہر نکاح کی اور شادی کی تقریب رہائے ہوئے تھے لیکن ان کے دل آنسو بہا رہے تھے ان کے کیچے چھلنی ہو رہے تھے وہ نخت جگر جہانے تھے اور خون دل پیتے تھے کھسکھس رہے تھے اور اس بڑی گھڑی کو بظاہر خوشی میں گزار رہے تھے۔ اپنوں سے دیتے تھے کسی سے آنکھ نہ ملا سکتے تھے ایک بیس تھی جو کلیجے سے اٹھ رہی تھی، ایک درد تھا جو جسم کو توڑ مروڑ رہا تھا لیکن تقلید کی خوبصورت بلانے اس بھیا نک بھوت نے ڈرا رکھا تھا اس ہوا سے خوف زدہ تھے نکاح نکاح کر کے اپنی غیرت کو برباد اور اپنی حریت کو ہلاک کر رہے تھے۔ سنئے حدیث شریف میں ہے کہ عورت کے نکاح کی طرف آمادہ کرنے والی چار چیزیں ہیں، دینداری، حسب نسب کی بہتری، مال کی زیادتی، خوبصورتی کی چمک دمک، لیکن آپ حلالہ کرنے والے اس بھارے کے ٹھوسے پوچھئے کہ تو نے ان چاروں میں سے کسی طرف بھی بھول کر بھی نظر ڈالی ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ نہیں اس لئے کہ یہ تو جانتا ہے کہ یہ نکاح ہی نہیں یہ عورت میری ہے ہی نہیں میں نے لطف اندازی کی اور الگ ہوا۔ دیکھو قرآن نے نکاح کو موجب سکون و تسکین بتلایا ہے قرآن نے عورتوں اور ان کے شوہروں کے درمیان مودۃ و رحمت کا رشتہ بتلایا ہے لیکن ان سب سے اس جوڑے کو کوئی مطلب نہیں پس مقصد نکاح یہاں فوت ہے، مصلحت نکاح یہاں تلاش کئے سے بھی نظر نہیں آتی۔ خدا جانے پھر اسے نکاح کیوں سمجھ لیا جاتا ہے؟ یہاں تو اس ملعون سانڈ کو صرف مزہ اٹھانا اور مزدوری پانا ہے۔ پھر اس عورت سے پوچھو کہ کیا تجھے اس سے کوئی رغبت ہے؟ کیا تو نے معلوم کر لیا ہے کہ یہ کس قوم کا ہے کس برادری کا ہے کس درجے کا ہے؟ ہرگز نہیں وہ تو فقہاء کے چکر میں آکر اپنی مصیبت ٹلنے کا ایک ذریعہ اسے قرار دیتی ہے جب دونوں طرف سے یہ حال ہے ہر ایک دوسرے سے اپنا اپنا مطلب نکالنے کی فکر میں ہے تو کیا عقلاً فطرۃً شرعاً اس تماشے کو اور اس سانگ کو کوئی نکاح قرار دے سکتا ہے؟ اگر اس میں کوئی بھی اچھائی ہوتی تو رحمت کا مجسمہ رحمتہ للعالمین اس پر ہرگز لعنت نہ کرتے۔ نکاح شرعی جو کرے وہ تو قابل رحمت ہوتا ہے نہ کہ مستحق لعنت۔ کہاں نکاح کرنے والا محسن نیک شخص کہاں یہ ادھار لیا ہوا بے غیت ملعون سانڈ؟ آہ اوستو! کبھی سوچا بھی کہ اس کے بعد اس عورت کی سہیلیاں کس طرح اس کی بوٹیاں نوچیں گی؟ یہیں معلوم ہے کہ کس شرمساری سے اس کی نگاہیں ہمیشہ کے لئے نیچی رہیں گی۔ اسے بے عزت کرنے کے لئے کسی کا صرف اس سانڈ کا نام دینا کافی ہو گا جسے آج تم سونپ رہے ہو کہ وہ اسے پوچھ کر کہ تمہیں دے دے تمہیں سے کوئی ہے جو اس ملعون بکرے سے پوچھے کہ کیا شادی کے وقت تیرے ذہن کے کسی گوشے میں اس کے کھلانے پلانے رکھنے لہانے کا بھی کوئی دھندلا سا نقشہ بھی تھا؟ اس دکھیا عورت سے کوئی ہے جو پوچھے؟ کہ کبھی تو نے بھی اس پر غور کیا تھا کہ یہ مالدار ہے یا کاج پر لگا ہوا ہے یا کیرا ہے جو تجھے کھلا پلا سکے گا؟ اور اچھے اخلاق والا ہے کہ تجھے بے چین نہ رکھے گا؟ اس کا جواب اس کے پاس ہی ہو گا کہ ہرگز نہیں یہ چیزیں تو ڈال نہ نظر ہوتی ہیں

جہاں نکاح مقصود ہو۔ ان دونوں سے دریافت کرو کہ کیا اس نکاح سے نسل انسانی کے بڑھانے کا ذوق تمہیں کبھی ہوا تھا جو نکاح کی غرض و غایت ہے؟ ہرگز نہیں یہاں تو اس کا مقصود یہ تھا کہ میں نئی چیزیں منہ ماروں اور کچھ لے مروں اس کا مقصود یہ تھا کہ میں اس کے ذریعہ اپنے پہلے خاوند کی بغل گراؤں؟ اگر دنیا سے عقل نہیں اٹھ گئی۔ اگر قرآن حدیث کے الفاظ ہی باقی ہیں اگر فطرت ماری نہیں گئی اگر حکمت زندہ ہے تو ہم پوچھتے ہیں کہ تمہارا سے وہ بڑے جنہوں نے نکاح کا یہ نادور طریقہ ایجاد کیا وہ اناسفیق عقلمن اور بھلے تھے؟ یا خدا کے رسول رسولوں کے سردار و رحمة للعالمین جنہوں نے اسے حرام قرار دیا جنہوں نے اسے لعنتی امر قرار دیا جنہوں نے اسے ناپسندیدہ عارضی اوصاف لیا ہوا بدست بکرا قرار دیا وہ بھلے تھے؟ دنیا کے لوگو بتلاؤ تو کیا تمہارا سے ایجاد کردہ اس نکاح کی کوئی خوشی کوئی مسرت اس سا نڈکویا اس عنہست باختم عورت کو ہوتی ہے؟ کیا یہ اپنے تئیں دہن سمجھتی ہو؟ کیا مثل و لہا دہن کے ان دونوں کو ایک دوسرے کی لگان لگی ہوئی ہوتی ہے؟ کیا اس عورت نے مثل اور عورتوں کے جھوٹے بہانوں بھی دریافت کیا کہ میرے اس ہونے والے خاوند کی کوئی اور بیوی تو نہیں اس کی لونڈیاں باندیاں تو نہیں؟ اس کے اخلاق کیا ہیں اس کی مالی حالت کیا ہے یہ کیا بوم کرتا ہے کیا جانتا ہے؟ تو بہ تو بہ اس کی بلا سے یہ چیزیں تو وہاں دریافت ہوتی ہیں جہاں میاں بیوی بن کر عمر گزارنی ہو یہاں تو اس کی گود سے اچھل کر دوسرے کی گود میں پڑنا مقصود ہے یہی حال اس بھارے کے ٹوکا ہے اسے بھی نہ اس کی عمر سے غرض نہ اس کی صورت شکل سے غرض نہ اس کی عادات اطوار کی دیکھ بھال۔ اس لئے کہ جانتا ہے کہ میں تو اسے چھوڑ کر دوسرے کے حوالے کر دوں گا میری بلا سے کیسی ہی ہو؟ پھر اسے وہ لوگو اجنبی کی آنکھوں پر قیاس کی پٹی اور جن کے گلے میں تقلید کا طوق اور جن کے پاؤں میں رائے کی بھاری زنجیریں پڑی ہوئی ہیں تم نے اگلوں کی اس بات کو کیسے باور کر لیا کہ یہ نکاح ہے اور اس کے بعد یہ عورت اپنے اگلے خاوند پر حلال ہو جائے گی؟ تم نے خدا کے دین سے کس قدر شرم و خجستگی کر لیا تم نے دین خدا کی غلطی سے کور و مذلالہ تم نے احکام خدا کو اپنے بزرگوں کے قدموں میں قربان کر دیا کیا تم نہیں دیکھتے کہ نکاح کرنے والے اپنے ہونے والے نئے رشتے داروں کے ہاں تحفے تحائف بھیجتے ہیں ان کی خاطر مدارت کرتے ہیں یہ پیام ہوتے ہیں دیکھ بھال ہوتی ہے سفارشی بیچ میں پڑتے ہیں وثیقے اور ضبط طیاں ہوتی ہیں لیکن ان میں سے کوئی ایک بات بھی اس نکاح میں ہے؟ کچھ نہیں واشد یہ تو بھارے کا ٹوکرا ہے کا پھر ہے جسے تم گھسیٹ لئے ہو وہ اپنا کا اگر تہا ہے اور ضروری لے کر یہ جاوہ جا۔ پھر تم اسے نکاح کہتے ہوئے شرماتے نہیں ہو؟ ہاں تو فرما ہے تو کوئی دلیل۔ بھی اس نکاح کا ہوا؟ کسی کی دعوت بھی اس تقریب پر کی گئی؟ کیوں جی بھی اس بھارے کے ٹوکے پاس اس کے اس ناپاک برائے نام نکاح کی کوئی مبارک بات بھی آئی؟ اس کے اس زنا پر مسلمانوں نے نکاح کی دعا باریک اللہ لاسا و علیکما و جمعہ بینکما فی خیر و عافیتہ بھی پڑھی نہیں ہرگز نہیں واشد نہیں بلکہ وہ جس کی وہ مقبول ہے وہ جو خدا کا رسول ہے اس نے اس کے لئے لعنت کی بددعا کی فارت ہوا یہ جی اور وہ عورت بھی اور اس کے رشتے کہنے والے جی اور اس بدست کے کل شرم کا بھی اور اسے نکاح کہنے والے بھی۔

اس مسئلے نے زنا کاری کا دروازہ کھول دیا ہے

فتوے لگا کر الگ ہو جانے والوں سے تو نہیں ہاں جو لوگوں کے اندرونی حالات سے مطلع ہیں ان سے پوچھو تو تمہیں معلوم ہو کہ وہ عورتیں جو اس حلالہ کے چکر میں غیر مرد کا منہ دیکھ لیتی ہیں وہ پھر کیا گھبراؤں کر رہتی ہیں

استثنیات کو چھوڑ کر ہم تو کہہ سکتے ہیں کہ جن کے منہ یہ لہو لک جاتا ہے وہ پھر ادھر ادھر منہ مارتی پھرتی ہیں ان سے پھر ایک شوہر پر قناعت نہیں ہوتی وہ پھر بے شرمی بے حیائی اور بے حجابی کا جتھر بن جاتی ہیں اگر فرضاً یہ بظاہر ایسی نہ بھی معلوم ہوں تاہم ان کے بڑھے ہوئے خطرناک تھلے ان کے اٹھے ہوئے حجاب انہیں جین سے بیٹھنے نہیں دیتے وہ چھپ چھپاتے ہیں کچھ کالا دھوا لاکر گذرتی ہیں اور کچھ نہیں تو اپنے اسی کرایے کے ٹھو پر شفقت ہو جاتی ہیں اب ایک خاوندان کا ظاہر ہی ہوتا ہے اور ایک باطنی کیوں عقلمند و بھلا جب یہ اس کے سامنے کپڑا کھول چکی ہے جب یہ اس کی بغل میں لیٹ چکی ہے جب یہ اس کا شہد چوس چکی ہے کیا اب وہ آسانی سے اسے چھوڑ دے گی؟ کیا وہ لطف و نہی رات رنگینیوں والی اسے بہت جلد بھول جائے گی۔ کیا اس مست شباب کی یاد اس کے دل پر سے آسانی محو ہو جائے گی؟ عقلمند پھر تم ان خطرناک نتائج سے بے خوف ہو کر کیوں گندے مسئلے کو اسلام کا مسئلہ مانے ہوئے ہو؟ درندے کے نیچے جوئے گوشت پھر کیا پاک ہوں گے؟ غیر مرد کی آنکھیں دیکھی ہوئی عصمت باختہ عورت پھر کیا یار بازی سے باز آئے گی؟ تمہارے اس حلالہ کے مسئلے نے بیسیوں خاندان اجاڑ دیئے سینکڑوں پاک دامنوں کو کوٹھیلوں پر بٹھا دیا۔ وہ جن کے دامن پر فرشتے ماتھا نکائیں آج تمہارے اس مسئلہ کی بدولت عصمت فریض بن گئیں عورتوں کا زیور یہ تھا کہ خاوند کی بغل کے بعد وہ قبر کی بغلی دیکھیں، لیکن تمہارے اس حلالہ کے مسئلے نے انہیں ڈال ڈال چڑھایا اور پتے پتے پر بچایا۔ واٹھ یہ بہتر تھا کہ اس سانڈ کے بدلے غم اسے کسی دندے کو سونپ دیتے کہ وہ پھاڑ کھاٹے۔ اس کی ران اس بدکار کے ہاتھ لگی اس سے بہتر تھا کہ کوئی شیر اسے پھاڑ کھاتا۔ آہ! تمہیں کیا معلوم کہ تمہارے اس بدتر بن مسئلے نے دنیا میں کیا کیا گل کھلائے ہیں؟ کیا نہیں جانتے کہ جس بھارے کے ٹھونے آج اس عورت سے بد فعلی کی کل اگر ضرورت ہوئی تو وہ اس کی لڑکی کو بھی پاک کرنے سے نہیں رکتا کیا یہ ماں بیٹی کو جمع کرنا نہ ہوا؟ یہ مزدور یہ نہیں سوچتا کہ چار تو اس کے پاس ہیں ہوا کریں یہ پھر بھی اس میں طلا قوں والی کو کھنگال کر پاک کرنے کے لئے تیار ہے ایک کو غسل دلو اچکا پھرا کر اس کی بہن اسی کھد میں جا کر سے تو یہ پھر بھی تیار ہے کہ اس کی دستگیری کرے کہے کیا یہ دو بہنوں کو جمع کرنا نہیں؟ برادران یہ ہے ان حرا بیوں کا نمونہ جو تمہارے اس حلالہ کے مسئلے میں ہیں، اور اسے سمندر کی ایک موج اور پہاڑ میں سے ایک کنکر اور کھیت میں سے ایک دانہ سمجھو۔ ورنہ جو جو حرا بیاں ہیں کون ہے جو انہیں پوری طرح بیان کر سکے؟ بہت سی وہ شریف زادیاں عصمت مآب خواتین

جن کا پرچھاؤں بھی کسی نے کبھی نہ دیکھا تھا جب وہ حلالہ کے چاکریں میں آئیں کھل کھلیں اور آج وہ زینت بازار بنی ہوئی ہیں مسلمانو! بتلاؤ خدا را بتلاؤ کہ کیا ایسا مسلمان ہمارے شریعت کا ہو سکتا ہے؟ جس میں یہ خیالیں اور یہ فسادات ہوں؟ ہمارے شریعت تو تمام شریعتوں سے مکمل ہے حسن انتظام امن عامہ رعایت شرافت حفاظت نجابت کی پوری ضمانت ہے۔ یہ شریعت ہے۔ پھر تم نے اس کے پاک صاف اعلیٰ و اعلیٰ مہلے ہوئے بلکہ نئے دامن پر یہ گندگی کی چھینٹیں یہ ناپاکی کے قطرے کیسے ڈال دیئے؟ دیکھو ہمارے پاک شریعت کی ہمہ دانی اور ہمہ گیری کہ اس نے اس حلالہ کو اعتقائی فعل قرار دیا اس کے کوئے دلے کو اس کے کرلے والے کو بدترین ملعون فرمایا۔ اسے بھاڑے کا ٹوکہ کر اس سے اپنی جماعت کو نفرت دلائی اور اسے فاسقوں میں بلایا۔

حلالہ کی نسبت رسول اللہ اور اصحاب رسول کے فیصلے

حلالہ کے حکم آونے اس کے لغتی کام ہونے اور اس کے کرنے کرانے والے کے ملعون ہونے کی شہادت حضرت علی بن ابی طالب نے دی حضرت عبداللہ بن مسعود نے دی حضرت ابو ہریرہ نے دی حضرت جابر بن عبداللہ نے دی حضرت عقبہ بن عامر نے دی حضرت عبداللہ بن عباس نے دی رضی اللہ عنہم اجمعین حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں کہ اسے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں کھلا زنا اور حرام کاری کہتے تھے۔ مسند امام احمد نسائی، اور جامع ترمذی میں حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے لعنت کی جو حلالہ کہتے اور اسے بھی جس کے لئے حلالہ کہا جائے امام ترمذی اسے حسن صحیح فرماتے ہیں اور روایت میں ہے کہ اللہ کے رسول محترم صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت کی اس عورت پر جو گونا گونا گئے اور اس عورت پر جو گونا گوست اور اس عورت پر جو بالوں میں بال ملائے اور جو ملوائے اور اس شخص پر جو حلالہ کرائے اور اس پر جس کے لئے حلالہ کیا جائے۔ اور اس پر جو سوو کھائے اور اس پر جو کھائے اسے امام نسائی نے اور امام احمد نے اور امام ترمذی نے روایت کی ہے امام ترمذی اسے صحیح بتاتے ہیں اور فرماتے ہیں اہل علم اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل اسی پر ہے حلالہ کرنے والے پر لعنت ہے اسی پر فتوے ہے حضرت عمر بن خطاب حضرت عثمان بن عفان اور حضرت عبداللہ بن عمر کا۔ اور یہی قول ہے فقہاء تابعین کا۔ امام احمد حضرت عبداللہ بن مسعود سے روایت کرتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حلالہ کرنے اور کرانے والے پر لعنت فرمائی مسند احمد اور نسائی میں حضرت ابن مسعود کی روایت میں ہے کہ سوو کھانے والا اور کھانے والا اور اس پر گواہ رہنے والا اور اس کا لٹھنے والا جب کہ اس سے واقف ہو اور بال دانے والی اور ملوانے والی اور کھوکھانہ دینے والا اور لینے میں شک کرنے والا اور ہجرت کے بعد کفرستان کو لوٹ جانے والا پر سب کے سب نیربان رسول معصوم صلی اللہ علیہ وسلم قیامت کے دن ملعون و ملعونہ ہیں۔ مسند اور ابوداؤد اور ترمذی اور ابن ماجہ میں حضرت علی سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم نے حلالہ کرنے والے کو ملعون فرمایا مسند احمد سند ابن ابی شیبہ میں حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت ہے کہ ان دونوں پر حضورؐ نے لعنت فرمائی۔ اس کی سند کی بابت امام کبیریؒ فرماتے ہیں کہ عثمان بن اخطب ثقہ ہے اس سے روایت کرنے والے عبد اللہ بن جعفر قرظی ثقہ ہیں، مسلم کے راویوں میں سے ہیں۔ امام احمد یحییٰ علی وغیرہ ان کو ثقہ کہتے ہیں پس یہ سند بہت ہی عمدہ ہے۔ کتاب العلل ترمذی میں ہے ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت کی حلالہ کرنے اور کرانے والے پر۔ امام ترمذیؒ فرماتے ہیں میں نے امام بخاریؒ سے اس کی بابت پوچھا تو آپ نے فرمایا یہ حدیث حسن ہے اور عبد اللہ بن جعفر مخزومی اس کا راوی سچا ہے اور عثمان بن محمد بن اخطب ثقہ شخص ہے۔ میرا گمان یہ تھا کہ عثمان نے سعید مقبری سے سنا نہیں شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں یہ اسناد بہت عمدہ ہے جامع ترمذی میں حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضورؐ نے حلالہ کرنے والے پر لعنت کی ہے۔ اس کے راوی مجاہد سے گو اور لوگ زیادہ قوی ہیں لیکن اس کی حدیث بطور شاہد کے ہے وہ اور روایتوں کو قوی کر دیتی ہے۔ سنن ابن ماجہ میں حضرت عقبہ بن عامرؒ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں تمہیں بتلاؤں کہ اوصار لیا ہوا سانڈ بھاڑے کاٹھو کون ہے؛ لوگوں نے کہا حضورؐ ضرور بتلائیے فرمایا یہ حلالہ کرنے والا ہے۔ اللہ کی لعنت ہو اس پر اور جو حلالہ کرے اس پر بھی۔ اسے حاکم بھی اپنی صحیح میں لائے ہیں۔

حلالہ کی حرمت پر دلالت مثال حدیث پر حرج کی تین دلیل

ایک یہ کہ اس راوی مشرح بن ہاشم کو امام ابو حاتم بستی نے ضعیف کہا ہے۔ دوسری علت یہ کہ امام بخاریؒ سے جب امام ترمذیؒ نے اس کی بابت پوچھا تو آپ نے فرمایا کہ عبد اللہ بن صالح نے ہمارے زمانے میں تو اسے بیان کیا نہ خطا میرے خیال سے تو لیث نے اسے مشرح بن ہاشم سے نہیں سنا اس لئے کہ حیوہ بکر بن عمرو سے اور وہ مشرح سے روایت کرتا ہے اسے ترمذی نے علل میں ذکر کیا ہے۔ تیسری علت وہ ہے جسے خوارجی نے ان کے ترجمہ میں بیان کیا ہے کہ عثمان پر اس حدیث میں سخت انکار کرتے تھے۔ اب ان کا جواب سنئے پہلی علت کا جواب تو یہ ہے کہ مشرح راوی کو کبیریؒ نے عثمان بن سعید کی روایت میں ثقہ کہا ہے اور ابن معین کو جالی اسناد میں بہ نسبت ابن حبان کے زیادہ دسترس ہے۔ میں کہتا ہوں فی الواقع یہ حافظوں کے نزدیک سچے راوی ہیں ان پر کسی نے تہمت نہیں لگائی۔ اور نہ انہیں اہل الحدیث میں سے کسی نے کبھی ضعیف کہا ہے صرف امام ابن حبان نے ہی انہیں ضعیف قرار دیا۔ بات صرف اتنی ہے کہ یہ عقبہ بن عامر سے منکر روایتیں بیان کر دیا کرتے ہیں جن کی کوئی متابعت نہیں ہوتی تو مناسب یہی ہے کہ جہاں یہ منفرد ہوں وہاں انہیں چھوڑ دیا جائے پھر تمام اہل الحدیث میں سے صرف ابن حبان ہی کا یہ قول ہے۔ دوسری علت کا جواب یہ ہے کہ عبد اللہ بن صالح نے صراحت کی ہے کہ اس نے لیث سے سنا۔ امام بخاریؒ جس وقت ان سے

ملتے ہیں اس وقت تک انہوں نے یہ حدیث بیان نہیں فرمائی تھی اس سے اس حدیث میں کوئی جرح ثابت نہیں ہو سکتی، ہاں دوسرا قول جو ہے اس سے مراد یہ ہے کہ حیوہ بن شرح مصری لیث کے ساتھیوں میں سے ہے۔ یا اس سے بھی بڑی عمر کا ہے وہ بکر بن عمرو سے روایت کرتا ہے وہ شرح سے بے شک یہ تعلیل قوی ہے اس کی تاکید اس سے بھی ہوتی ہے کہ لیث تھے قال شرح کہا ہے حدیثاً نہیں کہا۔ لیکن یہ یاد رہے کہ قطعی طور سے اس پر یقین نہیں کیا جاسکتا لیث شرح کے ہم زمان تھے اور ایک ہی شہر میں تھے لیث عالم کے طالب اور جامع تھے بہت ممکن ہے بلکہ کوئی مانع نہیں کہ وہ شرح سے ان کی حدیث عقبہ بن عمر کی سن لیں۔ حالانکہ وہ ایک ہی شہر میں ایک ساتھ ہیں۔ تمیزی تعلیل کا جواب یہ ہے کہ شیخ الاسلام فرماتے ہیں ان لوگوں کا انکار درست نہیں، انہیں بھوکا یہ لگا ہے کہ لیث کا انفرادہ ہے ممکن ہے اس نے خطا کی ہو کیونکہ یہ حدیث اس کے سوا اور سے انہیں نہیں ملی۔ مانا کہ بعض محدثین نے ایسے شبہ نکالے ہیں لیکن اس بے جان چیز سے مضبوط مسائل حل نہیں کئے کہ ہم عام طور پر یہ کہہ دیا کریں کہ چونکہ اس استاد کے یہ شہور شاگرد نہیں اس لئے اس احتمال پر کہ ممکن ہے اسے وہم ہو گیا ہو ہم یہ روایت نہیں لیتے۔ یہ شاذ ہو گئی اور کس میں غایت فادحہ آگئی۔ یہ بات ہی سرے سے یہاں بے سود ہے۔ دو وجہ سے ایک تو یہ کہ اس کی متابعت کا ابواللیث نے کی ہے۔ چنانچہ سنن دارقطنی وغیرہ میں موجود ہے۔ دوسرے یہ کہ اسی عثمان بن صالح مصری سے امام بخاریؒ اپنی صحیح بخاری میں روایت لائے ہیں۔ ابن معین اور ابو حاتم رازی بھی ان سے روایت کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ وہ شیخ صالح ہیں خوب اچھی طرح حدیث پہنچاتے ہیں ان سے کہا گیا کہ وہ تلقین قبول کر لیتے تھے تو فرمایا وہ اس وجہ سے کہہ موندے کے بعد تو ان کی منفرد حدیثیں بھی حجت ہیں شاذ اسے کہتے ہیں جو ثقراء یوں کہے خلاف ہونہ کہ وہ جس کے بیان میں افراد ہو، پھر خصوصاً اس وقت جب کہ ابو صالح جیسا شخص متابع موجود ہے جو لیث کا کاتب ہے اور ان سے بکثرت حدیثیں روایت کرنے والا ہے اور خود بھی ثقہ ہے گو اس کی بعض حدیثوں میں غلطی ہو گئی ہے۔ شرح بن ہمام کی نسبت امام ابن معینؒ نے فرمایا ہے کہ یہ ثقہ ہیں امام احمدؒ فرماتے ہیں یہ معروف ہیں۔ پس ثابت ہوا کہ یہ حدیث نہایت عمدہ اور اس کی سند حسن۔ امام شافعیؒ فرماتے ہیں اس حدیث کو شاذ نہیں کہتے جس کے بیان میں کوئی ثقہ مستفرد ہو۔ بلکہ شاذ اس حدیث کا نام ہے کہ وہ روایت کرے جو اور ثقراء یوں کی روایت کے خلاف ہو۔ اب حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی روایت سنو۔ سنن ابن ماجہ میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حلالہ کرنے اور کرنے والے پر لعنت کی۔ اس کی سند میں زعمہ بن صالح ہے جسے بعض لیگ ضعیف کہتے ہیں اور بعض قوی بتلاتے ہیں۔ امام مسلمؒ نے بھی ان سے صحیح مسلم میں دوسرے سے ملی ہوئی روایت وارد کی ہے امام ابن معینؒ سے ان کے بارے میں دو روایتیں ہیں۔ حضرت ابن عمرؓ کی روایتیں سنئے۔ صحیح حاکم میں ہے کہ ایک شخص ابن عمرؓ کے پاس آیا اور مسئلہ پوچھا کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو تین طاماتیں دیں اس کے بھائی نے اسے ثورت سے

نکاح کر لیا دونوں بھائیوں میں کوئی مشورہ نہیں ہوا، نہ کوئی بات طے ہوئی لیکن نکاح کرنے والے بھائی کا اصل
اندہ یہی ہے کہ یہ عورت میرے بھائی کے لئے حلال ہو جائے تو کیا حلال ہو جائے گی؟ آپ نے فتویٰ دیا کہ ہرگز نہیں
جب تک کہ رغبت کا نکاح نہ ہو، ہم تو اسے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں دنیا کا رسمی سمجھتے تھے۔
یہ شرط شیخین پر ہے، ہاں بخاری مسلم میں نہیں ہے سنن سعید میں ہے بکر بن عبد اللہ مزنی فرماتے ہیں کہ حلالہ
کرنے والے پر اور کرانے والے پر لعنت ہے جاہلیت میں اسے نہیں ستکار کہا جاتا تھا حسن بصری فرماتے
ہیں مسلمان بھی اسے یہی برا لقب دیتے ہیں۔

حلالہ میں مقاصد نکاح میں سے کوئی مقصد مد نظر نہیں ہوتا

قرآن میں ہے کہ خدا کی آیتوں میں سے ایک یہ ہے کہ اس نے خود تمہارا می جنس میں سے تمہارے جوڑے
پیدا کئے کہ تم ان سے سکون و دلجمعی حاصل کرو اس نے تمہارے درمیان دوستی اور رحم و کرم پیدا کر دیا۔
قرآن میں ہے اپنی رائد عورتوں کا نکاح کرو اور اپنے نیک غلاموں اور نیک لونڈیوں کا اگر وہ فقیر بھی ہوں گے
تو خدا انہیں اپنے فضل سے غنی کر دے گا حدیث میں ہے تم میں سے جسے بیوی کی قوت ہو وہ نکاح کر لے یہی نگاہ
کو نیچھی کرنے والا اور عصمت کا بچاؤ کرنے والا ہے حضور فرماتے ہیں محبت والیوں سے اور بن کی کوکھ میں اولاد
ہو ان سے نکاح کیا کرو، قیامت کے دن میں اپنی امت کی کثرت پر فخر کروں گا۔ فرماتے ہیں چار چیزیں تمام
نبیوں کی معمولات رہیں: نکاح، خوشبو، نختہ، اور ایک چوتھی چیز کا بیان فرمایا۔ حدیث میں ہے نکاح میری سنت
ہے، میری سنت سے منہ موڑنے والا میرا نہیں، ابن عباسؓ سے مروی ہے اس امت کا سب سے بہتر وہ ہے
جس کی سب سے زیادہ بیویاں ہوں۔ ایک حدیث میں ہے تین شخصوں کی مدد اللہ پر ضروری ہے نکاح کرنے
والا جس کا مقصود پاکدامنی ہو رقم کھمدینے والا غلام جس کی نیت ادائیگی کی ہو، ایک اور تیسرے کا بیان کیا،
اب خیال فرمائیے کہ ان میں سے کسی میں بھی یہ کرایے کا بچہ داخل ہے؟ اسے نہ اس عورت سے کوئی تعلق ہے نہ
اسے اس سے کوئی راحت حاصل ہے نہ نکاح کے فوائد میں سے اور کوئی فائدہ اسے ہے، آخری حدیث میں
تو ہے کہ نیک نیت نکاح کرنے والے کی مدد کا ذمہ دار اللہ تعالیٰ ہے مگر اس حلالہ کرنے والے پر لعنت کرنے کا
ذمہ دار خدا ہے کیونکہ اس کے رسولؐ نے یہ خبر سنائی ہے اللہ آپ کو سچا کر دکھائے گا اور اس پر اپنی لعنت اتارے
گا حالانکہ اگر یہ نکاح ہوتا تو یہ مستحق رحمت اور قابل مدد ہوتا۔ تم بتلاؤ کہ کیا کسی مستحب یا جائز بلکہ مکروہ بلکہ
صغیرہ چھوٹے گناہ پر بھی لعنت آتی ہے؟ ہرگز نہیں بلکہ لعنت کبیرہ گناہ پر اس سے بھی بڑے کام پر پڑتی
ہے۔ پس حلالہ وہ کبیرہ اور بدترین جرم ہے جس کی وجہ سے خدا کی لعنت نازل ہوتی ہے حضرت ابن عباسؓ سے
سے مروی ہے کہ جس گناہ پر لعنت کی غضب کی عذاب کی دوزخ کی سزا کا بیان ہو وہ کبیرہ گناہ ہے۔ مسلمانو بتلاؤ

ان ذریعہ لاکھ صحابہ میں جن میں طلاقیں بھی ہوتی تھیں فرمایا کسی ایک نے بھی حلالہ کیا یا کرایا یا اسے کہا تم سو سو سو تو سبھی کہ آخر کیا بات ہے جو امیر المؤمنین حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہتے ہیں کہ اگر مجھے معلوم ہوا کہ فلاں نے حلالہ کیا اور فلاں نے کرایا تو میں اسے سنگسار کئے بغیر ہرگز نہ چھوڑوں گا۔ حنفیو! تم بھی مانتے ہو اور ہم بھی مانتے ہیں کہ متعہ سہرام سے حالانکہ نکاح میں جو مقاصد ہیں متعہ میں سب کا لحاظ رکھا جاتا ہے صرف یہ ہے کہ وہ ہمیشگی کے لئے ہوتا ہے اور یہ وقت مقررہ تک کے لئے۔ لیکن تاہم متعہ حرام ہے پھر یہ حلالہ جو منہوں کے لئے ہوتا ہے ایک ایک چونچ ہوئی اور ختم۔ یہ حلال کیسے ہو جائے گا؟ ان کی عقول پر خدا جلنے کوں سے پیسے پڑے ہوئے ہیں جو اس حرام کاری کو نکاح کہہ دیتے ہیں حالانکہ اس کا مقصود اور نکاح کا مقصود بالکل الگ۔ الگ ہے نکاح میل کا نام ہے اور یہ علیحدگی کی شرط سے ہوتا ہے نکاح میں یہ ہوتا ہے کہ میاں بیوی ملے اب مل کر رہیں گے یہاں تک کہ موت ان میں جدائی کر دے یہاں تو پہلے سے ملے ہوتا ہے کہ ملیں گے اور ملتے ہی ناپاک کر کے الگ الگ ہو جائیں گے پس کیسے ممکن ہے کہ جس پاک شریعت نے متعہ کو حرام کیا وہ اس کو حلال کہے؟ عقلاً محال ہے کہ ان دونوں باتوں کو ایک شرع میں مانا جائے۔ باوجودیکہ متعہ ابتداء شرع میں حلال بھی رہ چکا ہے۔ صحابہ نے اسے کیا بھی ہے بلکہ کسی نے حضور کے بعد بھی اس کا فتویٰ دے دیا ہے۔ مگر یہ حلالہ جیسی حرام صورت تو اسلام میں کبھی حلال نہیں ہوئی کسی صحابی نے اسے نہیں کیا نہ کسی نے اس کا فتویٰ دیا۔ مجھے یقین ہے کہ اب سے ان دلائل کو دیکھنے کے بعد سے کوئی اس پاچی پن کو حلالہ نہیں کہے گا بلکہ حرام کہے گا جس سے زیادہ کھلی بدکاری کوئی نہیں ہوگی، وراصل ضمنائے بحث یہاں آگئی تھی ہم نے قدرے بیان کر دیا ورنہ اس کی حرمت اور اس کی برائی اس کی تباحث اور اس کی لعنت کو کھول کر بیان کرنے کے لئے توڑے سے بڑا دتر بھی ناکافی ہے ہمارا مقصود یہ تھا کہ خدا رسول خدا اور اصحاب کرام علیہم السلام کے نزدیک حلالہ اتنا بدترین جرم اور اس قدر انسانیت سوز حرکت ہے اسی برائی کو سامنے رکھ کر لوگوں کو تین طلاقیں ایک ساتھ دیتے ہوئے دیکھ کر پھر حلالہ کے مروج ہو جانے کے دور سے حضرت عمرؓ نے یہ راہ اختیار کی کہ ان تین کو تین شمار کر لی جائیں تاکہ اس طرح کی طلاق بند ہو جائے اور حلالہ کی آنے والی عیبیت کے قدم ٹوٹ جائیں پس جس طرح زلمے کے پلٹنے کے ساتھ یہ حکم پلٹا تھا اسی طرح جب کہ زلمے نے پھر کر ڈٹ لی کیا جبکہ حکم نہ پلٹ دیا جائے؟ کیا آپ نہیں دیکھتے کہ ان تین طلاقیں کو تین کہنے سے لوگ حلالہ کی لعنت میں بشارت گرفتار ہونے لگے اب درود فاروقی تو ہے نہیں قانون فاروقی نہیں ہے لے دے کر ایک ہی چیز باقی رہ گئی ہے جس سے آپ اس خلاف شرع فعل سے اور اس حرامہ سے روک سکتے ہیں وہ یہ کہ لوگوں پر پھر سے اس آسانی کو لے آئیں جو اللہ کے رسولؐ نے کی تھی۔ اور جو صدرِ اول میں ہماری تھی یعنی کہہ دیجئے کہ تو نے جو حاکمیت کی اور تین طلاقیں ایک ساتھ دیں یہ شرعاً ایک میں جا اگر عدت میں ہے تو رجوع کرنے کا اسے حلالہ کی ضرورت نہ پڑے اور وہ اس حیا سوز پا جیانا گدھا پن میں مبتلا نہ ہو۔ ورنہ ایک تو تین ایک ساتھ دینے کی حرمت کا مرتکب ہوا دوسرے حلالہ کی لعنت کا مرتکب ہو گا۔ اور اس کے بعد جن

برائیوں کا دوازدہ کھلے گا وہ الگ ہوں گی جن کا کچھ موتہ میں آپ کو دکھلا چکا ہوں اگر کسی کو خدا نے دین کی سمجھ دی ہو اس کی ہدایت کی آنکھ تعلیم کے کنارے نہ پھوڑ دی ہو اس کو دماغ اور دماغ میں سمجھ صحیح سالم ہو اور کوئی اس کے سامنے یہ دونوں چیزیں پیش کر دے یعنی تین طلاقیں کا ایک ہونا اور حلالہ تو وہ صحیح وزن کر کے اس تفاوت کو مٹا دے گا جو ان دونوں میں ہے اسے معلوم ہو جائے گا کہ دین کا مسئلہ کہنا اس کے لائق کیا ہے اور مسلمانوں کی صلحت کے قابل کیا ہے؟ الغرض مندرجہ بالا بحث و دلائل سے ہم نے یہ دونوں مسئلے واضح کر دیئے ہم جانتے ہیں کہ تقلید جامد جن کی گھسی میں پڑ چکی ہے وہ تو آنکھیں قدرت کی طور پر بند نہ ہو جائیں اس سے پہلے کبھی اپنی آنکھیں نہ کھولیں گے۔ ہاں جنہیں توفیق خدا سے تحقیق نصیب ہوئی ہے وہ ہر وقت حق کے ساتھ گھومتے رہتے ہیں یہ تقاضا نوان سائل کا اور یہ تقاضا اس پہاڑ کا ایک پتھر اور اس کان کا ایک کنگرہ۔

وہ فتویٰ جس سے حلالہ کے شریعت میں ہے مفتیوں نے یہ فتویٰ دیا ہے اور بعض اہل علم کا مسئلہ بھی یہ ہے۔ پس یہ حلالہ سے بہت ہی بہتر ہے بلکہ اگر کوئی فتویٰ دے کہ حلالہ کا سائنڈ اس سے ملنے سے پہلے ہی اسے الگ کر دے پھر وہ اس پہلے خاوند پر حلال ہو جائے گی تو ہمارے نزدیک تو یہ فتویٰ بھی حلالہ جیسے حرام کام سے تو بہتر ہے کم سے کم اس میں تہذیب و لحاظ تو ہے بے شرمی بے حیائی اور بے غیرتی تو نہیں۔ باقی شریعت کا خلاف سو جیسا یہ ویسا وہ لیکن جن دلائل میں حلالہ کی ممانعت ہے جن میں اسے کھلے لفظوں میں لغاتی فعل بتلایا ہے وہ بکثرت ہیں صحابہ و اہل سلف کا اس پر اجماع ہے اس کے برخلاف دخول کی شرط کی روایتیں اس قدر نہیں اور اس میں بالعبین کا اختلاف بھی ہے پس اس کی مخالفت بہ نسبت حلالہ کی حرمت کی حدیث کی مخالفت کے بہت کم درجے کی ہے۔ گو حق یہ ہے کہ تمام نصوص مقبول ہیں کوئی فرمان خدا و رسول قابل ترک نہیں تم آپ دیکھو حضور کے اور صدیق اکبر کے زمانے میں تین طلاقیں جو ایک ساتھ دسی جائیں ایک شمار ہوتی تھیں اور حلالہ فعلی حرام تھی نہ مانا جاتا تھا۔ پھر خلافت ثانیہ کے تین پہلے برسوں میں بھی یہ نقشہ بدستور رہا۔ بلکہ حلالہ کے مسئلے میں حضرت عمرؓ کی شدت مشہور تھی اور سب لوگ حضرت عمرؓ کے ساتھ تھے اور ہم نوا تھے۔ لیکن اس زمانے میں حلالہ بڑھ گیا وہ بکثرت اور مشہور ہو گیا۔ کیونکہ تین طلاقیں جو ایک ساتھ دی جائیں تین ہی شمار ہونے لگیں اور حضرت عمرؓ کے زمانے میں جو منرا نہیں ملتی تھی وہ اس زمانے میں ان پر جاری نہیں کی جاسکتی کیونکہ اکثر لوگ تو جانتے ہی نہیں کہ تینوں طلاقیں ایک ساتھ دینا حرام ہے اور اس کی وجہ بھی تعلیم ناسد پرستوں نے فقہانے کہا یا کہ حرام نہیں تو اب ان مقلدین کو کہاں توفیق کر قرآن حدیث دیکھیں؟ پس جو اسے حرام جانتا ہی نہیں اس پر منرا کیسی؟ اس کے علاوہ دوسری وجہ یہ ہے کہ اگر ہم نے فتوے دیئے کہ یہ تین تین ہی ہیں تو یہ حلالہ کے دروازے کھل لیں گے۔ تو پھر ان مست سائنڈوں کے طویلے بنالیں گے جہاں سے یہ کرایے کے ٹوکے کرایے پر مل جائیں۔ اور مسلمان عورتوں کی متاع عفت و عصمت لوٹیں۔ زمانہ فاروقی میں اگر ایک طرف یہ جرم تھا تو دوسری جانب حلالہ بند تھا۔ ہم تو کہتے ہیں کہ اگر بالفرض حلالہ شریعت میں کسی جگہ ہوتا بھی رمعاذا اللہ تاہم اب منوع ہو جاتا کیونکہ بطور علاج اور بات ہے اور بطور

غذا اور بات ہے اب تو حلالہ نے ماقاعدہ فٹس کاری کی صورت اختیار کر لی ہے۔ پس بطور ستر ذریعہ اور بندش سبب کے مفتیوں اور قاضیوں پر ضروری تھا کہ وہ اسے بند کر دیتے۔ میں کہتا ہوں یہ تو بہت صاف اور بالکل ہی بلا شک چیز ہے کہ وہ مسلم جو زمانہ نبوی میں زمانہ صدیقی میں زمانہ فاروقی میں تھا بہت بہتر ہے یہ نسبت اس ناپاک بدکاری کے جس کا نام حلالہ رکھ لیا ہے اب ہم اس مسئلہ کو چھوڑ کر اپنی مسلسل تحریر پر آتے ہیں۔ سات مثالیں ہم بیان کر چکے ہیں اب آگے سنئے۔

آٹھویں مثال

فتوے کو بدلنے والی چیز میں عرف و عادت کے بدل جانے کو بھی بڑا دخل ہے۔ خصوصاً قسموں نذروں اور اقرار وغیرہ میں مثلاً ایک شخص قسم کھاتا ہے کہ میں جانور پر نہ بیٹھوں گا، ان کے ہاں ایسے وقت جانور سے مراد صرف گدھا ہوتا ہے تو اس کی قسم اسی وقت ٹوٹنے لگی جب یہ گدھے پر سوار ہو لیکن گھوڑے سے اونٹ وغیرہ پر سوار می کرنے سے اس کی قسم نہیں ٹوٹنے لگی کیونکہ ان کے ہاں کا عرف اور ان کے ہاں کی عادت یہی ہے۔ اگر ان کے عرف میں واقعہ اور جانور کہہ کر گھوڑا مراد لیا جاتا ہو تو اس کی قسم صرف گھوڑے پر ہی واقع ہوگی۔ اسی طرح اگر قسم کھانے والا کوئی آدمی ہے اور اس کی کوئی مخصوص سواری ہے تو اس کی قسم میں بھی وہی معتبر سمجھی جائے گی۔ اور ہر ایک کو اس کی عادت و عرف کے مطابق فتویٰ دیا جائے گا۔ ایک شخص کہتا ہے کہ میں سرہی نہیں کھاؤں گا وہاں دستور یہ ہے کہ سرہی بکری کی کھائی جاتی ہے تو اگر اس نے پرند کا سر کھا لیا تو اس کی قسم نہیں گئی۔ مچھلی کا بھیجا کھانا تو یہی حکم ہے ہاں اگر ان کی عادت میں مچھلی کا سر پرند کا بھیجا کھانا بھی ہے تو ان کے کھانے سے بھی ان کی قسم ٹوٹ جائے گی۔ اور مثال لیجئے کوئی قسم کھاتا ہے کہ میں اسے خریدوں گا نہ بیچوں گا نہ بوؤں گا نہ کاٹوں گا لیکن وہ بالدار زمیندار آدمی ہے عادت اس کی یہی ہے کہ ملازمین سے یہ سب کام لیتا ہے تو اس کا اپنے آدمیوں سے یہ کام لینا بھی اپنی قسم کو توڑنا ہے ہاں اگر عادت اس کی یہ ہے کہ اپنے ملازم سے سب کرے تو بے شک اس کا آدمیوں سے کام کرانا وکیل اور نائب مقرر کرنا یہ اس کی قسم کے خلاف نہ ہوگا ہاں اگر اس کا قصد علی الاطلاق ہے تو یہ بھی علی الاطلاق ہی رہے گا۔ دیکھ لیا جائے گا کہ وجہ قسم کھانے کی کیا ہوئی مقصد کیا تھا؟ اس بنا پر کسی بادشاہ نے بہت بڑے رئیس سے کہا کہ میں اسے اتنا اتنا دوں گا بڑی گنتی کا نام لیا پھر کہنے لگا میں تو درہم دوں گا یا روپیاں دوں گا تو یہ معتبر نہیں، ہاں اس کا انرار اگر کسی فقیر یا تنگ دست شخص نے کیا ہے کہ اس کی حیثیت کے مطابق یہ بہت بڑی چیز ہے تو بیشک یہی معتبر ہے۔

الفاظ پر گرفت نہیں

اسلام نے اعمال کی بنیاد نیت پر رکھی ہے فقہ و افتاء میں اس اصول کو نظر انداز کر دینے سے بڑی قباہتیں پیدا ہوتی ہیں، بالخصوص معاملات اور مناکحات میں۔ یہ نکتہ ہمیشہ ملحوظ رہنا چاہیے کہ صرف الفاظ ہی کو نہیں دیکھا جائے گا۔ بلکہ دیکھا جائے گا کہ کہنے والے کی نیت کیا ہے۔ اور الفاظ کا موقع و محل کیا ہے۔ اگر کوئی شخص بیوی کو بہن کہہ دیتا ہے۔ تو اس سے کفارۃ ظہار لازم نہیں آئے گا۔ جب تک کہ نیت ظہار کی نہ ہو۔ اسی طرح اگر کوئی شخص ڈانٹ و پش کے طور پر بیوی سے کہتا ہے خبردار جو تو سنیم انگی۔ میں اس صورت میں نہیں اپنے گھر میں نہیں رکھنے کا۔ تو اتنا کہہ دینا طلاق کے مترادف نہ ہوگا۔ اسی سے فقہ کا وہ مشہور اشکال حل ہو جاتا ہے جس کا تعلق ان دخلت الدار فان طالق سے ہے۔ بلاشبہ عام حالات میں شریعت الفاظ کو بھی دیکھتی ہے۔ پیرایہ بیان کو بھی اہمیت دیتی ہے۔ لیکن اس کے نزدیک مصالح و معنی نیت اور موقع و محل کی مناسبتیں زیادہ اہم نہیں۔ کیونکہ الفاظ اور پیرایہ تو محض ذریعہ اظہار ہیں۔ دیکھنا یہ چاہیے کہ اظہار کا موجب کیا ہے۔ ۹

بالخصوص مقصد نیت کی اہمیت ... تو شریعت میں بہت زیادہ ہے۔ اسی پر ثواب و جہنم کا مدار ہے۔ اور اسی کے پیر پھیر ہے۔ ایک جائز شئی بجا کر ہو جاتی ہے۔

سنتے کسی سے کہا گیا کہ تیری لونڈی یا تیرا غلام بدکار ہے اس نے جواب میں کہا نہیں بلکہ وہ دونوں آزاد ہیں میں نہیں جانتا کہ وہ بدکار ہوں تو صاف فیصدہ اور شک بغیر کا فتویٰ ہی ہے کہ یہ آزاد نہیں نہ تو دنیا دار می فیصلے کے طور پر نہ خدا کے ہاں۔ اس لئے کہ نذیر اس کے ارادے میں نقصانہ کوئی تو بہتر یہاں آزادگی کا ہے نہ ظاہر میں نہ احتمال میں پھر اتنی سی بات سے اس سے اس کے غلام یا لونڈی کو الگ کر دینا بالکل ناواقبی حرکت ہے۔ ایک شخص نے اپنی بیوی سے کہا اگر میں تجھے حمام میں جانے کی اجازت دوں تو تجھ پر طلاق ہے۔ اب وہ عورت حمام میں جانے کی تیاری کرنے لگی۔ اس نے کہا جا اور دیکھ بھال لے۔ پھر اس نے بعض نفیوں سے سند پوچھا تو انہوں نے فتویٰ دیا کہ وہ عورت مطلقہ ہو گئی۔ اس نے کہا مفتی صاحب آخر کس بنا پر آپ اس طلاق کو مجھ پر چمٹا رہے ہیں اس نے کہا تو نے جو کہا کہ جا اس نے جواب دیا کہ میں نے یہ لفظ اس سے بطور اجازت دینے کے تو نہیں کہا بلکہ ڈانٹنے اور دھمکانے کے لئے کہا تھا۔ میرا مطالب یہ تھا کہ تو نہیں جاسکتی دیکھو قرآن میں بھی اس

طرح کا جسد ہے اَعْمَلُوا مَا شِئْتُمْ اِنَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرٌ یعنی جو چاہو کرو میں تمہارے اعمال کو خوب دیکھ رہا ہوں تو کیا اس آیت سے لوگوں کو اجازت ہو گئی کہ جو ان کے دل میں آئے کرتے رہیں مفتی صاحب سٹ پلٹے تو ضرور لیکن پھر کہنے لگے ہمیں اس سے کوئی مطلب نہیں آپ کی زبان سے عورت کو جانے کی اجازت ملی۔ اس لئے حسب شرط طلاق واقع ہو گئی اس نے کہا حضور میں نے تو اسے اجازت کہے لئے کہا ہی نہ تھا میرا مطلب تو اسے روکنے کا تھا لیکن آخر تک مفتی صاحب کی موٹی سمجھ میں نہ آیا اور اس نے اس میاں بیوی میں تفریق کرادی جو خدا رسول کی منشا کے خلاف تھی اور کسی امام کے ماتحت نہ تھی۔ ان مفتیوں ان فقیہوں اور ان ملا مولویوں سے خدا سمجھے کہ یہ فقہ میں غلطے لگانے والے جہاں خدا رسول کی باتوں سے بے خبر ہوتے ہیں وہاں لوگوں کی حالتوں ان کے قصود اور ان کی مصالحتوں سے بھی یکسر نا بلد ہوتے ہیں۔ مخلوق پر انہیں شفقت نہیں ہوتی آیت میں تو اجازت نہیں مانتے لیکن اس شخص کی بات میں اجازت کے سوا اور کچھ نہیں مانتے۔ ایک غلام اپنے مالک کے پاس آتا ہے مالک نے اسے کسی سخت شکل کا ہم میں جوت رکھا تھا اگر کہتا ہے بس آپ اب تو مجھے آزاد کیجئے وہ کہتا ہے ہاں میں نے تجھے آزاد کیا تو یہ آزاد نہیں ہو گا یعنی ملکیت سے نہیں نکل جائے گا کیونکہ یہاں آزاد کرنے سے مراد کام سے فرصت دینا ہے نہ نیت آزادی کی نہیں گو لفظ ہیں۔ اسی طرح اگر اپنی بیوی کی نسبت کہا کہ یہ میری بہن ہے اور نیت رکھی کہ دینی بہن ہے تو اس سے حرمت ثابت نہیں ہو گی۔ نہ اس پر ظہار کا کفارہ آئے گا یا دیکھو صریح لفظ بنا کہ کسی حکم کے موجب نہیں بلکہ یہ موجب اس حیثیت سے ہیں کہ ہم ان سے حکم کے قصد کو سمجھتے ہیں۔ جب اس نے اپنے بس اختیار یہ الفاظ کہے تو اس کا مقصد یہ کیا تھا؟ پس اگر معلوم ہو جائے کہ اس نے ان الفاظ سے یہ معنی مراد ہی نہیں لئے تھے پھر تو صاحب بڑی زبردستی ہے کہ جو اس کے ذہن میں بھی نہ ہو ہم اس کے سر پر جی پیک دیں؟ بلکہ اس میں ایک طرف تو شریعت کے ذمے بہتان باندھنا ہے دوسری جانب اس شخص کو مشقت میں ڈالنا ہے۔

جس شخص پر جبر و اکراہ زبردستی اور سختی کی جائے اور وہ کفر کہہ دے۔ تو چونکہ اس کلمہ کا معنی اس کا مقصد و نیت نہیں نہ اس کی نیت میں ہیں اس لئے خدائی مواخذہ اس پر نہیں اسی طرح ایسی زبردستی کی حالت میں طلاق آزادگی و نفقہ قسم نہ سب ہی کچھ ناقابل گرفت ہیں کیونکہ بلا نیت و قصد ہیں۔ پس ثابت ہے کہ لفظ سے اس کا بولنے والا صاحب قصد رکھے گا تو اس کا دینی واجب ہو گا۔ اسی طرح رب العالمین نے اس شخص پر سے بھی مواخذہ اٹھا لیا ہے جو اپنے دل میں کوئی بات کرے لیکن اپنی زبان سے نہ لگائے نہ عمل کرے جیسے کہ اسے بھی معاف فرمایا ہے جو زبان سے نہ لگائے لیکن مقصود معانی نہ ہوں نہ مراد ہوں۔ اسی لئے اس شخص کے کفر کا حکم نہیں لگادیا گیا جس کی زبان پر اس کے قصد و ارادے کے بنیہ کفر کا کوئی کلمہ آجائے جو کہ کسی دہشت و وحشت کے یا بوجہ کسی خاص خوشی اور سرور کے۔ جیسے کہ حدیث میں ہے کہ خدا اپنے بندے کی توبہ سے اس سے بھی زیادہ خوش ہوتا ہے جس کی ازمنی جنگل بیابان میں گم ہو جائے

اسی پر اس کا توشہ بھٹا اور پانی کی مرثک ہو، وہ ہر چند اُسے تلاش کرتا ہے نہیں پاتا ایسے ہو جاتا ہے کہ دیکھتا ہے وہ موجود کھڑی ہے تو خوشی کے مارے بے ساختہ اس کی زبان سے نکل جاتا ہے کہ بے شک خدا یا تو ہی میرا بند ہے اور میں تیرا رب ہوں، انتہائی خوشی اور سرور میں بہک جاتا ہے اس لئے اس پر کوئی پکڑ نہیں۔ اسی طرح اگر سخت غصے کی حالت میں ہے تو بھی یہی حکم ہے۔ مثلاً قرآن میں ہے جس طرح لوگ بھلائی کی دعا کی قبولیت میں جلدی کرتے ہیں میں ان کی بری دعاؤں کی قبولیت میں ایسی ہی جلدی کرتا تو قریہ بہت ہی جلد برباد ہو جاتے۔ آیت ولویجعل اللہ الخ میں شر و خیر کے لفظوں سے بھی بد دعا اور نیک دعا سلف سے منقول ہے۔ انسان اپنے نفس پر اپنی اولاد پر اور اپنی اہل و عیال پر غضب و غصہ کے موقع پر ہلاکت کی اور تباہی کی اور دیگر بد دعائیں کرنے لگتا ہے تو اللہ تعالیٰ اس آیت میں فرماتا ہے کہ اگر میں بھی ان کی بد دعاؤں کو بھی ان کی نیک دعاؤں کی طرح قبول کر لوں تو یہ غارت ہو جائیں، ان کے بال بچے تباہ ہو جائیں ان کے مال فنا ہو جائیں بلکہ خدا انہیں قبول نہیں فرماتا اس لئے کہ وہ جانتا ہے کہ دراصل دعا کرنے والے کا مقصود یہی نہیں۔ اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا طلاق کا حکم اس شخص پر سے اٹھا لینا ہے جو اطلاق کی حالت میں طلاق دے۔ اخلاق کے معنی امام احمد سے غضب و غصہ کے مروی ہیں۔ ابو داؤد نے بھی اس کی تشریح یہی کی ہے یہی قول قاضی اسماعیل بن اسحاق کا ہے جو مالکیہ کے ایک امام ہیں اور عزاتی مالکیوں کے پیشوا ہیں، ان کے نزدیک جو حال اس طلاق کا ہے وہی حال غضب کے وقت کی قسم کا ہے کہ وہ بنی لغو قسموں میں داخل ہے جن پر پکڑ نہیں لغو قسم غضب کی قسم اور اطلاق کی قسم سب لغو ہیں۔ احکام عبدالحق کے شارح نے اسے ان سے نقل کیا ہے جن کا نام ابن جریر و اندلسی ہے۔ یہی قول حضرت عائشہ اور ابن عباس وغیرہ صحابہ کا ہے کہ غضب و غصہ کے وقت جو قسمیں زبان سے نکل جائیں وہ لازمی نہیں ہیں بسنن دارقطنی کی ایک ضعیف حدیث میں ہے کہ غضب کے وقت کی قسم کچھ نہیں جس غلام لونڈی کا انسان مالک نہ ہو اس کی آزادی کوئی چیز نہیں۔ اس حدیث کا مرفوع ہونا تو ثابت نہیں تو بھی کم سے کم حضرت ابن عباس کا قول تو ہوا۔ امام شافعیؒ نے بھی اطلاق کی تفسیر غضب سے کی مسروق نے بھی پس یہ مندرجہ ذیل اشخاص ہوئے مسروق، شافعیؒ، احمد، ابو داؤد، قاضی اسماعیل۔ یہ بہترین تفسیر ہے اس لئے کہ سخت غصے اور غضب کی حالت میں شدت غضب کی وجہ سے انسان پر عقل کے دروازے بند ہو جاتے ہیں۔ اس کے سامنے کوئی مقصود نہیں رہتا۔ اس کا کلام بالاقصد ہوتا ہے پس یہ شخص بھی جب کہ اس قسم کے غصے کی حالت میں ہے کہ زبان بے قصد چل رہی ہے مثل اس شخص کے ہے جس پر اکراہ اور جبر و زبردستی کی کٹی ہے بلکہ اس قدر عقل کو زائل کر دینے والا غصہ جس کو چڑھا ہے وہ دراصل اس شخص سے بھی زیادہ مغرور سمجھا جانے کے قائل ہے جس پر جبر و اکراہ اور زبردستی کی جارہی ہے۔ کیونکہ اکراہ کی حالت میں انسان کا ایک قصد ضرور ہوتا ہے۔ وہ اپنے آپ نہیں ہوتا ہے اس کے سامنے تو دو ہر اٹیاں ہوتی ہیں ایک بلکہ ایک بھاری ایک چھوٹی ایک بڑی

یہ قصد کر کے سوچ سمجھ کر کم برائی کو اختیار کرتا ہے تاکہ بڑی اور بہت سی برائی سے بچ جائے پس اس کا کوئی نہ کوئی قصد اس کے سامنے ضرور ہوتا ہے اور اسی چیز کو مد نظر رکھ کر بعض لوگوں نے اکراہ کے وقت کی طلاق کیجائی کر دیا ہے لیکن یہ غضب ناک شخص تو زبان سے کہہ رہا ہے مگر نہیں جانتا کہ میں کیا کہہ رہا ہوں اس کے دل میں جس چیز کا خیال ہی نہیں وہ بلا قصد اس کی زبان سے نکل رہا ہے پس اس سے بڑھ کر مغلق کون ہوگا؟ جس طرح شرابی انتہائی نشے کی حالت میں بلا قصد و علم بکثرت ہوتا ہے۔ اسی طرح یہ بے جس طرح مجنون پاگل اور خبطی انسان جو زبان پر چڑھانکال دیتا ہے اسے معلوم نہیں کہ میرے ان الفاظ کا نتیجہ کیا ہوگا یہ گالی ہے یا دعا، یہ بد ہے یا بھلا اسی طرح کی حالت جس شخص کی غصے کی حالت میں ہوگئی بلا شک اس کی طلاق کوئی چیز نہیں۔ جس طرح مجنون اور نشے باز اکراہ کئے گئے شخص کی طلاق کوئی چیز نہیں۔ غصے کی یہ انتہائی ڈگری اس کی عقل کو چاروں طرف سے بے کار کر دیتی ہے شراب کا نشہ ہوگا یا بے عقل کر دیتا ہے اس لئے کہیں زیادہ غصے کی تیزی انسان کی عقل کو کھودیتی ہے یہ تو دیوانہ پن کی ایک شاخ ہے جسے خدا نے سچی سمجھ دے رکھی ہے جس کے دل میں عقلمندی رہی ہوئی ہے وہ تو بغیر کسی شک شبہ کے یہ یاد کر سکتا ہے کہ بے شک ایسے غصے کے وقت کی طلاق دراصل کوئی چیز نہیں۔ یہ طلاق دے تو واقع نہ ہوگی زیادہ ہے کہ جس غصے کے وقت کی طلاق نامعتبر ہے وہ اس درجے کا غصہ ہے کہ مطلق غصہ تمام طلاقیں عموماً غصے میں ہی دی جاتی ہیں جو شرعاً بالکل صحیح طور پر معتبر ہیں مگر یہ وجہ ہے کہ اس امت کے فاضل تر شخص نے جنہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سچی سمجھ کی دعا دی تھی فرمایا ہے کہ طلاق تو کسی خاص غرض کے لئے ہی ہوتی ہے ملاحظہ ہو صحیح بخاری شریف۔ پس طلاق دینے والے کے ذہن میں وہ غرض ہوتی ہے اس کے حاصل کرنے کے لئے وہ طلاق دیتا ہے۔ یہ ہے کمال فقیر ابن عباس رضی اللہ عنہما اور یہ ہے اللہ کے رسول کی دعا کی قبولیت اس لئے کہ الفاظ پر ان کے موجبات اسی وقت مرتب ہوتے ہیں جب الفاظ کا کہنے والا اسی قصد سے وہ الفاظ کہے یہی وجہ ہے کہ لغو قسموں پر ہمارے پکڑ نہیں جس کی تفسیر بقول حضرت عائشہؓ اور جمہور سلفہ صحابہؓ انسان کا یہ کہنا ہے نہیں قسم ہے اللہ کی اور ہاں قسم ہے اللہ کی جو بات چیت میں یونہی عادتاً نکل جاتا ہے وہاں قسم کھانا مقصود و مراد نہیں ہوتا بلکہ اسے سبقت لسانی سمجھ لیجئے۔ پس اسی طرح طلاق کی لغو قسموں میں بھی کوئی مواخذہ نہیں ملے گا کسی نے اثنائے گفتگو میں کہہ دیا کہ میں نہیں کروں گا۔ اگر کروں تو میری بیوی پر طلاق ہے۔ یا نہیں ہے کہ میں نہیں کروں گا اگر کروں تو مجھ پر طلاق لازم ہے۔ یہاں نہ تو اسے طلاق دینا مقصود ہے نہ طلاق پر قسم کھانا اس کی نیت میں ہے بلکہ اسم رب جل جلالہ کے ساتھ جب کہ لغو طور پر قسم منعقد نہیں ہوتی تو طلاق کا نہ ہونا بطور اوثاق ہے۔ کیونکہ طلاق کی حرمت و عزت کچھ نام خدا سے تو زیادہ نہیں ہے۔ امام احمدؒ کے مذہب کے دو قولوں میں سے ایک یہی ہے اور یہی درست و مناسب ہے۔ نص امام احمدؒ اسی کی تخریج ہو سکتی ہے اس لئے کہ امام احمدؒ سے کھلے لفظوں میں طلاق کی قسم میں استثناء کا معتبر ہو نامردی ہے۔ کیوں کہ ان کے نزدیک قسم ہے اور یہ بھی امام صاحب سے لفظاً مروی ہے کہ لغو قسم نہیں قسم ہے اللہ کی اور

ہاں قسم ہے اللہ کی یہ انسان کا کہنا ہے بوقتیکہ اس کا قصد قسم کا نہ ہو۔ اس کی ایک بہت بڑی دلیل اور بھی سنئے کہ زبان کے ساتھ جب تک دل بھی نہ ہوا الفاظ کا جو بلا نیت و قصد ہوں کوئی اعتبار نہیں حدیث میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تمہیں تمہارے باپوں کی قسم سے روک دیا ہے۔ پس غیر اللہ کی قسم ممنوع ہے۔ بلکہ حدیث میں اسے ترک قرار دیا ہے، باوجود اس کے صحیح سند سے مروی ہے کہ حضورؐ نے اپنی باتوں میں فرمایا اس کے باپ کی قسم اگر یہ سچا ہے تو نجات پاگیا۔ پس صحیح بات اور دونوں حدیثوں سے تعارض اٹھانے کی تطبیق یہی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہرگز قصداً غیر اللہ کی قسم نہیں کھائی بلکہ عرب کی عادت کے مطابق زبان پر چڑھے ہوئے الفاظ بلا قصد و نیت زبان سے نکل گئے۔ دیکھئے اسی کی دلیل میں اور واقعہ سنئے حضرت حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا تم میرے باپ کے غلام ہی تو ہو رہے ہو یہ واقعہ حرمت شراب سے پہلے کا ہے، اسی طرح ایک صحابی اسی وقت نشہ شراب میں قرآن الہی سنا کر پڑھ جاتا ہے یعنی **تِلْكَ آيَاتُ الْكُفْرُونَ ۝ اَعْبُدُوا نَعْبُدُ** ونحن نعبد ما تعبدون ۝ معنی اور مطلب کے لحاظ سے یہ صریح کفر ہے۔ لیکن چونکہ الفاظ کے ساتھ قصد متعلق نہ تھا ان کے کہنے سے کفر عائد نہ ہوا بلکہ نشہ کی حالت میں بلا قصد یہ الفاظ زبان پر جاری ہو گئے۔ ان کے معنی مراد نہ تھے۔ الغرض یاد رکھو خبردار کبھی بولنے والے کے الفاظ کی طرف جا کر اس کے قصد و نیت و عرف و عزم کو بھل نہ چھوڑ دینا ورنہ اس مسکین پر کوئی فتویٰ جڑ دے گا اور شریعت خدا میں کوئی بہتان باندھ دے گا۔ اور خدا کی باتوں میں اپنی بات ملا دے گا اور قسم کھانے والے اقرار کرنے والے نذر ماننے والے اور کوئی گروہ لگانے والے پر وہ لازم کر دے گا جو فرمان خدا و فرمان رسولؐ میں اس پر لازم نہ ہوا یا درکھ اور ہمیشہ یاد رکھ کہ جو واقعی فقیہ ہیں وہ تو یہی دریافت کرتے ہیں کہ تیرا مقصود مدعا مطالب مراد اور نیت و قصد کیا تھا؟ ہاں جو برائے نام فقیہ ہیں وہ الفاظ پر ہی تان توڑ دیتے ہیں بسنوا فو کا درجہ اقوال انسانی میں وہی ہے جو خطا اور سیان کا درجہ افعال انسانی میں ہے ظاہر ہے قرآن میں ہے کہ خدا نے اس پر سے اپنا مواخذہ ہٹا لیا ہے۔ مسلمانوں نے رب سے دعا مانگی کہ اسے ہمارے پروردگار ہم سے اگر بھول چوک خطا اور غلطی ہو گئی ہے تو تو ہمیں نہ پکڑ اس کے جواب میں جناب باری نے فرمایا میں نے ایسا ہی کیا۔

طلاق اور آزادی کی قسم

اسی قسم میں یہ دونوں چیزیں بھی داخل ہیں جب اس قسم کھانے والے سے خلاف ورزی ہو جائے تو اس کی بیعت مطلقہ ہو جائے گی اور اس کا غلام آزاد ہو جائے گا یہ سنئے فتوے صحابہؓ کے زمانے کے بعد کے ہیں کسی حدیث سے یہ محفوظ نہیں کہ اس نے اس سے طلاق کو لازم کر دیا ہو، ہاں شرط و جزا کے موقع پر وجود شرط کے وقت تو البتہ اسے طلاق ہو جانے کا فتویٰ ہے۔ چنانچہ بخاری شریف میں حضرت نافع سے مروی ہے کہ حضرت ابن عمرؓ سے سوال ہوا کہ ایک شخص نے کہا کہ اگر اس کی عورت گھر سے باہر نکلے تو اس پر طلاق ہوتا ہے اب فرمائیے کیا

فتویٰ ہے؛ آپ نے فرمایا کہ اگر یہ گھر سے نکلی تو طلاق ہو جائے گی اور یہ عورت اس سے الگ ہو جائے گی اگر نہ نکلے تو کوئی بات نہیں۔ اس میں بے شک کوئی نزاع نہیں نہ اس میں کسی کو خلاف ہے بجز ان کے جو مطلقاً کسی تعلیق کے ساتھ کی طلاق کے قائل ہی نہیں۔ لیکن جو صرف قسم اور اس تعلیق میں جس میں مقصود وقوع کا ہوتا ہے فرق کرتے ہیں وہ اس باب میں صحابہ سے جو مروی ہے وہی کہتے ہیں کئی ایک صورتوں میں وقوع ہے اور کئی ایک میں نہیں ہر ایک عورت کا الگ الگ حکم ہی ٹھیک ہے یہ طریقہ ٹھیک نہیں کہ ان کے کسی فتویٰ سے کوئی لیں اور کسی کو چھوڑ دیں۔ وقوع کا ایک تو ابن عمر رضی اللہ عنہما والا قصہ جو بخاری شریف کے حوالے سے گذرا۔ دوسرا فتویٰ ابن مسعود کا اس شخص کے بارے میں جو اپنی بیوی سے کہتا ہے اگر تو فلاں کام کرے تو تجھ پر طلاق ہے پس اگر وہ اس کام کو کر لے تو اس پر ایک طلاق پڑ جائے گی اور یہی اس کا پورا حقدار ہے۔ اور ابن عباس سے مروی ہے کہ جو شخص اپنی بیوی سے کہے کہ آئندہ سال تجھے طلاق ہے تو وہ پورے سال تک اس سے فائدہ حاصل کر سکتا ہے۔ حضرت ابو ذر سے مروی ہے کہ ان کی بیوی عاصیہ نے جب لیلة القدر کے دریافت کرنے پر بہت زور دیا اور سر ہو گئیں تو آپ نے غصہ ہو کر فرمایا اگر اب تو نے سوال کیا تو تجھے طلاق ہے یہاں کتنا عجیب لطیفہ پیدا ہو گیا۔ بات یہ ہے کہ حضرت ابو ذر نے آنحضرت صلعم سے لیلة القدر کی نسبت دریافت کیا اور بے طرح بیچھا کیا بار بار سوالات شروع کر دیئے آخری مرتبہ حضور نے فرمایا اسے آخری عشرے میں ڈھونڈو خبر دے جواب مجھ سے کچھ پوچھا ہو گا حضرت ابو ذر کہتے ہیں میں خاموش ہو گیا حضرت بھی اور باتوں میں لگ گئے۔ جب میں نے باور کر لیا کہ اب وہ بات آپ کے ذہن میں نہ رہی ہو گی تو میں نے کہا حضور آپ کو خدا کی قسم آخر میرا بھی تو آپ پر حق ہے فرما ہی دیجئے کہ آخر عشرے کی کوئی رات لیلة القدر ہے؛ اب تو حضور نے غصہ بنا کر ہوئے کہ کبھی اس سے پہلے یا پیچھے ایسے غصہ بنا کر نہیں ہوئے۔ اور فرمایا آخری ہفتے میں تلاش کر لو پس اب کچھ نہ پوچھنا رنسانی اور بیوقوفی پس یہاں بھی ہوا کہ اپنی بیوی کی الحاح سے اور اسی سوال کی کثرت سے گھبرا گئے غصہ آگیا اور فرمایا کہ اب اگر پوچھا تو تجھ پر طلاق ہے یہ تو فقہ طلاق حلق کے واقع ہونے کے فتاوے اور آثار صحابہ۔ اس کے خلاف آثار سنئے۔ حضرت عائشہ حضرت ابن عباس حضرت حفصہ اور حضرت ام سلمہ سے مروی ہے کہ جس نے قسم کھائی کہ اس کے کل غلام آزاد ہیں اگر اس کا خداوند اس کے غلام اور اس کی بیوی میں تفریق نہ کر دے تو اس عورت پر کفارہ لازم ہے مرد تفریق نہ کرے اگر مرنے اپنی سنن میں کہا ہے کہ ابو رافع نے انہیں خبر دی ہے کہ ان کی مالکہ جن کا نام لیلیٰ بنت عجم تھا اس نے قسم کھائی کہ اگر تو نے اپنی بیوی کو طلاق نہ دی تو میرے کل غلام آزاد ہیں اور میرا کل مال صدقہ ہے اور میں یہودیہ ہوں اور نہ لہذا یہ ہوں۔ میں حضرت زینب بنت ام سلمہ کے پاس یہ مسئلہ پہنچنے گیا اس لئے کہ میری یہ مالکہ اکثر انکا ذکر کرتی تھیں اور ان کی نقد کی تعریف کیا کرتی تھیں۔ میری بات سن کر وہ میرے ساتھ میرے مکان میں آئیں اور فرمائے لگیں کیا اس گھر میں عورت ماروت قید ہے؟ میری اس مالکہ نے اب اپنا واقعہ اور اپنی قسم ان سے بیان کی تو انہوں نے کہا واہ وہ یہودیہ اور نصرا نیت؟ چھوڑ اس

شخص کو اور اس کی بیوی کو ملا جلا رہنے دے۔ پھر میں ام المؤمنین حضرت حفصہؓ کے پاس گیا۔ ام المؤمنینؓ نے اسے بلوایا اس نے جا کر ان سے بھی کل واقعہ بیان کیا۔ انہوں نے بھی یہی فتویٰ دیا کہ یہ قسم کوئی چیز نہیں یہ دونوں میاں بیوی بن کر رہیں۔ میں اس کے بعد میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے پاس گیا وہ میرے ساتھ میرے گھر آئے دروازے پر کھڑے ہو کر سلام کیا میری، مگر نے ان سے بھی معاملہ بیان کر کے فتویٰ دریافت کیا تو آپ نے فرمایا تم پتھر کی ہو یا لوہے کی؟ آخر ہو کس چیز کی؟ تمہیں حضرت زینبؓ نے فتویٰ دیا پھر ام المؤمنینؓ نے فتویٰ دیا پھر مجھے تمہاری سیری نہیں ہوئی؟ اس نے پھر سے اپنے الفاظ دہرائے کہ میں تو اتنے سخت الفاظ اپنی زبان سے نکال چکی ہوں فرمایا لوں ہاں یہودیہ اور نصرانیہ؟ اپنی قسم کا کفارہ دے اور اسے اور اس کی بیوی کو ملا جلا رہنے دے۔ ابراہیم بن یعقوب جوزجانی نے اپنی مترجم میں ذکر کیا ہے رفیع کہتے ہیں کہ ایک انصاریہ عورت کا میں غلام تھا اور میری بیوی بھی ان کی لونڈی تھی ایک دن وہ قسم کھا بیٹھیں کہ اگر میں اپنی بیوی کو الگ نہ کروں تو ان کے کل غلام آزاد ہیں اور ان کا کل مال صدقہ ہے۔ میں نے ام المؤمنینؓ سے فتویٰ طلب کیا تو آپ نے فرمایا کہ وہ اپنی قسم کا کفارہ دے دے لیکن یہ نہ مانیں میں پھر حضرت زینبؓ اور حضرت ام سلمہؓ کے پاس گیا ان سے واقعہ کہا انہوں نے بھی یہی فتویٰ دیا۔ اس نے اسے بھی نہ مانا۔ میں پھر حضرت ابن عمرؓ کے پاس گیا انہوں نے بھی یہی جواب دیا لیکن اس نے پھر بھی ماننے سے انکار کر دیا۔ اب حضرت ابن عمرؓ خود اس کے پاس آئے اور فرمانے لگے تمہیں زینبؓ نے فتویٰ دیا ام المؤمنینؓ نے فتویٰ دیا لیکن تم ابھی تک مانتی نہیں ہو؟ اس نے کہا حضرت میں نے تو ان سخت لفظوں میں حلف لیا ہے آپ نے فرمایا اگرچہ ان الفاظ میں قسم کھاتی ہے اس کا فتویٰ یہی ہے۔ دارقطنی میں ہے کہ حضرت ابو رافعؓ کی مائکہ نے ان میں اور ان کی بیوی میں جدائی کرتے کارا وہ کیا ایک دن صاف کہہ دیا کہ اگر تو نے میرا کہا نہ مانا تو میں ایک دن یہودیہ ہوں اور ایک دن نصرانیہ ہوں اور میرے کل لونڈی غلام آزاد ہیں۔ اس کے بعد حضرت عائشہؓ حضرت ابن عباسؓ حضرت حفصہؓ اور حضرت ام سلمہؓ رضی اللہ عنہم سے فتویٰ پوچھا تو سب نے اس سے کہا کہ کیا تو لڑت مارت کی طرح کفر کرنا چاہتی ہے؟ اپنی قسم توڑ دے اس کا کفارہ ادا کر دے اور انھیں میاں بیوی بن کر رہنے دے یہی بھی یہ روایت تقریباً انہی الفاظ سے مروی ہے اس میں یہ بھی ہے کہ میرے ذمہ بیت اللہ شریف کا پیدل حج بھی ہے اور اس میں ابن عمرؓ کا نام بھی ہے۔ اور سند میں ابن عمرؓ عائشہؓ ام سلمہؓ کے نام ہیں کہ انہوں نے اسے حکم دیا کہ یہ کفارہ ادا کر دے۔ اور سند میں حضرت ابن عمرؓ کا انہیں ڈانٹنا بھی مروی ہے ان سندوں سے وہ علت رفع ہو گئی جو اس روایت میں بیان کی جاتی تھی کہ لیثی والی حدیث میں تو کر عتق میں یہی راوی کا نفوذ ہے چنانچہ امام احمدؒ نے یہی فرمایا ہے لیکن ان سندوں سے یہ نفوذ کا واضح ہٹ گیا۔ پھر امام صاحب کا اصول یہ ہے کہ جس مسئلہ میں حاجت سے مراد حاکم کوئی ثبوت نہ ہو اس میں صحیح ہونے کے فیصلے سے ہٹ نہیں سکتے۔ پس اس اصل کی بنا پر بھی یہی قول واجب ہو جاتا ہے کیوں کہ صحت ثابت ہو گئی اور علت کا ارتفاع ہو گیا۔

ہاں ایک اور اعتراض باقی رہ گیا ہے کہ اس میں ایک علت اور سے اور اس وجہ سے امام احمد نے اس پر فتویٰ نہیں دیا۔ اثرم کی روایت میں اس طرف اشارہ بھی ہے کہ یہ حدیث سند امام صاحب نے ابن عمرؓ اور ابن عباسؓ کی اس روایت سے دلیل پکڑی کہ دونوں نے لونڈی کے آزاد ہونے کا فتویٰ دیا۔ واقعہ سے کہ آلِ ذمی اچھ کی ایک عورت نے قسم کھائی کہ اگر اس کا خاوند یہ نہ کرے تو اس کا مال راہِ اللہ ہے اور اس کی لونڈی آزاد ہے اس کے مقابلے میں اسکے خاوند نے بھی قسم کھالی کیونکہ وہ اس بات کو ناپسند کرتا تھا۔ جب حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے یہ مسئلہ پوچھا تو دونوں نے جواب دیا کہ لونڈی تو آزاد ہے ہاں مال کی زکوٰۃ نکال دے اس کا جواب یہ ہے کہ اس اثر میں علت ہے۔ عثمان کا اثر وہ ہے اور طیلی والی اور بیان شدہ حدیث سند کے اعتبار سے زیادہ مشہور ہے اور عثمان کی اس حدیث سے زیادہ صحیح بھی ہے۔ اسکے راوی حفاظ ہیں اور آئمہ ہیں اور سب عثمان کے مخالف ہیں۔ پھر ابن عباسؓ سے اسکے خلاف بھی مروی ہے کہ جو شخص اپنے مال پر قسم کھائے وہ کفارہ ادا کرے۔ اچھا زیادہ سے زیادہ یہ ہوا کہ یہ مان لیا جائے کہ اس مسئلے میں ابن عمرؓ کے دو قول ہوئے۔ لیکن پھر بھی حضرت عائشہؓ حضرت زینبؓ حضرت حفصہؓ اور حضرت اُمّ سلمہؓ کا تو ایک ہی قول رہا۔ امام ابو محمد بن حزمؒ فرماتے ہیں کہ ابی عمرؒ اور ام المؤمنین حضرت عائشہؓ اور ام المؤمنین حضرت ام سلمہؓ سے صحت کیسا اچھا ہے یہ ثابت ہے کہ یسلیٰ کی ان قسموں پر انہوں نے ایک قسم کے کفارہ دینے کا فتویٰ دیا جب یہ ان صحابہ سے ثابت ہے اور اس کا خلاف معلوم نہیں بجز اس اثر کے جو عثمان کی روایت سے مروی ہے اور جو معلول ہے۔ پس ان سب کا یہ قول ہے کہ قسم کھانیوالا کہتا ہے کہ اس کا غلام آزاد ہے اگر وہ ایسا کرے تو اسے کفارہ قسم کافی ہے اس پر اس غلام کی آزادی لازم نہیں۔ ظاہر ہے کہ آزادی غلام خدا کے نزدیک بہت محبوب چیز ہے جب یہ لازم نہیں کیلئے تو طلاق جو اللہ کی نزدیک نہایت ہی ناپسند چیز ہے وہ کیسے لازم ہو جائیگی؟ امیر المؤمنین حضرت علیؓ سے مروی ہے کہ طلاق کی قسم کھانیوالے پر کچھ بھی نہیں صحابہ میں آپ کے اس فتوے کا مخالف کوئی بھی معلوم نہیں۔ شرح احکام عبدالحق مصنفہ عبدالعزیز بن ابراہیم بن احمد بن علیؒ تسمی المہروف بر ابن بزیہ میں، تیسرے باب طلاق کی قسم کے حکم میں یا اسمیں شکیب کے بیان میں مننے کتاب الایمان میں علماء کا اختلاف بیان کر رہا ہے۔ طلاق کی اور آزادی کی اور پیدل چھ کرنے وغیرہ کی قسم کے بارے میں کہ آیا یہ لازم ہے یا نہیں؟ امیر المؤمنین حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ اور شرح از رطائس کہتے ہیں کہ انہیں سے کوئی چیز لازم نہیں ہوتی۔ اور جس نے طلاق کی قسم کھائی ہے اگر وہ اپنی قسم کے خلاف کرے تو طلاق نہیں ہوگی۔ صحابہ میں سے حضرت علیؓ کے اس فتوے کا مخالف کوئی بھی نہیں۔ انتہی بلفظ۔ پس یہ ہیں فتوے اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے آزادی اور طلاق کی قسم کے بارے میں اس سے پہلے ہم ان کے فتوے طلاق معاق کے بارے میں بھی نقل کر چکے ہیں دراصل انہیں کوئی تعارض نہیں اس لئے کہ قسم کھانیوالے کا اصلی مقصد طلاق دینا نہیں ہوتا۔ بلکہ اس کا اولین مقصد دراصل اپنے نہ چاہے ہوئے کام سے اپنے تئیں پوری طرح روکنا ہوتا ہے اس لئے وہ اپنے اوپر ایسی سختیاں عائد کرتا ہے جن سے وہ اس کام میں نہ پھنس سکے مثلاً طلاق آزادی چھ روزہ اور غیرہ جیسے کہ بارہا اپنے نفس پر کھڑی قسم کھائی جاتا ہے پس یہ نافرمانی کے نزدیک مکر وہ ہے ایسے ہی یہ چیزیں

بھی۔ بطور قسم کے ان باتوں کو کہنا دلیل ہے کہ وہ ان چیزوں کے وقوع کا مقصد نہیں رکھتا۔ خیال فرمائیے یہ کتنی واضح چیز ہے تو جسے کہ کفر کا وقوع اسکے نزدیک نہ ہو وہ ہے کیا وجہ ہے کہ طلاق اور آزادی کو بھی ہم اسی شمار میں نہ شمار کریں؟ دراصل انہیں کوئی فرق نہیں، یہ بھی ظاہر ہے کہ جب علت بغیر کسی شرط کے قوت ہونی کے باوجود مانع کے مخصوص ہوگی تو یہی اسکے فاسد ہونے کی دلیل ہوگی۔ کیسے نہ ہوگی؟ جو کہ وہ معنی جسکے لزوم حج و صدقہ و صوم بلکہ لزوم عتق و طلاق بلکہ لزوم نصرانیت یہود کو الگ کر دیا ہے وہ طلاق کی قسم میں بھی موجود ہیں بلکہ بطور اولیٰ موجود ہیں بلکہ عبادت مالیت اور بدنیت کا لزوم قصد قسم اور عدم قصد وقوع کا مانع ہے تو طلاق تو بہت ہی اولیٰ ہے طلاق میں جو کہا جائے بعینہ وہی الزام کی تمام صورتوں میں برابر برابر موجود ہے۔ اب رہا الزام اس بات کا کہ طلاق دیگر آزاد کر دے تو خیال فرمائیے کہ جب قصد قسم نے میں چیز و مکرور کو کیا یعنی وجوب تطہیق کو فعل کو اور حصول اثر کو یعنی طلاق کو پس اسکا ان تین میں سے ایک سے روکنا یعنی صرف طلاق کے واقع ہونے سے اولیٰ اور ضروری ہے، یہی قسم الزام کفر کی جو کبھی نیت کی وجہ سے حاصل ہو جاتا ہے اور کبھی فعل کی وجہ سے اور کبھی قول کی وجہ سے باوجود اس نزدیک حصول کے قصد قسم نے اسے واقع ہونے سے روک دیا تو پھر کیا وجہ کہ طلاق نہ کھائے، آزادی جو خدا کی پسندیدہ چیز ہے جو بہت جلد ہی حاصل ہو جاتی ہے جتنی جلد ہی اور چیزوں میں نہیں صرف ملکیت سے صرف فعل سے حاصل ہو جاتی ہے وہ بھی قصد قسم سے رک گئی جیسے کہ صحابہ کرام کے فتاوے ہیں تو طلاق کے پڑنے کی کیا وجہ وہ کیوں نہیں کہتی؟ حالانکہ اسکا پڑ جانا خدا کے نزدیک سخت ناپسندیدہ ہے، جب طلاق کی قسم تکلف کے اس قول میں داخل ہے کہ وہ مسلمانوں کی قسموں میں سے ہے۔ تو کیا وجہ کہ وہ خدا کے اس قول میں داخل نہ ہو قَدْ فَرَضَ اللَّهُ لَكُمْ تَحْلِیْلَۃَ اَیْمَانِکُمْ ہاں اور تمہارے نزدیک قسم کھانی والے کی قسم جبکہ وہ آزادی غلام کی قسم کھائے قسم میں داخل ہے تو کیا وجہ کہ وہ اس حد میں داخل ہو؟ جس فرمان رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہے کہ جو شخص کوئی قسم کھائے پھل اس سے بہتر چیز اسے نظر آئے تو وہ اپنی قسم کا کفارہ دیکر اور اسکا کام کو کرے جو بہتر ہے جبکہ تم اس قسم طلاق کو انشاء اللہ کہہ لینے والے کے حکم کی حدیث میں داخل کرتے ہو کہ اسے اختیار سے خواہ اسکا کام کو کرے خواہ نہ کرے تو پھر کیا وجہ کہ مندرجہ بالا حد میں اسے داخل نہ کر دو کہ وہ اس قسم کا کفارہ دیکر اور بہتر کام کو کرے۔ یہ حدیث تو صراحت اور صحت میں بہت ہی اعلیٰ اور بالا ہے جب قسم قبول تمہارا اس حد کی وعید میں داخل ہے کہ جو جھوٹی قسم کھالے کسی کا مال ناحق لے لینے کو وہ اللہ سے اس حال میں ملیگا کہ اللہ تعالیٰ اس پر سخت عتاب ہوگا پھر کیا وجہ ہے کہ وہ اس فرمان خدا میں نہ سمجھ لیا کہ خدا تعالیٰ تمہاری انہی قسموں پر نہیں پکڑتا بلکہ مؤکد قسموں پر پکڑتا ہے ان کا کفارہ مسکینوں کو کھانا، انہ اور نیسے جبکہ یہ لَکِنِ پَنْ یُوْثِقُ مِنْ نِّسَآئِہُمْ اِنْ مِّنْ دَآخِلٍ ہے کہ طلاق کی قسم کھانی والا ایلا کر نیوالا ہے تو قسم کی ہر آیتوں میں یہ داخل کیوں نہ ہوگی؟ اسلئے کہ ایلا تو ایک قسم کی قسم ہے جب اس قسم میں داخل ہے تو اس جنس میں داخل کیوں نہ ہوگا؟ نوع تو مستلزم جنس ہے۔ یاں اسکا عکس ضروری نہیں ہے۔ اسلئے کہ اس قسم میں داخل ہے کہ قسم اس پر تیرا ساتھی تجھے سچائے۔ تو پھر اسے آپ حضرات قسموں کے متعلق اور احکام میں داخل کیوں نہیں کرتے؟ آخر اس تخصیص کی دلیل آپ کے پاس کیا ہے؟ جب یہ اس میں داخل ہے کہ حضور فرماتے ہیں سب میں کثرت قسم سے بچو گو وہ چیز بکوار کے لیکن برکت گھٹا دیتی ہے پھر قسم کی اور صاف حدیثوں میں اسے کیوں داخل نہیں کرتے؟ مگر عایا اعتلا یا الفتا کولسا

فرق اس میں مؤثر ہے؛ کیوں صاحب واخفظوا ایماکم میں جب داخل ہے تو ذالک مکفارة ایماکم سے کی آیت میں یہ داخل کیوں نہیں ہے؛ جبکہ یہ حجاج کے قول بیت کی قسمیں مجہد پر لازم ہیں میں داخل ہے تو خدا رسول کے فرمان قسم کے احکام میں اسے داخل کیوں نہیں کرتے؛ اگر طلاق کی قسم شرعی قسم ہے یعنی شرعاً معتبر ہے تو اسے قسموں کے حکم میں داخل کرنا ضروری ہو گیا۔ اور اگر نہیں ہے تو سرے سے باطل ہے پھر اس پر احکام کا اثر تب کیوں ہے؛ چنانچہ حضرت طاؤس کا فرمان ہے کہ یہ کوئی چیز نہیں۔ مگر وہ فرماتے ہیں یہ شیطان کی اطاعت ہے واصل اس سے کچھ بھی لازم نہیں ہوتا بشریح قاضی سے امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ اور فقیر امت حضرت ابن سعود سے بھی یہی مروی ہے کہ اس سے طلاق لازم نہیں ہو جاتی یہی مذہب داؤد بن علی کا ہے۔ یہی قول ان کے تمام ساتھیوں کا ہے یہی قول بعض اصحاب مالک کا ہے یہی بعض صورتوں میں ہے مثلاً جب اپنی بیوی پر طلاق کی قسم کھانی کسی کام کے نہ کرنے پر یعنی کہا کہ اگر تو فلاں کلام کرے تو تجھ پر طلاق ہے تو انکا فتویٰ ہے کہ اگر اس نے اس کلام کر لیا تو طلاق نہیں پڑے گی اس لئے کہ طلاق عورت کے ہاتھ میں ہونے کی کیا معنی؛ کہ جب چاہے اپنے تنوں چھٹالے۔ اور اگر چاہے بیوی بنی رہے بعض صورتوں میں بعض شافعیہ بھی یہی قول ہے مثلاً کسی نے کہا اگر میری بیوی نہ کروں تو مجھ پر طلاق لازم ہے جس میں ان کے نزدیک تین ہیں۔ ایک یہ کہ اگر اس نے طلاق واقع ہو جائیگی نیت کی ہے تو ہو جائیگی۔ ورنہ نہیں۔ دوسرا ان کے نزدیک یہ طلاق کا کتا یہ ہے اور کتا یہ کہ طلاق مدار نیت پر ہے۔ دوسری کہ یہ صریح طلاق ہے۔ نیت کا کوئی دخل نہیں۔ روایاتی کا مختار مذہب بھی ہے؛ کیونکہ یہ لفظ غالب طلاق میں ہے۔ تو نیت کی طرف محتاجی نہ رہی۔ تیسری کہ یہ صریح ہے نہ کتا یہ ہے نہ اس طلاق واقع ہوتی ہے اگرچہ نیت بھی کر لے۔ فقال کا پسندیدہ قول یہ ہے؛ کیونکہ طلاق میں اضافت کی طرف کی طرف ہونا ضروری ہے مثلاً یوں کہ تجھے طلاق ہے یا کہ میں نے تجھے طلاق دی یا میں نے تجھے یقیناً طلاق دی یا کہ میری بیوی پر طلاق یا کہ فلاں پر طلاق ہے وغیرہ پس کہنے میں کہ مجھ پر طلاق لازم ہے امانت نہیں اس لئے طلاق ہی نہیں، اسی لئے ابن عباس سے مروی ہے کہ شخص اپنی بیوی کے لئے اپنے اوپر طلاق لے لے اور وہ کہے تجھے طلاق ہے تو اس طلاق واقع نہ ہوگی اور آئمہ نے بھی آپ کی متابعت میں یہی فیصلہ صادر فرمایا ہے پس جب کسی نے کہا مجھ پر طلاق لازم ہے اس سے طلاق لازم نہیں ہو جاتی کیونکہ اضافت محل طلاق کی طرف نہیں نہ اسے یہ اضافت لازم ہے یہ واقع نہیں ہونگی۔ واقع کرنا والے کہتے ہیں کہ التزام سے لازم ہو جائیگی اور لزوم کی طرف اضافت ہے پس اضافت لزوم کی وجہ آگئی لیکن فقال کی طرف سے انہیں یہ جواب ہو سکتا ہے کہ یا تو اس نے طلاق دینے کا التزام کیا ہے یا دقوع طلاق کا جو اس کا اثر ہے اگر اقل ہے تو اسے لازم نہیں اس لئے کہ یہ طلاق کی نذر ہے اور اس سے غور مطلقہ نہیں ہوتی اور اگر دقوع کا التزام ہے تو بغیر سبب وقوع کے اس کا التزام متنع ہے اور اس کا قول کہ طلاق مجہد پر لازم، الحرام، اسکے حکم کا اسکے سبب کے وقوع کے وقت اور یہ سبب ہے لیکن مہربانی فرما کر فرمایا تو فرمائیے کہ اسکے الفاظ میں وجہ طلاق کا سبب کو نسا انظر ہے؛ صرف اس کا یہ قول سبب نہیں بن سکتا۔ اس لئے کہ اس میں طلاق کی اضافت محل کی طرف نہیں جیسے یہ قول کہ مجھ پر آزادی لازم ہے جس میں آزادی کے محل کی طرف اضافت نہیں یہ تو ایسا ہے جیسے کہہ کہ مجھ پر لازم ہے یا اجارہ لازم ہے ظاہر کہ اس صورت میں نہ تو سبب لازم ہوگی نہ اجارہ کیونکہ محل کی طرف اضافت نہیں۔ اگر کوئی اس طرح ظاہر کا کہہ تو بھی سبب ہو سکتی وجہ لغو ہے۔ بخلاف اسکے کہ روزہ یا حج یا صدقہ لازم کرنے

اسلئے کہ انکا محل ذمہ اور اسکی طرف اضافہ ہو گئی اگر کوئی کہے کہ اسیطرح طلاق وعتاق کا محل بھی ذمہ تو ہم کہیں گے کہ یہ محض غلط ہے، انکا محل بیوی اور غلام ذمہ تو اس کے وجوب کا محل ہے یعنی طلاق دینے اور آزاد کرنا۔ پس ایسے وقت التزام اسکی طرف لوٹائیگا اور اس وجوب وقوع ثابت نہیں ہو سکیگا۔ اسکی وضاحت سنئے اگر اس نے کہا میں تجھ سے طلاق والا ہوں تو ظاہر ہے کہ اس قول سے طلاق نہیں پڑیگی کیونکہ طلاق غیر ملکی طرف ہے گو ایک قول طلاق کے پڑ جانیکا بھی، ان کے نزدیک لفظ کنا یہ میں داخل ہے یہ بھی اس مسئلے کی گوشے گوشے کی تحقیق ان تینوں وجوہ کو احوال القاسم بن فوش نے شرح متنبہ میں ذکر کیا ہے قسموں کی طلاقیں عموماً اسی صیغہ ہوتی ہیں۔ پھر کسی ایسے شخص کو جب کا ایمان خدا پر ہو تو اس کے سامنے پیش ہو نیکی و حق ماننا ہو کیسے جائز ہو جائیگا کہ وہ اسے کافر کہے یا جاہل بتلائے جو انکا فرتنی دیتا ہے پھر ہی نہیں بلکہ اس کے قتل و قید کر نیکی تہذیب پر ہے اور یاد شاہوں اور امیروں اور عام مسلمانوں میں اس کے خلاف نفرت پیدا کرنے کیلئے یہ مشہور کرتا پھرے کہ مسئلہ اجتماعی مسئلہ ہے اور اس میں سب کا ملال ہے کسی کا خدا نہیں حالانکہ ائمہ مسلمین صحابہ تابعین اور ان کے بعد والوں کے اقوال آپ کے سامنے خدا خوب بتلائے اس کے رسول کو علم ہے اس کے فرشتے اور اس کے مومن بند بھی واقف ہیں کہ اس مسئلے کی خلاف جب تک حکام سے امداد نہ حاصل کی اور جھوٹے غوغائے اجماع کے نہ گھڑے تب تک نہ ہو سکا۔ ہم اللہ ہی سے دعا کرتے ہیں وہ ہر بولنے والے کی زبان پر ہے وہ فرماتا ہے کہہ کہ عمل کرتے رہو اللہ اور اس کا رسول اور مومن عنقریب تمہارا اعمال دیکھ لیتے اور تم سب کے سب اسکی طرف لوٹائے جاؤ گے جو ظاہر باطن چھپے کھلے کا عالم ہے پھر وہ تمہیں تمہارا ایک ایک عمل سے خبردار کریگا۔ یہ جو کچھ ہم نے کہا اس سے ثابت ہو گیا کہ الفاظ میں نیتوں کا اور مقاصد کا پورا پورا اعتبار ہے الفاظ کے احکام اس وقت مترتب ہونگے جب ان کے بولنے والے ان کے معنی مراد لیں، اور ان مقاصد کیلئے انکا لفظ کریں جیسے کہ یہ ضروری ہے کہ خود بولنے والی کا مقصود بھی یہی ہو پس دو ارادوں کا ہونا ضروری ہے ایک تو یہ کہ الفاظ کا بولنا اپنے اختیار سے ہو دوسرے یہ کہ لفظ سے اسکا معنی اور اسکا موجب و مقتضا مراد ہو بلکہ معنی کا ارادہ لفظ کے ارادے سے بھی زیادہ ہو کہ اسلئے کہ اصل مقصود مراد معنی ہی ہے الفاظ تو بعد بر وسیلہ کے ہیں تمام علماء اسلام کا اور ائمہ فتاویٰ کا یہی فرمان ہے یہاں تک کہ حضرت امام مالک اور حضرت امام احمد فرماتے ہیں کہ جس نے کہا تجھے یقیناً طلاق ہے اور اس سے اسکا ارادہ صرف کسی چیز پر قسم کھانیکا ہے پھر اسے بھی بعداً معلوم ہوا کہ اسے چھوڑ دے اور اس نے ایسا ہی کر لیا تو بھی اس پر کوئی چیز لازم نہیں آئیگی۔ اسلئے کہ اسکا مقصود ان الفاظ سے طلاق دینے کا تھا ہی نہیں۔ اسیطرح اصحاب احمد سے بھی مقبول ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہ کہتے ہیں اگر کسی نے کچھ کہنا چاہا اور بے ارادہ اسکی زبان سے نکل گیا کہ تو آزاد ہے تو اس سے غلام آزاد نہیں ہو جائیگا اصحاب امام احمد کا فرمان ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنی بیوی سے کہا انت طالق اور وہ ان الفاظ کے معنی نہیں سمجھتا تو اسکی بیوی پر طلاق نہیں پڑیگی اسلئے کہ اس نے اختیار طلاق نہیں کیا، پھر طلاق پڑنے کی کیا وجہ؟ یہ تو یہاں ایسا ہی ہے جیسے وہ جس پر کراہ کیا جائے بلکہ اگر اس نیت ان الفاظ کے معنی کی ہو جو اہل عرب کے نزدیک ہوتے ہیں تو بھی طلاق نہ پڑیگی اسلئے کہ اسکا اختیار کرنا جسے جانتا نہ ہو صحیح نہیں اسیطرح اگر کسی نے کلمہ کفر کا کلمہ کیا اور وہ اس کے معنی نہیں جانتا تو وہ کافر نہ ہو گا۔ معذرت کیج میں یہ کہ حضرت شمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے اس عورت کی بابت جس نے اپنے میاں سے کہا میرا کوئی اچھا سا نام کچھ دو، اس نے کہا تمہارا نام طیبہ ہے کہا اس سے بھی بہتر کوئی نام رکھو اس نے کہا جو تو کہہ کہ یہ رکھو خلیہ طالق۔

خاوند نے کہا اچھا تو خلیہ طالق ہے وہ اتنا سنتے ہی عدالت فاروقی میں لا گئی اور کہا میرا خاوند نے مجھے طلاق دیدی اسنے صاف کہہ دیا کہ تو چھوڑ دی ہوئی مطلقہ ہے۔ لیکن جب اپنے اسکے خاوند سے اصلی قلمہ سنا تو اسکے سر ہی سر میں خوب مارا اور اسکے خاوند سے کہا اسکا ہاتھ پکڑ کر لیجاؤ اور اسکا دماغ خوب درست کر دو، یہ ہے وہ زندہ فقہ جو اجازت بخیر سیدھی دلیں اتر جاتی ہے حالانکہ یہاں صاف لفظ طلاق کے ہیں، پہلے یہ حدیث گزر چکی ہے کہ جسنے اپنی گمشدہ اونٹنی کو بعد از مایوسی پالیا اسکے منہ سے دفر خوشی میں بیاختہ نکلا گیا کہ خدایا تو میرا بند ہے اور میں تیرا رب ہوں ظاہر ہے کہ یہ کلمہ کفر کا ہے صراحتاً کفر ہے لیکن وہ شخص کافر نہیں ہوا اسلئے کہ اسکا مقصود ان الفاظ سے ان کے صحیح معنی کا نہ تھا۔ حالانکہ لفظ میں کسی تاویل کی گنجائش نہیں عدم ارادہ کے باعث وہ کافر نہیں ہوا بخلاف استہزا کرنیوالے کے بیشک اس پر طلاق و کفر لازم ہے اگرچہ ہر لا کہے اسلئے کہ اسکے الفاظ سے انکے معنی مراد لئے ہیں، گو تمسخر کے طور پر کہے ہیں تمسخر اسکا عند نہ ہو گا یاں اگر وہ ذریعہ ترقی کیا گیا اور خطا کرنیوالا اور بھول جانیوالا معذور ہے اس قول پر کوئی پکڑ نہیں، بادل اور مسخرے کیلئے اسکی نخصت نہیں اسکا کفر اور اسکا لین دین صحیح ہو جائیگا کیونکہ وہ اپنے ارادے لفظ نکالتا ہے اسکے معنی سے واقف ہے اور معنی سے پھیر نیوالی کوئی چیز یہاں موجود نہیں نہ ارادہ نہ خطائے نسیان نہ جہالت، ہزل و مذاق کو اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے پھیر نیوالا نہیں بنایا۔ بلکہ مذاق اور مسخرے سزاوارتہ نہیں کیا تم نہیں دیکھتے کہ جناب باری سبحانہ و تعالیٰ نے اس شخص کو معذور رکھا، جو اگر وہ ذریعہ ترقی کی وجہ سے اپنے منہ سے کفر کا کلمہ کہتا ہے جبکہ اسکا دل ایمان پر مطمئن اور برقرار ہے لیکن ہزل و مذاق کرنیوالے کی عذر پذیرائی نہیں کی بلکہ صاف فرمادیا **لَسُنٌ سَأَلْتَهُمْ لِيَقُولُوا إِنَّمَا كُنَّا نَخُوْضُ وَلَمْ نَكُنْ أَعْمٰی** اگر تو ان سے پوچھو گے تو یہ کہہ دیتے گے کہ ہم تو یونہی ہنسی کر رہے تھے تو انہیں کہہ کہ کیا خدا کے ساتھ اسکی آفتوں کے ساتھ اور اسکے رسول کیساتھ تم استہزا کرتے ہو پس اپنے ان کلمے عذر کو چھوڑو تم اپنے ایمان کے بعد کافر ہو چکے جس طرح مکہ سے رب احمدین نے اپنا موٹو فخذہ اٹھالیا ہے اسی طرح خطا کرنیوالے اور بھول جانیوالے سے بھی۔ اسی میں سے یہ بھی کہ اگر کسی نے کہا تجھے طلاق ہے اور وہ کہتا ہے کہ میرا ارادہ یہ تھا کہ اگر تو فلاں سے کلام کرے یا میرا گھر سے باہر جائے تو اسطور میں طلاق نہیں پڑے گی۔ اصحاب احمد و شافعی کی دو وجہیں ایک یہ ہے اسی طرح اگر اسنے کہا میں نے انشاء اللہ کہنے کا ارادہ کیا تھا تو بھی انکے نزدیک یہی دو وجہیں ہیں۔ امام شافعی کے الفاظ میں موجود ہے کہ آپ فرماتے ہیں اگر کسی نے کہا کہ اگر تو نے زید سے بات کی تو تجھے طلاق ہے پھر کہہ کہ میں نے ایک ماہ کی مدت کا ارادہ کیا تھا ایک ماہ کے بعد اسنے زید سے بات کی تو باطنائے طلاق واقع نہ ہو گی۔ اس صورت میں اور اس سے پہلے کی دونوں صورتوں میں کوئی فرق نہیں غایت کے ساتھ قید جو نیت میں تھی اگر وہ معتبر ہے تو مشیت کے ساتھ کی قید جو نیت میں تھی اگر وہ معتبر ہے تو مشیت کیساتھ کی قید جو نیت میں تھی وہ بھی معتبر ہے بلکہ یہ جواز میں ادلی ہے بہ نسبت عام تقیید کے نیت کیساتھ جیسے کہ کسی نے کہا میری بیویاں طلاق میں ہیں۔ اور اپنے دہیں الئے ایک کو الگ کر لیا پس جسکے نیت کیونکہ اسکی تخصیص ہو گئی جو لفظ میں قطعاً داخل تھی، تو ان صورتوں میں تخصیص بطور ادلی درست ہوگی۔ اسلئے کہ لفظ کی وضعی دلالت عموم احوال پر نہیں ہے نہ عموم زمان پر ہے اور اگر ان دونوں پر ہے تو پھر ان میں سے بعض کا خارج کرنا تخصیص عام ہو جائیگی یہ بات تو بالکل ظاہر ہے زیادہ سے زیادہ یہ ہے کہ استعمال عام خاص میں یا استعمال مطلق مقید میں ہوگا اور یہ کوئی انوکھی بات نہیں نہ غنائہ عرفی نہ شرعاً نہ ظہری اللہ علیہ وسلم کافران سے کہ مساد یہ تو فقیر شخص ہے اسکے پاس کوئی مال نہیں لیکن ابوالجہم انکی تو کرمی اسکے کندھے سے اترتی ہی نہیں پس ٹھیک بات یہی ہے کہ اس جیسی باتوں میں اسکے اور اسکے خدا کے درمیان حکم

میں بھی مقبول کر لینا چاہئے۔ اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے کہے کہ تو مجھ پر حرام ہے

طلاق کی قسم عموماً دو طرح کھائی جاتی ہے ایک تو یہ کہ اگر تو نے ایسا ایسا کیا تو مجھ پر طلاق ہے دوسری کہ میں فلاں کام نہ کروں گا کروں تو مجھ پر طلاق لازم ہے، ان دونوں طرح میں خلاف ہے پہلے بھی تھا اور اب بھی ہے اس طرح حرام کے بھی دو صیغے ہیں ایک تو یہ کہ اگر تو نے ایسا کیا تو مجھ پر حرام ہے یا یہ کہ جو مجھ پر حلال ہے وہ سب حرام ہے دوسرے یہ کہ حرام مجھ پر لازم ہے میں ایسا نہ کروں گا بس جسے طلاق کے بارے میں کہا ہے کہ طلاق مجھ پر لازم ہے یہاں نہ تو طرحت ہے نہ کنایہ ہے نہ اس پر کوئی چیز واقع ہوگی، جیتے تو اس قول پر کہ حرام مجھ پر لازم ہے بطور اولیٰ حکم ہے جسے کہا ہے کہ یہ طلاق کنایہ ہے اگر نیت طلاق سے کہا ہے تو طلاق ہو جائیگی ورنہ نہیں انکے نزدیک یہی حکم حرمت کا بھی ہے کہ اگر نیت حرام سے کہا ہے تو حرام ہو جائیگی گویا اسے حرمت کا التزام کیا ہے جیسے اسنے طلاق کا التزام کیا تھا یہ تحریمی التزام ہے اور وہ تطبیقی التزام ہے اور اگر اسنے یہ نیت کی ہے کہ مجھ پر خدا تعالیٰ نے جو حرام کیا ہے حرام، اسکی حرمت لازم ہے تو یہ قسم ہی نہ ہوگی، نہ تحریم ہوگی نہ طلاق ہوگی نہ ظہار ہوگا۔ کیسکو جائز نہیں کہ ایک مسلمان کو اسکی بیوی سے جدا کرے بغیر اس لفظ کے جو طلاق کیلئے موضوع ہو، نہ اسکی نیت میں ہو، ہاں اسے قسم کا کفارہ لازم ہے کیونکہ بہت بڑی سخت اور مولد قسم ہے یہ قسم مخلوق کی قسم کی طرح نہیں جو منعقد نہ ہونے پر لغو قسم میں سے ہے بلکہ یہ بخیر اور یقینی قسم ہے تو اس میں قسم کا کفارہ دینا ہوگا اسی کا فتویٰ حضرت ابن عباسؓ نے دیا اور اسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک مرفوع پہنچایا بھی ہے کہ حرام کرنا قسم ہے جسکا کفارہ دیا جائیگا۔ پھر فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیوی میں اچھائی ہے یہی حکم اس قول کا ہے کہ اگر تو نے ایسا کیا تو مجھ پر حرام ہے یہ اولیٰ ہے بہ نسبت اس قسم کے کفارے کے کہ تو مجھ پر حرام ہے اور اس قول میں کہ تو مجھ پر حرام ہے یا خدا کی ہر حلال کردہ چیز مجھ پر حرام ہے اور تو مجھ پر حرام ہے مثل مردار کے اور خون کے اور سور کے گوشت کے اسمیں کئی مذاہب ہیں ایک تو یہ کہ یہ بالکل لغو ہے محض باطل ہے اس پر کوئی چیز مرتب نہیں ہوتی۔ دور روایتوں میں سے ایک روایت حضرت ابن عباسؓ سے یہی مروی ہے یہی قول مسروق ابو سلمہ بن عبد الرحمن عطاء شعبی داؤد اور کل اہل ظاہر اور اکثر اہل حدیث کا ہے، مالکیہ کے دو قولوں میں سے بھی ایک قول یہی ہے یہی ابن عمر بن قریظ کا مختار مذہب ہے۔ صحیح سند سے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ جب کوئی شخص اپنی بیوی کو حرام کرے تو یہ کوئی چیز نہیں تھا اسے لئے خدا کے رسول نیک نمونہ موجود ہیں۔ صحیح سند سے مسروق کا قول مروی ہے کہ جو بیوی ہوئی کہ اسکا پالہ میں نے حرام کیا ہو تو وہ اپنی بیوی کو حرام کر لیا ہو تو مجھے اسکی کوئی پرواہ نہیں اس طرح بہ مندرجہ نشانی سے مرد ہے کہ بیوی حرام کر لینا میرے نزدیک جوقی کے برابر ہے ابوساہبہ کا فرمان ہے کہ مجھے کوئی پرواہ نہیں کہ میں نے اپنی بیوی کو حرام کیا یا نہ کرے پانی کو حرام کیا۔ حجاج بن منہال کہتے ہیں کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو حرام کر لیا جب حمید بن عبد الرحمن سے یہ مسئلہ پوچھا تو آپؓ فرمایا فرمان خداوند تعالیٰ تو یہ تھا کہ فراغت کیوقت رب کی عبادت میں کوشش کرو اور اپنے پروردگار کی طرف ہی رغبت رکھو لیکن تو ایسا کھانا نہ کھائے جسے تو بااد رکھتا رہا۔ دوسرا مذہب یہ ہے کہ اس کہنے سے تین طبقے شریعت میں شریعت ثابت حضرت علیؓ حضرت زید بن ثابتؓ حضرت ابن عمرؓ حضرت حسن بصریؒ حضرت محمد بن عبد الرحمن بن ابی

میل کا یہی مذہب ہے۔ عدی بن قیس کلابی نے جب اپنی بیوی سے یہ الفاظ کہہ دیئے تھے تو حضرت علیؑ نے ہی فیصلہ کیا۔ اور فرمایا اسکی قسم جسکے ہاتھ میں میری جان ہے اگر تو نے اس عورت کو چھو اس سے پہلے کہ وہ تیرے سوا اور نکاح میں جائے تو میں تجھے رجم کرونگا۔ اس مذہب کی توجہ یہ ہے کہ حرمت تین طلاقوں سے ثابت ہوتی ہے تو یہاں تین طلاقیں مان لی گئیں تاکہ حرمت ثابت ہو جائے۔ تیسرا مذہب یہ ہے کہ اس قول سے یہ عورت اس پر حرام ہو جائیگی، حضرت ابوہریرہؓ، حسن، حلاس بن عمر، جابر بن زید اور قتادہ سے یہی مروی ہے ان بزرگوں نے طلاق کا ذکر تو نہیں کیا لیکن اس عورت سے الگ رہنے کا حکم فرمایا ہے۔ یہی بات بسند صحیح حضرت علیؑ سے بھی آئی ہے ہو سکتا ہے کہ آپسے دور وایتیں ہوں اور ہو سکتا ہے کہ مراد حرمت سے وہی تین طلاقوں کے بعد کی حرمت ہو، اس قول کی حجت یہ ہے کہ اسکے الفاظ صرف حرمت کے متقنی ہیں عدد طلاق سے اسے کوئی لگاؤ نہیں۔ پس اسکے حرام کرنے سے حرام ہو گئی۔ چوتھا مذہب یہ ہے کہ انہیں توقف سے یہی منقول ہے حضرت علیؑ سے یہی شعبی کا قول بھی ہے، آپ فرماتے ہیں لوگوں نے حلال کو حرام کہا ہے جب تک کہ وہ عورت دوسرے سے نکاح نہ کر لے پھر اس قول کو حضرت علیؑ کا قول بتلاتے ہیں، واللہ حضرت علیؑ نے ہرگز یہ نہیں فرمایا اپنے تو صرف یہ فرمایا ہے کہ میں حرام کہیں حلال کہیں مکواختیاء ہے خواہ آگے بڑھو خواہ پیچھے ہٹو، ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ حرام کر لینا طلاق نہیں اور خدا کا حلال کسی کے حرام کہہ لینے سے حرام نہیں ہو جاتا۔ ہاں انسان زیادہ سے زیادہ وہ اسباب ہتیا کر سکتا ہے جس سے حلال حرام ہو جائے۔ عورت کو حرام کر نیکی شرعی صورت طلاق ہے حرام کہہ لینا مرا حقا طلاق دینا نہیں نہ عرف شرع سے یہ عورت ثابت ہے پس زیادہ سے زیادہ یہ ہے کہ یہاں اس امر میں شبہ پیدا ہو گیا ہے۔ پانچواں مذہب یہ ہے کہ اگر مراد اس سے طلاق دینا تھی تو طلاق ہو جائیگی ورنہ یہ قسم ہے طاؤس نہ ہری اور شافعی کا یہی قول ہے حسنؓ سے بھی یہی مروی ہے اس قول کی حجت یہ ہے کہ یہ طلاق کا کناہ ہے اگر نیت طلاق ہے تو طلاق ہو جائیگی ورنہ قسم ہے کیونکہ قرآن کریم میں ہے یَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لِمَ تُحَرِّمُ الْمُحَرَّمَ؟ چھٹا مذہب یہ ہے کہ اگر نیت طلاقوں کی ہے تو تین ہو جائیگی۔ اگر ایک کی ہے تو ایک بائنہ ہو جائیگی اگر قسم کی نیت ہے تو قسم ہوگی۔ اگر کچھ بھی نیت نہیں تو یہ ایک جھوٹ ہے جس میں کوئی چیز ثابت نہیں ہوگی۔ سفیان ہی فرماتے ہیں۔ اہلے اصحاب سے بھی بقول مخفی یہی مروی ہے انکی دلیل یہ ہے کہ ان الفاظ میں ان سب چیزوں کا احتمال ہے لہذا فیصلہ نیت پر ہے۔ ساتواں مذہب بھی چھٹے مذہب کی طرح ہے لیکن اس میں ہے کہ اگر نیت کچھ نہیں کی تو یہ قسم ہے جس کا کفارہ ادا کرنا ہوگا۔ اوزائی کا قول یہی ہے اس کی دلیل ظاہری قرآن قَدْ فَرَضَ اللَّهُ لَكُمْ تَحِلَّتْ أَيْمَانُكُمْ ہے طلاق کی نیت کے وقت تو یہ قسم نہ ہوگی لیکن اس نیت کے نہ ہونے کے وقت یہ قسم ہے۔ آٹھواں مذہب بھی یہی ہے لیکن اس میں ہے کہ اگر کچھ بھی نیت نہیں کی تو ایک طلاق بائنہ ہوگی تاکہ لفظ تحریم کا عمل جاری ہو۔ نواں مذہب یہ ہے کہ اس میں کفارہ ہے مثل کفارہ ظہار کے ابن عباسؓ سے یہی صحیح ہے ابو قتادہؓ، سعید بن جبیر و مہب بن مہر عثمانؓ سے یہی مروی ہے۔ امام احمدؒ سے بھی منجملہ اور روایتوں کے ایک روایت یہ بھی ہے۔ اس قول کی دلیل یہ ہے کہ عورت کو ماں سے تشبیہ دینے کو اللہ تعالیٰ نے ظہار کہا اور اسے منکر اور جھوٹ بات

فرمانی۔ پس صرف تشبیہ دینے سے بھی ظہار ہو جاتا ہے، تو حرمت کی مراحت سے کیوں نہ ہوگا۔ یہ قول سب سے زیادہ قیاس و فقہ کے قریب ہے اس کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ حلال حرام مکلف کے پس و پیش سے یہ صرف فرمانِ خدا پر موقوف ہے ہاں بندے کے پاس ایسے اقوال و افعال ضرور ہیں جن سے وہ ملت و حرمت کے اس سیلاب جمع کرے یوں کہہ لیجئے کہ سبب بندے کی طرف ہیں اور حکم اللہ کی طرف پس جب کسی نے کہا کہ تو مجھ پر میری ماں کی پیچھ کی طرح ہے یا کہا کہ تو مجھ پر حرام ہے اس نے یقیناً بڑا قول کہا جھوٹی اور غیر واجبی بات کہی نہ تو اللہ نے اسے اس پر اس کی ماں کی پیچھ کی طرح کیا ہے نہ حرام کیا ہے پس اس پر اس کے اس ناشائستہ قول کی وجہ سے دونوں کفاروں میں جو سخت کفارہ تھا ذال دیا گیا یعنی ظہار کا کفارہ۔ دسواں مذہب یہ ہے کہ ایسا کہنے سے ایک طلاق پڑ جائیگی حضرت عمر بن خطابؓ کی دو روایتوں میں سے ایک یہ ہے امام ابو حنیفہؒ کے استاد حماد بن ابوسلیمان کا قول یہی ہے اس قول کی دلیل یہ ہے کہ تطلیق تحریم میں طلاقوں کی حرمت کی مقتضی نہیں بلکہ کم سے کم پر بھی صادق آتی ہے جو ایک تو یقینی ہے پس اسی پر لفظ کا محل کیا گیا جو عدت کے ختم ہونے پر حرام ہو جانے کی نظیر ہے۔ کیا ہواں مذہب یہ ہے کہ جو اس کا ارادہ اصل طلاق کا تعدا و طلاق کا ہو وہی حکم ہوگا اور اگر اس نے حرمت بغیر از طلاق کا ارادہ کیا ہے تو قسم کفارے والی ہو جائے گی۔ امام شافعی کا قول یہی ہے۔ اس قول کی دلیل یہ ہے کہ لفظ ان سب باتوں کی صلاحیت رکھتا ہے پھر ان میں سے کسی ایک کے اعتبار کے لئے و جہو نیت ضروری ہے اگر صرف حرام کر لینا ہی اس کی نیت میں تھا تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ جیسے حرام کر لینا قسم سے ہوتا ہے پس جیسے یہاں واقعہ میں حرمت ثابت نہیں ایسے ہی وہاں بھی۔ بارہواں مذہب بھی یہی ہے کہ اصل طلاق اور عد و طلاق نیت پر ہے لیکن ایک طلاق بھی ہوتی تو ہوگی وہ بائنہ۔ اگر طلاق ہی نہیں تو یہ ایلا ہے اور اگر ارادہ محض جھوٹ کا تھا تو یہ کوئی چیز نہیں امام ابو حنیفہؒ اور ان کے ساتھیوں کا یہی مذہب ہے اس قول کی دلیل ان اشیا کا اس لفظ میں احتمال ہوتا ہے لیکن اتنی بات ضرور ہے کہ ایک طلاق جو ہوگی وہ ہوگی بائنہ کیوں کہ تحریم کا اقتضا یہی ہے یہ طلاق صغریٰ ہے اور کبریٰ ہے تو صغریٰ ضرور ثابت ہے اور اسی کو معتبر مانا ہے۔ آپ ہی سے مروی ہے کہ اگر اس نے کذب کی نیت کی ہے تو دیانتاً تو مقبول ہے لیکن حکماً مقبول نہیں۔ بلکہ یہ ابلا کرنے والا ہو جائے گا ہاں مظاہر نہ ہوگا نیت ہو یا نہ ہو بلکہ گو تصریح ہو یعنی وہ کہے کہ میں اس سے مراد ظہار لیتا ہوں تو بھی ظہار کرنے والا نہ ہوگا۔ تیرہواں مذہب یہ ہے کہ یہ قسم ہے اس میں اور قسموں کا کفارہ ہے حضرت صدیق اکبرؓ حضرت فاروق اعظمؓ حضرت ابن عباسؓ حضرت عائشہؓ حضرت زید بن ثابتؓ حضرت ابن مسعودؓ حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضرت مکرّمہؓ حضرت کھولؓ حضرت قتادہؓ حضرت حسنؓ حضرت شعبیؓ حضرت سعید بن مسیبؓ حضرت سلیمان بن یسارؓ حضرت جابر بن زیدؓ حضرت سعید بن جبیرؓ حضرت نافعؓ حضرت اذاعیؓ حضرت ابوثورؓ اور ان کے سوا بھی بہت ساری مخلوق خدا کا یہی قول ہے۔ اس کی دلیل بھی قرآن کریم کی بہت سی واضح آیت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے قسموں کے کھولنے کا ذکر حلال حرام کے بعد کیا ہے تو ظاہر ہے کہ اس آیت میں یہ بھی داخل ہے پس اس

سے پہلے جو بیان ہے اس کے سوا اور میں اس کا حکم ماننا یہ تو کسی طرح بھی جائز نہ ہوگا کہ ہم غیر میں مانیں اور جس کا ذکر ہے جس کے لئے قسموں کے چھوڑنے کا بیان ہوا ہے اسے چھوڑ دیں اور خارج کر دیں۔ جو وہ حضرات مذہب سے ہیں کہ یہ سخت تر قسم ہے اس میں کفارہ صرف آزادگی غلام رہی ہے ابن عباس ابو بکر عمرو بن مسعود اور تابعین کی ایک جماعت ہی کہتی ہے اس قول کی دلیل یہ ہے کہ جو کہ یہ سخت تر قسم ہے اس لئے سخت تر کفارہ بھی ہونا چاہیے، یعنی آزادگی گردن غلام۔ اس کی سخت تر قسم ہونے کی دلیل یہ ہے۔ اس میں خدا کے حلال کو حرام کیا گیا ہے جس کا منصب بندے کو ہرگز نہ تھا پھر یہ منکر اور جھوٹ بات ہے اگر بطور خبر دیکھیں گے کہ یہ تو وہ خبریں ہیں جو ابابہ اور قسم میں وہ حصے گذر چکا ہے پس اس کا کفارہ بھی سخت تر ہے جیسے کہ کفارہ ظہار پر نسبت، اور قسم کے کفارے کے سخت ہے آزادگی سے یا دو ماہ کے روزوں سے یا ساٹھ مسکینوں کو کھلانے سے۔ پندرہ ہواں مذہب یہ ہے کہ یہ طلاق ہے اگر عورت غیر مذخولہ ہے تو اس کی جو نیت ایک کی یا اس سے اوپر کی اور اگر مذخولہ ہے تو تین طلاقیں گو اس کا ارادہ اس سے کم کا ہو۔ امام مالک سے جو دور و لاتین ہیں ان میں ایک یہی ہے اس مذہب کی دلیل یہ ہے کہ لفظ نے جب تحریم کا اقتضا کیا تو واجب ہو گیا کہ اس پر حکم مرتب کریں غیر مذخولہ تو ایک طلاق سے حرام ہو جاتی ہے اور مذخولہ سبتر تین طلاقیں کے حرام نہیں ہوتی، مذہب مالک میں پانچ قول ہیں ایک تو یہی جو سخت ہو رہا ہے چکا ہے۔ دوسرا یہ کہ یہ بہر حال تین طلاقیں ہیں تین کی نیت کی ہو یا نہ کی ہو عبد الملک نے اپنی مسیوق میں اسی کو مختار کہا ہے۔ تیسرا یہ کہ یہ طلاق ایک بائنہ ہے مطلقاً خوار منذ اس کے راوی ہیں۔ چوتھا یہ کہ ایک طلاق ہے رجعیہ ہے، عبد العزیز بن ابوسلمہ کا قول یہی ہے۔ پانچواں قول یہ ہے کہ جو اس نے نیت کی وہی ہے مطلقاً خواہ قبل از دخول ہو خواہ بعد از دخول ہو۔ ان کل اقوال کی توجیہ سے تو آپ واقف ہو چکے ہیں۔

مذہب شافعی کی تحریر ملاحظہ ہو اگر مراد اس کی ظہار سے تو ظہار ہو جائے گا، اگر مراد تحریم سے تو تحریم معتبر ہے اس کا ترتیب صرف اس لئے ہے کہ کفارہ نہ آئے اور اگر نیت طلاق ہے تو طلاق ہو جائے گی۔ اور جو نیت ہو وہی ہوگی مگر طلاق ہے تو ان کے اصحاب کی اس میں تین وجہیں ہیں۔ اول یہ کہ یہ صریح ہے کفارہ کے واجب ہونے میں دوسرے یہ کہ اس پر کوئی چیز نہیں تیسرے یہ کہ اگر نوٹا ہی کے بار سے میں کہا ہے تو یہ صریح طلاق ہے اور آزاد کے لئے طلاق کا کنا یہ ہے اس لئے کہ اصل آیت نوٹا ہی کے بار سے میں ہے پس اگر اس نے کہا کہ تو مجھ پر حرام ہے اور اس سے ارادہ ظہار کا کیا ہے اور طلاق کا بھی تو ابن الحداد کہتے ہیں اسے کہا جائے گا کہ ایک بات پر جمع جا اس لئے کہ ایک ہی لفظ ظہار و طلاق کی ایک ساتھ صلاحیت نہیں رکھتا۔ اور کہا گیا ہے کہ جو وہ ظاہر کرے وہی اس پر لازم آئے گا۔ اسی طرح اگر کسی نے دوسرے پر اپنے کسی حق کا دعویٰ کیا اور وہ اس سے منکر ہے پھر کہتا ہے کہ حلال تجھ پر حرام ہے اور نیت میری معتبر ہے نہ کہ تیری میری کوئی چیز تجھ پر نہیں ہے یہ اسی طرح قسم کھاتا ہے کہ حلال تجھ پر حرام ہے اور اس میں نیت وہی ہے جو تیری نیت، ہو تیری کوئی چیز میرے اوپر نہیں پس نیت قسم کھانے والے کی ہوگی نہ کہ قسم کھانے والے کی۔ اس لئے کہ نیت اس کی معتبر ہوتی ہے۔ جس کی طرف سے

قسم وہی جاتی ہو۔

مذہب امام احمد کی تحریر ملاحظہ ہو۔ وہ کہتے ہیں یہ علی الاطلاق ظہار ہے گو نیت نہ بھی ہو ہاں یہ اور بات ہے کہ اس کی نیت ہی طلاق یا قسم کی ہو تو جو نیت میں ہے وہی لازم آجائے گا۔ آپ سے ایک اور روایت بھی ہے کہ یہ علی الاطلاق تو قسم ہے ہاں یہ اور بات ہے کہ یہ نیت ظہار یا بہ نیت طلاق کہا گیا ہو تو مطابق نیت لازم آئے گا آپ سے ایک تیسری روایت بھی ہے کہ بہر حال یہ ظہار ہے۔ گو اس نے نیت طلاق کی کی ہو یا قسم کی نہ وہ طلاق ہوگی نہ قسم ہوگی۔ ایسے ہی جیسے قسم سے مراد طلاق کے مثلاً یوں کہہ کہ تو مجھ پر میری ماں کی پیٹھ کی طرح ہے اس لئے کہ یہ دونوں لفظ ظہار میں صریح ہیں پس اس قول کی بنا پر اگر اس نے اس کے ساتھ ہی یہ بھی مانا کہ میں اس سے مراد طلاق لیتا ہوں تو آیا یہ طلاق ہوگی یا ظہار؟ اس میں دو قول ہیں ایک یہ کہ یہ ظہار ہے جیسے یہ کہا کہ تو مجھ پر میری ماں کی پیٹھ کی طرح ہے میں اس سے مراد طلاق لیتا ہوں۔ اس لئے کہ تحریر ظہار میں صریح ہے۔ دوسرا قول یہ ہے کہ یہ طلاق ہے اس نے اپنے ارادے کی اپنے ہی لفظوں میں صراحت کر دی ہے زیادہ سے زیادہ یہ ہے کہ یہ طلاق کہائی ہے پس اس روایت کی بنا پر اگر اس نے کہا ہے کہ میں اس سے مراد طلاق لیتا ہوں تو اس پر ایک طلاق پڑ جائے گی اگر اس نے کہا ہے کہ میں اس سے مراد طلاق لیتا ہوں تو کہا ایک طلاق ہوگی یا تین؟ اس میں بھی دو روایتیں ہیں جن کا مآخذ الف لام کو جنس پر اور عموم پر محمول کرتا ہے یہ ہے آپ کے مذہب کی تحریر و فقہ پر۔

اس مسئلہ میں ایک اور قول بھی ہے اور وہ ان تمام مذاہب کے سوا ہے وہ یہ کہ اگر اس نے تحریم واقع کی ہے تو ظہار ہوگا اگرچہ اس نے نیت طلاق کی ہو۔ اور اگر اس کے ساتھ قسم کھائی ہے تو قسم کفارہ کی ہوگی یہی مختار ہے شیخ الاسلام رحمۃ اللہ علیہ کا۔ اسی پر دلالت نقل و قیاس کی ہے۔ کیوں کہ جب اس نے اسے واقع کیا ہے تو اس نے ایک بری بات کا جو جھوٹ ہے ارتکاب کیا ہے، اس صورت میں جس شخص نے مثل ماں کے حرام بتلائی ہے اس سے زیادہ لائق کفارہ یہ ہے اور جب یہ بطور قسم کے کہا ہے تو منجملہ قسموں کے ایک قسم یہ بھی ہے جیسے کہ التزام عتق و حج و صدقہ کی قسم کھائے یہ قیاس بالکل ہی کھلا مول ہے اور یہ سمجھ نہایت ہی درست ہے۔ دیکھئے جب یہ کہتا ہے کہ میرے ذمے یہ ہے کہ میں آزاد کروں یا نذرہ رکھوں تو اس پر یہ کام لازم ہو جاتا ہے اور اگر کہے کہ میں فلاں سے بولوں تو میرے ذمے اللہ کے لئے یہ اور یہ ہے بطور قسم کے یہ کہے تو یہ قسم ہوتی ہے اور اگر کہے کہ وہ یہودی یا نصرانی ہے تو اس کی وجہ سے کافر ہو جاتا ہے اور اگر کہے کہ اگر میں یہ کروں تو وہ یہودی یا نصرانی ہے تو یہ قسم ہو جاتی ہے پس ٹھیکہ ہی قاعدہ ہر طرح اس میں جی ہے کہ اس نے کہا تو مجھ پر میری ماں کی پیٹھ کی طرح ہے تو ظہار ہو جائے گا، اور اگر کہا میں اگر فلاں کام کروں تو تو مجھ پر میری ماں کی پیٹھ کی طرح ہے تو قسم ہو جائے گی، اسی قیاس پر جب اس نے کہا کہ تجھے طلاق ہے تو طلاق ہو جائے گی، اگر کہا کہ میں اگر فلاں کام کروں تو تجھ پر طلاق ہے یہ قسم ہو جائے گی پس یہ واسطہ وہ اصول ہیں جو یقیناً صحیح ہیں اور برابر جاری ہیں اور کتاب و سنت سے اخذ کئے ہوئے ہیں اور عقل سے بھی ثابت ہیں وبالله التوفیق۔

صحابہ کا انداز بہت ظالم تھا

انہی الزامات میں سے جو خدا رسول کی طرف سے نہیں بیعت کی قسم بھی ہے جسے فاجر ظالم حجاج بن یوسف نے ایجاد کی تھی۔ بیعت کا طریقہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا مصافحہ کر لینا تھا۔ عورتوں سے بیعت صرف زبانی ہوتی تھی۔ آپ کے مبارک ہاتھ نے کبھی اس عورت کے ہاتھ کو نہیں چھوا جو آپ کی ملکیت میں نہ ہو۔ صلی اللہ علیہ وسلم۔ بیعت کرنے والے کہتے تھے کہ میں آپ سے بیعت کرتا ہوں کہ آپ کی سنوں گا اور مانوں گا سختی میں بھی آسانی میں بھی ناخوشی میں بھی چٹنا پچھو صحیحین میں حضرت ابن عمرؓ سے مروی ہے کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سننے اور ماننے پر بیعت کرتے تھے آپ اس وقت یہ بھی فرادیا کرتے تھے کہ اپنی طاقت کے مطابق صحیح مسلم میں حضرت جابرؓ سے روایت ہے کہ حدیبیہ والے دن ہم چودہ سو آدمی تھے ہم نے آپ سے بیعت کی۔ درخت تلے حضرت عمرؓ آپ کا ہاتھ تھامے ہوئے تھے۔ اس بات پر کہ ہم بھاگیں گے نہیں ہم نے آپ سے موت پر بیعت نہیں کی تھی۔ صحیحین میں حضرت عبادہ بن صامت سے مروی ہے کہ ہم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بیعت کی سننے پر اور ماننے پر سختی میں اور آسانی میں خوشی میں اور ناخوشی میں اور اس بات کے باوجود بھی کہ ہم پر دوسروں کو ترجیح ہو تو بھی اور اس بات پر کہ اہلیت والوں سے ہم کسی امر میں جھگڑیں گے نہیں۔ اور جو ہاں ہوں گے حق نہیں گئے خدا کے بارے میں کسی طاقت کو نہ والے کی طاقت کا خوف نہ کریں گے۔ بخاری میں مسلم میں حضرت حناوہ بن ابوامیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ ہمیں حضورؐ نے بلایا ہم نے آپ سے بیعت کی اس بیعت میں یہ بھی تھا کہ ہم اپنی خوشی ناخوشی سختی نرمی میں اور ہم پتہ تیز کے میں سننے پر ہوں گے اور تسلیم کرتے رہیں گے اہلیت والے لوگوں سے کسی امر میں جھگڑیں گے نہیں بجز اس صورت کے کہ تم کھانا کھو کھو کھو جس میں تمہارے ہاتھ زوڑیں کھلی دیل ہو۔ صحیحین میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ اہل بیت کے کہنے پر کہ تمہارے ساتھ کسی کو شریک نہ کریں گی چوری نہ کریں گی۔ زنا نہ کریں گی اپنی اور دیکھو کہ انہی میں سے جو ان باتوں کا اقرار کرتی تھیں وہ انہی کی ان باتوں کو جاتی تھیں اور ان سے آپ فرادیا کرتے تھے کہ جاؤ میں نے تم سے بیعت کر لی خدا کی قسم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ نے کبھی کسی عورت کے ہاتھ سے نہیں چھوا کیا آپ ان سے صرف زبانی بیعت کرتے تھے یہ اقرار سن کر فرادیتے کہ میں سننے میں ہمارے بیعت سننے والے یہ صرف زبانی ہوتا تھا پس یہ بیعت

نزدیم کا اور جب سبب نزدیم اور وجوب پایا گیا تو موجب ثابت ہو گیا گو اسے نہ جانتا ہو۔ مثلاً ایک شخص کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ میرے مریض کو شفا دے دے تو میرے مال کی تہائی صدقہ ہے یا اس کی وصیت کرے گو اسے نہ جانتا ہو یا کہے کہ جو اس پر چہ پر تحریر ہے مجھے اس کا اقرار ہے۔ اگر چہ اسے جانتا نہ ہو، یا کہے کہ تو جو کچھ فلاں کو دے گا اس کا میں ضامن ہوں یا کہے کہ تیرا جو کچھ اس کے ذمے ہے اس کا میں ضامن ہوں تو صحیح ہو جائے گا اور اس کے ذمے لازم ہو جائے گا اگر چہ اسے نہ جانتا ہو۔ یا کہے کہ اس تجارت کی ذمہ داری کا ضامن میں ہوں تو بھی یہ ضمانت ہو جائے گی اور اس کے ذمے وہ چیز آجائے گی۔ گو جانتا نہ ہو۔ ہمارے اکثر اصحاب جن میں صاحب مغنی وغیرہ ہیں فرماتے ہیں۔ اگر نہ جانتا ہو تو اس کی قسم ان چیزوں میں سے کسی پر منعقد نہ ہوگی۔ اس لئے کہ یہاں نہ تو قسم کی صراحت ہے نہ کنائیت کے ساتھ ہے کیونکہ جسے جانتا ہی نہیں اس کی نیت کہاں سے ہوگی۔ اگر جانتا ہو پھر نیت نہ کرے تو بھی صحت نہ ہوگی اس لئے کہ یہ کنایہ ہے اور کنایہ میں نیت شرط ہے اس لئے اس کا حکم ہی اس پر عائد نہ ہوگا۔ جانتا بھی ہو نیت میں بھی رکھتا ہو تو بے شک طلاق اور عتاق ہو جائے گا۔ اس لئے کہ ان دونوں میں کنایہ کے ساتھ ہی قسم منعقد ہو جاتی ہے۔ ہاں اوروں میں نہیں اس لئے کہ وہ کنایہ سے منعقد نہیں ہوتی ہمارے اصحاب کی ایک جماعت کا قول ہے کہ طلاق و عتاق اور صدقہ مال میں انعقاد ہوگا سو اسے خدا کی قسم کے کیوں کہ اس میں کفار سے کا وجوب نام خدا کی عظمت کے باعث ہے جس کی تعظیم لوازمات ایمان میں سے ہے۔ اور یہ چیز اور قسموں میں نہیں پائی جاتی۔

رہے اصحاب امام مالکؒ۔ سو امام صاحب سے یا ان کے قدیم رفیقوں سے تو اس بارے میں کچھ بھی مروی نہیں ہاں متاخرین کے اُلجھے ہوئے بہت سے اقوال پائے جاتے ہیں۔ ابو بکر بن عربی کہتے ہیں متاخرین کا اجماع ہے کہ طلاق میں یہ قسم ٹوٹ جاتی ہے اس کی تمام عورتوں کو طلاق ہو جائے گی اسی طرح آزادگی میں بھی اس کے تمام لونڈی غلام آزاد ہو جائیں گے اگر نہ ہوں تو بھی اس کے ذمے ایک غلام خرید کر آزاد کرنا آئے گا۔ اور اسی طرح مکہ شریف کا پیدل حج اگر چہ وہ بہت ہی دور رہتا ہو اور اس کے کل مال کا تہلث خیرات کرنا اور دو ماہ کے پے در پے روزے رکھنے پھر کہتے ہیں اکثر اندلس والے کہتے ہیں کہ اس کی سب بیویوں پر تین تین طلاقیں پڑ جائیں گی۔ غویون کہتے ہیں ایک ایک طلاق ہو جائے گی۔ بعض اس پر سال بھر کے روزے بتلاتے ہیں جب کہ قسم سے عادتاً بھی ہوتا ہو اب آپ خود ان اقوال میں اور اصحاب شافعی کے اقوال میں جو خلاف ہے اسے ملاحظہ فرمائیے۔

عرف و عادت کی تبدیلی کا تعلق زمان و مکان سے ہے!

جس طرح علاج میں ہر شخص کے مزاج کے مطابق نسخہ تجویز کیا جاتا ہے۔ اسی طرح فتویٰ دیتے وقت دیکھ لینا چاہیے کہ مستفتی کہاں کا رہنے والا ہے۔ اور اس کے ہاں صورت مسئلہ کی کیفیت کیا ہے۔ حالات و عادات کے اختلاف کو نظر انداز کر کے محض کتب فقہ کی تصریحات پر فتویٰ دینا، جہالت و نادانی ہی نہیں کھلی گمراہی بھی ہے۔ جس طرح ایک لطیف اختلاف مزاج سے قطع نظر کر کے ہر شخص کے لئے ایک ہی نسخہ تجویز کر کے ہلاکت کو دعوت دیتا ہے۔ اسی طرح عرف و عادت کا لحاظ کئے بغیر فتویٰ دینے والا ہلاکت و گمراہی کو دعوت دینے والا ہے عرف و دستور کی تبدیلی۔ دونوں طریق سے موتی بنے کبھی تبدیلی زمان اس کا باعث ہوتی ہے اور کبھی تبدیلی مکان۔ اسی پر تبدیلی متغیرہ یہ خبر کہ ہے کہ ہر ہر التزام چاہے اس کا تعلق طلاق سے ہو، قسم سے ہو، یا بیعت اور آزادی سے اسی حد تک موجب ہوگا۔ کہ جس حد تک یہ عرف و عادت کے اعتبار سے اس التزام کے دائرے میں داخل ہوگا۔

ایسا ہی اختلاف ان کا اس وقت بھی رہے جب کہ کوئی مسلمان فقیہ کی قسم کھائے یا کھل لازم ہو جانے والی قسموں سے قسم کھائے یا کہے کہ تمام قسمیں مجھ پر لازم ہیں یا سخت سے سخت قسم کھائے یا لکھ کر کہتے ہیں ہم نے جو ان مذکورہ چیزوں کو لازم کر دیا ہے اور چیزیں لازم نہیں لیکن مثلاً اندھوں کا لباس بھوکوں کا کھانا اعتکاف مکانات بنوانا وغیرہ اس لئے کہ مشہور چیزیں یہی ہیں اور عرفاً غالب بھی یہی ہیں اس لئے ہم نے انہیں ضروری کر دیا۔ اس لئے کہ مستثنیٰ عرفی یہی ہے اور یہ مستثنیٰ لغوی پر مقدم رہے گا۔ اس لئے قسم انہی مذکورہ چیزوں کے ساتھ مخصوص کر دی۔ مشہور چیزیں یہی ہیں حلف اور یمن اور قسم کے الفاظ انہی چیزوں میں استعمال کئے جاتے ہیں نہ کہ اور کسی میں یہ بات اور اک سے باہر ہے کہ وہ لوگ ان کے نام ہی لیا کرتے تھے یا وہ دواہ کے متصل روزے رکھتے تھے یا حج کرتے تھے بلکہ ان الفاظ کے استعمال کا غلبہ انہی معانی میں ہے نہ کہ اور میں۔ ہاں بعض اصحاب نے یہ بھی تفسیر کی ہے کہ جس کی عادت قسم میں سال جبر کے روزوں کی ہو اس پر سال جبر کے روزے ہی ہیں ان حضرات نے نقلی عرف کو چھوڑ کر نقلی قسم کا اعتبار کیا ہے اس بنا پر ہو سکتا ہے کہ اگر کسی نے اپنے میں یہ قسمیں اعتکاف اور مکانات اور کھلانے پلانے پہنانے اور کھانے مسجداں بنانے وغیرہ میں ہو جائیں اور مذکورہ چیزیں بہت جائیں تو ان قسموں کا خلاف کرنے والوں پر یہی چیزیں لازم آئیں گی۔ اس لئے کہ جو احکام قرآن پر ہوں وہ قرآن کے ہونے سے بدل جاتے ہیں جیسے کہ معاملات میں دین وغیرہ کے احکام پس اگر ایک شخص

کے بدلے دوسرا سکہ جاری ہو گیا تو اطلاق کے وقت وہی سکہ مراد لیا جائے گا نہ کہ اس سے پہلے کا اسی طرح کسی چیز میں آج کوئی بات غیب سمجھی جاتی ہے کچھ زمانے کے بعد دوسری چیز غیب سمجھی جانے لگی تو اسی چالو زمانے کا اعتبار ہو گا اور اس غیب پر چیز ٹوٹائی جائے گی جو بات اب غیب میں داخل نہیں اس پر چیز کو ٹوٹانا نہیں ہو گا۔ پس عوائد پر اسی طرح احکام گھومتے رہیں گے یہ بات علما کے اجماع سے ثابت ہے۔ جس میں کسی کو بھی خلاف نہیں۔ یہ اور بات ہے کہ کوئی کہے عادت نہیں بدلی کوئی کھمدان گئی پس آج کل قسم و ماہ کے روزوں پر عوائد نہیں تم دیکھو گے کہ ایک ہی اس طرح کی قسم نہیں کھاتا پھر اس کے لازم کرنے کا کیا مطلب؟

الفرض عرف کے بدلنے پر احکام کا تبدل یقینی چیز ہے جب عرف و دستور اپٹ گیا تو قسم کتابہ کے کڑے اور انگوٹوں کے مقلد بن کر ہی نہ رہو تم فتوے کو بھی بدل دو۔ خیال رہے کہ کوئی بیرون ملک کا سائل تیرے ہاں آئے تو تو اپنے ہاں کے دستور کے مطابق اسے فتویٰ نہ دے دیا کر۔ بلکہ ان کا عرف اور عاوردہ معتبر مان کر اس سے دریافت کرنے اور اسی پر فتویٰ دے نہ کہ اپنے ہاں کے عرف پر اور نہ اپنے انگھے فقہاء کی تقلید پر۔ یہی حق بات ہے انگوٹوں کی کتابوں پر اور نہ مٹھے پڑے رہنا اور مکھی پر مکھی مارتے چلے جانا اس سے بدتر گمراہی تو کوئی نہیں یہی ہے علماء سلف صالحین اور ائمہ مسلمین کے مقاصد کو نہ سمجھنا پس اس قاعدے پر ہو سکتا ہے کہ صراحت کثایت ہو جائے اور کثایت کسی وقت صراحت میں آجائے پس جب کہ کسی نے کہا کہ بیعت کی قسمیں مجھ پر لازم ہیں تو کیا ضرورت ہے کہ ان انگھے بادشاہوں کی اصطلاح ہی معتبر مانی جائے جب کہ اس مسکین کی نیت و قصد میں وہ چیز ہی نہیں اگر ایسا ہے تو ان کے وقت کے بیوپار تجارت کے قانون کیوں چھوڑ دیتے ہیں! ہر جگہ ہر مروج سکہ اور مروج ناپ تول وغیرہ کو کیوں لے لیا گیا ہے پس عرف کے مطابق حکم کر و کوئی قرینہ ہے تو اس پر حمل کر دو نیت اور بساط کا ضرور اعتبار کرو۔ اگر یہ چیز نہیں تو خواہ مخواہ سے فتوے کے بوجھ تلے نہ ڈالو۔ جو شخص قرآن عادات عرف دستور کو دیکھے بغیر صرف کتب نقد کے فتوؤں پر فتوے دیتا ہے اس سے بڑھ کر گمراہ اور گمراہ کرنے والا کوئی نہیں اس دین خدا کو جو نقصان پہنچے گا وہ یقیناً اس نقصان سے سینکڑوں حصہ زیادہ ہے جو ایک جاہل طبیب کے ہاتھوں مختلف مزاج اور مختلف ملک کے رہنے والوں کو اس صورت میں پہنچ سکتا ہے کہ وہ ایک ہی کتابی نسخہ سب کو دینا ہے یہ جاہل طبیب لوگوں کی جانوں کو دشمن ہے اور یہ جاہل فقیہ مسلمانوں کے ایمان کا دشمن ہے سلف صالحین کے زمانے میں یہ غلط قسمیں نہ تھیں یہ بدعتی قسمیں تو ان جاہلوں نے نکال رکھی ہیں۔ اسی لئے اہل علم کی ایک جماعت کا قول ہے کہ ان واہی قسموں سے کوئی چیز لازم نہیں ہوتی۔ علماء کرام کی ایک جماعت کا یہی فتویٰ ہے اور متاخرین میں سے تاج الدین ابو عبد اللہ ارغونی مصنف کتاب الماحاصل کا فتویٰ بھی یہی ہے ان بزرگوار شہرح احکام میں لکھتے ہیں کہ ہمارے بعض اصحاب نے ان سے پرسد پوچھا تو انہوں نے اپنے ہاتھ سے اس استفادہ کے نیچے جواب لکھا کہ یہ قسمیں لغویں ان سے کوئی چیز لازم نہیں ہوتی پھر اپنے دستخط کر دیئے ہیں نے آپ دیکھا ہے بلکہ وہ فتویٰ لازم محمدی کا میرے پاس موجود و محفوظ ہے ان کے سوا بھی ایک جماعت علماء کا یہی فتویٰ ہے کہ ان میں کوئی چیز لازم نہیں سوائے اللہ تعالیٰ کے نام کی قسم کے لغائے کے اس لئے کہ لفظ قسم دراصل اللہ کی قسم کے مراد

نہیں بولا جاتا باقی سب التزامات ہیں نہ کہ قسمیں۔ اس پر دلیل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ جو قسم کھانے والا ہو وہ اٹھ کی قسم کھائے یا چپ رہے جو لوگ اس میں قسم کا کفارہ مانتے ہیں ان میں اس بات میں کچھ اختلاف ہے کہ آیا بہت سے کفارے اسے ادا کرنے پڑیں گے یا صرف ایک بہت اس لئے کہ قسمیں جمع ہیں اور ایک اس لئے کہ دراصل قسم ایک ہی چیز پر ہے یہی فتویٰ ابو عمر بن عبد البر کا ہے اور ابو محمد بن حنبل کا ہے ابو عمر کا اصل فتویٰ تو اس پر کچھ نہ ہونے کا ہے۔ قاضی ابوالولید باجی ان سے بھی نقل کرتے ہیں اور بھیران پر عیب و ضرر ہے ہیں بعض علما کا فرمان ہے کہ اختلاف احوال و مقاصد شہر سے فتویٰ مختلف ہوگا۔ جس نے طلاق اور آزادگی کے قصہ سے یہ قسم کھانی ہے اس پر یہ لازم ہو جائے گا اور جو اس کے مقتضی سے غافل ہے اس کا قصد نہیں کرتا اور عرف غالب جاری بھی اسے پابند نہیں کرتا تو اس پر تین کفارے آئیں گے یہ کفارے قسم کے ہوں گے اس لئے کہ جمع کا اطلاق کم سے کم تین پر آتا ہے ابوبکر طرطوسی کا یہی فتویٰ تھا ان کے بعد ہمارے شیوخ میں سے اور ہمارے زمانے کے استادوں میں سے وہ بھی ہیں جو تین طلاقیں کا فتویٰ دیتے تھے اس لئے کہ مستمر جاری اور مشہور عرف عام یہی ہے ہر قسم کھانے کے قصد میں یہی چیز ہوتی ہے مغربی علما کا اس میں اختلاف ہے کہ تین طلاقیں پڑیں گی یا ایک؛ دراصل اس میں اعتماد عرف و دستور کا ہے جب وہ متعین ہوا ہے وہ جانتے ہوں اور اسی کے قصد سے قسم کھاتے ہوں تو اسی پر عمل کیا جائے گا احتمال کے وقت نیت کی طرف رجوع کیا جائے گا کیونکہ اصل قسم اس کے بعد نہیں پس اس پر تین قسموں کے کفارے آئیں گے اہل تحقیق و انصاف شیوخ کا یہی مذہب رہا ہے۔ میں کہتا ہوں اس میں ایک ہی کفارے کا کافی ہونا یہ اور ایک بہترین فقہ سے بھی پایا جاتا ہے اور اسی پر صحابہؓ کے فتاویٰ سے دلالت کرتے ہیں جیسے کہ لیلیٰ بنت العجماء کی حدیث میں پہلے گزر چکا ہے۔ اور یہ جو التزامات اس کے بعد ہیں اور بطور قسم کے ٹکے ہیں ان میں قسم کا کفارہ نفا اور قیاس ہے۔ اسی طرح صحابہؓ کا بھی اس میں اتفاق ہے جیسے کہ پہلے گزرا۔ پس ان سب کا مصداق ایک ہی چیز ہے اگرچہ جس قسم کھانی گئی ہے وہ متعدد ہوں یہ نظیر ہے اس کی کہ کسی ایک چیز پر قرآن کریم کی تمام سورتوں کی قسم کھائے تو اس پر ایک ہی قسم کا کفارہ ہے کیونکہ موجب ایک ہی ہے گو سبب کئی ایک ہیں۔ اسی کی نظیر اللہ تعالیٰ کے ناموں اور صفاتوں کی قسم کھانا ہے اس کا کفارہ ایک ہی ہے پس جب مسلمانوں کی قسمیں کھائیں یا تمام قسمیں کھائیں یا لازم ہونے والی قسمیں کھائیں یا بیعت کی قسمیں کھائیں یا جو قسمیں سامان کھاتے ہیں تو یہ کچھ اس سے بڑی قسمیں نہیں کہ کوئی ان کل کتابوں کی قسمیں کھائے جو اللہ تعالیٰ نے اتاری ہیں یا خدا کے کل ناموں کی قسمیں کھائے یا خدا کی کل صفاتوں کی قسمیں کھائے۔ پس جب ان قسموں میں ایک ہی قسم کا کفارہ آتا ہے باوجودیکہ یہ قسمیں حرمت والی ہیں اور تاکید ہی ہیں تو پھر ان قسموں میں ایک ہی کفارہ بطور اولیٰ ہوا۔ اس ہمارے کامل مکمل شریعت میں جس جیسی کوئی اور شرع کسی آنکھ نے نہیں دیکھی جو ہر امر حکمت و عدل والی ہے۔ یہی ہونا بھی چاہئے اور یہی فتویٰ امت کے سب سے بڑے فقیہ اور مقاصد رسولیٰ کو سب سے زیادہ جانتے والے اور دین خدا کے بہت بڑے عارف صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے دیا پھر

ان کے بعد قیہوں نے آپس میں اختلاف کیا بعضوں نے ہر وہ چیز اس کے سرچسپک دی جس کا اس نے التزام کیا تھا خواہ وہ کوئی بھی ہو اور بعضوں نے اُسے بالکل بری الذمہ کہہ کر دیا کہ یہ غیر شرعی قیہیں ہیں بعضوں نے طلاق و خلاق کو لازم کر کے باقی میں اختیار دیا کہ خواہ کفارہ وید سے خواہ ان کا التزام کر لے اور بعضوں نے کفارہ ضروری قرار دیا بعضوں نے صرف طلاق کو ضروری قرار دیا اور کسی چیز کو نہیں بعضوں نے صرف اسی صورت میں لازم قرار دیا کہ صیغہ شرط کے ساتھ ہو۔ اگر صیغہ التزام کے ساتھ ہو تو قسم قرار دی جیسے یہ قول کہ طلاق مجھے کہہ تو لازم نہیں کی بعضوں نے توقف کیا اور کوئی فتویٰ ہی نہ دیا۔ پہلا قول تو امام مالک کا ہے اور امام ابو حنیفہ سے جو دو روایتیں ہیں ان میں سے بھی ایک یہی ہے دوسرا قول اہل ظاہر اور سلف کی ایک جماعت کہتے ہیں قول امام احمد اور امام شافعی کا ہے ان کے ظاہر مذہب میں اور امام ابو حنیفہ کا ہے دو روایتوں میں سے ایک میں اور محمد بن حسن کا ہے چوتھا قول بعض شافعیہ کا ہے اور خود امام صاحب سے بھی یہی قول مذکور ہے اور ایک روایت امام احمد سے بھی۔ پانچواں قول ابو ثور اور ابیہم بن خالد کا ہے چھٹا قول شافعیہ میں سے فقال کا ہے اور بعض اصحاب ابی حنیفہ کا اور خود ان سے بھی یہی قول حکایت کیا گیا ہے۔ ساتواں قول محدثین کی ایک جماعت کا ہے۔ قول اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی زیادہ صحت والا زیادہ فقاہت والا اور ان تمام اقوال کی نسبت کتاب و سنت سے بہت زیادہ قریب کا لفظ التوفیق۔

مہر کی جو رقم مؤجل ہو، وہ کسب واجب الہو کی حضرت بیث کا امام مالک کے نام ایک آہم مکتوب

اُس مہر کا لازم ہو جانا جس پر میاں بیوی متفق ہو جائیں کہ مطالبہ میں تاخیر ہوگی۔ گو کسی مدت کا تقرر بھی کر لیں۔ بلکہ خاندان نے کہا ہے کہ جو مقدم سو مؤخر تو جو رقم مؤخر ہے اس کا مطالبہ موت یا جدائی سے ہو سکتا ہے یہی صحیح مسئلہ ہے اور یہی امام احمد نے صاف لفظوں میں فرمایا ہے کہ جب مہر نقد اور ادھار پر نکاح کرے تو ادھار کا استحقاق موت یا جدائی سے ہو سکتا ہے اسی کو مذہب کے متقدمین شیوخ نے اختیار کیا ہے تافضی ابو یعلیٰ کا مختار مسئلہ بھی یہی ہے شیخ الاسلام حضرت امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ بھی اسی کو پسند فرماتے ہیں نجفی شعبی بیث بن سعد کا قول بھی یہی ہے۔ بلکہ انہوں نے تو ایک رسالہ لکھ کر امام مالک کی طرف بھیجا جس میں اس قول کے خلاف کا سختی سے انکار کیا ہم اسے مع سند ذکر کریں گے۔ حسن حماد بن ابی سلیمان ابو حنیفہ سفیان ثوری اور ابو عبیدہ کہتے ہیں کہ یہ مدت باطل ہے کیونکہ اس میں محل کی حرالت ہے اس لئے یہ حال میں ہی ہوگی، یا اس بن معاویہ کہتے ہیں مدت تو درست ہے مہر نہ دینی ہوگی بجز اس صورت کے کہ اس کا خاندان سے الگ کر دے یا اس پر سوگن لائے یا اسے اپنے شہر سے نکال دے اس وقت وہ اپنے اس مہر کا مطالبہ کر سکتی ہے مکحول اور اوزاعی کہتے ہیں دھواں کے وقت سے ایک سال بعد مہر کی ادائیگی کرنی پڑے گی۔ امام شافعی اور ابو الخطاب کہتے ہیں جو مہر کا تقرر ہے وہ قاسم ہو جائے گا اور مہر مثل واجب

ہو جائے گی بسبب جہالتِ عوام کے کیونکہ وقت مجہول ہے پس ہر مثل کی طرف رجوع ہو گا۔ امام مالک اور ان کے ساتھی ہر میں سے کچھ مؤخر ہونے کو مکروہ کہتے ہیں آپ فرماتے ہیں کہ سلف میں ہر کل کا کل نقد ہوتا تھا پس اگر کوئی چیز اس میں سے بعد کے لئے ہوتی تو میں اچھا نہیں سمجھتا کہ لمبی مدت تک کے لئے اس میں تاخیر ہو۔ ابن القاسم سے حکایت کی گئی ہے کہ اس کی تاخیر دو چار سال تک ہو سکتی ہے ابن وہب کہتے ہیں ایک سال تک آپ سے یہ بھی مروی ہے کہ اگر مدت بیس سال سے زیادہ ہے تو نسخ ہو جائے گی ابن القاسم سے روایت ہے کہ چالیس سال سے زیادہ پر نسخ ہے انہی سے ایک قول پچاس کا اور ایک ساٹھ کا بھی ہے یہ سب فضل بن سلمہ نے ابن الموارث سے نقل کیا ہے انہی سے مروی ہے کہ لمبی مدت مثلاً یہ ہے کہ موت تک یا فراق تک۔ ابن وہب اور ابن قاسم نے اس میں مذاکرہ کیا تو ابن وہب تو کہتے تھے کہ میرے نزدیک اس میں بیس سال ہیں جب اس سے تجاوز ہو گیا تو نسخ ہو جائے گا، ابن القاسم نے کہا میں بھی اس میں آپ کا ہم خیال ہوں۔ پھر ابن وہب تو اپنی بات پر قائم رہے لیکن ابن القاسم اس سے ہٹ گئے اور کہا چالیس سال تک تو میں نسخ نہ کروں گا اس سے اوپر نسخ کر دوں گا۔ اصیغ کہتے ہیں میں بھی اسی کو لیتا ہوں۔ اور بطور مستحب ہونے کے تو میں اسے دس سال کی تاخیر بھی اچھی نہیں جانتا۔ اشعوب نے اپنی صاحبزادی کا نکاح کرایا اور ہر کا بقایا کا حصہ بارہ سال تک مؤخر کیا۔ عبد الملک کہتے ہیں جس قدر مدت کم ہو افضل ہے اگر زیادہ ہو تو نسخ ہونے کی تو کوئی وجہ نہیں لیکن ابن القاسم کے قول سے بڑے اس میں چالیس زیادہ اور بہت ہی زیادہ ہیں عبد الملک کہتے ہیں کہ اگر ہر کا کچھ حصہ مؤخر ہو اور کوئی وقت مقرر نہ ہو تو قبل از بنا امام مالک نسخ کر دیتے تھے بعد از بنا اسے جاری رکھتے تھے اس صورت میں عورت کو ہر مثل دیا جائے گا مؤخر اور معجل دونوں ہی ہاں اگر ہر معجل ہر مثل سے کم ہو تو اس میں کمی نہ کی جائے گی اور اگر دونوں سے مل کر زیادہ ہو تو وہ اس تمام میں بے گمریہ کہ نکاح کرنے والا مؤخر کو بھی جلدی کرے اور کل نقد دے دے۔ تو نکاح باقی رہے گا نسخ نہ ہو گا۔ نہ بنا سے پہلے نہ بنا کے بعد۔ نہ عورت اپنے ہر مثل کی طرف لوٹ سکتی ہے پھر اس کی شاخوں میں بھی ان حضرات نے بہت طول دیا ہے۔ صحیح وہ ہے جس پر اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھے یعنی جو ہر مقرر کیا گیا ہے وہ صحیح ہے اور عورت کو اس کے طلب کرنے کا حق نہیں بجز موت یا جدائی کے۔ لیث نے اس پر اجماع صحابہ نقل کیا ہے یہی بات عقل کے بھی مطابق ہے۔ اس لئے کہ جو خرید و فروخت مطلق ہو وہ عادت اور عرف کے مطابق سمجھی جاتی ہے جو سکھ چل رہا ہو جو وصف مقبوضہ جو وزن جاری ہو جو عادت میں داخل ہو وہی معتبر مانا جائے گا اسی طرح نکاح کی صورت میں بھی انہی چیزوں کا اعتبار کیا جائے گا کیونکہ عادت شرط کی جگہ ہے۔ پس وہ عورت مطالبہ نہیں کر سکتی بجز موت کے یا جدائی کے جیسے کہ اس کی مثالیں گزر چکی ہیں اسی طرح یہ بھی یاد رہے کہ عقد نکاح اور عقد سے مختلف ہے۔ تجارت میں وقت کا مشروط تقریر نفع ٹھیک نہیں بلکہ اس کی مدت بفاکی جہالت اس کی صحت میں مؤثر نہیں ہوتی۔ ہر عوض اور مقابلہ ہے اس کی جہالت مدت کا کوئی اثر اس کی صحت میں نہیں ہوتا۔ یہ کھلا قیاس ہے مثلاً اگر مہر ماہ کا ایک درہم فہر اگر کسی کو کام کا چ پر رکھا تو یہ صحیح ہے گو کل مدت معلوم نہیں جب تک وہ کام کرے گا تنخواہ یا بیگا۔

امیر المؤمنین علی بن ابی طالب کرم اللہ وجہہ نے اپنے تئیں اس پر مقرر کیا تھا کہ ایک ذوال ایک کھجور کے بدلے کھینچیں گے۔ حضور نے ان کھجوروں کو کھائیں۔ حدیث میں ہے کہ مسلمان اپنی اپنی شرطوں پر قائم ہیں۔ مگر وہ شرط جو حرام کو حلال کر دے یا حلال کو حرام کر دے لیکن ہماری صورت میں ان دونوں باتوں میں سے ایک بھی نہیں۔ نہ حلال کو حرام کیا گیا ہے نہ حرام کو حلال کیا گیا ہے ہاں اگر وہ بے شرط کرتے تو جائز نہ ہوتا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں سب سے زیادہ و ناکہ مستحق وہ شرطیں ہیں جن سے تم عورتوں کو حلال کر دو۔ ان فقہانے جو جو باتیں بیان کی ہیں جو جو مذہب میں مقرر کی ہیں ان کے نہ معتبر ہونے کی یہی دلیل ہے کہ کسی کے ہاتھ میں کوئی دلیل نہیں۔ پھر وجہ کیا کہ ایک کی مقبوضہ امت کو مان لیا جائے اور دوسرے کی نہ مانی جائے؟ تو وہ اس سے کم ہو تو وہ زیادہ ہو۔ جو صورت اس قسم کی ہو اس کے غیر معتبر ہونے میں کوئی شک نہیں۔ حافظ ابو یوسف یعقوب بن سفیان نسوی اپنی کتاب تاریخ و المعارف لہ میں جو کتاب بڑے فوائد اور زبردست علوم والی ہے کہتے ہیں کہ مجھ سے کبھی بن عبد اللہ بن بکر مخزومی نے کہا کہ یہ رسالہ ہے حضرت لیث بن سعد کا جو انہوں نے حضرت مالک بن انس کو بھیجا تھا۔ میں آپ کے سامنے اس خدا کی حمد و ثنا بیان کرتا ہوں جس کے سوا کوئی معبود نہیں الا بعد۔ میں اور آپ کو خدا نے تعالیٰ عافیت سے رکھے اور دین دنیا میں نیک انجام کرے مجھے آپ کا خط ملا آپ کی راحت کی خبروں نے میرے دل کو مسرت پہنچائی۔ اللہ تعالیٰ آپ کو ہمیشہ خیر و عافیت سے رکھے اور پوری خیر و برکت عنایت فرمائے اور اس میں ہمیشہ زیادتی کرتا ہے اور اپنے شکر کی توفیق بخشنے جو کتاب میں نے بھیجی تھی آپ نے انہیں ملاحظہ فرما کر اپنی ہر رگ واپس کیں وہ مجھے مل گئی ہیں اللہ تعالیٰ آپ کی اس سعی کو مشکور فرمائے اور آپ کو بہترین بدلے عنایت فرمائے۔ یہ وہ کتابیں ہیں جو آپ کی طرف سے ہمیں ملی ہیں میں چاہتا ہوں کہ ان کی حقیقت تک پہنچ جاؤں کیونکہ وہ آپ کی نظر سے گذر چکی ہیں۔ آپ میری اس تحریر سے جو میں نے آپ کی طرف بھیجی تھی خوش ہوئے جس میں میں نے اس کی درستی کی تھی جو آپ کی طرف سے مجھے ملی تھی جس میں مجھے نصیحت تھی جس کی میرے دل میں بے حد وقعت و عزت ہے۔ اس سے پہلے میں اسی وجہ سے باز رہا کہ آپ کو ہم سے حسن ظن تھا نہ اس لئے کہ اس جیسے مسائل میں آپ سے مذاکرہ نہ تھا مجھے معلوم ہوا ہے کہ آپ کو یہ خبر پہنچائی گئی ہے کہ میں بہت سے ایسے فتوے دیتا ہوں جس کے خلاف آپ کے ہاں کی ایک جماعت ہے بے شک مجھے اپنے علم پر ناز نہیں نہ اپنے نفس پر بے خوفی ہے میں جانتا ہوں کہ میرے ہاں کے لوگوں کو میرے فتووں پر افتاد ہے بلا شک لوگ اہل مدینہ کے پیرو ہیں۔ مدینہ ہی ہجرت گاہ ہے وہیں قرآن نازل ہوا ہے آپ نے اس بارے میں جو تحریر فرمایا بالکل درست ہے اور میرے رگ و پے میں وہ کرامت ہے کوئی انڈیا بل علم بھی اس میں شک نہیں کر سکتا کہ اہل مدینہ فتاووں کے گڑ سے بخوبی واقف ہیں ان سے بڑھ کر اور علما نہیں انہیں اپنے بزرگوں کے مختلف فتاوے اور متفقہ فتوے بخوبی حفظ ہیں اس پر رب العالمین خدا نے واحد لا جس قدر شکر کیا جائے کم ہے۔ بے شک آپ اس بات میں بھی سچے ہیں کہ حضور علیہ السلام کا مقام مدینہ شریف تھا یہیں آپ پر آپ کے صحابہ کے سامنے قرآن اترا اور خدا نے آپ کو وہ سب سکھایا اور حضرات صحابہ نے اس میں آپ

کی اتباع کی۔ آپ نے جو آیت وَاللّٰہُ یَقُوْنُ الْاَکْثَرُ تَقْلُ فَرَّاقِ ہے کہ مہاجرین و انصار میں سے جنہوں نے اول
اول پیش قدمی کی اور ان کے بعد کے جن لوگوں نے غلو ص کے ساتھ ان کی تابعداری کی اللہ تعالیٰ ان سب سے خوش
ہے اور وہ بھی اللہ سے راضی ہیں۔ پروردگار عالم نے ان کے لئے جنتیں تیار کر رکھی ہیں جن کے نیچے نہریں بہ رہی ہیں
جن میں وہ ہمیشہ رہیں گے یہی ہے زبردست کامیابی۔ یہ بالکل سچ ہے اور اس پر ہمارا ایمان ہے انہی حضرات میں
سے بہت سے راہ خدا کے جہاد کو نکلے خدا کی رضا مندی کی طلب کے لئے ان کے لشکر ادھر ادھر بٹ گئے لوگ ان
کے پاس جمع ہو گئے ان میں ان بزرگوں نے کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ بیان فرمائی۔ جو انہیں علم تھا وہ سب ان
حضرات کو سکھایا، ایک بات بھی ان سے نہ چھپائی ہر شکر میں ان اللہ والوں کی ایک جماعت تھی جو انہیں کتاب
اللہ اور سنت رسول اللہ سکھاتے تھے اور جو مسائل کھلے طور پر نہ تھے انہیں تفسیری طور پر ان کے سامنے
بیان کرتے تھے پھر ان سابقین اولین کی تقویت حضرت ابوبکر حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کیا کرتے تھے جنہیں
مسلمانوں نے اپنا بادشاہ اپنے انتخاب سے بنایا تھا اور جن کی سرکاری شہریتِ دل سے قبول کی تھی۔ ظاہر ہے کہ یہ تینوں
مخلفارب کی رحمتیں ان پر ہوں ایک ساعت کے لئے ان لشکروں کی تعلیم و تربیت سے غافل نہ تھے بلکہ نہایت
جزوی اور چھوٹے چھوٹے امور پر بھی فوراً فرمان جاری کرتے تھے دین خدا کو نہایت حفاظت اور قوت سے سنبھالے
ہمیں تھے اختلاف سے بے حد بچتے تھے اور سب کو بچاتے تھے کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ میں اختلاف
نہیں کرنے دیتے تھے۔ کسی امر کو جس کی تفسیر قرآن نے کی ہو جس پر عمل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا ہو
وہ نہیں چھوڑتے تھے۔ حضور کے بعد جس مسئلہ میں غور و خوض ان پاکباز حضرات نے کیا تھا وہ سب بھی انہیں سکھاتے
تھے پس جب کوئی ایسا امر آجائے جس میں مصر کے یا شام کے یا عراق کے اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے
کچھ ثابت ہو ان تینوں زانوں میں سے کسی زمانے میں۔ اور پھر وہ برابر باقی رہا ہو اس کے سوا انھوں نے اور کوئی حکم
نہ دیا ہو تو ہمارے نزدیک تو مسلمانوں کو آج ہرگز یہ جائز نہیں کہ کوئی ایسا امر ایجاد کریں جس پر ان صحابہ کا عمل نہ ہو نہ
ان کے تابعین کا عمل ہو۔ باوجود اس بات کے کہ اس کے بعد صحابہ میں اکثر فتوؤں میں اختلاف پیدا ہوا اگر میں اس سے
پوری طرح واقف نہ ہوتا تو آپ کو لکھتا۔ پھر تابعین میں بھی فتوؤں میں اختلاف رہا ہوا۔ سعید بن مسیب جلیل القاب
تابعی اور انہی کے ہم پلہ اور تابعین نے بھی اختلاف کئے اور سخت تر اختلاف ہوئے۔ پھر ان کے بعد والوں میں
اختلاف پڑے میں نے ان کی مجلسوں میں مدینہ شریف وغیرہ میں شرکت کی اس وقت ان کے بڑے اہل شہاب اور
ربیعہ بن ابی عبد الرحمن تھے رحمہما اللہ تعالیٰ۔ حضرت ربیعہ کے بعض اختلافی مسائل تھے جنہیں آپ خوب جانتے
ہیں میں نے اپنی موجودگی میں آپ جو ان کے بارے میں فرماتے تھے سنا ہے اور بھی ذی رائے بزرگ اہل مدینہ کے
اقوال ان کے بارے میں سنے ہیں جیسے حضرت یحییٰ سعید اور عبید اللہ بن عمر اور کثیر بن نرقد وغیرہ جو ان سے بڑی عمر کے
تھے یہاں تک کہ آپ تنگ آکر ان کی مجلس سے الگ ہو گئے۔ خود میں نے اور آپ نے اور عبید العزیز بن عبد اللہ نے

ربیعہ کے ان بعض سائل پر جو ان پر بطر طعن کے تھے نہ ذکر کیا تھا آپ دونوں میرے موافقین میں تھے میں جن چیزوں پر انکار کرتا تھا آپ بھی میرے انکار میں میرے ہم نوا تھے۔ باوجود اس کے بھلا اللہ حضرت امام ربیعہ کے پاس بہت سی خیر و برکت تھی اور سمجھ کی اچھائی اور زبان کی بلاغت اور فضل و نزہت تھی ان کی روش اسلام خطروں سے خالی تھی وہ اپنے دینوں سے بخندہ پیشانی ملتے تھے بالخصوص ہم سے خدا ان پر رحمت کرے انہیں بخشد سے اور ان کے اعمال سے بہتر جزا دے۔

ابن شہاب کے اختلافی مسائل بھی کچھ کم نہ تھے بلکہ ایسا بھی ہوا ہے کہ جب انہوں نے کسی سوال کا جواب لکھا تو باوجود فضیلت عقل و نور علم کے تین تین جگہ اپنی ایک ہی تحریر میں مناقضہ کیا ایک بات کے خلاف دوسری لکھ گئے یہ بھی نہ معلوم۔ بلا کہ پہلے میں اس کا کیا فتویٰ دے چکا ہوں۔ یہ وجوہ ہیں جن کی بنا پر میں نے اہل مدینہ کے بعض نتوؤں کا خلاف کیا جس پر آپ غصے ہو گئے ہیں (۱) مثلاً بارش کی رات میں دو نمازوں کے جمع کرنے کا مسئلہ ظاہر ہے کہ شام کی بارش مدینہ کی بارش سے بہت زیادہ ہوتی ہے لیکن ان میں سے کوئی امام کسی بارش والی رات نہیں نکلا مارا کہ ان میں حضرت ابو عبیدہ بن جراحؓ تھے حضرت خالد بن ولیدؓ تھے حضرت نیر بن سفیانؓ تھے حضرت عمرو بن العاصؓ تھے حضرت معاذ بن جبلؓ تھے جن کی بابت فرام رسولؐ ہے کہ حلال دایم کو تم سب سے زیادہ جانتے اسے حضرت معاذ بن جبلؓ میں یہ قول بھی ہے کہ حضرت معاذؓ تمام علما کے سردار بن کر قیامت کے دن اپنے پیچھے پرکھڑے ہوں گے اسی طرح ان میں شرجیل بن صفاؓ ابو ذرؓ و ابواللال بن باحؓ تھے رضی اللہ عنہم اجمعین مصر میں حضرت ابو ذرؓ اور حضرت زبیر بن عوامؓ اور حضرت سعد بن وقاصؓ تھے۔ رضی اللہ عنہم۔ حمص میں ستر بدری صحابہ تھے رضی اللہ عنہم۔ اور بھی مسلمانوں کا لشکر صحابہؓ سے خالی نہ تھا۔ عراق میں حضرت ابن مسعودؓ تھے حذیفہ بن یمانؓ تھے عمران بن حصینؓ تھے یہیں امیر المؤمنین حضرت علیؓ کریم اللہ وجہ فی الجہنہ کسی برس تک رہے۔ آپ کے ساتھ بھی بہت سے صحابہ تھے لیکن انہوں نے کبھی بھی مغرب عشاء جمع کر کے نہیں پڑھی (۲) ان میں سے ہی ایک گواہ کی گواہی اور حق والے کی قسم سے فیصلہ کرنے کا مسئلہ ہے آپ کو جو مجسوم ہے کہ مدینہ میں اس پر فیصلہ ہوتا رہا۔ لیکن شام میں صحابہ نے اس پر فیصلہ نہیں کیا نہ حمص میں نہ مصر میں نہ عراق میں نہ انہیں خلفاء راشدین نے اس کی ہدایت کی نہ ابو بکرؓ نے نہ عمرؓ نے نہ عثمانؓ نے نہ علیؓ نے رضوان اللہ علیہم اجمعین۔ ان کے بعد حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ کا زمانہ آتا ہے جو سنتوں کو زندہ کرنے میں دین کو دوست رکھنے کی کوشش میں عقل اور علم کی نہ یادتی میں بے نظیر شخص تھے انہیں حضرت زبیر بن حکم لکھتے ہیں کہ آپ مدینہ شریف میں ایک گواہ اور مدعی کی قسم پر فیصلہ کرتے رہے ہیں تو انہیں حضرت عمرؓ جواب دیتے ہیں کہ بے شک مدینہ میں ہمارا عمل جاری رہا لیکن اہل شام کو ہم نے اس کے خلاف پایا نہیں ہم بغیر وعدہ عادل مرد گواہوں کے یا ایک مرد اور دو عورتوں کے فیصلہ نہیں کرتے نہ ہم رات کو مغرب عشاء جمع کرتے ہیں گواہی ہوتی ہو۔ ان پر ان کی منزل میں بارش ٹپکا کرتی تھی جس میں وہ ساکن تھے۔ (۳) انہی میں ایک مسئلہ یہ بھی ہے کہ اہل مدینہ عورتوں کی نہر کے بارے میں فیصلہ کرتے ہیں کہ وہ جب چاہے اپنا مونہ مہر طلب کر سکتی ہے اور خاوند کو اسی وقت دینا پڑے گا۔ اہل عراق اہل شام اہل مصر بھی اس مسئلہ میں ان کے موافق ہیں لیکن صحابہ کے فیصلے یکسر اس کے خلاف پاتے ہیں بلکہ صحابہ کے بعد

والوں کے بھی۔ وہ کہتے ہیں کہ موت یا جدائی کے وقت وہ اپنا حق پائے گی۔ رہم، اسی میں ایک مسئلہ ان کا ایلا کا بھی ہے کہ جب اس کے خاوند کو کھڑا نہ کیا جائے اس پر طلاق نہیں ہوتی۔ گو چار مہینے گزر جائیں۔ حالانکہ مجھ سے نافع نے ان سے عبد اللہ بن عمرؓ نے بیان فرمایا ہے جن سے ان مہینوں کے بعد کھڑا کرنا مردی ہے کہ وہ ایلا کے بارے میں جس کا ذکر کتاب اللہ میں ہے فرماتے تھے کہ ایلا کرنے والے کو حلال نہیں کہ مدت گزر جانے کے بعد بھی خدا کے حکم کے مطابق رجوع نہ کرے یا طلاق کا عزم نہ کرے۔ حالانکہ آپ حضرات کا فتویٰ یہ ہے کہ اگر چار مہینے کی مدت جو کتاب اللہ میں ہے اس کے گزر جانے پر بھی وہ کھڑا نہیں ہوا تو طلاق اس پر نہ ہوگی۔ حالانکہ ہمیں یہ روایت پہنچی ہے کہ حضرت عثمان بن عفان حضرت زید بن ثابتؓ حضرت قبیصہ بن ذویب حضرت ابوسلمہ بن عبدالرحمان بن عوف ان سب کا قول ہے کہ جب ایلا پر چار ماہ گزر جائیں تو طلاق بائنہ ہو جائے گی سعید بن مسیب ابو بکر بن عبدالرحمن بن عارض بن ہشام اور ابن شہاب فرماتے ہیں کہ چار مہینے گزرتے ہی طلاق پڑ جائے گی۔ ہاں اُسے عدت کے اندر رجوع کا اختیار ہے رہم، اسٹی ایک مسئلہ یہ بھی ہے جو حضرت زید بن ثابتؓ سے مروی ہے کہ جب کسی نے اپنی بیوی کو اختیار دیا اور اس نے اپنے خاوند کے پاس رہنا ہی اختیار کیا تو بھی ایک طلاق ہو جائے گی اور اگر اس نے اپنے نفس کو تین طلاقیں دے لیں تو بھی ایک طلاق ہے۔ عبد الملک بن مردان نے یہی فیصلہ کیا ربیعہ بن عبدالرحمنؓ بھی یہی فتویٰ دیتے رہے۔ حالانکہ قریب ہے کہ دیگر لوگوں کا اس پر اجماع ہو کہ اگر وہ اپنے شوہر کو پسند کرے تو اس عدت میں طلاق ہرگز نہیں اور اگر وہ اپنے تئیں طلاق دے لے ایک یا دو خاوند کو حق رجوع حاصل ہے اور اگر اس نے تین طلاقیں دے لیں تو اسی سے الگ ہو جائے گی اور اس کے لئے حلال نہ رہے گی جب تک کہ وہ دوسرے سے نکاح نہ کر لے پھر وہ اس سے دخول کرے پھر اس کا انتقال ہو جائے یا وہ اپنی خوشی اسے طلاق دیدے ہاں اگر وہ کہے کہ میں نے اسے صرف ایک طلاق کا ہی اختیار دیا تھا تو اسے تسم کھلائی جائے گی۔ اگر وہ کھالے تو اسے اس کی بیوی سے ملنے دیا جائے گا رہم، اس میں سے ایک مسئلہ یہ بھی ہے کہ حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں کہ جس شخص نے کسی لڑکی سے نکاح کیا پھر اسے اس کے خاوند نے بیچ دیا تو اس کا یہ بیچ دینا تین طلاقیں دینا ہوگا۔ حضرت ربیعہ کا قول بھی یہی ہے اور اگر کسی آزاد عورت نے کسی غلام سے نکاح کیا پھر اسے بیچ دیا تو بھی حکم اسی طرح ہے۔ معاف فرمائیے مجھے آپ کے بعض فتوے سخت ناپسند ہوئے ہیں بعض کی تنقید بھی کی اور آپ کو لکھا بھی لیکن آپ نے اپنے خط میں اس کا کوئی جواب نہیں دیا تو مجھے خوف ہوا کہ کہیں آپ کو میری وہ تحریر ناگوار نہ گزری ہو اس لئے میں نے اور مسائل کی تحریر پر موقوف کر دی کہ آپ کے فتوؤں کی تنقید سے کہیں آپ کو برا نہ لگے اب سنئے مجھے معلوم ہوا ہے کہ ذمہ زفر بن عاصم مصلیٰ نے جب استسقا کا ارادہ کیا تو آپ نے انہیں حکم دیا کہ خطبے سے پہلے نماز پڑھیں مجھے یہ بات بہت بری معلوم ہوئی۔ اس لئے کہ خطبہ اور نماز استسقا بالکل جمع کی طرح ہے صرف یہ بات ہے کہ خطبے کے ختم کے قریب امام دعا مانگے اور اپنی چادر پٹا دے پھر اگر نماز پڑھاوے۔ حضرت عمر بن عبدالعزیز اور امام ابو بکر بن محمد بن حزم وغیرہ نے استسقا کی نماز پڑھائی اور خطبہ اور دعا نماز سے پہلے ہی پڑھا۔ بس تمام لوگ زفر

بنی ماعمر کے اس فعل کو جو اس نے آپ کے حکم سے کیا یعنی نماز پہلے پھر خطبہ برا جانتے ہیں اور اس کی چہ میگوئیاں کر رہے ہیں (۱۸) انہی میں سے ایک مسئلہ یہ بھی ہے کہ آپ فرماتے ہیں جن دو شخصوں کا سا جمعے کا مال خلطامط ہو تو ان پر زکوٰۃ واجب نہیں جب تک کہ ان میں سے ہر ایک کا حد نصاب کو نہ پہنچ جائے۔ حالانکہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی کتاب میں موجود ہے کہ ان ہمزکوٰۃ واجب ہے اور دونوں برابر ہر دست لیں۔ حضرت عمر بن عبدالعزیز وغیرہ کے وقت میں بھی اسی پر عمل رہا ہے بات ہم سے یحییٰ بن سعید نے بیان فرمائی جو اپنے زمانے کے بڑے فاضل علامہ تھے خدا ان پر رحم کرے انہیں بخشے اور جنت الفردوس میں جگہ دے دے (۱۹) ایک اور مسئلہ یہ ہے کہ آپ فرماتے ہیں جب کوئی شخص مفلس ہو جائے اور اس کے ہاتھ کسی شخص نے کوئی سودا بیچا ہو پھر اس نے کچھ قیمت اس کی لیے بھی لی ہے یا خریدنے والے نے اس کا کوئی حصہ خرچ کر دیا ہے پھر بھی صاحب مال جمعے اسے لیے حالانکہ اور لوگ اسی بات پر ہیں کہ جب بیچنے والے نے اپنی کچھ قیمت وصول کر لی یا دکاندار نے اس میں سے کچھ خرچ کر دیا تو وہ چیز بیسی حق دینی نہ رہی اس لئے وہ صرف صاحب مال کا حق نہیں رہا اور بھی سنئے آپ بیان فرماتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زبیر بن عوام کے ایک ہی گھوڑے کا حصہ دیا ہے حالانکہ اور سب لوگ حدیث بیان کرتے ہیں کہ آپ نے اُن کے دو گھوڑوں کے چار حصے دیئے تیسرے کا کچھ نہیں دیا۔ ساری امت اسی حدیث پر ہے اہل شام اہل مصر اہل عراق اہل افریقہ ان میں سے دو میں بھی اس بارے میں اختلاف نہیں پس آپ کے ہرگز یہ لائق نہیں اگرچہ آپ نے اسے کسی اپنے پسندیدہ شخص سے سنا ہو کہ ساری امت کا خلاف کریں اور بھی اسی قسم کے بہت سے مسائل ہیں جنہیں اس وقت میں ترک کر رہے ہوں۔ میری عین چاہت ہے کہ خدا اُسے تعالیٰ آپ کو توفیق دے اور دوزخی عمر عطا فرمائے کیونکہ اس میں دنیا سے اسلام کے لئے نفع ہے مجھے ان پر کسی بربادی کا خوف ہے اگر آپ جیسا شخص ان میں سے اٹھ جائے۔ مجھے آپ کے مکان سے انسیت ہے گو آپ مجھ سے بہت دور ہیں سنئے آپ کی تعدد و منزلت ہمارے دلوں میں ہے اور ہمارے خیال آپ کی نسبت بہت بہتر ہیں۔ آپ کامل یقین رکھئے۔ مہربانی فرما کر اپنی خیریت خبر ضرور تحریر فرماتے ہیں اپنے بال بچوں اور اہل و عیال کی خیریت خبر سے بھی شاد فرماتے رہیں اگر جناب کا کوئی کام کاج ہو یا جناب کے واسطے سے کسی اور کا کوئی کام کاج ہو تو ضرور اطلاع دیں انشاء اللہ ہمیں کوئی پس و پیش آپ کی حکم برداری میں نہ ہوگا بلکہ آپ کے فرمان کو غنیمت سمجھیں گے اور مسرور ہوں گے۔ بجز اللہ ہم سب تادم تحریر خیر و عافیت سے ہیں اللہ کا ہزار ہزار شکر ہے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ ہمیں اور آپ کو اپنی نعمتوں کے شکر سے کی توفیق دے اور ہمیں بھرپور اپنی نعمتیں عطا فرمائے والسلام علیک ورحمۃ اللہ یہ تھا اس رسالے کا مضمون جو حرف بہ حرف ناظرین کے سامنے ہم نے رکھ دیا۔

اب ہم پھر اسی مسئلے کی طرف غور کرتے ہیں۔ ہو سکتا ہے کہ کوئی یہ اعتراض کرے کہ اگر ان لوگوں نے یہ ظاہر تو نہیں کہ کو حال میں ہی بتلایا لیکن یہ باطن آپس میں تاخیر طے کر لی جیسے کہ ہمارے اس زمانے میں عموماً ہوتا ہے تو کیا عورت کو فرقت یا موت سے پہلے سلطانہ کا حق ہے یا نہیں؟ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ دراصل ایک قاعدے

پر مبنی ہے وہ یہ کہ جب وہ چپ چاپ تھے اندرونی طور پر تو نہر کم مقرر کریں اور بہ ظاہر لوگوں کے سامنے زیادہ مہر
 باندھیں تو آیا حکم اس پوشیدگی پر ہو گا یا اس ظاہر پر؟ اس بارے میں متاخرین کے اقوال بہت ہی پریشان اور
 الجھے ہوئے ہیں کیوں کہ انہوں نے ائمہ کے مقاصد کا احاطہ نہیں کیا پس ہم اس کی گروہ کھول کر آپ کے سامنے
 رکھ دیتے ہیں دراصل اس کی دو صورتیں ہیں اول تو یہ کہ مثلاً علانیہ تو انہوں نے دو ہزار کا مہر باندھا اور اس سے پہلے
 وہ آپس میں پوشیدہ طور پر ایک ہزار طے کر چکے ہیں اور صرف لوگوں کو سنانے کے لئے مہر بڑا بتلاتے ہیں۔
 پس قاضی اور ان کے بعد کے اصحاب احمد کہتے ہیں کہ وہی معتبر ہو گا جو علانیہ کہا گیا ہے اور جس پر ان کا اس سے
 پہلے اتفاق ہوا ہے وہ غیر معتبر ہو گا کیونکہ شہادت ہو جائے اور گو ایک دوسرے کو سچا کہیں اور گو دونوں مہر ایک
 جنس کے ہوں یا مختلف جنس کے ہوں اور گو پوشیدہ میں کم ہو یا زیادہ ہو امام احمد سے یہ ظاہر کئی جگہ بھی مسابہ ہے
 چنانچہ نیرید کی روایت میں ہے کہ جس شخص نے پوشیدہ مہر باندھا اور علانیہ کوئی اور بات کہی تو علانیہ بات پر پکڑا جائے
 گا ابن الحارث کی روایت میں ہے کہ جب کوئی شخص کسی چیز پر نکاح کرے اور پوشیدگی میں اس کے سوا کچھ اور
 ہو تو ہم تو علانیہ کو لیں گے۔ گو اس کے گواہ بھی ہوں۔ ائمہ کی روایت میں ہے کہ جو شخص پوشیدہ کچھ مہر باندھے
 اور علانیہ کچھ اور باندھے تو علانیہ کا مہر اس سے لیا جائے گا جب کہ وہ اس کا اقرار ہی ہو چکا ہے تو آپ سے کہا گیا کہ اس
 نے پوشیدگی کے تقرر کے بھی گواہ رکھ لئے ہیں آپ نے فرمایا اسی طرح علانیہ میں بھی اس نے شاہدوں کے سامنے اقرار
 کیا ہے اس میں آپ کا اقرار کا لفظ ہے اس کے معنی ہمارے شیخ رضا مندی اور التزام کے کرتے ہیں مثلاً قرآن میں
 ہے اَقْرَرْتُكُمْ فِيْ هَذِهِ الصُّورَةِ فِيْ يَوْمِ تَقْدِمْ عَلٰى عَقْدِ نَامِ لِيَا بَوَانَا بَحِيْ اَكْبَا اور بعد از عقد اقرار کرنا بھی آگیا۔ اسی طرح کہا
 جاتا ہے کہ اس نے جزیہ کا اقرار کیا اس نے سلطان کی اطاعت کا اقرار کیا کلام عرب میں اس کی بہت سی مثالیں موجود
 ہیں صالح کی روایت میں آپ کا یہ فرمان ہے کہ اعلان میں جو مہر مقرر ہوا ہے وہی ادا کرنا پڑے گا کیونکہ اس پر اس نے
 اپنے اوپر گواہ کر لئے ہیں ہاں سسرال والوں کو لائق یہ ہے کہ جو علیحدگی میں طے کیا ہے اسے پورا کریں۔ ابن مقصور
 کی روایت میں ہے کہ جب پوشیدگی میں کچھ ہے تو پوشیدگی کی طے شدہ بات کو پوری کرنی چاہئے لیکن یہ شخص تو اعلان
 پر پکڑا جائے گا۔ قاضی وغیرہ کہتے ہیں نہر علانیہ کی بابت تو امام صاحب نے اپنا قول مطلق رکھا ہاں پوشیدگی کی بابت
 پورا کرنے کو جو فرمایا یہ بھی بطور اختیار ہے تاکہ اس بارے میں ان کی طرف سے دیکھ کر متصور نہ ہو۔ شعبی ابو قلابہ ابن ابی
 لیلیٰ ابن شبرہ اور انراعی یہی کہتے ہیں امام شافعی کا مشہور قول بھی یہی ہے ہاں ایک اور صنف قول آپ کا یہ بھی ہے کہ
 پوشیدہ جو تقرر ہوا ہے وہی لیا جائے گا تو کہا گیا ہے کہ امام صاحب کے اس مسئلہ میں دو قول ہیں۔ اور یہ بھی کہا گیا
 ہے کہ نہیں بلکہ یہ دوسری صورت میں ہے جو اب آئے گی۔ بہت سے بلکہ اکثر اہل علم کا قول ہے کہ جب گواہ جانتے
 ہوں کہ اس وقت جو مہر مشہور کیا جائے گا وہ تو صرف سنانے کے لئے ہے اور اصل مہر اتنا اتنا ہے پھر اس کا
 نکاح ہو جائے اور زیادہ مہر کا اعلان ہوتا ہے تو وہی مہر ہے گا جو آپس میں باطنی ہو گیا ہے اور یہ دکھنا و استناد
 باطن ہو جائے گا۔ زہری حکم بن عتبہ مالک ثوری لیث ابو حنیفہ ان کے ساتھی اور اسحاق کا قول یہی ہے شریح اور

حسن سے ان دونوں قولوں کے مثل ہے۔ قاضی امام ابو حنیفہ سے ذکر کرتے ہیں کہ یہ مہر سہرے سے باطل ہے اور مہر مثل لمیے کا۔ لیکن امام صاحب سے ان کے ساتھیوں وغیرہ نے جو نقل کیا ہے وہ اس کے خلاف ہے۔ امام احمد سے جو منقول ہے اس سے تو پایا جاتا ہے کہ پوشیدگی میں جملے ہوا ہے وہی معتبر ہے جب یہ ثابت ہو جائے کہ علانیہ دیا ہے۔ فرماتے ہیں جب کسی شخص نے ظاہر مہر کچھ کیا اور پوشیدہ کچھ اور کیا تو دانیلوں اور گواہوں کو دیکھا جائیگا اور ظاہر زیادہ تاکید والا مانا جائے گا۔ اس کے خلاف کوئی دلیل مل جائے تو اور بات ہے مثلاً بقول ابو حنیفہ عسکری پوشیدگی کے گواہ عادل ہوں اور ظاہر کے گواہ غیر عادل ہوں تو حکم عادل گواہوں کی گواہی پر جاری ہوگا۔ قاضی کہتے ہیں اس سے تو یہ ظاہر معلوم ہوگا کہ حکم پوشیدگی پر ہے جب تک کہ عادل گواہ نکاح علانیہ نہ ملیں۔ ابو حنیفہ کہتے ہیں جب برابر کی شہادتیں ہوں اور پوشیدہ طور پر شرط ہو چکی ہو کہ جو ظاہر کریں گے وہ صرف ریا اور سمعت ہوگی۔ تو انہیں اس کو پورا کرنا چاہئے اور ظاہر کا مطالبہ نہ کرنا چاہئے کیونکہ حدیث شریف میں ہے مومن اپنی شرطوں کے پابند ہیں۔ قاضی کہتے ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حکم پوشیدگی پر ہے اور نہ سبب وہ ہے جو ہم نے بیان کیا ہوا ہے شیخ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ابو حنیفہ کا پہلا قول کہ پوشیدگی میں نکاح کہ مہر پر باندھا اس کی دلیل ہے اور علانیہ نکاح زیادہ مہر والے کی دلیل نہیں اور دوسرا قول کہ نکاح علانیہ کی دلیل ہے لیکن شرط ہو چکی تھی کہ جو زیادتی ظاہر کریں گے وہ دکھاوے سے رناوے کی ہوگی تو یہ قول امام احمد کے قول سے بالکل مشابہ ہے ان کے اصول سے بھی ٹھیک ہے ان کا عام کلام اس مسئلہ میں یہی ہے کہ جب میاں بیوی میں اختلاف ہو اور کوئی گواہ یا اقرار اس بات کا نہ ہو کہ علانیہ کا مہر معروف رہا ہے تو یہ مفاد بلکہ اس بات کے گواہ نہیں کہ زیادتی پر ہی نکاح ہوا ہے اور اسی کا دعویٰ کیا گیا ہو تو واجب ہے کہ اس کے اب کے دور پہلے کے اقارب پر پکڑا جائے۔ پھر وہ گواہ گذارے کہ وہ آپس میں اس سے کم بہرہ راضی رہا ہوتا تھا تو ہو سکتا ہے کہ ایک وقت میں کسی پر اور دوسرے وقت میں زیادتی پر رضا مندی ہو گئی ہو دیکھئے امام صاحب ہی کہتے ہیں کہ علانیہ کی بات لی جائے گی اس لئے کہ اس نے اپنے اوپر گواہ کئے ہیں میں انہیں چاہتی تھی کہ آپس میں جوئے ہو جائے اسے نہ ہائیں پس آپ کا یہ فرمان کہ اس نے اپنے نفس پر گواہ رکھے ہیں اس امر کی دلیل ہے کہ حکم میں بیوی لایا جائے گا لیکن عدل کے لئے اور اس کے درمیان شہادت نہیں چلتی وہ دونوں کے حالات اور اصل معائنات سے باخبر ہے اسی طرح آپ نے جو فرمایا ہے کہ انہیں اپنے وعدے کو پورا کرنا چاہئے گو اس پر تو علانیہ میں جو منظور ہو جائے وہی حکم لگایا جائے گا یہ بھی دلیل ہے کہ حکم ہی لگایا جائے گا۔ ہاں ... مسمران و انول پر ہر وقت قول کو پورا کرنا واجب ہے یہ جو فرمایا ہے ہمیں راقی ہے یہ لفظ گویا مستحب میں بولا جاتا ہے لیکن وجوب کے موقع پر اس کا اسے ہر وقت ہونا چاہئے۔ اس کی دلیل آپ کا یہ قول بھی ہے کہ ایک عورت سے مجمع میں تو ایک بنار کے مہر پر نکاح ہوا اور پوشیدگی میں پانچ سو پورے عیران کا اس بارے میں اختلاف ہوا تو اگر گواہ دونوں کے گواہوں میں تو جو علانیہ لے ہوا ہے وہی لگایا جائے گا اس لئے کہ اعتقاد اسی میں ہے اور عورت کی حلیت کے معاملہ میں راقی کی جتنی ہے اس مسئلہ میں یہ قیہ ضروری ہے کہ اگر میں اختلاف ہوا ہے اور دونوں جانہر ہے

خداوند گواہی پیش ہیں۔ یہ پورا ظاہر و دوسری صورت میں ہوتا ہے مثلاً خانگی میں پہلا نکاح ہوا جس میں ایک ہزار کاہر کیا گیا پھر ظاہری طور پر نکاح ہوا اس میں دو ہزار کاہر یا ندھا گیا حالانکہ پہلا نکاح باقی ہے پس اس جگہ قاضی مجاہد میں اور جامع میں فرماتے ہیں کہ اگر دونوں نے پوشیدہ نکاح کو بھی چھایا تو وہ نکاح اس ہر سے لازم ہو جائے گا اس لئے کہ پہلا نکاح وہی ہے وہی صحیح ہے وہی لازم ہے اور آخری نکاح سے پھر کوئی تعلق ہی نہیں رہا وہ تو صرف دل بہلاوا اور ریاضت و تقویٰ اس پر کوئی حکم نہیں دے گا۔ امام احمد اور امام نرقی کے قول کا محل یہی صورت ہے یہی امام شافعی کا فرمان ہے مگر کہتے ہیں جب نکاح دو صورتوں پر ہوا ہے ایک سراً اور دوسرا علانیہ تو علانیہ والا ہر لیا جائے گا گو سراً نکاح منعقد ہو چکے ہیں یہی امام احمد کے کلام کا منصوص ہے فرماتے ہیں اگر اس عورت نے علانیہ ایک ہزار پر نکاح کیا ہے اور پوشیدہ چار سو پر۔ ان کے پہلے کلام کا عموم اس صورت کو بھی شامل ہے اور اس سے پہلے کی صورت کو بھی۔ اسی کو قاضی نے اپنے خلاف میں ذکر کیا ہے اور اسی پر اکثر ان کے ساتھی ہیں۔ پھر ان کا اور ایک جماعت کا طریقہ یہ ہے کہ انہوں نے ہر پر زیادتی ظاہر کی۔ اور ہر کے لازم ہونے کے بعد کی زیادتی بھی لازم ہو جاتی ہے اس بنا پر اگر پوشیدگی میں زیادتی ہے تو وہی لی جائے گی یہی معنی ہیں امام احمد کے اس قول کے کہ علانیہ چیز لی جائے گی یعنی اکثریت عالی اس قول کا ایک دوسرا طریقہ بھی ہے وہ یہ کہ ستری نکاح اسی وقت صحیح ہو سکتا ہے جب اسے چھپایا نہ جائے۔ دو روایتوں میں سے ایک روایت بلکہ زیادہ ظاہر الفاظ کی روایت یہی ہے پس جب ان لوگوں نے اس نکاح اول کو مل جل کر چھپایا ہے تو معتبر نکاح دوسرا نکاح ہی ہو گا۔ یہ گزر چکا ہے کہ سب سلفیوں میں اختلاف ہے کہ ظاہری نکاح کے وقت کاہر لیا جائے گا عندا شد بھی اور قاضی کے حکم میں بھی۔ یا صرف ظاہر میں ہی جب کہ پوشیدگی آپس کے اتفاق سے ہو اور عقد نہ ہو اور اگر پوشیدگی عقد نکاح سمیت ہو تو کیا وہ بھی پہلی صورت کے حکم میں ہے یا یہاں صرف عندا شد ہی پوشیدگی معتبر ہوگی بلکہ دونوں وجہ ہیں جو کہتے ہیں کہ ظاہر میں ہی لیا جائیگا باطن میں بھی انہیں ملتی نہیں کہ اس کے سوا کچھ لیں جس پر اتفاق ہو چکا ہے اس میں کوئی نقص وارد نہیں ہوتا۔ اس کے شواہد بہت سے ہیں۔ بعض کہتے ہیں وہی ظاہر اور باطن لیا جائے گا وہ اس بات پر بنا ڈالتے ہیں کہ ہر نکاح کے توابع میں سے ہے۔ ورنہ نکاح کی صفتوں میں سے ہے پس اس کا ذکر جو ریاضت و تقویٰ کے لئے کیا گیا ہے وہ بھی ایسا ہی ہو گا جیسے مذاق کے طور پر کہا جائے اور یہ ظاہر ہے کہ نکاح کی بختگی اور مذاق ایک ہی حکم رکھتا ہے اسی طرح اس نکاح میں جو ہے اس کا ذکر بھی یہی حکم رکھتا ہے کیونکہ کسی عورت کی علت نکاح گواہی کے ساتھ مشروط ہے اور گواہی اسی چیز پر ہے جو ظاہر کی گئی ہے تو جس چیز پر گواہی ہوگی وہ بھی حلال ہونے کی شرطوں میں سے ایک شرط ہے۔ یہ ہے کلام شیخ الاسلام رحمۃ اللہ علیہ کا پوشیدہ اور علانیہ ہر کے مسئلے میں جسے میں نے کتاب ابطال تعلیل سے انہی کے نفاذ میں نقل کیا ہے۔

ہیں مسئلے کی بہت سی صورتیں ہیں جن میں سے ایک تو یہ ہوئی دوسری یہ کہ کسی چیز کی قیمت پوشیدہ طور پر تو ایک ہزار روپے کریں اور ظاہر یہ کریں کہ اس کی قیمت دو ہزار ہے تو قاضی نے تعلیق قدیم میں اور شریف ابو جعفر

وغیرہ نے کہا ہے کہ قیمت وہی ہوگی جسے خریدار اور بیچنے والے نے ظاہر کی ہے اس کا قیاس اسی ہر کے ساتھ ہوتا ہے جو اس پر بیان ہوا کہ حکم ظاہر پر ہوگا یہی اکثر ہے اور تعلیق جدید میں قاضی صاحب فرماتے ہیں اور ابوالخلائق ابوالحسن وغیرہ بھی کہتے ہیں کہ قیمت اصل وہی ہے جو پوشیدگی میں طے ہوئی ہے اور زیادتی صرف ریاضیہ کے لئے ہے ہاں ہر کے معاملہ میں اس کے خلاف فتویٰ ہے کیونکہ بیع میں عوض کا الحاق افسس میں ہے اور ہر کا الحاق نکاح سے ہے اس میں زیادتی کا وہ حکم ہے جو بعد عقد کے زیادتی کرنے کا حکم ہے ہر بات حق نہیں ہے۔ امام ابو حنیفہ افسس کے برعکس کہتے ہیں اس بنا پر کہ عوض کا مقرر کرنا صحت بیع کی ایک شرط یہ ہے لیکن نکاح میں یہ نہیں۔ ان کے دونوں ساتھی کہتے ہیں معتبر وہ صورتوں میں وہ ہے جو ان میں پوشیدہ طور سے ہے۔ تیسری روایت یہ ہے کہ کسی ظالم کے دباؤ سے جو اس چیز کو خریدنا چاہتا ہے بائع اور مشتری اتفاق کر کے قیمت زیادتی ظاہر کرتے ہیں مالا کہ انہوں نے وہی طور پر خرید و فروخت اس سے کہ قیمت پر ہوئی ہے تو یہ عقد بالکل باطل ہے۔ اگرچہ انہوں نے عقد کرتے وقت نفلوں میں اپنی اس بے بسی کا اظہار نہ بھی کیا ہو۔ قاضی کہتے ہیں کہ قول احمد پر قیاس یہی ہے کیونکہ ان کا فرمان ہے کہ جو اس نیت سے نکاح کرے کہ اس عورت کو میں پہلے خاوند کے لئے حلال کر دوں اس کا یہ نکاح شرعاً صحیح نہیں اسی طرح انگور اس کے ہاتھ بیچنا جس کی نسبت قطعاً معلوم ہو کہ یہ ان کی شراب کشیدہ کر کے کھا۔ ابن منصور کی روایت میں امام احمد کا قول ہے کہ جب کسی نے اپنی بیارمی میں کسی عورت کے قرضی کا انکار کیا پھر اس سے نکاح کیا اور وہ مر گیا اور یہ عورت اب اس کی وارث ہے لیکن اقرار جب کیا تھا تب یہ اس کی بیوی نہ تھی تو یہ جائز ہے ہاں اگر بے بسی اور پھنساؤ سے میں اقرار کیا ہے تو رد ہو جائے گا۔ اسی طرح اسحاق بن ابی یحییٰ اور عوفی نے اسے نقل کیا ہے ابو یوسف اور محمد کا قول بھی یہی ہے مالک کے قول کا قیاس بھی یہی ہے۔ ابو حنیفہ اور رشاد بھی کا قول ہے کہ بعد از اقرار اس وقت تک نہ ہوگی جب تک کہ بوقتین دین یہ کہا نہ گیا ہو کہ یہ خرید و فروخت ضروری ہے اسے باطل کہنے والوں کی دلیل یہ ہے کہ دراصل ان دونوں کا مقصد دین دین کا ہے ہی نہیں اور صحت بیع میں مقصود معتبر ہے اور اسے صحیح بتلانے والوں کا مآخذ یہ ہے کہ یہ شرط بیع پر مقدم ہے اور عقد میں اثر رکھنے والی شرط وہ ہوتی ہے جو بیع کے ساتھ ہی ساتھ ہوا ملی جلی ہوا ان میں ہے پہلے لوگ تو پہلے مقدمے کا انکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مقدم اور مقارن میں کوئی فرق نہیں اور ان میں سے بعض کہتے ہیں کہ یہ ہے تو سہی لیکن اس شرط میں ہے۔ جو رائے بخلاف اس کے جو مرے سے اسے اتحاد دینے والی ہو شرط کرنے والا یہاں پر تو اپنے دین کو غیر مقصود بتاتا ہے اور وہاں مقصود وہی ہوتا ہے جو شرط مقارن سے اطلاق کیا گیا ہے۔ چوتھی صورت یہ ہے کہ دونوں اس نکاح کو ضرورت اور اضطرار کے لئے ظاہر کریں جس کی دراصل کوئی حقیقت نہ ہو اس میں فقہاء کا اختلاف ہے۔ قاضی وغیرہ کا قول ہے کہ یہ نکاح صحیح ہے جیسے مذاقہ نکاح صحیح ہو جاتا ہے اس لئے کہ زیادتی سے زیادہ اس میں یہی ہے کہ وہ عقد کا قصد نہیں رکھتا بلکہ اسے ایک مذاق پورا کرنا ہے تو ظاہر ہے کہ مذاق کا نکاح بھی شرعاً مقصد والے نکاح کے برابر ہے اور یقیناً صحیح ہے۔ ہمارے شیخ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اسی کی تائید وہ بات بھی کرتی ہے کہ ہمارے

نزدیک شہر یہی ہے کہ اگر کوئی شخص عقد میں ایسی شرط کرے جو عقد کے منہا نکالنے والی ہو جیسے یہ شرط کہ وہ اس سے وطی نہیں کرے گا یا یہ کہ وہ عورت اس کے لئے حلال نہ ہوگی یا یہ شرط کہ یہ اسے کچھ خرچ نہ دیگا وغیرہ تو نکاح صحیح ہو جائے گا اور شرط لغو ہو جائے گی پس اس بانی اور منہا ہی کا اتفاق بے شراری پر بھی ایسا ہی اتفاق ہے کہ یہ ایسا عقد کرتے ہیں جو اس کے صحیح مصداق کا مقتضی نہیں ہے تو اصل عقد بے اس سے باطل نہ ہوگی۔ بالکل سنیخ ثمراتے ہیں نکاح مضطر کا باطل ہونا اس طریقے سے نکلتا ہے کہ وہ اتفاق جو عقد سے پہلے موجود قاعدہ قائم مقام عقد کی شرط کے ہے جیسے کہ ہمارے اصحاب کے وہ طریقوں میں سے ظاہر طریقہ ہے۔ اگر انہوں نے عقد میں شرط کی ہے کہ یہ نکاح اضطراری ہے حقیقی نہیں تو بے شک باطل ہو جائے گا۔ مگر کہا جائے کہ اس میں اختلاف ہے زیادہ سے زیادہ ہرانی اس کی اسی حد تک ہے کہ جیسے یہ شرط کرے کہ یہ عورت میرے لئے حلال نہیں تو یہ شرط مفسدہ عقد ہے۔ گو اس میں خلاف مشہور ہے۔ پانچویں صورت یہ ہے کہ دونوں متفق ہو جائیں کہ نکاح صرف اس لئے ہے کہ میں طلاق والی عورت اس کے پہلے خاوند کے لئے حلال ہو جائے یہ نکاح مثل شرعی نکاح کے رغبت کے ساتھ نہیں اور یہ جب اس سے دخول کرے گا طلاق دے دیگا یا یہ کہ اس پر طلاق ہے یا یہ کہ جب وہ مان لے کہ یہ شخص اس سے وصال کرچکا ہے تو اسے طلاق ہے پھر وہ عقد کرتے ہیں علی الاطلاق۔ حالانکہ باطن میں یہ عقد صرف حلال کرنے کے لئے ہے نہ کہ میاں بیوی میں کر یا قاعدہ رہنے سہنے کے لئے تو یہ حرام ہے اور باطل ہے اس سے یہ عورت اپنے پہلے خاوند کے لئے حلال ہی نہ ہوگی۔ اس کام کے کرنے والے پر خدا کی لعنت ہے پھر مزید یہ کہ اس میں دھوکہ دہی ہے جیسے کہ سلف نے اس کا یہی نام رکھا ہے اور اس کے کرنے والے کو خدا سے دھوکہ بازی کرنے والا بتلایا ہے اور فرمایا ہے کہ جو خدا سے دھوکہ بازی کا کھیل کھیلے گا خدا سے دھوکہ کئے والے میں ضرور گرفتار کرے گا۔ اس ناپاک نکاح کے باطل ہونے پر قریب قریب ساٹھ دلیل ہیں۔ مقصود یہ ہے کہ عقد کرنے والے دونوں نے اگرچہ اپنے سمجھنے کے خلاف ظاہر کیا ہے لیکن معتبران کا اندرونی چکا داس ہے وہی مقصود عقد ہے۔ اسی پر حقیقتاً دونوں کا اتفاق ہے ان کے دلوں میں جو ہے اس پر خدا شاہد ہے تو حالت عقد کے وقت اسے زبان سے نہ نکالنا انہیں کوئی نفع نہیں دے سکتا۔ جب کہ ان کا مقصود پہلے سے طے ہو چکا ہے۔ چوتھی صورت یہ ہے کہ ایک شخص جس نے ظاہر کسی بات پر قسم کھائے اور اپنی نیت اور اپنا قصد کچھ اور رکھے اور اس پر کسی کا دباؤ اور ظلم نہ ہو تو ظاہر ہے کہ اسے اس کے الفاظ ظاہر ہی کچھ نفع نہ دیں گے بلکہ اس کی قسم اسی پر ہوگی جو قسم کھانے والے نے معتبر رکھی ہے اور جس پر وہ اسے سچا مانتے ہیں اس کے مقصد اور اس کی نیت کا اعتبار ہوگا۔ ساتویں صورت۔ حسب کوئی چیز جبراً اگر یا خرید کرے یا جبراً اگرہ کے ساتھ کسی کو مزدوری پر رکھے تو یہ صحیح نہ ہوگا گو یہ ظاہر عدت عقد ثابت ہے کیونکہ قصد و ارادہ نہیں۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ قصد ہی عقد کی روح ہے یہی اس کی صحت کرنے والا اور اسے باطل کرنے والا ہے۔ پس الفاظ کے اعتبار سے مقاصد کا اعتبار زیادہ اہم ہے۔ الفاظ کسی اور چیز کے لئے مقصود ہوتے ہیں واصل عقود کی جان مقاصد ہیں یہی مراد ہوتے ہیں حسب انہیں لغو قرار دیا اور الفاظ ہی معتبر ہونے لگے جو خود مراد نہیں

ہوتے تو الٹ پلٹ معاملہ ہو گیا اسے مقبرہ بنا گیا جو بخود ہو سکتے ہیں اور اسے غیر مقبرہ بنا گیا جو بخود ہی نہیں سکتے الفاظ ہی کا اعتبار کرنا تو کسی صورت سے درست نہیں و نہا جانتی ہے کہ الفاظ صرف معنی اور مقصد پر موقوف نہ کئے جاتے ہیں خود ان سے کوئی واسطہ اور خاص مقصود ہوتا ہی نہیں پھر یہ لوگ فرقہ ظاہر پر پراعتزاز نہیں کیوں کرتے ہیں؟ اہل ظاہر نصوص کے الفاظ کو ہی لیتے ہیں اور انہیں ان کے ظاہر پر ہی جاری کرتے ہیں جب تک کہ یہ نہ ظاہر ہو جائے کہ مراد اس کے سوا ہے یہ تم سے ہزار درجے اچھے ہیں کہ قرآن حدیث کے ساتھ یہ برتاؤ کرتے ہیں لیکن افسوس کہ تم تو غیر معصوم لوگوں کے الفاظ پر مدار حکم رکھ دیتے ہو اور بالخصوص وہاں بھی جہاں یقین حاصل ہو جائے کہ مراد ان الفاظ سے کچھ اور ہی ہے۔ پس اہل ظاہر تم سے تو بہت ہی بہتر رہتے۔ تم جتنی دلیل اپنے اس مسلک کی پیش کرو کیا وہ سب دلیلیں یہ منکرات پیش نہیں کر سکتے؟ بلکہ ان کی دلیلیں تم سے بہت زیادہ صحیح اور بہت زیادہ قوی ہیں۔ یاد رکھو اللہ تعالیٰ انصاف کو پسند فرماتا ہے بلکہ انصاف سے بہتر آرائش و زیبائش اللہ کے نیک بندوں کے لئے اور نہیں ہے۔ بالخصوص وہ شخص جو لوگوں کے اقوال اور مذہب کی تحقیق کے درپے ہو اسے تو انصاف سے ایک رنج اور صبر و معزز ہونا چاہیے اللہ کے رسول کی زبانی اللہ تعالیٰ اقرار کرتا ہے کہ کہہ دو کہ مجھے تو تم میں انصاف و عدل کرنے کا حکم دیا گیا ہے پس ہمارا پروردگار صلی اللہ علیہ وسلم کے خلفا ہیں فرض ہے کہ عدل و انصاف اور بے تعصبی کو ائمہ سے نہ چھوڑیں۔ اپنا فرض ہی دیکھ کر اس کی طرف نہ رشک جائیں اپنے ہم مذہبوں کو پار نہ لیں اپنے والدین کی بیجا طرفداری نہ کریں اپنے امام کی جانب داری میں نہ رہیں بلکہ اپنی نگاہیں حق پر رکھیں جو مصلحت ہوں اور صبر ہو جائیں جہاں سچائی دیکھیں اس کا ساتھ دیں حق کے ساتھ گھومتے پھریں عدل و انصاف کو دین خدا کی روح رواں خیال کریں حجت و دلیل جہم دیکھیں اسی کے سامنے گردن جھکا دیں۔ یاد رکھنا امام ہی ہے جس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کرام تھے اسی کی جستجو اور تلاش میں رہنا چاہئے۔ اسی کو مقصود اور غرض سمجھنا چاہئے۔ اسی کی طلب میں دوڑنا بھاگنا چاہئے اس سے مثلاً عدل و انصاف سے بھاگنا ہے اس سے دور ہونا دین حق سے گریز کرنا ہے کسی کے قول کو لے کر اسے چھوڑنا دین سے منہ موڑنا ہے کسی کی حمایت میں اگر کسی کی ملامت سے گنہگار کتاب اللہ و سنت رسول اللہ سے یکسو ہونا نری بے ایمانی ہے۔ شریعت کی سمجھتوں پر جس نے غور کیا ہے وہ خوب جانتا ہے کہ شاہ رخ علیہ السلام نے ان الفاظ کو محض لغو قرار دیا ہے جن سے بولنے والا ان کے معانی مراد نہ لے۔ ان معانی کے قصد سے وہ الفاظ نہ بولے بلکہ بلا قصد و ارادہ ان کے منہ سے نکلیں جیسے سویا ہوا اور بھول جانے والا اور نشہ والا اور وہ جس پر زبردستی اور کراہ کیا گیا ہو اور جو جاہل ہو جس نے خطا کی ہو خواہ سخت خوشی کی وجہ سے خواہ بے حد غضب و غصہ کی وجہ سے خواہ بیماری وغیرہ کی وجہ سے۔ شریعت نے اسے کافر نہیں کہا جو اپنی اونٹنی کھو چکا تھا اور اس کے ملنے سے مایوس ہو چکا تھا کہ اچانک اسے مل جاتی ہے اور بے حد خوشی کی حالت میں اس کے منہ سے بے ساختہ بے قصد کل جاتا ہے

کہ خدایا تو میرا بندہ ہے اور میں تیرا رب ہوں شدتِ فرح سے غلطی اور غلطی کر جاتا ہے زبانِ سبقت ہوتی ہے اہل
مقصود اس کا یہ کہنا تھا کہ بے شک خدایا تو میرا رب ہے اور میں تیرا غلام ہوں لیکن اس کے برخلاف اس کی
زبان سے ادا ننگی میں غلطی سے نکل گیا چونکہ ان الفاظ سے ان کے افعال سمجھ لیا جاتے تھے اس لئے اس پر کوئی پکڑ
نہیں۔ پھر بھلا ان الفاظ پر پکڑ کیسے ہوگی جہاں بالکل ظاہر ہے کہ جوتا ہے اس کے خلاف اس کی مراد یہ ہے یہی
وجہ ہے کہ منافقوں کی شہادت تو حیدورِ امت مقبول نہ ہوتی اور ان کے یہ کہے اور جھوٹ اور مذاق کا بھلا تھا پھر
دیا گیا اور ان کی مذمت کرتے ہوئے فرمایا کہ یہ اپنی زبانوں سے وہ باتیں کہتے ہیں جو ان کے دلوں میں نہیں ان کے باطن ان
کے ظاہر کے خلاف ہیں۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں کی مذمت کی جو وہ کہتے ہیں جو کرتے نہیں اور بتلایا کہ یہ بدترین
تاراضگی کی بات ہے خدا کے نزدیک۔ اسی طرح رب العالمین نے ان یہودیوں پر لعنت نازل فرمائی کہ ان پر جو حرام
ہوا تھا اسے بیچ کر اس کی قیمت کھالی کیونکہ یہ کھانا اور خود اسے کھا کر اور انہوں نے مقصود کے اعتبار سے یکساں ہیں۔
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد مبارک ہے کہ شراب کے پختہ کرنے والے نے تو صرف انگور کا شیرہ نکالا ہے لیکن
چونکہ اس کام سے اس کا مقصود شراب بنانا ہے اس لئے اس کے ظاہر ہی فعل کی طرف نظر میں نہیں ڈالی گئیں اور باطن
کی لعنت سے وہ بچ نہیں سکا کیونکہ مقصود مراد خلافِ شرع کام کی حتیٰ پس عقود میں افعال میں سبب ہیں مراد و مقصد اور
حقیقت ہی معتبر ہوا کرتا ہے نہ کہ ظاہر ہی افعال اور ظاہر ہی زبان سے نکلے ہوئے الفاظ جو لوگ قصد کو پس پشت
ڈال کر صرف ظاہر فتوے بازی کرتے ہیں ان پر تو یہ لازم آئے گا کہ انگور کا رس نکالنے والے کہہ بلعون نہ کہیں کیونکہ
اس کا یہ کام کسی گندہ کا کام نہیں۔ بلکہ اسے چاہئے کہ گو اسے معلوم ہو جائے کہ یہ شیرا شراب بنانے کے لئے نکالا جاتا ہے
پھر بھی اسے جائز کہے اس کی اجرت حلال بتلائے کیونکہ اس کے نزدیک قصد کی تاثیر عقد میں نہیں۔ لوگوں نے انکی تصریح
کی ہے اور اس کے لئے اسے پھوڑنا جائز مانتا ہے اور اجرت بھی دادالی ہے عبد اللہ بن بطلہ ذکر کرتے ہیں کہ رسول
کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص انگوروں کو موسم پر نہ بیچے اس ارادے سے کہ اسے یہود و نصاریٰ
کے لئے دے یا ان کے لئے جو شراب کھینچتے ہیں بیچے گا تو اس نے دیکھتے بھائے جہنم کی آگ کو لے لیا لیکن جن کے
نزدیک مقصود کوئی چیز نہیں وہ اس میں بھی حرج نہیں بتلاتے۔ شریعت کا وہ قاعدہ جو اہل ہے جس کا توڑنا حرام ہے
یہی ہے کہ مقاصد و اعتقادات تصرفات اور عبادات میں قطعاً معتبر ہیں جیسے تقریبات اور عبارات میں معتبر ہیں پس
قصد و نیت و عقیدہ کسی شے کو اس کے لئے حلال بھی بنا دیتا ہے اور حرام بھی کر دیتا ہے صحیح بھی کر دیتا ہے اور فاسد
بھی کر دیتا ہے اسی ایک چیز کو طاعت بھی کر دیتا ہے اور اسی کو معصیت بھی کر دیتا ہے جیسے کہ قصد سے عبادت
واجب ہو جاتی ہے مستحب ہو جاتی ہے حرام ہو جاتی ہے صحیح ہو جاتی ہے۔ اور فاسد بھی ہو جاتی ہے اس پاک اور
صاف اور ضروری قاعدے کی دلیلیں بے شمار ہیں اتنی کہ انہیں پوری پوری کوئی نگاہ نہیں سکتا۔ بعض سن بھی لیجئے۔
خاندنوں کے بارے میں فرمایا قرآن ہے کہ جب وہ انہیں رجعی طلاق دیں تو اندرونِ عیت انہیں رجعت کا

اعتبار ہے بشرطیکہ ان کا ارادہ اصلاح کا ہو۔ چنانچہ اگر وہ گناہ گار نہ ہوں تو انہیں غم نہ دینے کے ارادے سے روک کر ان پر ظلم
 نہ کیا جاتا۔ قرآن پاک کے مخالفین میں یہ حکم موجود ہے کہ رجسٹری کا اختیار خدا نے تعالیٰ کی طرف سے
 انہیں سچے جن کا مقصد اصلاح ہونے والا نقصان و تکلیف نہ ہو۔ خلیفہ کے بارے میں فرمایا اگر تمہیں خوف ہو کہ میاں
 بیوی حد و خدا کو قائم نہ رکھ سکیں گے تو ان دونوں پر اس میں کوئی گناہ نہیں جو وہ عورت خدیجہ اور ہمدانہ میں دے۔
 فرمایا ہے اگر خداوند ربی بیوی کو طلاق دے دے تو رجسٹری کر لینے میں دونوں سب گناہ ہیں اگر انہیں یقین ہو کہ اب وہ
 حد و اللہ کو نبھالیں گے پس خلیفہ کی اجازت ہے نکاح جس کی اجازت ہے اسی وقت مباح ہیں جب کہ دونوں
 خدائی احکام کو پورا کرنے کا ارادہ رکھتے ہوں۔ قرآن پروردگار ہے جس کی وصیت کی جائے اس وصیت کے اور اس
 قرض کے بعد جو ضرورہ نہ ہو۔ دیکھئے یہاں بھی وصیت کو میراث پر تقدم دیا گیا لیکن اس وقت جب کہ وصیت کرنے
 والا نقصان پہنچانے کی نیت سے وصیت نہ کر گیا ہو پس نیت و فعل کی اس تینوں سے مسئلہ صاف کر دیا اگر وارثوں
 کو محرم کرنے کے لئے اس سے وصیت کی ہے تو وارث اس وصیت کو باطل کر سکتے ہیں اسے جاری نہ کریں اسی
 طرح قرآن باری تعالیٰ سے کہ جو وصیت کرنے والے کے ایک طرف جمع جانے اور گناہ سے خوف کرے اور
 ان میں آپس میں اصلاح کرو سے تو اس پر کوئی گناہ نہیں۔ پس اس قصہ سے جس نے وصیت کو توڑ دی قرآن نے
 اس پر سے جرم ہٹا لیا۔ وصیت کو کلام اللہ شریف نے نقش شارع کا درجہ نہیں دیا کہ اس کی مخالفت حرام ہو۔ اسی
 طرح وقف کرنے والوں کی جو شرطیں خلاف اصلاح ہوں انہیں باطل کرنے والا بھی ہے گناہ ہے اور جن شرطوں میں
 جہاں نہ داری اور گناہ کے کام ہوں وہ بھی باطل دینے اور باطل کر دینے کے قابل ہیں کسی کو ہرگز صلا نہیں کہ
 وہ ایسی باطل خلاف کتاب اللہ و سنت رسول اللہ شرطوں کو خدائی فرمان اور حدیث رسول کا مرتبہ دے نہ کہ
 اسلام میں سے کسی نے یہ قول کہا ہے بلکہ اہم ان نبیا ان حضرت محمد مصطفیٰ علیہ السلام فرماتے ہیں ہر ایک وہ
 شرط جو کتاب اللہ میں نہ ہو باطل ہے اگرچہ یہ شرطیں بھی ہوں کتاب اللہ سب سے زیادہ حق دار ہے اور
 شرط خدا سب سے زیادہ مضبوط ہے۔ وقف کرنے والوں کی وہی شرطیں جاری کی جائیں گی جن میں مطاعت خدا
 ہے اور جن میں بندوں کی مطاعت ہے اس کے خلاف جو شرط ہو اس کی کوئی حرمت و عزت نہیں۔ مثلاً یہ شرط
 کہ اس وقف سے فائدہ وہ اٹھائیں جو نیکل نہ کریں مجبور میں جو نیکل دینا ہو جائیں۔ ظاہر ہے کہ یہ شرط کتاب
 اللہ کے بالکل خلاف ہے دین خدا اس کا انکار ہی ہے اللہ تعالیٰ نے اس امت کے لئے نکاح کا حد طرزہ قبول
 رکھا ہے اس کے کل طریقے جائز کر دیئے ہیں اور اس کے برخلاف نہ کیا۔ اس کے تمام دروازے اور تمام طریقے
 بند کر دیئے ہیں اس وقف کی شرط صراحتاً اس کے خلاف ہے یہ تو نکاح کے دروازے بند کرنے والی ہے جس
 سے فست و فحش کے دروازے کھل جائیں گے کیونکہ لوازمات بشریہ کا تقاضا طبیعت انسانی میں نظر آتا اور پیدا ہوا
 ہے۔ مشروع کو رد کرنا ممنوع کو جاری کرنا ہے۔ مقصود یہ ہے کہ جناب باری تعالیٰ عزوجل نے ظلم و گناہ والی وصیت

کے باطل کرنے والے پر سے گناہ انکار دیا ہے۔ اسی طرح وہ بھی بڑی الذمہ ہے جو وقف کرنے والے کی ایسی خلاف شرع شرطوں کو کالعدم کر دے۔ سنئے انصاف کی پوری سیدھی سی بات ہے کہ جس نے مثلاً یہ شرط کی کہ قبر پر پڑھا جائے تو اسے اصلاح کرے اور مسجد میں قرآن پڑھوائے۔ کیونکہ خدا رسول کے نزدیک یہی محبوب امر ہے! اسی میں مرنے والے کے لئے پورا نفع ہے پس پورے نفع والی اور پوری پسندیدگی والی بات کو تو چھوڑ دینا اور اس کے خلاف کو مان لینا یہ ہرگز درست جائز نہیں۔ بعض لوگوں نے ایک غلط وجہ گھڑ لی ہے کہ قبر پر قرآن پڑھنے سے ایک مقصد یہ بھی ہے کہ قبر والا سن سکے اور اسے قرآن سننے کا اجر ملے یہ محض ایک جملہ ہے اور مسائل شرعیہ کے اعتبار سے بالکل غلط اور جھوٹ ہے۔ قرآن کو سننا بے شک ثواب کا کام ہے لیکن وہ تو زندگی کا فعل ہے یہ اختیاری امر میں سے ہے مرنے کے بعد اختیاری عمل کہاں؟ پھر سننا کیا اور سننے کا ثواب کیا اور سننے کا موقعہ کیا؟ اور سننے مثلاً کسی نے یہ شرط لگائی کہ میرے اس وقف سے فائدہ وہ اٹھائے جو میری قبر پر بنی ہوئی مسجد میں ہی پانچوں نمازیں پڑھا کرے تو یہ شرط بھی بالکل باطل اور محض نفو ہے یہ واجب تو کہاں سے ہوگی؟ بلکہ اسے پورا کرنا حرام ہے۔ جو مسجد اس کی قبر پر نہیں وہیں نماز پڑھنا خدا رسول کو پسند ہے پھر کیسے اسے باطل کر دیا جائے گا؟ اور صرف وقف کرنے والے کی شرط کو سامنے رکھ کر ایسے مکر وہ کام کو کیسے ضروری مانا جائے گا؟ اس شخص نے اس شرط میں شرع کا اور خدا کا خلاف کیا ہے یہ ظہم کی اور گناہ کی شرط ہے جو یقیناً کالعدم ہے بلکہ بدل ڈالنے کے قابل ہے۔ اسی طرح مثلاً کوئی شرط کرتا ہے کہ اس کی قبر پر جراثیم جلا یا جائے اس کی قبر پر مسجد بنائی جائے اس شرط کو پورا کرنا بھی حرام ہے اس پر عمل کرنا حلال نہیں۔ تم آپ خیال کرو کہ وہ شرط مسلمان کیسے پوری کر سکتے ہیں؟ جس پر خدا کے رسول نے لعنت فرمائی ہے۔ مختصراً یہ ہے کہ وقف کرنے والوں کی شرطیں چار قسم کی ہوتی ہیں وہ شرطیں جو شرع میں حرام ہیں وہ شرطیں جو خدا کے دین میں مکروہ ہیں وہ شرطیں جن سے وہ فوت ہوتا ہے جو خدا رسول کے نزدیک زیادہ پسندیدہ ہے۔ چوتھی قسم کی وہ شرطیں ہیں جن کا پورا کیا جانا اللہ رسول کو محبوب ہے۔ پس انکی تین قسم کی شرطیں محض بے وقار ہیں غیر معتبر ہیں باطل ہیں قابل تبدیل و اصلاح ہیں صرف چوتھی قسم کی شرطیں ہی اس لائق ہیں کہ انہیں پوری کی جائیں بلکہ ان کا پورا کیا جانا واجب و فرض ہے اللہ تعالیٰ ہمیں نیک سمجھ اور عقلی توفیق دے! ان تین قسم کی یہودہ شرط کو باطل کرنے کے لئے اللہ کے رسولوں کے مترتاج محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ایک فرمان کافی وافی ہے آپ فرماتے ہیں جو شخص وہ عمل کرے جس پر ہمارا حکم نہیں وہ مرد و دبے جسے اللہ کے پیغمبر رو کر دیں اس کا اعتبار جو کرے اس سے بد دنیا میں کوئی نہیں۔ نہ وہ جیسے لازم ہوگی نہ مستبر ہوگی نہ اسے جاننا کرنا درست ہوگا۔ جو شخص اس حدیث کی صحیح تفصیل سے ماہر ہو جائے اور غور و توجہ کے بعد اس کے اصلی مطالب تک پہنچ جائے اس فرمان نبوی کو جو لازم ایمان میں سے ہے دل سے مان لے وہ ہر ایک بوجہ اور قید سے چھوٹ جاتا ہے و تمام گناہوں اور منکراتوں کے کاموں سے انکار ہو جاتا ہے۔ دنیا اور آخرت میں بلکہ پھل کا ہو جاتا ہے یہاں کی جملاتی اور وہاں کا اجر سمیٹ لیتا ہے۔

مقاصد کے تغیر سے تصرفات کی نوعیت بدل جاتی ہے

آپ غور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کو پڑھئے آپ فرماتے ہیں تم احرام میں ہو اس وقت ہوائے
 لئے خشکی کا شکار حلال ہے جب تک کہ تم آپ شکار نہ کرو اور جب تک کہ تم تمہارے لئے ہنہ شکار نہ کیا جائے۔
 غور فرماتے کہ کس طرح اس شکار کو حرام قرار دیا جو محرم کے لئے ہی کیا جائے دیکھا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو حرمت میں تعد
 ویت کا دخل جسے ظاہر میں فعل کبھی مٹا نہیں سکتا۔ اسی مضمون کی اور حدیث سنئے فرماتے ہیں جو شخص کسی عورت سے
 کسی نہر پر نہ کراچ کرے اور اس کی نیت میں یہ ہو کہ اسے اذانہ کرے گا تو وہ زانی ہے اور جو فرض لے اور اس کی نیت
 یہ ہو کہ واپس نہ دے گا وہ چور ہے ابو حفص نے اسے اپنی اسناد سے ذکر کیا ہے پس خرید اور شکار کرنے
 والا جب عیوض کی ادائیگی کی نیت نہ رکھیں تو وہ اسے ہی ہیں پیسے یا حدیث کسی حرام کو کوئی حلال کرے اور بغیر شخص
 کسی کا مال کوئی لے لے یہ دونوں معنی زانی اور چور ہیں۔ گو صورتانہ زانی زمین نہ چور۔ اسی کی تائید صحیح بخاری میں ہے
 کی ہر فروع حدیث بھی کرتی ہے کہ جو شخص لوگوں کے مال یا ادائیگی کے ارادے سے لے لے اللہ اسے ادا کرادے
 گا اور جو تلف کی نیت سے لے لے جناب باری آپ تلف کر دے گا۔ پس یہ ہیں آیتیں قرآن کی اور یہ ہیں حدیثیں
 پیغمبر رحمان کی اور ان کے سوا بھی بہت بہت ہیں جو صاف دلالت کرتی ہیں کہ مقاصد کے بدلے سے تصرفات
 عقود وغیرہ بدل جائیں گے۔ احکام اسلام کا تقاضا یہ ہے ایک شخص کسی چیز پر ثابت یا اہرست پر کسی کو متاثر کرے
 یا فرض لیتا ہے یا نکاح کرتا ہے اور یہ سب اپنے ذمہ داری کے لئے یا اپنے مالک کے لئے کرتا ہے نہ ہر وقت ہر جگہ
 کہتا لیکن ارادہ اور قصد اس کا اسی کا ہے تو یہ سب اسی موکل اور موقوف کے لئے ہو گا گو ہر وقت ہر جگہ اس لئے نہیں
 کہے ہاں اگر اس نے اس کے لئے یہ کیا ہی نہیں اس کی نیت اور قصد میں یہ بات تو نہیں تو جبر سے غنہ کیا اسی کی وجہ سے
 ہے۔ اسی طرح اگر وہ مباح چیزیں مثلاً شکار گھانس وغیرہ کا مالک ہو اور نیت اس کی اپنے ذمہ داری کے لئے ہو
 سے ہے تو یہ سب چیزیں اسی ملکیت میں ملی جائیں گی جمہور فقہاء کا یہی مذہب ہے۔ ہاں اتنا ضرور ہے کہ نکاح کے
 وقت اپنے ذمہ داری کے لئے و لے کا نام لے اس لئے کہ نکاح جس کا نام دیا جائے اسی کے ساتھ منعقد ہوتا ہے یہ قائم مقام
 عود سے ہے جو بیع میں ہوتا ہے پس عقد میں یہ ضروری ہو گیا اس لئے کہ یہ منعقد اسی کے لئے ہوتا ہے۔ اب غور
 کیجئے کہ جب ایک ہی قول و فعل دو مختلف مالکوں کی ملکیت ثابت کر دیتا ہے جب کہ نیت مختلف ہو تو کیا اب بھی
 کوئی بات ہمارے اس بات کے ثابت کرنے میں باقی رہی ہو کہ نیت کی باطنی تاثیر عقود و تصرفات میں ہے اور بھی ایک
 بات سنئے اگر کوئی شخص دوسرے کی طرف سے اس کا فرض ادا کرتا ہے یا اس کی طرف سے اس میں جو لفظ واجب ہے
 دیتا ہے وغیرہ اور نیت ثواب حاصل کرنے اور عیب کرنے کی رکھتا ہے تو اسے بد ہے میں جو عیوض کا حق حاصل نہیں رہتا ہاں
 اگر نیت نہ کرے تو اختیار رجوع ہے اس کی اجازت سے تو اتفاقاً اور بغیر اجازت کے اختلافاً دیکھئے صورت عقد

ایک ہی ہے اور حکم قصد و نیت کے میر پھیر سے الگ الگ ہے۔ اس کی دلیلوں میں ایک دلیل یہ بھی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بیعت والے مال کو اسی چیز کے بدلے بیع کی صورت میں دینے کو تو منع فرمایا بجز اس کے کہ دونوں اسی وقت لمقصور ہاتھ تقریب دیں۔ لیکن بطور قرض کے اسے جائز قرار دیا۔ حالانکہ ظاہری صورت میں دونوں باتیں یکساں ہیں قرض میں بھی ایسی ہی چیز دیتا ہے اور پھر ایسی ہی چیز لیتا ہے پس فرق ان دونوں میں قصدا کا ہے قصدا ہی سے وہ ناجائز قصد ہی ہے یہ جائز قرض سے مقصود قرض لینے والے کی حالت کی برکت کی اور اسے نفع پہنچانا ہے۔ یہاں مقصود معاوضہ اور نفع نہیں۔ بخلاف بیع و تجارت کے یہی وجہ ہے کہ قرض اور عاریت ایک چیز ہے یا مثل ایک چیز کے ہے جیسے کہ حدیث میں منہ کا لفظ آیا ہے۔ گویا کہ اس سے اسے ورتہ عاریتہ دینے چاہیے اس کی پھر اسے واپس آگئی یہ اور بات ہے کہ بکھنبدہ وہی وہم نہیں آئے کیونکہ یہ پس کی بات نہیں اس کے مثل کی چیز واپس ملتی ہے اسی طرح مثلاً اس سے ایک ورتہم دو ورتہم مل سکے۔ یہ سچتا ہے تو تو عریج سود ہے۔ لیکن اگر اسے ایک ہی ورتہم کے بدلے سچتا ہے پھر اسے ایک اور ورتہم ہو کر کے بخش دیتا ہے تو بلا شک و شک یہ جائز و درست ہے پس خیال نہ رہے کہ عورت ایک ہے لیکن قصد نے ایک شوق ناجائز کر دی دوسری جائز کر دی۔ پھر کہ ممکن ہے کہ مقصود سے چشم پوشی کر لی جائے اسے عقود میں غیر معتبران لیا جائے۔

کیا عقود و معاہدات ہیں اصل اہمیت الفاظ کو حاصل ہے

نیت و قصد کو نہیں دلائل کا ایک اور اسلوب

اب مترغیب کا اعتراض سنئے وہ کہہ سکتے ہیں کہ تم نے یہاں امور بدعنوان کہا کیوں اور مقصود عقود کو لے بیٹھے اذہم تم میں کر قرآن وحدیث سے لے لیا کہ لیں اور انبیاء علیہ السلام سے لے لیں۔ مثلاً عیسیٰ علیہ السلام نے اپنی قوم سے فرمایا جنہیں تم تقارن آئینہ نشین سے نہ دیکھو رہتے ہو میں نہیں کہہ سکتا کہ انہیں اللہ تعالیٰ کوئی عیلائی دے گا ہی نہیں ان کے دونوں کے جان سے اللہ تعالیٰ خوب واقف ہے اگر اس یہ کہہ دوں تو میں ظالموں میں سے ہو جاؤں پس ان کے ظاہری ایمان پر حکم نہ کرنا ان کی پوشیدہ گمراہی کا اندازہ لگانا اور ان کے پیر و گردن۔ نہ ہی خبیث دان سے نہ ہی سینوں کے بھیدوں سے آشکارا ہے اس کے بعد اگر کسی اور ایسا ہو تو اور آیت میں اپنے رسول سے فرماتا ہے کہ اعلان کر دو کہ میں نہیں کہنا کہ میرے پاس خدا کی نذرانے ہیں نہ میں یہ کہتا ہوں کہ میں غیب جانتا ہوں۔ حدیث میں ہے مجھے حکم نہیں دیا گیا کہ میں لوگوں سے دل چیر کر دیکھوں۔ یہ حدیث چنانچہ کہ ان کا وہ اول اور عاریت میں ہے مجھے حکم دیا گیا ہے کہ میں لوگوں سے جہاد و مبارزہ رکھوں جب تک کہ ان کے لڑنے نہ کہہ لیں جب اس سے کہہ لیں تو مجھ سے تو انہوں نے اپنا خون و مال منہ نکال کر لیا سو اسے حق اسلام سے ان کا اندازہ نہ لیا جاوے گا۔

لیکن وہ کوئی چیز نہیں۔ فرمایا نماز نہیں پڑھتا! اس نے کہا نہیں لیکن اس کی نماز کہاں؟ آپ نے فرمایا سنو یہ وہ لوگ ہیں جن کے قتل سے اللہ تعالیٰ نے مجھے منع فرادیا ہے۔ پھر زام صاحب نے یہ حدیث ذکر کی کہ آپ فرماتے ہیں مجھے حکم کیا گیا ہے لوگوں سے جو باوجود جاری رکھنے کا پھر فرماتے ہیں ان کا حساب اللہ کے قدم ہے یعنی سچ جھوٹ کا اور ان کی پوشیدگیوں کا اللہ علیم ہے مخلوق کے دل اس کے سامنے ہیں نہ کہ انبیاء اور نبوی حاکموں کے سامنے۔ اسی پر سند میں کچھ دبیان کے کئی احکام جاری ہیں مثلاً مرد اور باقی کے سب حقوق۔ جو ظاہر کریں گے اس پر حکم شرع مرتب ہوگا پوشیدگی کو اور اندر دینی حالت کو مسترد جانے۔ پھر غیر مجملاتی کی لعان والی روایت بیان فرمائی اس میں حضور کا یہ فرمان ہے کہ اگر اس بارے میں فیصلہ خداوندی نہ ہو چکا ہو اتنا تو میں تو کچھ اور ہی حکم دیتا یعنی حکم خدا ہے کہ حدیث جاری نہ کی جائے جب تک جو اس کا اقرار نہ ہو یا گواہ نہ ہوں۔ اس وجہ سے آپ نے نہ شریک سے پھر کیا نہ عورت سے کہ کوئی تعرض کیا اور حکم دیا کہ یہی اکتفا کیا۔ حالانکہ خدا کے علم میں ان دونوں بیاباں بیوی میں سے ایک ضرور بیٹھا ہے گو اس کے بعد نہ حضور کو بھی اس کے خاوند کا سچا بیٹا معلوم ہو گیا تھا۔ اسی طرح حضرت زہراؓ کا واقعہ ہے کہ آپ نے انہیں قسم کھلوائی کہ تو نے ایک ہی طلاق کا ارادہ کیا تھا؟ انہوں نے قسم کھا کر کہا کہ ہاں ایک ہی طلاق کا یہ ارادہ تھا چنانچہ حضور نے اس کی بیوی کو اسے واپس دلوا دی۔ الغرض ایسی بہت سی باتیں ہیں جن سے ثابت ہے کہ حکم پر جس طرح سے کہ وہ کسی نبیؐ خدا کا اس کے خلاف فیصلہ کرے جو اس کے سامنے ظاہری طور پر آیا ہے ان اس کے خلاف اگر کوئی ظاہری عقلی دلیل ہو تو اور بات ہے۔ دیکھئے اعراب کے اس قول پر کہ ہم ایمان لائے باوجود اس علم خدا کے کہ ایمان ان کے دلوں میں داخل نہیں ہوا۔ پھر بھی ان پر احکام اسلام جاری ہوئے۔ منافقین کے کفر کا ان کے جھوٹ کا علم ہوتے ہوئے بھی حکم اسلام ان پر ظاہر میں ظاہر کی وجہ سے جاری ہوا۔ لعان کرنے والے عورت مرد کی نسبت صاف فرادیا کہ دیکھتے رہو اگر بچہ اس صفت کا پیدا ہو تو میرے خیال میں اس کا خاوند اس کی بدکاری کے دعوے میں سچا تھا پھر ویسا ہی بچہ ہوتا ہے لیکن تاہم عورت کو بدکاری کی سزا نہیں دی جاتی کیونکہ عورت نے لعان کر لیا تھا اور ظاہری گواہ نہ تھے۔ لیکن دنیاوی احکام دنیاوی گواہ نہ ہونے سے روک لئے گئے پس یہ ہیں دلائل حکم خدا کی حکم رسولؐ کی کیا اس سے بھی قوی دلالت کوئی ہو سکتی ہے؟ پس ظاہر ہے کہ احکام دنیا ظاہر پر ہیں نہ کہ باطن پر اسی طرح فزاری شخص نے جب حضور سے کہا کہ اس کی بیوی کو سیارہ رنگ بچہ ہوا ہے۔ ارادہ اس کا یہ تھا کہ یہ بدکار ہے لیکن چونکہ الفاظ نہ تھے حضور نے اسے تہمت کی حد نہ لگائی۔ کیونکہ تعریض ظاہری قذف نہیں۔ حضرت رکانہ واسے واقعہ میں دیکھو ان کے الفاظ یہ تھے کہ تجھے طلاق بتا ہے پس تجھے طلاق ہے کہنے سے طلاق تو ہو گئی اور پھر مہر کہنے سے کوئی اور ہی چیز مراد ہے جو طلاق کے سوا ہے تو اگر ارادہ تین طلاقیں ہیں لیکن ظاہر تو طلاق ایک ہے۔ تین کا احتمال ہے اس لئے حضور نے ایک ہی رکھ کر جو ظاہر تھی۔ پس جو شخص لوگوں پر حکم کرتا ہے بخلاف اس کے جو ان پر ظاہر ہوا ہے اس پر استدلال کر کے کہ جو انہوں نے ظاہر کیا ہے وہ اس کے خلاف ہے جو انہوں نے چھپایا ہے ان کی کسی دلالت سے یا بغیر

دلالت کے میرے نزدیک وہ کتاب و سنت کے خلاف سے بچ نہیں سکتا۔ مثلاً کوئی کہے کہ جو دین اسلام سے لوٹ جائے اور اس کی پیدائش اسلام پر ہو تو میں اسے قتل کر دوں گا اس سے تو بہ نہیں کراؤں گا اور جو لوٹ جائے اور اس کی پیدائش اسلام پر نہ ہو تو اس سے تو بہ کراؤں گا۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ حکم الحاکمین سے اپنے بندوں میں ایک ہی فیصلہ اور ایک ہی حکم کیا ہے۔ اور جیسے کہ کوئی کہے کہ جو اسلام سے پھر جائے اور نہ رانیت یا یہودیت ظاہر کرے یا اور کوئی ظاہر ہی مذہب قبول کرے جیسے مجوسیت تو میں اسے تو بہ کراؤں گا اور اس کی تو بہ قبول کروں گا بشرطیکہ وہ علانیہ تو بہ کرے۔ اور جو کسی پوشیدہ اور مخفی مذہب کی طرف لوٹ جائے تو نہ میں اس سے تو بہ کراؤں نہ تو بہ قبول کروں حالانکہ ان سب نے دین حق کو بالذات اور کفر کی طرف لوٹ گئے ہیں پھر کیا وجہ کہ بعض کی تو بہ مقبول ہے اور بعض کی تو بہ مردود۔ اگر وہ کہے کہ میں اس کی تو بہ کو نہیں پہچانتا جو اپنے دین کو پوشیدہ کرے تو جواب دیا جائے گا کہ اسے اللہ کے سوا کوئی نہیں پہچانتا۔ یہ بات باوجود حکم خدا اور رسول کے خلاف ہونے کے بالکل محال ہے۔ اس قول کے قائل سے دریافت کیا جائے کہ کیا تجھے اس کا علم ہے؟

ہو سکتا ہے کہ جس نے شرک کو مخفی رکھا ہے وہ بھی تو بہ کرتا ہو اور جس نے شرک کا اظہار کیا ہے اس کی تو بہ چھوٹی ہو اگر وہ انکار کرے تو کہا جائے کہ کیا چہرے معلوم ہے؟ ہو سکتا ہے کہ سچے ایمانداروں کو تو قتل کر دے اور تھوٹ طریق پر جو اظہار ایمان کرتا ہے اسے تو چھوڑ دے اگر وہ کہے کہ مجھ پر تو صرف ظاہر و باہر ہی ہے تو جواب یہ ہے کہ ظاہر تو دونوں صورتوں میں ایک ہی چیز ہے جو آپ نے اس ایک ظاہر کو اپنے حکم میں دو چیزیں بنائی ہیں اور ایک محال علت نکال دی ہے۔ منافقوں نے زمانہ رسالت میں یہودیت یا نصرانیت یا مجوسیت ظاہر نہیں کی تھی بلکہ وہ اپنا مذہب چھپاتے رہتے تھے پھر بھی یہ ظاہر کرتے تھے یعنی ایمان داری وہ قبول تھی۔ سناش کہ اس قول کا قائل سنت کا خلاف کرتے ہوئے کہ کئی عقول و جیش تو کرتا لیکن یہ تو خلاف کر کے ایسی باتیں بناتا ہے جن کی کوئی توجیہ نہیں ہو سکتی۔ گو ما اس کے نزدیک یہودیت اور نصرانیت ہو ہی نہیں سکتی۔ جب تک کہ گرجوں اور کلیسیوں میں نہ جائے۔ اچھا یہ تو فرمایا کہ اگر وہ کسی ایسی جگہ ہے جہاں گرجے اور کلیسیاں ہی نہیں تو ظاہر ہے کہ وہ اپنی عبادت اپنے گھر میں ادا کرے گا اور سب سے وہ مخفی رہے گی۔ لہذا کرنے والوں کی بابت جو تم نے کہا ہے وہ تو دلالت کا حکم باطل کرتا ہے جو کہ بہترین ذریعہ ہے اور جب کہ یہ قوی سے قوی تر ذریعہ دلالت باطل ہو گیا تو پھر اس سے کم ہے کہ ذرائع تو سب بطور اولیٰ ضائع ہو گئے۔ تہمت لگانے میں تمہیں کرنے سے حد واجب نہ ہونے کی بابت بھی یہ ہے کہ بعض علماء کا قول ہے کہ جب دو شخص آپس میں گمانی جھگڑا کرتے ہیں اس میں ایک نے کہا کہ میں نہ ناکارہ ہوں نہ میری ماں زنا کار تھی تو اس پر حد تہمت آئے گی اس لئے کہ یہ موقعہ ان الفاظ سے ہی کہنے کا ہے کہ تو اور تیری ماں زانیہ ہے۔ ہاں اگر ایسے موقعہ پر نہیں کہا تو بے شک اس پر حد نہیں جب کہ وہ کہے کہ میں نے اپنے ان الفاظ سے تہمت رکھنے کا ارادہ نہیں کیا۔ کیوں کہ حضور نے فراموشی وانی ہمیشہ میں ایسے اشارے سے کہنا ہے کہ باطل کر دیا جب کہ اس نے کہا کہ میری بیوی کو سیاہ

رنگ بچہ ہوا ہے۔ اگر کوئی کہے کہ حضرت عمرؓ نے ہمت جیسی چیز کی تصریح میں حد لگائی ہے تو جواب دیا جائے گا کہ آپ نے اپنے ساتھیوں سے مشورہ کیا ان حضوں نے ان کا خلاف کیا۔ ان مخالفین کے پاس وہ دلائل ہیں جو ہم نے بیان کئے ہیں۔ یہی حال انسان کے اس قول کا ہے کہ وہ اپنی بیوی سے کہے بچے بتہ طلاق ہے۔ اس مسئلے کے طلاق ظاہر میں طلاق کا واقعہ کرنا ہے۔ اور لفظ بتہ جہاں عود طلاق کا احتمال رکھتا ہے وہاں زیادتی نہ ہونے کا بھی احتمال رکھتا ہے پس ایسے موقع پر جو وہ کہے وہی معتبر مانا جائے گا اور قطعی چیز ہوگی کہ اس پر صرف ظاہر کا ہی حکم لگایا جائے اور جو غیر ظاہر ہے اس میں اسی کا قول معتبر مانا جائے اس سے تو صاف ظاہر ہے کہ عیذ کو خود عقد ہی فاسد کرتا ہے نہ کہ کوئی ایسی چیز جو اس سے پہلے ہوا نہ کوئی ایسی چیز جو اس کے بعد ہو نہ کوئی ایسی چیز نہ غالب گمان کی چیز اسی طرح کوئی وہ چیز بھی نہیں جو عقد میں فساد نہ ڈالتی ہو۔ اس سے فاسد نہیں ہوتی کہ کہے کہ یہ ذریعہ ہے اور نہ ہیستہ بری ہے۔ ہاں جو بیع سودی ذریعہ ہو وہ باطل ہے اس لئے کہ اس کا عقد ہی فاسد ہے۔ وہ عقد ہی بطل نہیں۔ نہ یہ کہ کسی شخص و گمان پر اسے فاسد قرار دیا ہے۔ کیا آپ نہیں دیکھتے کہ اگر کوئی شخص ایک تلواری کی خریداری کرے اور صرف اسی نیت سے کرے کہ اس سے فداں سماں کو قتل کروں گا تو بیع حرام نہ ہوگی صحیح میں جائیگی ہاں ہیستہ قتل جائز نہیں لیکن اس سے یہ نیت خست باطل نہ ہوگی اسی طرح اگر کوئی شخص تلواری اس کے ہاتھ نیچے کہ جانتا ہو کہ یہ اس سے کسی شخص کو قتل کرے گا تو اس کا بھی یہی حکم ہوگا۔ اگر کوئی شخص ایک انسان کسی ایستہ عورت یا بیٹہ سے نکاح کرے یا شہادت دالی کوئی عورت کسی کم حیثیت غبی شخص سے نکاح کرے اور دونوں ایک دوسرے کو چاہیں کہ ہم نے یہ نکاح صرف ایک راستہ کے لئے ہی کیا تھا تو بھی نکاح اس نیت کی وجہ سے حرام نہ ہوگا اس لئے کہ ظاہری عقد صحیح ہے اگر خاوند چاہے عورت کو برابر عورت بنائے رکھے ہاں اگر وہ آپ طلاق دینا چاہے تو اور بات ہے پس جب کہ کتاب و سنت کی دلالت موجود ہے جب کہ عام حکم اسلام موجود ہے کہ عقد و ظاہری عقد ثابت ہو تو پھر عقد کرنے والوں کی نیت انہیں کہے فاسد کر دے گی۔ جب کہ عقد کا ظاہر صحیح ہے عقد کرنے والوں کے سوا اور کسی و ہم سے یہ عقد فاسد نہیں ہو سکتا۔ بالخصوص جب کہ یہ وہ بھی ضعیف اور ابو داؤد۔ امام شافعی کا عام حتم ہوا۔ یقیناً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نکاح کے اور طلاق کے اور رجعت کے ساتھ مذاق کرنے والے کو انہیں قطعی طور پر گمراہ کرنے والے کی طرح کیا ہے باوجودیکہ یہ لوگ ان عقود کے حقائق کو قصداً نہیں کرتے اس سے بھی زیادہ واضح فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یہ بھی ہے کہ میں تو صرف اسی کے مطابق فیصلہ کرتا ہوں جو اپنے کانوں سے سنتا ہوں پس جس کے لئے میں اس کے بھائی کے کسی عیال کو فیصلہ کر دوں تو وہ اس سے ہرگز نہ لے۔ ایسی صورت میں میں اس کے لئے جہنم کا ایک کھڑا کات کر دوں۔ یہاں پس آپ کو خبر دینے ہیں کہ آپ ظاہر پر ہی مامور یا کہتے ہیں اس ظاہری حکم فیصلہ سے فی الواقع جو مسائل حرام تھا وہ وہاں نہیں۔ اور یہ دلائل ان حضرات کے جو قصد و نیت کو کوئی چیز نہیں سمجھتے۔ عقد کو صرف ظاہر پر ہی مامور کرتے ہیں اور نہ فروع کا ابطال کرتے ہیں اور لوگوں کے ظاہری عقود اور ان کے الفاظ پر ہی فیصلہ کرتے ہیں۔

ہیں وہ بات نہ متفق۔

اب آپ غور فرمائیے اور دو موجیں بار بار یہ سمندروں کے ملپ کو دیکھئے فریقین کی معرکہ آرا بحثیں دیکھئے ہر ایک کے اس طرح اپنے دلائل کی نمائش کی ہے کہ ایک سمندر کی تہ تک پہنچ گیا ہے اور ایسے ایسے دلائل و براہیں ایسے طریق پر دہاکے سامنے پیش کئے ہیں کہ اچھے اچھے فاضل و علم و اسے حیران رہ جائیں نہ کسی طرف کی دلیل مانتے ہیں نہ دکر تہ بنے۔ ہر ایک نے وہ باتیں کہ ہیں جو اہل علم کو نہ ہی چاہئیں۔ یہ یاد رہے کہ خدائی دلیلوں میں تعارض نہیں ہوتا۔ شرعی دلائل میں ایسے ایک دوسرے کے خلاف نہیں ہوتیں حق حق کو بچاتا ہے اس میں مدار خدا و بنفس نہیں ہوتا۔ لیکن منہصیب و تقلد کو تو اس منصب کی طرف کھٹکھٹا کر نا بھیج دیا۔ امام ہے بلکہ علما کے ان استدلالات پر غور و فکر کی ضرورت ہے وہ محروم ہے تحقیق اور دلائل کے ان وسیع میدانوں میں وہ توقف رکھ سکے کے قابل بھی نہیں۔ اگر لوں نہیں تو یہ ہے کہ اس تقلد جو اس بات پر دعویٰ کرے جو اس میں نہیں.....

..... اور ان محققین میں اپنے نہیں ظاہر کرنا چاہئے جن کی صفت ہے: دور اور بہت دور ہے۔ جب یہ بھی نہیں تو ان بزرگوں کے اختلافی مسائل میں محاکمہ کرنے اور ایک کو سچ اور دوسرے کو غلط بتانے کے لئے یہ متفق کیسے ہو سکتا ہے؟ اسے کب حق ہے کہ ایک طرف کی دلیلوں کو باطل کرے اور دوسری جانب کی دلیلوں کو ترجیح دے؟ پس اسے متفق و تم تو اپنے گلے میں تقلید کی پٹہ ڈالے ہوئے خاموشی سے ایک سو بیسٹے ہو اپنی حق سے باز نہ نکلا۔ اپنی چادر سے زیادہ یا تو نہ پھیلاؤ۔ صحیح علم و دلیل کا ورثہ قدرت کے فیاض ہاتھوں سے تم نے نہیں لیا تم کہہ سکتے کہ نہ کرنا۔ اسے کوئی چیز حریم نہیں کہ تم اپنی تقلید کے گنبد میں بیٹھے رہو تمہیں یہاں میدان میں داخل ہونے تک کی اجازت نہیں یہ کام اور ان دلائل پر بصرہ ان بزرگوں کا منصب ہے جو تقلید کی رسی کو کات چکے ہیں جو تحقیق کے شہید ہیں جو اٹھ کر صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک ایک فرمان پر جان و دل سے فدا ہیں۔ اسی لئے اسے دے دے تازہ تازہ زمان رسول لیتے رہتے ہیں اور دنیا کی رائے اور قیاس کو اپنے پیروں سے ٹھکرا کر پیچھے پیچھے چھوڑ چکے ہیں دنیا کے ہر بڑے سے بڑے انسان کے اقوال کو اللہ کے پیغمبر کے اقوال کے سامنے پیش کرتے ہیں اور جیسے بھی ان کے خلاف پاتے ہیں چھوڑ کر طرح بدل کر بھسم کر ڈالتے ہیں۔ یہ نہیں دیکھتے کہ یہ کہنے بڑے مرتبہ والے کلام ہے۔ اور یہ کیسے زیر دست امام کو قول ہے۔ بد ب کو حدیث کے ساتھ ساتھ میں ڈھالتے ہیں نہ کہ حدیث کو اپنے ہاتھوں کے قول کے ساتھ میں ڈھالتے ہیں۔ ایک کے قول پر حاکم حدیث کو جاتے ہیں حدیث پر کسی کو حاکم نہیں مانتے۔

مقاصد و مصالح کی اہمیت اور اس ضمن میں پیش آمدہ شبہات

واعترافات کا جواب

اب ہم اللہ تعالیٰ سے توفیق طلب کر کے تفصیلی فیصلہ لکھتے ہیں غور سے پڑھئے۔ اللہ تعالیٰ و عہدہ لا شریک
 نے الفاظ اس لئے رکھے ہیں کہ وہ بندوں کے دلوں میں جو ہے اس پر دلالت کریں اور اُسے دوسروں کو پہنچا دیں۔
 جب ایک شخص اپنا ارادہ اور اپنا قصد دوسرے پر ظاہر کرنا چاہتا ہے تو اپنے الفاظ کے سانچے میں اپنے مقصد
 کو پیش کرتا ہے اپنا ارادہ اپنے لفظوں کے واسطے سے مرتب کر کے دوسروں تک پہنچاتا ہے اس لئے ارادوں اور
 مقصدوں کے احکام کا مرتب ہونا الفاظ کے واسطے سے ہے پروردگار نے احکام کی ترتیب صرف اسی پر نہیں
 کی جو نفس انسان میں ہو جس پر کسی قول و فعل کی دلالت نہ ہو نہ احکام کا ترتیب صرف الفاظ پر ہی ہے بلکہ جو اس
 بات کے علم کے کہ متکلم نے اس کے معنی مراد نہیں لئے نہ اُسے ان کا علم ہے۔ بلکہ پروردگار عالم نے اس امر کی
 ہر اس بات سے تجاوز فرمایا ہے جو بطور وسوسہ کے اس کے دل میں آئے جب تک کہ اس پر عمل نہ کرے یا اسے
 زبان سے نہ نکلے اسی طرح بطور خطا کے جو کلمات اس کی زبان سے نکل جائیں بحصول کر جو الفاظ وہ کہہ دے
 کسی اور کے اکراہ اور اس کی زبردستی سے جو بات وہ کرے یا اپنی نادانستگی جہالت اور بے علمی سے جو کہ زبان سے
 نکالے اور ان صورتوں میں ان الفاظ کے معانی کا نہ اس کا ارادہ ہو نہ وہ معانی مقصود ہوں تو ان سب سے خدا نے
 تسلیٰ نے درگزر اور تجاوز فرمایا ہے پس جب کہ قصد و دلالت قولی یا فعلی الفاظ کے ساتھ شامل ہو اس وقت
 احکام کا تعلق ان سے ہوتا ہے۔ یہ ہے قاعدہ شریعت اور یہ ہے مقتضائے عدل و حکمت و رحمت خداوند جل و
 علا اس لئے کہ نفس کے خطرات اور دل کے ارادوں پر انسان کا اختیار نہیں۔ اگر ان پر احکام اسلام مرتب ہوتے تو
 زبردستی مشکل ہو پڑتی اور بہت بڑی تنگی ہو جاتی جس سے خدا کی رحمت اور اس کی حکمت انکاری ہے غلطی
 سمجھنا انسان بے قدرت زبان وہ چیز ہے جو انسان کے ارادے سے نہیں ہوتی بلکہ اس کا ارادہ تو ان باتوں میں الفاظ
 کے خلاف ہوتا ہے۔ اسی طرح جبراً قہراً و باقدا و زبردستی سے اگر الفاظ انسان ادا کرتا ہے اور جن
 الفاظ کے مقتضائے کو نہ جانتے ہوئے وہ الفاظ کہہ دیتا ہے جو لوہا زم بشر یہ میں سے ہے جس سے تقریباً کوئی
 انسان بچ نہیں سکتا۔ ان پر احکام شرع جاری نہیں ہیں۔ ورنہ وہ مشکلات پڑیں گی جو انسانی طاقت سے سوا
 ہیں۔ اس وجہ سے ان پر کوئی پکڑاں امت مرحومہ پر خدا کی طرف سے نہیں رکھی گئی۔ یہاں تک کہ الفاظ میں جو
 خطا فرمایا خوشی کے موقعہ پر یا غایت غضب کے موقعہ پر یا نشے کی حالت میں ہو جائے ان سے خدا کی مواخذہ
 اٹھایا گیا ہے جیسے کہ اس کی بیلیں پہلے بیان ہو چکی ہیں۔ یہی حکم خطا نسیان اکراہ اور معنی سے جہالت کا ہے

اور یہی حکم سبقت سنانی کا ہے جو ارادہ میں داخل نہیں اور ان کا تکلم اخلاق اور بندش کی حالت میں ہوا ہے۔ یہی حکم لغو قسم کا ہے پس یہ کس چیز میں ہیں کہ ان پر کسی وقت بھی خدا کی طرف سے کوئی پکڑ نہیں نہ شریعت کا کوئی حکم ان پر مرتب ہے کیونکہ بلا قصد میں بلا ارادہ ولی ہیں جو دراصل مواخذہ کی چیز ہے وہ یہاں نہیں۔ اب ان کا الگ الگ بیان کیئے۔

(۱) فرط خوشی میں خطا کر جانا۔ صحیح حدیث میں ہے کہ جس شخص کی ازبہنی جنگل بیا بان میں گم ہو گئی اور اس کا تمام کھانا پینا اسی پر ہے وہ ڈھونڈتے ڈھونڈتے تھک کر عاجز ہو کر اپنی موت کا یقین کر کے پڑا کہ اچانک وہ دیکھتا ہے کہ ازبہنی مرغ سامان کھڑی ہے یہ اچک کر اس کی تکیل مقام لیتا ہے اور فرط خوشی میں بے ساختہ اس کے منہ سے نکل جاتا ہے کہ بے شک اے خدا تو میرا غلام ہے اور میں تیرا رب ہوں۔ (۱) حالانکہ کہنا یہ چاہتا تھا کہ بے شک میں تیرا غلام ہوں اور تو میرا رب ہے لیکن انتہائی خوشی میں اس کی زبان کی سبقت سے الٹی بات اس کے منہ سے نکل گئی۔

(۲) شدت غضب میں خطا کر جانا۔ قرآن کریم میں ہے وَلَوْ يَعْجَلُ اللَّهُ لِلنَّاسِ شِدَّةَ غَضَبٍ الشَّرَّ اسْتِعْجَالَهُمْ بِالْخَيْرِ لَقُضِيَ إِلَيْهِمْ أَجَلُهُمْ جس طرح لوگ اپنی بھلائیوں میں جلدی مچاتے ہیں اگر ان کی بد حالتوں میں بھی خدا کی طرف سے ایسی ہی جلدی ہوتی تو ان کا خاتمہ ہی ہو جاتا۔ سلف صالحین اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں مراد اس سے یہ ہے کہ بعض مرتبہ انسان سخت غصے کی حالت میں اپنے اوپر یا اپنی آل و اولاد کے اوپر بد و عا کرنے لگتا ہے اگر خدا اسے قبول فرمائے تو خود اور اہل و عیال تارک ہو جائیں۔

آئمہ کی ایک جماعت نے کہا ہے کہ جس اخلاق میں طلاق اور آزادی کا نہ ہونا رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا ہے وہ ایسا ہی غصہ ہے۔ یہ بھی اسی طرح جیسے ان حضرات نے کہا اس لئے کہ اس میں بھی نشہ ہوتا ہے جیسے شراب میں بلکہ اس سے بھی زیادہ سخت اس لئے کہ جو کہتا ہے گویا نشہ کی حالت میں کہہ رہا ہے کہ نہیں جانتا کہ کیا کہا۔

(۳) حالت نشہ کی بابت قرآن خدا ہے يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ وَأَنْتُمْ سُكَارَىٰ لَوْ كُنْتُمْ عَاذِينَ بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ یعنی ایمان والو نشے کی حالت میں نماز کے قریب بھی نہ جاؤ۔ جب تک تم اس کو جان لینے کے قابل نہ ہو جاؤ کہ کیا کہہ رہے ہو۔ پس نشہ باز کے کلام پر حکم کا ترتیب اللہ تعالیٰ نے نہیں کیا۔ جب تک کہ وہ ہوش حواس میں نہ آجائے اور اپنے کلام کو خود نہ سمجھنے لگے۔ اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شخص کو سہانہ سو گھسنے کا حکم دیا جس نے آپ کے پاس آکر اپنی زنا کاری کا اعتراف کیا تھا تا کہ معلوم ہو جائے کہ یہ نشے کی حالت میں تو نہیں؟ کہ جو کہتا ہے اسے سمجھتا نہ ہو۔ اسی طرح حالت نشہ میں حضرت حمزہؓ نے جو کہہ دیا تھا

کہ تم میرے باپ دادوں کے غلام ہی تو ہو یہ بات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے ساتھ والوں سے کہی تھی لیکن اس پر ان کا کوئی مواخذہ نہ ہوا۔ اسی طرح ایک شخص نے نشے کی حالت میں نماز میں یہ قرات پڑھی اعداء ما تعبدون ونحن نعبد ما تعبدون مضمون الٹ پلٹ کر والا یعنی۔ اسے کافروں میں تو انہی بتوں کا پجاری تزل جنہیں تم پوجتے ہو، ہم سب بھی ان ہی بتوں کی عبادت کرتے ہیں جن کی عبادت تم کرتے ہو یہ صریح کفر ہے لیکن نشے کی حالت میں یہ الفاظ نکلے تھے اس لئے اسے کافر نہیں کہا گیا۔

خطا اور نسیان کے بارے میں یہ منوں کی حکایت کرتے ہوئے فرمانِ قرآن ہے۔ کہ
یہ خطا اور نسیان انہوں نے وہاں کہ خدایا ہماری بھول اور غلطی پر ہماری پکڑ نہ کر اس کے جواب میں پروردگار نے فرمایا میں نے ایسا ہی کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں اللہ تبارک و تعالیٰ نے میری اہل بیت کی خطا سے بھول سے اور ہر اس چیز سے تجاوز اور درگزر فرمایا ہے جس پر وہ اکراہ اور زبردستی کئے جائیں۔

جس شخص پر اکراہ و جبر و زبردستی کی گئی ہو اس کی بابت تو قرآن کا صاف فرمان ہے مَنْ كَفَرَ بِاللّٰهِ
(۶) اکراہ مِنْ بَعْدِ اِيْمَانِهٖ اِلَّا مَن اُكْرِهَ وَ قَلْبُهٗ مُطْمَئِنٌّ بِالْاِيْمَانِ یعنی ایمان کے بعد جو شخص کفر کرے اس پر غضبِ خدا اور سخت مار ہے لیکن ان پر نہیں جن پر اکراہ کیا جائے اور ان کا دل ایمان پر جما ہوا ہو۔ یاد رہے کہ اکراہ بھی اغلاق یعنی بیہوشی کی حالت کے حکم میں داخل ہے نہ بیہوشی کی کسی بات پر پکڑ نہ اکراہ کی۔

اللہ تعالیٰ نے اس پر سے اپنی پکڑ اٹھالی ہے۔ جب تک کہ قصدِ قلب نہ ہو اس پر
۷، لغو مواخذہ نہیں۔

جس کا ارادہ متکلم کا نہ ہو وہ خطائی اللفظ اور خطائی القصد کے درمیان دائر ہے۔
۸، سبقت لسانی لغو قسموں پر جب پکڑ نہیں تو اس پر تو بظریعہ ادلی پکڑ نہیں۔ ائمہ کرام نے بھی ان تمام مسائل پر کھلے لفظوں میں یہی کہا ہے جو ہم نے کہا ہے بعض اقوال ہم پہلے بیان بھی کر چکے ہیں۔

شارع علیہ السلام نے کھلے لفظوں میں اسے ناقابل مواخذہ فرما دیا ہے عمومِ لفظی اور عمومِ معنوی
(۹) اغلاق پر آپ کی اس حدیث کو محمول کرنا واجب ہے۔ ہر وہ شخص جس پر اس کے قصد و علم کے دروازے بند ہو گئے جیسے مجنون نشے والا اور وہ شخص جس پر اکراہ ہو رہا ہے اور وہ شخص جو اپنے غصے میں بالکل بنا ہوا ہے یہ جو لوہیں گے سب کلام اغلاق کی حالت میں ہیں۔ یہ شک بعض حضرات نے اغلاق کے معنی جنون کے کئے ہیں بعض نے نشے کے بعض نے غضب کے بعض نے اکراہ کے یاد رہے کہ اس سے مراد تمثیل ہے۔ نہ کہ تخصیص یعنی صرف وہی ایک معنی ہی مراد نہیں جس میں اور اسی جیسی چیزیں داخل نہ ہوں۔ بالفرض اگر یہ بھی مان لیا جائے کہ ان قسموں میں سے کوئی مخصوص قسم ہی مراد ہے جب بھی حکم کی عمومیت علت کی عمومیت سے قطعاً واجب ہے۔ قاعدہ ہے کہ جب حکم کسی علت و سبب و وجہ پر ثابت ہوگا تو جہاں وہ علت ہوگی یہی

حکم ہو گا اور جب وہ ملت اٹھ جائے گی یہ حکم بھی جاتا رہے گا۔

مقاصد و الفاظ میں ربط کی نوعیت

یہ تو فہمی تمہید اب ہم کہتے ہیں اور ہر ایک کی سمجھ میں یہ آسانی آجائے اس لئے ہم اسے تفصیل وار بیان کرتے ہیں۔ سنئے الفاظ کی جو نسبت الفاظ کے کہنے والوں کی نیتوں اور مقصودوں اور ان کے معانی کے ارادوں سے ہے اس کی تین قسمیں ہیں۔ ایک تو یہ کہ قصد کی مطابقت لفظ کے ساتھ بالکل صاف کھلی ہو۔ اس کے ظاہر ہونے کے کئی مرتبہ ہیں کبھی یقین کامل ہو جاتا ہے اور مراد متکلم کا قطعی فیصلہ ہو جاتا ہے۔ خود کلام سے اور اسکے ساتھ جو حال کے لفظ کے اور خود متکلم کی حالت وغیرہ کے قرائن ہیں ان سب کے میل جول سے۔ مثلاً ایک عاقل کے سامنے جو الفاظ کا عالم ہو آپ یہ حدیث رکھ دیجئے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ تم اپنے رب کو دیکھو گے اور بالکل ظاہر اور صاف عیاناً دیکھو گے جیسے کہ تم چودھویں رات کے چاند کو دیکھتے ہو جب کہ آسمان ابر سے کھلا ہوا ہو اور جیسے کہ تم سورج کو ٹھیک دوپہر کے وقت دیکھتے ہو جس دن کہ مطلع ابر آلود نہ ہو تم خدا کے دیکھنے کے وقت بھی کوئی جھیسر بھاڑ نہ کر دے گے نہ تنگی ہوگی جیسے کہ سورج چاند کے دیکھنے میں نہیں ہوتی۔ اس حدیث کو سنتے ہی باریب و شک وہ فیہ سار کر دے گا کہ مراد اس سے متکلم کی آنکھوں سے دیکھنا ہے حقیقی دیدار حاصل کرنا ہے بلکہ آنکھوں سے نہ صاف صاف دیکھنے کے لئے اس سے زیادہ صحت و صاف لفظوں کی کوئی عبارت دنیا میں کوئی بڑے سے بڑا عالم پیش نہیں کر سکتا نہ بنا سکتا ہے ساری امت عاجز ہے کہ اس سے بہتر اور اس سے زیادہ نصیح عبارت میں دیدار خداوندی کے ثبوت کو پیش کر سکے۔ کوئی بڑے سے بڑا متبحر عالم بھی اس سے زیادہ وضاحت کی کوئی عبارت بنا نہیں سکتا۔ یہاں یہ تنبیہ کروینا بھی ضروری ہے کہ عام طور پر کلام خدا اور کلام رسول خدا اس عزیز کا ہے وضاحت کی اعلیٰ سے اعلیٰ اور آخری حد تک پہنچا ہوا ہے۔ ناخدا شد۔۔۔۔۔

دوسری قسم یہ کہ صاف ظاہر ہو جائے کہ بولنے والے کی مراد ان لفظوں کے معانی نہیں ہے اس کا ظہور بھی کبھی حد یقین کو پہنچ جاتا ہے جس میں سننے والے کو کوئی شک شبہ نہیں رہتا اس کی دو قسمیں ہیں ایک یہ کہ نہ اس کا اس کے مقتضے کا ارادہ ہو اور نہ اس کے غیر کا۔ دوسرے یہ کہ ارادہ کسی ایسے معنی کا ہو جو اس کے بالکل برخلاف ہوں۔ اول قسم میں آپ اسے سمجھئے جس پر اکراہ کیا گیا ہو اور جو سو یا ہو اور جو مجنون ہو اور جو بے حد غصہ اور غضب کی حالت میں ہو اور فتنے کی حالت ہو اور دوسری قسم کی مثال میں آپ اسے سمجھئے جو تعویض اور توریہ اور خوش کلامی اور تاویل کرتا ہو۔ تیسری قسم یہ کہ جو اپنے معنی میں ظاہر ہو لیکن احتمال ہو کہ وہ اس کے غیر کا ارادہ رکھتا ہو اور دونوں امر میں سے کسی پر دلالت نہ ہو۔ لفظ تو موضوع معنی پر دلالت کرتا ہو اور بالکل بھی ہے اس نے اپنے اختیار سے کسی کے اکراہ سے نہیں لیا۔ یہ ہیں بنیوں قسمیں جو الفاظ کے معانی و مقاصد جو متکلم کے ہوتے ہیں ان کی طرف نسبت کرنے کے۔ پس اب ہم کہہ سکتے ہیں کہ جب متکلم کا قصہ یا معنی کلام ظاہر ہو جائے یا کم از کم اس کے کلام کے قصد کے خلاف

ظاہر نہ ہو تو اس کے کلام کا ظاہر پر حمل کرنا واجب و متعین ہے حضرت امام شافعیؒ نے جتنے دلائل ذکر کئے وہ سب اور ان کے سوا بھی جتنے ہوں وہ سب اسی پر محمول ہیں اسی پر دلالت کرتے ہیں بات بھی یہ بالکل صحیح اور ہر مسوع درست ہے یہی کھلا حق ہے جس میں ہمیں مطلقاً نزاع نہیں نزاع کی تو چیز اور ہی ہے۔ جب اسے جان دیا گیا تو یہ بھی جان لیجئے کہ کلام اللہ اور کلام الرسول اور انسانوں کے آپس کے کلام سب کو ظاہر پر ہی محمول کرنا واجب ہے۔ بات چیت کے وقت لفظ سے مقصد یہی ہوتا ہے ایک دوسرے کی سمجھنا اور سمجھانا اس کے بغیر ناممکن ہے۔ جس نے بیان کرنے اور سمجھانے کے لئے کوئی بات زبان سے نکالی ہے اور کوئی شخص اس کے سوا اور ہی سی چیز کا مدعی ہے وہ قطعاً جھوٹا ہے۔ امام شافعیؒ فرماتے ہیں حدیث رسول علی اللہ علیہ وسلم اپنے ظاہری الفاظ پر ہی محمول ہوگی۔ جو اس بات کا مدعی ہے کہ مراد متکلم کا ہمارے پاس کوئی راستہ نہیں اس لئے کہ اس کی مراد کا علم موقوف ہے دس چیزوں کے نہ ہونے کے علم پر وہ غلطی میں ہے اور دوسروں کو بھی غلطی میں ڈالنا چاہتا ہے۔ اسے صحیح مان لینے کے بعد تو کسی کو کسی کے کلام کا علم نہ نہیں سکتا۔ پھر تو بات چیت محض بے سود رہ جائے گی۔ بولانہ بولابرا بر ہو جائے گا انسان اور حیوان میں کوئی فرق باقی نہ رہے گا۔ انسانی خاصیت باطل ہو جائے گی بلکہ یہ حیوان سے بھی برے حال والا بن جائے گا۔ کسی مصنف کی تصنیف سود مند نہ رہے گی۔ پس اس کا باطل ہونا جتنا عقلاً معلوم ہو گیا پھر علمی طبع پر بھی اس کے بطلان کی بیش سے زیادہ دہریں قائم ہیں جو ابھی جگہ موجود ہیں۔ لیکن اس سے یہ سمجھ لینا بھی سمجھ کی غلطی ہے کہ باوجود تعریض اور لطیف اشاروں کے باوجود حسن خطابت اور توہید و تشریف کے بھی کلام کو غلطوں میں ہی فنا سمجھ لیا جائے یہ بھی وہ چیز ہے جس میں فکرتوں کو رانی کے دانے برابر خسلاف نہیں پس کلام عرف اس میں باقی رہ گیا کہ متکلم کی مراد خلاف الفاظ ظاہر ہو ماعلیٰ کی مراد اپنے فعل کے خلاف ظاہر ہو پھر بھی ہم لفظ اور فعل پر ہی رہیں اور اس کے غرض تنقیح طلب امر کا مطلقاً لحاظ نہ کرے اس پر حکم و ستم بپا کرنے کی جگہ جائیں یہ ہے نزاع اور جھگڑے کی چیز پس تنقیح طلب امر مختصر لفظوں میں عرف اسی قدر ہے کہ ظاہری الفاظ اور ظاہری عقیدہ کا ہی اعتبار ہے گو مقاصد و نیات اس کے صریح خلاف ظاہریوں یا مقاصد اور نیتوں کی بھی کوئی تاثیر ہے جس کی طرف التفات کرنا اور جس کی جانب کی مراعات کرنا واجب ہے؟ شرعی و نبیلیں اور قواعد دین تو اس بات کو چکار پکار کر کہہ رہے ہیں کہ معاملات میں قصص کا اعتبار ہے۔ صحت و فساد معاملہ میں حلت و حرمت لین دین میں اس کی تاثیر ہے۔ بلکہ اس سے بھی زیادہ وہاں تک ہے کہ جو فعل کسی معاملہ میں نہیں اسے بھی قصد و نیت حرام و حلال بنا دیتا ہے اسی کے بعد لئے سے حلال حرام اور حلال حلال ہو جاتا ہے اسی سے صحت و فساد بدل جاتے ہیں۔

نیت و قصد کے بدلنے سے حکم کا بدلنا

دیکھو جانور کا ذبیحہ اس کی حلت ہے لیکن یہی ذبیحہ جب کھانے کی غرض سے ہو حلال کر دیتا ہے اور جب

غیر اشد کے لئے ہو تو حرام کر دیتا ہے۔ اسی طرح وہ شخص جو احرام میں نہیں شکار کھیلتا ہے اگر کسی اور اپنے جیسے کے لئے ہی شکار کیا ہے تو احرام والے کے لئے بھی اس کا کھانا حلال ہے اور اگر صرف احرام والے کے ارادے سے ہی شکار کیا ہے تو احرام والے کو حرام ہے۔ اسی طرح ایک شخص ایک نوٹدی خریدتا ہے لیکن اپنے وکیل کرنے والے کے لئے تو ظاہر ہے کہ یہ اس پر حرام ہے اور اس پر حلال ہوگی جس کے لئے اس نے خرید کی ہے۔ اگر وہ اپنی نیت سے ہی خریدتا ہے تو بے شک اس کے اپنے لئے یہ نوٹدی حلال ہوگی۔ پس صورتِ فعل و صورتِ معامہ ایک ہوتے ہوئے نیت و قصد کے فرق سے حکم حرام و حلال بدل گیا۔ اسی طرح قرض کی اور دہم کر دہم کے بدلے ادھار بیچنے کی صورت ایک ہی ہے لیکن قصد کے فرق کی وجہ سے پہلی صورت حلال و دوسری حرام۔ بلکہ اول موجبِ ثواب اور ثانی باعثِ عذاب۔ اسی طرح انگور کا شیراز نکالنا اگر شراب بنانے کی نیت سے ہے تو معصیت اور حرام اور پختہ کرنے والا ملعون۔ اور اگر مرکہ بنانے یا اور کسی کام میں لانے کی نیت سے اس نے انگور کا شیراز نکالا ہے تو بلا شک پرشبہ جائز۔ دیکھئے ایک۔ ہی صورت ہے لیکن مقصد و نیت کے فرق نے حکم الگ الگ کر دیا۔ اسی طرح اس کے ہاتھ تلوار بیچنا جس کی نسبت معلوم ہو کہ یہ اس سے مسلمان کو قتل کرے گا حرام اور باطل۔ کیونکہ اس میں ظلم و گناہ پرندہ کرنا ہے لیکن ایک مجاہد فی سبیل اللہ کے ہاتھ بیچنا صرف صحیح اور درست بلکہ موجبِ اجر و ثواب اس لئے کہ اس میں اطاعت و قریب خدا پر مدد ہے۔ اسی طرح کفر کی تعلیق کسی شرط کے ساتھ جس سے مراد صرف قسم ہو اور کسی کام سے رکنا ہو تو اس سے انسان کا کفر نہیں ہو جائے گا اور نیت و وقوع شرط ہے تو وجودِ شرط کے وقت کافر ہو جائے گا لیکن اگر نیت قسم کی ہے تو کافر نہ ہوگا حالانکہ لفظ ایک ہی صورت ہے۔ اسی طرح طلاق کی مباحث اور کنایہ جس سے مراد طلاق ہو۔ تو وہی ہوگا۔ جو اس کی نیت ہے۔ اور اگر نیت طلاق کنایہ کے ان الفاظ سے نہیں تو طلاق نہ ہوگی۔ اسی طرح اگر کہا کہ تو میرے نزدیک مثل میری ماں کے ہے اور ان سے نیت ظہار کی ہے تو اس پر اس کی بیوی حرام ہو جائے گی۔ اور اگر اس نے اس نیت سے کہا ہے کہ وہ اکرام میں مثل ماں کے ہے تو حرام نہ ہوگی۔ اسی طرح جس نے دوسرے کی طرف سے کسی واجب کو ادا کیا ہے اگر نیت رجوع سے دیا ہے تو اس کی ملکیت باقی ہے اور اگر بنیت احسان و سداک دیا ہے تو لوٹ نہیں سکتا۔ پروردگار نے جس طرح معاملات میں حکم دیا ہے اسی طرح عبادات اور تقربات میں بھی یہی حکم رکھا ہے ثواب و عذاب کا ترتیب بھی اسی پر ہے۔ شرعاً بھی اور قدراً بھی عبادتوں میں صحت و نفاذ کا نیت پر موقوف ہونا تو بالکل ظاہر ہے اس کے ذکر کی کوئی حاجت نہیں۔ یہ تو سب نیت پر ہی موقوف ہیں۔ کوئی فعل بغیر نیت و قصد کے مقبر ہوتا ہی نہیں۔ مثلاً کوئی شخص پانی کے تالاب یا کنوے میں اترا لیکن واجب غسل کے اتارنے کی نیت سے اترا یا حرام میں گیا لیکن صرف میل و در کرنے کی غرض سے گیا ہے یا تیرنے اور ٹھنڈک حاصل کرنے کی غرض سے پانی میں اترا ہے تو نہ غسل اترا ہے نہ ثواب حاصل ہوگا نہ عبادت میں یہ غسل داخل ہوگا کیونکہ اس کا قصد و نیت یہ نہیں اس لئے اس سے یہ حاصل نہ ہوگا۔ ہر شخص کے لئے یہی ہے جو اس کی نیت ہو۔ اگر کسی شخص

نے دن بھر کچھ بھی نہ کھایا یا پیا لیکن بطور عادت کے بالباب کسی مشغولی کے تو ظاہر ہے کہ اس کا روزہ نہ ہوگا۔ نہ اسے روزے کا ثواب ہوگا۔ کیوں کہ اس کی نیت نہیں۔ اگر کسی شخص کی کوئی چیز بیت اللہ میں گر پڑے اور اسے نہ بولتے ہوئے بیت اللہ شریف کے سات چکر لگا چکا تو اسے طواف کا ثواب ہرگز نہیں مل سکتا۔ اگر کسی فقیر کو ہیرا ہدیے کی نیت سے کوئی رقم دی تو ظاہر ہے کہ وہ زکوٰۃ میں شمار نہ کی جائے گی۔ اگر مسجد میں سی بیٹھا رہا لیکن نہ نیت اعتکاف نہیں بیٹھا تو ظاہر ہے کہ اعتکاف نہ ہوگا۔ پھر جیسے کہ یہ چیز جائز ہونے اور حکم برداری میں معتبر ہے ثواب و عذاب میں بھی اس کا پورا اعتبار رکھا گیا ہے۔ مثلاً ایک شخص اجنبیہ عورت سے مجامعت کرتا ہے یہ سمجھ کر کہ اس (۱۲) کی بیوی ہے یا اس کی نوٹدی ہے تو اسے کوئی گناہ نہ ہوگا بلکہ ممکن ہے کسی وقت ثواب ملے۔ یہ نیت پر مبنی فہم ہے۔

اسی طرح اگر نامہ پھرے میں ایک عورت کو غیر سمجھ کر اس سے مجامعت کرتا ہے اور دراصل وہ اس کی بیوی یا اس کی نوٹدی ہے تو وہ گنہگار ہوگا کیونکہ قصد و نیت حرام کاری کی تھی۔ حرام کو حلال سمجھ کر کھا گیا تو گنہگار نہ ہوگا۔ لیکن حلال کو حرام سمجھتا ہے پھر کھاتا ہے تو گناہ ہوگا۔ اگر ایک کافر عربی کو وہ مسلمان سمجھتا ہے اور پھر بھی اسے قتل کر دیتا ہے تو گنہگار ہے اور اگر تیر شکار پر چلتا ہے لگتا ہے کسی انسان کو تو غذا لٹ گنہگار نہیں۔ اور اگر تیر تو چلایا ہے اس نے کسی معصوم انسان پر لیکن خطا کر گیا اور لگا کسی شکار کے جانور کو تو بے شک یہ اپنی بدیہی کے باعث گنہگار ضرور ہوگا گو اس بے گناہ شخص کو اس کا تیر نہیں لگا۔ یہی وجہ ہے کہ حدیث میں ہے آپس میں لڑنے والے دو مسلمانوں کو قاتل کو اور مقتول کو دونوں کو جہنمی کہا گیا ہے کیونکہ ہر ایک کا ارادہ دوسرے کو قتل کرنے کا تھا پس یاد رکھو کہ نیت درج عمل ہے نیت لب و لباب عمل ہی عمل کی جڑ ہے عمل و قول نیت کے تابع ہے اس کی صحت سے صحت ہے اور اس کے فساد سے فساد ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حایت جس میں صرف دو کلمے ہیں اس معاملہ میں ہر طرح اور ہر وجہ سے بالکل کافی شافی ہے ہمیں کہنے دیجئے کہ جملہ علوم کے خزانے ان دو جملوں میں مخفی ہیں۔ فراتے ہیں سوائے اس کے نہیں کہ اعمال نیتوں کے ساتھ ہیں۔ ہر شخص کے لئے وہی ہے جس کی وہ نیت کرے پہلے جملے میں تو بیان ہے کہ عمل نیت کے ساتھ ہی واقع ہوتا ہے۔ کوئی عمل بلا نیت ہوتا ہی نہیں۔ پھر دوسرے جملے میں بیان ہے کہ عامل کے لئے اس کے عمل سے وہی ہوتا ہے جو اس کی نیت میں ہو۔ پس یہ فرمان رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم تمام عبادات تمام معاملات تمام چیزیں تمام نذریں تمام لین دین اور کل افعال کو شامل ہے۔ اس سے صاف ثابت ہے کہ جس نے بیع کے ساتھ عقد سودی کی نیت کی اسے سود کا گناہ ہوگا۔ اور بیع کی ظاہری صورت اسے کوئی نفع نہ دے گی اور جس نے ظاہری طور پر تو نکاح کیا۔ مگر ارادہ دوسرے کے لئے حلالہ کا ہے تو وہ حلالہ کرنے والا ہوگا وہ ملعون ہوگا یہ نہیں کہ وہ نکاح کرنے والا ہو اور مرجوم ہو۔ گو صورتاً نکاح ہے اس لئے کہ اس کی نیت حلالہ کی ہے اور ہر شخص کے لئے وہی ہے جو اس کی نیت ہو۔ پہلا مقدمہ تو وجدان سے ظاہر ہے اور دوسرا مقدمہ حدیث کے الفاظ سے ظاہر ہے تو نتیجہ صاف ہے جب انکودوں کو پھوڑتا ہے اور ارادہ شراب بنانے کا ہے تو اس پھوڑنے پر ہی لعنت چپک گئی۔ اسی طرح

جس شخص نے کسی فعل سے خدا رسول کے حرام کردہ کو حلال کرنے کا حیلہ کیا تو اُسے دہی ملے گا جو اس کی نیت و ارادہ میں ہے اس کا قصد حرام کے استعمال کا تھا اس نے کوشش کر کے اسے پایا اور کوئی فرق اس میں نہیں کہ حرام کو حلال کرنے کے لئے کوئی ایسا فعل کرے جو اسی کے لئے موقوف ہو یا کوئی وہ فعل کرے جو اس کے سوا کے لئے موقوف ہو۔ جب کہ یہ اس کا حقیقی ذریعہ ہو یا عقلاً یا شرعاً۔ اسی لئے اگر کسی طبیب نے کسی مریض کو کسی غذا سے جو اس کے لئے موافق نہیں روکا اور اس مکار مریض نے حیلہ کر کے اسے کھائی لیا تو ظاہر ہے کہ وہ اپنی بیماری کا آپ مائل ہو گا اسے جو ایذا اور تکلیف ہوگی اس کا بانی وہی سمجھا جائے گا کیونکہ اس نے ممنوع غذا کھائی۔ دیکھئے یہودیوں کو اللہ تعالیٰ نے بندر بنا دیئے جب کہ انہوں نے حیلہ کر کے خدا کے حرام کو لے لیا ان کی حیلہ سازی نے انہیں کوئی نفع نہ دیا ارتکاب حرام کا وسیلہ کبھی بھی عذاب خدا سے نجات نہیں دلا سکتا۔ دیکھو باغ واسے صبح ہی صبح اپنے باغ میں پھل اتارنے اور کھیتی کاٹنے کو پہنچتے ہیں کہ مسکین نہ آجائے اور اُسے کچھ دینا نہ پڑے تو پروردگار عالم ان کے پہنچنے سے پہلے ہی ان کے باغ کا کھڑا کھو دیتا ہے اور تمام پھل اور کھیت برباد اور نیست ہو جاتا ہے یہودیوں پر اسی لئے لعنت نازل فرمائی کہ جس چیز کا کھانا خدا نے ان پر حرام کیا تھا اسے انہوں نے بیچ کر اس کی قیمت کھائی۔ ظاہر ہے کہ بیع کی ظاہری صورت نے انہیں کوئی نفع نہ دیا اور انہیں عذابوں سے نہ بچایا۔ دیکھو یہودیوں پر شحوم کے نام سے چربی حرام ہوتی ہے وہ اسے پکھلا کر اس کا نام بدل ڈالتے ہیں۔ لیکن اس سے گناہ نہیں ہٹتا گو نام اب و دک ہو گیا۔ لیکن گناہ وہ کا وہی رہا۔ خطائی فرماتے ہیں اس حدیث میں تمام حیلوں کو باطل کر دینا ہے جو حرام کی طرف وسیلہ بنتے ہیں۔ ایسی باتوں سے اصل حکم میں کوئی تغیر نہیں ہوتا ہیئت اور نام کی تبدیلی حکم کی تبدیلی کو اس حیلہ جوئی میں لازم نہیں۔ ہمارے شیخ فرماتے ہیں وجہ دلالت وہ ہے جس کی طرف امام احمد نے اشارہ کیا ہے کہ یہودی پر جب اللہ تعالیٰ نے چربی حرام کی تو انہوں نے اس سے نفع حاصل کرنے کے لئے یہ حیلہ اٹھایا تا کہ بظاہر یہ نہ کہا جاسکے کہ انہوں نے چربی سے نفع حاصل کیا ہے نہ انہوں نے چربی کو بگھڑا لیا اس کا نام بدل گیا روغن نام ہو گیا۔ پھر اسے بیچنا اور اس سے فائدہ حاصل کرنا شروع کر دیا اس حیلے سے اتنا ضرر ہوا کہ بظاہر عین حرام کے ساتھ نفع رہا۔ لیکن خدا کے نزدیک تو ایک پر ایک گناہ ہو گیا۔ اِس سے نفع اٹھایا پھر حیلہ جوئی کی اور اسے حلال بنا لیا۔ پس ان پر خدا کی لعنت نازل ہوئی کیوں کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کے حکم کے خلاف تھا جاد میں اور پکھلے ہوئے میں حکم خدا نے جدائی نہیں کی تھی کسی چیز کے بدل کا حکم بھی اصلی چیز کا حکم ہی ہوتا ہے جب خدا نے کسی چیز کو حرام کی اس سے نفع لینے سے روک دیا تو اس نفع کا عوض بھی نادرست ہو گیا ہاں اگر کسی چیز کے ایک طرح کے نفع کو جائز بتلا کر دوسری طرح کے نفع کو ناجائز کہا تو ان کا حکم برابر کس دہی مختلف ہی رہے گا مثلاً گدھوں کی خرید و فروخت سواری کے لئے تو جائز مگر گوشت خوری سے لئے حرام۔ یہی معنی ابو داؤد کی روایت کردہ اور حاکم کی صحت کردہ اس حدیث کے ہیں کہ اللہ یہودی پر لعنت فرماتے ان پر جب چربی کا کھانا حرام ہوا تو انہوں نے اسے بیچ کر اس کی

قیمت کھائی۔ اللہ تعالیٰ جب کسی پر کسی چیز کا کھانا حرام کرتا ہے تو اس کی قیمت بھی حرام کر دیتا ہے یعنی وہ قیمت جو کھانے کے مقابل ہے اگر اس میں اور نفع ہے اور قیمت اس نفع کے مقابلے میں ہے تو وہ اس میں داخل نہیں جب یہ ظاہر ہو گیا تو معلوم ہو گیا کہ جب حرام کرنا صرف حفظ کے مقابل ہو اور ظاہر ہی قبول سے ہونے سے حرام کے مقصود سے نہ ہونے اس کے معنی اور کیفیت سے ہو تو مستحق لعنت نہیں۔ دو وجہ سے اول تو یہ کہ جہ بی کل جہ بی مونس سے نکل گئی اور وہ ودک میں گئی جیسے کہ سود حیلے سے لفظ سود سے نکل جاتا ہے اور اس کا نام بیع رکھ کر لوگ اسے حلال کر لیتے ہیں۔ جو شخص سود کے بدلے ایک سو بیس لینے کا ارادہ کرتا ہے اور دونوں مل کر یہ حیا کرتے ہیں کہ ایک چیز یہ بیچتا ہے اور وہ اسے ادھار ایک سو بیس میں خریدتا ہے پھر وہ اسے بیچتا ہے اور ایک سو میں یہ نقد لیتا ہے ان دونوں میں سے کسی کا مقصد بیع نہیں کسی طرح سے بھی ان میں سے کسی کا ارادہ کسی خرید و فروخت کا نہیں بلکہ یہ تو ویسے ہی ہے جیسے فقہیاست کہتے ہیں، اور ہموں کے بدلے وہ ہم جن کے درمیان کپڑا پس اس حیلے کے بعد اور اس حیلے کے بغیر چیز اصلی ایک ہی ہے۔ کوئی فرق شرع و عقل و عرف میں ان دونوں میں ہرگز نہیں۔ وہ بگاڑ جس کی وجہ سے سود حرام ہوا تھا اس حیلے کے بعد بھی جوں کا توں موجود ہے بلکہ اس سے بھی بڑھ گیا ہے نہ کہ کم ہوا ہو یا جاتا رہا ہو۔ آہ! کس قدر عقل سے دور وہ لوگ ہیں جو اتنا نہیں سمجھتے کہ احکام الحاکمین خدا ایک چیز کو بری جان کر اس سے اپنے بندوں کو روکنا ہے اسے حرام قرار دیتا ہے اس کے نازل پر لعنت کرتا ہے اسے اپنے سے لڑنے کا اعلان دیتا ہے اسے سخت غزاؤں کی وعید دیتا ہے پھر اسی کو کسی اور نے سے حیلے سے حلال کرے اور سارے عذاب و سزا ہٹا دے؟ حالانکہ جس فساد کی وجہ سے حرمت ہوئی تھی وہ فساد جوں کا توں موجود ہے بلکہ وہ بڑھ گیا ہے پس یہ لوگ تو دراصل خدا کے غم سے کھیل کھیل رہے ہیں اور اس کی بارگاہی کا بھرپور سامان اکٹھا کر رہے ہیں اور اس کے رسول کو دھوکہ دے رہے ہیں پھر مصیبت پر مصیبت پر مصیبت یہ ہے کہ اسے شرعی چیز کہتے ہیں اور جو ایسے حیلے جس قدر زیادہ تراش سکے وہ ان کے نزدیک اسی قدر بڑا فقیہ اور بڑا عالم سمجھا جاتا ہے۔ فرمایا یہ کیا یہ شریعت ہے؟ سود جتنا رہے اس سے بھی زیادہ حیلے کرنے سے کیا اس کی بڑائی مرث جائے گی۔ تعجب ہے دنیا کے عقلمند و ذرا امیں تو سمجھاؤ کہ جو فساد سود میں تھا وہ حیا کرنے سے کیسے دفع ہو گیا؟ تمہارا یہ مکر و فریب اس فساد کو کیسے مٹا دے گا؟ یہ تو گناہ پر گناہ ہوا تم نے تو وہی مش اصل کر دکھائی کہ غدر گناہ بدتر از گناہ۔ تم نے اکبر الکبائر گناہ کو اپنے نزدیک نیکی بنانے کی کوشش کی طاعت خدا کو تم نے دھوکوں اور حیلوں میں بدل دیا۔ کیا ان مسکاریوں اور چالاکیوں اور حیلہ جو بیوں سے خبیث کی حقیقت بدل جائے گی؟ اور وہ طیب ہو جائے گا؟ کیا ان متھکنڈوں سے خدا کا حرام حلال ہو جائے گا؟ یا اس مکر و فریب سے فساد و صحت ہو جائے گا؟ جو کام خدا کو ناپسند تھا وہ اب تمہاری اس ملمع سازی سے پسند خدا ہو جائے گا؟ یہی ہم حلالہ کے بارے میں کہتے ہیں کہ خفیو! تمہیں کیا ہو گیا ہے؟ جس فعل پر ایک بار نہیں بلکہ بار بار خدا کے پیغمبر نے لعنت پر لعنت کی وہ تمہارے اس حیلے سے کہ بہ وقت نکاح یہ نہ کہا جائے کہ یہ حلالہ ہے نکاح سے پہلے

ہی یہ شرط طے کر لی جائے کہ یہ معون سائنہ اس عورت کو خراب کر کے اسے طلاق سے روکے گا تو پھر اس پہلے خاوند کے لئے یہ عورت حلال ہو جائے گی۔ تم بتلاؤ تو یہی کہ اس تمہارے من سمجھوتے سے شریعت کی بات سمجھتے ہوں گے، لعنت نہ لکے ہٹ گئی، اور اس قدر کی شراب سر کر کیسے بن گئی، ہم تم سے پوچھتے ہیں کہ اس فقہ کی عزت اپنی حقیقت اور اپنی اصلیت کے لحاظ سے تھی، یا شرط کے مفارن ہونے سے تھی، اور حقیقی نکاح کی صورت کا حصول باوجود اس بات کی یقینی نفی کے کہ اصلیت نکاح یہاں مقصود نہیں بلکہ یہاں صرف یہی بات مقصود ہے کہ طلاق دینے والے کے لئے یہ عورت حلال ہو جائے یہی حال تمام سودی کا ہے کہ سود اپنی صورت کی وجہ سے حرام نہ تھا لفظ ربوہ کی وجہ سے حرام نہ تھا بلکہ اپنی اصلیت اور حقیقت کی وجہ سے حرام تھا جس سے وہ بیع سے بالکل الگ ہو گیا تھا پس جہاں کہیں اس کی اصل حقیقت پائی جائے گی وہیں تحریم موجود ہو جائے گی گو اسے کوئی بہتر سے بہتر جامہ پہنا دیا ہو۔ اور اگر اس کے لئے بہتر سے نام گھڑ لیا ہو یا نام اور ظاہری صورت حقیقت اور مقصد کے اور جس بنا پر عقہ ہوا ہے اس کو نہیں بدلتی۔ ایک وجہ تو یہ تھی۔ اب دوسری وجہ سنئے یہودیوں نے عین چربی سے ہی نفع حاصل نہیں کیا تھا انہوں نے تو اس کی قیمت سے نفع حاصل کیا تھا اب جو لوگ حقائق و مقاصد سے چشم پوشی کر کے صورت اور ظاہر پر قناعت کئے بیٹھے ہیں ان پر تو لازم ہے کہ وہ اسے حرام نہ بتائیں۔ ظاہر یہ ہے کہ یہودیہ اس کی قیمت کھانے کے حرام میں اعانت نازل ہوئی، یا تاکہ لفظ یں خود انہوں نے اس پر چربی کی قیمت حرام ہونے کی تلقین تو ہمیں ہو گیا کہ حقیقت و مقصد کی طرف نظر میں نہ آتا بھی غور ہے کہ صرف صورت اور ظاہر کی طرف اس کی توجہ مشاغل ملاحظہ ہو کسی سے کہا جائے کہ تمہارے مال کے قریب یہ نہ جاؤ تو کہاں اس کے قریب جاؤ تو گواہ کہ اس سے اس کو کوئی ٹوٹے اس پر غرض ہے اور حقائق کے درمیان میں اس نے کہا میں یہاں نہیں جاتا مثلاً کسی سے کہا گیا کہ اس میں نہ رہنا اپنی توجہ اپنے ہاتھ میں پائی ہے۔ اور دونوں باتوں سے ہی اسے اور کہہ دے کہ میں نے نہایت سے نہیں جانا مثلاً کسی سے کہا گیا کہ زید کو نہ مارنا تو وہ اس کے جسم کے پٹریں پر مارے اور کہہ دے کہ میں نے زید کو تو نہیں مارا میں نے تو اس کے کپڑوں پر مارا ہے اور اس کی حماقت مجھے نہ تھی۔ یا مثلاً کسی سے کہا جائے کہ نماں کا مال نہ کھا تا وہ بعد ہر حرام ہے تو وہ اس سے کوئی سودا خرید لے اس کی تعین نہ کرے پھر اسے باغ کے لئے نافذ کر دے اور کہہ دے کہ میں نے تو اس کو مال نہیں کھایا میں نے تو اسے کھایا ہے جو میں نے آپ خرید کیا تھا اور جس کا میں خود ہی مالک تھا۔ ظاہر اب بھی اور باطن ابھی۔ اس کی اور بھی عدد ہر مثالیں ایسی مل سکتی ہیں کہ اگر طبیب مرخصوں کے علاج میں انہیں استعمال کرے تو ان کا مرض اور بڑھ جائے۔ اور اگر مرخص ان کا استعمال کرے تو وہ اس چیز کا مرکب ہو گا جس سے طبیب روک رہا ہے مثلاً ایک حکیم کسی بیمار سے کہتا ہے کہ دیکھو خبردار تم گوشت نہ کھاؤ اس سے مرض کا مادہ بڑھ جائے گا وہ اسے کوٹ لے اس کا حیرہ بنائے اور اسے کھائے پھر طبیب سے کہے کہ میں نے گوشت تو نہیں کھایا اس شخص کی مثال اور اس کی جو باطل حیالوں سے دین خدا کے حلال کو حرام یا حرام کو حلال کرتا ہے ایک ہی ہے۔ دنیا کے لوگوں کو بتلا سکتے ہو کہ وہ شخص جو ایک سوداگر سے کہہ کر ایک سو بیس لیتے ہیں اور وہ وہ شخص

جو درمیان میں ایک چیز رکھ کر اس کا سودا کر کے دراصل یہی کرتے ہیں ان میں کیا فرق ہے؟ دونوں میں سے کسی کا مقصد سودے کا نہیں انہیں سودے کی جنس سے پرہیز نہیں انہیں بازار بھاؤ کی کوئی تمیز نہیں اس سودے کا ہونا مثل ہونے کے ہے اس کا خریدار نہ سودے کو دیکھتا ہے نہ اس کی قیمت جانچتا ہے نہ اس میں کوئی عیب یا خوبی دیکھتا ہے بلکہ اسے تو اس کی بھی پرہیز نہیں ہوتی کہ کوئی چیز ہے بھی یا نہیں؟ بلکہ پرانے کپڑے کی ایک دھچی بھی ہو تو قیمت لگانے کو کافی ہے بکری کا مردار کاں بھی ہو تو کافی ہے بلکہ جھاڑو کی ایک تیلی پر بھی وہ خدا کے حرام کو حلال کر لیتے ہیں اور سود کو بیع کی شکل میں جائز بنا لیتے ہیں یہ حیلہ باز فرقہ بھی اسے خوب جانتا ہے کہ اس تجارت میں سودے کی چیز سے کوئی غرض نہیں نفس الامر میں اس کا کوئی اعتبار ہی نہیں کسی وجہ سے وہ مقصود ہی نہیں اس کا قبول و خروج برابر ہے اس لئے وہ اس کی پرہیز نہیں کرتے یہ بھی نہیں دیکھتے کہ وہ عاوتاً مال ہے بھی یا نہیں نہ انہیں اس سے غرض ہوتی ہے کہ بائع اس کا مالک بھی ہے یا نہیں بلکہ یہ بھی نہیں معلوم ہوتا کہ آیا یہ بچنے کے قابل بھی ہے یا نہیں؟ بلکہ یہ تو مٹھائی کی دکان اور دوا جی کی فاکھ کر لیتے ہیں مسجدوں اور مناروں اور قلعوں کو بکری پر رکھ دیتے ہیں۔ ان حیلہ سازوں سے یہ لغو حرکتیں بھی ہو چکی ہیں۔ کیونکہ جانتے ہیں کہ خریدار کو اصل غرض چیز سے نہیں تو چیز نظر چڑھ گئی اس کا سودا کر لیں جیسے کہ علاقے کی وقت جو سائڈ نظر چڑھا اس کی ران تلے اپنی بیوی و بچے دی۔ نظاہر اور الفاظ پر ہی مناعت کرنے والوں کی تو یہ مثال ہے کہ کسی سے کہا گیا کہ فلاں بدعتی سے سلام نہ کرنا تو وہ جا کر اس کے ہاتھ پاؤں چومنے لگتا ہے پھر ویدہ دیرنی سے کہہ دیتا ہے کہ میں نے سلام نہیں کیا یا یوں سمجھئے کہ ایک بہت بڑے دانا شخص سے کہا جاتا ہے کہ تشریف لے جائیے اور اس مٹھیا میں پانی پھر لیجئے۔ تو وہ تشریف لے جاتے ہیں اور مٹھیا میں پانی بھر کر وہیں تالاب پر رکھ کر وہاں آ جاتے ہیں اور جب ان سے عرض کیا جاتا ہے کہ اسے جناب افتخار فقہا مٹھیا کیا ہوئی؟ تو سمجھتے ہیں فقہانہ عیب و داب سے فرماتے ہیں کہ جناب نے اسے واپس لے کر دیا تو نہیں فرمایا تھا۔ یا مثلاً کسی عقل کے عقیلے سے کہا کہ آپ ہماری طرف سے وکیل ہیں ہماری یہ چیز فروخت کر آئیے۔ ہے وہ ایک سو کی لیکن یہ فقیہ حضرت جلتے ہیں اور ایک روپے میں بیچ کر چلے آتے ہیں اور واپس آکر محسنانہ انداز سے فقہانہ لب و لہجے میں فرماتے ہیں کہ آپ کے حکم کی بجا آوری کر آیا۔ پس اس صورت میں بھی یہ فقہانہ مذہب تو فتویٰ دے دیں گے کہ آپ نے اسے وکیل کیا اور لفظوں میں اسے بکری کا اختیار دیا اس لئے اس کی بیع آپ کے اوپر لازم ہو گئی۔ سو کے بجائے ایک لے کر چپ چاپ ماتم کر لو۔ ہاں اگر اس کی نظر مقصد و مطلب پر ہوتی تو یہ بھی ایسا غلط فتویٰ نہ دیتا اور اس کے گھر ماتم نہ ڈالواتا اور صاف کہہ دیتا کہ اس نے ظلم کیا چیز کو اس کی مناسب جگہ پر نہ رکھا۔ یا مثلاً ایک فقیہ صاحب کو ہم کوئی کپڑا دیتے ہیں اور وہ کسی نہنگ میں آکر قسم کھا بیٹھے ہیں کہ واثق آپ کا یہ احسان میں ہرگز قبول نہ کروں گا لیکن پھر جب اسی چیز کو بیچ کر ان کے سامنے اسی کی قیمت پیش کی جاتی ہے تو ہاتھ بڑھا کر لے کر چپ چاپ۔ جیب میں رکھ کر چلتے بٹتے ہیں۔ اس کی ایک مثال یہ بھی ہو سکتی ہے کہ ایک صاحب فرماتے ہیں واثق میں اسے نہ بیوں گا پھر انہیں اس میں کچھ ٹاکر دیا جاتا ہے تو وہ خوش فرما لیتے ہیں۔ بلکہ ان ظاہر لفظوں پر مدار فتویٰ رکھنے والوں کو تو یہ بھی لازم ہے کہ جو ایسا

کام شراب کے ساتھ کرے اسے بھی حد نہ لگائیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اس بات کی طرف اشارہ کیا ہے کہ آپ کی امت میں ایسے لوگ ہوں گے جو حرام چیز کو استعمال میں لیں گے لیکن اس کا نام بدل دیں گے اشد مبارک ہے میرے بعض امتی شراب نوشی کریں گے لیکن نام بدل کر ان کے سامنے خوب باجے گا جے اور راگ راگبیاں ہوں گی اللہ تعالیٰ انہیں نہ بہن میں دے گا۔ انہیں بند اور سوہ بنا دیگا اور ابو داؤد نے اسے روایت کیا ہے مسند احمد میں مروی عامردی ہے کہ میری امت میں ایسے لوگ ہوں گے جو شراب پیئیں گے اور اس کا نام اس کے اصلی نام کے ساتھ اور رکھ لیں گے۔ اسی میں حضرت خواہ بن صامت سے مروی ہے کہ میری امت کے لوگ شراب کو اس کا نام بدل کر پیئیں گے بسن بن ماجہ میں آپ فرماتے ہیں دن رات ختم نہ ہوں گے جب تک کہ میری امت کی ایک جماعت شراب نہ پیئے لگے وہ اس کا نام اور ہی رکھ لیں گے۔ ہمارے شیخ فرماتے ہیں ایک اور حدیث بھی ہے جو موقوفہ بھی ہے اور مروی بھی ہے کہ لوگوں پر ایسا زائد آئے گا کہ بائج حرام پینے کا نام بدل کر حلال کر لی جائیں گی۔ شراب کو نام بدل کر حلال کر لیں گے۔ حرام مال کا نام بد یہ رکھ کر حلال کر لیں گے قتل کا نام رعب داب رکھ کر حلال کر لیں گے زنا کا نام نکاح رکھ کر حلال کر لیں گے سود کا نام تجارت رکھ کر حلال کر لیں گے دیکھو یہ کلام کس قدر حرف بہ حرف صحیح نکلا۔ سود کو تجارت کے نام سے حلال کر لینا تو صاف ظاہر ہے جیسے کہ حیلوں والی وہ صورتیں جن میں سود قطعاً ہے اور جن کی اصلیت ہی سود ہی حقیقت ہے لیکن انہیں ظاہری صورت بیع کی دے لی ہے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ سود اپنی اصلی حقیقت کے لحاظ سے حرام ہوا ہے نہ کہ ظاہری صورت کے لحاظ سے اس کی حرمت اس کی برائی اور اس کے فساد کی وجہ سے ہے نہ کہ اس کے نام کی وجہ سے مان لو کہ سود خور اپنے سود کا نام سود نہ رکھے بلکہ اسے تجارت و خرید و فروخت کہے لیکن اس سے اس کی حقیقت و ماہیت نہیں بدلتی۔ شراب کو نام بدل کر حلال کہہ لینا بھی اس امت میں ظاہر ہوا چنانچہ فقہوں نے ایک قسم یہ بھی دیکھا ہے کہ صاف کہا ہے کہ انگور کے شیرے سے جو شراب بنتی ہے وہ حرام ہے اور وہی خمر ہے اس کے سوا خمر اور نہیں۔ اور چیز کا نام تو تبدیل ہے اسی طرح ایک جماعت تجارت کرنے پر بھی کیا کہ شراب میں کوئی اور چیز ملائی اور کہہ دیا کہ اب یہ شراب کے حکم میں نہیں رہی نہ شراب کا نام اس پر نہ جیسے کہ پانی کسی چیز میں ملا لیتے سے اس کے ملحق نام پانی سے وہ خارج ہو جاتا ہے اسی طرح بعض لوگوں نے شراب کو جب کہ وہ عقید بنالی جائے حلال کہا ہے کہ یہ اپنے نام سے بدل گئی اب اس کا نام عقید ہے۔ یہاں بھی ہم یہی کہتے ہیں کہ شراب اپنی حقیقت اور اپنے فساد کی وجہ سے حرام ہوئی ہے اپنے نام اور اپنی ظاہری صورت کی وجہ سے حرام نہیں ہوئی۔ عداوت و بغض کا وال دینا ذکر امتداد و نماز سے۔ وک دینا وہ عقید ہو جانے کے بعد اور اس میں کسی چیز کو ملا لینے کے بعد بھی اپنی حالت پر باقی ہے نام اور صورت بدلتے سے اس میں تب بدلی نہیں ہوتی یہ تو صرف تمہاری کم عقلی اور کج فہمی ہے اگر تم قرآن حدیث کو سمجھتے تو یہ بات بھی منہ سے نہ نکلتے۔ مال حرام کو ہار یہ کہہ کر کھا جانا یہ بھی خوب ہو رہا ہے حاکموں اور زالیوں کی رشوت ستانی کی خوفناک داستان کس سے پوشیدہ ہے۔ حالانکہ حایت کی رو سے رشوت دینے لینے و ملے ملعون ہیں اس کا نام بد یہ اور تحفہ رکھ دیا

جائے تو اس سے اصل حقیقت نہیں بدلتی۔ یہ تو ایک جینس ہے جو خدا سے مخفی نہیں رہ سکتا۔ قتل کا نام عیب قائم کرنا یہ بھی خوب ہو رہا ہے۔ ظالم اور سنگ دل پادشاہوں نے بیعت سیاست ناموس اور حرمت نشاۃ نام رکھ کر جگہ جگہ قتل عام کئے اور کرائے ہیں اس کے ذکر بغیر یہ نیزست ہو رہے زنا کو نکاح کے نام حلال کر لیتا یہ ہے کہ ایک عورت سے بدکاری کرتا ہے اس کی غرض اس کے ساتھ رہنا نہیں ہے نہ اس سے یہی پنا کر رکھتا ہے بلکہ غرض اس سے چھوٹی کر کے اس کے لگے خاوند کو واپس کرنا ہے جیسے کہ مخفی نام سب کے حلال کے مسئلے میں ہے کہ نکاح کی صورت اور نکاح کا نام ہے لیکن نکاح کی غرض اور اصل حقیقت طاعتیں ہیں۔ یہ خدا کا رسول اس لئے فرشتے اور خود عورت اور مردہ اور عمار لیا ہوا ساند سب جانتے ہیں کہ یہ حلال کرنے والا ہے نکاح کر کے والا نہیں ہے یہ خاوند نہیں ہے یہ مست ذلیل ہے۔ جسے اسی طرح لبا گیا ہے جیسے ساند مست ہار سے جلتے ہیں۔ انتہا کے بندہ ذرا تو موشہو کہ زنا میں اور اس میں کیا فرق ہے؟ ان وہ زنا تو نوگوں سے چھپ کر چھپ چاہتا ہے اور یہ زنا تو گول کو گواہ کر کے بدعوم سے ہوتا ہے لیکن تم وہ ہو کہ بوٹی چھوڑ کر کھا جاتے ہو۔ تم نے جس بدکاری کو سیاہی اور زنا کا نام حلال رکھ کر دے نکاح قرار دیا ہے صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین تو کھلے لفظوں میں اسے حرام کاری اور زنا کہتے ہیں ان سے تو مردی ہے کہ اگر حلالہ واسطے بیس سال تک بھی اسی طرح رہیں تو بھی بزنا کار ہیں۔ جب کہ ہنم خدا میں ہے کہ نایت اس سے حلالہ ہے نہ کہ شرعی نکاح۔ پس یہ ہے زنا کرنا اور نام زنا کا نکاح رکھنا۔ جیسے کہ سود لینا اور اس کا نام تجارت رکھنا یہی حکم ہر اس شخص کا ہے جو کسی ہر نام چیز کو اس سماں کرے اور اس کا نام بدل کر اسے حلال کر لے۔ مثلاً بھنگ کا نام راحت رساں رکھ لیا۔ باجے گا بے مشابہ ظہیرہ عید و ربطان کے نام بدل ڈالنے اور شوق سے سنتے رہے۔ اسی طرح بعض نوگوں نے گولیوں کا نام بدل دیا ہے مثلاً حادسی یا مطرب یا قوال وغیرہ اور جیسے کہ بیٹ کا نام مسلع رکھ لیا ہے اور موثق اور محسن۔ بلکہ بعض تو اس فی میں انتہائی شرم کی منہ میں بھی طے کر گئے ہیں بچہ تعظیمی نام رکھ کر غیر شد کے سامنے سجدوں میں پڑ گئے زندوں اور مردوں کے سامنے اور صاف کہہ دیا کہ یہ عبادت کا سجدہ نہیں بلکہ یہ تو شیخ کے سامنے رکھنا ہے۔ غرض ایسے لوگ ہر مت میں جنہوں نے ظاہری لفظ سے اپنے میں بچا لیا اور جو مقصود تھا اسے پورا کر لیا۔ مٹی تو ہی کام کیا جو لفظ سے مقصود تھا۔ لیکن لفظ تلے سے اسے ہٹا لیا۔ مثلاً ایک شخص پر کسی کے ایک ہزار روپے قرض کے ہیں اب سود لیتا نہیں مگر یہ صورت کر لی کہ یہ گزبہر کا گزرا میں تجھ سے ایک سو کے بدلے لیتا ہوں اب تیرے گیارہ سو روپے مجھ پر ہیں۔ مگر فریاد ہے جو مقصود سود سے روکنے سے شارع کا قصود اس صورت میں پورا ہو گیا؟ ہرگز نہیں بلکہ حرام کام کیا سود لیا اور پھر اسے اپنی طرف سے حلال بنایا چوری اور سینہ زوری اسی کا نام ہے جیسے سودی مسئلہ بتا۔ زنا کا مسما بھی ایسے ہی ہے کہ ایک شخص ایک عورت سے کہے کہ میں تجھ سے ایک دن یا ایک وقت یا ذرا سی دیر کے لئے مل لوں گا اور تجھے یہ دوں گا اس میں گواہ ہوں تو اور نہ جوں تو دونوں صورتوں میں ایک ہی حکم ہے کیونکہ یہ طے تھا ہے کہ یہ اپنی حاجت ردائی کر رہے تھے نہ کہ نکاح۔ ہر اور ان اگر نام اور صورت کی تبدیلی سے حکم بدل

حقیقت بدل جائے تو دیانت ختم ہو جائے گی احکام اسلام کا سبب یا اس ہو جائے گا اسلام مستعمل ہو جائے گا کوئی حلت
 و حرمت اس بجائے باقی نہیں رہے گی ہر فاسق فاجر بدکار ہر حرام کو حلال بنا دے گا ہر فقیہ انجیل کی کر کے ہر حلال کو حلالہ لوگوں پر
 حرام بنا دے گا۔ دنیا میں اندھیو مچ جائے گا قانون اسلامی کیسرا لٹ جائے گا دیکھو مشرکین نے اپنے بتوں کا نام اللہ رکھا
 لیکن کیا اس سے شرک کے احکام بدل گئے۔ کیونکہ نام کے بدلنے سے صفات و تعقیقات نہیں بدلتی غیر اللہ کو اللہ کہنے
 سے صفات خداوندی اس میں کہاں سے آئیں گی؟ ان شرکوں نے یہ سبب جن جن کو لٹے تھے جو آج کے یہ نفع ہا کہہ رہے ہیں اور
 دنیا کو سکھاتے ہیں وہ بھی اپنے شرک کو انحراف الی اللہ کے نام سے بدل چکے تھے۔ اسی طرح جن لوگوں نے منہ منادات
 خداوندی کا انکار کیا ہے انہوں نے بھی اپنے اس انکار کے لئے منزیہ جیسا پالک نام تجویز کر لیا ہے۔ جن شرکوں نے
 خدا کے بندوں کے ساتھ اپنے الہانہ عقائد کو بہت بڑھا دیا ان کی عبادتیں کر رہے تھے انہوں نے بھی اس عبادت کا نام
 ادب و تعظیم و احترام رکھ لیا۔ لیکن ان تمام چیزوں میں تبدیلی نام نے کوئی اثر پیدا نہ کیا اس تبدیلی سے حکم نہ بدلا۔ پھر
 نقباء ان نامی تبدیلیوں سے احکام خدا کیسے بدل جائیں گے؟ خدا کے منکر و کواپنے اس فعل کا نام بدل کر رکھ لینے سے
 کون سا نفع پہنچا؟ خدا تعالیٰ کی صفات کا الیہ کی انکاری جماعت کو ان کے اس نام نے کہ وہ توحید واسمے میں کوئی نفع دیا
 فلسفہ نبیوں نے اپنے کفریہ عقائد کا نام حکمت رکھ لیا کیا ان سے ان کا کفر بٹکا ہو جائے گا؟ انہوں نے صاف کہہ دیا کہ
 چھو دیں میں اللہ نے زمین و آسمان نہیں جایا وہ مردوں کو زندہ نہ کرے گا وہ قبر والوں کو نہ اٹھائے گا وہ موجودات کا
 کوئی علم نہیں رکھتا اس نے رسولوں کی اطاعت کا حکم نہیں دیا وغیرہ اسی طرح منانفقوں نے اپنے زناقی کا نام عقلانہ
 و صلہ سے منہ مناسی اور دورانیہ رکھا تو کیا ان کے نفاق کا جو جھوٹا ہو گیا؟ پٹنلینے والوں نے جنگ کو حق سلطان
 کہا تو کیا ان کے ظلم کا جو جھوٹا ہو گیا؟ حکام نے خلاف شرع ظلم و زیادتی کے احکام وضع کئے اور ان کے مجموعے کا
 نام فقہ اور قانون رکھا تو کیا ان کی ذمہ داری بٹ گئی؟ بدعتیوں اور گمراہ فرقوں نے اپنے خلاف شرع پچھلے جھوٹے
 اسم نام تعلیمات اور براہین رکھا تو کیا وہ غصب خدا سے جھوٹ گئے؟ نام کے معنیوں نے اپنے خیالات کا سدھ کا نام
 حقائق رکھ لیا۔ تو کیا ان کی بے ایمانیاں خدا کے دل میں ایسا ہارباں بن گئیں؟ وراصل ان سب لوگوں کی ترویج میں صرف
 یہ آیت کافی ہے ان ہی آیت کے تحت کیا انہیں یہ باؤ کہہ دے کہ اَنْزَلَ اللّٰهُ بِهَا مِنْ سُلْطٰنٍ یعنی تمہارا یہ رکھنے
 ہوتے یہ نام سب بے دلیل ہیں۔

مسئلہ کی مزید وضاحت

یہ جو کچھ ہم نے ذکر کیا اس کی مزید وضاحت سنئے۔ اس بات کے ثبوت کے لئے کہ ہر معاملہ میں قصد معتبر
 ہے صرف وہ الفاظ جن سے ان کے اصلی معنی مقصود نہ ہوں یا اصل حقائق کے سوا کچھ اور ہی مراد ہو تو وہ باطل ہے
 ایک مزید دست دلیل اس کی یہ بھی ہے کہ معاملات کو چکانے کے الفاظ مثلاً میں نے بیچا میں نے خرید میں نے نکاح

کیا میں نے اجرت پر رکھا وغیرہ۔ یہ الفاظ یا تو اخبارت ہیں یا انشاءت ہیں یا دونوں امر کے متضمن ہیں پس دراصل یہ خبریں ہیں نفس الامر کی۔ ان معانی سے جو ان الفاظ میں ہیں تو ضروری ہے کہ خبر مطابق ہو اس کے جو کچھ خبر دہرے رہا ہے پھر حسب کہ وہ معانی جو ان لفظوں کی خبروں کے ہیں وہ مطابق واقعہ نہیں ہیں تو خبر جھوٹ ہوگی جیسے کہ منافقوں کی یہ خبر کہ ہم گواہی دیتے ہیں کہ آپ رسول اللہ ہیں اور جیسے کہ ان کا یہ قول کہ ہم اللہ پر اور پیامت پر ایمان لائے۔ اسی طرح حلالہ کرنے والے کا یہ قول کہ میں نے نکاح کیا حالانکہ اس کا قصد اس لفظ سے شرعی نکاح نہیں تو یہ خبر کہ ذب ہوگی یہ انشاء باطل ہوگی۔ ہم کیا دنیا کا بچہ بچہ جانتا ہے کہ یہ لفظ نثری اور ثنائی اس بات کے لئے وضع نہیں ہوا کہ طلاق والی عورت کو اس کے میاں سے ملا دینا۔ بلکہ نکاح اور تزویج کا لفظ اس نکاح کے لئے ہے جسے خدا نے بنایا ہے اسے اپنے بندوں میں جاری کیا ہے میاں بیوی میں میل ملاپ کا ذریعہ بنایا ہے۔ پھر اس حلالہ کرنے والے کا مقصود نکاح کی حقیقت اور حکم میں جو بچے کی چیزیں ہیں وہ بھی نہیں۔ نہ وہ اس عورت کے ساتھ رہنا چاہتا ہے نہ نخواستہ عیسیٰ کی طلب ہے نہ سسرال داماد کے رشتے قائم ہو رہے ہیں، نہ اولاد مطلوب ہے نہ میل جول سے غرض ہے نہ اسے کھلانا پلانا اور اس سے نباہ کرنا مقصود ہے بلکہ دراصل نکاح کے خلاف جو مقصود ہوتا ہے وہ اس کی اصلی غرض ہے یعنی جدا کر دینا طلاق دے دینا۔ دوسرے کو سوتل دینا۔ نکاح اس لئے ہوتا ہے کہ وہ عورت دوسروں پر حرام ہو جائے یہاں یہ پانی اس لئے نکاح کرتا ہے کہ دوسرے پر حلال ہو جائے یہ تو دین خدا کو شریعت ہادی کو حکمت رب کو بدل رہا ہے پس یقیناً وہ اپنے اس قول میں جھوٹا ہے کہ میں نے نکاح قبول کیا یہ بھی منافقوں کی طرح اپنی زبان سے وہ کہتا ہے جو دل میں نہیں عقلمند و اور اسے قیہوا اگر کوئی کسی سے کہے کہ میں نے تجھے ذلیل بنایا میں نے تجھے شرکت کی اور مطلب اس کا یہ ہوا کہ یہ سب کام میں نے ختم کر دیئے ان سے میں باز آیا۔ میں نے نکاح استسجاء وغیرہ توڑا تو کیا تم اسے اچھا سمجھو گے؟ کیا یہ شخص سچا ہے پس یاد رہے کہ یہ عین جو عقد کے ہیں جو بیان ہو سکے ان معانی کی خبریں ہیں جو ان کی اصل میں ہیں اور جو دراصل حقیقت ہے۔ جن سے یہ الفاظ متبرک کلام ہیں جانتے ہیں کلام اسی وقت معتبر ہوتا ہے جب وہ اپنے معانی سے لٹا ہوا ہو اب یہ عقود اور تصریحات کے لئے انشاء بن جائے گا۔ اسی سے اس کا موت اور وجود تحقیق ہوگا۔ گو لفظوں میں یہ مشابہ ہیں اس کے کہ کوئی کہے میں تجھ سے محبت کرتا ہوں میں تجھ سے ناراض ہوں مجھے نہیں اچھا لگتا اور معنی کے لحاظ سے یہ مشابہ ہیں اس کے کہ کوئی کہے کھڑا ہو جایا بیٹھ جا پس یہ اقوال مفید احکام اسی وقت ہیں جب کہ مشکم ان سے اسی حقیقت و حکم کا قصد کرے جو ان کے لئے ہے اور ان کے خلاف معنی کا قصد نہ کرے یہ دراصل اس کے اور اس کے نزاکے و میان ہے لیکن ظاہر میں امر صحت پر محمول ہوگا ورنہ کوئی عقد کوئی تصرف پورا نہیں ہوگا۔ پس جب کسی شخص نے کہا میں نے اسے بیچا یا میں نے یہ نکاح قبول کیا تو یہ لفظ ذلیل ہوں گے اس بات پر کہ اس نے ان الفاظ کے جو معنی ہیں وہی مراد لئے ہیں۔ شارع اسے انہی کے قصد سے بولے ہوئے قرار دیتا ہے اگرچہ اس نے بطور مذاق ہی کہے ہوں لفظ اور معنی دونوں سے مل کر حکم پورا ہوتا ہے ہر ایک ان میں سے جزا سبب ہے اور دونوں

کے بننے سے سبب پورا ہو جاتا ہے، گو معتبر و حاصل معانی ہیں اور لفظ ان کی دلیل ہے اسی لئے جب اسی معنی میں وہ لفظ مشکل و محال ہو تو اس کے اور معنی لئے جاتے ہیں کلام کی تمام قسموں کی شان یہی ہے وہ سب محمول ہوتے ہیں اسی معنی پر جو دراصل ان کے المطلق کے وقت ہے خصوصاً وہ احکام شرعیہ جو مدار حکم شرع میں۔ تکلم پر ضروری ہے کہ ان الفاظ سے وہی معنی لے اور سننے والے پر بھی ضروری ہے کہ انہیں اصل معنی پر ہی محمول کرے اگر تکلم نے اس کے معنی ملاوے کر وہ الفاظ نہیں ہوئے یا اور ہی معنی مراد لئے ہیں تو شارع نے اس کا قصد باطل کر دیا ہے اگرچہ بطور مذاق اور ہنسی کے اس نے الفاظ نکالے ہوں پھر بھی شرعاً اس پر ان الفاظ کے معانی لازم ہو جائیں گے۔ جیسے کہ کفر و طلاق و نکاح و رجعت کے الفاظ کسی نے کہے گو تمسخر کہے ہوں۔ بلکہ کسی کافر نے الفاظ اسلام سے کلمہ اسلام اور اگر لیا گو وہ مذاق سے کہتا ہوا حکام اسلام ظاہری طور پر اس پر جاری ہو جائیں گے گو دھوکے سے فریب سے مکر سے دغا سے حیلہ جوئی سے کہے ہوں۔ اپنے دل میں کچھ اور ہی چھپا رکھا ہو شارع اسے اس کے مقصود سے الگ کر دے گا۔ جیسے حلالہ کرنے والا جیسے سو لینے والا بظاہر نکاح اور تجارت کرتا ہے اسی طرح ہر وہ شخص جو کسی واجب کو گرانے یا کسی حرام کو کرنے کے لئے کوئی حیلہ کرے خواہ عقد سے ہو خواہ قول سے ہو کہ ظاہر کچھ کرے اور باطن کچھ رکھے۔ اسی سے ان کا جواب بھی ہو گیا جو ہم پر نکاح اور طلاق اور رجعت کے مذاقاً واجب ہو جانے کا اعتراض کرتے تھے ورنہ الخالیکہ ان کا مقصود یہ چیزیں نہیں ہوتیں۔

اب ہم اس بارے کی نیک جامع تافع تفصیل کرتے ہیں وہ سنئے عقد و معاملہ کے ان صیغوں کے ساتھ کلام کرنے والا یا تو انہی کے قصد سے کلام کرتا ہے۔ یا بے قصد۔ اگر قصد نہیں ہے جیسے وہ شخص جس پر اکراہ کیا گیا ہے وہ شخص جو یسیدیں ہے وہ شخص جس پر ربیہ انگلی ہے وہ شخص جو نشہ میں ہے۔ وہ شخص جس کی عقل باری گئی ہے ان پر کوئی حاکم ان الفاظ کا وارہ نہیں ہونے کا۔ گو کسی کو ان میں سے کسی بارے میں ہم سے اختلاف ہو یا اس نے کوئی تفصیل کی ہو۔ ٹھیک اور درست بات یہی ہے کہ یہ حسب باتیں کا عدم ہیں جیسے کہ کتاب و سنت اور حسیج قیاس کی۔ اور اقوال صحابہ کی اس پر صاف دلالت موجود ہے۔ اگر قصد اس نے کلام کیا ہے تو یہ تو وہ ان کے معانی کو جانتا ہے یا اس کے مطابق و معانی سے بالکل بے خبر ہے۔ اگر معنی نہیں جانتا ان کا تصور بھی اس کے ذہن میں نہیں تو بھی اس پر باوجود قصد ان الفاظ کے کہنے سے وہ چیز قائم نہیں ہوگی جو ان الفاظ کے معانی میں ہے۔ الحمد للہ اسلام میں بعد اللہ اس مسئلے میں بھی کوئی نزاع نہیں۔ اگر ان الفاظ کے معانی اس کے تصور میں ہیں ان الفاظ کی دلالت سے وہ واقف ہے تو یہ دیکھنا چاہئے کہ اس کے قصد میں بھی یہ معانی ہیں یا نہیں؟ اگر قصد میں بھی ہیں تو بلا شک اس پر لازم ہیں اگر قصد میں نہیں ہیں تو اب یہ دیکھنا چاہئے کہ آیا اس کے غلاف اور مراد اس نے لی ہے؟ یا سرے سے کوئی مراد ہی نہیں؟ نہ یہ نہ اس کے سوا؟ اور اگر صرف الفاظ کے زبان سے نکال دینے کے سوا اس کا مقصود اور ہے ہی نہیں تو اس سے مذاق اور استہزاء کرنے والا کہا جائے گا اس کے احکام ہم بیان کر دیں گے انشاء اللہ اور اگر اس نے قصد کیا ہے تو اب یہ دیکھئے کہ ان الفاظ کا یہ مقصود وہ بھی سکتا ہے یا نہیں؟

اگر ہو سکتا ہے مثلاً ایک شخص اپنی بیوی سے کہتا ہے تو طلاق دالی ہے اور مقصود یہ ہے کہ مجھ سے پہلے جو تیرا
شہوہ تھا اس نے مجھے طلاق دے دی ہے یا کسی نے کہا میرے لونڈی غلام آزاد ہیں مراد اس نے یہ ہے کہ بدکاری
اور بیانی سے آزاد ہیں یا کسی نے کہا میری بیوی میرے نزدیک میری مال کے برابر ہے یعنی حسن سلوک اور کرامت
اور قدر و عزت میں۔ وغیرہ وغیرہ تو ان الفاظ کے ظاہر میں معنی اس پر لازم نہ ہوں گے خدا کے نزدیک اللہ کے اور
اس کے درمیان باقی رہا دنیوی فیصلہ تو دیکھنا چاہیے کہ وہاں کوئی ایسا قرینہ ہے جو اس پر دلالت کرتا ہے اگر
ہے تو ہرگز اس پر اہلیت لازم نہیں آئے گی نہ اس کی بیوی پر طلاق ہوگی نہ اس کے غلام لونڈی آزاد ہوں گے نہ
اس کا اپنی بیوی سے طلاق ہوگا۔ اس لئے کہ سیاق و سباق قرینہ نے اس پر دلالت کر دی ہے اور وہ اس کی سچائی کی
گواہی ہے۔ اگر سرے سے کوئی قرینہ ہے ہی نہیں صرف اس کا دعویٰ ہی دعویٰ ہے تو بظاہر حکم نامقبول ہے اور
اگر ان الفاظ سے وہ قصد کیا ہے جس کا قصد ان الفاظ سے جائز نہیں یہ کہہ کر کہ میں نے نکاح قبول کیا میں نے اپنی
بیوی بٹائی یہ کہا اور اس سے قصد حلالہ کیا یا کہا میں نے اسے بیچا یا خریدا اور مراد اس سے سودی لین دین ہے
یا کہا میں نے اس سے خلع کیا اور مقصود حیلہ ہے اس پر جس پر قسم کھائی ہے یا اپنے مال کی نسبت کہا میں نے اسے
طلاق کی ملکیت میں دیا مراد اس سے زکوٰۃ کو مال تھا ہے یا شفعہ کو بر باد کرنا ہے اور اس کے مشابہ اور چیزیں پس
یاور ہے کہ ان الفاظ سے ان کا قصد حاصل نہ ہوگا نہ یہ ظاہر میں لفظ و فعل اس کے جواز کا وسیلہ بنے گا کیونکہ اس کا
مقصد و اہم کو حلال کر لینا ہے اس کا مقصد واجب و فرض کو ساقط کر دینا ہے اس کا مقصد اللہ کی مافرائی پرورد
نیتا ہے۔ اس کا مقصد خدا کے دین اور اس کی شریعت کا خلاف کرنا ہے چھ اس کی اعانت کرنا ظہور دنیاوی اور گناہ اور
بدکاری پرورد کرنا ہے جو مطلقاً حرام ہے۔ نہ اس طریق سے اس کی اعانت کی جائے کہ اس کا مقصد و حاصل ہو۔ نہ اس
طریق سے اس کی اعانت کی جائے کہ اس کی مراد پوری ہو۔ نہ اس طریق سے کہ اس کے سوا کوئی اور نفع حاصل ہو۔
یا۔ ہے کہ حقیقہ و ایک ہونے کی صورت میں اس تک پہنچانے والے واسطوں کا مختلف ہونا حکم کے اختلاف کا
موجب نہ ہوگا کہ ایک طریق سے حرام ہو اور دوسرے طریق سے حلال ہو جائے۔ راستے تو وسائل ہوتے
ہیں اور سبب ہوتے ہیں اور چیز کے لئے پس کوئی فرق ان طریقوں میں جو حرام تک پہنچاتے ہوں نہیں خواہ وہ جینے
مکہ فریب کے ہوں یا علانیہ ہوں جو باطن کے بھی موافق ہوں یا اعلان ظاہر و باطن دونوں ہوں اور ساتھ ہی لفظ
کا قصد بھی ہو۔ بلکہ ایمان کی بات تو یہ ہے کہ جو حرام کو حرام سمجھ کر بطور گناہ کے کرتا ہے اس کا بوجھ ہلکا ہے بہ نسبت
اس خبیث شخص کے جو خدا کو دیکھ کر کہ نہ ظاہر حلال صیرت بنا کر کرتا ہے کہ لوگوں میں دین داری کا فسانہ
بھی قائم رہے اور حرام کاری اور حرام خوردی بھی کر لے۔ یہ وہ پاجی شخص ہے جس نے شریعت خدا کی احکام میں اپنی
سجاست پوری کی ہے ایک گھر میں ایک شخص دروازہ سے جائے اور دوسرا چھت پھاڑ کر جائے گو گھر میں دونوں
گئے لیکن دنیا اس دوسرے شخص کو پہلے سے زیادہ ناپسند کرے گی۔ اسی لئے بہت بڑے تابعی حضرت امام ابوہریرہ
سختیابی رحمتہ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ جس طرح بچوں کو بڑے دھوکے اور فریب دیتے ہیں اس طرح یہ ناپاک

لوگ خدا سے فریب بازی کرتے ہیں ان بے نصیبوں کو اگر اپنی جدید خواہشیں پوری کرنی ہی تھیں تو مثل اور گنہگاروں کے اور فساق و فجار کے کھلے بندوں کرتے نہ کہ شریعت کی آڑ لے کر اور خدا کے ساتھ فریب بازی کر کے یہ اپنی ان ناجائز خواہشوں کو پورا کرتے۔ اور خدا کے دین کو اور اس کے احکام کو اپنی حیوانی حسرتوں سے بدنام کرتے۔

اسے جان لینے کے بعد یہ بھی معلوم کر لیجئے کہ جس پر اکراہ کیا جاتا ہے وہ ان الفاظ کو اپنی زبان سے نکالتا ہے جو حکم کے مقتضی ہیں لیکن تاہم اس پر کوئی حکم ثابت نہیں ہوتا کیونکہ اس کا قصد یہ نہیں اس کا قصد تو صرف اپنے تئیں اکراہ کرنے والے کے ظلم و ستم سے بچنا ہے پس قصد و ارادہ نہ ہونے کے باعث موجب لفظ اس پر وار و نہ ہوا۔ کیونکہ خود لفظ حکم کا اقتضا نہیں کرتا۔ جیسے کہ اقتضا فعل اپنے اثر کے لئے ہے۔ اس حال میں بھی اگر اس نے قتل کیا یا غصب کیا یا کسی کی چیز کو تلف کر دیا یا کوئی پانی یا پاک کر دیا تو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ چیزیں فاسد یا ہل ہیں جیسے کہ مثلاً اگر وہ کھپائی کر لئے والا ہو جاتا ہے نہیں کہا جاسکتا تھا کہ یہ فاسد ہے بخلاف اس کے کہ اگر قسم کھائے یا نہ مانے یا طلاق دے یا عقد حکمی کرے اسی طرح حیلہ اور مکر اور فریب کرنے والا ان لفظوں سے ان کے مقاصد کا قصد نہیں کرتا اس کا تو اور ہی قصد ہے مثلاً بیع سے سود کا قصد کرنا ہے حلالہ سے نکاح کا قصد کرنا ہے قسم توڑنے سے خلع کا قصد کرتا ہے۔ بلکہ جس پر اکراہ کیا گیا ہے اس کا قصد تو اپنے اوپر سے ظلم و ستم کا دور کرنا ہے اور اس پانی کا قصد ایک نا واجب ناروا اور حرام چیز کو لینا ہے پس حیلہ جو اور اکراہ کیا گیا شخص اس بارے میں تو یکساں ہیں کہ سبب سے حکم کا قصد نہیں لفظ سے معنی مراد نہیں بلکہ ان لفظوں اور ان وسیلوں سے ایک اور۔ ہی چیز کی طرف پہنچتا ہے جیسا کہ حکم کے سوا ہے۔ فرق ان دونوں میں یہ ہے کہ ایک تو ڈر و خوف میں ہے وہ اپنے اوپر سے ضرور مشکل کو دفع کرتا ہے اسی لئے وہ منحور ہے۔ شرعی پکڑ اس پر نہیں۔ دوسرا رغبت کرنے والا ہے اس کا قصد حق کو باطل کرنا ہے باطل کو اختیار کرنا ہے اسی لئے یہ مذموم ہے پس اکراہ والا تو حکم سبب کو باطل کرتا ہے اس لئے کہ اس کا کوئی قصد ہی نہیں۔ اور حیلہ کرنے والا حکم سبب کو باطل کر دیتا ہے اس چیز میں جس پر حیلہ کرتا ہے اور اس کے سوا اور چیزوں میں تفصیل واجب ہے۔ یہاں ایک ضروری چیز یہ بھی خیال میں رہے کہ جس کی نسبت ہمیں یہ بات معلوم ہو گئی کہ اس نے حیلہ کیا ہے وہ مثل اسی کے ہے جس پر اکراہ کیا گیا ہے اور جس نے دعویٰ کیا کہ اس کا قصد حیلے کا تھا اس کا حکم بھی وہی ہے جس نے دعویٰ کیا کہ اس کا قصد حیلے کا تھا اس کا حکم بھی وہی ہے جس نے دعویٰ کیا کہ حیلہ پر اکراہ تھا گو اکراہ والے کا ظاہر ہونا نسبت حیلے والے کے زیادہ صاف ہے۔

راہنہ و مذاق کرنے والا یہ بھی حکم کو اس کے اصل معنی اور موجب کے ارادے سے نہیں بولتا بلکہ بہو واجب کے طور پر منہ سے کلام نکالتا ہے برخلاف عمدہ قصد اور کام کے کرنے والے کے جو کجنگلی سے بات بولتا ہے جہ کا لفظ مأخوذ ہے جہ فلاں سے یہ اس وقت کہتے ہیں جب کہ بڑا ہو جائے اور غنی بن جائے اور نصیب دار ہو جائے

محرل کا لفظ مانو۔ ہے بزل سے جس کے معنی ہیں ضعیف ہو اکر زور اور بوجھ بڑھ گیا پس وہ کلام جو معنی والا تقاسم نے
بے معنی کر دیا جیسے جند والہ تو نگری والا ہوتا ہے اس کا کلام اپنے اندر ذوق اور معنی لئے ہوئے ہوتا ہے اس کے برخلاف
اس کا کلام بالکابلے معنی اور بے حقیقت ہوتا ہے پس خالی از معنی کلام والا بزل ہوا اور پُر از معنی کلام والا جبر ہوا۔
اس بار سے میں ایک مشہور حدیث بروایت حضرت ابو ہریرہؓ منقول ہے جس میں فرمانِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہے
کہ میں چیزوں کی پختگی بھی دیکھتا ہوں بے اذقان کا مذاق بھی پختگی ہے نکاح طلاق اور رجعت اہل سنن نے اسے روایت
کیا ہے امام ترمذی نے اسے حسن کہا ہے مراسیل حسن میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ جس نے بطور کھیل
تماشے کے نکاح کیا یا بطور کھیل تماشے کے نکاح کو آزادی کیا اسی کا نکاح اور آزادی سچ ہو گئی۔ حضرت عمر
بن خطاب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں چار چیزیں بالکل جاری ہو جائیں گی جب کہ وہ زبان سے نکاحی کلمات طلاق
آزادی اور نکاح۔ اور مذکر۔ امیر المومنین حضرت علیؓ سے مروی ہے کہ میں کاموں میں کھیل نہیں طلاق آزادی اور نکاح۔
حضرت ابو ذر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں میں چیزوں میں کھیل تماشہ بھی مثل پختگی کے ہے طلاق عتاق اور نکاح۔
حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا فرمان ہے کہ نکاح میں پختگی اور لہو و لعب برابر ہے اس کا ذکر امام ابو حفص
لکھنوی نے کیا ہے۔

بہرلہ و مذاق اور غیر پختگی کی طلاق کا حکم۔ جمہور کے نزدیک یہ واجب ہو جاتی ہے اسی طرح ایسا نکاح
بھی منقذ ہو جاتا ہے جیسے کہ الفاظ حدیث میں آچکا ہے فتویٰ صحابہ اور تابعین سے محفوظ ہے یہی قول جمہور
ہے ابو حفص نے امام احمد سے بھی یہی نقل کیا ہے یہی ان کے ساتھیوں کا قول ہے یہی قول امام شافعیؒ کے
ساتھیوں کے ہے۔ بعض کہتے ہیں امام شافعیؒ کا اپنا قول یہ ہے کہ بزل کا نکاح صحیح نہیں بخلاف طلاق کے کہ وہ ہو
جاتی ہے ثالث کا مذہب اور ان کے اصحاب کا عمل یہ ہے کہ نکاح و طلاق جو بطور کھیل تماشے لہو و لعب
ہنس مذاق کے ہو وہ ثابت ہے اور لازم ہے بخلاف بیح کے۔ ایک روایت میں آپ سے مروی ہے کہ مذاق
نکاح و رجعت و جائزہ جاری نہ ہو گا۔ آپ کے بعض ساتھیوں کا قول ہے کہ اگر مذاق پر کوئی دلیل قائم ہو گئی تو آزادی
نکاح طلاق کچھ بھی لازم نہ ہو گا نہ اس پر کوئی نہر ہے۔ اس حالت کی بیع اور تصرفات مالہ بھی قاضی ابویعلیٰ اور
ان کے اکثر ساتھیوں کے نزدیک غیر صحیح ہیں۔ حنفیہ اور مالکیہ کا قول بھی یہی ہے۔ ابو الخطاب کہتے ہیں اس کی بیع
صحیح ہے جیسے کہ اس کی طلاق صحیح ہے۔ بعض شافعیہ نے اس کی تخریج دو طرح پر کی ہے جو اسے صحیح مانتے ہیں وہ
اس کے اور تصرفات کا قیاس نکاح طلاق اور رجعت کی صحت پر کرتے ہیں اس میں فقہیر ہے کہ بہرلہ و مذاق کرنے
والا ایک ایسا قول کہتا ہے جو اپنے حکم پر ملتزم نہیں۔ مرتب احکام اسباب پر حق شارع ہے نہ کہ حق عاقد جب وہ
سبب کو لایا تو اس کا حکم اس پر واجب ہو گیا وہ خود اسے چاہتا ہو یا اس کا انکار ہی ہو اس کا کوئی اثر حکم پر نہ پڑے گا۔
اس لئے کہ ترتیب حکم اس کے اختیار میں نہیں۔ بہرلہ سے جو کلام وہ بولتا ہے وہ قصد ابولتا ہے اس کے معنی کو جان
کر بولتا ہے اس کے موجب و مصداق کا اسے علم ہے قصد لفظ جو متضمن معنی ہو قصد معنی ہے کیونکہ دونوں میں لازم

ہے ہاں اس وقت جب کہ کوئی اور قصد اس کے معارض ہو جیسے وہ شخص جس پر اکراہ کیا جا رہا ہے جو وہ جس کو کر رہا ہے جو جیلہ کر رہا ہے ان کا مقصد اور ہی چیز کا ہوتا ہے نہ انہیں اس قول سے مطلب ہوتا ہے نہ اس کے مصداق و موجب سے اکراہ والے شخص کا قصد تو اپنے اوپر سے معیبت کو ٹالنا ہے۔ وہ دوسرے سے کسی سبب کا قصد ہی نہیں کرتا۔ حلالہ کرنے والے کا قصد دوسرے کی طرف اس عورت کو ٹالنا ہے سبب کا جو موجب ہے یعنی علی نکاح وہ اس کا قصد ہی نہیں ہنرل و مذاق کرنے والا سبب کا قصد تو کرتا ہے لیکن اس کے حکم تصدیق کرتا ہے نہ اس چیز کا قصد کرتا ہے جو اس کے مینافی ہے اس لئے اس پر اثر مرتب ہوتا ہے۔ ہو سکتا ہے کہ کوئی ہم پر یہ اعتراض کرے کہ پھر بغیر قسم سے اس پر حکم مرتب کیوں نہیں ہوتا؟ تو ہم جواب دیں گے کہ بغیر قسم کھانے والے سبب کا قصد نہیں کیا وہ اس کی زبان پر بے ارادہ اور بلا قصد جاری ہوتی ہے اس کا حکم تو جو ہے ہوئے اور ویلانے کے کلام کے مانند ہے۔ اور یہ کہ ہنرل و مذاق ایک باطنی اور خفیہ امر ہے اسے تو صرف اس شخص کے کہنے سے سمجھا جاتا ہے پس اس کے محض قول کی وجہ سے دوسرے کے حق کو کیسے باطل کر دیا جائے گا؟ جس نے بیع اور اس کے بارے میں اور نکاح اور اس کے بارے میں تفریق کی ہے وہ یہ کہتا ہے کہ حدیث اور آثار کی ولایت اس بات پر ہے کہ بعض عقود ایسے ہیں جن میں سختگی اور مذاق کا ایک ہی حکم ہے اور بعض ایسے بھی ہیں جن میں ایک حکم نہیں۔ اگر یہ نہ ہوتا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یوں فرما دیتے کہ کل عقود و معاملات اور کل کلام میں سختگی اور ہنرل و مذاق برابر ہے بمعنی کی وجہ سے بھی ان میں فرق ہے۔ نکاح طلاق رجعت اور آزادگی غلام ان میں حق امتیاز ہی ہے۔ آزادگی غلام میں تو حق امتیاز ظاہر باہر ہے طلاق میں شہر گاہ کا حرام ہونا یہ حق اللہ ہے اسی لئے اس پر گواہ رکھنے کا حکم ہے جو عورت طلب نہ کرے۔ اسی طرح نکاح سے ایک شہر گاہ جو حرام تھی حلال ہوتی ہے اور حلال جو تھیں وہ حرام ہوتی ہیں مثلاً سسرالی رشتے اسی لئے یہ بلا مہر حلال نہیں ہو سکتی اور جب کہ یہ حالت ہے تو بندے کے لئے کوئی وجہ نہیں کہ باوجود ایسا سبب بتیا کرنے کے جو ان احکام کو واجب کرنے والا ہو پھر بھی ان پر ان کے احکام مرتب نہ کرے جیسے کہ اسے یہ حق نہیں کہ کلمات کفر سے مذاق و منسی کرے۔ قرآن میں یسوں کے کفر کی مہرحت موجود ہے پس کلام میں حق اللہ شامل ہوا ہے دور کرنے کا حق بندے کو نہیں بندہ پسند بزر و کار سے مذاق نہیں کر سکتا۔ نہ اس کی آیتوں کو منسی میں اثر اسکتا ہے نہ اس کے احکام سے کھیل کو کر سکتا ہے۔ حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے لوگوں کو کیا ہو گیا ہے کہ وہ حدود و حدادی کے ساتھ کھیل کر رہے ہوتے ہیں۔ در اس کی آیتوں سے مذاق اڑاتے ہیں؟ یہ ہنرل کرنے والوں کے حق میں ہے یعنی وہ اندر سے مذاق کے کچھ ہیں نہ کہ اس کے احکام کو ضروری کرنے والے ہوں اور اس کے نتائج کو اپنے اوپر مرتب کرنے کی نیت رکھتے ہوں۔ اللہ اعلم۔ بے شک یہ تجارت و خرید و فروخت کے خلاف ہے اس لئے کہ اس میں مالی تصرف ہے جو انسانی حق ہے اسی لئے انسان کو حق حاصل ہے کہ بغیر ہر شے کے اپنا مال کسی کو دے دے یا کسی چیز کے بدلے میں دے دے۔ انسان دوسرے انسان کے ساتھ کبھی بھی منس بول بھی لیتا ہے دل لگی اور مذاق بھی کر لیتا ہے تو اس پر سختگی کو حکم پر اثر

نہیں لگایا جاتا۔ اس لئے کہ یہ جائز ہے۔ الغرض خدائی حقوق میں یہ حرام و ہاں سختی اور مذاق و دونوں کا ایک حکم بخلاف
جانب مخلوق کے دیکھئے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے ساتھ خوش مزاجی
کر لیا کرتے تھے اور دو گھڑی ان کے دل بہلا دیتے تھے لیکن یہ نہ تھا کہ خدا کے پاس کبھی بچتہ کاری چھوڑ دیں۔ ایک
عربی کی نسبت مذاق فرمانے لگے اس کا کوئی خریدار ہے؟ کہ مجھ سے اس غلام کو خرید لے؟ وہ مسکین بول اٹھے کہ تنہا
مجھ جیسے کی قیمت کیا اٹھے گی؟ آپ نے فرمایا تم اللہ کے نزدیک بہت ہی گراں قدر ہو پس ان کو جو آزاد تھے غلام
فرمانے سے مقصود رسول غلام خدا کہنا تھا پھر حینہ بھی سوال کا ہے۔ پھر پہلو مذاق کا ہے لیکن اس میں بھی بات جو زبان
سے نکلی ہے کھری ہے۔ ہاں بے شک اگر کوئی شخص کہے کہ اس کی بیوی یا اس کی بہن سے کون نکاح کرے گا؟ یہ
بہت ہی بڑا کلام ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس کی سخت منکر کرتے تھے جو اپنی بیوی کو بہن کہے۔ بلکہ ابو داؤد
میں اس بارے کی ایک مرفوع حدیث ہے کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو کہا اسے بہن تو آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم نے فرمایا کیا یہ تیری بہن ہے؟ حضرت ابراہیمؑ نے یہ کلمہ بہ سبب ضرورت کے زبان سے نکالا تھا کہ
مذاق سے عقد نکاح مشابہ عبادت ہے بلکہ نفلی عبادتوں سے بھی مقدم ہے اس کی وضاحت اس سے ہوتی ہے
کہ مسجدوں میں نکاح بندھوانا مستحب ہے حالانکہ مسجدوں میں بیع کرنا ممنوع ہے۔ جن حضرات نے نکاح کے لئے
عربی الفاظ کی قید لگائی ہے انہوں نے بھی اسی کا لحاظ کیا ہے اور مشروعہ اذکار میں اسے رکھا ہے۔ پس ایسی چیز
میں ہرل و مذاق کیسے جائز ہوگا؟ جب بھی یہ بات زبان سے نکالے گا شارع اس پر وہی حکم مرتب کر دے گا۔ گو
اس کا قصد وہ نہ ہو کیوں کہ شارع کی ولایت بندے پر ہے مکلف سبب کا قصد کرتا ہے اور شارع حکم کا پس
دونوں ہی مقصود ہیں۔

قرائن و مقاصد سے قطع نظر صحیح نہیں

اس سے ظاہر ہو گیا کہ ہمارے یہ پاک شریعت تمام کمالات کا مجموعہ ہے اس میں جو چیز ہے ہر طرح کا مکمل
ہے۔ حضور کو حکم دیا گیا کہ لوگوں سے اس وقت تک جہاد کریں جب تک وہ کلمہ اسلام نہ پڑھیں اسلام میں داخل
نہ ہو جائیں اور خدا رسول کی اطاعت قبول نہ کریں آپ کو ان کے دل چیرنے کا اور ان کے پیٹ ٹٹولنے کا فرمان
نہیں دیا گیا بلکہ حکم دیا گیا کہ جب وہ دین قبول کر لیں آپ دنیا میں ان پر اسلامی احکام جاری کر دیں مگر آخری
احکام ثواب و عذاب کے وہ ان کے دلوں اور ان کی میتوں پر ہیں اسی لئے اعراب سے اسلام مان لیا اور ایمان کی نفی
کر دی اور بتلادیا کہ اگر انہوں نے خدا رسول کا کہا کیا تو ان کا ثواب کم نہ ہوگا۔ منافقوں کا ظاہری اسلام بھی قبول کیا
لیکن انہیں بتلادیا کہ ان کی منزل جہنم کے نیچے کے طبقے میں ہوگی پس احکام رب بندوں کے ظاہر پر ہیں۔ جب تک
کوئی دلیل نہ قائم ہو کہ جو یہ ظاہر کر رہے ہیں خلاف ہے اس چیز کے جو وہ باطن میں رکھتے ہیں جیسے کہ تفصیلی بیان اس
سے گذر چکا۔ تعان کے قصے میں جب کہ اس عورت کے ہاں سچا اس شخص کے مشابہ پیدا ہوا جس سے اس پر بہت

تھی تو آپ کا یہ فرمانا کہ اگر کتاب اللہ میں اس کا حکم جاری نہ ہو چکا ہو تا تو میری اور اس کی اور ہی حالت تھی اس سے مراد یہی ہے کہ اگر اس صورت میں لعان کا حکم نہ لایا جاتا تو یہ صورت جواب نو پیدا ہوئی اس کا حکم اور ہی کچھ ہوتا۔ لیکن لعان کے حکم نے اس حکم کو الگ کر دیا۔ دلیلیں دونوں ہیں لیکن اول دلیل دوسری دلیل سے زیادہ قوی ہے اس لئے عملاً وہی واجب کے درجے میں رہے گی۔ اس کی پوری مثال مشابہت اور فرش والے کی ہے کہ اس صورت میں گو بچہ اس سے مشابہ ہے جس نے اس سے برائی کی لیکن فیصلہ شرع بچہ اسے دلواتا ہے جس کی وہ لونڈی ہے اس لئے یہیں کوئی حق حاصل نہیں کہ ہم اس مشابہت کو گوشہ چشم سے بھی دیکھ سکیں بعض بھڑے ہیں۔ اور اجماع بھی یہی ہے لیکن اس کو لے کر ان مقصودوں کو ان قریبوں کو باطل کر دینا جن کے خلاف کوئی چیز ہمارے ہاتھوں میں نہیں یہ تو سمجھ سے باہر ہے۔ کسی قرینے سے بہتر اور بالاتر دوسرا قرینہ پا کر اس پہلے قرینے سے دست بردار ہو جانا کیا اس بات کی دلیل ہے؟ کہ کوئی قرینہ معتبر ہی نہیں؟ علاوہ ان میں ہم کتاب و سنت اور اقوال صحابہ کا بیان بھی منقریب کریں گے۔ انشہ۔ جمہور ائمہ قرائن کے قائل ہیں حکم میں ان کو مستبہ رانستے ہیں۔ ہاں اسے حکم کے لئے جاری کر دینا حالانکہ ایک کا جھوٹا ہونا خدا کو معلوم ہے۔ تو شرعاً اس سے زیادہ ممکن ہی نہیں یہی حال ایک دوسرے کے خلاف دونوں دعوے داروں کا ہے یقینی بات ہے کہ دونوں سے ایک جھوٹا ضرور ہے لیکن اگر حق والا دلائل نہ دے سکے تو ظاہر ہے کہ دوسری اس کے خلاف ہوگی اور دراصل عند اللہ جو جھوٹ پر ہے اگر اس نے گواہ گزار دیئے اور قرائن و قیاسات سے اپنا دعویٰ ثابت کر دیا تو چیز اسے دلوا دی جائے گی۔ رہتی حدیث حضرت رکانہ والی کہ جب انہوں نے اپنی بیوی کو طلاق بتا دی اور حضور نے انہیں قسم کھلائی کہ اس نے ارادہ ایک نفاق کا ہی کیا تھا۔ یہ تو عین ہماری دلیل ہے بلکہ اس سے تو خوب ہی ثابت ہو گیا کہ ہمارا بیان کردہ قاعدہ بالکل صحیح ہے تمام معاملات کی بندش میں نیست و قصد ہی کام کر رہا ہے گو ظاہر ہی نفلوں کے خلاف ہی تو لفظ بٹہ کا اقتضا اس عورت کا اس کے خاوند سے بالکل جدا ہو جانا ہے۔ ان میں کوئی ننگاؤ باقی نہیں رہتا۔ نکاح کے تمام بندھن ٹوٹ جاتے ہیں رجعت کا بھی حق باقی نہیں رہتا بلکہ یہ اس سے بالکل ہی الگ ہو جاتی ہے جیسے کہ لفظ بٹہ کی دلالت ہے لغوی بھی اور عرفی بھی۔ باوجود اس کے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم اس عورت کو اس کے میاں کی طرف لوٹا دیتے ہیں اس شخص کی بات کو قبول فرماتے ہیں کہ یہ ایک ہی طلاق ہے یہاں اعتماد صرف اس کی نیست اور قصد پر ہی تو ہے اگر قصود فی العقود معتبر نہ ہوتے معاملات میں مقصودوں کا کوئی دخل نہ ہوتا تو حضرت رکانہ کو ان کی نیست بالکل ہی سود مند نہ ہوتی ان کے لفظ اس مقصد کے بالکل خلاف تھے پس یہ حدیث تو اس قاعدے کے جسم کی جان ہے اس کا ارادہ حکم و دین میں مقبول ہوا اور ظاہر ہی لفظ ہمل چھوڑ دیا گیا جب کہ اس نے کہا کہ اس کا مقصد اس کے لفظ کے خلاف تھا۔ مقتضی کا اس سے پہلے یہ کہنا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا میں اس دولت کے استعمال کو بھی باطل کر دیا جس سے زیادہ قوی دلالت پائی نہیں جاسکتی یعنی مشابہت کی دلالت تو ہم جواب میں کہہ سکتے ہیں کہ اس سے قوی دلالت کی موجودگی نے اس دلالت کو توڑا ہے یعنی حکم لعان نے جیسے کہ اسی دلالت کو قیام دلالت

فرار کے وقت توڑ دیا گیا ہے اور محض باطل گردیا گیا ہے لیکن جہاں اس جیسی یا اس سے قوی اور ولایت نہ ہو وہاں اسے نہیں توڑا جاسکتا دیکھئے تیرانے سے بچوں کو ان کے ماں باپ سے ملا دینا شرعی چیز ہے یہ جی تو ولایت مشاہدہ ہے۔ پھر یہ کیسے ممکن ہے کہ اسے دلیل بنائی جائے کل دلائل اور جملہ قرآن کے توڑنے کی اور انہیں باطل محض کر دینے کی؟ معترض کا قول کہ آپ نے منافقوں کے غر پر حکم نہیں لگایا اور جو دیکھ ایسی ولایتیں موجود تھیں جن سے زیادہ قوت والی ولایتیں نہیں ہیں یعنی خدائی شہادت اور خدائی خبر اس کا جواب یہ ہے کہ اس کا کام دنیا عالم خدا پر جا رہی نہیں۔ یہ تو ان اسباب پر موقوف ہیں جنہیں خدا نے دلیلوں کا درجہ دیا ہے۔ گو خدا کو ان کے باطل ہونے کا علم ہو وہ جانتا ہو کہ ان کا ظاہر ان کے باطن کے خلاف ہے اس کی اطلاع اپنے رسول کو دینا حکم شرعی ظاہری کے خلاف حکم نہیں لگا سکتا اور حکم تو ظاہری اسباب پر ہی موقوف رہے گا جیسے کہ کلمہ پڑھ لینے والے پر حکم اسلام کو ایسے بہت سے لوگ نفاق سے کلمہ پڑھتے تھے اور اللہ تعالیٰ نے ان پر اپنے رسول کو اور اپنے مومن بندوں کو مطلع بھی کر دیا تھا کہ ان کا قول اور ہے اور عقیدہ اور ہے۔ اسی طرح لعان کرنے والوں پر حکم ظاہری جاری کر دیا گو اللہ نے ان میں سے سچے جھوٹے کی اطلاع اپنے رسول کو کر دی۔ اور مومنین کو بھی۔ اور سچے اسی جیسا پیدا ہوا جس کے ساتھ اسے تہمت لگائی گئی تھی۔ اسی طرح آپ کا یہ فرمان کہ میں جیسا سنتا ہوں ویسا فیصلہ کرتا ہوں پس جس کسی کے لئے میں اس کے بھائی کے حق میں سے کسی حق کا فیصلہ کروں وہ ایک جہنم کا ٹکڑا ہے جسے میں اس کے لئے ٹکڑے کر کے دے رہا ہوں۔ باوجودیکہ کبھی خدائے تعالیٰ آپ کو اس کے حال پر مطلع فرمادیتا تھا جو وہ لے رہا ہے جو اسے حلال نہیں لیکن اس سے آپ اپنے اس ظاہری حکم کے جاری فرمانے سے رکھتے نہ تھے۔ جس نے آپ سے ان کو اپنے ہاں سیاہ رنگ بچہ ہونے کی خبر دی تھی اس میں تو کوئی چیز تہمت لگانے کی نہیں نہ صراحتاً نہ ناپائیدار نہ تو ایک واقعہ کی خبر دی اور ایک حکم دریافت کیا کہ آیا باوجود رنگت کی مخالفت کے یہ بچہ اسی کا ہو گا یا یہ شخص اس سے انکار کر سکتا ہے؟ تو آپ نے اسے مسئلہ بتلا دیا اور ساتھ ہی اس کا شبہ بھی زائل کر دیا تاکہ دل کھل جائے اور مسئلہ کے حکم کو سمجھ لے اور مطابق عقل پا کر مطمئن ہو جائے۔ یہ نہیں کہ باطل مانو استہمان لے۔ پھر اس سے یہ کیسے ثابت ہو جائے گا کہ جو کسی کو گالی کے موقع پر کہتا ہے کہ نہ میں زانی ہوں نہ میری ماں زانیہ تھی اور اسی جیسے اور اشارے کنا ہے کہ الفاظ جو مروج تہمت کے الفاظ سے بھی زیادہ تکلیف دہ اور زیادہ ایذا رساں اور زیادہ پُر مبالغہ ہیں بلکہ ہر سننے والا اس سے یہی سمجھے گا کہ یہ اس کی ماں کو بدکار کہہ رہا ہے پس کہاں یہ اور کہاں اس صحابی کا سوال؟ پھر اسے بھی تو خیال میں رکھئے کہ فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے تعزیت تہمت میں حقائق لگائی ہے اور صحابہ نے اس میں موافقت فرمائی ہے رضی اللہ عنہم اجمعین۔ پھر یہ فرمانا کہ اس مشرے میں بعض صحابہ نے خلاف کیا اس سے مراد رحمۃ اللہ علیہ کی یہ ہے کہ وہ شخصوں نے زمانہ خلافت فاروقی میں آپس میں کالم گلوچ کی ایک نے دوسرے سے کہا نہ میں زانی ہوں نہ میری ماں زانیہ ہے اس کے بارے میں امیر المومنین نے شور و کیا تو کلمہ صاب نے تو فرمایا کہ اس نے اپنی ماں کی اور اپنے باپ کی تعریف کی ہے اور دونوں کے کلمہ صاب کی اور صورت میں جی تو ہیں ہمارے خیال

تھے تو اسے آپ نے بہت سی حد تک لکھا ہے۔ چنانچہ شاہ اسلام نے اسے انسی کوڑے لگوانے۔ اس میں یہ ولایت تو نہیں کہ پہلے
 قائل تھے حضرت عمرؓ کے اس فتوے کا خلاف کیا چنانچہ جب اس سے کہا جاتا ہے کہ اس کے ماں باپ کی اور تعزیریں بھی
 تو ہیں تو ان کی سمجھ میں آجاتا ہے کہ واقعی اس نے اس کے ماں باپ پر حملہ کیا ہے اسی وجہ سے چہرہ کچھ نہیں بولتے۔ پس
 اسے اگر قریب ہے تو یہ واقعت عمرؓ سے نہ کہ مخالفین عمرؓ سے رضی اللہ عنہم اجمعین کہنی سند دل سے ثابت ہے کہ
 فاروق اعظمؓ نے بہت سی حد تک لکھا ہے اور تعزیریں کے دفعہ پر حد بہت جاری فرمائی ہے۔ ابن عمرؓ فرماتے ہیں
 بدکاری کے ساتھ تعزیریں کرنے سے میرے والد حد لگواتے تھے۔ ایوبؓ کہتے ہیں جناب فاروق اعظمؓ نے تعزیریں
 حد لگائی ہیں۔ حضرت عثمانؓ سے بھی یہی مراد ہے کہ آپ تعزیریں میں حد لگاتے تھے۔ حضرت عمر بن عبد العزیزؓ کے
 نزدیک بھی تعزیریں میں حد تھی۔ اہل مدینہ اور ان کے اعلیٰ قائل بھی یہی ہے صحیح اور صاف قیاس بھی یہی ہے۔ جیسے کہ
 طلاق حق زلف اور ظہار ہر حدت کی نیت دونوں سے واقع ہو جاتے ہیں اور لفظ تولدت معنی کے ہے ہی موقوف
 ہے۔ اس کے ظاہر ہونے پر معنی صاف ظاہر ہو جاتے ہیں لفظ کے بدلے میں کوئی بڑا فائدہ نہیں ہوتا۔ مندرجہ بالا
 دلائل میں یہ جو اثر آیا گیا ہے کہ ہر شخص کو گروں پر اس کے خلاف حکم کرتا ہے جو اس کے سامنے ظاہر ہے و خلاف
 سنت سے بچ نہیں سکتا۔ اس سے اشارہ زندیق کی توبہ کی قبولیت کی طرف ہے اور اس کے اسلام سے اس کا خون
 معاف کرنے کی طرف ہے اور زندیق کی توبہ کی قبولیت کی طرف ہے اگرچہ وہ پیدائشی سدا ان ہو ان دونوں سوا میں است
 کا اختلاف مشہور ہے۔ اہم شائع شدہ ان کی توبہ کی قبولیت کی دلیل بیان فرمائی ہے۔ یوں کہ ان کی توبہ کو قبول نہیں
 اسے وہ کہتے ہیں کہ ان کی توبہ کی محنت کا نہیں کوئی حکم نہیں۔ زندیق تو اپنے اسلام کو برا بھلا کرتا ہی رہتا ہے پھر اس
 کے اسلام کی تجدید کے کیا معنی؟۔ باوجود مخالفت اس چیز کے جس پر وہ عقاب خلاف اصل کافر کے کہ وہ جب اسلام لائے
 اس کا اسلام نیا ہو گا وہ اس پر پہلے سے نہ تھا زندیق تو صرف اپنے اسلام کے اظہار کی طرف لوثتا ہے۔ اسی طرح کفر اپنے
 کفر کا اعلان کرتا تھا اسے چھپاتا تھا جب وہ اسلام لاتا ہے تو دنیا کو تقیین ہو جاتا ہے کہ یہ اپنی ضمانندی سے اس دین
 میں آ رہا ہے اسے قتل کا خوف نہیں زندیق کی حالت اس کے بالکل برعکس ہے وہ اپنے کفر کو مخفی رکھتا ہے اسے چھپا کر
 رہتا ہے اس لئے اس کے دلی کفر پر جو دنیا سے مخفی ہے وہی اس کا کام جاری نہیں کئے جاتے۔ پھر جب اس کی زبان
 سے کوئی چیز ظاہر ہو جاتی ہے اور ہم اس کی پکڑ کرتے ہیں اب جو وہ لوثتا ہے تو اس سے لوثتا ہے جس کا اثبات اس نے
 کیا تھا اور اس کے اظہار سے ڈرا نہ تھا وہ اب صرف خوف قتل سے رجوع کر رہا ہے۔ سنت خدا ہی ہے کہ جب غیب
 خدا کا عائد ہوگ کر لیں اس وقت کا ایمان انہیں کوئی نفع نہیں دیتا یہی اس وقت ایمان قبول کرتا ہے جس پر بہت
 دیکھ لیتا ہے۔ ہاں بے شک اگر وہ خود آجائے اور اقرار کرے کہ وہ ایسا ایسا تھا اور اب توبہ کرتا ہے تو بے شک اس کی
 توبہ قبول ہے اسے قتل کرنا ناجائز ہے۔ محارب جو خدا رسولؐ سے لڑیں ان کی توبہ کی مقبولیت کی یہ شرط ہے کہ وہ اس
 سے پہلے ہو کہ مسلمان ان پر قابو پائیں بعد از قابو اگر وہ توبہ کا اظہار کریں تو بے سود ہے۔ اس زندیق کی ردائی اور اس
 کو فساد بان پر بہت ڈاکو کے بہت زیادہ ہے اس کے توار اور اس کے ہاتھ سے اتنا نقصان نہیں ہوتا۔ اس کا فتنہ

مال اور بدن پر ہے لیکن اس کا فتنہ دلوں پر اور ایمان پر ہے جب اس محارب کی توبہ قابو پا لینے کے بعد مقبول نہیں تو اس کی بطورِ اولیٰ نہ ہونی چاہئے۔ بر خلاف اصلی کافر کے کہ اس کا کام تو ظاہر ہے وہ علانیہ کافر ہے وہ اپنے کفر کو چھپاتا نہیں مسلمان اس سے ہوشیار اور چوکتا ہیں یہ بھی اس سے عداوت اور خلاف ظاہر کرنے والے ہیں۔ اور وجہ یہ بھی ہے کہ زندیق کا یہ ابدی دستور العمل ہے اس کی توبہ کو قبول کر لینا گویا اسے اپنی اس عیارانہ زندگی پر باقی چھوڑنا ہے جہاں اس پر غلبہ پایا اور اس نے آواز اٹھائی کہ میری توجہ ہم نے اسے چھوڑ دیا وہ اپنی اسی زمانہ یقینیت پر باقی رہا۔ اب تو اور زائد اور بے خوف ہو گیا اسے معلوم ہے کہ صرف لفظ توبہ سے میں مسلمانوں کے ہاتھوں سے چھوٹ سکتا ہو جو چاہوں کروں پکڑا گیا تو توبہ کے حیلے سے پھر چھوٹ جاؤں گا۔ پس وہ عداوت اسلام سے دین میں طعنہ زنی کرنے سے خدا رسول کو گالیاں دینے سے ہرگز نہ چو کے گا اس کا علاج تو صرف تیز تلوار ہے۔ اسی طرح یہ بھی یاد رہے کہ خدا رسول کو گالیاں دینے والا خدا رسول سے لڑنے والا ہے۔ وہ زمین میں فساد مچانے والا ہے اس کی سزا حدِ قتل ہے۔ حد توبہ سے ساقط نہیں ہوتی جب کہ قدرت کے بعد توبہ ہو یہ اتفاقی مسئلہ ہے۔ یقیناً زندیق کی دین سے لڑائی اور اس کا شر و فساد اصلی لڑاکا اور فساد ہی سے بہت زیادہ ہے پھر یہ کیسے تسلیم کر لیا جائے کہ جو کسی کے دس درہم پر ڈاکہ ڈالے کسی کو جسمانی نقصان پہنچائے اگر وہ مسلمانوں کے ہاتھ لگ جائے پھر توبہ نہ کرنے لگے تو اس کی توبہ تو قبول نہ ہو اس کی سزا صرف قتل کر دینا ہی ہو اور جو کتاب اللہ سنت رسول اللہ پر ڈاکے ڈالے دین خدا کو مطعون کرے اس پر قابو پا لینے کے بعد بھی اس کی توبہ قبول و منظور کر لی جائے؟ اسی طرح حدیں جرم اور فساد کے مطابق ہیں اس کا جرم تو تمام جرموں سے بڑھ کر ہے اس کا فساد جب تک یہ باقی ہے سب سے بڑا فساد ہے۔ یہاں ایک کلمیہ قاعدہ بھی سمجھ لیجئے اصلی کافر کی توبہ کی قبولیت کاراز یہ ہے کہ یہ جو ظاہر کر رہا ہے اس کے خلاف کوئی اس سے قوی چیز نہیں ہے اس لئے اس پر عمل ضروری ہے وہ اپنے اقتضا کے مطابق عمل کرے گی یعنی اس کا خون معاف ہو جائے گا کیونکہ معارض کوئی نہیں۔ بر خلاف زندیق کے کہ اس نے وہ چیز ظاہر کی ہے جو اس کا خون حلال کر دینے والی ہے پس قابو پا لینے کے بعد اس کی توبہ یا اسلام کا اظہار اس کفر کے زوال کی دلیل قطعی نہیں بن سکتا۔ بلکہ ظنی بھی نہیں بن سکتا۔ قطعی دلیل نہ بننا تو ظاہر ہے۔ ظنی دلیل نہ بننا اس باعث ہے کہ ظاہر دلیل صحیح اسی وقت ہوتا ہے جب کہ یہ ثابت نہ ہو کہ باطن اس کے بر خلاف ہے لیکن جب کوئی دلیل باطن پر قائم ہو تو ظاہر کی طرف کوئی التفات نہ ہو گا اور یہ معلوم ہو جائے گا کہ باطن اس کے بر خلاف ہے۔ اسی لئے لوگوں کا اتفاق ہے کہ حاکم کو جائز نہیں کہ اپنے علم کے خلاف وہ کوئی حکم کرے گو اس کے سامنے عادل گواہ گذرے ہوں۔ ان کی شہادت پر وہ اسی وقت فیصلہ دے سکتا ہے جب کہ ان کا خلاف اسے معلوم نہ ہو۔ اسی طرح اگر وہ کوئی اقرار کرے ایسا کہ حاکم کو اس کے جھوٹ کا علم ہو تو وہ بھی بے سود ہے مثلاً کسی شخص کو وہ اپنا بیٹا کہتا ہے اور وہ اس سے بڑی عمر کا ہے تو نسب یا میراث ثابت نہ ہوگی۔ اس پر سب کا اتفاق ہے یہی حال شرعی دلیلوں کا ہے مثلاً خبر واحد امر وہی عموم اور قیاس ان سب کو ماننا اسی وقت ہے جب کہ ان سے قوی دلیل کوئی اور نہ ہو

جو ان کے ظاہر کے خلاف ہو۔ ان سب باتوں کے بعد ہم کہتے ہیں کہ اس زندیق کے فساد و عقیدہ پر اس کی تکذیب پر اور اس کے نزدیک دین کے بے وقعت ہونے پر اور دین میں طعنہ زنی کرنے پر دلیلیں قائم ہو چکی ہیں اس کا اظہار اقرار ہے اور اس کی گرفتاری کے بعد کی اس کی توبہ میں زیادہ سے زیادہ وہی ہے جو اس سے پہلے تھا اور اس کی ولایت اہل ظہار و زندیقیت کی وجہ سے باطل ہو چکی ہے اب اس پر اعتماد جائز نہیں کیونکہ اس میں اس دلیل کو لغو کر دیا ہے جو قوی تر تھی اور اس دلیل کو بے لینا ہے جو ضعیف تر تھی جس کی ولایت کا بطلان ظاہر ہو چکا تھا۔ اس زندیق کی ان واضح تر دلیلوں کی قدر و قیمت ظاہر ہے منصف مزاج شخص اس مذہب کے دلائل کو پرکھ سکتا ہے اور ان کی قوت معلوم کر سکتا ہے یہی مذہب اہل مدینہ کا ہے امام اکاثر ان کے ساتھ سیٹ بن سعد الکبریٰ مذہب ہے۔ امام ابو حنیفہ سے جو دور وراثتیں ہیں ان میں منہج و روایت یہ ہے۔ یہی ایک روایت امام احمد کی بہت سی روایتوں میں بھی ہے جیسے ان کے ساتھیوں میں سے اکثر نے زور دیا ہے بلکہ زیادہ صحاف روایت ان سب سے نہیں ہے۔ امام ابو حنیفہ اور امام احمد سے یہ بھی مروی ہے کہ اس سے توبہ کرائی جائے گی یہی قول شافعی کا ہے۔ امام ابو یوسف سے بھی یہ زور دیا ہے کہ اس میں ایک توبہ کہ اس سے توبہ کرائی جائے گی یہ آپ سے پہلی روایت ہے لیکن آخری روایت یہ ہے کہ اس سے بغیر توبہ طلب کئے قتل کروں گا۔ اگر اس نے اس سے پہلے توبہ کر لی ہے کہ اس پر قدرت حاصل ہو تو اس کی توبہ قبول ہے۔ یہی تیسری روایت امام احمد سے ہے وائے سخت تر تعجب کی بات ہے ہماری حیرت کی کوئی انتہا نہیں اس کے دین اظہار اسلام کی جو محض زبانی ہے دلیل ان تمام دلائل کا مقابلہ کیسے کر سکے گی جو اس کی زندیقیت کے ہیں جو اس سے بااثر و جوتہ رستے ہیں کبھی یہ اسلام کی حقارت کرتا ہے کبھی یہ دین میں طعنہ زنی کرتا ہے مجلسوں میں بیٹھ کر خدا کے دین میں اعتراض کرتا ہے اللہ کی حمد و ثناء کی ادا نہ کرتا ہے خدا کے فراموش کو کوئی چیز نہیں سمجھتا اور کبھی بہت سی دلیلیں اس کے اظہار توبہ کے خلاف موجود ہیں کسی عالم کو ہرگز اس زندیق کے قتل میں پس و پیش نہ ہونا چاہئے۔ دلائل قطعیہ کو کسی ایسے امر کے اظہار پر چھوڑ دینا جس کی ولایت کا عدم ہو جس کا بطلان واضح ہو۔ کیسے ہو سکتا ہے! جرم کرنے والوں سے انہیں بغیر کسی زبردست وجہ کے ساقط نہیں ہو سکتیں ہاں اگر حاکم اسلام کے سامنے پیش ہونے سے پہلے اس سے ایسے قوال و اعمال ظاہر ہوں جو اس کے اسلام کی بہتری پر دلالت کرتے ہوں اس کی توبہ کے خالص ہونے پر دلالت کرتے ہوں اور برادر وہ ان اعمال کو پابندی سے کرنے لگا ہو تو قتل نہ کیا جائے گا۔ جیسے کہ ابو یوسف اور احمد سے بہت سی روایتوں میں سے ایک روایت یہ بھی ہے۔ یہی تفصیل سب سے بہتر قول ہے۔ زندیق کی توبہ اس پر تو ایسا ہے کہ بعد اس کے خون کو نہیں بچا سکتی اس پر دلیل قرآن خدا قتل ۱۰ تَوْبَةُ ۱۰ بِمَا آذَى الْخُدَّیْنِ الْخَبِیْثِ ۱۰ یعنی تمہیں جو افسوسناک ہمارے نسبت ہے وہ دو بھلائیوں میں سے ایک کا ہے اور ہمیں تمہاری نسبت افسوسناک و بھلائیوں میں سے ایک کا ہے کہ یا تو خدا نے تعالیٰ تمہیں اپنے پاس سے واپس کر لیا یا تمہارے اہل حقوں تمہیں رہا کر کے اس آیت کی تفسیر میں سلف مخالفین فرماتے ہیں کہ مراد یہ ہے کہ جب تم اس بات کا اظہار کرو گے کہ تم ہمارے دلوں

میں پوشیدہ ہے تو اللہ تعالیٰ ہمارے ہاتھوں تمہیں قتل کرائے گا۔ بات بھی یہی ہے کہ ان کے کفر باطنی کی بنا پر جو بیویوں کے ہاتھوں قتل سے ہی ہوگی۔ اگر ان کی توبہ کی قبولیت ان کی زانیہ کیست کے اظہار کے بعد ان کی جانے تو پھر زانیہ قبول کو مسلمانوں کے ہاتھوں قتل کا اندیشہ باقی ہی نہ رہے۔ جہاں ایمانداروں نے انہیں قتل کرنے کا ارادہ کیا اور انہوں نے اپنی زبان سے توبہ کا اظہار کر دیا اور چھٹی پالی۔ اس پر اور بھی بہت سی دلیلیں ہیں اس بات پر اس قول کے قائل کہ ان کی توبہ ہم قبول نہ کریں گے۔ کہتے ہیں کہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کی معادیت، یہیں اپنے مخالفوں سے زیادہ نصیب ہے ان دونوں مسئلوں میں وہ گو ہم پر طعن تشنیع کریں لیکن دلیل ہمارے ہاتھ ہے واللہ التوفیق۔

مندرجہ بالا دلائل میں ایک بات جو یہ کہی گئی ہے کہ عقد کو فاسد کرنے والی چیز خود عقد ہی ہوتا ہے نہ کہ اس سے پہلے پہچنے کی کوئی چیز نہ وہ ہم نہ اس کی کوئی نشانی۔ اس سے مراد ان حضرات کی یہ ہے کہ جو شرط متقدم ہے وہ عقد کو فاسد نہیں کرتی جب کہ خود عقد اس کی لایٹ سے خالی ہو۔ اتنے کے اس تاخیر سے کہ خلاف جو رائل علم ہیں وہ کہتے ہیں کہ جو شرط پہلے ہوئی ہو اور جو شرط بروقت ہوئی ہو ان دونوں میں کوئی فرق نہیں۔ بھلا جو شرط فاسد عقد کی متوازنیت کے وقت ہے وہ آگے کر لینے سے فساد عقد کیوں نہ ہوگا؟ شرط کو کچھ پہلے کر لینے سے کوئی فساد و زائل ہو گیا جو بروقت کرنے میں پھر سے آجاتا ہے؟ حالانکہ اس غلط شرط کا پہلے طے ہونا ان دونوں کو معلوم ہے حاضرین کی جماعت کو معلوم ہے۔ مثلاً عقد نکاح سے پہلے شرط کرتے ہیں کہ یہ حلالہ کے طور پر ہے یا منعہ کے طور پر ہے یا شغار کے طور پر ہے یہ معاہدہ ہو جاتا ہے۔ اس پر دونوں کا اتفاق ہو جاتا ہے پھر اسی پر عقد باندھتے ہیں لیکن نفس عقد کے وقت اس طے شدہ شرط کو وہ اسے نہیں کیونکہ لا حاصل ہے پہلے سے مقرر کر لیا ہے دونوں نے اسے تسلیم کر لیا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ یہ عقد اپنی حقیقت کی طرف لوٹ جائے بلکہ اصل یہ نکاح وہی ہے جو ان میں پہلے مقرر ہو چکا ہے یعنی علامہ یا منعہ یا شغار اور تینوں شرعیات میں ہیں۔ ارادہ تو ان کا خدا کے حرام میں گستاخ ہے اس ارادے کو غلطوں میں ظاہر کر کے طے بھی کر لیا اس پر دونوں میں اتفاق بھی ہو گیا لیکن صرف بروقت اس کے اظہار نہ کرنے سے ان کا مقصود انہیں دے دینا اور خدا کا مقصود ان سے الگ کر لینا یہ فتویٰ ہمارے تو دماغ سے باہر ہے ان کی تو غرض پوری ہو اور شریعت کی غرض سوخت ہو جائے؟ افسوس! افسوس! اللہ آپ غور فرمائیں کہ اس قاعدے سے تو جیلوں کا دروازہ کھل جائے گا خدا کے ہر حرام کو لوگ حلال کر لینے پر تیار ہو جائیں گے احکام شرع باز سچے اطفال بن جائیں گے۔ دو چیزیں جو نتیجے کے اعتبار سے بالکل ایک جیسی ہیں ان کے احکام میں فرق تو شریعت کی جڑیں کھوکھلی کر دیگا اور فرق بھی صرف اس بنا پر کہ دو گھڑی پہنے ہو اور یہ ساکت ساکت ہوا۔ حالانکہ حقیقتاً مقصد ان دونوں چیزیں بالکل یکساں ہیں یہ تو صرف ان وسیلوں اور ذریعوں کو گنہگاروں کے قریب کر دینا ہے جن سے وہ خدائی نافرمانیاں بہت آسانی سے کر سکیں شارع کے مقصد کو اس میں باطل کرنا ہے بلکہ اسے معدوم کر دینا ہے حالانکہ شرعی قواعد یہ ہے کہ ان تمام ذریعوں کو باطل

کیا جلتے جو حرام سے نزدیک کرنے والے ہوں اسی لئے ہمارے اصحاب نے تمام حیوان کو حرام کیا کیونکہ ان سے
مقتدرہ شائع کو فوت کیا جاتا ہے یہی طریقہ پسندیدہ اور عمدہ ہے جب کہ کوئی عقائد دین اور اس پر غور کرے گا
توصاف دیکھے گا کہ حرام کو حرام کرنے والا واجب رکھنے والا قاعدہ یہی ہے کہ ہر اس میں ان معانی کا بعضی پیام
ہے جو حقیقی طور سے ہیں اس میں حرام کی حرمت کی تاکید ہے درجہ سے اس میں دامن لگا کر ناسمجہ اور واجب کو چھوڑنا
ہے اور اس دہشت سے بھی کہ وہ شامل ہے تدریس پر کہ پرنسپل پر اور خود شریع سے شریع کے حرام کو حلال کر لینا پرنسپل
بانت خوب رہی کہ ایک کام کو کر کے تو حرام لیکن اس کے ساتھ ہی فریب کاری و غلبہ بازی اور یہ ایمانی بھی کرے تو
حلال کون نہیں جانتا کہ حرام حلال کی حقیقت میں اتنا واضح فرق شریعت رکھتی ہے کہ کسی نگاہ سے پوشیدہ نہیں رہ
سکتا اور حرمت کا فرق نہ تو متبصر ہو نہ متاثر ہوتا ہے۔ اعتبار معانی اور مقاصد کے ہے۔ احوال میں جس اور احوال میں بھی۔
الفاظ عبارتوں میں اور جگہوں میں تقدیر میں یا ناخیر میں گو مختلف ہوں جب بھی ان کا ایک ہے تو حکم بھی ایک ہی ہوگا۔
بلکہ یہ نہ کہتے ہیں کہ معانی اگر مختلف ہیں تو الفاظ کے ایک ہونے کی صورت میں بھی حکم یکساں ہوگا نہ تو کلامی حال احوال ثابت۔
مگر جو خیال ایک ہی ہو لیکن معانی اور مقاصد کے جدا گانہ ہونے کے وقت حکم بھی غایب ہو جائیگا اور فی ساقا مل بھی
یہ خود شریعت میں کرے گا اس پر یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو جائے گی پس یہاں یہ شخص شرط کو مقدم
کر کے حلال اور مطابق شریعت کی صورت ظاہری کر لیتا ہے لیکن مقصود باطل و حرام کو کرنا ہے اس لئے صرف ظاہری
حرمت کو دیکھ کر اس پر حکم لگا کر حقیقت و مقصود سے چشم پوشی نہ کی جائے گی بلکہ حرمت میں اور حکم میں دونوں میں
اس کا مقصود حرمت کی مشارکت کر دے گا اور اس کے فعل کو حرام قرار دیا جائے گا کیونکہ مقصود یہ دونوں کو شامل
ہے حقیقت پر حکم نیست لایا جاتا تا زیادہ اچھا ہے نہ نسبت صورت مند پر اس حکم کے جاری کر کے۔ سے مخالفت
کی دلیلوں میں یہ جو کہا گیا ہے کہ بیع اس سے فاسد نہیں ہوتی کہ یہ کہہ دیا جائے کہ یہ دلیل ہے اور یہ نیست ہے اس
اس میں اشارہ ہے نہ ناعمال کی طرف۔ ایک تو یہ کہ اعتبار ذریعوں کا ہے ورنہ کہوںہ کر سہ پر مراعات نہ کی جائے
گی۔ وہ یہ کہ مقصد کا کوئی اعتبار معاملات میں نہیں۔ ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ اس سے پہلے شرط مقدم کے
مؤثر نہ ہونے کا بوجہ یہ بیان ہوا ہے وہ اور ہمارے لازم ملزوم ہیں پس جس شخص نے درج کیا کہ اس کے
نزدیک مقاصد معتبر ہیں، نا کہنا ہے کہ جس طرح عین عقد معاملہ کے وقت کی شرط ہے ویسی ہی اس سے پہلے کی شرط
ہے اور جس نے فریعیہ مسدود نہیں کئے اس نے مقاصد کا اعتبار نہیں کیا اور نہ ان شرطوں کو معتبر مانا ہے جو پہلے ہوئی
ہوں ان میں سے ایک کہ باطل کرنا اسی وقت ہو سکتا ہے جب کہ سب باطل کر دیئے جائیں اب ہم ذرائع کے
مسدود کرنے کا قاعدہ کتاب و سنت احوال معانیہ اور میزان صحیح کی روشنی میں بیان کرتے ہیں۔

ذرائع مقاصد کے تابع ہیں جو حکم مقاصد کا ہو گا وہی ذرائع کا بھی ہو گا

یہ شریعت، عقل اور فطرت کا اہم اصول ہے کہ جو چیز خیر، نفع، وافع ہے۔
اس کے ذرائع اور اسباب بھی خیر مفید اور نفع ہی کے دائرہ میں رہیں گے۔ اور ان کا
پہنچانے والی راہیں بھی بری بھی ہائیک کی رہی وجہ ہے باجہ اور ذرائع۔ ہمارے
ذرائع ایک اہم اصول ہے جس کی بنا پر ان تمام وسائل کو ممنوع قرار دیا جاتا ہے۔ جو
کبھی نہ کبھی حرمت تک پہنچانے کے لیے ہیں۔ یہ ذرائع اور وسائل کبھی کبھی ہر مباح
اور حلال نہیں ہو سکتے ہیں لیکن اگر قصد نہ ہو کہ ہمارے وہ کسی ہوائی کار یا یہ نہیں
توان کر بھی ممنوع کر دیا جائے گا۔ جب ایک موجب مریش کو ان تمام اشیاء کے
استعمال سے روک دیتا ہے۔ جو بیماری کا موجب ہو سکتے ہیں۔ تو اللہ کی شریعت
میں بغور غور و فکر سے چاہیے کہ وہ ان تمام چیزوں سے روک کر رکھے۔
جو گناہ و معصیت تک پہنچانے والے ہیں۔ قرآن و حدیث سے اس کے اصول کی
تائید کے لیے متعدد مناشیں ملتی ہیں۔ جو اسی فعل کی تائید میں پیش کی گئی ہیں۔

جب کہ مقاصد کی طرف اس سبب اور ذرائع سے ہی پہنچا دیا جائے تو وہ مکمل اسباب ہوں گے۔ ان ہی
مقاصد کے ذرائع ہوں گے۔ یہی اعتبار مقاصد ان چیزوں کا ہو گا۔ اہم ارشاد کے آل ذریعہ اور سبب نہ ہونے
میں غور ہوئے ہیں۔ وہی حکم رکھیں گے جو حکم ان کی غایت میں رکھیں گا۔ اسی طرح، الامت اور ثواب کے اصول کے
تمام ذریعوں کا بھی یہی حکم ہو گا جو ان کا اصل کار ہے۔ اور یہ سبب مقاصد کے ذرائع مقاصد ہیں اور دونوں ہی مقاصد ہیں داخل
ہیں ان کے ذریعہ مقاصد غایت و مقاصد کا اور وہ مقاصد و وسائل غایت و مقاصد کا اللہ تعالیٰ رب العالمین
جب کہ ان کا اہم جوہر اہم کتاب ہے تو اس کے تمام ذرائع اسباب اور وسائل میں حرام ہوتے ہیں جو اس کی طرف
پہنچانے والے ہوں۔ اصل چیز کی حرمت و ممانعت اسی وقت قائم رہ سکتی ہے جب کہ اس کے وسائل بھی ممنوع
اور حرام قرار دیے جاتے ہیں۔ ورنہ وہ سبب کی چراگاہ کے متصل چرہ نہ رہے۔ بلکہ اس میں بھی متارہہ ہیں۔
اگر اصل چیز کی حرمت کو مانتے ہوئے اس کے ذرائع اسباب و وسائل کو مباح کر لیا جائے تو نتیجہاً وہ حرمت
ذات ہی ہو کر سخت ہو کر رہے گی۔ انسان کا نفس ایسے جب حرام کے قریب نہ کر دے گا تو پھر اسے پہنچا دے گا۔
اس میں واقع کر دینا اس کے لئے بہت ہی آسان ہے حکمت پروردگار عظیم باری تعالیٰ اس سے بہت بلند
و بالا ہے کہ وہ ایک راہ چلنا منع کرے اور مخفی راستے اس کے جاری رکھے بلکہ اس کو ہتھیاروں کے کوئی نقصان نہ پہنچا دے

ایسا نہیں کرتا۔ جب کسی نے اپنی رعیت کو اپنے لشکر کو اپنے گھروالوں کو کسی چیز سے روک دیا پھر اس کے ذرائع ان کے لئے مباح کر دیئے تو یقیناً اس نے اپنے حکم کے خلاف خود کیا ان لوگوں سے قطعاً اس کے مقصد کا خلاف دیا ہے گا۔ طبیعوں کو دیکھئے جب کسی بیماری کی روک کرتے ہیں تو اس کے تمام ذرائع بند کر دیتے ہیں اگر ایسا نہ کریں تو ان کی اصلاح غیر مفید ہو جاتی ہے۔ پھر کیا تمہارا یہ خیال ہے کہ کامل شریعت نے دنیا کے اس رنگ کو فراموش کر دیا ہے؟ ایک طبیب کی رائے جتنی حکمت و مصلحت و کمال بھی اس شریعت خدا کو حاصل نہیں؛ اگر آپ تدریسے تامل کریں تو آپ پر کھل جائے گا کہ اللہ تعالیٰ اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ان تمام ذرائع کو مسدود کر دیا ہے جو حرمت تک پہنچانے والے ہیں۔ ذریعہ کہتے ہی ہیں اسے جو کسی چیز کا وسیلہ اور طریقہ ہو اس کی تقریر سے پہلے ایک تحریر ضروری ہے وہ بھی سن لیجئے تاکہ کسی قسم کا خدشہ باقی نہ رہے۔ ہم کہتے ہیں جو قول فعل فساد تک پہنچانے والا تو اس کی دو قسمیں ہیں ایک تو یہ کہ اس کی غرض و غایت ہی حرام تک پہنچانے کی ہو جیسے کسی نشہ دہی چیز کا استعمال جو نشہ کے فساد کی طرف قطعاً پہنچانے والا ہے اور جیسے الزام یہ ہے کہ تباہی کے فساد کو برپا کرنے والا ہے اور جیسے زنا جو انسانی بانی کے اور انسانی نسل کے فساد کی طرف پہنچانے والا ہے وغیرہ وغیرہ یہ افعال و احوال ان فسادات کے لئے ہی ہیں ان کا ظاہر اس کے سوا کچھ نہیں دوسری قسم یہ کہ ہیں تو وہ کسی جائز یا مستحب کو حرام تک پہنچانے والا ہے یا انہی سے حرام تک پہنچنے کی کوشش کی جاتی ہے یا تو فساد یا بلا قصد پہلے کی مثال نکاح سے قصد و لالہ بہ رنگ سے نشہ و سود و خمار سے قصد خلاف و زنی قسم وغیرہ۔ دوسرے کی مثال بلا سبب ان و قتل میں اگر زنی پر قتل کی نیت نہ ہو مگر یہ یا شہر کی کسی درمیان ان کے معبودوں کو کانیاں دینی یا تبر کے سامنے کھڑے ہو کر اللہ کے لئے نماز وغیرہ وغیرہ۔ پھر اس قسم کے ذرائع کی بھی دو قسمیں ہیں ایک تو یہ کہ ان میں جو مصاحبت ہو وہ ان کے فساد سے راجع ہو دوسری یہ کہ ان کا فساد ان کی اچھائی پر غالب ہو تو یہاں پہرچا نہیں ہو گئیں۔ اس وہ وسیلہ جو فساد کی طرف لے جائے والا ہے۔ دوسرا وہ سبب جو موضوع فساد کو جسے کسی مباح کے لئے لیکن مقصد اس سے کسی فساد کا ہے جس تک یہ عموماً پہنچا تا ہے اس فساد اس کی اصلاح سے زیادہ راجع ہے۔ تیسرا وہ وسیلہ جو جسے تو مستحب کی طرف پہنچانے والا لیکن اسے برائی کی طرف پہنچانے کے لئے استعمال کیا جاتا ہے۔ چوتھا وہ وسیلہ جو موضوع فساد کو جسے مباح کے لئے لیکن کبھی فساد کی طرف بھی پہنچا دیتا ہے اس کی اصلاح اس کے فساد سے زیادہ راجع ہے اول و ثانی کی مثال تو بیان ہو چکی تھی تیسری قسم کی مثال ممانعت کے وقتوں میں اور نیکی نماز ہے۔ اگر شہر کی کسی عیدوں کو ان کے سامنے کانیاں دینا ہے اور عورت کے اندر نہ تو رستہ کا بندنا ضروری ہے جس کا خدا پرہیزگار ہے وغیرہ وغیرہ۔ چوتھی قسم کی مثال اگر کبھی بھی عورت کو دیکھنا ہے اور مستانہ کو اور اس کو جس پر شواہد گذرے ہیں، جس سے طہی کے گناہ جس سے معاملہ کرے گا۔ اور سبب وانی نماز کو متورغ و تست میں ادا کرنا اور خاتم پادشاہ کے سامنے اعلان حق کرنا وغیرہ۔ اس قسم کو شریعت نے یا تو مباح کی ہے یا مستحب کی ہے یا واجب کی ہے جیسے اس کے درجہ سے معلوم ہوتا ہے۔ اور اس قسم اول کو اگر وہ کہہ دیا ہے یا حرام کر دیا ہے جیسے اس کے

ورجے فساد میں ہیں۔ باقی درمیان و دو کو دیکھتا رہا کہ آیا شریعت نے انہیں مباح کی ہیں یا منع کی ہیں۔ ہم کہتے ہیں۔
 ولایت منوع کی کئی وجہیں ہیں۔ اول فرمان باری تعالیٰ وَلَا تَسُبُّوا الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ لَعَلَّكُمْ تَكُونُوا مِنَ الْمُتَحَدِّثِينَ (۱۷۱) یعنی انہیں گالیاں نہ
 دو جنہیں یہ خدا کے سوا پکارتے ہیں ورنہ یہ تجاؤز کر کے بہتہ علمی کی وجہ سے خدا کو گالیاں دینے لگیں گے۔ پس مشرکین کے
 معبودوں کو گالیاں دینا خدا نے تعالیٰ حرام قرار دیا باوجودیکہ انہیں برا کہنا خدا نے تعالیٰ کی عظمت کے اظہار کی نیت
 کے لئے اور اس کے خلاف غصہ ظاہر کرنے کے لئے کتاب ہے۔ اس میں موجب ان باطل کی امانت بھی ہے لیکن چونکہ یہ
 ذریعہ مبتلا ہے اس بات کا کہ کہیں مشرک خدا کو گالیاں نہ دینے لگیں اور خدا کو گالیاں نہ دلوانے کی مصلحت ان کے بددوں
 کو برا کہنے کی مصلحت پر راجح ہے۔ پس اسے تصریح مان لو ورنہ کم از کم تنبیہ ماننے بغیر تو پیارہ ہی نہیں کہ جائز کام اگر ناجائز
 کا ذریعہ اور سبب بنتا ہو تو جائز خود منع ہو جائے گا۔ وہ دوسری قول پروردگار قَلْبًا مَضْمُونًا مَآذُ جَلِيلٍ (۱۷۲) ہے یعنی
 عورتیں زور سے پاؤں مار کر نہ چلیں کہ ان کی مخفی زینت ظاہر ہو۔ یہ فعل کوئی نفسہ یا نہ ہے لیکن پاؤں کے زیور
 کی آواز چونکہ غیر مردوں تک اس سے پہنچتی ہے اور ان کے جذبات میں ہیجان و طوفان اٹھتا ہے اس لئے اس سے
 منع فرما دیا۔ تیسری دلیل آیتِ لَا تَقْرَأُوا لِلَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ مِنْكُمْ غُلَامًا مِمَّنْ كَفَاكَ تَحْتَ الْخُرْقَانِ (۱۷۳) ہے جو کچھ بھی تین
 وقتوں میں اجازت حاصل کرنے کا حکم ہوتا ہے کہ بے عنوانی بد نظری کا ذریعہ نہ ہو و دوسری آدمی کپڑے اتار دیا کرتا ہے
 اور سونے کے وقت بعد از نماز عشا بھی اور نماز فجر کے قبل بھی۔ ان کے سوا اور وقتوں میں انہیں اجازت طلبی کا حکم
 نہیں۔ گویا اسی فساد کا ذریعہ ہے لیکن وہ شاذ و نادر ہے بہت کم واقع ہے پس یہ مقدمہ کی طرح کر دیا گیا۔ چوتھی
 دلیل فرمان باری تعالیٰ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْرَأُوا لِلَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ مِنْكُمْ غُلَامًا مِمَّنْ كَفَاكَ تَحْتَ الْخُرْقَانِ (۱۷۳) ہے
 کہہ سے خدا نے روک دیا باوجودیکہ مومنوں کا قصور بہتری کا تھا۔ یہ اس لئے کہ ان کا یہ قول یہودیوں کے قول و خطاب
 کی مشابہت کی وجہ سے یہودیوں کو اپنا ناپاک ارادہ دل کھول کر پورا کرنے کا موقعہ دیتا ہے یہودی اس لفظ سے مراد
 حضور کو گالی دینا رکھتے تھے یعنی اسے وہ شخص جو بڑا مغرور اور رعوت والا بنا ہے مسلمان اس مطلب سے یہ لفظ
 نہیں بولتے تھے تاہم ستر ذریعہ کے طور پر انہیں نیک نیتی کے ساتھ بھی اس لفظ کو بولنا منع کر دیا کہ یہودیوں کی دراز
 بعدی ہونی نہ پائے۔ پانچویں دلیل فرمان قرآن ہے اِنَّ هَٰؤُلَاءِ فِرْعَوْنُ اِقْتِطَعْنِي عَنْهُ لَقَدْ كَفَرَ اِنَّهٗ كَفُوْرٌ (۱۷۴) یعنی اے موسیٰ اور اے ہارون تم دونوں فرعون کے پاس جاؤ اس نے بڑی کشتی کی بہت تم سے نرم بات
 کہنا تاکہ وہ نصیحت قبول کرے یا اللہ سے ڈر جائے۔ دیکھے اپنے بدترین دشمن کے لئے زبردست کافر کے لئے
 سخت سرکش کے لئے بھی یہ فرمان ہوا کہ اس سے سخت گوئی نہ کرنا کہ اسے نفرت ہو جائے صبر کے ساتھ اس پر صحبت
 خداوندی تمام نہ ہو۔ تو جو چیز جائز تھی اس سے اس لئے روک دیا کہ وہ اس سے بھی بڑی مکروہ چیز کا ذریعہ بن سکتی
 تھی۔ چھٹی وجہ جناب باری نے مومنوں کو مکہ شریف میں ہاتھ سے ہد نہ لینے سے منع فرمایا عَشْوَرٌ وَرَکْزٌ کَاکُم دیا
 تاکہ یہ اس سے بڑے منگامہ کا سبب نہ بن جائے پھر ان کی جانیں ان کے مال ان کے زین و فرزند بلکہ ان کا دین بھی

مخوف نہ رہے گا پس مقابلہ کرنے اور بدلہ لینے میں جو مصلحت تھی اس سے زیادہ اس فساد کار و کناراج تھا اس لئے مقابلہ کرنے سے روک دیا۔ سنا لو میں دین اذان جمعہ کے وقت خرید و فروخت کی ممانعت تاکہ یہ ذریعہ ترک نماز جمعہ کا نہ بن جائے۔ آنحضرت کی دلیل حدیث میں ہے کہ ان کے اپنے ماں باپ کو گالی دینا کبیرہ گناہ ہے لوگوں نے سوال کیا کہ کیا کوئی اپنے ماں باپ کو گالی دیتا بھی ہے؟ آپ نے فرمایا دوسرے کے باپ کو یہ گالی دے گا وہ اس کے باپ کو دے گا دوسرے کی ماں کو یہ گالی دے گا اس کی ماں کو اور دوسرے گا (متفق علیہ) بخاری کی روایت میں ہے بڑے بڑے گناہوں سے بھی بڑا گناہ یہ ہے کہ کوئی شخص اپنے ماں باپ پر لعنت کرے کہا گیا کہ یا رسول اللہ انسان اپنے ماں باپ پر لعنت کیسے کرے گا؟ فرمایا کسی کے باپ کو یہ گالی دے گا وہ اس کے باپ کو دے گا یہ اس کی ماں کو گالی دے گا وہ اس کی ماں کو دے گا دیکھئے خود اس نے گالی نہیں دی لیکن اس کی گالی کا سبب بنی ہے اس لئے اس کو گالی دینے والا فرمایا کہ اس کا قصہ یہ نہیں۔ لو میں وجہ منافقین کے قتل میں مصلحت تھی لیکن ممکن تھا کہ یہ لوگوں کے لئے نفرت اسلام کا ذریعہ بن جائے اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس سے رک گئے کہ لوگ یہ نہ کہیں کہ حضور اپنے صحابہ کو قتل کروا لیتے ہیں اس بات سے لوگ اسلام سے نفرت کرنے لگیں گے خود سامان بھی اس سے چڑھنے لگیں گے ان کے قتل کے ترک کرنے میں جو فساد ہے وہ ان کے قتل نہ کرنے کی مصلحت سے بڑھ گیا ہے اس سے لوگوں کو اسلام سے نفرت ہوگی اور اس میں رغبت ہوگی۔ رغبت کا نفع نفرت کے نقصان سے بہت زیادہ ہے۔ دوسری وجہ شراب کو حرام کرنا ہے اس لئے کہ اس میں بڑے بڑے نقصانات ہیں زوال عقل کے بعد کیا خبر ہے کہ کیا کر رہا ہے؟ ہمیں اس وقت نفس حرمت سے بحث نہیں ہمیں یہ عرض کرنا ہے کہ اس کا ایک قطر بھی حرام کر دیا جائے تو بالے سر کے لئے بھی روکنا منع کر دیا اس طرح قدر دیا تاکہ قطرے سے چلو اور چلو سے تو شرع نہ ہو جائے رو کے تو سر نہ بنائے کے لئے اور یہی بہانہ بن جائے شراب نوشی کا۔ پھر اس کے اور ذرائع بھی منع کر دیئے۔ مثلاً دو مختلف چیزوں کو ملا جلا کر شیرہ نکالنا۔ شیرے کو مین بن کے بعد پینا جن برتنوں میں شراب بنائی جاتی تھی ان میں بید بنانا غرض ہر طرح نشے دانی چیز کی نزدیکی بھی منع کر دی بلکہ حضور ہی مقدار کے حرام کرتے وقت اس کی وجہ بھی رسول کریم علیہ السلام نے بیان فرمادی کہ اگر میں اتنی سی شخصیت دوں گا تو تم اسے اتنی ساری بنا لو گے۔ گیارہ سو ہیں وجہ جنہیں عورت سے خلوت کو منع کر دینا گو قرآن سکھانے کے لئے ہو۔ اس کے ساتھ سفر کرنا گوج کا سفر ہو۔ یا اس باپ کے پاس جانے کا سفر ہو تاکہ بدکاری کے دروازے کھل نہ جائیں یہ شخصیت زنا کاری کی ابتدائی منزل نہ ہو جائے۔ یا ہتھوپل وجہ نظر نیچی رکھنے کا حکم گو اس سے مخلوق کی اچھائیاں دیکھ کر قدرت خدا کی یاد آتی ہے لیکن یہی ذریعہ بنتی ہے۔ پرانی عورتوں کی گھوڑا گھاری کا اور پھر وہ ذریعہ بنتا ہے حرام کاری کا۔ تیسرا سو ہیں وجہ حضور نے قبروں پر مسجدیں بنانا حرام قرار دیا ایسا کرنے والوں کو ملعون کہا، قبر کو مٹی بنا کر قبروں کو مسجدیں بنائیں۔ قبروں کی طرف نماز ادا کرنا قبروں کے پاس نماز پڑھنا قبروں پر جلسہ جلانا سب چیزوں کو حرام فرمادیا۔ قبروں کو زمین کے برابر کر دینے کا حکم صادر فرمادیا۔

قبروں پر میلہ کرنے کو قبروں کی زیارت کے لئے ہی سفر کرنے کو روک دیا۔ تاکہ یہ قبر پرستی کا ذریعہ نہ بنے لوگ قبروں کو پوجنے نہ لگیں کسی کا یہ مقصد ہو یا نہ ہو شریعت نے ان کاموں کو جو شرک کے اسباب و ذرائع تھے بالکل حرام قرار دے دیا تاکہ نہ بوٹی ہو نہ بکرا بسے نہ دانہ ہو نہ درخت اُگے۔ چودہویں ذیل سورج کے نکلنے اور ڈوبنے کے وقت نماز پڑھنا منع کر دیا اس میں بھی حکمت ہے کہ مشرکیں کی سورج پرستی کے وقت یہی اس لئے ان وقتوں میں خدا پرستی بھی روک دی تاکہ مشابہت ظاہر نہ کاویر یہ بھی باقی نہ ہے جو مشابہت تصدک ذریعہ بن سکتا ہے باوجودیکہ یہ بہت ہی دور کا ذریعہ ہے لیکن پھر بھی ممنوع ہے اب قریب کے ذریعوں کا حکم خود سوچ لے۔۔۔۔۔

پندرہویں وجہ بہت سے امور میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہود و نصاریٰ کی مشابہت سے منع فرما دیا ہے۔ فرماتے ہیں یہود و نصاریٰ خضاب نہیں کرتے تم ان کا خلاف کرو۔ فرماتے ہیں یہود و نصاریٰ دتہا سمیت نماز نہیں پڑھتے تم ان کا خلاف کرو۔ فرماتے ہیں یہود و نصاریٰ صرف عاشورے کا روزہ رکھتے ہیں تم ان کا خلاف کرو۔ ایک دن پہلے بھی روزہ رکھو اور ایک دن بعد بھی یعنی محرم کی نویں و دسویں گیارہویں کا فرماتے ہیں عجیبوں کے ساتھ مشابہت نہ کرو۔ ترمذی میں یہ فرمان بھی ہے کہ ہم میں سے نہیں جس نے اوروں سے مشابہت کی بسند احمد میں ہے جو شخص کسی قوم کے ساتھ مشابہت کرے وہ انہی میں سے ہے۔ اس سے بھی مقصد یہی ہے کہ ظاہری مشابہت باطنی مشابہت کا ذریعہ ہے۔ ظاہری یک رنگی مقصود و عمل کی موافقت کا بھی ذریعہ بن جاتی ہے۔ سولہویں دلیل خوریت اور اس کی پھر بھی عورت اور اس کی خالہ کو ایک نکاح میں جمع کرنا حرام کر دیا اور فرمایا کہ جب اسے کرو گے تو رشتہ واریاں کاٹ دو گے۔ گو عورت راضی بھی ہوتا ہم یہ اجتماع ناجائز ہی ہے۔ اس لئے کہ یہ ذریعہ قطع رحمی کا ہے جو حرام ہے اور خود حضور نے اس کی نسبت یہ فرما دیا ہے۔ سترہویں وجہ چار سے زیادہ بیویاں یہ یک وقت رکھنی آپ نے منع کر دی ہیں کیونکہ یہ ذریعہ ہوتا ہے ظلم کا۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس سے اخراجات بڑھ جاتے ہیں اور بھراؤمی جمع ہال میں عدل حرام کی نگہداشت نہیں کر سکتا۔ بہرہ صورت اس میں ستر ذریعہ ضرور ہے۔ چار کے جمع کرنے میں بھی گویا ظلم کا خوف ہے لیکن اس سے کم میں حاجت انسانی پوری نہیں ہوتی پس ظلم کے فساد کے کھٹکے پر موجودہ مصلحت غالب رکھی گئی۔ اٹھارہویں وجہ عدت میں بیٹھی ہوئی عورت سے مانگا ڈالنے کی ممانعت حدیث یہاں تک کہ وفات کے بعد کی عدت میں بھی نکاح کا پیغام ٹالنا حرام ہے حالانکہ عدت کا ختم کر دینا عورت کے بس کی بات نہیں تاہم ممکن ہے کہ بیخیاموں کی بھرمار اسے جھوٹ بول کر عدت سے جلد نکل آنے پر آمادہ کر دے۔ انیسویں وجہ اللہ تعالیٰ نے عقد نکاح کو عادت عدت میں حالت احرام میں حرام کر دیا گو اس وقت میں مجامعت نہ بھی کرے حلال ہونے کے بعد کرے تاکہ یہ ذریعہ مجامعت کا نہ ہو جائے اس کے برخلاف رمضان کا روزہ کوئی پیش نہ کرے اس کا وقت ہی کتنا ہے؟ دن کی کچھ گھنٹیاں گزار دینا ہی تو ہے۔ بیستویں وجہ شارع نے احرام والے کو خوشبو لگانا حرام کر دیا ہے کیونکہ یہ بھی

جماعت کا ذریعہ بن جاتا ہے پس اس کی حرمت بھی سہ ذریعہ کی ایک دلیل ہے۔ اکیسویں دلیل عقد نکاح کے علاوہ بھی نکاح میں شارع نے اور کئی شرطیں مقرر فرمائیں تاکہ زنا سے بہ بائکل انگ قتلک ہو جائے اعلان کا حکم دینا ولی کا مقرر کرنا عورت کو خود اپنا نکاح نہ کرنا پھر اس کے اظہار کا بھی غیر وجہ بی طور پر ذکر کیا مثلاً وف بجانا۔ آواز لگانا ولیمہ کرنا ورنہ ہو سکتا ہے کہ زنا کاری کے لئے ایک ذریعہ پوشیدہ نکاح بھی بنا لیا جائے۔ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ پوشیدگی سے بعض مقاصد نکاح فوت کر دیے جائیں پھر نکاح کے آس پاس درندگی کی جو استبرا کی حد سے بھی زیادہ ہے اس سے سسرالی رشتے قائم کئے اور سسرالی بعض رشتوں کی حرمت ثابت کی اسی سے میراث ثابت کی۔ صرف میاں بیوی کا ملاپ ہی مقصود نکاح نہیں بلکہ یہ تمام چیزیں نکاح کے قصہ میں منجانب خدا داخل ہیں۔ پس ششہ نکاح مثل اصل رشتہ داری کے ہے چنانچہ اپنے فرمان *وَجَعَلْنَا نَسَبًا وَصَحْرًا* میں دونوں رشتے اکٹھے بیان فرمائے۔ یہ مقاصد نکاح زنا سے کسی طرح کی مشابہت نہیں رکھتے۔ اس سے یہ بھی بخوبی معلوم ہو گیا کہ حلالہ کی پوری مشابہت زنا سے ہے نہ کہ نکاح سے۔ بائیسویں وجہ آنحضرت نے ادھار اور بیع کے جمع کرنے کو منع فرمایا حالانکہ الگ الگ دونوں چیزیں صحیح ہیں اس لئے کہ ان دونوں کے میل سے سودی کاروبار آسانی ہو سکتا ہے مثلاً ایک ہزار قرض دیئے اور آٹھ سو کی ایک چیز ایک ہزار میں اور دی اور اٹھارہ سو کے دو برابر بنا لئے دو سو سود کے نام سے نہ لیا یوں لے لیا۔ پس دیکھو کہ ذریعہ اور سبب کو کس طرح شریعت ربانی نے میٹ دیا ہمارے علماء کبھی بھور کے بعض تابعین نے یہ کہہ کر دلیل لی ہے کہ اسے جائز کہنے والے اسے بھی جائز رکھتے ہیں کہ کوئی شخص ایک ہزار دینار کسی رومال میں باندھ کر اسے پندرہ سو میں بیچے کہتے ہیں کہ یہ عساف سودی ذریعہ ہے پھر کہا ہے کہ ہاں یہ جائز ہے کہ ایک ہزار قرض دے اور پھر اسے کاٹ کر چور مال کے برابر ہے وہ پانچ سو پر اس کے لاکھ فروخت کر دے اب فرمائیے کہ کیا یہ بعینہ ایک ہی چیز نہیں جو ممانعت رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں ہے۔ بلکہ یہ تو سود کا کھلا ذریعہ ہے جو لوگ سہ ذریعہ کے قائل نہیں انہیں لازم ہے کہ اس صورت کو جائز ہیں اور حضور کے کلمہ فرمان کا خلاف کریں۔ افسوس کس لیے دینی سے ایک امر چھوڑا جاتا ہے اور پھر اتنی دیکھا اور کہا کہ مناسب جو ہر طرح اس کے برابر ہے گویا دینی سے اکیسویں وجہ تحریم بعینہ کی بابت ہو گیا ہے کی انکارا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اور آپ کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین سے مروی ہیں وہ سب دالت برستے ہیں کہ سود سے کما ہائے کی طاف پڑنا نہیں گوانہوں نے سود پر موافقت نہ کی تو یہ بھی صرف ذریعہ کو روکنے کے لیے ہے۔ پھر بیستویں وجہ جسے قرض دیا ہے اس سے باریہ اور تحفہ قبول کرنے کی ممانعت جو حدیثوں میں اور اقوال صحیہ میں مذکور ہے ہاں یہ اور بات ہے کہ وہ اپنے قرض میں مجبور دے۔ یہ بھی اسی سبب کہ یہ آٹھ سو کے زور و طاقت کی طرح اپنی رقم کا تقاضا نہ کرے اور رقم ہر بصورت بہ یہ سود لیتا رہے اصل حوں کی تیار اس کے ذمے خسران ہی رہے۔ اور اگر قرض کی بنا پر یہ سود بخواری

بصورت ہدیہ خوری کرتا رہے پچیسویں وجہ دلی کو قاضی کو سفارش کرنے والے کو بھی قبول تحفہ سے آپ نے
 ممانعت کر دی اگر تم خوب خیال سے دیکھو تو فساد عالم کی یہ اصل ہے اور سند ہے اس امر کی کہ امر غیر اہل
 لمعتوں میں چلا گیا اور خائن اور ضعیف اور عاجز لوگ والی بن بیٹھے۔ پھر اس میں جو خرابیاں ہوئیں انہیں بجز خدا
 کے کوئی نہیں جانتا۔ اس کی وجہ صرف ہدیہ خوری ہے ان لوگوں کی جن کی عادت اس کی نہ تھی جو صرف اپنا کام پورا
 کرانے کے لئے تحفے اور ہدیے کی صورت میں رشوت اور سود لئے پھرتے ہیں اپنی غرض میں اندھے بنے ہوئے
 ہیں جہاں یہ چاٹ پہنچی کوالی بھی اندھا ہوا جج کی جس عقل ماری گئی برائی سے چشم پوشی کر لی ناروا کام کر دیا۔
 چھبیسویں وجہ حدیث میں صاف آچکے ہے کہ قاتل میراث سے محروم ہے عہدا قاتل بقول امام مالک مباشرًا
 قاتل بقول امام ابو حنیفہ وہ قتل جو قصاص یا دیت یا کفارے کو شامل ہو یا وہ قتل جو ناحق ہو یا مطلق قتل جیسے
 کہ مذہب شافعی و حنبلی میں اقوال میں خواہ قاتل نے جلد میراث پانے کی دھن میں قتل کیا ہو خواہ یہ قصد نہ ہو۔ اس
 قصد کی رعایت منع میراث میں مقصود نہیں۔ اس پر تو سب کا اتفاق ہے آپ غور فرمائیے یہ بھی صرف ذریعہ کوڑنے
 کے لئے ہے۔ ستائیسویں دلیل ابتداء سبقت کرنے والے مہاجرین و انصار نے اس عورت کو جسے اس
 کے خاوند نے بنی بیماری میں بالکل الگ کر دینے والی طلاق دیدی ہو وارث بنایا ہے کیونکہ اس صورت میں
 اتہام ہو سکتا ہے کہ اس نے صرف ورثے سے محروم کرنے کے لئے ہی یہ کالا کام کیا ہے گو دراصل اس کا خیال
 نہ بھی ہو کیونکہ طلاق اس کا ذریعہ ہے۔ جس وقت یہ اتہام بالکل نہ ہو تو اس سلسلہ میں خلاف ہے جو مشہور ہے جب
 مرض نے اس عورت کا تعلق مال کے ساتھ کر دیا تو اسے کوئی کٹ نہیں سکتا۔ یہ وجہ ہے یا یوں کہہ لیجئے کہ مطلقاً ایک
 ذریعہ کو بند کرنا مقصود ہے یہ مانا کہ اس سلسلہ میں اختلاف ہے لیکن وہ سب اختلاف اجماع سابقین کے بعد
 کا ہے۔ اٹھائیسویں وجہ صحابہ اور عام فقہاء کا اتفاق ہے کہ ایک قتل میں اگر گئی ایک شریک ہیں تو ان سب
 کو قتل کر دیا جائے گا گو اصل قصاص اس کا منع کرتا ہے یہ بھی اسی لئے ہے کہ اگر انہیں چھوڑ دیا گیا تو ناحق کے
 قتل پر یہ ایک ذریعہ قائم ہو جائے گا۔ اسیسویں وجہ غزوے میں چور کے ہاتھ کاٹنے کو آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم نے منع فرما دیا ہے یہ بھی اسی سلسلے کی ایک کڑی ہے کہ ایسا نہ ہو یہ کفار میں مل جائے۔ یہی وجہ ہے کہ
 غزوے میں حدیں نہیں لگائی جاتیں جیسے کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔ تیسویں وجہ رمضان کے استقبال میں ایک
 دو روز پہلے سے ہی روزے رکھنے آپ نے منع فرما دیئے اور بتا ہوا کہ کسی کی عادت کسی دن روزہ رکھنے کی ہے اور
 اتفاق سے وہی دن یہ بھی آگیا۔ اسی طرح اپنے شک کے دن کے روزے سے منع فرما دیا یہ بھی اس ذریعہ کو رد کرنے
 کے لئے ہے کہ فرض میں وہ نہ ملا دیا جائے جو فرض نہیں۔ اسی طرح عید کے دن کے روزے کی ممانعت عبادت
 اور غیر عبادت کے وقت کی تمیز کے لئے ہے کہ واجب میں زیادتی ہو جانے کا ذریعہ روزہ نہ ہو جائے جیسے کہ انگریزوں
 میں ہو گیا۔ پھر اسی غرض سے سحری کی تاخیر اور انظار کی جلدی والی حدیثیں ہیں۔ اسی طرح عید رمضان میں قبل از نماز
 عید کچھ کھا لینا بھی اسی قبیل سے ہے۔ اسی طرح فرض و نفل نماز کی تمیز ہے کہ ایک حدیث میں اس امر کو نا پسند فرمایا

گیا ہے کہ امام اپنے فرضوں کی جگہ ہی نفل پڑھے اور قبلے کی طرف ہی منہ کئے بیٹھا ہے۔ یہ سب چیزیں اسی لئے ہیں کہ فرضوں میں زیادتی کرنے کے تمام ذرائع مسدود ہو جائیں۔ اکتیسویں وجہ حضور نے ان چیزوں کی طرف نماز پڑھنے کی مکرر قرار دی ہے جن کی عبادت خدا کے سوا ہوتی ہے بلکہ یہاں تک مستحب کیا ہے کہ جس لکڑی یا ستون یا درخت کے سامنے نماز پڑھو اسے بھی اپنے دونوں بازوؤں سے کسی ایک کی طرف کر لیا اکل ٹھیک اسی کی طرف رخ کر کے کھڑے نہ ہوا کرو۔ اس میں بھی سزا ذریعہ ہے کہ عبادت غیر خدا کا ذریعہ بھی باقی نہ رہے۔ تیسویں دلیل۔ شرکت کو باطل کرنے کے ذریعے توڑتے ہوئے اللہ کے رسول ﷺ علیہ نے شفعہ قائم کیا اور ٹبریک اگر اپنا حصہ دوسرے کے ہاتھ پہنچا ہو تو دوسرے شریک کو حق دیا کہ وہ اس حصے کو چھین کر اپنی طرف لے۔ تیسویں دلیل۔ حاکم کو منع فرمایا کہ دونوں فریق میں سے ایک کو بلند جگہ دے اور دوسرے کو اس سے پست ایک کی طرف زیادہ توجہ دے اور دوسرے کی طرف کم یا ایک سے سرگوشی کرے یا ایک کی سنے بغیر دوسرے کی موجودگی کے تاکہ یہ ذریعہ دوسرے کی دل شکنی کا نہ ہو کہ وہ اپنی حجت قائم نہ کر سکے اور اس کی زبان گنگ ہو جائے۔ چوتھیں دلیل۔ وجہ خود حاکم کو صرف اپنے ذاتی علم پر فیصلہ کرنا منع فرمایا تاکہ یہ اس کے باطل فیصلوں کا ایک ذریعہ نہ بنے کہ الٹا پلٹا فیصلہ کر دیا اور کہہ دیا کہ مجھے خود اس کا علم تھا۔ تیسویں دلیل۔ شرعاً دشمن کی گواہی معتبر نہیں رکھی تاکہ یہ ذریعہ اسے اپنی دشمنی نکالنے کا نہ بن سکے۔ چھٹی دلیل۔ وجہ مکرر میں جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تھے قرآن کو بہت اونچی آواز سے پڑھنا منع فرمایا اس لئے کہ جب مشرکوں کے کانوں میں کلام اللہ پڑتا تھا تو وہ قرآن کو اس کے اتارنے والے کو جو اسے لے کر آیا اس کو اور جس پر اترا اس کو گالیاں دیتے تھے۔ تیسویں وجہ۔ اللہ تبارک و تعالیٰ نے ان گناہوں پر حد واجب کر دی جن کے ارتکاب کا طبعی تقاضا ہے اور جن کی روک طبعاً نہیں ہے حدیں خدا کی منرائیں ہیں۔ دنیا میں جیسے اس کی منرائیں ہیں آخرت میں بھی جب کہ وہ لوگ بے توبہ ہیں ان کو یہ کرنے والا خدا کے نزدیک مثل گناہ نہ کرنے والے کے ہے۔ پس جس نے موت سے پہلے عاصی توبہ کر لی اسے اس گناہ پر منانہ دے گا۔ یہی حال احکام دنیا کا رکھا ہے کہ جب اس نے غلو جس سے توبہ کر لی اس سے پہلے کہ امام تک اسے پہنچایا جائے تو اس کے اوپر سے حد گر گئی۔ زیادہ صحیح قول علما کا یہی ہے لیکن جب امام تک معاملہ پہنچ گیا تو اب توبہ سے حد ساقط نہ ہوگی یہ بھی سزا ذریعہ کے لئے ہے ورنہ حد و خدا سب معطل ہو جائیں گی یہ بہت آسان کام ہو گا کہ گناہ کیا پکڑے گئے۔ امام وقت کے پاس پہنچے شہادتیں ہوئیں جہاں دیکھا کہ اب حد لگنے کے لئے دُعا اٹھنے والا ہے کہ استغفر اللہ پڑھ کر جان بچالی۔ امام بھی میٹھا رہ گیا گواہ بھی کھسیا نہ پڑ گئے اور یہ جھوٹے جماعتیں صحیح سلامت گھرا گئے اچھا نہ سہی سچی توبہ بھی ہو جب بھی حد لگے گی تاکہ غیر سچی توبہ کے ذرائع کٹ جائیں۔ اکتیسویں وجہ شارع کا حکم ہے کہ امامت کبریٰ میں امام پر امت کا اجتماع ہوتا کہ جمیع عید استسقا جہاد کے وقت خوف کی نماز اجتماعی طور پر حالانکہ صلوٰۃ خوف کا دو اماموں کے ماتحت ہونا صلوٰۃ امن کے حصول سے زیادہ قریب ہے یہ بھی اسی لئے ہے کہ اختلاف و تفریق کے ذرائع مسدود ہو جائیں۔

زبوں میں میل ملاپ ہو کہ جمع رہے جو شریعت کا اہم تر مقصد ہے اس لئے اس کے خلاف جتنے ذریعے تھے۔
 سبب بند کر دیئے یہاں تک کہ نماز کی صفت میں بھی ادھر ادھر ہونا حرام کر دیا تاکہ دل مختلف نہ ہوں اس
 کے شواہد اس سے زیادہ ہیں کہ ذکر کئے جاسکیں۔ اثنالیسویں وجہ صرف رجب کے روزے مکرر ہونے کے
 بارے میں صاف حدیث آچکی ہے۔ صرف جمعہ کی خصوصیت سے روزہ رکھنا صرف جمعہ کی رات خصوصیت سے
 قیام کرنا منع فرمایا ہے یہ بھی اس لئے کہ کہیں یہ خدا کی نہبتلائی ہوئی بات کو شریعت بنا لینے کا ذریعہ نہ بن جائے
 لئے شخص جس زمان و مکان جو شرعاً نہ ہو غیر مشروع ہے۔ اس سے وہی برائی پیدا ہوتی ہے جس میں اہل کتاب
 پر کئے گئے تھے چالیسویں وجہ۔ اہل ذمہ پر وہ پابندیاں عائد کیں کہ جن سے وہ ممتاز ہو جائیں تاکہ اس بات کا ذریعہ
 کماٹ دے کہ ان کے ظاہر سے کوئی اواقف دھوکہ کھاتا کہ ان سے مسلمانوں کا معاملہ کر بیٹھے پس سواریوں میں لباس
 میں انہیں ان سے الگ کر دیا۔ اثنالیسویں وجہ اللہ کے رسولؐ پر قربان جائیں کیا ہی لطیف طریق سے کتنے
 بڑے اہم امر کے ذرائع روک لئے۔ ناجیہ بن کعب اسلمی رضی اللہ عنہ کے ہاتھ اپنی قربانی کے جانور
 بھیجتے ہوئے آپؐ نے فرمایا دیکھو اگر مٹی میں پہنچے سے پہلے ہی ان میں سے کوئی جانور رہ جائے چل سکنے کے
 قابل نہ رہے تو جہاں بھی تم ہو وہاں اسے قربان کر دینا اور جو بوتیاں تم نے اس کے گلے میں لٹکائی ہوں انہیں
 اس کے خوں میں آلودہ کر لینا پھر اسے اور سکیں کو چھوڑ دینا کہ حصے بخرے کر کے کھالیں۔ جہاد نہ تم
 اس میں سے کھانا نہ تمہارے ساتھیوں میں سے کسی کو کھانے دینا۔ غور فرمائیے کس طرح حیلوں کی جڑ کاٹ
 دی اور کس طرح ذریعہ بند کر دیئے۔ اگر یہ حکم نہ ہوتا تو ہو سکتا تھا کہ جس کے ساتھ جانور بیت اللہ شریف
 کی قربانی کو بھیجتے ہیں جہاں اس کا جی چاہے کاٹ کوٹ۔ لے مزے۔ سے کھاپی لے کھلا پلا دے اور کہہ دے
 کہ چائے کے قابل نہیں رہا تھا جانے دیجئے یہ بھی نہ سہی اس کی پوری دیکھ بھال نہ کرے عمدہ طرح کھانا پینا نہ
 دے۔ بلا پتلا ہو کر پٹنے جو گانہ رہے تو ذبح کر کے کھاپی لے۔ اس لئے خود اسے اور اس کے ساتھیوں کو اس
 کے کھانے سے منع کر دیا کہ نہ یہ لالچ رہے نہ یہ کام ہو یہ ہے سب ذرائع۔ بیالیسویں دلیل۔ کسی کو گرمی پڑی
 چیرنے سے حضورؐ نے حکم فرمایا کہ گواہ رکھ لے حالانکہ یہ رہن ہے لیکن صرف ذریعہ کو روکنے کے لئے یہ کیا
 گیا کہ طمع سے کوئی شخص چھپا نا چاہے تو بھی گواہ مینے کی وجہ سے کھل جائے پس لالچی کی لالچ کے ذریعے
 کو توڑنے کا اس سے بہتر اور اس سے لطیف حکم اور کیا ہو گا؟۔ (۳۴) فرماتے ہیں یہ نہ کہو جو اللہ چاہے
 اس رسولؐ اس خطیب کی آپؐ نے برائی بیان فرمائی جس نے کہا تھا کہ جس نے اللہ کی اور اس کے رسولؐ کی دونوں
 کی اطاعت کی اس نے راہِ راست پائی اور جس نے ان دونوں کی نافرمانی کی وہ بہک گیا لفظ کی یہ شکرست بھی آپؐ
 نے پسند نہیں فرمائی اس لئے کہ کہیں معنی کی شکرست ہونے لگے شرک کے مادے کی روک کے لئے یہ فرمایا یہاں
 تک کہ جن لفظوں سے ایسی ٹوٹی ان کو بولنا بھی پسند نہ فرمایا یہاں تک کہ جس کی زبان سے نکل گیا تھا کہ جو اللہ
 پہلے ہے اور آپ چاہیں اسے فرمانے لگے تو نے مجھے خدا کا شریک بنالیا پس آپؐ نے شرک کے مادے کو کھو دیا۔

شرک کے ادنیٰ ادنیٰ سے ذریعے بند کر دیئے ہر فعل ہر قول کو جو ممکن تھا کہ شرک کا سبب بن سکے بالکل کاٹ دیا اللہ کے صلوة و سلام آپ پر آپ کی اہل و عیال پر نازل ہوں اور وہ بھی بہترین درود و سلام جو سب سے عمدہ سب سے بہتر اور سب سے بکثرت ہوں یہ جو الیستویں دلیل آپ نے مقتدیوں کو حکم دیا کہ وہ بیٹھ کر نماز پڑھیں جب ان کا امام کسی عذر سے بیٹھ کر نماز پڑھ رہا ہو یہ فرمان آپ کا تو اترا ثابت ہے اس کا نسخ کوئی نہیں اس کی وجہ بھی ذریعہ کا بند کرنا حق کفار اپنے پاؤں پر پاؤں کے آگے کھڑے رہتے ہیں اور وہ بیٹھتے ہوئے ہوتے ہیں چنانچہ خود حدیث میں یہ علت موجود ہے اور اس کے بعد اسے منسوخ کہنے والوں کا قول یقیناً باطل ہو جاتا ہے باوجودیکہ نسخ کا دعویٰ محض بے دلیل ہے۔ یہ یاد رہے کہ مرض الموت میں حضور نے بیٹھ کر نماز پڑھ لی اور صحابہ نے آپ کے پیچھے کھڑے ہو کر نماز ادا کی تو کہہ سکتے ہیں کہ جواز اس کا بھی ضرور ہے واللہ اعلم متوجس (۴۵) رات کو جو تہجد پڑھ رہا ہو اور اونکھنے لگے اسے حضور نے فرمایا ہے کہ وہ نماز چھوڑ دے اور سو جائے ایسا ہو کہ چاہے تو وہ اپنے لئے استغفار کرنا لیکن زبان سے اس کی اپنے لئے کوئی بد دعا نکل جائے۔ اس میں بھی ذریعہ کا بند کرنا ہے کہ کہیں عینہ کے علیہ میں بجائے اس کے کہ خدایا مجھے بخش یہ نکل جائے کہ خدایا مجھے نہ بخشنا۔ (۴۶) شارح علیہ السلام نے اپنے سلمان جہالی کے مانگنے پر مانگاؤ اللہ اس کے بھاؤ پر بھاؤ کرنا اس کی بیع پر بیع کرنا منع فرمایا اس کی وجہ بھی یہی ستر ذریعہ ہے جو عداوت و بغض اور باہم ٹرائی جھگڑے کا گھر ہے۔ پس اسی قیاس پر اس کے مزدور کرنے پر خود اس سے اجرت ملے کر کے اپنے لئے لینا اس کی ولایت پر ولایت چاہنا اس کے منصب پر پہنچنے کی کوشش کرنا یہ سب امور ناجائز رہیں گے کیونکہ وہی سبب یہاں بھی ہے یہ بھی آپس میں دل شکنی کا باعث بنتا ہے۔ (۴۷) سوراخوں میں پیشاب کرنے سے آپ نے منع فرمایا اس لئے کہ ممکن ہے کہ کسی جن کا وہ گھر ہو اور اسے ایذا پہنچنے سے وہ بھی ایذا رسانی پر آمادہ ہو جائے (۴۸) آباد راستوں میں سایے دار جگہ میں لوگوں کے آنے اور بیٹھنے اٹھنے آنے جلنے کی جگہ میں پاخانہ کرنا ممنوع قرار دیا کیوں کہ وہ باعث لعنت بنتا ہے خود آپ نے یہ سبب اپنے لفظوں میں بیان فرمادیا کہ لعنت کی ان تینوں جگہ سے بچو اور حدیث میں ہے ان دونوں جگہ سے بچو جو باعث لعنت ہیں۔ لوگوں نے پوچھا وہ کیا ہے فرمایا لوگوں کے راستے اور ان کے سایے میں پاخانہ کرنا۔ (۴۹) مقتدیوں کو آپ نے منع فرمایا کہ جب اقامت ہو تو کھڑے نہ ہو جائے کہ جب تک یہ دیکھ لو کہ میں آگیا تاہم یہ ذریعہ غیر اللہ کے لئے قیام کا نہ ہو جائے۔ گوان کا قصد نماز کے لئے عبادت خدا کے لئے کھڑا ہونا ہے لیکن آپ کے آنے اور آپ کے دیکھ لینے سے پہلے کھڑا ہو جانا ذریعہ ہو سکتا تھا اس لئے مصلحت کے خلاف جان کر ممانعت کر دی۔ پچاسویں دلیل نماز جمعہ کے متصل دوسری نماز پڑھنے کو آپ نے منع فرمایا جب تک کلام نہ کر لے یا مسجد سے باہر نہ چلا جائے۔ تاکہ یہ تغیر فرض کا اور یا دتی فرض کا سبب نہ بن جائے۔ حضرت سائب بن یزید فرماتے ہیں میں نے مقصودہ میں نماز جمعہ ادا کی۔ امام کے سلام پھیر چکنے کے بعد میں نے وہیں اپنی جگہ کھڑے ہو کر دو رکعتیں پڑھیں جب

حضرت معاویہؓ نے تو آپؐ نے مجھے بلوایا اور فرمایا اب سے ایسا نہ کرنا جب جمعہ کی نماز ادا کر لی تو آواز نماز اس سے نہ ملانا۔۔۔۔۔ جب تک کلام نہ کر لیا مسجد سے باہر نہ آجاؤ۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں یہی حکم فرمایا ہے کہ ہم آواز نماز اس سے نہ ملائیں۔ یہاں تک کہ کلام کر لیں بانگ بجائیں دیکھا احتیاطی ظہر والے اس سے کچھ نصیحت حاصل کریں گے؟ (۵۱) جو شخص اپنی منزل میں نماز پڑھ چکا ہو پھر وہ مسجد میں پہنچے تو اسے حکم دیا کہ جماعت میں شامل ہو جائے یہ اس کے نوافل ہو جائیں گے۔ تاکہ لوگوں کی نماز کی حالت میں اس کا بیٹھے رہنا اس کے لئے بدظنی کا باعث نہ بن جائے کہ لوگ اسے مسلمان نہ سمجھیں، (۵۲) آپؐ نے عشا کی نماز کے بعد باتیں کرنے سے منع فرمایا مگر غازی کے لئے یا مسافر کے لئے آپؐ عشا کی نماز سے پہلے سونا نا پسند کرتے تھے اور بعد از عشا بات چیت کرنا بھی یہ بھی اس لئے کہ پہلے سو جانے سے نماز کے نہ ملنے کا اندیشہ ہے اور بعد کی باتوں سے تہجد کے لئے بیدار نہ ہو سکے گا ڈر ہے۔ ہاں یہ اور بات ہے کہ اس سے بھی بڑی کوئی مصلحت ہو مثلاً عامی مشغول ہے یا مسلمانوں کا اصلاحی امر ہے تو مکروہ نہیں۔ (۵۳) محدثوں کو منع فرما دیا کہ جب مردوں کے ساتھ نماز پڑھیں مردوں سے پہلے اپنے سر پہنے سجدوں سے نہ اٹھائیں یہ اس ذریعہ کو روکنے کے لئے کہ کہیں مردوں کا ستر انہیں دکھائی نہ دے جائے چنانچہ خود حدیث میں یہ وجہ موجود ہے۔ (۵۴) آپؐ نے منع فرمایا کہ محلے کی پاس کی مسجد کو چھوڑ کر دور کی مسجد میں کوئی نہ جائے یہ بھی صرف اس لئے کہ یہ ذریعہ بنے گا پاس کی مسجد کے ترک کرنے کا اور امام کے دل میں بدظنی پیدا کرنے کا ہاں اگر امام نماز اچھی نہ پڑھاتا ہو یا بدعتی ہو یا فسق و فجور علانیہ کرتا ہو تو جاسکتا ہے۔ (۵۵) اذان کے بعد مسجد سے باہر جانے کو منع فرما دیا، جب تک کہ نماز نہ پڑھ لے کہ ایسا نہ ہو کہ پھر اس کی نماز باجماعت جاتی رہے چنانچہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو بعد از اذان مسجد سے جاتے ہوئے دیکھ کر فرمایا کہ اس نے ابوالقاسم صلی اللہ علیہ وسلم کی حکم عدولی کی (۵۶) سند احمد میں ہے کہ جمعہ کے دن گوٹ مار کر بیٹھنے سے حضورؐ نے منع فرما دیا ہے یہ بھی اسی لئے کہ نیند آنے کا ذریعہ ہے اس لئے اسے توڑ دیا۔ (۵۷) عورت جب نماز کے لئے جاتا چاہے تو عطر مل کر خوشبو دار تیل ڈال کر نہ جائے آپؐ کا یہ فرمان بھی اس ذریعہ کو روکنے کے لئے ہے کہ یہ چیز مردوں کے مائل ہونے کا سبب بنے گی انہیں اس کی طرف شوق ولائے گی۔ اس کے پاس کی خوشبو اس کی زینت اس کی صورت اس کی اچھائیوں کا اظہار یہ سب چیزیں اس کی طرف متوجہ کر لینے والی ہیں پس اسے حکم دیا کہ وہ نہایت سادگی سے نیکے خوشبو کا استعمال ہرگز نہ کرے مردوں کے پیچھے کھڑی رہے نماز میں کوئی اصرار پیش آئے تو دستک دے لیکن زبان سے آواز بلند مردوں کی طرح سبحان اللہ نہ کہے یہ سب ذرائع کو روکنے اور فساد کو ہٹانے کے لئے ہے۔ (۵۸) عورت کسی عورت کو دیکھے اور پھر اس کے اوصاف اپنے ناوند کے سامنے اس طرح بیان کرے کہ گویا وہ دیکھ رہا ہے اسے آپؐ نے حرام فرمایا یہ بھی ذریعہ کی بندش کے لئے ہے کہ کہیں اس کے دل میں اس کا تصور نہ بندھ جائے اور بن دیکھے فدائیت کا نقشہ قائم نہ ہو جائے۔ (۵۹) راستوں میں بیٹھنے سے ممانعت کی وجہ بھی یہی ہے کہ یہ حرام

چیزوں کے دیکھنے کا ذریعہ بنتا ہے جب لوگوں نے کہا کہ ضرورتاً بیٹھنا پڑتا ہے۔ تو آپ نے فرمایا پھوہ کا حق ادا کرو۔ پوچھا وہ کیا؟ فرمایا پست نظر می اندا دینے سے روک سلام کا جواب (۶۰۱) خاوند اور ذی محرم رشتے دار کے سوا ہر ایک کو کسی عورت کے گھبرات گزاری فی حرام قرار دی اس لئے کہ یہ کھلانہ دینا ہے حرام کاری کا (۶۱) جو سودا جہاں خرید گیا وہیں بیچنے سے ممانعت کر دی اس لئے کہ یہ ذریعہ ہوتا ہے بائع کے انکار کا بیع کے کامل نہ ہوتے کا جب وہ دیکھتا ہے کہ اسے تو کھڑے کھڑے مقبول نفع ہو رہا ہے تو طمع اسے ابھارتی ہے کہ کسی طرح یہ رقم اس کے پٹے پڑ جائے اس کا جی اس کے کھولنے کو نہیں چاہتا اسی کی تائید میں دوسری حدیث میں ہے کہ اس کا نفع ممنوع ہے جو چیز اپنی ذمہ داری میں نہ ہو شریعت کے اس مسئلے کی خوبی جہاں بنی طرف ہمسائی ہے وہاں سدا ذریعہ کا یہ باریک نکتہ بھی اپنے اندر ایک خاص کشش اور دلنویب جذب رکھتا ہے۔

(۶۲) ایک بیع میں دو بیع سے آپ نے منع فرما دیا یعنی بیع میں دو شرطیں کرنا جیسے اور حدیث میں ہے یا سودی ذریعہ کو روکنا ہے جیسے اور حدیث میں ہے جب یہ اپنے سودے کو بیچے گا مثلاً ایک سویرا دھار بیچتا ہے پھر دوسرا نقد پر خریدتا ہے تو یہ ایک بیع میں دو بیع کرتا ہے اگر زائد قیمت وصول کی تو سود ہوا اگر کم قیمت لی تو گھٹانے میں رہا یہ سودی ذریعہ جو بہت بھاری اور سخت خطرناک تھا اس حدیث سے حرام ہو گیا۔ دراصل ان حضرات نے بہت دوزخ کار بات کہی ہے جو اس حدیث کا یہ مطلب بیان کرتے ہیں کہ وہ کہے اگر نقد خریدتے ہو تو پچاس میں دسے دوں گا اور اگر ادھار ہے تو سو لوں گا۔ یہاں نہ تو سود ہے نہ جہالت ہے نہ دھوکہ ہے نہ جوا ہے نہ اور کوئی فاسد صورت ہے یہ تو اختیار دینا ہے کہ نقد قیمت اتنی اور ادھار اتنی یہ تو ایسا ہی ہے جیسے بیع کے بعد کا اختیار دے کہ خواہ وہ باقی رکھے خواہ مین دن میں چیز واپس کر دے۔ اس عقد میں اور جو عقد ظاہری وسیلہ تھا سود خواری کا اس میں اللہ کے رسول سلام اللہ علیہ نے بین فرق دیا۔ سلف و بیع کو ایک بیع میں دو شرطیں کرنے کو منع فرما دیا اس لئے کہ یہ سودی ذریعہ تھا یہ ہے کلام حکمت نظام خدا کے رسول رسولوں کے سرور آنحضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا جس میں سر اسر شغاب ہے جس میں عصمت ہے جس میں ہدایت ہے جس میں نور ہے۔ (۶۳) اولادوں کو الگ الگ بستروں پر ملانے کا حکم سرکار مدنی بھی اسی کی دلیل ہے کہ حرام کام کے ذرائع اور اسباب اور اس تک پہنچانے والی چیز بھی حرام ہے یہاں اس حکم میں بھی علاوہ اور بے شمار مصلحتوں کے ایک ظاہری مصلحت یہ بھی ہے کہ ایسا نہ ہو شیطان ان کے جذبات بھڑکا دے اور کسی خطرناک جرم میں مبتلا کر دے کیوں کہ ایک بستر پر دونوں ایک ساتھ سوئے ہیں ایک رڑکی ہے دوسرا رڑکا ہے ساری ساری رات ایک ساتھ گدگداتی ہے خدا جانے نیند کی حالت میں بھی کوئی کس حال میں کوئی کس حال میں بنے نیند میں بھی انسان عورت کے ساتھ بہت کچھ کر گزرتا ہے جس کی اسے خبر بھی نہیں پڑتی۔ آپ نے شریعت کی اس پاکیزہ تعلیم کی خوبی ملاحظہ فرمائی؟ (۶۴) آپ نے فرمایا یوں نہ کہو کہ میری طبیعت نجسیت ہے یوں کہو کہ میری طبیعت بوجہل ہے یہ بھی اس لئے کہ بدکلامی کی عادت نہ پڑ جائے

الفاظ کا معانی میں اثر ہوتا ہے۔ مثلاً کثرت اور مناسبت الفاظ و معانی میں ضرور ہوتی ہے آپ دیکھیے عموماً جن کی زبانوں پر جو الفاظ ہیں وہی کیر کیر بھی ان کا ہو گا۔ پس اللہ کے پیغمبر نے اس خباثت کے ذریعہ کی جڑیں ہی کاٹ دیں۔ اور نہایت پیار سے اور سلامتی بھر سے طریق سے فصیح اللہ علیہ وعلیٰ آلہ واصحابہ وسلم۔ (۶۵) آپ نے لوگوں کو منع فرادیا کہ اپنے لونڈی غلام کو میرا بندہ میرا بچہ میری بیچی میرا آدمی کہا کرو۔ اس سے بھی منع فرادیا کہ اپنے غلام سے کوئی کہے اپنے مربی کو دھوکا اپنے مربی کو کھانا کھلا یہ بھی شرک کے ذریعے کاٹنے کے لئے ہے کہ لفظاً معنی کوئی تو باس بھی شرک کی باقی نہ رہے۔ گویا رب اور مربی کے معنی مالک اور آقا کے ہیں جیسے عرب میں رب الدار اور رب الابل کہا کرتے ہیں یعنی گھر والا اونٹوں والا لیکن آپ نے عبد وامت کے لفظ سے بٹا کر فتنی اور فتاة کا لفظ سکھایا سردار پر لفظ رب کے اطلاق کو منع فرادیا کہ جانب توحید کی حمایت ہو اور جانب شرک کی شکست ہو اس کے ذرائع اور وسائل واسباب بھی باقی نہ رہیں۔ (۶۶) بغیر محرم کے عورت کو سفر کرنے سے منع فرادیا یہ بھی ذریعہ بن سکتا تھا کہ دوسرے کو اس میں طمع ہو اور فسق و فجور واقع ہو جائے (۶۷) اہل کتاب کی تصدیق و تکذیب سے روک دیا کہ وہ جو باتیں اپنے ہاں کی کریں تم ان میں خاموش رہو اس لئے کہ ایسا نہ ہو سچ کو جھوٹ کہہ دو۔ اور جھوٹ کو سچ کہہ دو۔ اور یہ ذریعہ بن جائے خدا کی بات کو جھٹلانے کا یا خدا کی بات نہ ہو اور اسے خدائی بات مان لینے کا۔ جیسے کہ خود حدیث میں یہ سبب موجود ہے (۶۸) اپنے غلام کا نام نافع افلح رباح یسار رکھنا آپ نے منع فرمایا اس لئے کہ بسا اوقات یہ بد فالی کا ذریعہ بن جاتا ہے۔ مثلاً کہا جائے یہاں یسار نہیں ہے یعنی آسانی نہیں سختی ہے۔ یہاں رباح نہیں ہے یعنی نفع نہیں نقصان ہے یہاں افلح نہیں یعنی نجات نہیں پکڑ ہے۔ گو مقصود تینوں لفظوں سے اس نام کے غلام ہیں لیکن ذریعہ کی روک کے لئے اسے سرے سے منع فرادیا (۶۹) عورتوں کے پاس جانے سے ممانعت یہی حرام کاری کے ذرائع کو بند کرنے کے لئے ہے (۷۰) برہ نام رکھنے کی ممانعت بھی اس لئے ہے کہ کہیں یہ اپنے نفس کی بڑائی خود بیان کرنے کا ذریعہ نہ بنے۔ اس لفظ کے معنی ہیں بہت ہی پاکیزہ بڑی نیک کو بولنے والے کا مقصود نام سے ہے۔ (۷۱) شراب سے علاج معالجہ کرنا منع فرادیا کیونکہ اس کے استعمال نہ کرنے سے جس نقصان کا خوف ہے وہ استعمال کرنے کے نقصان سے بہت کم ہے ایسا نہ ہو کہ آہستہ آہستہ شراب نوشی کی طرف شیطان آمادہ کر دے پس مادہ سے گور و رکنے کے لئے سرے سے طہر و واسطہ استعمال کرنا بھی ممنوع قرار دیا۔ یہ ہے حرام کام کے ذرائع کی حرمت کی ایک پختہ دلیل۔ (۷۲) تین شخص ایک ساتھ ہوں تو ایک کو چھو کر دو کا ناچھو سی کرنے لگیں اس سے آپ نے منع فرادیا کہ ایسا نہ ہو یہ ذریعہ بن جائے اس سیر کے کی دل شکنی کا اس کے ملال کا اور اس کی بدگمانی کا۔ (۷۳) اللہ تبارک و تعالیٰ نے اس شخص کو جو آزاد عورت سے نکاح کر سکتا ہے یا اسے بدکار میں مبتلا ہونے کا خوف نہیں لہذا می سے نکاح کرنا ممنوع قرار دیا کہ کہیں یہ ذریعہ اولاد کے غلام لونڈی بن جائے گو وہ لونڈی اس عمر کی ہو کہ اب اسے بچہ نہیں ہو گا اس کا چہرہ منہ بند ہو گیا ہے تو بھی حلال نہیں یہ سبب تہ ذریعہ ہی

ہے۔ اسی لئے حضرت امام احمد قیدی کو اور تاجر کو دارالحرب میں نکاح کرنے سے منع فرماتے ہیں کہ اس کی اولاد پر غلامی کی تعزیش نہ ہو اور یہ وجہ بھی ہے کہ یہاں کا تعلق ان دشمنوں سے جہاد کرنے سے کہیں روک نہ دے (۷۲) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمادیا کہ تندرست کے پاس بیمار کو نہ لاؤ اس لئے کہ ممکن ہے یہ اس کے متعدی ہونے کا باعث بن جائے یا وہ ہم خوف سے اسے اپنا بچہ یہ سبب ہے اس کی ناراضگی کا اس لئے سبب کاٹ دیا گیا (۷۳) ثمودیوں کے شہر میں آپ نے اصحاب کو جانے سے منع فرمادیا بجز اس حال کے کہ خدا سے ڈرتے ہوئے ان میں جائیں اس لئے کہ ایسا نہ ہو جو عذاب ان پر آیا عقابم پر بھی نہ آجائے پس بغیر خوف کے جانا ناممکن ہے سبب بن جائے کسی آفت کے پہنچنے کا اور سبب بدی خود بدی ہے جیسے وہ برادر یسے ہی یہ بھی برا (۷۴) فرماتے ہیں ذبیہ مال و جاہ و لباس میں جو غم سے اڑنچا ہو اس کی طرف لالچ بھری نگاہیں نہ ڈالو ورنہ خدا کی ان نعمتوں کی جو تمہارے ہاتھوں میں ہیں ناشکری کرنے لگو گے اور ہلاک ہو جاؤ گے (۷۵) گدھوں کو گھوڑیوں پر نہ کراؤ ورنہ یہ ذریعہ ہوگا گھوڑوں کی نسل کے فنا ہو جانے کا یا کم از کم کم ہو جانے کا۔ اگر بالفرض ان کے گوشت کے حرام ہونے کی حدیث ثابت ہو جائے تو ہم کہتے ہیں اس کی وجہ بھی یہی تھی جیسے کہ کسی جہاد کے موقع پر آپ نے سواری کے کل جانوروں کے ذبح کرنے سے ممانعت فرمادی تھی کہ یہ ذریعہ ہوگا اپنی ضرورتوں کو بریاد کرنے کا کیونکہ سواریاں نہ رہیں گی یا کم از کم کم تو ضرور ہو جائیں گی (۷۶) جو شخص کوئی برا خواب دیکھے اُسے آپ نے اس کے بیان کرنے سے روک دیا ہے اس لئے کہ ذہنی چیز لفظی صورت میں نہ آئے۔ ممکن ہے کہ پھر اس کے بعد جتنی صورت میں بھی اس کا ظہور ہو جائے اور خواہ مخواہ انسان مصیبت میں پھنس جائے پس اپنے بہترین طریق پر نہایت دور اندیشانہ حکم دے کر برائی کے قصے کاٹ دیئے اگر آپ غور کریں گے تو دیکھ لیں گے کہ برائیاں اور شر انسان پر یوں ہی بتدریج آتے ہیں پہلے ذہن میں پھر لفظوں میں آخر خارجی طور پر ظاہر میں (۷۷) شراب کا سرکہ بنا لینے کی بابت جب آپ سے سوال ہوا تو آپ نے منع فرمادیا، باوجودیکہ شراب کا جو سرکہ از خود بن جائے اس کی آپ نے اجازت دی ہے یہ بھی شراب کے رکھنے کا سبب ذریعہ ہے۔ اگر اجازت ملتی تو ہر شخص خمر کے خم بھر کر رکھ کر کہہ سکتا تھا کہ میں نے سرکہ بنانے کے لئے رکھی ہے پس آپ نے سرے سے اس چیز کو باقی ہی نہ رکھا۔ (۷۸) منگلی تلوار کسی دوسرے مسلمان کو دینے سے آپ نے ممانعت فرمائی اسی لئے کہ ممکن ہے یہ کسی کو زخم کے لگ جانے کا ذریعہ بن جائے۔ ممکن ہے شیطانی حرکت ہو جائے اور کوئی حادثہ ہو جائے (۷۹) جو تیرے کر مسجد میں آئے اسے اس کا پھل تقام کر آنے کی ہدایت بھی اس ذریعہ کی روک کے لئے ہے کہ کسی کو لگ نہ جائے۔ (۸۰) جماع کے ساتھ مخمروں کی ممانعت بھی اسی لئے ہے کہ وہ دوسروں کی خواہش نفسانی کے بھرکانے کا ذریعہ نہ بنے ممکن ہے کسی کے پاس حلال ذرائع موجود نہ ہوں تو وہ حرام ذرائع میں مبتلا ہو جائے یہی وجہ ہے کہ ہم کھانا گناہ کرنے والے اپنی معصیت کا اظہار کرنے والے اللہ کی معافی سے الگ ہیں کیوں کہ ان کے اس بیان اور اظہار سے دوسروں کو معصیت کی...

تحریک ہوتی ہے اور اس طرف بھاگنے لگتے ہیں (۸۱) ٹھہرے ہوئے پانی میں پیشاب کرنے کی ممانعت آئی ہے یہ بھی اس لئے ہے کہ پانی کے نجس ہونے کا ذریعہ نہ بن جائے یہ بھی وہ بھی جب اس میں پیشاب کرنے لگیں گے تو ظاہر ہے کہ پانی خراب ہو جانے کا احتمال بڑھ جائے گا۔ اس لئے بطور سد ذریعہ کے اس کام سے روک دیا اس بنا پر پانی کی قلت کثرت کا کوئی اعتبار نہیں اور ایک کی اور زیادہ کی پیشاب کا بھی کوئی اعتبار نہیں۔ اس حدیث کا یہی مطلب اس مطلب سے اچھا ہے کہ اس سے مراد قلتیں سے کم پانی کا ہونا ہے یا اتنا پانی ہوتا ہے جو کھینچ کر نکال دیا جاسکے یا درہے کہ شارع کی حکمت کا تقاضا یہ نہیں کہ وہ دیر تک سے زیادہ پانی میں پیشاب کرنے کی اجازت دے دے۔ اس میں لوگوں کے پانی کا فساد ہے ان کے گھٹاؤں اور تالابوں کا بگاڑ ہے پس حکمت خداوندی کا تقاضا یہی حکم ہے کہ مقصور پانی ہو یا زیادہ اس میں پیشاب ممنوع ہے تاکہ ذریعہ فساد بند ہو جائے (۸۲) دشمن دین کی حدود میں قرآن لے کر جانے کی ممانعت کی وجہ بھی یہی ہے کہ کہیں وہ اسے پھاڑ نہ دیں اس کی بے ادبی نہ کریں جیسے کہ خود حدیث میں یہ علت موجود ہے (۸۳) غلہ روکنا تاکہ بھاؤ بڑھ جائے حدیث میں منع ہے یہ بھی اس لئے کہ اس بات کا ذریعہ رک جائے کہ لوگوں پر معاش کی تنگی نہ ہو۔ اور لوگوں کو ضرر نقصان نہ پہنچے (۸۴) بچہ ہوئے پانی کو روکنے کی ممانعت کی وجہ بھی یہی ہے کہ اس کے ذریعہ سے گھانس کی روک نہ ہو جیسے کہ نفس حدیث میں یہ علت موجود ہے جب مولیٰ شیوں کو پانی نہ ملے گا تو چرواہے وہاں جانوروں کا چرانا چھوڑ دیں گے اور انہیں حرج ہوگا۔ (۸۵) حاملہ عورت پر حذرنا قائم کرنے کو آپ نے منع فرمایا ہے اس لئے کہ یہ ذریعہ ہوگا بچے کی موت کا جیسے کہ اور حدیث میں ہے کہ اگر گھروں میں عورتیں اور بچے نہ ہوتے تو میں اپنے جانوروں کو حکم دیتا کہ وہ اپنے ساتھ کٹھیاں لے چلیں اور جو لوگ جماعت میں شامل نہیں ہوتے ان کے گھروں میں آگ لگا دیں لیکن خدا کے ان مافرانوں کی یہ سزا اس لئے ملتی کہ وہی گئی کہ یہ ذریعہ ہوگا بے گناہوں کی سزاؤں کا جن پر جماعت میں حاضر ہونا واجب نہیں مثلاً عورتیں اور بچے، (۸۶) جذامی کی طرف برابر دیکھتے رہنے سے حضوہ نے منع فرمایا ممکن ہے اس کی علت یہ ہو کہ یہ ذریعہ اس کی بیماری کا نہ ہو جائے۔ یہ بھی بڑی لطیف بندش ہے طبیعت کے واقف کا اس سے بخوبی واقف ہیں اسے بھی اسباب کے قاعدے پر محمول کرنا چاہیے۔ علماء طبعی میں سے ایک صاحب نے مجھ سے کہا کہ میں نے اپنے ایک رشتے دار کو لوگوں کی آنکھوں کے علاج کے لئے بٹھایا لیکن خود اس کی آنکھیں دکھ آئیں پھر آرام ہونے کے بعد اس نے پھر سے یہی کام شروع کیا پھر سے اس کی آنکھیں دکھنے آ گئیں۔ بار بار یہی ہوا تو میں نے معلوم کر لیا کہ طبیعت میں منتقل ہونے کا جو مادہ ہے یہ اس کا اثر ہے دکھتی آنکھوں کو برابر دیکھتے رہنا اور کھولتے رہنا آنکھوں کی تکلیف اور درد کو دوسری جانبائل کر دیتا ہے ہاں بے شک اس کے ساتھ ہی اس کی اپنی طبیعت کی استعداد کا بھی اس میں دخل ہے۔ الغرض علم طبعی کے اہل باتفاق یہ کہتے ہیں کہ جبلت طبیعت نفس تشبہ پر اور نقل اتارنے پر قدرتی طور سے ہے۔ (۸۷) ایک حدیث میں اس سے بھی نہیں آئی ہے کہ کوئی شخص دوسرے کے لئے بوقت ملاقات جبک جائے یہ

اسباب اور وسائل کو حرام نہ کہنے والے؛ اور ان کی بندش نہ کرنے والے؛ ان پر ضروری ہے کہ اپنے اصول کے مطابق وہ اسے نہ روکیں بلکہ اسے محض عبادت کہیں جس کے معنی سمجھ سے باہر ہیں بلکہ آپ تعجب سے سنیں گے کہ ان میں سے اکثر نے ایسا کہا بھی ہے۔ (۸۹ ر) بہت سی قسم کے ظاہری نکاح ہیں جنہیں شریعت نے اس لئے باطل کیا ہے کہ زنا کے ذرائع بند ہو جائیں گو ان نکاحوں میں میاں بیوی کی رضا مندی صاف ہوتی ہے (۱۰۰) مثلاً بڑا ولی کے نکاح اسے باطل کرنا مستذریعہ زنا کے لئے ہے اگر یہ نہ ہوتا تو ہزار فی اپنے دو دوستوں کو لے کر ایک عورت کے پاس چلا جاتا اور اس سے کہہ دیتا کہ دس درہم کے ہبر پر تو مجھ سے نکاح کر لے وہ ہاں کہہ دیتی اس کے دو بدکار دوست اس کے گواہ بن جاتے اب خوب منہ کالا کرتے (۱۰۱) اسی طرح حلالہ کے نکاح کو باطل کرنا ہے جس میں دراصل رغبت نفس نہیں ہوتی نہ عورت کو بسانا منظور ہوتا ہے نہ اسے بیوی بنا کر رکھنا مقصود ہوتا ہے بلکہ اس سے بدکاری کر کے اس کے پہلے کے بے حیاد بیوٹ خاوند کو واپس کر دینا مقصود ہوتا ہے پس دراصل یہ کھلا زنا ہے گو صورت بدل دی ہے۔ (۱۰۲) اسی طرح متعہ کہ اس میں ایک مدت مقرر ہوتی ہے نہ کہ مفاد و مقاصد نکاح معتبر ہوں کام نکالا اور تو کون میں کون؛ پس شریعت نے ان تمام نکاحوں کو باطل قرار دیا ورنہ حرام کاری کے دروازے چوڑے کھل جاتے اور یہ انسانیت سوز بے حیائی گھر کر جاتی جو پاک مذہب اسلام کے شایان شان نہ تھی پس بدکاری کو اس کے کل ذرائع کو حرام کر کے صرف موجودہ شرعی نکاح کو حلیت مجامعت کا ذریعہ قرار دیا جو ہمیشگی کے لئے ہو جس میں میاں بیوی کا قصد ایک دوسرے کے ساتھ عمر گزارنا ہو ولی کی اجازت ہو گواہوں کی موجودگی ہو اعلان ہو وغیرہ، آپ جس قدر بھی شریعت کے احکام میں غور فرمائیں گے کمال شرع اور حکمت شرع اور محاسن شرع آپ پر کھلتے جائیں گے اور آپ قطعاً اس امر تک پہنچ جائیں گے جس کے ثابت کرنے کے درپے ہم ہیں کہ حرام کے ذریعے بھی شرعاً حرام ہوتے ہیں۔ (۹۰ ر) خیرات و عتقہ کرنے والے کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس چیز کی خریداری سے منع فرمادیا جو اس نے خیرات میں دی ہو۔ گو وہ بانا رہیں بک رہی ہو یہ بھی اس لئے ہے کہ نام خدا دی ہوئی چیز لوٹا لینے کا ذریعہ بند ہو جائے گو یہاں عوض اور بدلہ ویکر وہ چیز لیتا ہے ظاہر ہے کہ جب خرید بھی نہیں سکتا تو بے عوض اسے واپس کرنا تو کسی طرح ہو نہیں سکتا۔ پس جو چیز دے چکا اسے لوٹنا گویا خدا کے ہاتھ سے چھیننا ہوا۔ اگر اسے جائز قرار دیا جاتا تو یہ ذریعہ متناہل کر لینے کا ایک شخص ایک مسکین کو دس روپے کی چیز کو قوت میں دیتا اور پھر دو چار روپے میں اسے خرید لیتا۔ اور خدا کا حق باسانی مضمر کر جاتا مسکین بے چارہ کیوں نہ دیتا؟ وہ تو سمجھتا کہ جو ملے غنیمت ہے یاد رہے کہ خدا کی مصلحتیں خدا ہی جانتا ہے یہ تو لاکھ میں سے ایک ہے جو ہم پر ظاہر ہے ورنہ ہم کیا ہمارا علم کیا ہماری عقل کیا؟ پس شریعت مطہرہ کا یہ بھی ایک حسن ہے کہ جس کام سے روکنا ہوتا ہے اس کے ذرائع سے بھی روک دیتی ہے۔ (۹۱ ر) پھلوں کو ان کی پختگی کے ظاہر ہونے سے قبل بیچنا منع فرمادیا تاکہ یہ خریدار کا مال باطل سے کھا لینے کا ذریعہ نہ بنے پھل اب تک تلف ہونے کے خطرے میں ہیں اسی لئے اگر ایسی بیع ہو بھی جائے تو خریدار

کو حق دیا کہ وہ اپنے ایسے قدرتی نقصانات کو بائع سے وصول کر سکتا ہے یہ سب اس لئے کہ مشتری بظلم نہ ہو۔ اس کا مال بیجا طور پر بائع ہضم نہ کر سکے۔ (۹۲) انسان کو منع فرمایا کہ جب مقدار کا لکھا اسے پہنچ چکے تو وہ یوں نہ کہے کہ اگر میں یوں کرتا تو یوں ہوتا اس لئے کہ یہ شیطانی عمل کا ذریعہ ہے شیطان اس کے دل میں ڈالتا ہے اور اسے غمگین غصہ ور اور تقدیر سے ناراض کرنے کے لئے اس کے دل میں دوسرے ڈالتا ہے کہ اگر وہ یوں کرتا تو یوں نہ ہوتا اس سے اس کی تسلیم و رضا بہ نقصان تقدیر کے ایمان و دل کی تسکین اپنے امور کو سپرد خدا کرنے کی عادت سب اس سے چھین لیتا ہے پھر یہ بات کہاں؟ کہ اس کے دل میں یہ رہے کہ جو خدا نے چاہا ہوا اور جو وہ چاہے گا ہو گا جب شیطان اس میں کامیاب ہو گیا کہ اس کا دل خدا سے پھیر لیا تو اس کے لئے شیطانی عمل کے سب دروازے کھل جاتے ہیں یہ صرف لفظ زبان سے نکالنے کی وجہ سے نہیں بلکہ لفظ نے دل میں خراب اثر کیا اور دل میں کمال ایمان کے خلاف بد ارادوں کا ایک طوفان اٹھا جس نے شیطانی کاموں کو اس پر کھول دیا۔ ساقط ہی خیال فرمائیے کہ جو ہو چکا وہ تو ہو چکا وہ اب ان ہوتا تو ہے نہیں اس لئے شریعت نے اسے بجائے دل توڑ کر بیٹھ جانے کے بجائے مایوسی حسرت حرمان افسوس اور غم و غصہ کے ایک ایسی تعلیم فرمائی کہ وہ اس نقصان کے دائرے سے جلد نکل جائے اور دوسرے نفع کے کاموں میں جستی سے لگ جائے اسے حکم ہوا کہ تقدیر پر ایمان رکھے معاملہ سپرد خدا کر دے شیت الہی کے سامنے سر جھکا دے سمجھ لے کہ خدا کے ارادے کا پورا ہونا بہر حال ضروری ہے جب یہ اس پر رضا مندی ہو جائے گا تو شرعی اصول کے مطابق خدا اسے راضی کر دیگا۔ اور اگر یہ ناراض رہا تو اس کے لئے دائمی ناراضگی ہے یہ کام کرتا جائے گا اور نتیجے اس کی منشا و کینخلاف ہوتے رہیں گے اور یہ جلتا جھنستا اور کڑھتا ہے گا اللہ اپنے رسول پر درود و سلام نازل فرمائے سچ ہے سینوں کی صفائی آپ کے کام میں ہی ہے آنکھوں کا نور آپ ہی کی حدیثوں میں ہے دلوں کی حیات آپ کے فرمانوں میں ہی ہے۔ روحانی غذا آپ کے بول ہی ہیں حضور کی حدیثیں اللہ کی بے بہا نعمتیں ہیں یہ خدا کے احسانات کے پہاڑ ہیں۔ **فللہ الحمد ولہ المنة والفضل ولہ الشناء الحسن۔** (۹۳) اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے آپس میں فخر کرنے والوں اور ایک دوسرے سے بازی لے جانے کی تمنا کرنے والوں کی دعوت اور ان کا کھانا کھانے سے منع فرما دیا۔ کہ یہ چاہتا ہے کہ میں ایسا کھانا کروں کہ یہ دوسرا دوب جائے اس کی چاہت ہے کہ میں ایسی دہوم و حمام والی دعوت کروں کہ میری شہرت میں چار چاند لگ جائیں ہر ایک دوسرے کو نیچا دکھانا اور اس پر فوقیت لے جانا چاہتا ہے تو حضور نے دونوں کے ہاں کے کھانا کھانے کو منع فرما دیا یہی حال معاوضہ والی چیزوں میں ہے کہ ایک دوسرے کے مقابلے میں اپنی چیز کا بجاؤ گزار رہے کہ اسے نقصان پہنچے و دیکھا کہ کھانے کے میری دکان کو اوج حاصل ہوا اس کی گاکی ماری جائے۔ نام احمد صاف فرماتے ہیں کہ ان دونوں سے سودا لینا ناجائز ہے۔ یہ ممانعت بھی دوجہ سے سند ذریعہ میں داخل ہے ایک تو یہ کہ ان کا کھانا کھانے سے ان کے نفس موٹے ہوں گے ان کے غرور اور بڑھ جائیں گے

یہ خوش ہوں گے اور خدا کی اس نافرمانی پر اور بھی کمر کس لیں گے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اگر کھانا کھانے والے
 ملے ہی نہیں تو نامراد ہو کر بیٹھ جائیں گے اس اسراف و تبذیر کے گناہ سے بچنے کا باعث ان کے سامنے آجائیگا۔
 (۹۴) ہفتے کے دن مچھلی کا شکار یہودیوں پر خدا نے تعالیٰ نے حرام کیا تو انہوں نے جمع کے دن گڑھے بنائے
 ان میں پانی لیا اس میں ہفتے کے دن مچھلی بھی دریا سے آگئی انہوں نے اب پانی کی آمد و رفت بند کر دی مچھلیاں
 ان گڑھوں میں رہ گئیں اتوار کے دن جا کر وہاں سے مچھلیاں پکڑ لائے۔ جناب باری نے اپنی اس حکم عدولی کی نرا
 میں انہیں بند اور سور بنا دیا ان کی شکلیں مسخ کر دیں یہ بھی انہوں نے کیا کہ جمعہ کے دن کانٹے ڈال دیئے ہفتے
 کے دن مچھلیاں چڑھیں وہ ان میں پھنس گئیں اتوار والے دن یہ جا کر انہیں لے آئے چوں کہ ان ذریعوں سے یہ
 خدائی ممانعت کے مرتکب ہوئے رب کا اشد تر سخت ترین عذاب ان پر آیا اور یہ انسانیت سے خارج ہو گئے
 سور اور بند رہ گئے اس لئے کہ یہ ذریعہ تھا ہفتے کے دن شکار کرنے کا تو بظاہر یہ ہفتے کے دن کا شکار نہ تھا لیکن
 قاعدہ شرعی کے مطابق فعل حرام کے ذرائع بھی حرام ہوتے ہیں انہی ذرائع کے حلال کر لینے سے ان پر غضب خدا
 اور عذاب الہی بدترین صورت میں نازل ہوا پس صورت فعل کا کوئی اعتبار نہیں بلکہ حقیقت و مقصد فعل کا اور نیت
 و عزم فاعل کا اعتبار ہے، لیکن جن لوگوں کے نزدیک وسائل کوئی چیز نہیں جو اصل پر تو فتوے دیتے ہیں لیکن
 اس تک پہنچنے کے ذرائع و وسائل سے چشم پوشی کرتے ہیں بلکہ انہیں جائز مانتے ہیں وہ تو اس صورت کو اپنے
 قاعدے کی بنا پر ہرگز حرام نہیں کہہ سکتے چنانچہ انھوں نے اسی جیسے سیوں کاموں کو حلال کر رکھا ہے ٹھیک
 اسی جیسا ان کا ایک مشغلہ سنئے یہ کہتے ہیں کہ محرم پر شکار کھیلنا حرام ہے لیکن اگر اس نے احرام سے پہلے
 جال تان دیا یا اور کوئی صورت شکار کے پھانسنے کی کر لی اور اس کے احرام کی حالت میں اس میں شکار پھنس گیا تو اسے
 احرام کھول لینے کے بعد اسے پکڑ لینا جائز ہے فی الواقع جو جماعت ذرائع کا اعتبار نہیں کرتی ان کے قواعد پر یہ
 بالکل ٹھیک ہے۔ (۹۵) حضرت امام احمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے
 قتلنے کے زمانے میں ہتھیاروں کی تجارت سے منع فرما دیا ہے۔ بلا شک و شبہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ اس کی وجہ اس
 ذریعہ کو رد کرنا ہے۔ جو معصیت پر معاون ہے لیکن اسباب و علل کی روک ٹوک جو جماعت نہیں کرتی ان پر
 لازم ہے کہ وہ اس بیع کو جائز قرار دیں جیسے کہ ان سے تصریح آئی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ بیع امانت گناہ کی متضمن
 ہے اس تجارت میں اس موقع پر ظلم و زیادتی کی امداد ہے پس اس بنا پر ہمارے قاعدے کے مطابق ہر ایک
 وہ بیع وہ اجارہ وہ معاوضہ جو خدا کی نافرمانی پر ذریعہ امداد ہو جیسے کافروں اور باغیوں اور ڈاکوؤں کے ہاتھ
 ہتھیار بیچنا لوٹیاں ان کے ہاتھ بیچنا جو ان لوٹہروں سے حرام کاریاں کرائیں گھر مکان وغیرہ اسے کر لینے پر
 دینا جو دہل شراب کے پیچھے کھولے یا ناچ گھونٹنا یا اور کوئی فسق و فجور قائم کرے چوں کہ یہ سب کام خدا کی
 ناراضگی اور اس کے غضب و غصے کے ہیں اور یہ شخص اس صورت میں ان کی امانت کرنا ہے لہذا یہ کام سب
 حرام ہیں اسی قبیل سے انکو رکارس اور شیر نکالنا ہے اس کے لئے جو اس سے شراب کشید کرے گا اسی لئے

اللہ کے رسول نے اس پر اور تہذیب و انضام کے لئے پر دونوں پر لعنت فرمائی۔ ذرائع کو جو لوگ مسدود کرنے کے قابل نہیں ان پر تو ان کے اصول و قواعد کے لحاظ سے لازم ہے کہ وہ ان پر لعنت نہ کریں بلکہ اس کام کو ان کے لئے جائز کہیں کہ قصد کا کوئی اعتبار عقد میں نہیں ذرائع سب غیر معتبر ہیں ہم تو صرف ظاہری صورت پر حکم لگانے والے ہیں باطن خدا کے سپرد ہے چنانچہ ان لوگوں نے اس کی بھی تصریح کر دی ہے اب دیکھ لیجئے کہ ان میں اور فرمان رسول خدا میں منافقات ہے یا نہیں؟ قطعاً ہے اور یقیناً ہے۔

چونکہ جناب باری عزوجل کے اسماء حسنیٰ منانوسے ہیں اور حدیث شریف میں ہے کہ جس نے ان کا احاطہ کر لیا وہ جنت میں داخل ہوگا اس لئے ہم بھی سرپرست ان منانوسے دلائل پر ہی اکتفا کرتے ہیں اور اس حدیث سے نیک شگونی لیتے ہیں کہ خدا کرے جو ان منانوسے دلیلوں کو یاد کرے اور ان پر عمل کرے وہ جنتی ہو جائے اس صورت میں جیسے کہ اس نے ان منانوسے ناموں کو محفوظ کر لیا ان منانوسے احادیث احکام کو بھی محفوظ کر لیا۔ گو ان کے سوا بھی خدا کے بہت سے پیارے بلند اور پاک نام ہیں اسی طرح اس بارے میں بھی بہت سے دلائل اور بھی ہیں۔

بلکہ یہ بھی یاد رہے کہ ذرائع اور اسباب کی روک گویا دین کا پورا چوتھا حصہ ہے اس لئے کہ انسان کو جو کچھ شرع میں کہا گیا ہے وہ یا تو حکم ہے یا ممانعت ہے حکم ایک تو وہ ہے جو خود مقصود بالذات ہو اور دوسرا وہ ہے جو مقصود کا وسیلہ ہو اسی طرح ممانعت کی بھی دو قسمیں ہیں ایک یہ کہ خود بگاڑ اور فساد اور برائی والی چیز سے روکنا دوسرے ایسی برائی کے وسیلے اور سبب اور ذریعہ کو روکنا۔ پس ثابت ہو گیا کہ ذرائع کی بندش دین خدا کا۔ احکام اسلام کا۔ مکلف انسان کے ایمان کا پورا چوتھا حصہ ہے۔

جیل کی سب سے بڑی خرابی

اسلام میں حلال و حرام کے خطوط واضح ہیں۔ سو و حرام ہے۔ شہاب حرام ہے، زنا حرام ہے، اور نکاح کی وہ تمام نوعیتیں حرام ہیں جن میں نکاح کی روح پائی نہیں جاتی۔ جیل کسب سے بڑی خرابی یہ ہے کہ یہ ان حرام راہوں کو کھولنے کے چور و روار سے ہیں۔ جیل کے معنی کسی ناجائز بات کو اس طرح جائز قرار دینے کے ہیں کہ بظاہر اس پر عدم جواز کا شبہ نہ رہے۔ چھاپ کا۔ و بار کی ہو۔ مگر باطن سو و ہو۔ نام شراب نہ ہو۔ مگر اس میں سکر و مستی کی وہی کیفیت ہو۔ جو شراب میں ہے۔ صورت نکاح کی ہو۔ مگر اس میں قلب و روح کی وہ سلیقہ نہ پائی جائے جو نکاح کا خاصہ ہے۔ جب شریعت کا یہ اصول نکھر کر سامنے آئے گا کہ ایک برائی بہر حال برائی ہے۔ تو تمام وہ ذرائع اور تمام وہ وسائل جو اس پر منتج ہوں۔ آپ سے آپ برائی ہی سمجھے جائیں گے۔ لہذا کسی میلہ قلبی سے حرام پر حلال کے دائرے میں داخل نہیں ہو سکتا۔ اور شریعت و قانون سے گریز کا یہ جذبہ براصل قوموں میں اس وقت ابھرتا ہے۔ جب دین کا رشتہ کمزور پڑ جائے۔ اور احکام خداوندی کو بجائے حیاتِ آخرین سمجھنے کے بار اور بوجھ سمجھنے لگیں۔ یہ دین کے ساتھ ایک طرح استہزا اور کھلا ہوا دھوکہ ہے۔ قرآن کی رو سے جن یہودیوں کو شرفِ انسانی سے محروم کر کے بوزنا بنا دیا گیا۔ ان کا جو دم اس کے سوا اور کیا تھا۔ کہ وہ سبقت کی حرمت و توقیر کو بھی قائم رکھنا چاہتے تھے۔ اور یہ بھی چاہتے تھے کہ پھلیوں کے کانٹا سے دست بردار نہ ہوں۔ اس اشکال میں انہوں نے تطبیق کی جو صورت پیدا کی اور جو حیلہ تراشا۔ اس پر اللہ تعالیٰ نے ان کو یہ کڑی سزا دی۔ کہ ان کی صورت میں مسخ کر ڈالی۔ اس لئے کہ انہوں نے اللہ کے دین کا حلیہ بگاڑا تھا۔ اللہ تعالیٰ نے ان کا حلیہ بگاڑ دیا۔ اس سے اندازہ لگانے کہ حیلہ جوئی عنہ اللہ کتنی بڑی تباہت ہے۔

اس کے برخلاف میلوں کو جائز کرنا گویا دین کے چوتھے حصے کو برباد کرنا ہے کیونکہ اس میں حرام کے تمام دروازے کھل جاتے ہیں سارے ذرائع اور اسباب اور مقتضیات اور وسیلے انسان کے سامنے آجاتے ہیں۔ شارع تو برائیوں کے ہر ممکن طریقے کو روکتا ہے اور حیلوں کو جائز ماننے والا ہر برائی کے کل اہل کافی راستوں کو جاری

کرتا ہے اور تمام بنو و نازوں کو کھول دیتا ہے پس کہاں تو ان جائز کاموں کو بھی چونکہ وہ ناجائز کاموں کا ذریعہ ہو سکتے ہیں روک دینا اور کہاں حیلوں کو جائز جان کر حرام تک پہنچنا؟ پس ہمارے مندرجہ بالا پورے تحریر و لکھنے سے ہر ایک منصف شخص مجبور ہے کہ وہ مان لے اور دل سے یقین کرے کہ تمام حیلے حرام ہیں حیلوں پر عمل حرام ہے حیلوں کا فتویٰ دینا حرام ہے۔ لعنت کے کاموں کی ممانعت کی عقلی حدیثیں ہیں اگر آپ غور سے دیکھیں تو آپ کو مسدوم ہوگا کہ وہ سب انہی لوگوں کے حق میں ہیں جو خدا کے حرام کو حلال بنالیں خدا کے قوانین کو گراویں۔ حیلوں حوالوں سے خلاف شرع کریں۔ جیسے عاریث میں ہے حلالہ کرنے والے خدا کی لعنت۔ جس کے لئے حلالہ کیا جاتا ہے اس پر خدا کی لعنت۔ یہودیوں پر خدا کی لعنت کہ جب ان پر حرام حرام ہوئی تو انہوں نے اسے بھلا کر جم کر صورت بدل کر بیچ کر اس کی قیمت کھائی۔ رشوت لینے والے پر خدا کی لعنت۔ رشوت دینے والے پر خدا کی لعنت۔ سود خوار پر خدا کی لعنت۔ سود دینے والے پر خدا کی لعنت۔ سودی قرض کی تحریر لکھنے والے پر خدا کی لعنت۔ سودی لین دین کے گواہ پر خدا کی لعنت۔ کون نہیں جانتا کہ لکھنے والا گواہ بننے والا اسی سود کو لکھتا پڑھتا ہے اسی پر گواہ بنتا ہے جو حیلے والا ہو ورنہ جو کھلا سود ہو جس میں ظاہر ہی حیلہ نہ کیا گیا ہو سامان نہ اسے لکھتا ہے نہ اس کا کہہ دیتا ہے۔ شراب کے بارے میں وہ شخصوں پر لعنت کی گئی ہے جن میں نہ وہ بھی ہے جو شیرا پختہ ہے۔ اور نہ وہ جس ہے جو شیرہ بنوائے۔ ظاہر ہے کہ ان لوگوں کا پختہ کرنے والا اس وجہ سے ملعون نہیں کہ وہ انکو پختہ کرتا ہے۔ وہ حلال تیار ہے اس کا اس حلال ہے لیکن چونکہ وہ نکالنا ہے اس لئے کہ اس سے شراب بنے گی اس لئے وہ ملعون ہوا۔ اپنے بالوں میں بال ملانے والی عورت پر لعنت۔ ملوانے والی پر لعنت۔ گوزنے والی پر لعنت۔ گردانے والی پر لعنت ابن مسعود کی حدیث میں ہے کہ گوزنے والی پر جو اپنے جسم کے کسی حصے پر کوئی نقش یا کوئی تل وغیرہ گودے ترازو وغیرہ بنائے اس پر لعنت بنوائے اس پر لعنت سود خوار پر لعنت سود کھلانے والے پر لعنت حلالہ کرنے والے پر لعنت کرانے والے پر لعنت۔ یہ سب اس لئے ملانے والے گئے کہ ان کا سب ایک گناہ میں اشتراک ہے۔ دھوکہ دینے اور فریب کاری کرنے میں گوزنے والی اپنے اس حسن کو نظر ہر کرنا چاہتی ہے۔ جو اس میں دراصل نہیں حلالہ کرنے والا نکاح شرعی کو ظاہر کرنا چاہتا ہے جو فی الواقع نہیں ہے۔ سود خوار فریب اور دھوکہ دے کر سود خوار کی کرتا ہے وہ بیع اور تجارت کی صورت ظاہر کرتا ہے جو دراصل نہیں ہے۔ پس یہ آخری شخص سود کو تجارت کی شکل میں حلال کرنے والا نہ نکاح کی صورت میں حلال کر لیتا ہے یہ لوگوں کے مالوں پر ڈاکہ ڈالتا ہے وہ لوگوں کے نسب پر ڈاکہ ڈالتا ہے۔ حضرت ابن مسعود جن سے یہ حدیث مروی ہے انہی سے یہ حدیث بھی مروی ہے کہ جن لوگوں میں زنا اور سود ظاہر ہوتا ہے وہ اپنے آپ خداوندی میں پھنستے ہیں۔ جن لوگوں نے اللہ کے حرام کو حیلوں سے حلال کیا تھا انہیں خدا نے تعالیٰ سے سورا اور بن رہنا دیا۔ ان کے عمل کی جنس سے ہی انہیں بدلہ اور سزا دی۔ انہوں نے خدا کے حرام کی صورت بگاڑ دی۔ ان کی صورت بگاڑ دی۔ دھوکہ فریب مکر اور حیلے

کرنے والوں کی دل میں کچھ رکھ کر زبان سے اور کچھ کہنے والے کی خدائے تعالیٰ نے مذمت بیان فرمائی۔ انہیں منافق کہا اور ان کے دھوکے کو ظاہر کیا اور فرمایا کہ یہ دل میں کچھ رکھتے ہیں زبان سے کچھ کہتے ہیں ان کا ظاہر کچھ ہے ان کا باطن کچھ ہے ان کے اقوال اور ہیں افعال اور ہیں یہ کل اوصاف جملہ کرنے والوں میں بھی پائے جاتے ہیں کیا یہ دھوکہ نہیں کہ زنا کو نکاح۔ سود کو تجارت ظاہر کرنا۔ یہ ظاہر جائز کام کرنا لیکن مقصود اس سے حرام کام کا کرنا ہو۔ اسی کو قرآنی اصطلاح میں مخادعہ یعنی فریب کاری کہا گیا ہے جب کوئی شخص اپنی اصلی غرض کچھ رکھے اور کام یا کلام اس طرح پر کرے کہ دوسرے پر اس کا اصلی مقصد نہ کھلے تو عرب میں کہا جاتا ہے کہ اسے دھوکہ دیا گیا۔ مراب ریت کے ٹیلے کو بھی دھوکہ دینے والا کہا جاتا ہے اسی لئے کہ اسے دور سے لوگ پانی سمجھتے ہیں انہیں دھوکہ لگتا ہے اس لئے ظاہر میں وہ پانی معلوم ہوتا ہے اور دراصل ریت ہے۔ گوہ کو دھوکہ باز کہا جاتا ہے بلکہ عرب میں مثل مشہور ہے کہ فلاں شخص گوہ سے بھی زیادہ دھوکہ باز ہے۔ روباہ بازی کا محاورہ ملاحظہ ہو سوق خادعہ کہا جاتا ہے یعنی قسم قسم کا بازار اس کی لفظی اصل چھپ جانا پس پر وہ ہو جاتا ہے اسی سے گھر کے اندرونی پرائیویٹ کرے کو عرب میں مخدع کہتے ہیں اب آپ ان دونوں اقوال کا فرق کریں کہ کیا ان میں کوئی کمی بیشی یا کسی طرح کا فرق ہے؟ ایک نو دس میں کفر چھپا کر زبان سے خدا کے ایک اور پیغمبر کے برحق ہونے کی خبر دیتا ہے دوسرا زبان سے کہتا ہے کہ میں نے یہ چیز تجھے ایک سو روپیہ میں بیچ دی۔ نہ اس کے دل میں ایمان ہے نہ اس کے دل میں اس چیز کی بیع ہے وہ اپنا جان مال بچانا اور دینوی غرض اور یہاں کا نفع اٹھانا چاہتا ہے یہ اس سے سود لینا اور اپنے قرض کی رقم کو بڑھانا چاہتا ہے ان دونوں کو اپنے لفظ کے حقیقی معنی سے دور کا لگاؤ بھی نہیں وہ صرف اسے اپنے کفر کو چھپانے کا ذریعہ بناتا ہے یہ اسے صرف سود خواری کا ذریعہ بناتا ہے۔ یہی حال حلالہ کرنے والے حرام کار کا ہے کہ وہ لفظ تو یہ بولتا ہے کہ میں نے اس عورت کو اپنے بیوی بننے میں لی میں نے اس سے نکاح کیا میں نے اس نکاح کو قبول کیا لیکن نہ اس کا قصد نکاح سے ہے نہ کہ نکاح کے فوائد سے نہ اس عورت کا اور اس کے ولی کا قصد حقیقی نکاح ہے پس یہ تینوں دراصل ایک ہی ہیں جو صورتیں ہر طرح ایک ہوں ان میں فرق کرنا صریح قیاس کا خون کرتا ہے جب اس منافق کو شریعت کے مخادع اور فریب کار کہہ کر اس کے ظاہری الفاظ اس پر لوٹا دیئے تو وجہ کیا کہ اس کی تجارت کو اس کے نکاح کو فریب کا لقب دے کر باطل نہ قرار دیا جائے؟ بلکہ اگر آپ غیو ثائق کریں تو ظاہر ہے کہ حلالہ کرنے والوں کا اور سود خواری کو تجارت کے نام سے کرنے والوں کا مقصود نکاح و تجارت کے مقاصد کے یکسر خلاف ہے پھر اسے نکاح اور بیع قرار دینا بالکل صریح نا انصافی ہے ایک حرام کار سے بھاڑے کا ٹوہ ہے۔ دوسرا سود خواری کے چیلے کا چیلہ ہے۔ ان کا مقصود خدا رسول سے کھیل کر نادین خدا سے مذاق کرنا۔ اور اپنی دسیسہ کاریوں سے حرام تک پہنچنا ہے لیکن ساتھ ہی شرعی منرا سے بچنا لوگوں میں اپنی دینداری قائم رکھنا ہے نہ اسے حقیقی تجارت سے غرض نہ اسے حقیقی مقصد سے غرض۔ اس کی غرض اس ملعونہ

بدکار صورت کو لگا کر اس کے پہلے دیوث خاوند کے حوالے کرنا ہے۔ اس کی غرض اپنے سودے پر نفع چڑھا کر دراصل قرض پر نفع لے کر سود خوری کرنا ہے پس یہ دھوکے باز جعل ساز جو ظاہر کرتے ہیں اس کے خلاف اپنے دل میں رکھتے ہیں تو جس طرح پہلی بات نفاق حق اسی طرح یہ دونوں باتیں بھی نفاق کی ہیں اس کا نفاق اصل دین میں تھا۔ ان کا نفاق فرع دین میں ہے اس کی وضاحت سنئے۔ ایک شخص حضرت ابن عباسؓ کے پاس آیا اور کہا کہ اس کے چچا نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دی ہیں کیا اب وہ اس کے لئے حلال ہو سکتی ہے؟ آپ نے فرمایا جو خدا سے فریب کھیلتا ہے اللہ بھی اس سے دھوکہ کرتا ہے۔ حضرت انسؓ اور حضرت ابن عباسؓ سے عینہ کی بابت پوچھا گیا تو دونوں نے فرمایا خدا کو کوئی دھوکہ نہیں دے سکتا اسے خدا نے اس کے رسولؐ نے حرام قرار دیا ہے۔ پس دونوں صحابیوں نے اسے دھوکہ کہا۔ حضرت عثمانؓ اور حضرت ابن عمرؓ نے حلالہ کے نکاح کو بھی دھوکہ کہا ہے۔ حضرت ایوب سختیانیؓ فرماتے ہیں کہ جیلوں کو جائز ماننے والے خدا سے اس طرح فریب بازی کرتے ہیں جیسے کوئی بچوں کو بھسلا تا ہوا اگر یہ لوگ کھلم کھلا برائی کرتے تو اتنا بد نہ ہوتا۔ شریک بن عبد اللہ قاضی حنفیوں کی کتاب الحیل کی نسبت فرماتے ہیں کہ دراصل یہ دھوکے بازی کے کرتب سکھانے والی کتاب ہے۔ الغرض حیلہ جوئی سے حرام تک پہنچنا یہ خدا کو دھوکہ دینا ہے اور خدا کو ہوکہ دینا حرام ہے پس ایسے کل حیلے ایک ایک کر کے سب حرام ہیں۔ ان دونوں مقدموں کا ثبوت سنئے سبب سے زیادہ قرآن و حدیث کے معانی و مطالب کو سمجھنے والے صحابہ اور تابعین ہیں وہ سب اسے فریب اور دھوکہ کہتے ہیں۔ اس کا نام ہی ان کے نزدیک یہ ہے جب یہ پہلا مقدمہ ثابت ہو گیا تو دوسرا مقدمہ اس سے بھی زیادہ ظاہر ہے اس لئے کہ قرآن میں اللہ تعالیٰ نے دھوکہ بازوں کی مذمت کی ہے ان کے دھوکے کا وبال انہی پر ٹوٹا ہے ان کے دلوں کو مریض فرمایا ہے۔ انہیں ان کے دھوکے کی منرا کا اعلان سنایا ہے یہ سب دھوکے کی حرمت کی صاف دلیلیں ہیں۔ اس دھوکے کا دار و دار اصل و واسطوں پر ہے۔ ایک تو یہ کہ جس مقصد کے لئے جو فعل کیا جا رہا ہے اس کے خلاف اسے ظاہر کرنا دوسرے یہ کہ جس مقصد کے لئے کوئی قول کہا جا رہا ہے اس کے خلاف اسے ظاہر کرنا جس قسم حیلوں پر یہ چیز صاف طور پر چسپاں ہے۔ مسکینوں کا حق مارنے کے لئے جن باغ والوں نے حیلہ جوئی کی خدا نے اپنا عذاب اتا کر ان کے سارے باغ کو بھینک دیا اب جو شخص خود خدا کا حق مارنے کے لئے حیلہ کرتا ہے بتلایئے وہ کس سخت منرا کا منرا دار ہے؟ بنی اسرائیل نے ہفتہ کے دن کے شکار میں حیلے تراشے تو ان پر لعنت خدا نازل ہوئی امام حسن بصریؒ فرماتے ہیں ہفتے کے دن مچھلیوں کو روک لیتے تھے۔ اتوار کے دن پکڑ لاتے تھے اور کھاتے تھے پس مچھلیوں کا گوشت حیاہ جوئی سے کھانے والوں پر تو یہ غضب خدا نازل ہوا اور سامانوں کے خون مال غرت ناموس حیلہ جوئی سے کھا جانے والے امن عاقبت سے رہیں؟ یقین مانو کہ ان پر جلدی عذاب آیا ان پر دیر میں آئے گا اور جہنمی دیر لگے گی اتنا ہی سخت اور برا ہو گا۔

مچھلیوں کو ہفتے کے دن روک لینے کا جو ذکر امام حسن بصری کے قول میں ہے اس سے مراد حیا کرنا ہے جیسے سلف سے منقول ہے کہ دریا کے ارد گرد گڑھے کھود لئے جمعہ والے دن ان میں پانی آنے کا راستہ کر دیا ہفتے کے دن مچھلیاں پڑھتی تھیں دن ان میں آگئیں انہوں نے پانی کا راستہ بند کر دیا اور اتوار والے دن جا کر پکڑ لئے یہ طلب نہیں عین ہفتے والے دن ہی شکار بھی کیا جو ہمارے شیخ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ نہ لوگ حضرت موسیٰ کی نبوت کے منکر ہوئے تھے نہ تورات کا ماننا جو تورات کا یہ تو ان کی طرف تاویل تھی ایک حیا تھا جس کا ظاہر فتوے کی صورت لئے ہوئے تھا لیکن اس کا باطن ظالم کی اور حدود و نہاد و ناری سے باہر نکل جانے کی حقیقت اپنے اندر لئے ہوئے تھا یہی سزا بھی انہیں ہوئی کہ بند بنا دیئے گئے جس کی ظاہری صورت انسان کے مشابہ اور حقیقت جانور اور وہ بھی ایک سفار اور کمینہ جانور پس جب کہ یہ اپنے ظاہری فتوے اور باطنی فسق و فجور کی وجہ سے ایسے جانور بنا دیئے گئے جو ظاہری انسان سے ملتے جلتے یا نئی حقیقت میں بالکل بدترین جانور اسی کی تقویت اس سے ہوتی ہے کہ بنو اسرائیل نے سود کھا یا لوگوں کا مال باطل سے کھا یا جیسے کہ قرآن نے فرمایا ہے لیکن اس حرام خوری پر وہ سزا نہ ہوئی جو مچھلی کھانے پر ہوئی اسی لئے کہ وہاں حرام کو حرام سمجھ کر گناہ کے مرتکب ہوئے لیکن اس صورت میں وہ حرام کو حیلوں سے حلال کرنے کے مرتکب ہوئے۔ چونکہ جرم بڑھ گیا اس لئے سزا بھی بڑھ گئی یہ منافقوں کی طرح ہوئے کہ وہ اپنے گناہ کو گناہ نہیں سمجھتے ان کے عقیدے سے ناسد ہوئے ہیں اور ساتھ ہی اعمال بھی۔ بخلاف سود کو حرام جان کر لوگوں کے مالوں کو حرام جان کر گناہ گار ہونے کے اس صورت میں گناہ کے گناہ ہونے کا حرام کے حرام ہونے کا اقرار ہوتا ہے خدا کی خشیت ہوتی ہے تو یہ استغفار ہوتا ہے کسی نہ کسی دن خدا نیک توفیق دے دیتا ہے کم سے کم وہ شرمندہ رہتا ہے معصیت کی ذلت اس کے دل کو پتہ مردہ رکھتی ہے ہاں نفس و شیطان کے غلبہ کی وجہ سے نافرمانی کر بیٹھتا ہے مغفرت رب کا امیدوار رہتا ہے اپنے تئیں گناہ گار ماضی سمجھتا ہے یہ سب ایمان کی نشانیاں ہیں جو کسی نہ کسی وقت انسان کو گناہ سے دور کر دیتی ہیں بخلاف ایک مکار فریب کار حیا ساز رو باہ باز کے کہ وہ خدا کے دین کو الٹ پلٹ کرنے بیٹھتا ہے اسی لئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کو ڈراتے ہوئے حیلوں کے ارتکاب سے سختی سے روک فرمایا یہودیوں نے جو ارتکاب کیا تم نہ کرنا کہ ادنیٰ ادنیٰ حیلوں سے خدا کے حرام کو حلال کرنے بیٹھ جاؤ۔ خدا کو تعالیٰ نے یہودیوں کے اس حیلے کو بیان فرما کر ان کی اس سزا کا بیان فرما کر اس کی وجہ بیان فرما کر ساتھ ہی فرما دیا کہ تم نے اسے اگلوں پھیلوں کے لئے ذریعہ عبرت بنا دیا ہے اور پرہیزگاروں کے لئے اسے نصیحت و عبرت کا باعث بنا دیا ہے پس ہر شخص کو چاہیے کہ اللہ کے حرام کو حیلوں سے حلال کرنے سے بچتا ہے اس کے غدا بوں سے ڈرتا ہے اور اس پر یقین رکھے کہ اس کا مکروہ و مہوکہ قولی ہو یا فعلی ہو اسے عذاب خدا سے بچا نہیں سکتا اس دن خدا اسے اس کی سزا دے گا جس دن انسان پریشان ہوں گے جس دن پہاڑوں کا چوراہا ہو جائے گا جو دن ہولناکیوں اور پریشانیوں کا ہوگا جس دن اعضا و جسم کو ابھی دیں گے جس دن پوشیدگیوں کھل جائیں

پڑیں گی جس دن دل کے حالات ظاہر ہو جائیں گے جس دن باطن لوں جائے گا جس دن چہرہ کھلا ہو جائے گا جس دن پر دے بہت جائیں گے جس دن انجان چیزیں شہور و معروف ہو جائیں گی بسنوں کے جیسا کھل جائیں گے قبروں میں جو ہوں گے اٹھ کھڑے ہوں گے۔ رب العالمین یتیم الغیوب کے احکام جاری ہوں گے قصہ نیت پر پکڑ ہوگی یہاں کی طرف ظاہری احوال و حرکات سامنے نہ ہوں گے دلوں کے ایساں چہرہ کی صورتیں گریں گے۔ جو خیر خواہی دلوں میں خدا کی خدا کے رسول کی خدا کے دین کی شریعت رسول کی نیتوں میں جو خلاص تھا جو سچائی تھی جن نیک نیتی سے بلند و برتر خدا کی عبادت کی تھی وہ نور بن کر وجود پر چمک اٹھے گا۔ اسی طرح دلوں کی گتہ کی نیتوں کی خرابی مکر و فریب و دھوکہ دغا بازی اور حیل و سازسی اندر دنی بدارا دے چہروں کو سیاہ کر دیں گے اس دن مسدوم ہو جائے گا کہ خدا کو دھوکہ دیا تھا بلکہ خود اپنی جانوں کو دھوکہ دیا تھا دین سے نہیں کھینچتے تھے بلکہ جہنم کی آگ سے کھیل کیا تھا جو مکہ کیلئے تھے اس کا وبال اپنی آنکھوں و کیمہ لیں گے جو نہیں سمجھتے تھے وہ سمجھ نہیں گے۔ اس حدیث کا مطلب کہ اعمال نیتوں سے ہی ہیں اور ہر شخص کے لئے وہی ہے جس کی اس نے نیت کی و حاصل انہی مکاروں اور عیاروں سے ہے آپ نے بیان فرمادیا کہ اعمال متناہی و نیت کے ساتھ ہیں نہ سے کا ظاہری قول و فعل کوئی چیز نہیں صرف نیت اور باطن ہی خدا کے نزدیک چیز ہے۔ اس لئے کہ اس کی یہ نیت نہیں۔ سودی بیع کرنے والا بیع کرنے والا نہیں اس لئے کہ اس کی یہ نیت نہیں۔ مکر و فریب و دھوکہ جو حیل اور حیلہ کرنے والا مکار و مخادع ہی ہے پس ہم فسیہ ہی ایک حدیث تمام حیلوں کی جان نکال لینے کے لئے کافی وافی ہے کہ حافظ الامام امیر المؤمنین فی الحدیث حضرت امام بخاری علیہ رحمۃ اللہ الباری نے اپنی صحیح بخاری شریف میں حیلوں کے بطلان کو اسی حدیث سے شروع کیا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہا جرام قیس کی ہجرت کو اسی لئے باطل قرار دیا کہ اس نے ایک عورت کے پیچھے ہجرت کی تھی نہ کہ خدا رسول کے لئے۔ اور دیکھئے ایک حدیث میں ہے کہ خرید و فروخت کرنے والے دونوں اختیار سے ہیں جب تک کہ جدا جدا نہ ہوں یہ اثر بات ہے کہ بیوپار اختیار کا ہو کسی کو ان دونوں میں سے یہ حلال نہیں کہ جو اس دور سے آئے جائے کہ کہیں وہ واپس نہ کر دے اسی سے حضرت امام احمد علیہ رحمۃ اللہ نے استدلال کیا ہے کہ اس میں حیلوں کے باطل ہونے کی زبردست اور کھلی دلیل ہے۔ اکثر فقہاء پر ابن عمر کا یہ فعل مشکل پڑا ہے کہ جب وہ بیع کو لازم کرنا چاہتے تھے تو چند قدم چلے جاتے تھے لیکن بعد ازاں فی الواقع حدیث میں کوئی اشکال نہیں بلکہ حیلوں کے باطل ہونے پر یہ کھلی دلیل ہے کہ ہر وہ حیلہ حرام ہے جس سے کسی حق دار کا حق مارا جاتا ہو۔ شارع صلیوات اللہ و سلامہ علیہ و علی آلہ نے اسی بیٹھک میں جس میں دین ہوا ہے اختیار باقی رکھا ہے دونوں کے لئے حکمت و مصلحت اسی میں ہے اسی سے پوری رضا مندی حاصل ہو سکتی ہے جو بیع کی اصلی شرط ہے کبھی اچانک کھڑے کھڑے ہی سودا ہو جاتا ہے نہ چیز پر اچھی طرح غور کیا جاسکتا ہے نہ جواؤ پر اچھی طرح ذہن دوڑایا جاتا ہے پس ہماری اس کامل اور بہترین شریعت کا تقاضا یہی تھا کہ وہ کچھ وقت و وقت

نظر اور فہم کامل کے لئے دسے سو دسے کا کوئی حصار کھینچ دے کہ اس کے اندر فریقین کو جمع توڑنے کا اختیار ہے۔ تاکہ سو دسے کا غیب اگر مخفی ہے تو کھل جائے بجاؤ تاہم وہیں میں آجائے پس اس پاک حکم میں دونوں کو اپنا بے خلقت کی مصلحت اسی میں ہے اگر دونوں میں سے ایک دوسرے کا غیب کرنے کے لئے اسی وقت اٹک ہو جائے تو مصلحت فوت ہو جاتی ہے فرض کرو کہ ایک نے غور و خوض کر لیا لیکن کیا خبر ابھی دوسرا بھی بختنگ تک پہنچا ہے یا نہیں پس اسے نہلت نہ دینا اور بھاگ کھڑا ہونا اس کی مصلحت کو کھو دینا ہے اور یہ مسئلہ ہو جاتا ہے اس کے اختیار کو فوت کر دینے کا پس اگر وہ کسی کام کے لئے گیا یا نماز کے لئے یا اور کسی ضرورت کے لئے جلدی چلا گیا تو اس کا مقصد اپنے بھائی کے حق کو باطل کرنا نہیں ہے اس لئے وہ اس اپنی تحریر میں بھی نہیں ہے اور نہ اسے حق اختیار کے زائل کرنے کا حیلہ کہا جاسکتا ہے اس لئے کہ ذوالحجہ والے جب کسی مصلحت کو راجع دیکھتے ہیں یا اس میں کوئی فساد پاتے ہیں تو اس کی طرف التفات بھی نہیں کرتے پس اگر جمع کرنے والے کو الگ ہونے سے منع کر دیا ہوتا جب تک کہ دوسرا کھڑا نہ ہو تو اس میں اس پر سخت مشکل خفی اور اس کے نقصان کی وجہ راجع ہوتی پس شریعت مطہرہ نے اس بارے میں کامل انصاف کیا اور دونوں کی مصلحت کا ہر اندیشہ حکم دے کر دونوں کو نقصان سے بچایا۔

آپ حضرات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس پاک فرمان پر بھی نظریں ڈال جائیے کہ یہودیوں کا مسافہل نہ کرو کہ اللہ کے حرام کو ادنیٰ حیلوں سے حلال کر لو۔ سہل اور قریب کے مکر و فریب کر کے حرام میں واقع ہو جاؤ۔ حدیث میں لفظ ادنیٰ کا ہے اس پر بھی غور فرالینئے کہ تین طلاقوں والے پر رب سے آسان حیلہ یہ ہے کہ وہ کسی کو دس پانچ دسے کر طے کر لے کہ وہ ایک رات اس کی بیوی کو اپنی بغل میں لئے کر پھر وہ جھوٹی بڑی اس کہنے کی طرف پھینک دے اور یہ اسے چھوڑتا رہے اس کے بعد خلاف شرعی نکاح کے طریقے میں دشواریاں ہیں وہ رغبت کا نکاح ہوتا ہے اس سے پہلے خاوند کی طرف ٹوٹا بہت مشکل ہو پڑتا ہے۔ اسی طرح جو شخص ہزار کی رقم بطور سود دے کر اس کے ڈیڑھ ہزار وصول کرنا چاہتا ہے اس کے لئے یہ بہت مشکل ہے محال اور حرام ہے کہ اس صورت کو سود پر کرے۔ اس سے یہ بہت آسان حیلہ ہے کہ اسے ایک ہزار فرض دے اور ایک کپڑے کا ٹکڑا اس کے ہاتھ پانچ سو روپے میں بیچ دے ڈیڑھ ہزار ایک ہزار کے بدلے قائم ہو گئے۔ اسی طرح کا یہود کا حیلہ تھا کہ جمعہ کے دن کانسٹنٹینال دسے منگنے کے دن مچھلیاں آئیں ان میں پھنس گئیں انوار کو جا کر پکڑ لائے۔ اسی طرح جرینی گعلالی اور بیچ دی اور قیمت کھا گئے یہ ہیں حیلے جنہیں اس حدیث میں ادنیٰ حیلے کہا گیا ہے مسند امام احمد میں ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں جب لوگ روپے پیسے کی چاہت میں پڑ جائیں گے نقدی کی بیع کرنے لگیں گے بیلوں کی وہیں تمام لیں گے راہ خدا کا جہاد چھوڑ دیں گے تو اللہ تعالیٰ ان پر ذلت ڈال دیگا۔ اور جب تک وہ اپنے دین کی طرف پلٹ کر آجائیں اس ذلت کو خدا سے تعالیٰ ان پر سے نہ ہٹائے گا۔ ابو داؤد میں بھی یہ حدیث صحیح سند سے مروی ہے۔ ہمارے شیخ کا فرمان ہے کہ یہ دونوں سندیں حسن ہیں ایک دوسری کو

مضبوط اور قوی کرتی ہے۔ پہلی کی اسناد کے راوی سب مشہور ائمہ ہیں جن خوف صرف اس بات کا تھا کہ شاید عطائے
اعمش نے نہ سنا جو با عطائے ابن عمر سے نہ سنا مولیک بن و سدر نے نہ سنا و یا کہ حدیث کی اصل محفوظ ہے۔ عطا
خراسانی مشہور ثقہ ہیں اسی طرح عبید بن شریح بھی۔ بلکہ ابو الفضل۔ اسحاق بن عبد الرحمن ایک شیخ ہیں جن سے مصری
ائمہ روایت کرتے ہیں جیسے عبید بن شریح لیث بن سعد یحییٰ بن ایوب وغیرہ اس کا تیسرا طریقہ مصری بن سہل مسابوری
سے مشہور سند کے ساتھ ہے اس میں ہے حضرت ابن عمر فرماتے ہیں کہ ہم پر ایسا زمانہ بھی گذر چکا ہے کہ ہم میں سے
کوئی شخص اپنے مال کا اپنے نہیں اپنے مسلمان بھائی سے زیادہ حق دار نہیں سمجھتا تھا لیکن میں نے رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم سے سنا ہے کہ جب لوگ اپنے مال میں نجیائی کرنے لگیں گے نقدی کی تجارت کرنے لگیں گے جہاد کو چھوڑ
دیں گے بیلوں کی دھول کے پیچھے پڑ جائیں گے تو اللہ تعالیٰ ان پر ذلت ڈال دے گا۔ اور وہ ذلت ان سے انک
نہ ہوگی جب تک وہ توبہ کر کے اپنے دین کی طرف لوٹ نہ آئیں اس سے بھی اس حدیث کی اصل ثابت ہوتی ہے۔ حافظ
محمد بن عبد اللہ المعروف مطہر ابنی کتاب البیوع میں لائے ہیں کہ حضرت انس سے عینہ کا مسئلہ پوچھا گیا تو آپ نے
فرمایا خدا کو دھوکہ نہیں دیا جاسکتا اسے خدا اور اس کے رسول نے حرام کر دیا ہے اسی کتاب میں ابن عباسؓ کا فرمان
ہے کہ اس عینہ سے بچو ایک درہم کو کئی درہموں کے بدلے نہ بچو کہ درمیان میں ایک چھترار رکھ دیا۔ ایک روایت میں
ہے حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں اس صرافے سے بچو ایک درہم کو کئی درہموں کے بدلے درمیان میں کپڑے کا
ٹکڑا رکھ کر فروخت نہ کرو اور روایت میں ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کے ہاتھ ایک ٹکڑا ریشم کا سودا دے کے
بدلے بیچا پھر اس سے پچاس میں خرید کر لیا جب حضرت ابن عباسؓ سے یہ مسئلہ پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا یہ تو
صرافے کی کمی سیادت کی کے ساتھ بیع ہے جو حرام اور سود ہے، اور روایت میں ہے کہ جب آپ سے یہ مسئلہ پوچھا
گیا تو آپ نے فرمایا یہ دھوکہ ہے خدا پر کسی کا دھوکہ نہیں چل سکتا اسے اللہ رسول نے حرام فرمایا ہے۔ ابن ابی نے
روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لوگوں پر ایسا زمانہ بھی آئے گا کہ وہ سود کو بیوہ کی شکل
میں لاکر حلال کر لیں گے اس سے مراد یہی عینہ ہے۔ یہ مرسل حدیث بطور شاہد اور مدد کے لینے کے قابل ہے کیونکہ
اسی پر مسئلے کا مدار و اعتماد نہیں امام احمد فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ مانی عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے پاس
ابو اسحاق سلیمی کی عورت اور زید بن ارقم کی ام ولد اور عورت گئیں ام ولد زید نے ان سے کہا کہ میں نے زید
کے ہاتھ ایک غلام آٹھ سو میں ادھار بیچا پھر اسے چھ سو میں نقد خرید لیا مانی عائشہ نے فرمایا جاؤ زید سے کہہ
دو کہ انہوں نے اپنے اس جہاد کے ثواب کو جو انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کیا تھا باطل کر
دیا۔ ورنہ وہ اس سے توبہ کر لیں تم دونوں نے بہت ہی بری خرید فروخت کی۔ امام احمد اس کے راوی بھی ہیں
اور اسی پر ان کا عمل بھی ہے اس حدیث میں ایک راوی شعبہ ہیں اور جس حدیث کے راوی امام شعبہ ہیں اسے مضبوطی
سے ہاتھوں ہاتھ لینا چاہئے جس نے اپنے اور خدا کے درمیان شعبہ کو رکھ لیا اس نے اپنا دین مضبوط کر لیا۔ خود
ابو اسحاق جن کی بیوی صاحبہ اس واقعہ میں موجود تھیں یہ اسلام کے بڑے بڑے اماموں میں سے ایک ہیں وہ اپنی

بیوی سے اسے روایت کرتے ہیں پس ان کی عدالت اور ثقاہت کا ان سے بہتر گواہ اور ان سے زیادہ جاننے والا اور کون ہو گا؟ یہ بالکل ناممکن ہے کہ اتنے بڑے امام کسی راوی سے ایسی اہم روایت کریں جو امت پر ایک چیز کو حرام کرنے والی ہو اور اس کی ثقاہت پر نظر بھی نہ ڈالیں۔ نہ ان پر جرح کا ایک حرف مردان سے نکالیں بلکہ دین اللہ میں ان سے روایت لے لیں حالانکہ وہ غیر ثقہ بیویہ بالکل ان ہونی بات ہے امام ابو اسحاق تو ایک بہت بڑی ہستی کے محدث ہیں ان سے بہت ہی کمزیر محدث کی نسبت بھی اتنی بڑی باطنی نہیں کی جاسکتی۔ پھر یہ بات بھی دیکھ لو کہ یہ ثورت خود تابعیہ ہیں حضرت عائشہؓ سے علم سیکھتی ہیں ان کے پاس آتی جاتی ہیں ان سے روایت بیان کرتی ہیں لیکن ایک کام بھی کسی سے ان پر جرح کا مرزی نہیں۔ پھر یہ بھی ہے کہ تابعین میں جھوٹ اور فسق ظاہر نہیں ہوا تھا جس سے ان کی روایت رو کر دی جائے۔ پھر یہ بیوی صاحبہ تو مشہور معروف ہیں ان کا نام عالیہ بنت ابی اسرئیل کی دادی ہیں جیسے کہ اسے حرب نے اسرئیل کی حدیث سے روایت کیا ہے وہ کہتے ہیں کہ مجھ سے ابو اسحاق نے فرمایا اسرئیل کی دادی عالیہ سے پس اسرئیل بن یونس بن اسحاق ہیں عالیہ حضرت ابو اسحاق کی بیوی ہیں یونس کی دادی ہیں یہ دونوں اس سنت کو انہی سے لیتے ہیں یہ اپنی دادی سے خوب واقف ہیں اور وہ اپنی بیوی سے پھر ایک وجہ اس حدیث کے متبرہ ہونے کی یہ بھی ہے کہ نہ تو تابعین میں سے کسی نے مائی عالیہ رحمۃ اللہ علیہا پر اس حدیث کا انکار کیا نہ ان پر کوئی جرح کی۔ عادتاً یہ بات محال ہے کہ کوئی شخص کسی باطل حدیث کو روایت کرے استہدیں اس کی شہرت ہو پھر بھی کوئی اس پر ایک حرف نہ رکھے۔ پھر ایک وجہ اس کی یہ بھی ہے کہ حدیث میں کوئی واقعہ بیان ہے، ولالت کرتا ہے کہ یہ حدیث محفوظ ہے۔ وہ قصہ بیان ہو چکا ہے۔ اور سند سے یہ قصہ اس طرح ہے کہ حضرت عالیہ فرماتی ہیں کہ میں چند عورتوں کے ساتھ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے پاس گئی آپ نے ہم سے پوچھا کیا بات ہے؟ سب سے پہلے ام مجہ نے کہا کہ اے ام المؤمنین آپ زید بن ارقم کی جاتی ہیں؟ مائی صاحبہ نے فرمایا کیوں نہیں؟ کہا میں نے ان کے ہاتھ اپنی ایک لونڈی آٹھ سو دسہم میں بیچی کہ جب خزاہ شاہی سے انہیں رقم ملے گی وہ مجھے ادا کر دیں گے انہوں نے پھر اسے بیچنا چاہا تو میں نے چھ سو نقد دے کر خرید کر لی۔ آپ یہ سن کر سخت غضبناک ہوئیں اور فرماتے لگیں کہ بیچنا بھی برا اور خریدنا بھی برا۔ زید کو میری طرف سے کہہ دو کہ انہوں نے اپنے جہاد کو باطل کر دیا یہ اور بات ہے کہ وہ اب بھی تو یہ کہیں یہ سن کر ام مجہ تو دم بخود ہو گئیں دیر تک سکتے میں رہیں پھر کہنے لگیں اچھا اے ہمارے تمام مسلمانوں کی اماں جان اگر میں نے تجھ میں وہ لونڈی انہیں دی ہے اتنے میں ہی خریدوں تو؟ یہ سن کر ام المؤمنین نے یہ آیت تلاوت فرمائی۔ فَمَنْ جَاءَكَ مَوْعِظَةٌ مِّنْ رَبِّهِ فَانْتَهَى فَلِمَا سَلَفَ یعنی جس کے پاس اس کے رب کی نصیحت آئی اور وہ برائی سے باز آگیا تو اس کا گناہ جو پہلے ہوا تھا معاف ہے۔ اور سنئے بالفرض یہ حدیث منقید یقین نہ بھی ہوتا اہم مفید ظن غالب تو ضرور ہے جب کہ یہ روایت اور حدیثوں سے اور آثار سے ملتی جائے۔

اور حفاظ حدیث کا یہ اصول ہے کہ جس حدیث میں کوئی واقعہ بیان ہوا ہو

اور یہ بھی ایک وجہ ہے کہ صحابہ کرامؓ کے جو آثار اس سے پہلے بیان ہو چکے ہیں وہ سب اس کے موافق ہیں اسی
 سے نکلے ہیں اور اسی کی تفسیر ہیں۔ اگر بالفرض وہ آثار صحابہؓ نہ بھی ہوتے تو قیاس اور بندہ کی مصلحت اور
 احکام شرع کی حکمت کا تقاضا بھی سود کی حرمت سے زیادہ اس کی حرمت کا ہے کیونکہ اس میں سود بھی ہے اور
 پیرا دہی سے پہلے سے اسے حلال کر لینا بھی ہے۔ آپؐ خود فرماتے ہیں کہ جو شریعت سود کی حرمت میں اس کے
 فساد کو پیش نظر رکھ کر اتنا مبالغہ کرے کہ اس کے لینے والے بلکہ دینے والے کو بھی ملعون کہے انہیں خدا سے جنگ
 کرنے والے ٹھہرائے کیسے ممکن ہے کہ وہی شریعت ذرا سے بیز چھیرے پھر اسی سود کو جس میں ایک دوسری حیلہ
 بھی ہے مباح کر دے؟ پھر آپؐ اس بات پر بھی خود فرماتے ہیں کہ اگر حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے پاس اس
 صورت کی حرمت کی واضح دلیل نہ ہوتی تو کیسے ممکن تھا کہ آپؐ بلا خوف و خطر ایک صحابیؓ کے تہاد کے باطل مزید
 فتویٰ دے دیتیں؟ پھر یہ بھی خیال میں رہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کے جہاد کو باطل کرنے والی
 چیز سوا مرتد ہونے کے اور کیا ہو سکتی ہے۔ اگر مالی صحابہؓ نے اسی قصد سے یہ فتویٰ دیا ہے تو ظاہر ہے کہ مرتد
 ہونے کی کوئی وجہ اس صورت میں بجز اس کے نہیں کہ سود کی حرمت کو حلال کر لیا اس طرح اس سود سے حرمت
 اور بھی سخت تر ہو جاتی ہے۔ رہا حضرت زید رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو آپؐ کا معذور جانا اس کی وجہ ان کی بہت خبری
 تھی جیسے کہ حضرت ابن عباسؓ کو بھی اسی بنا پر معذور سمجھا گیا کہ انہیں خبر نہ تھی اور وہ ایک درہم کو دو درہم کے
 بدلے بیچا مباح جانتے تھے۔ اگر حضرت عائشہؓ کا یہ قصد نہ ہو تو کم از کم یہ قصد ضرور ہو گا کہ بیع مع آتنا بڑا گنہگار
 ہے کہ جس کا گناہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کے جہاد کے ثواب کو برباد کر دیتا ہے گویا یہ ایسا ہے جیسے کوئی
 شخص کوئی نیکی کرے اس کے بعد کوئی اتنا ہی بڑا گناہ کرے جو اس نیکی کو سرے سے برباد کر دے۔ اگر کوئی کہے کہ یہ
 اجتہاد تھا تو یہ قول یا نکل غلط ہے اگر ایسا ہوتا تو نہ آپؐ اس بیع سے منع فرماتے نہ ان کے جہاد کے باطل ہونے
 کا فتویٰ لگاتے نہ انہیں تو بہ کرنے کی نصیحت کرتے ایک اجتہاد دوسرے اجتہاد کو باطل نہیں کرتا اجتہاد سے کسی
 عمل کے بطلان کا فتویٰ نہیں دیا جاسکتا۔ بالخصوص جب کہ مقابلہ میں بھی اجتہاد ہو۔ کسی صحابیؓ کی نسبت
 اتنی بگمانی نہیں کی جاسکتی چہ جائیکہ ام المومنینؓ کے ساتھ یہ گمان کیا جائے؟ جو خدا رسول کے احکام سے
 خوب واقف تھیں جو دین خدا کی فقہ سے خوب آگاہ تھیں۔ اور سنئے صحابہ کرامؓ نے صرفے کی اس بیع کی کھلے
 لفظوں میں ممانعت کی ہے جیسے حضرت عائشہؓ حضرت ابن عباسؓ اور حضرت انسؓ ان بزرگوں نے اس بارے
 میں بہت سختی کی ہے مختلف اوقات اور مختلف واقعات میں ان سے یہ مروی ہے۔ کسی صحابیؓ سے اس
 کی رخصت نہیں آئی بلکہ کسی تابعی نے بھی اسے جائز نہیں بتلایا تو یہ مسند اجماعی منسار ہو گیا۔

اصل ہمیت روایت فتویٰ کو حلال نہیں

یہ کہہ سکتے ہیں کہ حضرت زید بن ارقمؓ اس میں حضرت عائشہؓ کے مخالف ہیں تو زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس مسئلہ میں صحابہؓ میں اختلاف تھا۔ یہ مسئلہ اجتہادی مسئلہ ہے اور اس میں صحابہؓ کے دو قول ہیں اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت زیدؓ نے اسے کبھی حلال نہیں کیا نہ کبھی اس کا فتویٰ دیا۔ انسان کا مذہب اس کے عمل سے نہیں لیا جاسکتا ممکن ہے غلطی ہو گئی ہو ممکن ہے ذہول ہو گیا ہو ممکن ہے بھول ہو گئی ہو بلکہ تاویل کوئی کام کر لیا ہو کوئی تاویل کر لی ہو۔ کوئی گناہ ہو گیا ہو جس سے وہ بعد میں توبہ کر لیا اس کی نیکیاں اتنی ہوں کہ برائی اس کا کچھ نہ بگاڑ سکے۔ بعض سلف کا قول ہے کہ علم علم روایت ہے یعنی یہ کہنا کہ میں نے فلاں کو دیکھا وہ یوں اور یوں کرتا تھا کیا عجب کہ کام کے کرتے وقت اسے مسئلہ یاد نہ رہا ہو۔ حضرت ایسا بن معاویہؓ کا فرمان ہے کہ کسی قیدی کے عمل کو نہ دیکھو بلکہ اس سے سوال کرو۔ یہ مروی نہیں کہ حضرت زید رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے بتلانے کے بعد بھی اس مسئلہ پر اور اپنے اس فعل پر اصرار کیا ہو بلکہ اس وقت ایسا ہو جاتا ہے کہ ایک بڑا آدمی بے سوچے سمجھے کوئی کام کر بیٹھتا ہے اس کے فساد کی طرف اس کی نگاہ غفلت میں نہیں پڑتی لیکن جب اسے بتلادیا جائے تو وہ اپنی غلطی پر ناام ہو جاتا ہے۔ پس جب کہ حضرت زیدؓ کے عمل میں اتنے سارے احتمالات موجود ہیں پھر کیسے کسی کو جائز ہو گا کہ اسے ایک حکم فتوے پر مقدم کر دے؟ بلکہ انصاف کی رو سے کسی کو یہ حق حاصل نہیں کہ مسئلہ صرف کے جواز کی نسبت حضرت زیدؓ کی طرف سے کرے۔ بالخصوص جب کہ ان کے گھر میں سے حضرت عائشہؓ کے پاس اسی مسئلہ کے دریافت کرنے کے لئے جاتی ہیں۔ اور وہاں سے اس کے برخلاف فتویٰ پاتی ہیں اور اپنے عمل پر ناام ہو جاتی ہیں۔ یہ صاف دلیل ہے اس پر کہ اس بیع سے دونوں بچتگی پر نہ تھے اس کی صحت کے قابل نہ تھے بیع کر لی تھی لیکن دل میں دُعا تھا کہ آیا یہ مباح بھی ہے یا نہیں؟ جب دریافت کیا تو معلوم ہو گیا کہ یہ ناجائز بلکہ حرام کو جیلے سے حلال کر لینا ہے۔ اسی طرح اس بیع پر اگر آپ منصفانہ نظریں ڈالیں تو اس میں آپ کو ایک اور زبردست فساد بھی برکلا نظر آئیگا۔ وہ یہ کہ یہ بے قراری اور اضطراب کی بیع ہے نہ کسی کو کیا پڑی کہ ہراس کی چیز سے کراپنے ذمے ڈبڑھ ہزار اور لے لے؟ ابو داؤد میں حدیث ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مضطر کی بیع سے اور صو کے کی بیع سے اور بچوں کو ان کے پکنے کے قابل ہونے سے پہلے کی بیع سے ممانعت فرمادی ہے۔ مسند احمد میں حضرت علیؓ سے مروی ہے کہ لوگوں پر ایک ایسا کاٹ کھائے والا زمانہ آئے گا کہ جن کے پاس کچھ بگاڑا اس پر دانت گرا کر بیچھ جائیں گے دوسروں کو فائدہ نہ پہنچائیں گے حالانکہ فرمان خدا ہے کہ آپس میں احسان کرنے کو بھول نہ جاؤ اس وقت تمہارے لوگوں کی عزت ہونے لگے گی بھلے لوگوں کو کوئی نہ پوچھے گا مضطر اور بے قرار لوگوں سے ان کی چیزیں

کی بیعت ہونے لگے گی حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے لوگوں سے ان کی بیعتیں ایسے وقت کم قیمت پر خریدنی منع فرمادی ہیں۔ آپ نے دہز کے کی بیعت کو اور پھل کھانے کے قابل ہوں اس سے پہلے کی بیعت کو بھی منع فرمادیا ہے۔ اس کی شہادت میں حضرت حذیفہؓ کی یہ حدیث بھی ہے کہ آپؐ فرماتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمادیا تمہارے اس زمانے کے بعد ایک کاسٹے والا زمانہ آئے گا جس میں مال دار لوگ اپنے مال کو بایں بیچیں گے وہ کسی کو کوڑی بھی نہیں پرکھائیں گے حالانکہ فرمان خدا ہے جو تم خرچ کرو گے اللہ تعالیٰ اس کا بدلہ دے گا وہ بہترین رزاق ہے اسی وقت خدا کی مخلوق کے بدترین لوگوں کی پوچھ بچھ ہونے لگے گی اس وقت بیٹے چار گئی حالت میں چھپسے ہوئے لوگوں سے ان کی چیزیں خرید لی جائیں گی جو دار منظر شخص کی بیعت جائز نہیں مسلمان کا بھائی ہے نہ اس پر ظلم کرے نہ اس کی خیانت کرے۔ اگر تمہارے پاس کچھ زیادہ ہو تو اپنے دوسرے مسکین بھائیوں کی خبر لو لے لے اپنی ہلاکت کا فریاد نہ بناؤ۔ خیال فرمائیے اس میں صداقت نبوت کی کتنی زبردست دلیل ہے عموماً عین کی بیعت منظر شخص ہی کرتا ہے جسے نہ تو قرض ملتا ہو نہ اس کے پاس کچھ ہو وہ مسکین سو گھوڑو سو سے نیتا ہے پھر اسے سزینے والے کے ہاتھ سو میں بیچ کر روپیہ حاصل کرتا ہے ملتا ہے سو مقروض ہوتا ہے دو سو کا۔ اسی کو بیعت عینہ کہتے ہیں اگر یہ دوسرے کے ہاتھ بیچے تو اسے تو رقی کہتے ہیں امد اگر اس میں تیسرا بیچ بھی پڑے تو وہ سود کو ملانے والے سے ان بیٹوں صورتوں کو یہ بیاج خور سے برتتے رہتے ہیں ان میں اب سے ہلکی صورت تو رقی کی ہے اسے بھی حضرت عمر بن عبد العزیزؓ نے مکرزہ کہا ہے اور فرمایا ہے یہ سود کی چھوٹی بہن سبہ امام احمدؒ سے اس میں دو روایتیں ہیں جس روایت میں مکرزہ فرمایا ہے اس میں اس کا منظر کی طرف اشارہ کیا ہے۔ حضرت الامام کی یہ اعلیٰ درجہ کی تقدیر ہے اسے وہ شخص منظر کرتا ہے جسے اضطراب ہو۔ ہمارے استاد رحمۃ اللہ علیہ بھی اس سے منع فرماتے تھے بار بار اس مسئلہ میں آپؐ سے گفتگو ہوئی لیکن آپؐ نے ایک بار بھی اس کی نفی نہ دی یہ میرے سامنے کی بات ہے بلکہ یہ بھی فرمایا کہ جس وجہ سے سود حرام ہو سکتا ہے وہ وجہ یہ پوری کی پوری اس صورت تو رقی میں بھی موجود ہے بلکہ اس میں اور بھی تکلیف ہے کہ ایک چیز کو خریدو پھر اسے بیچو اس میں نقصان نہ ہو اور خسارہ میں رہو۔ خریدو تو کرو کہ اس سے کم نقصان والی صورت کو جب کہ شدت سے حرام کہا تو اس سے اہم کیسے نہ کہے گی پہلے بیان ہو چکا ہے کہ حدیث کی اس حدیث سے جس کی حرمت پر استدلال ہو سکتا ہے کہ آپؐ نے فرمایا ادھار اور بیعت جائز نہیں ایسے میں دو شرطیں جائز نہیں۔ آپؐ کا یہ فرمان بھی ہے کہ جو شخص ایک بیعت میں دوزخ کرے یا تو اس کے لئے کمی والی بیعت ہے یا سود۔ تو فرمائیے یہ صورت بیعت عینہ کی بیعت میں ہے۔

جیل کی حرمت حدیث آثار کی روشنی میں

پر زالت کرنے والا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان ہے کہ خشکی کا شکار و ساقا لیا کہ تم احرام میں ہو تم پر عدائی ہے جب کہ کوئی غیر محرم اسے خاص تمہارے لئے شکار نہ کرے یا تم آپ نہ کر۔ درود اہل السنن یہ حدیث بھی اسی پر زالت کرتی ہے کہ حدیث سے سوا اہل ایک شخص دوسرے کو قرض دیتا ہے وہ اسے ہدیہ دے یا اپنے جانور پر سوار کرے تو کیا یہ جائز ہے؟ آپ نے فرمایا نہ اس ہدیہ کو قبول کرے نہ اس کے جانور پر سوار ہی لے لے۔ اور بات ہے کہ قرض سے پہلے ہی سے ان کے درمیان ایسا ہوتا چلا آیا ہو ران صاحب، اس کے راوی یحییٰ بن یزید صفانی مسلمہ کے راوی اہل میں سے ہیں عقبہ بن حمید کی روایت ان سے مشہور ہے امام ابویوسف و مال کی پرکھ میں بہت سختی کرتے ہیں یا وجود اس کے آپ فرماتے ہیں کہ صالح الحدیث ہیں ہاں امام احمد کہتے ہیں یہ قوی نہیں اسماعیل بن عیاش جو روایت شامیوں سے کریں اس میں وہ ثقہ ہیں اسے سعید نے اپنی سنن میں انہی سے روایت کی ہے اس میں ان کے استاد یزید بن ابی اسحاق صفانی ہیں وہ حضرت انس سے روایت کرتے ہیں اسی طرح یہ روایت تاریخ بخاری میں بھی ہے کہ جب تم میں سے کوئی اپنے کسی سامان بھائی کو قرض دے تو اس کا ہدیہ قبول نہ کرے۔ ہمارے شیخ فرماتے ہیں اس میں نام پلٹ دیا گیا ہے۔ صحیح بخاری شریف میں ہے ابو بردہ بن موسیٰ فرماتے ہیں میں مدینہ شریف میں آیا آنحضرت عبد اللہ بن سلام رضی اللہ عنہ سے میری ملاقات ہوئی تو آپ نے مجھ سے فرمایا تو ایسی جگہ ہے جہاں سود جاری ہو گیا ہے سن اگر تیرا حق کسی پر ہو اور وہ تجھے ہدیہ دے کٹھی کی گھٹڑی جو کا بولا پنیر کے ٹکڑے تو اسے ہرگز نہ لینا یا درگاہی سود ہے سنن سعید میں بھی معنی حضرت ابی بن کعب اور حضرت ابی مسعود سے بھی مروی ہیں۔ حضرت عبداللہ بن عمر کے پاس ایک صاحب آئے ہیں اور مسئلہ دریافت کرتے ہیں کہ ایک صاحب نے میری کوئی قدیمی جان پہچان قرض وہ مجھ سے کچھ قرض لئے گئے ہیں اب انہوں نے مجھے ایک قیمتی چیز بطور ہدیہ بھیجی ہے تو اس کے لینے میں آپ کیا فتویٰ دیتے ہیں؟ آپ نے فرمایا ہرگز نہ لو اور اگر لو تو اس کی قیمت مجھ سے دو حضرت عبداللہ بن عباس کے پاس ایک شخص آیا اور کہا کہ میں نے ایک مچھلی فروخت کو بیس درہم قرض دیئے اس نے میرے پاس ایک مچھلی بھیجی ہے جو غالباً تیرہ درہم قیمت کی ہوگی یہ اس نے بطور ہدیہ بھیجی ہے آپ نے فرمایا یہ ٹھیک نہیں اس کی قیمت سات درہم سمجھو اور اپنے اصلی قرض میں اسے وضع کر دو۔ حضرت ابن عباس سے ذکر کرتے ہیں کہ جب تو نے کسی کو قرض دیا پھر اس کے بدلے اس کی گولی یہ عاریت کی چیز کسی جانور کی سوار ہی نہ لینا پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اور آپ کے اصحاب نے قرض دینے والے کو اس کا ہدیہ وغیرہ لینے سے منع فرما دیا جسے قرض دیا ہے جب تک کہ اس پر قرض کی رقم باقی ہے کیونکہ عموماً یہ ہدیہ اس قرض کی رقم کو مٹا کر لانے کی نیت سے ہوتا ہے۔

کہ قرضخواہ اسے چاٹ کر کچھ دن خاموش ہو جائے تقاضا نہ کرے گو یہ ظاہر یہ شرط نہ تھی ہوئی ہو۔ آپ نے دیکھا کہ ان ذرائع کو جو سوور ہو سکتے تھے شریعت نے کس سختی سے رد کیا؟ پھر حیلے کر کے سود خوری کرنا کیسے جائز ہو جائیگا؟ لیکن جن لوگوں نے ذرائع کو نہیں رد کیا مقاصد کی رعایت نہیں کی جیسا کہ حرام نہیں کہا ان کے نزدیک یہ سب کچھ مباح میں داخل ہے۔ پس ناظرین کو چاہیے کہ سنت رسول اور فتاویٰ صحابہؓ کو مقدم کریں وہی تابعہ ازوی کے لائق ہیں پہلے بیان ہو چکا ہے کہ اوہار اور بیع ناجائز ہے یہ اسی لئے کہ یہ بھی سود کا جیسا بنتا ہے حیلوں کی حرمت پر اس حدیث کی دلالت بھی واضح ہے کہ آپؐ فرماتے ہیں متفرق جانوروں کو لیکھا کی جائے اور جانوروں میں تفریق نہ کی جائے۔ زکوٰۃ کے خوف سے یہ طبعی دلیل ہے کہ ہر عید جس سے زکوٰۃ نہ دینی آئے یا اس سے زکوٰۃ میں کمی ہو جائے حرام ہے جو شخص نصاب کو کم کر دینے کی نیت سے سال کے ختم ہوئے سے پہلے کچھ بیچ دیتا ہے وہ نقصنا جمع میں تفریق کرنے والا ہے اس کے اس دھوکے سے زکوٰۃ نہیں مل سکتی۔ حیلوں کی حرمت پر قرآن کریم کی یہ آیت بھی دلالت کرتی ہے وَلَا تَمْنُنْ تَسْتَكْثِرُ کا مطلب بقول سلف مفسرین کے یہ ہے کہ کچھ دے کر اس سے زیادہ طلب نہ کرو۔ ہدیہ اس لئے نہ دے کہ اس سے بڑھتی ملے۔ یہ سب دلائل بتلا رہے ہیں کہ کسی حرام کی صورت اگر حلال کی بنائی جائے تو وہ حلال نہ ہوگا۔ کیونکہ اس صورت میں قصداً فاسد ہوتا ہے عقد میں جو صورت بگاڑ پیدا کرتی ہے اسے کسی طرح سے بھی اگر ثابت رکھا گیا تو وہ عقد باطل سے اگر ظاہر کیا گیا ہے تو فساد و بطلان ظاہر ہے۔ اور اگر قصد میں نیت میں رکھا گیا ہے تو یہ دھوکہ فریب مکر اور چال بازی ہو اس کا فساد ظاہری فساد سے بھی بڑا با اثر ہو جاتا ہے کیوں کہ اس میں چالاک کی سبب اور کبھی اظہار بھی ہو جاتا ہے کیونکہ اس میں حرام کا اعلان اور اظہار ہوتا ہے بہر صورت دونوں صورتیں حرام ہیں جیسا کہ حرمت کی ایک بہترین دلیل اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اجماع ہے اور ان کا اجماع زیر دست قاطع دلیل ہے جس کی پشت پناہی تھینی ہے۔ جو شخص ان کے اجماع کو خدائی حکام میں دلیل بنائے اس نے اپنے دین کو مضبوط کر لیا ان دونوں مقدموں کا بیان سنئے۔

امیر المؤمنین خلیفۃ المسلمین حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضاه نے منبر پر اپنے خلیفے میں فرمایا کہ جو حد نہ کرے گا اور جو کرے گا میں دونوں کو رجم کروں گا۔ تمام صحابہؓ نے اسے برقرار رکھا حضرت عثمانؓ حضرت علیؓ حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہم نے فتویٰ دیا ہے کہ اس حد کے نکاح سے عورت حلال نہیں ہوتی۔ بڑے بڑے بزرگ صحابہؓ سے ہم پہلے نقل کر چکے ہیں کہ انہوں نے قرضدار سے قرض خواہ کو یہ یہ بول کرنے سے ممانعت فرمائی اور اس کی قبولیت کو سو و قرار دیا۔ جیسے کہ حضرت ابی حشرؓ عبد اللہ بن مسعودؓ حضرت عبد اللہ بن سلامؓ حضرت ابن عمرؓ حضرت ابن عباسؓ رضی اللہ عنہم اجمعین یہ بھی گند چکے ہیں کہ مسئلہ عینہ میں حضرت عائشہؓ حضرت ابن عباسؓ رضی اللہ عنہم نے حرمت کا فتویٰ دیا ہے اور اس میں

بہت اشد و کیا ہے۔ حضرت عمر حضرت عثمان حضرت علی حضرت ابی بن کعب وغیرہ صحابہ علیہم رضوان اللہ کا فتویٰ ہے کہ جس عورت کو موت کی بیماری میں اس کے خاوند نے طلاق بتھادی وہ اپنے خاوند کی وارث ہوگی تمام مہاجرین اور انصار نے اس فتویٰ کی موافقت کی ہے جن میں اہل بدر ہیں بیعتہ الرضوان والے ہیں اور دوسرے بھی ہیں۔ اب خیال فرمائیے کہ یہ متعدد واقعات ہیں کئی اشخاص کے ہیں مختلف اوقات میں ہیں عادات ان کی شہرت اور ظہور نقیبی ہے اسلئے اور اس لئے بھی کہ یہ بزرگ حضرات بڑے بڑے فقیہ تھے جن کے فرمان لکھ لئے جاتے تھے جن کی طرف فتوؤں کی انتہا تھی لوگ تمام مثل شخص واحد کے ان کے گرد یہ تھے ان کے فیصلوں پر جبرست بار کر گرتے تھے باوجود اس کے یہ ہرگز منقول نہیں کہ کسی نے بھی اس مسئلہ سے اور ان فتوؤں سے انکار کیا ہو یا ان کا خلاف کیا ہو اور حیلوں کو مباح کہا ہو باوجودیکہ زمانہ گذرتا گیا سکوت کے اسباب بنتے گئے۔ پس جب کہ دین کے ان پاک اور مضبوط ستونوں کا یہ فیصلہ حلالہ کے بارے میں عینہ کے بارے میں قرضدار کے ہلے کے بارے میں ہو چکا ہے اور صاف ہیں اور سختی والے ہیں پھر خیال کر لیجئے کہ یہ بزرگان دین ان حیلوں کے بارے میں کس قدر سختی کریں گے؟ جو مسلمانوں کے حقوق پامال کرنے کے لئے ہوں بلکہ رب العالمین کے حقوق بھی گرا دیتے ہوں جن سے شرمگاہیں اند مال لوگوں کے قبضے سے نکل جاتے ہوں جن سے غلط سوہ سے صحیح ہو جاتے ہوں جن سے اصول دین گر جاتے ہوں جو سے دین خدا بچوں کا کھلونا بن جاتا ہو اللہ تعالیٰ کی شان کریم پر قربان جائیں کہ اس پاک زمانے کے ان پاک بازوں کو خدا نے ان حیلہ جو یوں کی شکل دیکھنے سے بھی بچا لیا ان کے جائز لکھنے والوں کے کلام سے بھی ان کے کانوں کو تکلیف نہ دے۔ جیسے کہ انہیں جہیہ معتزلہ علویہ اثنی عشریہ وغیرہ فرقوں کی دید و شنید سے بچا لیا الغرض جب ذرا ذرا سے حیلوں کی اتنی اشد مخالفت ان بزرگوں نے لی تو بڑے بڑے حیلوں کی تردید تو بطور ادلی ہو گئی پس سچ نہیں ہے کہ ابطال حیل پر صحابہ کا اجماع ہے۔

پس ہر وہ شخص جسے آیات قرآنیہ اصول فقہ اور مسائل فروعی کی معرفت ہے پھر ہے بھی وہ منصف مزاج اسے اس بات میں کوئی شک نہیں رہ سکتا کہ حیلوں کے باطل ہونے پر ان کی حرمت پر ان کے دین خدا سے صریح خلاف ہونے پر صحابہ کا یہ تقریری اجماع عمل بالقیاس وغیرہ کے اجماع کے دعویٰ سے کہیں زیادہ ظاہر ہے۔ جیسے کہ ان کا دعویٰ ہے کہ غسل رجم جمعہ کے واجب نہ ہونے پر اجماع ہے اور اقبات اولاد کی بیع نہ کرنے پر اجماع ہے۔ اور ایک ساتھ کی مینوں طلاوتوں کے تہن ہونے پر اجماع ہے وغیرہ ہمارا مطلب یہ ہے کہ جب ان مسائل میں یہ حضرات اجماع کا دعویٰ کر چکے ہیں حالانکہ صحابہ سے ان میں اس کی جو قطعی بھی ثابت نہیں جو ابطال حیل میں ہے تو پھر کیا وجہ کہ اس میں اجماع صحابہ تسلیم نہ کیا جائے؟ آپ غور فرمائیں تو ہمارا دعویٰ جس مسئلہ پر اجماع صحابہ کا ہے اُسے آپ بہ نسبت ان کے دعویٰ کے بہت زیادہ واضح اور دلائل پائیں گے پھر اس کے ساتھ ہی یہ بھی ملایجئے کہ تابعین بھی اس میں انہی کے موافق ہیں ساتوں فقہاء اور مدینہ شریف کے اور فقہاء جو حضرت زید بن ثابت وغیرہ کے شاگرد ہیں سب کا اتفاق ہے کہ ہر قسم کے حیلے حرام ہیں اسبطرح حضرت عبداللہ

بن مسعودؓ کے کل شاگرد اور ساتھی بھی اسی پر متفق ہیں یہی حال فقہاء بصرہ کا ہے جیسے حضرت ایوب حضرت ابو شعثاء حضرت حسن حضرت ابن سیرین وغیرہ۔ اسی طرح اصحاب ابن عباسؓ پس یہ بے حد قوی اجماع ہو گیا۔ مسلم بن یسار! اس پر اس طرح بھی غور کرو کہ اشاعت اسلام کے یہی زمانے تھے اسلام اس وقت تیزی سے بڑھ رہا تھا۔ سلطنت اسلام دنیا کے ہر سر گوشے پر اپنا تسلط جما چکی تھی مسلمانوں کی تعداد روز افزوں ہو رہی تھی۔ نو مسلم لوگوں میں حدود و خداوندی سے تجاوز بھی ہو جاتا تھا۔ لیکن صحابہؓ نے تابعین نے باوجود ضرورت کے باوجود مقتضائے نہیہ حیلے تراشے نہ یہ چالیں ایجاد کیں نہ انہیں جائزانا۔ بلکہ ان سے روکتے رہے ان سے ڈانٹتے ڈپٹتے رہے ان پر سخت دھمکیاں دیتے رہے۔ اگر فقیہوں کو اپنے اجتہاد سے ان کے جائز کر لینے کا حق مانا جائے تو کوئی وجہ نہیں کہ صحابہؓ اور تابعینؓ کو اس حق سے محروم کر دیا جائے؟ ان کی لاکھوں کی تعداد میں سے آپ ایک بھی ایسا نہ پائیں گے جس نے اس شرارت کا فتویٰ دیا ہو اور خدا کے دین سے کھیل کر ناسکھایا ہو اور فساد خداوندی کو غارت کرنے پر حرأت کی ہوگی۔ اگر اس میں ذرا سی بھی گنجائش ہوتی تو کوئی نہ کوئی تو لب ہلاتا کم از کم یہ مسئلہ بھی ان میں منجملہ اور مسائل اختلافیہ کے اختلافی ہی ہوتا۔ لیکن نہیں وہاں تو مطلع صاف ہے ان کے اقوال احوال اعمال سب کے سب یکسر اس کے خلاف ہیں اس کی تحریم اور ممانعت پر متفق ہیں پھر یہی پاک طریقہ ہی سیدھی رکش بھی صراط مستقیم ائمہ حدیث و سنت کی رہی وہ بھی اتفاقی طور پر ان حیلوں کے دامن چاک کرتے رہے اور انہیں داخلت فی الدین سمجھتے رہے۔

حیل اور ائمہ فقہ حدیث کی آراء

امام احمدؒ فرماتے ہیں میں کسی حیلے کو جائز نہیں رکھتا۔ آپ سے قسم کھا کر پھر اسے حیلے سے باطل کرنے کا فتویٰ دریا نہ کیا گیا تو آپ نے صاف فرمایا کہ ہمارے نزدیک حیلے مطلقاً باطل ہیں۔ بلکہ آپ کا فرمان ہے جب کسی نے کوئی قسم کھائی پھر کسی حیلے سے وہ کام کیا تو اس نے اپنی قسم تو ردی حیلہ کوئی چیز نہیں۔ آپ کے سامنے حیلہ بازوں کا ذکر آیا تو آپ نے سخت انکار کیا۔ آپ سے شفعہ کو حیلوں سے باطل کرنے کا مسئلہ پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا کسی مسلمان کا حق کسی حیلے سے باطل کرنا حرام اس کے باطل کرنے کے لئے حیلہ کرنا حرام۔ آپ کا فرمان ہے کہ جس نے کسی کو قسم کھلائی تو جس ارادے سے اس نے قسم کھلائی ہے وہ معتبر ہوگا نہ کہ جو ارادہ قسم کھانے والا کرے ہاں اگر یہ منطوق ہے اور کوئی ظالم اسے قسمیں کھلا رہا ہے تو بے شک اس کی نیت معتبر ہے۔ ان سب سے بڑھ کر آپ کا فرمان سنئے۔ آپ فرماتے ہیں جس کے گھر میں حیلوں کی کتاب ہو اور وہ اس سے فتویٰ دیتا ہو تو وہ کافر ہے اس شریعت سے جو رسول خداؐ آنحضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہو۔ اچھا یہ بھی خیال میں رہے کہ جن لوگوں نے حیلوں کا ذکر کیا ہے وہ نہیں کہتے کہ یہ سب جائز ہیں وہ تو صرف حیلے بتا دیتے ہیں کہ اگر یہوں کر ناجا ہو تو اس کے لئے حیلہ یہ ہے اب کبھی تو وہ حرام ہوتا

ہے کبھی بکروہ ہوتا ہے کبھی مختلف فیہ ہوتا ہے۔

وہ حیلے جو تقطعی رسم ہیں

عورت کا ارادہ اپنا نکاح منسوخ کرنے کا ہو تو اس کا حیلہ یہ ہے کہ وہ مرتد ہو جائے دین اسلام چھوڑ کر عیسائی بیہودی بن چلے نکاح منسوخ ہو جائے گا پھر مسلمان ہو جائے۔ جو شخص رمضان کے دن میں اپنی بیوی سے وطی کرنا چاہتا ہو اور کفارہ سے بھی بچنا چاہتا ہو اس کے لئے حیلہ یہ ہے کہ پہلے کچھ کھا کر روزہ توڑے پھر اس سے جماع کرے۔ جو شخص اپنی ساس کو قتل کر کے قصاص سے بچنا چاہتا ہو اس کے لئے حیلہ یہ ہے کہ اپنی بیوی کو جس سے اسے اولاد ہے قتل کر دے۔ جو عورت اپنا نکاح اپنے خاوند سے منسوخ کرنا چاہتی ہو اس کے لئے حیلہ یہ ہے کہ اس کے لڑکے سے زنا کر لے۔ جو شخص اپنی بیوی سے نکاح منسوخ کرنا اور اسے اپنے ادب پر ہمیشہ کے لئے حسد ام کرنا چاہتا ہو اس کے لئے حیلہ یہ ہے کہ وہ اپنی ساس سے وطی کرے یا اس کا بوسہ لے۔ جو شخص زنا کاری کرنا اور حد زنا سے بچنا چاہتا ہو اس کے لئے حیلہ یہ ہے کہ وہ شراب پی لے اور پھر نشہ میں آکر بہکاری کرے۔ جو شخص باوجود حج فرض ہونے کے اس کی فرضیت ساقط کرنا چاہتا ہو اس کے لئے حیلہ یہ ہے کہ جب قافلہ حج کو جانے لگے یہ اپنا مال اپنے لڑکے یا بیوی کے نام کر دے جب قافلہ دور نکل جائے اسے واپس اپنے نام کر لے۔ جو شخص اپنے وارثوں کو اپنی میراث سے محروم کرنا چاہتا ہو وہ مرتے وقت اقرار کرے کہ میرا کل مال فلاں کا ہے۔ جو شخص باوجود مالدار امیر غنی ہونے کے زکوٰۃ سے بچنا چاہتا ہو اس کے لئے حیلہ یہ ہے کہ سال ختم ہونے سے کچھ پہلے اپنا مال کسی کے نام کرے پھر تھوڑی دیر بعد اپنے نام واپس لے لے اسی طرح ہر سال کرتا رہے عمر بھر زکوٰۃ نہ دینی پڑے گی۔ جو شخص کشتی غیر کا مال اس کی رضا مندی بغیر اپنا کہ لینا چاہتا ہو اس کے لئے حیلہ یہ ہے کہ اسے بگاڑ دے اس کی صورت بدل دے پھر مالک بن جائے مثلاً بکری ہے تو اسے ذبح کر دے گڑتا ہے تو اسے پھاڑ دے اناج ہے تو اسے اٹا بنا لے یا روٹی پکائے وغیرہ۔ کشتی کی جان لے کر پھر اپنی جان نہ دینے کا حیلہ یہ ہے کہ موگری سے یا ہتھوڑے سے اس کا سر پھوڑ دے داغ پاش پاش کر دے وہ مر جائے گا اور اس پر قصاص نہ آئے گا۔ اگر چاہتا ہے کہ کسی عورت سے زنا بھی کرے اور شرعی منہاجد سے بھی بچ جائے تو اس کا حیلہ یہ ہے کہ اس عورت کو اپنے گھر کی جھاڑو دینے پر اپنے کپڑے لیٹنے پر کپڑے دہونے پر ایک جگہ سے دوسری جگہ مال لے جانے پر نوکر رکھ لے پھر جس قدر چاہے اس سے کالامتہ کرتا رہے نہ حد آئے گی نہ جرمانہ اور یہ نہیں تو صاف طور سے خرچی چکائے اجرت زنا کی مقرر کر لے۔ پھر کوئی حد نہیں۔ اگر چاہتا ہے کہ چوری بھی کرے اور لٹھ بھی نہ کٹے تو اس کا حیلہ یہ ہے کہ چوری کے مال کو اپنا مال کہہ دے یا اپنا حصہ بتلا دے پس یہ کہا اور لٹھ کٹنا گیا وہ سدا حیلہ یہ ہے کہ گھر میں نقب لگا کر اپنے کسی غلام کو یا لڑکے کو یا شریک چوری کو

وہاں سے داخل کر کے اسباب بکھولے۔ اور حیلہ یہ بھی ہے کہ کسی جانور کی پیٹھ پر لاد کر لے آئے۔ اور حیلہ بھی ہیں۔ ایک شخص زنا کار کی کرنا اور اس کی شرمی ستر سے پینا یا ہتھاپے جانے کا گواہ ہو جو وہیں اور وہ بھی سچے اور عادل تو اس کا حیلہ یہ ہے کہ جب وہ گواہی دے چکیں تو یہ کہہ دے کہ میں نے سب سچے ہیں جہاں یہ کہا اور شرمی ستر اس سے ہٹ گئی۔ اگر چاہتا ہے کہ وہ سر سے ڈال دے کاشت دے اور اس کا لہو اس کے بدستہ میں نہ سکے تو اس کا حیلہ یہ ہے کہ کسی اور کو بعد اپنے ساتھ لے دوںوں میں کہ چیزیں یا تلوار یا تھریں لیکر اس کا لہو کاشت دیں۔ قصاص نہ آئے گا۔ کشتی عمرت کا ارادہ اپنے خاوند کے ساتھ سفر میں جانے کا نہیں اور خاوند اسے اپنے ساتھ لے چاہتا ہے تو اس کا آسان حیلہ یہ ہے کہ کسی اور کے قریبی کا اقرار کر لے۔

ہتھام کی حالت میں شکار کرنا چاہتا ہے تو حیلہ یہ ہے کہ احرام سے پہلے جان کا ٹکڑا لے لگا دے حالت احرام میں اس میں شکار کر پھنس جائے یہ جب احرام کھولے اسے پکڑ لے۔ مثال کے طور پر یہ سترہ حیلے آپ کے سامنے ہیں اب آپ ہی فرمائیے کہ ان حیلوں کے گواہ ان جیسے اور حیلوں کے جواز کا فتویٰ کوئی ادنیٰ مسلمان بھی دے سکتا ہے۔

ان حیلوں کے جواز کا فتویٰ دینے والوں کو حضرت امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کا فریاد تھا کہ میں آپ کے اس فتوے کے ساتھی اور بھی بہت سے ائمہ اسلام ہیں جن کا فرمان ہے کہ ان حیلوں کو جائز کہنے والے اسلام کو الٹ پلٹ کر ڈالنے والے ہیں یہ لوگ اسلام کے درخت کے پتے نوچنے والے اور اس کی ٹہنیاں توڑنے والے اور اسے جڑ سے اکھیرنے والے ہیں۔ ان حیلوں کے ایجاد کرنے والوں کا اپنا بیان ہے کہ لوگوں پر جو چیزیں خدا کی طرف سے حرام تھیں ہم نے انہیں حلال کر دی ہیں ہم تو تمہیں ہمیں نہیں کام کرتے ہیں کہ ایسے جیسے سوچ کر دین خدا کو مسخ کر دیں احمد بن زبیر بن مردانہ کا قول ہے کہ ایک عورت اپنے خاوند سے خلع کرنا چاہتی تھی لیکن خاوند راضی نہیں ہوا تھا تو کسی نے اسے فتویٰ دیا کہ اگر وہ اسلام سے مرتد ہو جائے تو خاوند سے الگ ہو جائے گی اس نے ایسا ہی کیا جب حضرت عبداللہ بن مبارک کے سامنے یہ فتویٰ پیش کیا گیا تو آپ نے فرمایا جس نے یہ لکھا وہ کافر ہے جو ان حیلوں کو کھولنے اور ان سے خوش ہو وہ بھی کافر ہے جو ایسی کتابوں کو ایک کتاب سے دوسری جگہ لے جائے وہ بھی کافر ہے جس کے پاس یہ کتابیں ہوں اور وہ ان سے خوش ہو وہ بھی کافر ہے۔

امام اسحاق بن راحیہ یہ فرماتے ہیں کہ بنی اسرائیل کو جب نقیبا نے مرتد ہو کر اپنے شوہر سے الگ ہونے کا فتویٰ ابو غسان کے زمانے میں دیا تو حضرت ابن المبارک نے سخت غضبناک ہوئے اور فرمایا ان لوگوں نے دین خدا میں بدعتیں نکال لی ہیں اپنی باتیں خدا کے دین میں داخل کر دی ہیں سنو جس نے یہ فتویٰ دیا وہ کافر ہو گیا۔

جس کے پاس یہ کتاب ہو جس کے گھر میں یہ کتاب ہو جو اس کا حکم دیتا ہو جو اسے جائز دیتا ہو جو اسے پسند کرتا ہو تو حکم بھی نہ دیتا ہو یہ سب کفار ہیں۔ یہ سب لوگ شیطان کے جتنے میں انسان میں شیطان ان کاموں کا ان جہاں کام دے ہے اور یہ اس کے حیلے اسے پھیلانے والے ہیں۔ یہ لوگ شیطان سے بھی بدتر ہیں شیطان سے جو کام

نہ ہو سکتا تھا ان شیطانوں نے کر دکھایا۔ پوچھا گیا کہ اسے ابو عبد الرحمن کیا کتاب اُچھیل کا بنانے والا شیطان ہے آپ نے فرمایا ابلیسوں میں سے ایک ابلیس ہے۔ امام نصر بن فضال نے فرماتے ہیں کتاب اُچھیل میں تین سو بیس یا تیس جیلے ہیں جن سے اتنے ہی شریعت کے حرام حلال ہوتے ہیں ان میں سے ایک ایک جیلہ صریح کفر ہے۔ امام شریک بن عبد اللہ قاضی کے سامنے جب جیلوں کی کتاب کا ذکر آیا تو آپ نے فرمایا یہ خدا سے وہو کہ بازی کرتے ہیں وہ کسی کے دھوکے میں نہیں آ سکتا ہاں ان دھوکوں اور مکر و فریب میں یہ خود پھنسنے ہوئے ہیں اور ان کا وبال انہی پر ہے۔ امام حفص بن غیاث فرماتے ہیں فقہا کی کتاب اُچھیل پر لکھ دینا چاہئے کہ کتاب الفجر۔ امام قاسم بن سعیدؒ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اولاد میں سے ہیں اور جو مسلمانوں کے قاضی تھے فرماتے ہیں تم نے جو یہ کتاب جیلوں کی لکھی ہے یہ فسق و فجور کی کتاب ہے۔ امام ایوبؒ فرماتے ہیں ان جیلہ سازوں کو دیل ہو یہ تو خدا کو دھوکے دے رہے ہیں۔ امام عبد الرحمن دارمی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے استاد حضرت زبیر بن ہارون سے سنا ہے کہ ان فقہانے وہ جیلے امت محمدؐ کو سکھائے ہیں کہ یہود نصرائی بھی ان سے شرانگے آپ کے سامنے ان برائے نام فقہا کا ایک یہ فتویٰ پیش کیا گیا کہ ایک شخص نے قسم کھائی کہ میں کبھی بھی کسی طرح بھی نہ بیوی کو طلاق نہ دوں گا اس کے بعد بیوی والوں نے بہت بڑی رقم پیش کی کہ یہ لے لو اور اسے طلاق دے دو تو ایک فقیہ نے اسے فتویٰ دیا کہ اپنی بیوی کی ماں کا بوسہ لے لے تیری بیوی الگ ہو جائے گی آپ کانپ اٹھے اور فرماتے لگے حرام کام کا حکم کیا اجنبی عورت کو بوسہ لینے کو کہا۔ ان کا ایک جیلہ یہ بھی ہے کہ اگر کسی شخص نے کوئی نو نڈی آج خرید لی تو شرعی حکم تو یہ ہے کہ جب تک اسے ایک حیض نہ آ جائے اس سے نہ خیالہ مجامعت نہیں کر سکتا لیکن اگر آج کے آج مجامعت کرنا چاہتا ہو تو حنفی مذہب میں اس کے لئے جیلہ یہ ہے کہ اسے آزاد کر دے پھر اس سے نکاح کر لے پھر اسی دن اس سے مجامعت کر سکتا ہے جب یہ مسئلہ امام احمد کے سامنے پیش کیا گیا تو آپ نے سختی سے اس کا انکار کیا اور فرمایا یہ نہایت ہی خبیث فتویٰ ہے اس سے شریعت کے حرام کو حلال کیا گیا ہے یہ جیلہ جولی ہے اور مصلحت شرع کو توڑنا ہے کل اس کے دوسرے مالک نے اس سے مجامعت کی تھی آج یہ کرے گا؟ اس جیلہ سے کیا ہوا؟ جس فساد کو سامنے رکھ کر شریعت نے اسے حرام قرار دیا تھا وہ فساد تمہارا ہے اس جیلے کے بعد جوں کا توں موجود ہے یعنی حمل کا اشتباہ کہ آیا پہلے مالک سے ہے یا اس سے؟ پس وہ جس نے اس سے بونہی مجامعت کر لی شریعت کا مخالف ہے لیکن وہ جس نے ایک جیلہ ہی ساتھ ہی کر لیا وہ شریعت کا دشمن ہے۔ امام فضیل بن عیاض رحمۃ اللہ علیہ سے ایک شخص نے کہا کہ میں نے ایک قسم کھائی تھی پھر میں نے ایک فقیہ سے مسئلہ پوچھا تو اس نے کہا کہ اگر تو نے اس کا خلاف کیا تو قسم ٹوٹ جائے گی لیکن جو جیلہ میں بتاؤں اگر اسے کر تو نہ قسم ٹوٹے نہ اس کا باقی رہ کر ضروری ہو قسم جوں کی توں رہے اور تو اس کے خلاف کام بھی کرے۔ آپ نے فرمایا اس فقیہ کو جانتے بھی ہو؟ میں نے کہا اچھی طرح پہچانتا ہوں آپ نے فرمایا جاؤ اچھی طرح دیکھ بھال لو میرا تو خیال ہے کہ شیطان

تھا جو فقیہ کی صورت میں ظاہر ہوا تھا۔ برادران یہ ہیں ائمہ دین کے فتاوے اب فرمائیے کہ کیا کوئی مسلمان ان حیلوں کے پیچھے لگ سکتا ہے؟ اور ان فقہاء کے فتوؤں پر اعتماد کر سکتا ہے؟ یہ پاکباز ائمہ ایسے سخت فتوے ان حیلہ جو لوگوں پر کیوں نہ لگاتے؟ جب کہ ان کے قائم کردہ ان حیلوں سے خدا کا سامنا دین باطنی جاتا ہے رمضان کے روزوں کی تاخیر کے حیلے موجود ہیں۔ فرائض خداوندی کو برباد کرنے کے حیلے موجود ہیں۔ حج و زکوٰۃ کے باطل کرنے کے حیلے موجود ہیں۔ مسلمانوں کے حقوق کو گرانے کے حیلے موجود ہیں۔ خدا کے حرام کو حلال کر لینے کے حیلے موجود ہیں سود کے زنا کے لوگوں کا مال مار کھانے کے لوگوں کے قتل کرنے کے بیع اور اقرار کو توڑنے کے جھوٹ بونے کے جھوٹی گواہی دینے کے کفر کے جائز ہونے کے غرض تمام بدکاریوں اور فسق و فجور کے مباح ہونے کے حیلے تراشے گئے ہیں اور کتابوں میں الگ الگ جمع کئے گئے ہیں اور وہ کتابیں آج مذہبی کتابیں سمجھی جا رہی ہیں حنفی مذہب کی معتبر کتاب عالمگیری ملاحظہ میں یاد رکھو کہ یہ حیلے صرف دو قسم کے ہیں یا تو وہ فسق و فجور کے ہیں یا کفر و بے ایمانی کے۔

ائمہ فقہ کا دامن حیل تراشی سے پاک ہے

لطف تو یہ ہے کہ نہایت ڈھٹائی سے پیش ہو کر کہتا ہے کہ یہ کتاب الحیل مثلاً حنفی مذہب کی ہے یہ حیلے فلاں مذہب میں ہیں اور ظاہر ہے کہ حنفی مذہب کے مسائل امام ابو حنیفہ کے اسی طرح اور مذہب مالکی کے مسائل اس مذہب کے ائمہ کے سمجھے جاتے ہیں۔ حالانکہ ائمہ کرام کی شان اس سے بہت بلند و بالا ہے کہ وہ ان حرام حیلوں کو حلال کہیں وہ امت کو شریعت کے پائل کرنے کی بدترین چالیں سکھائیں مجھے کبتر ہے کہ ان تمام حیلوں میں سے کسی ایک حیلے کی بھی نسبت کسی امام کی طرف کرنی جائز نہیں جو ان کی نسبت ان ائمہ کی طرف کرتے ہیں وہ نہ مالکی ہیں نہ وہ اماموں کے اصول سے واقف ہیں نہ ان کے مرتبوں سے آشنا ہیں نہ ان کی قدر و قیمت جانتے ہیں۔ اتنا ماننے پر تو بے شک ہمہ جموریں کہ ان ناپاک اور حرام حیلوں میں سے بعض اصول اہم پر جاری کئے گئے ہیں اور جاری ہو بھی سکتے ہیں یہی ان کی اجازت و یا حمت یہ بالکل الگ چیز ہے کوئی شخص کسی چیز کو باطل نہ کہے اس کا یہ مطلب نہیں کہ وہ چیز اس کے نزدیک مباح ہے وہ اس کی اجازت دیتا ہے۔ چنانچہ بہت سے معاملات ایسے ہیں جنہیں حرام قرار دے کر پھر بھی فقیہ انہیں جاری اور نافذ مانتا ہے باطل قرار نہیں دیتا۔ لیکن دین خدا اس کی حرمت اور اس کے باطل کرنے پر ہی ہے۔ ہمارا عقیدہ یہی ہونا چاہئے اور یہی ہے ہم انہیں بہ گریز جاری و ساری نہ ہونے دیں گے۔ ہم ایسے لوگوں کو مقابلہ کریں گے ان کے مقصود کو توڑ دیں گے ان کی اجازت کو بدل دیں گے ورنہ مقصود شرع فوت ہو جائے گا حکمت و مصلحت شرع بدل جائیں گی۔ الغرض ان گندے حیلوں کی نسبت امام کی طرف صحیح نہیں بلکہ یہ تو ان کی امامت کے درجے کو نشانہ ملامت بنانا ہے اور اس سے ساری امت کی منقبض

ہوتی ہے کہ جب امام ایسا ہے تو مقتدی کیسے ہوں گے؟ اور زاہر سے مقتدی کو کہ ایسا امام تم نے چنا؛ بلکہ ہم تو کہتے ہیں کہ جس کسی امام سے ان جیلوں میں سے بعض جیلے مروی ہیں ممکن ہے کہ وہ روایتیں باطل ہوں ممکن ہے کہ راوی نے الفاظ امام یاد نہ رکھے ہوں خود اس پر استنباہ ہو گیا ہو۔ امام کے اباحت کے فتویٰ سے اس نے تراز سمجھ لیا ہو حالانکہ ان دونوں میں بہت بعد ہے۔ ہو سکتا ہے کہ بعد میں اس امام نے رجوع کر لیا ہو اور اگر ہماری یہ تاویلیں سلیم کے قابل نہ مانی جائیں تو ہم کہتے ہیں کہ پھر پیغمبر خود امام ہیں اور اس کے ماننے والوں میں نقصان و حرج؛ قدح پیدا کرنے والی ہے جو حکم از کم ہمارے نزدیک تو ناجائز ہے۔ ساری امت میں مسئلہ متفقہ ہے کہ کسی غرض کے لئے کلمہ کفر کا استعمال کسی مسلمان کو کسی وقت جائز نہیں بجز اس شخص کے جس پر اکڑا ہو پھر پھر ہو اور وہ اپنے دل کو ایمان پر برقرار رکھ کر کلمہ کفر کہہ دے پھر مذہب حنفی میں تو یہ سختی اور بھی بڑھ گئی ہے وہ تو اس سے بہت کم میں بھی اجازت نہیں دیتے یہاں تک کہ ان کا مسئلہ ہے کہ اگر کسی نے دوسرے سے کہا کہ میں مسلمان ہونا چاہتا ہوں اس نے کہا ذرا ٹھہرو تو یہ کافر ہو جائے گا۔ پھر کہے ممکن ہے کہ کفر کرنے کو وہ کہیں بلکہ یہ بھی کہا گیا ہے کہ اگر کسی نے مسجد کی حقارت کرتے ہوئے اسے مسجد کہا یا قرآن کی حقارت کرتے ہوئے متصحیف کہہ دیا تو وہ بھی کافر ہو جاتا ہے پس معلوم ہو گیا کہ یہ فقہاء جو جیلے گھڑتے ہیں اور ان سے اپنی کتابوں کو منہ بن کرتے ہیں پھر اسے حنفی مذہب بتاتے ہیں اور ان کفریہ اور حسد امام جیلوں کو جائز بتاتے ہیں وہ دراصل امام کے ماننے والے نہیں ان کی شان اس سے بہت بلند ہے ان کا علم و تقویٰ مانع ہے کہ وہ ان سرے جیسے جیلوں کو رد رکھیں۔

حضرت امام احمد فرماتے ہیں یہ جیلے باز فریب ساز لوگ خدا کے نبی کی سنتوں کے توڑنے کے چپے ہیں یہ مسئلہ حدیث ساٹھ رکھ کر اسے باطل کرنے کے لئے جیلے تراشتے ہیں حرام کو حرام جان کر پھر اسے حلال بنانے کے لئے نئی شریعت گھڑتے ہیں دیکھو تو سہی کہتے ہیں کہ یہ من رکھی ہوئی چیز کو استعمال میں نہ لائے پھر کہتے ہیں اگر لانا چاہتے تو یہ جیلے کرے متاوان کے جیلے سے کیا خدا کا حسد امام حلال ہو جائے گا؟ دیکھو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے لوگوں کو لعنوں کہا ہے فرماتے ہیں یہودیوں پر خدا کی لعنت نازل ہوئی ان پر چربیاں حرام ہیں تو انہوں نے بگھا کر بیج کر قیمت کھائی بگھلانے سے نام بدل گیا تھا لیکن اس جیلے پر خدا کی لعنت نازل ہوئی۔ حالانکہ کرنے اور کرانے والے پر خدا کی لعنت آپ نے فرمائی اس میں بھی حرام تک پہنچنے کا جیلہ ہے۔ آپ کا فرمان ہے کہ مجھے ان جیلے والوں پر تعجب ہیوم ہوتا ہے کہ وہ قسموں کو جیلوں سے باطل کر دیتے ہیں حالانکہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے وَلَا تَقْضُوا الْإِيمَانَ بَعْدَ تَوْثِقَتِهَا اس کا فرمان ہے یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ آمَنُوا لَا تَقْضُوا الْإِيمَانَ بَعْدَ تَوْثِقَتِهَا اس کا آپ کے سامنے یہ مسئلہ پیش ہوا کہ ایک شخص کی عورت زینہ پر ہے جو اس نے کہا کہ اگر تو اور پر

جسے تب بھی تجھ پر طلاق اور نیچے اترے تو بھی تجھ پر طلاق تو اس کا یہ سہلہ یہ ہے کہ اسے گود میں لے لے
 آپ نے فرمایا استغفر اللہ یہ تو حیلہ ہے اس پر بھی اس کی عورت کو طلاق ہو جائے گی۔ لوگوں نے کہا
 ان کا ایک حیلہ یہ بھی ہے کہ اگر کسی نے قسم کھالی کہ بستر پر نہ جائے گا تو دو بسترے بچھالے۔ اگر کسی نے قسم
 کھالی کہ گھر میں نہ جائے گا تو کوئی اور اسے اٹھا کر اندر لے جاوے تو آپ سخت غضبناک ہوئے اور
 انکار اور استعجاب میں پڑ گئے اور ان حیلوں کو غلط بتلایا۔ آپ سے ایک شخص نے یہ بیان کیا کہ حیلوں کی
 کتاب میں ایک مسئلہ یہ بھی ہے کہ جب کوئی شخص کسی لڑکی کو خریدے اور اسی دن اس سے صحبت کرنا
 چاہے تو اسے آزاد کر دے پھر اس سے نکاح کر لے اور صحبت بھی کرے آپ نے فرمایا سبحان اللہ
 کہ تو حیرات ہے کہ خدا کی کتاب اور اس کے رسول کی سنت کو بالکل ہی باطل کر دیا اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے
 تو آزاد عورتوں پر بھی جب کہ ایک کے بعد دوسرے کی یہ ہوں تو عہدۂ نرض کی تھی تاکہ حمل ظاہر ہو جائے۔
 جس عورت کو طلاق ہو یا اس کا شوہر مر جائے تو وہ عدت گزارے بغیر نکاح نہیں کر سکتی یہ اس لئے کہ حمل
 اگر ہو تو ظاہر ہو جائے لیکن فقہا کا یہ ناپاک حیلہ معلوم شد شرع کے توڑنے کے لئے ہے کہ ابھی خریدتا ہے
 ابھی آزاد کرتا ہے ابھی نکاح کرتا ہے ابھی وطنی کرتا ہے حالانکہ ابھی ہی دوسرے مسئلے اس سے وطنی کی ہے۔
 بتاؤ حمل کے اظہار کا وقت مارا گیا یا نہیں؟ کتاب و سنت کو یہ پھینک دیا یا نہیں؟ حضور صلی اللہ علیہ
 وسلم کا کھنڈن ان سے کہ حاملہ سے وطنی نہ کی جائے جب تک کہ اسے بچہ نہ ہو۔ اور غیر حاملہ سے وطنی نہ کی جائے
 جب تک اسے ایک تہین نہ آجائے لیکن اس حیلہ باز کو دیکھئے آج ہی خریدتا ہے آج ہی کام میں لیتا ہے
 اسے کیا نہر حاملہ ہے یا نہیں؟ آہ کس قدر شرعیعت عوز اور کس قدر سیئہ خیالی اور بے غیرتی کا یہ مسئلہ ہے۔
 امام صاحب فرماتے ہیں کہ محمد بن مقاتل نے فرمایا میں ہشام کے پاس تھا وہ ایک کتاب کے مسائل سنا
 رہا تھا جو ایک مسئلہ آگیا اس نے اس پر ہاتھ رکھ لیا اور آگے سے پڑھنا شروع کیا تو انہیں ٹوکا گیا تو
 کہا کہ اسے چھوڑو اسے میرا دل موجود ہونا گوارا نہ کرنا۔ لیکن میں نے اچک کر کتاب پر نگاہ ڈالی تو وہ مسئلہ
 یہ تھا کہ اگر کوئی شخص اپنے عضو پر کپڑا لٹھمی لپیٹ لے اور رمضان میں دن میں ابھی بیوی سے
 جماع کرے تو اس پر نہ قضا ہے نہ کفارہ ہے۔

جیل کیوں باطل ہیں — دلائل

جیل کی عزت کے بارے میں ایک اہم نکتہ یہ ہے کہ آیا حلال جسمام میں جو فرق ہے۔ وہ صرف صورت چھاپ اور ظاہر کا ہے۔ یا حلال و حرام میں فرق حقیقی ہے۔ حلال بہر حال۔ حق و جواز کا حامل ہے اور حرام بہر حال فساد اور بگاڑ کو اپنی فطرت میں لئے ہوئے۔ اب اگر دونوں میں وہی صفت سے حذر اور قند میں ہے تو ظاہر ہے کہ نہر کو کسی بھی صورت میں پیش کیجئے وہ نہر ہی رہے گا اور قند بہر حال قند رہے گی۔ یہ کیونکر ممکن ہے کہ وہ حرام جو اپنی فطرت میں جوہر اور نتائج کے اعتبار سے اپنے اندر عفونتیں لئے ہوئے ہے۔ اور جسکے ساتھ طرح طرح کی اجتماعی و انفرادی قیاحتیں وابستہ ہیں۔ محض صورت کے میر پھیر اور تنیر سے حلال ہو جائے۔ پاکیزگی سے بدل جائے اور اچھے نتائج کا حامل بن جائے۔ حلال حلال ہے اور حرام حرام۔

میں سے ایک یہ بھی ہے کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے واجبات اور محرمات میں اپنے بندوں کی معاد و معاش کی مصلحتیں رکھی ہیں شریعت مخلوق کی روحانی غذا اور روح کی بیماریوں کی شفا ہے جب انہیں توڑ دیا گیا تو روح بیمار ہی رہے گی اور بالآخر مردہ ہو جائے گی اور دین خدا میں کئی طرح سے رخنے اور فساد پڑ جائیں گے۔ اول تو یہ کہ شریعت کی مصلحت جاتی رہے گی بلکہ وہ الٹ جائے گی۔ کیونکہ جیلوں سے یا تو واجبات کو ساقط کیا جائے گا یا حرام کو حلال کیا جائے گا۔ وہ مہر سے یہ کہ مسلمان کا مقصود شریعت کی تعمیل ہوتی ہے لیکن اس کے برخلاف حیا کا مقصود شریعت کے احکام کی قانون شکنی ہوتی ہے۔ صرف چکر دار رستے سے وہ حرام میں داخل ہوتا ہے میر پھیر سے وہ فریضہ و واجبات کی بجا آوری سے نکل بھاگتا ہے مثلاً سود و خوار کا اصل مقصود سود و خوار ہی ہے صورت تجارت تو اس مقصود تک پہنچنے کا ذریعہ ہے زکوٰۃ سے بچنے والے کی غرض اصلی زکوٰۃ نہ دینا ہے ظاہر ہی ہے کہ صورت اس کا مقصود نہیں کل مال تو کیا وہ تو اس میں سے ایک پائی کا بھی دیوال نہیں۔ تیسری زیر دست و جریہ بھی ہے کہ یہ پائی شریعت خدا کو بدنام کرتا ہے وہ دین خدا کو جو غذا اور دوا اور شفا ہے اسے الٹ رہا ہے اور اس کے خلاف کو ترجیح دے رہا ہے وہ دوا کو غذا اور غذا کو دوا بنا رہا ہے لیکن نام بدل دیتا ہے یا صورت بدل دیتا ہے ظاہر ہے کہ اس سے حقیقت اور ماہیت نہیں بدلتی بتلاؤ اس سے کیا فائدہ ہو سکتا ہے کہ سنکھیا کا نام منھائی رکھ کر یا اسے منھائی کی صورت دیکر اگر کوئی کھا جائے تو کیا نہر کی ماہیت و حقیقت بدل جائے گی؟ ہرگز نہیں وہ تو فساد پیدا کر دے

نکاح اور انسان کی ہلاکت کا موجب بن جائے۔ نکاح مسائل شرعیہ گویا روح کی غذا ہیں ان کا خلاف روح کے لئے
 زہر ہے پھر اس زہر کو غذا کی صورت دینے سے وہ اپنا زہر یا پھر مقوڑ سے ہی چھوڑ دے گا۔ پس خداوند سبحان
 و تعالیٰ نے سود کو زنا کو اور اس کے توابع کو حرام فرمایا کیونکہ ان چیزوں کا بگاڑ ظاہر ہے اس کے برخلاف
 بیع کو اور نکاح کو مباح کیا ساتھ ہی ان کے توابع کو بھی مباح کیا اس لئے کہ انسانوں کی مصلحت اسی میں
 ہے۔ ظاہر ہے کہ حلال حرام کی حقیقت میں کوئی فرق ضرور ہے ورنہ بیع اور سود نکاح اور زنا صورتاً ایک
 ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ وہ فرق صرف صورت کا اور ظاہری نہ ہونا چاہیے کیونکہ وہ ایک بالکل لغو چیز ہے افعال
 و اقوال میں اعتبار معانی اور مقاصد کا ہوتا ہے الفاظ جب مختلف ہوں لیکن مطلب و معنی ایک ہی ہو تو حکم
 بھی ایک ہی رہے گا۔ لہذا الفاظ کو متفق ہوں لیکن معانی جدا گانہ ہوں تو حکم بھی بدل جائے گا اسی طرح
 اعمال و افعال کو ان کی صورتیں مختلف ہوں لیکن مقاصد ایک ہی ہوں تو حکم ایک ہی رہے گا اسی
 قاعدے پر امر و نہی تو اب و عذاب کا ترتیب ہوتا ہے۔ جو بھی غور و فکر کرے گا اسے اس قاعدے کی صحت
 یقیناً معلوم ہو جائے گی۔ حیلوں کی ایجاد کرنے والے کو صورت حلال کی بنا لیتے ہیں لیکن مقصود اس
 سے حرام تک پہنچنا ہی ہوتا ہے پس وہ حلال نہ ہو گا۔ نہ اس پر احکام حلال مرتب ہوں گے۔ یہ حیلہ باطل کیا
 جائے گا اور حرام اپنی اصلیت پر ہی یعنی حرام ہی رہے گا جو صورتاً جدا ہے لیکن حقیقتاً ایک ہی ہے۔
 تعجب سا تعجب ہے کہ قیاس و نظر معانی مؤثرہ اور غیر مؤثرہ میں الگ کرنے اور ملا دینے میں ایک کیسے
 ہو جائیں گے۔ مناسب بات اور رعایت مصلحت اور تحقیق اصلیت اور تنقیح اور تخریج میں اور غیر مناسب
 کی موجودگی میں حکم ایک کیسے رہ جائے گا؟ مثلاً نکاح اوصاف وہ پیدا ہو گئے ہوں گے جو اس حکم کی ضد کے ہیں۔
 صرف ظاہری الفاظ اور ظاہری صورتوں پر حکم لگا دینا اور اصلیت سے غفلت برتنایہ تو قرآن انصاف نہیں
 علت عقلیہ وجود ہوتے ہوئے اسے معقول سے الگ کر دینا تو عقل پر وار کرنا ہے۔ پھر یہی لوگ ہیں کہ اہل
 ظاہر کے دشمن بنے بیٹھے ہیں۔ جو ظاہر قرآن و حدیث پر عمل کرنے کو اپنا مذہب بتلاتے ہیں پھر یہ بھی فراتے
 ہیں کہ جس کے خلاف کوئی اور ظاہر نہ ہو ان کا تو یہ قیاسی حضرات خلاف کریں۔ اور خود لوگوں پر ان کے ظاہری
 اقوال و افعال پر حکم جاری کریں۔ بالخصوص اس وقت جب کہ صاف ظاہر ہو کہ ان کا باطن اور ان کا مقصد ظاہر
 کے یکسر خلاف ہے معلوم کیا معلوم ہو رہا ہے کہ ان کا یہ توئی مقصود شارح سے بالکل الٹا ہے کہ لفظوں
 میں مع مثالی سنئے جناب باری عز اسہ نے زکوٰۃ فرض کی ہے تاکہ مسکینوں اور حاجت مندوں کا بھلا ہو
 مسلمانوں کی حمایت ہو سکے اسلام کے دشمن اس مال سے روکے جائیں وغیرہ لیکن جب حیلہ کر کے زکوٰۃ
 کو ہی باطل کر دیا تو کیا یہ سچ نہیں کہ مقصود شارح کو الٹی چھری سے ذبح کر دیا اور جب کہ اس حیلے کو جائز رکھا
 گیا تو کیا ہم نہیں کہہ سکتے کہ خدا زموں کے مقابلے میں ایک حیلہ جو کی تائید کی گئی حالانکہ ہر مسلمان پر واجب تو یہ
 ہے کہ وہ ہر ایک اس حیلے کی تردید کرے جس سے مقصود شرع فوت ہوتا ہو جس سے حق خدا اور حق مخلوق مارا

جاتا ہو لیکن ان نقبانے الٹی گنگا جانی انہوں نے گنگا کے گنگا کو لیر کر دیا انہوں نے مصالح شرعیہ کی وجہاں تکمیر
 دیں یہود کو جس قدر تم کیا تاکہ اس میں جو ضرر ہے اس سے مخلوق خدا نجات پائے اور یہودوں کی غلامی سے
 غریبا کو نجات دے لیکن جب کہ نقبا کی مافی گئی اور ادنیٰ ادنیٰ سے چٹنگوں سے اس کی حرمت توڑ دی تو کیر و شائع
 سے جنگ نہ ہوئی وہی نسا و جس کے مٹانے کے درپہ شریعت تھی ان حیلہ جو یوں اور ان کے ان مغتبیوں
 نے اسے قائم نہیں کر دیا؟ ہاں حال آپ ان تمام حیلوں کا دیکھتے جائیے جن سے کوئی فرض و حکم ساقط ہوتا دیا
 کوئی منع و حرمت زائل ہوتی ہو حکم شرع خریدی ہوئی نوڈی سے جسبت تک اسے ایک حصہ نہ آجائے نہ
 بلنے کا تھا اس لئے کہ ایسا نہ ہو اسے اپنے لگے مالک سے حمل ہو اور یہ بھی ملے تو اولاد کا باپ بدل نہ جائے
 نسب مٹ نہ جائے بلکہ چونکہ تم نے حیا کر کے اسے جائز کر لیا تو پھر مقصد شارع باقی نہ رہا اس ظنم
 سے بڑھ کر اور ظنم کو نسا ہو سکتا ہے؟ اسی طرح شرع نے جسے جس چیز کا مالک بنایا ہے تم نے حیلوں سے
 اس کی ملکیت زائل کر دی تو کیا یہ شارع کا مقابلہ نہ ہوا؟ ہاں اتنا فرق ضرور ہے کہ یہود و نصاریٰ تیر اور تلوار
 سے مقابلہ کرتے ہیں اور تم نے مکر و فریب سے مقابلہ کیا لیکن شریعت کے دو کئے اور اس کے احکام کو
 توڑنے میں تم دونوں ہی برابر کے ہو۔ مالک کو ضرور دیتے ہو وغیرہ مالک کو مالک بنا دیتے ہو اور مصالحت
 شرع کو چھوڑ پھوڑ کر دیتے ہو پھر اپنے تئیں نفیہ گنتے ہو اور اپنی تحریفوں کے بلند بات ملکیت گاتے ہو
 اور گواتے بھی ہو اپنے مخالفین پر فتوے جڑتے ہو اور مسلمانوں کو ان سے بدظن کرتے ہو اللہ سے ڈرو
 اور اپنی اس دید و لیری سے تو بیکرو اور وہ بھی غلامیہ بلکہ اس سے تو یہ اچھا تھا کہ ہرے سے تم ان کی ملکیت
 ہی نہ مانتے ملکیت ماننا اور پھر وہ یاہ بازی کی چالوں سے اسے ٹاننا غدر گنہ بدتر نگاہ کی مثال ہے۔ اگر یہی شارع
 کا مقصد ہوتا تو پھر وہ غیر کمال حرام کرتا ہی کیوں؟ ہرے سے کوئی عمارت کھڑی ہی نہ کرتا ہی بہت اچھا
 ہے اس سے کہ کھڑی کر کے گرا دی جائے۔ آد اکتنا بد ہے وہ جس کے ہاں کوئی جہان آئے تو وہ اپنے غلاموں
 کو حکم کرے کہ اس کی بڑی عزت کرنا خوب اکرام کرنا اچھا کھانا پلانا پھر چیکے سے غلاموں سے کہہ دے کہ کوئی نہ
 کوئی ظاہر ہی حیلہ کر کے اسے خوب پیٹنا اچھی طرح مرمت کرنا۔ اسے نفیہ کیا تمہارا ایمان ہے کہ خدا ایسی
 گھناؤنی تعلیم دے۔ اور اس کے مول ایسی منافقانہ تعلیم پھیلا دیں۔ میں سچ کہتا ہوں کہ جتنے لوگ کانفر
 اور منافق اور دین کے خلاف ہو جاتے ہیں وہ تمہارے ایسے فتووں کو پڑھ کر اور انہوں انسابیت سمونہ
 اور امن عامہ کو آگ لگانے والے دیکھ کر وہ جان لیتے ہیں کہ یہ شریعت خدا کی نہیں وہ اپنے بندوں کے ساتھ
 رافت و رحمت کرنے والا ہے نہ کہ انہیں الجہاد دینے والا اور ان کی آبر و جان مال کو خطرے میں ڈالنے والا۔
 تمہارے یہ احکام جنہیں تم نے دین اسلام کے احکام کہہ کر مخلوق کو دھوکے میں ڈال رکھا ہے ان کی سمجھ
 میں نہیں آتے وہ انہیں مصالح مخلوق کے خلاف پاتے ہیں اور اس وجہ سے وہ دین خدا سے بدظن ہو جاتے
 ہیں حالانکہ اگر تمہاری ان وسیعہ کاریوں کو دین اسلام میں سے نکال دیا جائے جیسے کہ پہلے سے وہ داخل

میں تھیں تو آج دین اسلام کا چہرہ وہ منور ہو جائے کہ جو دیکھے کلمہ پڑھ لے یہ دین تو ہر امر مصلحت و حکمت اور
 بہترین انجام کا حامل ہے۔ ساری بدیاں اور برائیاں اس کے خلاف میں ہیں خدا ایسی بات کا حکم کبھی نہیں دیتا۔ جو
 بندوں کی مصلحت کے خلاف ہو۔ خدا ایسی بات سے کبھی نہیں روکتا جس میں بندوں کا نقصان ہو اس کے حکموں
 میں صحتیں اور حکمتیں ہیں اس کی ممانعت میں بھی بہتری ہے اور اچھائی ہے۔ خدا اور قباحیت کی روک تھام ہے
 پس ایک نیکو چیز جو برائی پھر خدا کی ممانعت کے بعد اور برائی ہو گئی لیکن تمہارے اپنے ہاں حیلے گھڑ کر اسے ممانعت سے
 نکال دیا استعمال برائی دنیا کے سامنے ہے۔ لیکن شرعی برائی تمہارے فتوؤں اور حیلوں نے مٹا دی اس لئے دنیا
 کو یہ کہنے کا موقع ملا کہ اگر یہ شریعت خدا کی ہوتی تو اس برائی سے ضرور روکتی۔ پھر بتلاؤ تو صورت اور نام کے بدلنے
 سے حقیقت اور اصلیت تو چھپ نہیں سکتی۔ شائع صلوات اللہ وسلامہ علیہ وعلی آلہ نے پھیلوں کو ان کی مصلحت
 کے ظاہر ہونے سے پہلے پہنچنے کو منع فرما دیا۔ کیونکہ اس میں ایک ظاہری نساوت تو یہ ہے کہ باغرض آمد بھی مینہ میں سب
 گر گئے تو اگر خرابی سے قیمت وصول کی گئی تو اس پر پورے پورے گناہ دھواں ہوئی تو باغ والوں کو پھیل ہوئے
 نہیں پھر قیمت وصول ہوئی تو ظلم ہے لیکن تم نے فرما دیا کہ اس سے باز قرار دے لیا اور شرعی مصلحت فوت
 کر دی اور اس میں سکین کو ہلاک کر دیا جس نے یہ سودا کیا تھا تب اسے اب کے حیلے نے نفس فساد میں کیا تبدیلی کر دی؟
 تمہارے اس حیلے کے بعد وہ کاوہی فساد رہا جسے سامنے رکھ کر شارع نے اسے ممنوع قرار دیا تھا بلکہ حیلے
 کے بعد تو وہ فساد اور بڑھ گیا اور خوب پاک گیا۔ بغیر عدت کے لونڈی سے ملنے میں جو قباحیت اور برائی تھی لطفوں
 کے غلط ملط ہونے کی نسب کے بگڑنے کی اپنا پانی غیر کی ہڈی میں چھوڑنے کی وغیرہ جسے عقل بھی جائز نہیں مانتی۔
 جس کی رائی عقل اور حس ہے۔ صورت کی صفات اس سے زیادہ کیا ہو گی کہ ایک جائے دوسرا آئے۔ اسی لئے
 شریعت نے زانیہ سے نکاح حرام کیا آزاد و غورتوں پر عدت مقرر فرمائی۔ لونڈیوں پر ایک حیض کا آنا ضروری قرار دیا۔
 اب بتلائیے آپ نے حیا کر کے خدا کے اس حکم کو ال دیا تو کیا یہ فساد میں جاتا رہے گا؟ آہ! اسے حیلہ پسند فقہوا
 تمہارے اس حکم کا کیا ٹھکانا ہے؟ آج اگر تمہارے یہ حیلے مسلمانوں میں قابل عمل سمجھ لئے جائیں اور جیسے تمہارا
 ارادہ ہے تمہارے مخالفوں کی زبان بند ہو اور گھونگیروں کو جو جسے تو توہم اللہ آج خانہ خدا اجڑ جائے بلکہ غیر آباد ہو
 جائے بیت اللہ میں ایک طرف کرنے والا دعائی نہ دے۔ کیونکہ ہر ایسا ہی کرنے والے کہ حج کا موسم آیا
 اور اس نے اپنا مال اپنے پیچھے کے نام کر دیا پھر موسم کیا اس نے اپنا کر لیا۔ بتاؤ بیت اللہ کا حج کیسے ہو گا؟ اسی
 طرح خدا نہ کرے اگر نہ لاکھ نہ دینے کے تمہارے حیلے دنیا مان لے تو آج دنیا بھر کو مرنے لگیں خدا کے دین کی
 حمایت نہ ہو سکے۔ دشمنان دین سے بھاگ نہ ہو سکے۔ اور اصل اسلام کے جس واسطے پر جائیں فرشتہ خدا کی بجا آوری
 کرنے والا کوئی باقی ہی نہ رہے۔ ناظرین کرام یہ فتوے سے باز ہو چیل لے تمہاری یہ بند کر کے سوچو تو کہ آج ان کے یہ
 فتوے مسلمانوں نے مان لئے تو کیا اونے حج میں نہ لائے گا کیا کوئی نہ کوہ نہ لائے گا کیا کسی کی دیوی اسی کی سمجھی
 جائے گی؟ کیا کوئی اپنے مال کو دوسرے سے بچا سکے گا؟ کیا کسی کی عزت رہ جائے گی؟ کیا پر وہ نشین خاتونوں کی

عصمت نزع جائے گی کیا لوگ گناہوں سے برگیں گے کیا پوری اور واکزنی کے روزانہ بے شمار واقعات نہ ہونے لگیں گے؟ الغرض خشکی و ترسری میں وہ نسا و خبیلیں گے کہ العظمۃ اللہ ہر پھر ہنزا سے بچنے کا حیلہ کرے گا ہنزا فی حد سے محفوظ رہنے کا طریقہ سیکھ لے گا۔ ہر مجروح کسی کی بیٹی پر قبضہ جما کر حیلہ کرے گا۔ ہر عورت اپنے خاوند کی پابندی سے آزادگی کسی نہ کسی حیلے سے کرے گی کوئی نہ ہو گا کہ معاصی سے روک سکے کوئی نہ ہو گا کہ بغاوت فرو کر سکے آہ! پھر کیسی اندھیر نگری ہو جائے گی جہاں یہ فقہا بھی حیران رہ جائیں گے۔ اس کے خلاف غور کر کے اسلامی احکام کے جاری ہونے کے زمانے کا بھی تصور کرو جب کہ تمہارے یہ حیلے اور یہ حیلہ ساز فقہا ظاہر نہ ہونے لگتے کہ دنیا کس قدر امن و امان سے تھی؟ لوگوں میں دین خدا جاری تھا دھاک بیٹھی ہوئی تھی کوئی نیا قانون نہ ان میں ملتا نہ انہیں ضرورت تھی۔ جہاں کسی نے شراب پیادہیں حد لگی اور دوسروں کے چھٹے چھوٹے منہ سے بو آئی اور مار کھائی شراب قے میں نکلی اور کوٹے پڑے۔ نشے میں مست دیکھا اور حد جاری کر دی۔ پھر کے پاس سے چور می کی چیز نکلی شہادت گذری اور ہاتھ کاٹ دیا گیا دوسروں کے کان ہو گئے۔ قسامہ پر قتل کا فتویٰ لگ گیا یعنی جہاں کوئی کسی کے علاقے میں قتل کیا گیا کہ سچا پس قسموں پر فیصلہ ہو گیا۔ تہمت پر منہ لگ گئی نہ وہ حیلوں سے چھوڑتے تھے نہ وہاں حیلوں کے سکھانے والی کتاب تھی نہ حیلہ جوئی کوئی کام آتی تھی ہر شخص اپنی کرنی بھرتا تھا تہمت جس پر لگی پکڑ لیا گیا اگر ثابت ہو گیا منہ ہوئی نہ ثابت ہوا چھوڑ دیا گیا۔ غرض ہر چیز میں فرمان خدا و رسول با حیل حجت جاری تھا ہم تہمت کے مسئلے کا بیان بھی بسط و تفصیل سے کریں گے اور اس بات کا بیان بھی کہ ہماری شریعت کو کسی نئے قانون سیاسی کی مطلقاً ضرورت نہیں وہ ہر طرح کامل مکمل ہے فقہ و سیاست کی تلاش انہیں ہوتی ہے جو یا تو علم شریعت سے بے خبر ہوں یا عمل سے دور ہوں الغرض حرام چیزوں میں جو خرابیاں ہیں حیلوں کے ہوا کے بعد وہ کسی طرح بند نہیں ہو سکتیں اور احکام شرع میں جو مصلحتیں ہیں وہ حیلوں کے بعد ہرگز قائم نہیں رہ سکتیں حیلے تو ان کے عریض خلاف بلکہ منافی ہیں۔ دیکھئے کہ حلالہ کو اللہ کے رسول نے کس سختی سے رکھا۔ کیونکہ اس حیلے میں ظاہر باطن اس قدر خرابیاں ہیں کہ ایک انسان سب کو بیان بھی نہیں کر سکتا۔ مان لو کہ حلالہ ان خرابیوں کو بڑھاتا نہیں تو بھی یہ تو کوئی ہوش مند نہیں کہہ سکتا کہ ان خرابیوں کو یہ مساویتا ہے یا کم کر دیتا ہے پھر یہ کوئی صرف خدائی حکم کی حیثیت سے ہی مان لینے کے قابل نہیں بلکہ یہ تو عقلی چیز ہے ہر عقلمند شریعت کی اس خوبی کو بہ ادنیٰ تا مل معلوم کر سکتا ہے۔ ہم تو صاف کہتے ہیں کہ وہ شریعت خدا کی طرف سے نہیں جس میں حیلوں کی اجازت ہو یہ تو عقلاً نقلاً حشاً عرفاً قانوناً ہر طرح بری اور بری سے بری چیز ہے ان حیلوں سے مقصد شرع فوت ہوتا ہے اور حیلہ کرنے والے کا مقصد حاصل ہوتا ہے۔ خیال فرمائیے کہ حرم کی حرمت اصحاب کی حرمت وغیرہ کا لحاظ کر کے شارع علیہ السلام نے اس حالت میں شکار کو منع فرمایا لیکن عیاہ کر کے اس مقصد کو فنا کرنے کے بعد اس لحاظ کی بقا کہاں رہی؟ کہ احرام سے دو منٹ پہلے شکار پچانے کا بند واجب کر لیا اور احرام کے دو منٹ بعد جا کر حالت احرام کے پچھلے موٹے شکار کو پکڑ لائے۔ یہ تو

شارع حکیم سے کھیل کرنا ہے اسے جائز کہنا شرعیت خدا کو توڑنا ہے اور اس کے خلاف غرض کو یوں کرنا ہے ۔
 شارع نے اس شخص پر سختی سے کفارہ قائم کیا جو روزے میں اپنی بیوی سے رضاع کے دن سے تاکہ لوگ
 اس سے بچیں روزے کی حرمت قائم رہے روزے میں کوئی توڑ دینا کر کے لیکن حیلہ بازوں نے ان تمام خدشات کی
 مصلحتوں کو توڑ کر کہہ دیا کہ ایسا ہی کرنا ہو تو پہلے منہ میں کچھ ڈال پوچھنے کا ذمہ ہے جانتا ہو کہ کئی کبھی کیا اس میں شارع
 کی غرض کو توڑنا نہیں ؛ اور اس حیلہ جو کی ادا کرنا نہیں ؛ بلکہ یہ تو حق اللہ اور حق الناس میں نہ مستند و مدنی کرنا ہے ۔
 شرعیت نے بدترین گناہوں پر جو مخلوق کے لئے امن سوز ہیں بعض مخصوص منہ پر بھی تاکہ کہہ گا کہ کیر اور ان خبیث
 اور گندے کاموں کی کثرت نہ ہو شرعیت کا یہ فرمان بہت ہی مصلحتوں کو شامل ہے اور بہت ہی خیراتوں کا اسناد
 کرنا ہے لیکن ان فقہانوں نے خدائے نہیں نیک سمجھ دے زانیوں کے لئے اور روزے کے گناہ کاروں کے لئے راستہ
 کھول دیئے اور ہر ہر کام کے کئی کئی طریقے بتلا دیئے کہ ان کے بعد وہ شرعی منہ سے بچ جائیں ۔ ہمیں کہنے
 دیجئے کہ خدا نے ممانعت کا جو قلعہ بنایا تھا انہوں نے اس میں داخل ہونے کے ایک نہیں کسی دروازے بنا دیئے
 اور بدکاروں کے لئے راہیں کھول دیں اور انہیں دلیہ کر دیا ۔ حنفی بجا یو خدا را ذرا ہمیں بھی سمجھاؤ کہ زنا کو خدا نے
 حرام کیا قرآن میں اس کی حرمت کی متعدد آیتیں موجود ہیں بہت سی حدیثوں میں اس کی حرمت بیان ہوئی ہے اسے
 سخت تر وعیدوں سے روکا اس کے فاعل پر بدترین سزا مقرر کی ۔ یہاں تک کہ اگر وہ شادی شدہ ہے تو اسے
 قتل کر دینے کا حکم دیا اور قتل کا طریقہ بھی نہایت سنگین سخت اور بہت ہی معیبت ناک رکھا پھر کیا خدا ہی
 نے اجازت دے دی کہ زنا کرنا ہو تو یہ حیلہ کر لو کہ اس عورت کو اپنے ہاں نوکر رکھ کر پھر حد میں لگتی منہ ابھی موقوف
 ہوئی ایک دفعہ نہیں جتنی دفعہ بھی منہ کالا کر لے کوئی حد نہیں ۔ تم بتلاؤ کہ اگر یہ حیلہ واقعی شرعی چیز ہے تو دنیا میں سے
 زنا کاری کیوں اٹھے گی ؟ کون سازانی ہے ؟ جو اتنا ہلکا سا کام نہ کر سکے ؛ بلکہ تم نے تو یہاں تک کہہ دیا کہ اگر صاف
 طور پر زنا کے لئے ہی اجرت پر رکھے تو بھی حد نہیں کپڑے ٹھیک کرنے کے لئے روٹی پکانے کے لئے اجرت
 پر رکھ لے پھر بدکاری کرتا رہے حد نہیں ۔ کون سا بدکار ہے جس پر یہ کام بھاری ہو ؛ جہاں زانی پکڑا گیا حاکم مسلم
 کے سامنے پیش ہوا اور اس نے کہہ دیا کہ میں نے تو اس سے خرچی چکانی تھی یا میرے ہاں فلاں کام پر یہ مقرر تھی
 وغیرہ حاکم منہ دیکھتا رہ گیا کواہ ٹاپتے رہے اور وہ ہنستا کھیلتا کوڑتاو ہاں سے جلا دے منہ پر گھونسا مار کر
 گھبرا گیا پھر دوسری جگہ آکھ لڑائی بتلاؤ کیا چیز ہوئی جس سے یہ زانی اپنی بدکاری سے باز آئے ۔ اس کے تو
 یہ منہ ہوئے کہ جہاں پھر کی ہو بیٹیوں کی عصمت خطرے میں رہے ۔ عقلمندو کیا تم میں سے کوئی بھی ہے ۔ جو
 اس ناپاک حیلے کو قبول فرمائے اور اس سے دنیا میں فساد پھیلائے ۔ اور گندگی کو جو فرش اور نسب کو شایان
 کرنے والی ہے جائز قرار دے ؛ ایمان کی بات تو یہ ہے کہ زنا میں جو خرابی تھی وہ اجرت کے زنا میں گئی ہو گئی ۔
 پھر ان فقہاء کے قیاس نے اول کو حرام قرار دیتے ہوئے اسے حلال کہہ دیا ۔ اس سے زیادہ گستاخ و ناجیلہ اور سننے
 کہتے ہیں کہ جو شخص اپنی ماں بہن بیٹی سے اپنا نکاح کر کے اس سے وطی کرے تو اس پر بھی حد نہیں ۔ آہ ! کس

قدر دین خدا سے مخول کیا جا رہا ہے؟ ہاں بہن بیٹی ہمیشہ کے لئے ہر مذہب میں حرام نام عورتوں سے بدکاری کرنے میں شرعی حد لیکن ان سے جن کی دست سخت ہے ذرا سے جیلے کے بعد بدکاری کی گرت تو ان فقہاء کی سرکار سے حد ساقطہ حالانکہ جو جیلہ ہے وہ بجائے خود بے حد ہے بلکہ ہمیں کہنے دیجئے کہ وہ خود زنا سے بھی درجہا بدتر ہے اس میں حرام اور ابدی حرام سے نکاح کرنا ہے جو خدا کی منتوں کو کھلے بندوں توڑتا ہے۔

حرام کاری ہے وہ بھی ماں بہن بیٹی سے لیکن شرعی حد معاف۔ استغفر اللہ! ایک طرف سید بد عنوانیاں اور مستم کیشتیاں دوسری جانب ظاہریہ کی دشمنی تم ہی بتاؤ کہ ظاہریہ کا کوئی مسئلہ تمہارے اس مستم و ظلم کے دعووں جیسے کو بھی آج تک پہنچا ہے؟ ظاہر کتاب و سنت کو لینے والے تو ان کے نزدیک گنہگار اور یہ ماں بہن بیٹی سے زنا کرنے والے لیکن ظاہری صورت نکاح کو سامنے کرنے والے ان کے نزدیک حد شرعی سے آزاد؟ کہو اس سے بڑھ کر بھی بے انصافی دنیا میں کوئی اور ہو سکتی ہے؟ او کتاب الجیل کا اور بھی مطالعہ کر دیتے ہیں کہ اگر کسی نے دوسرے کے ہاں سے چوری کی اور وہ چور مع ان چوری کے مال کے گرفتار ہو گیا لیکن اگر وہ کہہ دے کہ یہ مال تو میرا ہے یا کہہ دے کہ جس کے گھر میں میں گھسا تھا وہ تو میرا غلام ہے حالانکہ دراصل یہ سب چیزیں غلط ہیں تو اب اس پر حد شرعی جاری نہ ہوگی۔ دیکھو دنیا کے قانون دانوں کیا یہ قانون کوئی منصف مقفٹن جاری کر سکتا ہے؟ یا کوئی عادل حکومت اسے جاری کر سکتی ہے؟ یا کوئی مذہب کوئی دین اسے قبول کر سکتا ہے؟ کیا اس قانون کے بعد دنیا میں امن و امان رہ سکتا ہے؟ کیا دین اسلام جیسا پاک کامل مکمل اور مطابق عقل و دین ایسا حکم جاری کر سکتا ہے؟ لوگو! یہ حیلے تمہاری پیشانی پر کلنگ کے ٹیکے ہیں اٹھو اور ان جیلوں سے اپنا دامن الگ کر لو۔ یہ بے گودے کی مردار ہڈیاں انہی کے سامنے ڈالو جنہوں نے انہیں ایجاد کیا ہے۔ تم قرآن حدیث کو لے لو حرام کے پاس بھی نہ پھٹکو اور حکم کے خلاف کے پاس سے ہمو کر بھی نہ نکلو خدا تمہیں نیک سمجھ دے آمین! اسی طرح کے اور جیسے بھی ان کے ہاں ہیں جن سے ان کا خرچ ساقط کرتے ہیں جن کا خرچ مان نفقہ النساں کے ذمے ہے۔ فرمائیے ان جیلوں کے بعد دنیا کی زندگی کی کیا صورت ہوگی؟ ایک جانور جو تمہارے قبضے میں ہو اگر اسے بھی کھانے کو نہ دو گے تو دم توڑ دینگا۔ اسی طرح انہی ناکام اور فرجام جیلوں سے وارثوں کے ورثے غارت کرتے ہیں لوگوں کے حقوق کا جناح کالتے ہیں کمال کی بابت اوار کر لیا کہ یہ فلاں کا ہے چلو وارثوں کا ورثہ جہنم رسید ہوا۔ اگر تم نے انہیں جائز مانا تو اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ تم خدا رسول کے مخالف ہو اور جیلہ بازوں کے موافق ہو تم شریعت کو دھاتا چاہتے ہو اور نفقہ کراچا لنا چاہتے ہو۔ اسی ناپاک سلسلے کی ایک کڑی عورت کا یہ کہہ کر اپنے فائدہ کے ساتھ سفر کو نہ نکلنا ہے کہ فلاں کا معجزہ آتا آنا قرض ہے وغیرہ۔

یہ حیل نمود اصول ائمہ کے خلاف ہیں

ہیں کے متغال سے جو تفصیلات ابنِ مہاجر سے اور خود مسلمانوں کو پہنچے ہیں ان کی تفصیل مختصراً یہ ہے کہ اس سے واجبات کے ترک کا خطرہ لاحق ہو جاتا ہے اور حرام کی راہیں کھل جاتی ہیں۔ اس سے طبیعت کا انحصار جاتا رہتا ہے اور دین فکر و قریب کے دھند سے کن صورت اختیار کر لیتا ہے اس سے دین بدنام ہوتا ہے اور شارع پر اعتراض وارد ہوتا ہے۔ اس کو چونکہ انسان گناہ نہیں سمجھتا۔ اس لئے تو بہ کی توفیق سے محرم رہتا ہے۔ اسی سے اعداد دین کو موقع ملتا ہے کہ اسلام کے خلاف زبانِ طعن دراز کریں۔ ان سے حلال کو حرام اور حرام کو حلال کی شک میں بدست کی خوبیاں ہوتی ہیں۔ اور دین محض نماز و روزہ جاتا ہے۔ قرآن حکم دے گا جو ہمارے واجبات و فرائض کا مکلف کر دیا ہے۔ اور حرام کے ارتکاب سے روک دے۔ تو یہ صرف پابندی نہیں۔ صرف نظامِ ولایت کا تقاضا نہیں۔ اس سے روح میں چلا پیدا ہوتی ہے اس سے کردار سنوارتا ہے اس سے تعاقبِ بائند کی راہیں استوار ہوتی ہیں۔ اور مسلمان تہلی اور نزکیہ کے نعمتوں سے مالا مال ہوتا ہے۔ لہذا ان سے گریز کے معنی سوا محرومی اور بد نصیبی کے اور کیا ہو سکتے ہیں۔ یہی وجہ ہے خود ائمہ نے اس طرح کی نقیبی و قبیحہ سمجھیوں سے روکا ہے۔

ان میں کے اکثر ان مذہبیوں کے اصول کے اصول پر بھی جارتی نہیں ہیں بلکہ خلاف ہیں اس کی تفصیل ملاحظہ ہو امام شافعی رحمہ اللہ علیہ سے مسئلہ مذکور اور ایک درہم کو دو دو روپے سے بیچنا حرام کیا ہے اور ہر طرح اس کی حرمت۔ اضحیٰ قرآنی ہے تاکہ زیادتی کے سوا کسی قسم کا حیلہ باقی نہ رہے یا وہ کہے کہ جو کچھ کھجوروں کی ایک قسم ہے پس جب کہ آپ ایک بہت ہی خفیدہ حیلے کی حرمت پر اس قدر تاکید فرماتے ہیں تو کیا یہ حیلوں کی حرمت تو ان کے نزدیک بہت ہی ظاہر ہے ایک طرف سے تین پانچ کھجوریں اور ایک درہم ہو دو روپے کی طرف سے دو تیر کھجوریں اور دو درہم ہوں تو گو و لہذا تقد ہوں امام صاحب کے نزدیک یہ تباہ و برباد حرام متفق ہے تو جب ایک طرف سے اور بھی زیادتی ہو اور پھر ادھا بھی ہو تو اس کا حرام ہونا اور بھی واضح ہے پھر درہم کو دو روپے کے بدلے ہی ادھا پر زیادتی کے ساتھ بیچنا تو سود کی اعلیٰ قسم اور بے حد حرام ہو گیا تھا کیا اسی طرح امام ابو حنیفہ بھی اس مسئلے کو حرام کہتے ہیں پس یہ حیلہ کرنا کہ ایک کپڑے کا بے قیمت ٹکڑا اور دس درہم دوسرے کو پندرہ درہم کے عوض بیچنا قطعاً حرام ہوا یہ سب اصول مذہب امام ابو حنیفہ پر فتویٰ ہیں امام شافعی تو ایک

مدیجہ کھجور کو اس سے زیادہ پرہیزگراں قرار دیتے ہیں۔ ان میں چیزیں وہ اباحت بتاتے ہیں اور امام ابوحنیفہؒ میں چیز کو حرام بتلاتے ہیں اور ایک مدیجہ کے مسئلہ میں وسعت کے قائل ہیں پس دونوں اماموں کے اصول حیلوں کے ابطال پر ہیں چنانچہ ان کے اصول کو چھوڑ کر ان کے اقوال پر تخریج کر کے حیلوں کو حلال قرار دینا انصاف سے بالکل بعید ہے اور سب سے پہلے حیلوں کو دین میں داخل کرنے سے مرست اٹھ جاتی ہے حالانکہ شرعی اقتضا مرست کا ہی ہوتا ہے اور وجوب ساقط ہو جاتا ہے حالانکہ اس کے شرعی اسباب برابر قائم ہوتے ہیں پس اس کا حرام ہونا صاف ظاہر ہے اس کے وجود و دلائل ملاحظہ ہوں۔ (۱) اس سے فعلی حرام کا کرنا اور واجب کا نہ کرنا لازم آتا ہے (۲) اس میں مکر فریب اور دھوکہ بازی ہے۔ (۳) اس سے لوگ دلیہ ہو جاتے ہیں اور منشاء شریعت کا خلاف ہوتا ہے۔ (۴) اس سے شرعی چیز ماننے سے صاحب شرع پر حیلوں کے جواز جیسے بدترین امر کا دھبہ لگتا ہے (۵) ان حیلہ بازوں کو تو نہ تو بہ نصیب ہوتی ہے نہ وہ اسے گناہ سمجھتے ہیں (۶) جیسے انسان انسانوں کو دھوکہ دیتے ہیں یہ انسان خدا کو دھوکہ دینا چاہتے ہیں۔ (۷) اس سے دشمنان دین کو اسلام کے بدنام کرنے کا موقع ملتا ہے (۸) اس سے انسان میں یہ مادہ پیدا ہو جاتا ہے کہ کس طرح شریعت کے فرض کو باطل کرے اور شریعت کے حرام کو حلال کرے۔ (۹) اس میں ظلم و گناہ کی کھلم کھلا اعانت سے صرف فرق اتنا ہے کہ یہ پروہ سے ہے گنہگار کا معاون اسے کھلے گناہ کی طرف لے جاتا ہے یہ حیلہ جو اسے چھپے گناہ کی طرف پرہیزگاری کے پردے میں لے جاتا ہے۔ (۱۰) یہ خدا کی حق رسول کا حق دین اللہ کا حق خود اپنے نفس کا حق خاص بندے کا حق عام مومنوں کا حق اور اپنے ظاہری گنہگار تو صرف اپنی جان پر ظلم کرتا ہے یا زیادہ سے زیادہ بعض مخصوص لوگ اس کے ظلم کا شکار بنتے ہیں۔ لیکن نہ وہ اسے دین سمجھتا ہے نہ وہ اسے شرعی چیز سمجھتا ہے نہ اور لوگ اس میں اس کی اقتدار کرتے ہیں برخلاف اس کے یہ ارباب حیل ہیں کہ ان کا منہ عام ہوتا ہے ان کا مرض متعذری ہوتا ہے ان کا منہ سخت ہوتا ہے وہ اگر چور ہے تو یہ ڈاکو ہیں و اگر گنہگار ہیں تو یہ گنہگاروں کے سرزاد ہیں۔

کیا کتاب سنت اور اقوال صحابہ سے حیل کا ثبوت نہیں ملتا

ارباب حیل کہتے ہیں کہ تم نے تو دل کھول کر حیلوں کی مذمت کی اب ذرا خاموشی سے ہمارے دلائل بھی سن لو ہم کتاب سنت اقوال صحابہ اقوال ائمہ وغیرہ بہت کچھ دلائل اپنے پاس رکھتے ہیں سنئے اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی حضرت ایوب علیہ السلام سے فرمایا اپنے بطن میں جھاڑو لے کر اسے مار دے اپنی قسم نہ توڑ حضرت ایوب نے گفتی کی ضرب لگانے کی نذر مانی معنی ظاہر ہے کہ وہ ایک ایک کر کے لگاتی جاتی ہے مگر خدا کی اجازت سے وہ بیاہ سکھایا گیا کہ کام بھی ہو جائے اور نقصان بھی نہ پہنچے۔ اسی پر اور حیلوں کا تکیا بھی ہے ہم

اسے سنگیوں سے دست پانے کے ذرائع کہا کرتے ہیں حیلہ تو نہ ہاں لکنا ہوا غلط ہے جس سے لوگوں کو نفرت ہو جائے اسی طرح حضرت یوسف علیہ السلام کو خدا تعالیٰ نے یہ حیلہ سکھایا کہ وہ اپنا جام اپنے بھائی کے سامان میں رکھ دیں اور اس طرح انہیں گرفتار کر کے اپنے ہاں رکھ لیں۔ آپ نے ایسا ہی کیا خدا تعالیٰ نے ان پر آپ کی تعریف کی اور اپنی رضا مندی اور اجازت کا ذکر بھی فرمایا آیت **كَذَٰلِكَ كَفَّلْنَا بِرَحْمَةٍ مِنَّا لَدُنَّا مَلَكًا** ملاحظہ ہو۔ پس اسے اپنی مشیت سے بتلایا اور فرمایا کہ پروردگار اپنے بندے کے درجے پر عظیم غم اسے عطا فرما کر برصاتا ہے اور وہ وقائق اسے سمجھاتا ہے جو اوروں کو نہیں سمجھتے یہ ہے اس کا علم اور اس کی حکمت اور جگہ ارشاد ہے **وَمَا كُنَّا مُنْكَرًا وَهُم كَآيَشَعْرُونَ** انہوں نے نہ کیا اور ہم نے بھی نہ کیا جو انہیں معلوم بھی نہ ہو سکا۔ اس میں بیان فرمایا کہ اللہ کے رسولوں کے مقابلہ میں چالبازیاں کرنے والے کے سامنے خدا بھی ایسا ہی کرتا ہے۔ اکثر حیلوں کی حالت یہی ہے کہ ان سے ظالم و فاسق اور ناصیب حق سے نجات حاصل کی جاتی ہے مظلوم کی مدد ہوتی ہے ظالم پر دباؤ پڑتا ہے حق کی نصرت ہوتی ہے اور باطل کی تردید ہوتی ہے۔ گو خدا کے تعالیٰ انہیں بغیر بکر حسن کے بھی گرفتار کر سکتا تھا لیکن ان کے اعمال کی جزا بھی اسی جنس سے دینا یہ کمال ہے اس میں یہ حکمت بھی ہے کہ جس بکر سے اظہار حق اور نہ کرنے والے کی سزا مطلوب ہو وہ برا نہیں۔ چنانچہ ارشاد ہے **إِنَّ الْمُنَافِقِينَ يُخَادِعُونَ اللَّهَ وَالْخَلَائِقَ مَنَاقِدَ بَازٍ كَرِهَتْ** میں وہ انہیں خود دھوکے میں ڈال دیتا ہے ظاہر کچھ بتاتا ہے اور حقیقت اس کے خلاف ہوتی ہے یہی چیز حیلوں کو جائز کہنے والے کرتے ہیں کہ ظاہر اور کرتے ہیں اور باطن اور ہی ہوتا ہے پس ہم کہہ سکتے ہیں کہ ایسا کرنا عین خدائی فعل کی اقتداء ہے۔ صحیح بخاری شریف میں ہے کہ حضور نے خیبر پر جسے سردار مقرر کیا تھا وہ آپ کے پاس بہترین کھجوریں لے کر آئے تو آپ نے دریافت فرمایا کہ کیا خیبر کی تمام کھجوریں ایسی ہی ہیں؟ اس نے کہا کہ ہم دو صاع خیبر کی کھجوریں دے کر ایک صاع یہ کھجوریں لیتے ہیں بھی دو صاع تین صاع کے بدلے میں لیتے ہیں۔ آپ نے فرمایا ایسا مت کرو سب کو درہموں سے بازار بھاؤ بیچ ڈالا کرو پھر ان سے بازار بھاؤ ٹمہ کھجوریں جتنی ملیں خرید لیا کر دیہی ارشاد ناپ کے بارے میں فرمایا پس دیکھئے کہ شہود سے بچنے کے لئے خود آپ نے حیلہ سکھایا۔ یہی حدیث عین خیبر کے دوسری عین خیبر کے مقابلے میں بچنے کے جواز کی دلیل ہے حیلہ فعل میں اشارے کنا یہ ہیں جیسے بات میں ہوتے ہیں جس طرح اس بات کا جھوٹ بچ جاتا ہے اسی طرح فعل میں حرمت کی سنگی چھوٹ جاتی ہے خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مشرکوں کی ایک جماعت آپ کو اور آپ کے اصحاب کو راہ میں پا کر پوچھتی ہے کہ آپ کون ہیں؟ آپ نے جواب دیا ہم پانی سے ہیں انہوں نے ایک دوسرے کی طرف دیکھ کر کہا کہ میں دالے بہت سے قبیلے ہیں شاید کہ یہ لوگ انہی میں سے ہیں یہ کہہ کر وہ لوٹ گئے۔ حضور کے پاس ایک شخص آتا ہے اور کہتا ہے مجھے سواری دیجئے آپ فرماتے ہیں میرے پاس

تو صرف اوشنی کا بچہ ہے وہ اصل مطلب نہ سمجھ کر کہتا ہے میں اوشنی کے بچے کو کیا کروں گا؟ آپ فرماتے ہیں بڑے اوشنی بھی تو آخر اوشنی ہی کے بچے ہوتے ہیں۔ حضرت عبداللہ بن رواحہؓ کو ان کی بیوی صاحبہ انہی کی لوندی کے ساتھ دیکھتی ہیں اور چھری لے کر آتی ہیں تو یہ اپنی کارروائی کر چکے تھے وہ کہتی ہیں اگر میں تمہیں اس حال میں پاتی تو یہ چھری بھونک دیتی آپ نے انکار کیا اس نے کہا اگر آپ سچے ہیں تو بڑھتے آپ نے جھٹ سے یہ تین شعر پڑھ دیئے۔

شَهِدْتُ بِأَنَّ وَعْدَ اللَّهِ حَقٌّ ۖ وَأَنَّ النَّارَ مَثْوًى الْكَافِرِينَ
فَإِنَّ الْعَرْشَ فَوْقَ الْمَاءِ طَافَ ۖ وَتَوَقَّ الْعَرْشُ رَبُّ الْعَالَمِينَ
وَتَحْمِلُهُ مَلَائِكَةٌ كِرَامٌ ۖ مَلَائِكَةُ اللَّهِ مُسَوِّمِينَ

یعنی میری گواہی ہے کہ خدا کا وعدہ سچا ہے اور کافروں کا ٹھکانا جہنم ہے۔ عرش خدا پانی پر ہے اور عرش پر رب العالمین خود ہے۔ بزرگ فرشتے اس عرش کو اٹھائے ہوئے ہیں جو خدا کی طرف سے مقرر اور علامت والے ہیں بیوی صاحبہ یہ سن کر کہنے لگیں میرا خدا پر ایمان ہے میں اپنے دیکھے کی تکذیب کرتی ہوں جب حضورؐ کو یہ خبر پہنچی تو آپ ہنس دیئے اور ان پر کوئی انکار نہ فرمایا خیال فرمائیے کہ صحابیؓ نے اس جیلے سے کہ وہ قرآن پڑھتے ہیں اشعار پڑھ کر اپنی بیوی کو راضی کر کے ان کی تکلیف سے بچ گئے۔ بعض سنف جب کسی کے ہاں کا کھانا نہ کھانا چاہتے تو کہہ دیتے کہ میں نے روزے سے صبح کی۔ ارادہ یہ کر لیتے کہ اس سے پہلے کبھی۔ امام محمد بن سیرینؒ سے جب قرض خواہ تقاضا کرتے اور ان کے پاس ادائیگی نہ ہوتی تو فرمادیتے دو دن میں سے ایک میں دے دوں گا مراد یہ ہوتی تھی کہ دنیا میں یا آخرت میں۔ امام احمد کے گھر میں روزی تھے ایک شخص نے آکر ان کے بارے میں سوال کیا یہ ان کے پاس جانا مکروہ جانتے تھے امام صاحب نے ان کی بتیلی میں اپنی انگلی رکھ دی اور فرمایا کہ مروزی یہاں نہیں یہاں وہ کیا کرتے؟ سفیان ثوریؒ ایک مجلس میں تھے جب وہاں سے اٹھنا چاہا تو اہل مجلس نے انہیں روکا آپ نے واپس آنے کا وعدہ کیا اور قسم کھائی۔ لیکن عہد اپنی جوتی وہاں چھوڑ کر گویا کہ بھول گئے ہیں چل دیئے پھر واپس آئے اور جوتی لے کر چلے گئے۔ شریح تو اس بارے میں بڑے ماہر تھے۔ ان کے چند واقعات ملاحظہ ہوں۔ آپ کے پاس ایک بہترین گھوڑا تھا۔ ایک صاحب کو وہ پسند آگیا سر موگئے آپ نے فرمایا سنئے اس میں یہ ایک بات ہے کہ جب بیٹھ جائے تو کھڑا نہیں ہوتا جب تک کہ کھڑا نہ کیا جائے اس نے کہا یہ تو بڑا عیب ہے مجھے نہیں پتا مجھے حالانکہ آپ کا ارادہ یہ ہے کہ خدا ہی جیسا تھا تو اٹھتا ہے۔ ایک شخص کے ہاں تھا آپ ایک۔ اوشنی بیچتے ہیں وہ پوچھتا ہے کتنا بوجھ اٹھاتی ہے؟ آپ نے فرمایا بارغ میں جتنا بوجھ چاہو ناو لو۔ وہ دریافت کرتا ہے وہ کتنا دیتی ہے؟ آپ فرماتے ہیں جس برتن میں چاہو وہ کتنا نکال لو۔ کہا کوئی خاص صفت اس کی بیان کیجئے فرمایا ہوا اسے بوجھل نہیں کرتی جب خریدار اسے لے گیا تو اس نے یہ اوصاف اس میں نہ پاسے آکر شکایت کی تو آپ نے فرمایا میں نے تجھ سے جھوٹ نہیں کہا جیسا کہ باز

حضرت فرماتے ہیں کہ شارع نے حقوق و وسائل اور طریقے بتائے ہیں حد اور گناہ کو ماننے کے لئے کوئی شخص کسی عورت سے بغیر عقد کے اور بغیر شہد کے وطی کرے تو اس پر لازم آتی ہے لیکن جب عقد نکاح کر کے پھر اس سے وطی کرے تو حد لازم نہیں آتی یہ عقد جس کے ساقط کرنے کا ذریعہ بن جاتا ہے۔ بلکہ اللہ تعالیٰ نے کھاتے کو پینے کو اور لباس کو بھی بھوکے پیاس اور برہنگی کی تکلیف دے دو کر کے کا حیلہ بنایا ہے عقد بیع حیلہ ہے دوسرے کی نکاحیت سے فائدہ حاصل کرنے کا۔ اسی طرح تمام عقد غیر مباح چیز کو مباح کرنے کا حیلہ ہیں۔ رہن مباح اپنی رقم کے واپس لینے کا۔ حضور سے قرآن کریم کی بہت بڑی آیت کی بابت سوال ہوتا ہے تو آپ فرماتے ہیں میں مسجد سے نکلنے سے پہلے بتا دوں گا آخر آپ اپنی مجلس سے اٹھتے ہیں ایک پیر یا سر نکلا تھا دوسرا نکلتا ہے پہلے اسے بڑی آیت قرآن بتلائی۔ یہ خصائص نے اپنی کتاب الجہل کی بنا اسی روایت پر رکھی ہے۔ وجہ استدلال یہ ہے کہ جو کسی کام کے کرنے پر قسم کھائے پھر اس سے کھو خلاصی چاہے تو یہ کچھ کرے قسم ٹوٹے گی نہیں۔ جب کسی نے قسم کھائی کہ یہ روٹی نہ کھاؤں گا یہ سامان نہ لوں گا تو بعض کھالے کچھ لے لے قسم نہ ٹوٹے گی قسموں سے جھمیلوں سے چھوٹنے کے حیلوں کی اصل یہی ہے۔ یہ ہیں وہ سلف جنہوں نے ہمارے لئے یہ دروازہ کھول دیا ہے اور یہ راہیں دکھا دی ہیں۔ چنانچہ ابراہیم کہتے ہیں کہ اگر کسی کو دوسرا پکڑ لے اور کہے کہ تجھ پر میرا حق ہے وہ کہہ دے کہ نہیں ہے یہ کہے کہ بیت اللہ پیدل جانے کی قسم کھا تو یہ کھالے اور نیت یہ رکھے کہ میرے حملہ کی مسجد انہی سے سوال ہوا کہ فلاں نے مجھ سے کہا ہے کہ میں فلاں جگہ جاؤں اور وہاں جانا میرے پس کی بات نہیں جواب دیا کہ جا اس سے کہہ دے کہ واللہ میں دیکھ نہیں سکتا جب تک دوسرا مجھے راہ راست نہ دکھائے حضرت خذیفہؓ سے حضرت عثمانؓ نے بہت سی قسمیں کھائی وائیں جو انہوں نے کھائیں ہم نے ان سے تنہائی میں پوچھا کہ آپ نے بعض باتوں پر تو جھوٹی قسم کھائی ہے آپ نے فرمایا ہاں میں نے بعض دین کو بعض سے خرید لیا اس سے ڈر کر کہ کہیں سارا ہی نہ چلا جائے ایک شخص نے ابراہیم سے پوچھا کہ میں فلاں کو برا کہتا ہوں پھر اس سے عذر کر لینا چاہتا ہوں تو کیا کروں؟ فرمایا جب اسے کوئی بات پہنچے اور مقابلہ ہو تو کہہ دینا کہ اللہ خوب جانتا ہے اس میں سے جو کچھ میں نے کہا ہو۔ یہ ابراہیم حجاج کے خوف سے پوشیدہ تھے ان والے جب ان کے پاس سے جاتے تو یہ کہہ دیا کرتے کہ جب تم میرے بارے میں پوچھے جاؤ تو کہہ دینا کہ واللہ میں نہیں معلوم کہ وہ کہاں ہے؟ اور کس جگہ ہے تم اس سے یہ مطلب لینا کہ نہ جانیں کس کمرے میں ہوگا؟ اور اس کمرے کے بھی نہ جانیں کس کونے میں ہوگا؟ تم سچے رہو گے اور تمہاری قسم سچی ہوگی۔ ابن عباسؓ کا قول ہے کہ کلام میں چالاکی کر جانا مجھے تو سرخ اونٹوں سے بھی زیادہ پسند ہے۔ حضورؐ نے تین موقعوں پر جھوٹ کی اجازت دی ہے لوگوں کے درمیان صلح کرانے کے موقع پر۔ اپنی بیوی کے لئے لڑائی کے موقع پر۔ زندیقیوں کے قتل سے نارغ ہو کر حضرت علیؓ نے زمین کی طرف دیکھا چہرہ آسمان کی طرف دیکھ پھر فرمایا اللہ اور اس کا رسول سچا ہے۔ پھر کھڑے ہو کر کھڑے شریف نے کئے لوگ اس بارے میں مختلف باتیں کرتے تھے حضرت سمیہ بن غفار فرماتے ہیں کہ میں آپ کے پاس گیا اور پوچھا کہ اسے

امیر المؤمنین کیا یہ طریقہ رسول ہے؟ یا یہ آپ کی رائے سے ہے؟ آپ نے فرمایا کیا آسمان کو دیکھنا گناہ ہے؟ میں نے کہا نہیں۔ فرمایا کیا زمین کو دیکھنا برا ہے؟ میں نے کہا نہیں فرمایا پھر کیا یہ کہنا کہ خدا رسول سچا ہے گناہ ہے؟ میں نے کہا نہیں کہا اس پر تو میری ایک جنگی چال تھی۔ ابراہیم پر ایک مرتبہ ان کی بیوی ایک لونڈی کے بارے میں برسرِ پری اس وقت ان کے ہاتھ میں پٹکھا تھا ہم سے کہنے لگے تم گواہ رہنا یہ اس کے لئے سبب باہر آکر ہم سے کہا تم کس چیز کے گواہ ہوئے ہو؟ ہم نے کہا اس کے کہ آپ نے اپنی لونڈی اپنی بیوی کو دے دی فرماتے لگے واہ میرے ہاتھ کے پٹکھے کی طرف میں اشارہ کر رہا تھا اسے تم نے نہیں دیکھا؟ شعبی کہتے ہیں حلال اور جائز حیلوں میں کچھ حرج نہیں۔ ان سے انسان حرام سے بچتا ہے اور حلال تک پہنچتا ہے۔ ایسے حیلوں میں کوئی حرج نہیں ہاں کسی کا حق مارنے کے لئے حیلہ کرنا باطل کو حق ظاہر کرنے کے لئے حیلہ کرنا کسی حیلے سے شعبی مفسر جانا وغیرہ ایسے حیلے مکروہ ہیں، اندر جب بالاحیلوں میں کوئی ذرِ خوف نہیں۔ جناب باری کا فرمان ہے وَمَنْ يَتَّقِ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا۔ جو خدا سے ڈرے اللہ اس کے لئے چھٹکارا کر ہی دیتا ہے یعنی لوگوں پر جو مشکل ہو اس پر آسان ہو جاتا ہے۔ پس یہ حیلے بھی آسانیاں ہیں قسم کھا بیٹھا حیلہ کر لیا آسانی ہو گئی روزِ پے کی ضرورت ہے ادھار ملتا نہیں تنگی میں ہے عین کا سودا کرے چاندی کا سودا کرے آسانی ہو گئی ورنہ ہلاک ہو جائے گا بال بچے بھی تباہ ہو جائیں گے ایسی شریعت خدا کی نہیں ہے نہ اتنی تنگی اللہ اپنے بندوں پر کرتا ہے اس کی شریعت ساری مخلوق کے لئے ہے ایسے شخص کے لئے ہیں ہی صورتیں ہیں یا تو تباہ ہو جائے یا سود و خوار می کرے یا حیلہ کرے۔ اسی طرح ایک شخص کو شیطان بہکا تا ہے اپنی بیوی کو طلاق دے بیٹھتا ہے پھر دیکھتا ہے کہ خود بھی اولاد بھی گھر بھی تباہ ہو رہا ہے تو ایسے وقت شرع خدا اس کے لئے کوئی کشادگی کیوں نہ کرتی؟ اور اس تنگی سے اسے نجات کیوں نہ دلاتی؟ اور اس میں گناہ تو کیا ثواب کیوں نہ کرتی؟ جیسے کہ امام ظاہریہ ابو محمد بن خرم نے کہا۔ بنو نوری نے کہا بعض اصحابِ ابی حنیفہ نے کہا۔ اور حلالہ کا فتویٰ دیا اور عین عقد کے وقت شرط کرنے پر حادیثِ لعنت کو محمول کیا۔ ایک عورت کسی کے پاس آدمی بھیج کر اپنا نکاح اس سے کرتی ہے تاکہ اپنے پہلے خاوند کیلئے حلال ہو جائے حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ اسے حکم دیتے ہیں کہ اب اسے اپنی بیوی بنائے رکھ طلاق نہ دے اگر طلاق دی تو میں ہزار کروں گا دیکھئے امیر المؤمنین نے اس نکاح کو صحیح قرار دیا نئے نکاح کا حکم نہیں فرمایا پس حلالہ کے نکاح میں پہلے ولی کے نکاح میں یہ حجت ہے۔ عروہ حلالہ کے نکاح میں کوئی حرج نہیں جانتے تھے جب کہ میاں بیوی میں سے کسی کو خیر نہ ہو ابن حزم کہتے ہیں سالم بن عبد اللہ اور تاسم بن محمد کا قول بھی یہی ہے۔ عطا سے مروی ہے کہ جس نے حلالہ کیا پھر اسے عورت پسند آگئی تو بے شک وہ اسے اپنے نکاح میں روک لے شعبی کا قول ہے حلالہ کا حکم جب اگلے خاوند کا نہ ہو تو کوئی مرضائقہ نہیں۔ لیث بن سعد کہتے ہیں اگر ایسی عورت سے کسی نے نکاح کیا پھر اسے طلاق دے دی تاکہ وہ اپنے اگلے خاوند کے پاس چلی جائے نہ اس خاوند کو یہ

معلوم ہے نہ وہ عورت یہ جانتی ہے یہ تو اس دوسرے کا احسان ہے تو اس میں کوئی حرج نہیں وہ عورت اپنے پہلے خاوند کی طرف لوٹ جائے۔ بلکہ دوسرے نے پہلے کو بعد از دخول خبر بھی کر دی تو بھی کوئی حرج نہیں شافعی اور ابو ثور کہتے ہیں حسن محال کا نکاح ناسد ہے یہ وہ ہے جو عقد نکاح میں یہ شرط کرتا ہے کہ اسے حلال کر کے طلاق دے گا جب یہ شرط بوقت نکاح نہیں ہوئی تو یہ نکاح صحیح ہے گو قبل از عقد شرط ہو بھی گئی ہو یا نہ ہوئی ہو، نیت ہو یا نہ ہو۔ ابو ثور کہتے ہیں اس شخص کو اجر ملے گا ابو حنیفہ سے بھی یہی مروی ہے اور محمد اور ابو یوسف سے بھی۔ امام صاحب سے روایت ہے کہ جب پہلے خاوند کے لئے حلال کرنے کی نیت ہے تو یہ اس کے لئے حلال نہ ہوگی۔ زائر اور امام ابو حنیفہ سے روایت ہے کہ عین وقت نکاح میں بھی یہ شرط ہو تو بھی نکاح صحیح ہے۔ شرط باطل ہے خاوند ثانی اس کے ساتھ رہ سکتا ہے پس یہ روایتیں امام ابو حنیفہ سے ہیں۔ مجتہزین حیلہ کہتے ہیں کہ قرآن کے الفاظ یہ ہیں کہ یہ عورت اس خاوند پر اس کے بعد حلال نہیں تا وقتیکہ یہ دوسرے خاوند سے نکاح کرے۔ پس حلالہ والا خاوند ہے ہر بندھا ہے ولی ہے رضا مندی ہے موافق شرع نہیں ہیں۔ یہ خود اگلے خاوند کی طرف لوٹانے کی رغبت رکھتا ہے پس یہ اس حدیث کے تحت ہے کہ نکاح نہیں مگر نکاح رغبت کا۔ اسے رغبت ہے کہ ایک مسلمان کے لئے اسے حلال کر دے۔ تاکہ فرار خاوندی ہو۔ دوسرے سے نکاح کرنے پر عمل ہو جائے۔ حدیث میں صرف یہی قید ہے کہ دوسرا خاوند اس عورت سے مل سکے یہ شرط جب حلالہ میں پوری ہو گئی تو اگلے خاوند کے لئے یہ عورت حضور کے لفظوں سے حلال ہو گئی۔ جو نکاح باطل ہے وہ وجہ کے کا نکاح ہے کہ عورت اسے دھوکہ دے دوسری کے لئے یہ کہے کہ اس کی عدت گزر چکی حالانکہ نہیں گذری وہ صرف پہلے کے پاس جانے کے لئے جلدی کر رہی ہے۔ جو لہنت آئی ہے اس سے مراد ہر ایک حلال کرنے والا نہیں ورنہ اس میں ولی اور حاکم اور نوٹدی کا بیٹھنا بھی داخل ہو جائے گا۔ ہم کہیں کہ ہم ہیں سے جب کچھ افراد مخصوص ہو گئے تو وہ مجمل ہو جاتا ہے تو حدیث سے دلیل لینی باطل ہو جائے گی اگر ہم کہیں کہ یہ ان افراد کے سوا ہیں تو حجت ہے تو یہ بھی مشروط ہے آپ کے بیان مراد کے ساتھ پھر یہیں کیا معلوم کہ حدیث میں کوئی محال مراد ہے؟ وہ ہیں نے نیت تحلیل کی ہے یا قبل از شرط کی ہے یا نفس عقد میں شرط کو ہے یا طلب عقد میں شرط کی ہے یا وہ جو خدا رسول کے حرام کو حلال کرتا ہے۔ جو بھی عین طلاق دالی عورت۔ سے نکاح کرے گا۔ وہ محال تو ضرور ہے اگرچہ شرط تحلیل نہ کی ہو اگرچہ نیت ہی نہ کی ہو اس لئے کہ اس کے عقد اور اس کی وطی کے بعد یہ عورت تو اپنے اگلے خاوند پر حلال ہو رہی جائے گی۔ پھر یہی ظاہر ہے کہ اسے کوئی بھی ملعون نہیں کہتا۔ پس مراد اس سے حرام کو حلال کرنا والا ہے اپنے فعل سے یا اپنے عقد سے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ بیشک یہ شخص ملعون ہے لیکن جو شخص اپنے مسلمان بھائی کے ساتھ احسان کرے اس کی پراگندگی دور کرے اس کی آن اور نواہ کی بیوی کو خوش کر کے بسا نا چاہے وہ تو محسن ہے اور محسنوں پر برائی کی کوئی راہ نہیں چر جائے کہ

ان پر لعنت نازل ہو۔ قواعد فقہ اور فقہ کی دلیلیں ایسی چیز کو حرام نہیں کرتیں وہ فقہ و معاملات و تجارت جن کے کرنے کے وقت کوئی حرام شرط نہیں ہوتی جو اس کے اہل ہیں وہ کرتے ہیں محل بھی درست ہوتا ہے شرطیں بھی ٹھیک ہوتی ہیں ان کی صحت کا حکم قطعی اور یقینی ہے ایجاب و قبول ثابت ہے اہلیت موجود ہے ثورت خالی ہے زیادہ سے زیادہ یہ ہے کہ عقد کا اصلی مقصد ملا ہوا نہیں تو اس کی کوئی تاثیر ایسی نہیں کہ ظاہری اسباب سب کے سب باطل ہو جائیں اس کی کئی وجہیں ہیں ۱۔ ان خرید و فروخت کرنے والوں کی حقیقی غرض تجارت سے نفع حاصل کرنا ہے جب وہ حاصل ہے تو تجارت قطعاً ہے اور ظاہری صورت بھی جب شرعی ہے تو کوئی وجہ اس کے باطل ہونے کی نہ رہی۔ ۲۔ حلالہ کرنے والے کی غایت و غرض بعد از نکاح اس عورت کو طلاق دینا ہے طلاق کا یہ شرعاً مالک ہے صورت شرعی ہے پھر کوئی وجہ اس کے باطل ہونے کی نہ رہی۔ جیسے کہ کوئی شخص سودا خریدتا ہے اس لئے کہ اسے خرید کر بیچ ڈالے تو کیا حرج ہے؟ اس میں باریکی یہ ہے کہ سبب تو ہے برابر ملکیت قائم رہنے کا نیت اس سبب کے موجب کو متغیر نہیں کر سکتی یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ بیع موقت ہوتی ہے نہ یہ عقد کے منافی ہے اسے حق طلاق حاصل ہے بلکہ ہم تو کہتے ہیں کہ اگر خریدار نے کوئی چیز اس لئے خریدی کہ اسے تلف کر دے گا جلاوٹے گا۔ غن کر دے گا یا ہم بیع صحیح ہوگی پھر طلاق کی نیت سے نکاح کے فاسد ہونے کی کوئی وجہ نہیں پس سبب جس حکم کا مقتضی ہے قصداً اس میں کوئی خلل نہیں ڈال سکتا۔ اگر کوئی شخص شیرہ انگور شراب بنانے کے لئے خرید کرے نوڈی کو حرام کاری کرانے اور خرچی کھانے کے لئے خریدے یا اسے گاجا کر روپیہ کمانے کے لئے خرید کرے کوئی ہتھیار خریدے اس لئے کہ اس سے کسی بے گناہ کو قتل کرے گا یہ سب بیع دراصل جائز ہے بیع کے اسباب کامل موجود ہیں یہ چیزیں اور یہ غرضیں صحت بیع کے خلاف ہرگز نہ ہوں گی۔ اسے اکراہ پر قیاس نہیں کیا جاسکتا کیونکہ یہاں رضا مندی موجود ہے اکراہ میں رضا مندی نہیں ہوتی۔ اسی طرح یہاں نفس عقد اور نفس نکاح کے وقت کوئی خلاف شرع شرط ملی ہوئی نہیں جو مقصد و عقد میں کوئی حرج واقع کر سکے۔ زیادہ سے زیادہ یہ ہے کہ اس شخص کا مقصد حرام کا ہے لیکن قصد کی وجہ سے ثبوت ملکیت میں کوئی رضہ اندازی نہیں ہوتی۔ مثلاً ایک شخص اپنا دوسرا نکاح اس لئے کرتا ہے کہ پہلی بیوی کو تکلیف پہنچے اور سننے نیت کا عمل اس لفظ میں ہوتا ہے جو نیت کی چیز اور اس کے غیر کو شامل ہو جیسے کنایہ کے الفاظ اور جیسے یہ کہنا کہ میں نے یوں خرید ہے اس میں احتمال ہے اپنے لئے خرید کرنے کا بھی اور اپنے موکل کے لئے خریدنے کا بھی اب یہ جو نسی نیت کرے گا وہ چیز صحیح ہوگی لیکن جس وقت کہ سبب ظاہر ہو مقرر ہو تو باطنی نیت کا کوئی اثر تغیر حکم میں نہیں ہوگا۔ دیکھئے جو اسباب حسیہ ہوں جو اسباب عقلیہ ہوں جو سبب مہذب سے الگ نہ ہوں نیت نہیں متغیر نہیں کر سکتی۔ اور لیجئے نیت کو یا تو بمنزلہ شرط کہئے یا نہ کہئے اگر آپ اسے مثل شرط کے کہیں تو لازم ہے کہ وہ ضروری ہو جاتے جیسے کہ شرط ضروری ہے مثلاً نہ بیچنے کی نیت ہمہ نہ کرنے کی نیت اس میں تصرف نہ کرنے کی نیت اپنی ملکیت نہ اٹھانے کی نیت طلاق نہ دینے کی نیت ہر رات اسی کے ساتھ گزارنے کی نیت

اسے چھوڑ کر سفر نہ کرنے کی نیت یہ سب مثل شرطوں کے واجب ہو جائیں حالانکہ یہ پتہ خلاف اجماع ہے۔ اور اگر کہا جائے کہ یہ مثل شرط نہیں تو تاثیر کا نہ ہونا اور بھی ظاہر ہے اور دلیل یہ بھی ہے کہ ہم تو ظاہری صورت کے دیکھنے والے اور اس پر حکم جاری کرنے والے ہیں باطن کا علم خدا کو ہے وہ ہر ایک کے دلی ارادے اور پوشیدہ راز سے مطلع ہے دیکھئے قیامت کے دن جب رسولوں سے سوال ہوگا کہ تمہیں کیا جواب ملا تو وہ صاف کہہ دیں گے کہ ہمیں کوئی علم نہیں علام الغیوب تو ہی ہے ظاہر ہمارے سامنے تھا لیکن باطن سے ہم بالکل بے خبر تھے۔ پس ہم تو اسی ظاہر پر ہیں اپنے اصول کے پابند ہیں قصد عقد سے ہمیں کوئی مطلب نہیں عقد کے ہم پابند ہیں جو شرطیں بوقت عقد نہ آئی ہوں ہم انہیں عقد کے حکم میں جاری نہیں کرتے۔ ہم قسموں سے ظاہری طور پر نکل جانا کافی سمجھتے ہیں ہم سود و غیرہ کی ظاہری شکل کے انکاری ہیں پس ہمیں کہنے دیجئے کہ قرآن حدیث اقوال سلف ہمارے ساتھ ہیں۔ پھر جو لوگ ہمارے خلاف ہیں وہ بھی ہمارے اصول پر کئی کئی جگہ عامل ہوتے ہیں اور ہماری بہت سی باتیں انہوں نے لپک لپک کر لے لی ہیں۔ دیکھئے شافعی مذہب واسطہ عقد پر جو شرطیں متقدم ہوں انہیں لغو قرار دیتے ہیں وہ عقد کے قصد کو غیر معتبر مانتے ہیں وہ شفعہ کے گرانے پر حیلے کرنے کو جائز جانتے ہیں ان کے ہاں کا مسئلہ ہے کہ پھل پکنے کے قابل ہوں اس سے پہلے بیچنا تو کہاں؟ پھل سرے سے نہ ہوں اس وقت بھی انہیں بیچنا جائز ہے اس کا حیلہ وہ کرتے ہیں کہ زمین کا کرایہ چکا لیا کہ پھلوں کے ایک ہزار جز میں سے ایک جز پانی پلائی کا۔ پس ہم نے اگر حیلہ کر کے بختگی کے ظاہر ہونے سے پہلے بیچنا جائز قرار دیا تو تم ہمارے پیچھے کیوں پڑ گئے؟ عین چیزوں کا مسئلہ تو حیلوں کا سرور اور حیلوں کی کتاب کا سرور ہے شافعی اس باب کی شرکت کو باطل مانتے ہوئے حیلہ کرتے ہیں کہ نصف نصف دوسرے کے ہفتہ بیچ دے تو شریک ہو جائیں گے۔ ان کا مذہب ہے کہ نکاح کی تعلیق شرط کے ساتھ ناجائز ہے لیکن اس کے بھواز کا حیلہ یہ ہے کہ وکیل تو اب بنائے اور اس کے تصرف کو شرط کے ساتھ معلق کر دے اسی طرح ان کے حیلے مسئلہ سرسجہ میں مشہور و معروف ہیں پس اس کے سوا کہ حیلے بھی اس کی طرف کی نسبت سے حلال ہو گئے کیونکہ یہ حیلہ دراصل اس پر ہے کہ ہمیشہ طلاق کی قسمیں کھاتا رہے پھر قسم کے خلاف کرے اور طلاق پڑ ہی نہ سکے۔ یہ تو تھا حال شافعیہ کا۔

اب مالکیوں کا حال دیکھئے انہوں نے سب سے بڑھ چڑھ کر اپنی پاکیزگی کا دعویٰ کیا حیاوں سے خوب ہی بھاگے ہمارے خلاف اصول مقرر کئے۔ شرط متقدم کو شرط مقارن کے برابر کہا شرط عرفی کو شرط لغوی ٹھہرایا عقد میں قصد کو معتبر مانا اور انع کی روک ضروری قرار دی تقیہ فعلی کو تقدیر قولی کے مثل کیا۔ الغرض حیاوں کے مکان کے تمام دروازے بند کر دیئے تاکہ ان پر مضبوط قفل جڑ دینے لیکن کہیں دانی سے پیٹ چھپ سکتا ہے ہمیں افسوس ہے کہ وہ پھر بھی ہماری بہت سی چیزیں ہم سے لے آئے ہیں حق ہے کہ ہم ان سے

مطالبہ کریں کہ جناب ذرا آنکھیں تو ملائیے آپ کے مذہب میں سے شفعہ کے جیلے تو نکالتے یہ ہماری چیز پر مخالفانہ قبضہ کیسا؟ کیوں صاحب اس آپ کے مسئلے کے کیا معنی؟ کہ اگر کسی عورت سے نکاح کیا اس نیت سے کہ اس کے ساتھ سال بھر تک رہوں گا تو نکاح صحیح ہے اس نیت سے نکاح میں فساد نہیں ہونے کا۔

رہے جنہلی حضرات ایمان کی بات تو یہ ہے کہ سب سے زیادہ ہمیں بدنام کرنے والے ہمارے خلاف چوٹوں سے فوجیں چڑھالانے والے اور اپنی تمام طاقت کے ساتھ ہمارے احترام کے خلاف سازشیں کرنے والے یہی لوگ ہیں پناہ بخدا انہوں نے نہایت بے دردی سے ہم پر گولہ باری کی ہے ان کی آنکھ لحاظ و مروت سے بھی خالی ہے لیکن اب ہوشیار ہو جائیں اور ہمارے جملوں سے بچیں کیوں صاحب ادھر دیکھئے یہ آپ کے ہاں کا مسئلہ نہیں جیلہ تو نہیں؟ کہ احرام والے کو شکار ہے تو حرام لیکن احرام سے پہلے کا شکار جال گڑھا کر لے اور احرام کی حالت میں جو شکار اس میں پھنسا ہے اسے بعد از احرام پکڑ لے۔ کیوں آپ تو جیلوں سے بڑے بھاگتے تھے اور بالکل یہوزیوں جیسے جیلوں کے قائل کیسے ہو گئے تم ہی بتاؤ کہ تمہارا یہ جیلہ اور یہودیوں کا ہفتہ کے دن کے شکار کا جیلہ کیا ہر طرح ایک ہی نہیں؟ کہتے ہیں کہ اگر حلال کرنے والے نے نیت تو یہی کی ہے کہ میں پہلے خاوند کے لئے حلال کر دوں لیکن شرط یہ نہیں کی تو جائز ہے اور حلال ہے اس لئے کہ بوقت عقد نکاح شرط نہیں ہوئی کیا اس میں صاف صراحت نہیں کہ نیت کا کوئی اثر عقد میں نہیں۔ کہتے ہیں کہ اگر کسی عورت سے نکاح کیا اس نیت سے کہ اس کے ساتھ ایک مہینہ ٹھہروں گا پھر اسے طلاق دے دوں گا تو بھی عقد نکاح صحیح ہے اس نیت کا کوئی اثر نکاح پر نہیں۔ پھر ذرا اٹھیجے پر ہاتھ رکھ کر اپنے ہاں کے قسموں کے جیلوں پر نظریں ڈالئے یہ معلوم ہو گا کہ گویا ہمارے ربان سے بول رہے ہو ہماری کتابوں کو اپنا کئے ہوئے ہو۔ کہتے ہیں کہ اگر کسی نے قسم کھائی کہ فلاں سے کوئی کپڑا نہ خریدے گا پھر اس کے ہاں سے کوئی کپڑا چک۔ لیا اور بدلے کی شرط کر لی ہے تو قسم نہیں ٹوٹی۔ کہتے ہیں تو فرق کا مسئلہ جائز ہے کہ تو اس میں اور مسئلہ عینہ میں کیا فرق ہے؟ سودے کو بالغ کی طرف پھیرنے اور امن کے غیر کی طرف پھیرنے میں کوئی امتیازی فائدہ ہو گیا؟ بلکہ بالغ کی طرف کرنے میں تو مستثنیٰ کو اور آسانی ہے اسے تکلیف کم ہے اسے خسارہ کم ہے تمہارا حساب تو بالکل الٹا ہے کہ تھوڑے سے ضرر سے بچتے ہو اور نہایت بڑے ضرر کو جائز جانتے ہو، حالانکہ حقیقت میں صورت ایک ہی ہے یعنی دس کو پندرہ کے بدلے درمیان میں ایک ٹکڑا کپڑے کا رکھ کر بیچنا دونوں صورتوں میں ہے ایک میں وہ مالک کی طرف جاتا ہے دوسرے میں اور کسی کی طرف۔ کہتے ہیں اگر کسی نے قسم کھائی کہ میں اپنے غلام کو اپنی نوٹدی سے نکاح نہیں کروں گا پھر چاہتا ہے کہ نکاح بھی ہو جائے اور قسم بھی نہ ٹوٹے کیونکہ قسم بڑی بھاری ہے یہی یہ کہ اگر میں ایسا کروں تو میری بیوی پر طلاق ہے تو اس کا جیلہ یہ ہے کہ نوٹدی غلام دونوں کو کسی کے ہاتھ بیچ دے پھر خریداران دونوں کا نکاح کر دے پھر یہ شخص اس سے انہیں اپنی طرف لوٹائے۔ قاضی کا قول ہے کہ ہمارے اصول یہ ہیں کہ چیز ناممکن نہیں اس لئے کہ بوقت عقد نکاح اس شخص کی ملکیت ان پر نہ تھی اور عقد کا باقی رہنا اس کی قسم کے خلاف نہیں نکاح عبارت ہے ایجاب

قبول سے وہ پہلے ہو چکا ہے حکم کا باقی رہنا اس قسم کے خلاف نہیں۔ غصہ لی مذہب کا اور حیلہ ملاحظہ ہو کہتے ہیں کہ کسی پر دوسرے کا قرض ہے یہ چاہتا ہے کہ قرض کی رقم کو اپنی زکوٰۃ میں وصول کرے تو حیلہ یہ ہے کہ نقد رقم اسے زکوٰۃ میں سے دے پھر اسے واپس لے لے۔ اور حیلہ ان کا سننے کہتے ہیں کہ اگر اس کا کوئی اور بھی شریک ہے اور یہ نہیں چاہتا کہ وہ اس قبضے کی رقم میں بھی اس کا شریک رہے تو اس کا حیلہ یہ ہے کہ مطلوب غالب کو اپنے قرض کے برابر رقم دے پھر طالب مطلوب پر اسے حد تک کر دے جو اس نے ہیہ کیا تھا اور اسے زکوٰۃ میں سے سمجھ لے پھر طالب اپنے قرض کے برابر ہیہ کر دے تو طالب اپنے شریک کے لئے کسی چیز کا ضامن نہ رہے گا اس لئے کہ قرض کا ہیہ اس کے ذمے کو آزاد کر دیتا ہے اور جب دوسریوں میں سے ایک قرض دار کو اپنے حصہ قرض سے سبکدوش کر دے تو وہ اپنے شریک کے حصے میں سے کسی چیز کا بھی ذمہ دار نہیں رہے ضامن تو اس وقت ہو گا جب اس کی ضمانت میں قرض کی رقم وصول ہوئی ہو۔ اور حیلہ لیجئے کہتے ہیں کہ زمین کرایے پر دے کر اس سے یہ شرط کرنی کہ حراج بھی تو بن دے یہ ناجائز ہے لیکن اس کے جائز کر لینے کا حیلہ یہ ہے کہ اتنی رقم کرایے میں ہی بڑھا دے پھر اسے اجازت دے دے کہ اتنی رقم تم خراج والے کو خراج میں دے دینا باقی مجھے دے دینا۔ کیونکہ اجرت پر جو زیادتی خراج کی رقم کی ہے وہ اس صورت میں کرایے پر لینے والے کے ذمے بطور قرض کے ہو گئی اب یہ اسے کہتا ہے کہ یہ رقم خراج میں دے دینا۔ تو یہ جواز کی صورت ہو گئی۔ نہ خراج مانا کہ پر ہے نہ کہ کرایہ وار پر۔ اسی جیسا اور حیلہ یہ ہے کہ کسی کو جانور کرایے پر دینا اور یہ شرط بھی کر لینا کہ اس کا دانہ چارہ تمہارے ذمے ہے یہ ناجائز ہے لیکن اگر ایسا کرنا چاہے تو اس کے لئے حیلہ یہ ہے کہ اجرت میں چارے کی رقم بڑھا دے اور اسے وکیل کر دے کہ اتنے کا تو چارہ کھا دینا۔ حیلہ پھل وار و سخت کہ اجارہ پر دینا صحیح نہیں لیکن اگر دینا چاہتا ہو تو یہ حیلہ کر لے کہ زمین کرایے پر دے دے اس کے پانی پلانے کا بدلہ ہزار جز میں سے ایک جز مقرر کر لے۔ حیلہ کسی نے دوسرے کو وکیل بنا کر بھیجا کہ اسی نوڈی کو اتنے میں خرید کر میرے لئے لے آؤ گیا اور نوڈی اسے پسند آگئی چاہتا ہے کہ اسے اپنے لئے ہی خرید کرے تو ہے تو یہ ناجائز لیکن جائز کر لینے کا حیلہ یہ ہے کہ وہ اپنے آپ کو وکالت سے معذور کرے پھر اسے قیمت اپنے ذمے لے کر خرید کرے پھر اپنے پاس جو رہے یہ وکیل کا ہے وہ ادا کر دے اور وکیل کی یہ رقم اپنے ذمے قرض سمجھ لے تاکہ اگر قسم کھائے کا موقع ہو تو قسم بھی کھا سکے کہ میں تیری رقم سے اسے نہیں خریدتا۔ یہ فرما کر ساکتے ہی یہ بھی ارشاد ہوتا ہے کہ یہ حیلہ ہمارے اصول پر جائز نہیں آتا۔ بغیر موجودگی توکل کے وکیل اپنے تم میں معذور نہیں کر سکتا کہتے ہیں کہ جس زمین پر کھیتی کھڑی ہوئی ہے اسے اجارہ پر دینا جائز نہیں لیکن اگر دینا چاہتا ہے تو حیلہ یہ ہے کہ کھیتی کو پہلے بیج ڈالے پھر زمین کو اجرت پر دے دے پھر اگر چاہے کھیتی خود خریدے۔ جیسا کہتے ہیں کہ اگر مال والا مضارب پر مال مضارب کے ضمانت کی شرط کرے تو یہ صحیح نہیں لیکن اگر اسے صحیح کرنا چاہتا ہے تو یہ حیلہ کر لے کہ مال

اسے بطور قرض کے دے پھر وہ اسے قبضہ کر کے مالک اول کو دے دے پھر ایک اول اسے بطور شرکت کے دے دے پس اگر قیمت کی بے تودہ مضارب کی ذمہ داری پر ہے کیونکہ وہ اسے بطور قرض کے دے چکا ہے پس اسے مالک اول کو نوٹانا ایسا ہے جیسے اس بیپارک اور آمدنی کا اڑانا ہے۔ اسی کا اور حیلہ بھی ہو سکتا ہے کہ مال مالارقمہ کو بطور قرض کے دے پھر ایک دوسرے مال مال شرکت کے والے اور دونوں طے کر لیں کہ اس کل رقم میں ہم کالم کاج کریں گے اور جو ملے اس میں آدھوں آدھ حصہ ہے اب جو نفع آئے گا دونوں کا نصف نصف ہوگا۔ اور جو نقصان ہوگا اپنی اپنی رقم کے حصے کے برابر ہوگا یعنی پوری پوری کے برابر مضارب کو اور ایک دوسرے کے برابر مال والے کو۔ کیونکہ مضارب نے اپنے نہیں پہلے ہی اس رقم کا قرض وار مقرر کیا ہے۔ کہتے ہیں کہ مضارب بہت اسباب پر جائز نہیں لیکن اگر کرنا چاہے تو اس کا حیلہ یہ ہے کہ اسباب بزرگ دے قیمت اپنے پاس لے لے پھر پونجی میں ملا دے اور اس سے سامان خریدیں اور نہ بچیں اور نفع تقسیم کرتے رہیں۔ اس مرنے کے حیلے کو بھی سن لیجئے خبلی حضرات کہتے ہیں کہ اگر کسی عورت نے قسم کھائی کہ جو نوٹدی میں خریدوں وہ آزاد ہے اب وہ چاہتی ہے کہ نوٹدی خریدے بھی اور وہ آزاد بھی نہ ہو تو حیلہ یہ ہے کہ جاریہ کا لفظ کہتے وقت مراد اس سے کشتی لے۔ بالفرض بوقت قسم نہ نیرت نہ ہو تو حیلہ یہ ہے کہ اس کامیاں خرید لے اور اسے بہہ کر دے پھر یہ اس کی قیمت کے برابر کی رقم اپنے میاں کو بہہ کر دے۔ اگر کسی عورت نے خاوند سے قسم لی کہ اس پر دوسری بیوی نہیں کرے گا۔ اگر کرے تو اسے طلاق ہے پھر جو کہ نزدیک یہ تعلیق صحیح ہے ان کے مذہب کے مطابق اسے خوف ہوا اب یہ چاہتا ہے کہ دوسری بیوی بھی کرے اور اس پر طلاق بھی نہ پڑے تو وہ ان لفظوں میں قسم کھائے کہ میں جس عورت سے تیری طلاق پر نکاح کروں وہ طلاق والی ہے نیرت یہ رکھے کہ تیری طلاق اس کا مہر ہوا یوں کہے کہ جس عورت سے میں تیری گروں پر نکاح کروں اسے طلاق ہے مراد یہ ہے کہ تیری گردن اس کا مہر ہو تو یہ آزاد ہے نکاح دوسری سے کرے اور اس عورت پر طلاق بھی نہ پڑے گی۔ اگر دینار کو در ہوں کے بدلے بیچنا چاہتا ہے اور لینے والے کے پاس کچھ کمی ہے ادھار دیتا ہے تو یہ صورت حرام ہے لیکن یہ حیلہ کرے تو حرام حلال ہو جائے گا کہ جتنے درہم اس کے پاس ہیں ان کے بدلے کے دینار تو لے لے باقی اسے قرض دے دے پھر تبادلو کرے یہاں تک کہ برابر کی رقم اس پر بطور قرض کے رہ جائے نہ عوض ہوگا نہ ناجائز ہوگا ادھار میں کوئی حرج نہیں۔ خبلیوں کا ٹیسواں حیلہ وہ ہوں کہ دیناروں کے بدلے ادھار دینا جائز نہیں لیکن یہ حیلہ کرے تو جائز ہو جائے گا ان سے کوئی چیز خریدے اس کی نقد قیمت دے کر چیز اپنے قبضے میں کرے۔ پھر وہ اسے خرید لے دیناروں پر سودا چکایا جائے اور ہو ادھار پس جائز ہو گیا۔

شرعی مسئلہ تو یہ ہے کہ ایک شخص کا مہر یہ ہے دوسرے کی خبلی نہ صرف کا چوتھو ال حیلہ محنت ہے اور شرکت میں کاروبار ہو رہا ہے روپے و ازامرجات ہے مال کے مالک اس کے وارث ہو جاتے ہیں اس کے بعد یہ شخص کوئی سودا اسی رقم سے خریدتا ہے تو یہ

صرف اسی کے ذمے ہے اسلئے کہ مرنے والے کی شرکت باطل ہو گئی ہے لیکن اگر یہ چاہتا ہے کہ اس ذمہ داری سے چھوٹ جائے تو یہ حیلہ کر لے کہ مرنے والے نے جو رقم دے دی تھی وہ اپنے بچے کی شرکت کیلئے دی تھی اور جو اس کا ترکہ ہو اس سب میں یہ بچہ اس کا شریک مقرر ہوا عقلاً اور مرنے والے نے اس سے کہہ دیا تھا کہ یہ اس کی حیات میں اور اس کی موت کے بعد اس میں سے جو چاہے اس کے لڑکے کے لئے خریدا جائے تو یہ جو از کی صورت ہو جائے گی اس لئے کہ ملاک غیر میں تصرف وکیل و ولی کو جائز ہے اور جب یہ جائز تو یہ بری الذمہ ہو گیا ہاں اتنا ضرور ہے کہ اس کی اولاد صغیر سن ہو (۲۵) ادھار میں سے کچھ اب لئے لینے پر مصالحت ہو گئی تو جائز نہیں لیکن اگر یہ حیلہ کر لے تو جائز ہو جائے گی دونوں مل کر اس عقد کو نسخ کر دیں جو ادھار پر ہوا ہے اور اسے اسی نقد پر اسی کے برابر کر لیں۔ (۶۶) کہتے ہیں کہ اگر وضو کرنے والے نے ایک پیر وضو کر اس میں جراب پہن لی پھر دوسرا وضو کیا تو شرعاً ان جرابوں پر مسح جائز نہ ہو گا اس لئے کہ پورے طہارت کے بعد جرابیں نہیں پہنیں لیکن یہ حیلہ کر لے تو پھر جائز ہو جائے گا کہ اس کو اتار لے پھر سے پہن لے (۱۲۷) کہتے ہیں کہ اگر وصیت کی کسی شخص کے لئے اپنے غلام کی خدمت کی یا اپنی لونڈی کے پیٹ میں جو ہے اس کی تو یہ جائز ہے اگر اس کے وارث غلام کی خدمت کو خریدنا چاہیں یا اس لونڈی کے پیٹ والے کی خدمت خریدنا چاہیں اس سے جس کے لئے اس نے وصیت کی ہے تو یہ جائز نہیں لیکن اسے ماننے کا حیلہ یہ ہے کہ اس سے کچھ دے کر مصالحت کر لیں تو جائز ہو جائے گی کو جمع جائز نہ ہو گی لیکن صلح میں وہ جائز ہے جو بیع میں جائز نہیں (۱۲۸) کہتے ہیں کہ دونوں کے پاس اس باب ہو تو ان کی شرکت نہیں ہو سکتی ایک کے پاس پانچ ہزار کا مال ہے دوسرے کے پاس ایک ہزار کا ہے تو ان کی شرکت نہیں ہو سکتی لیکن اگر یہ شرکت چاہتے ہیں تو یہ حیلہ کر لیں کہ جس کے پانچ ہزار کی چیز ہے وہ وہ دوسرے سے اس کے مال کے چھ حصوں میں سے پانچ حصے خرید لے اپنے مال کے چھ حصے کے بدلے پس یہ جمیع مال کے چھ حصے کے برابر ہو گیا اور دوسرے کے اس میں اس کے چھ حصے کے پانچ حصے ہیں دونوں کا مال چھ ہزار کا ہے تو دونوں میں سے ہر ایک کے لئے اس طرح کی شرکت سے چھ حصے ہو گئے پانچ ایک کے اور چھ ایک کا جب ان میں سے ایک کا حصہ ملاک ہو تو شرکت میں سے ملاک ہوا۔ (۱۲۹) وکیل کی شہادت مؤکل کی طرف سے جس چیز میں اسے وکیل کیا گیا ہے نامعتبر ہے لیکن معتبر بنا لینے کا حیلہ یہ ہے کہ اسے معزول کر دے شہادت دلوادے پھر وکیل بنالے (۱۳۰) اگر کسی نے اپنی موت کی بیماری میں اپنے غلام کو آزاد کیا اور وہ اس کے مال کے ثلث میں ہی ہے لیکن اسے خوف ہو کہ زیسانہ ہو وارث اور مال کا انکار کر کے اس کے وثلث کے مالک بن جائیں تو اس کا حیلہ یہ ہے کہ اسے ایک رقم دے دے وہ اس رقم کو ادا کر کے اپنے نہیں خرید لے اس پر لوگ گواہ ہو جائیں اور غلام آزاد ہو جائے۔ (۱۳۱) وارث کا اپنے مورث پر کچھ قرض ہو اور اس کا ثبوت کچھ نہ ہو اور وہ چاہتا ہو کہ اس کے غلام

کو بیچ کر اس میں سے اپنا قرضہ وصول کرنے تو وہ بھی یہی جیسا کرنے۔ و اگر کسی نے کہا کہ میں فلاں کی طرف وصیت کرتا ہوں وہ قبول نہ کرے تو فلاں کی طرف پھر اسے ڈر لگا کہ وصیت کو معلق کرنا جن کے نزدیک جائز نہیں کہیں وہ میری اس وصیت کو باطل نہ کر دے کہ ولایت شرط کے ساتھ معلق نہیں ہو سکتی تو وہ یہ حیلہ کر لے کہ فلاں اور فلاں میرا وصی ہے تو جو بھی قبول کرے گا بلا اختلاف وہی وصی بن جائے گا۔

حبلی مذہب کا تیسرا سوال حیلہ کوئی ذمی شخص اسلام لانا چاہتا ہے اس کے پاس بہت سی منہ سے وہ ہماری تردید کرتے ہیں؟ اور کس طرح رہیں برا کہنے پر ان کی زبانیں کھلتی ہیں؟ وہ کیوں ہم پر طرح طرح کے فتوے لگاتے ہیں؟ اور کیوں بار بار ہم پر بدترین جملے کرتے ہیں؟ ہماری ان کی مثال تو یہ نکل ایسی ہے جیسے کچھ لوگ کسی جگہ خزانہ پائیں اور وہاں سے جو جس کے ہاتھ لگے لے لیں کسی کو کم ملا کسی کو زیادہ لیکن وہاں سے نکل کر کچھ لوگ دوسروں پر برس پڑے کہ وہ تم نے یہ مال کیوں لیا؟ حالانکہ خود ان کے ہاتھ میں بھی وہی مال موجود ہے۔ ان کی جیبیں بھی اس مال سے خالی نہیں آہ اکا سکے یہ لوگ اپنا دامن جھاڑ لیتے پھر دوسروں پر اعتراض کرتے۔

حبلیوں کو جائز کہنے والوں کے ان تمام دلائل کے صحیح جوابات

اللہ پاک ہے اللہ ہی کے لئے تمام تعزیریں ہیں اس کے سوا کوئی معبود و برحق نہیں وہ بہت بڑا ہے نیکی کی توفیق برائی سے رکھنے کی طاقت بغیر اس کی دستگیری کے حاصل نہیں ہو سکتی۔ ہم اپنے رب کی پاکیزگی بیان کرتے ہیں جس نے فرائض و فروع کے حرام کی حد بندیاں کر دیں حق واجب کر دیئے بندوں کی دنیا و دین کی مصیحتوں کو پورا کیا اپنی شریعت کو کامل بنایا کہ اس کے بند سے زندہ اور خوش و خرم رہ سکیں ان کی زندگی سنو جائے ان کے نقصانات دور ہو جائیں۔ خدا کا شکر ہے جس نے وہ چھاؤں کی جس میں اگر ساری دنیا و حصوب کی تکلیف سے بچ جائے جس نے وہ قلعہ بنایا جس میں داخل ہو کر ہر ایک بدی سے مخلوق نجات پائے اس کے لئے بندی ہے جس کی شریعت تمام شریعتوں پر فائق ہے اس کی ذات اس سے پاک ہے کہ وہ فرائض و واجبات مقرر کر کے پھر ایسے حیلے سکھائے جس سے وہ سب ساقط ہو جائیں وہ حرام اور ناجائز

چیزوں کا تقرر کر کے پھر وحیلے بنائے جس سے وہی چیزیں حرمت سے نکل جائیں۔ اس کی پاک شریعت ہر طرح کے کمرے سے حیلے سے دھوکے سے قریب سے بہت بلند و بالا ہے۔ ہمارا خدا ایسا نہیں کہ وہ ایسے اسباب بنائے جن سے حرام تک ہم پہنچ جائیں جن سے خدا کے بندوں کے حقوق ہم ضائع کر دیں جن سے لوگوں کی عزت و حرمت جان و مال تنگی میں آجائے جن سے ناموس انسانوں میں خطرہ میں پڑ جائے۔ جن سے ان لوگوں کی چاندی ہو جائے جو مسکرا اور فخری ہیں و کہتے کچھ ہیں کرتے کچھ ہیں جن کا ظاہر کچھ ہوتا ہے باطن اور ہی کچھ ہے وہ دونوں اور عبت حرکتیں کرتے ہیں جو بچوں کے کھیل اور ماریوں کے تماشے سے زیادہ وقعت نہیں رکھتیں۔ آپ نے دیکھا ہوگا کہ بچوں کو بڑے لوگ جس طرح بہلاتے اور پھسلاتے ہیں حق تو یہ ہے کہ اسی طرح یہ حیلہ باز لوگ خدا کے ساتھ کرتے ہیں۔ احکام خدا کے ساتھ یہ لوگ مجنونانہ حرکتیں کرتے ہیں کتاب اللہ کی چٹکیوں میں اڑاتے ہیں دین اللہ کو مضحکہ خیز بناتے ہیں خدا کے حرام کو حلال بنانے کے لئے حلال کو حرام کرنے کے لئے حیلے تراش لئے ہیں۔ ظاہری طریقہ دنیا کے سامنے اچھا رکھ کر اپنے بد مقصد کو پورا کرتے ہیں جس کی حفاظت کا حکم خدا پاتے ہیں اور فی حیلے سے اس سے ضائع کر دیتے ہیں و برابر کی چیزوں میں تفریق کرتے ہیں و جدا گانہ چیزوں کو ایک کر دیتے ہیں کبھی نام بدل کر کبھی صورت بدل کر کبھی راستہ بدل کر ایک ہی چیز کو حرام کر دیتے ہیں پھر اسی کو دوسرا نام دے کر اسی کو دوسرا قالب پہنا کر اسی طرف دوسرا راستہ نکال کر اس کو حلال کر لیتے ہیں کسی چیز کو واجب مان لیا اور اس سے بڑی اور اہم چیز کو وجوب سے گرا دیا۔ ایک فساد کو حرام قرار دے کر پھر اسی کو بلا کر اس سے بہتہ نرے فساد کو اور فی سے حیلے سے حلال کر لیتے ہیں ہم اللہ کی حمد کرتے ہیں کہ اس نے ہمیں ان ہتھکنڈوں سے الگ رکھا ہے اور اپنے دین کو اس انجمن سے دور رکھا ہے اس تنافض اور فساد سے اپنی شریعت کو پاک رکھا ہے وہ تمام خلق اللہ کے لئے کافی ہے بندوں کی تمام مصلحتیں اس پاک شریعت میں موجود ہیں یہی چیزیں دین کے دین اللہ ہونے کی بڑی دلیل ہے یہی نور ہے یہی حقیقت ہے اور یہی حقیقت ہے کہ خدا اور پاک سایہ ہے یہی عدل کی ترازو ہے اسی سے دین دنیا حاصل ہوتی ہے اسی پر عمل کرنا دونوں جہان کی سرخروئی کا سبب ہے جو چیز جہاں خدا نے رکھی ہے وہاں سے اس کا ہٹنا بھی جرم عظیم ہے جس نے ایسا کیا اس نے شریعت سے جھگڑا کیا خدا کی حکمتوں کا انکار کیا اس کی نعمتوں کی قدر نہ کی۔ ہم اس خدا نے پاک کو ایک ہی مانتے ہیں جس کی توہید پر تمام چیزیں شاہد ہیں جس کی الہیت اور ربوبیت پر بے شک و دلیل ہیں۔ جو تمام صفات کمالیہ کے ساتھ موصوف ہے جس کی جلالت و عظمت سے ساری مخلوق بولی ہوئی ہے اسی کیلئے تمام بہترین اور اعلیٰ پاک اور بلند و بالا نام ہیں تمام عالی صفات اسی کو سزاوار ہیں اسی کے لئے اعلیٰ مثال ہے اس کے ناموں میں کوئی برائی داخل نہیں ہو سکتی اس کی صفتوں میں کوئی نقصان اور عیب نہیں۔ اس کے افعال ظہر و باری سے دور ہیں وہ اپنی ذات و صفات افعال و اسماء میں بے مثل و سبب شریک ہے اس کے کمال اسی میں ہیں اس کا نام

برکت والا ہے اس کی عزت بلند ہے اس کی حکمت کامل ہے اس کی نعمت بھرپور ہے اس نے اپنے بندوں پر اپنی حجت قائم کر دی ہے اللہ کی شریعت اس غلامت سے بہت پاک ہے کہ اس میں تناقض اور اختلاف ہو اس نے خود فیصلہ فرمایا ہے کہ اگر یہ اس کی شریعت ہے جس کی کڑیاں ملی ہوئی ہیں جس کی قسبیں عدل و انصاف والی ہیں جو ہر نقصان سے بیزا ہے جو ہر میل کھیل سے پاک ہے جس میں کوئی داغ و صہبہ نہیں جس کے قواعد عدل و حکمت رحم و مصلحت پر مبنی ہیں اس میں جو برائی حرام ہوتی ہے اس جیسی اور برائی اور اس سے بڑی برائی یقیناً حرام ہوتی ہے اس میں جب کسی مصلحت کا لحاظ ہوتا ہے تو اسی جیسی تمام مصلحتیں اور اس سے بڑی کل مصلحتیں لحاظ رکھی جاتی ہیں یہ وہ سبھی راہ ہے جس میں نہ کوئی کجی ہے نہ مور توڑ یہی وہ یک طرفہ صاف اور آسان دین ہے جس میں کوئی تنگی نہیں اس کی توجید نہ تھری ہوتی ہے اس کے عمل آسان ہیں ناممکن ہے کہ اس میں آپ ایسا ایک حکم بھی پائیں کہ کوئی عقل سلیم کہہ دے کہ یہ حکم نہ ہوتا تو اچھا تھا ناممکن ہے کہ اس میں آپ ایک ممانعت بھی ایسی پائیں کہ عقل سلیم کہہ دے کہ یہ ممانعت نہ ہوتی تو مناسب تھا بلکہ اس میں ہر بھلائی کا حکم ہے اور ہر برائی کی ممانعت ہے ہر طیب چیز حلال ہے اور ہر خبیث چیز حرام ہے اس کے حکم غذا اور دوا کی حیثیت رکھتے ہیں اس کی ممانعت پر ہیز اور بچاؤ کی حیثیت رکھتی ہے اس کا ظاہر باطن کی نیت ہے اور اس کا باطن ظاہر سے بھی زیادہ تجمل والا ہے اس کا شعاع صداقت ہے اس کا قول حق ہے اس کی ترازو عدل والی ہے اس کا حکم فیصلہ کرنے والا ہے یہ اتنی کامل مکمل ہے کہ نہ اسے کسی سیاست ملکی کی ضرورت ہے نہ کسی قانون شاہی کی ضرورت ہے نہ کسی فقیہ و مجتہد کے رائے قیاس کی اسے حاجت ہے نہ کوئی ذوق اور وجدان کو اس میں دخل ہے نہ کسی طریقت اور ریاضت کی یہ محتاج ہے نہ کسی دیندار کے خواب پر اس کی پنا ہے نہ کسی صالح شخص کے کلمات اور ملفوظات کی یہ محتاج ہے بلکہ یہ سب اور دنیا کا ہر عقلمند اس کا محتاج ہے جو بھی بڑا بنتا ہے اسی سے جو بھی شہور ہوتا ہے اسی سے اللہ کا شکر ہے کہ اس نے ہمیں ایسی کامل مکمل شریعت دے کر سب سے بے نیاز کر دیا۔ قانون گروں کے قانون سے پادشاہوں کی سیاست سے جیلہ سازوں کی ملمع کاریوں سے فقہاء کے قیاسوں سے خلائی لوگوں کے غلط راستوں سے غرض اپنے ماسوا سب سے ہم اس شریعت کیلے کر غنی ہیں ہمیں اس کے بعد کسی چیز کی ضرورت نہیں۔ ہمارے سامنے یہ گندے قیاس اور یہ ناپاک حیلے اور یہ قانون دنیاوی جو آپس میں خود مختلف ہیں۔ یہ ادھر ادھر کے بکواس پیش کرنے والے ذرا ہمیں یہ تو بتائیں کہ تمہاری یہ سب چیزیں اس وقت کہاں تھیں؟ جب آیت الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ اترے یعنی آج میں نے تمہارے لئے اپنا دین کامل کر دیا اور تمہیں اپنی پوری نعمتیں دے دیں اور تمہارے لئے اس اسلام کے دین ہونے پر میں خوش ہو گیا۔ یہ تمام چیزیں اس وقت کہاں تھیں؟ جب حضور نے فرمایا کہ میں نے تمہیں دلیل روشن پر چھوڑا ہے جس کی رات بھی دن کی طرح ہے میرے

بعد اس سے کبھی وہی اختیار کرے گا جس کی قسمت میں ہلاک ہونا لکھا ہوگا۔ مہارسی ان نو ایجاد چیزوں میں سے ایک بھی اس وقت تھی؟ جب کہ حضورؐ نے فرمایا تمہیں جنت سے قریب کرنے والی اور دوزخ سے دور کرنے والی جہنمی چیزیں تھیں میں ان سب سے تمہیں آگاہ کر چکا ہوں۔ کہو تو تمہارے یہ رائے قیاس مساحت فقہ قانون طریقت و حیدان خواب وغیرہ اس وقت کہاں تھے؟ جب کہ حضورؐ کے انتقال کے بعد حضرت ابو ذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ جو پزند آسمان پر اترتا تھا اس کا علم بھی ہمیں حضورؐ نے سکھایا تھا۔ تمہاری ایجادات میں سے ایک بھی نہ تھی اور اپنے تو اپنے غیر بھی جانتے تھے کہ یہ دین کامل تو چمکات چتا نہ حضرت سلمانؓ سے کہا جاتا تھا کہ تمہیں تو تمہارے نبیؐ نے تمام باتیں سکھا دیں یہاں تک کہ پاخانے پیشاب کے طریقے بھی۔ آپؐ نے فرمایا بے شک یہ بالکل سچ ہے بتلاؤ پھر اس میں یہ جیسے کمریہ قریب کہاں ہیں؟ واللہ ان سے تو آپؐ نے اپنی امت کو بچایا ہے ڈرایا ہے انہیں ایمان کے خلاف بتایا ہے ان کے کرنے والوں کو ملعون قرار دیا ہے صاف فرمایا کہ اے میری امت کے لوگو تم یہودیوں کی سی حرکات نہ کرنا کہ اونی اونی سے جیلوں سے خدائی حرام کو حلال کر لو۔ مکرو حیلے کے تمام دروازے بند کر دیئے حرام کے کل ذرائع مسدود فرمائے حلال حرام کی حدیں قائم کر دیں ہر ایک کو علیحدہ علیحدہ بیان کر دیا۔ حلال حرام کے درمیان برزخ آڑ اور حجاب قائم کر دیا کہ اس کی حدیں اس کی حدوں سے مل ہی نہ سکیں تاہم اس رک کے آس پاس جانے سے بھی لوگوں کو روک دیا۔ حیلے حوالے کرنے والوں کی اور ان سے حلال کو حرام اور حرام کو حلال بنانے والوں کی فرائض کو گرانے والوں کی سخت نراؤں کا بیان خود خدا نے اپنی بلند مرتبہ کتاب میں کر دیا۔ امام ابو بکر اجری نے سودی بے سود حیلوں کا ذکر کر کے صاف کہا ہے کہ ان سے کم درجے کے حیلوں پر یہودیوں کی شکیں بدل دی گئیں۔ واللہ یہی بات حق ہے ہفتے کے دن مچھلی سودی۔ ورنہ سے زیادہ بد خدا کے نزدیک نہ تھی نہ ہے۔ لیکن بات یہ ہے کہ ان پر پکڑ جلدی آئی ان پر دیر سے آئی ہے۔ امام ابو یوسف جو زبانی فرماتے ہیں کہ بنی اسرائیل کی ان جاعتوں پر یہ عذاب خدا اسی لئے آیا کہ انہوں نے گڑھے کھودے ان میں ہفتے کے دن مچھلیاں آئیں وہ نہ جاسکیں اتوار کو جا کر پکڑ لائے۔ ان کے حیلوں سے ہی وہ زنجیران میں سے اٹھ گئی جو ظالم کی گردن قدرتا پکڑ لیا کرتی تھی۔ اللہ کا فرمان ہے کہ اس آیت میں خلاف شرع حیلے کرنے والوں پر سخت زجر و توبیخ ہے واصل یہ لوگ نقبہ کا لباس پہن لیتے ہیں لیکن حقیقتاً علم دین سے فقہ شرع سے بالکل کورے ہوتے ہیں۔ فقہ اصلی تو وہ ہے جس کے دل میں خدا کا ڈر ہو جو دور کے سود سے بھاگنے والا ہو جو ملعون سائنڈ حلالہ کرنے والے کو سچ مچ لعنت کا گنا سمجھتا ہو۔ اسی طرح شریعت کی ہر ممانعت کو بڑی چیز سمجھتا ہو کسی طرح بھی اس کے پاس پھٹکنا بدترین جرم جانتا ہو اسے علم ہو کہ اگر یہ چیزیں چل پڑیں تو مخلوق خدا تباہ ہو جائے گی دین خدا مٹ جائے گا امن و امان غارت ہو جائے گا یہ حیلے اس خدا کے سامنے ہیں جس کی نگاہیں دل پر ہیں جس سے کوئی مخفی چیز بھی پوشیدہ نہیں۔ بلکہ جو حیلے ہمارے ان نقبانے ایجاد کئے ہیں۔ وہ یہودیوں کے حیلوں سے بہت ہی بڑے اور بڑے ہیں انہوں نے

توان یہودیوں کے بھی کان کتر سے ایک حیلے پر وہ تباہ ہوئے پھر کیا کئی ایک حیلوں پر یہ تباہ نہ ہوں گے بھلا کہ ان کے حیلے ان کے حیلوں سے زیادہ بد اور زیادہ سخت ہیں دلائل تو کیا؟ جو شخص شریعت کے مصالح پر اس کی حکمتوں پر اس کی عظمت و وقعت پر ہی غور کرے گا وہ جان لے گا کہ بے شک حیلے حوالے اس پاک شریعت کے خلاف ہیں۔

ہم نے آپ کی ویلیں سن لیں آپ کے تمسکات معلوم کر لئے۔ اب ہم عدل و انصاف کو خدا کے ڈر کو شریعت کی پاکیزگی کو اپنے سامنے رکھ کر خدا کے دین کو پاک کرنے کے لئے لوگوں پر حق کو واضح کرنے کے لئے آپ کے دلائل کا جواب عرض کرتے ہیں۔ ہم تفصیل سے بیان کر دیں گے اور الگ الگ کر کے واضح کر دیں گے کہ ان میں سے بہت سے حیلے تو کفر محض ہیں بہت سے فسق ظاہر ہیں بہت سے مکروہ ہیں پھر ہم ان میں سے جو چیزیں جائز و مستحب ہیں یا عقلاً واجب ہیں یا شرعاً واجب ہیں انہیں بالکل نیتھار کر علیحدہ کر دیں گے پھر ہم یہ بھی بتلائیں گے کہ شریعت کے جائز راستے بھی بہت سے ہیں لیکن افسوس کہ حیلہ پسندی نے تمہیں ان جائز طریقوں کی طرف نظر اٹھانے کی نہایت ہی نہیں دی۔ ورنہ آپ خود دیکھ لیتے کہ حق اتنا ہے کہ باطل کی ضرورت نہیں شرعاً وہ راستے ہیں جو حیلوں کی ضرورت باقی نہیں رہنے دیتے۔ ہم اللہ تعالیٰ سے توفیق خیر طلب کرتے ہیں اسی سے مدد چاہتے ہیں اسی پر بھروسہ کرتے ہیں اور اب حقانیت آپ پر واضح کرتے ہیں ملاحظہ ہو۔

آیت خذْ بَیِّنَاتٍ لِّکَ ضَعْفًا کَاجَوَابِ (۱۱) ہمارے شیخ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ یہ آیت بے محل پیش کی ہے خود فقہاء کے ایسی قسموں کے بارے میں دو مذہب ہیں مثلاً کسی نے کہا کہ وائید میں اپنے غلام کو یا اپنی لونڈی کو سو ضرب لگاؤں گا ایک تو یہ کہ اس کا مصداق یہ ہے کہ چاہے الگ الگ مارے چاہے کسی ایک چیز سے ایک ہی مرتبہ۔ پھر بعضوں نے اس میں یہ شرط بھی لگائی ہے کہ مجموعی طور سے بھی اس پر لگنا ضروری ہے پس اس بنا پر اس قسم کا مطلب و مفاد یہی ہے اس لئے اسے حیلہ کہنا ہی غلط ہے حیلہ اسے کہا جاتا ہے جو لفظ کو اس کے مصداق و موجب سے علی الاطلاق بشاد سے (۱۲) دوسرا قول یہ ہے کہ اس سے مراد ضرب معروف ہے اگر اسے تسلیم کر لیا جائے تو پھر آپ کا اسے رد کرنا اور بھی بے سود ہو جاتا ہے کیونکہ پہلی شریعت کی کوئی بات ہمارے شریعت کے خلاف ہو وہ ہم پر حجت نہیں ہو سکتی۔ دوسری صورتیں ہیں یا تو وہ ہمارے لئے شرع ہی نہیں۔ یا ہے اگر نہیں تو مطلع صاف ہے اگر ہے تو اس شرط سے ہے کہ ہمارے شریعت میں اس کے خلاف نہ ہو جب خلاف ہے تو پھر مطلع صاف ہو گیا۔ (۱۳) اس آیت پر اگر یہ حضرات غور کرتے تو انہیں معلوم ہو جاتا کہ یہ خاص حکم ہے اگر یہی حکم ہوتا اگر عام حکم یہی ہوتا تو کیسے ممکن تھا کہ خدا کے ایک بزرگ رسول پر یہ مخفی رہ جاتا۔ پھر اس صورت میں اس کے بیان سے ہمیں ایسا کونسا بُرا فائدہ تھا؟ بیان تو وہی چیز کی جاتی ہے جو اپنے جیسی اور چیزوں سے کوئی خاص امتیاز رکھتی ہو۔ جس

سے ہمیں عبرت حاصل ہو سکتی ہو اور ہم اس سے حکمت خدا پر کوئی اسناد دل کر سکیں جو مقتضائے قیاس اور حسبِ عادت و اس کا بیان بالکل ہی غیر ضروری اور غیر مفید ہے (۴۴) اس کی خصوصیت پر خود قرآن میں دلیل موجود ہے فرمان ہے اِنَّا وَجَدْنَاكَ صَابِرًا يَجْلِسُ فِي جُلُوسِ الْغُلَامِ يَتَذَكَّرُ فِي مَا مَرَّرْنَا بِكَ وَكُنْتَ عَلَيْهِ مُتَذَكِّرًا (۴۵) اس سے ہوا کہ یہ خاص صورتِ خدا کے تعالیٰ نے اس کے صبر کی جزا میں بیان فرمائی تاکہ قسم کا خلاف نہ ہو۔ (۴۵) اس سے تو یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ان کے مذہب میں قسم کے کفار سے کا مسئلہ تقابلی نہیں و ملاں وہ ہی صورتیں تھیں یا قسم پوری کرو یا توڑ ولیکن ہمارے شریعت میں کفارہ بھی مقدر کیا گیا ہے فاعلموا ان اللہ - بلکہ روایتوں سے ثابت ہے کہ پہلے ہمارے شریعت میں بھی یہ حکم تھا چنانچہ حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ حضرت ابو بکرؓ اپنی قسم نہیں توڑا کرتے تھے یہاں تک کہ خدا کے تعالیٰ نے قسم کے کفارہ کی آیت نازل فرمائی پس ظاہر ہے کہ شریعت محمدیہ میں بھی پہلے قسم کے کفارہ کا حکم نہ تھا (۴۶) اب یہ ماننا چاہئے گا کہ حضرت انورؓ کی نذر پوری کرنے کے قابل ہی نہ تھی کیونکہ اس میں آپ کی بیوی صاحبہ پر ضرر تھا اور جب پوری کرنے کے قابل نہ تھی تو اب چاہئے تھا کہ اس کا کفارہ دیتے کیونکہ نذر کا اور قسم کا کفارہ ہوتا ہے لیکن اس وقت نذر کا کفارہ مشروط نہ تھا پس کفارہ قسم بھی نہ ہونا اولیٰ ہے (۴۷) ساتواں جواب جو بہت واضح ہے وہ بھی سن لیجئے۔ نذر کا واجب گویا شرعی واجب کی طرح ہے شرعی واجب کی صورتوں اگر وہ شخص جسے مار پڑنے والی ہے صحیح تندرست ہے تو تو الگ الگ ضرب لگائی جائے گی لیکن اگر وہ سخت بیمار ہے اس کی بیماری کے دور ہونے کی امید نہیں تو سب ضرب ایک ساتھ کر کے لگا دی جائیں گی ورنہ اس کی جان جانے کا خطرہ ہے اور یہ مطلوب نہیں نہ نذر قسم والے کا نہ خدا کی شرع کا۔ خود سنت سے یہی صورتِ وقتِ غرض ثابت ہے پس واجب ہونا سنت شرعی واجب سے زیادہ اہمیت برگز نہیں رکھنا حضرت ابو بکرؓ نے سو ضرب لگانے کی قسم کھائی ہے مائی صاحبہ ضعیفہ ہیں ان میں اس کے برداشت کی قدرت نہیں پھر خدا کے نزدیک وہ کرامت و بزرگی والی ہیں پس رب العالمین نے ان پر تخفیف کر دی اور حضرت ابو بکرؓ کو حکم دیا کہ سو سیلیوں والی جھارو لے کر ایک بار دو۔ (۴۸) ایسی ہی تخفیف مریش کے بارے میں ہمارے ہاں بھی موجود ہے۔ کل مال کی نذر دانتے والے کے لئے شریعت نے صرف تہائی مال کر دیا ہے عیبت اور تخفیف کے لحاظ سے (۴۹) اسی رحمت کا تقاضا ہے کہ کثرت میں وصیت جائز رکھی اس سے زیادہ کو منوع قرار دیدیا۔ (۵۰) اسی طرح حدیث شریف میں ہے کہ جس نے پیدل حج کرنے کی نذر مائی تھی اسے سوار ہونے کا حکم دیا اور فرمایا کہ ایک قربانی دے دو کیونکہ لسانہ کرنے سے پھر اصلی واجبات اور محکم حج میں عاجز ہونے کا خطرہ تھا (۵۱) یہی تخفیف طواف و داع کے حائضہ سے ساقط ہونے کی ہے (۵۲) حضرت ابن عباسؓ وغیرہ کا فتویٰ ہے کہ جس نے اپنے لڑکے کو ذبح کرنے کی ممت مائی تھی وہ ایک بکری راہِ لشد ذبح کر دے جیسے کہ خلیل اللہ علیہ السلام کے بارے میں ہوا ہے (۵۳) چار طواف کی جس کی نذر تھی اسے فتویٰ دیا کہ دو پورے طواف سات سات پھیریں

کے کر کے کیونکہ سات پھیر سے قائم مقام وہ طوافِ نذر کے ہیں وہ آپ نے اور آپ کے سوا اور صحابہؓ نے بایوں مریض کو اور بہت ہی بوڑھے پھوس کو جنہیں روزے کی طاقت نہیں اٹھا کر نے اور ایک مسکین کو کھانا کھلا دینے کا فتویٰ دیا جو قائم مقام روزہ رکھنے کے ہے وہ ایسی فتویٰ حضرت ابن عباسؓ اور دیگر صحابہؓ کا حاملہ اور وہ دھپلانے والی کے لئے بھی ہے اسی طرح کی اور بہت سی مثالیں ملتی ہیں کہ واجباتِ شرع میں جو شرع نے تخفیف کر دی ہے اور اس مشقت کو ٹال دیا ہے اس کے مشابہ فعل سے جیسے ابدال مشابہت وغیرہ (۱۶) پھر ہم کہتے ہیں کہ ہمارے ہاں تو حضرت ایوبؑ والی صورت میں ان چیزوں کی ضرورت ہی نہیں کیونکہ قسم ٹوٹنے پر کفارہ موجود ہے ہمارے ہاں اس بارے میں وہی فتوے ہیں ایک جماعت کا خیال تو یہ ہے کہ معصیت کی نذر میں کچھ بھی نہیں نہ پورا کرنا نہ کفارہ دینا دوسری جماعت کے نزدیک پورا کرنا نہیں لیکن کفارہ ہے ہر صورت کسی حیلے حوالے کی ضرورت نہیں۔ اگر کسی نے ایسی قسم کھالی وہ توڑ دے اور کفارہ ادا کر دے وہ (۱۷) انسانوں کا جو کلام مطلق ہو وہ اسی تفسیر پر جموں ہو گا جو مطلق شرعی کی تفسیر ہو تو ہو یا مخصوص قسموں کے الفاظ ان کا مطلب عرفی خطاب شرعی اور عادتاً لینا یہ لفظ کے پیچھے پڑنے سے یقیناً اولیٰ ہے۔ دیکھئے اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے زانی مرد و عورت کو سو کوڑے لگانے کو فرمایا تہمت دھرنے والے کو جب کہ وہ گواہ نہ گذار سکے اسٹی کوڑے لگانے کا حکم دیا۔ صحابہ تابعین اور ان کے بعد کے سب لوگوں نے اس سے الگ الگ ضربیں مارنا ہی سمجھا نہ کہ مجموعی طور پر بجز اس صورت کے کہ جسے مار پڑنی ہو وہ ایسے غندے سے معذور ہو کہ اس کے زوال کی امید نہ ہو تو بے شک اسے مجموعی طور پر یہ ضربیں لگا دی جائیں گی ہاں اس میں خلاف فقہ ہے کہ اگر وہ غدر قابل زوال ہو تو آیا حد مؤخر کر دی جائے یا ایک ساتھ ضرب لگا دی جائے؟ پس یہ کہنا بالکل غلط ثابت ہو گیا کہ اس قسم سے حاصل نہیں ہے کہ مجموعی طور سے ایک ضرب میں ہی سو ضربیں پوری کر لی جائیں، باوجودیکہ جسے ضرب لگانی ہے وہ تندرست ہے قوی ہے یہ تھقی حیلہ بازوں کی پہلی اور اہم اور سب سے بڑی دلیل جس کے ہم نے ایک چھوڑ کئی جوابات دے دیے۔ اور حق یہ ہے کہ اب وہ اسے کسی طرح اپنی دلیل نہیں بنا سکتے۔ اب آپ سمجھ لیجئے کہ اس سے کم درجوں کی دایاؤں کا کیا حال ہو گا؟

حیلوں کو حلال کہنے والوں کی دوسری دلیل کے جوابات

ان حضرات کی دوسری دلیل یہ تھی کہ حضرت یوسف نبی علیہ السلام نے اپنا جام اپنے بھائی کے سامان میں رکھ کر انہیں گرفتار کر کے اپنے پاس رکھ لیا۔ اس کا پہلا جواب تو یہ ہے کہ جناب تو اس حیلے کو جائز نہیں مانتے پھر جو چیز تمہارے ہاں جائز نہیں اسے ہم پر حجت کیسے کر سکتے ہو؟ (۲) اگر تم کہو کہ ان کی تربیت میں تو جائز تھی۔ ہم کہیں گے جب ہماری شریعت میں جائز نہیں رہی تو ہمیں ان کے جواز سے کیا نفع؟ (۳) ہمارے شیخ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ حرام حیلوں میں سے اسے گننا درست نہیں اس میں تو بہترین طور ہیں۔ قسم اول کے عمدہ طریقے ملاحظہ ہوں۔ پہلے تو حضرت یوسف علیہ السلام نے اپنے آدمیوں

کو حکم دیا تھا کہ بھائیوں کا اسباب بھی ان کے کپا وواں میں رکھ دو تاکہ گھر جا کر یہ اسے پہچان لیں ممکن ہے کہ پھر واپس آئیں۔ پس اسے ان کی واپسی کا سبب بنایا۔ اس کے بہت سے معافی بیان کئے گئے ہیں۔

(۱۱) آپ کو خوف تھا کہ ایسا نہ ہو اب ان کے پاس پونجی نہ رہی ہو اور نہ آئیں (۱۲) خوف تھا کہ قیمت دین انہیں بار نہ پڑے (۱۳) ان سے قیمت وصول کرنا مروت کے خلاف سمجھا (۱۴) اپنی بخشش اور خوش اخلاقی انہیں دکھانی منظور تھی تاکہ دوبارہ آنے کی ان کی بہت بندھی رہے۔ (۱۵) یہ امانت انہیں واپس ضرور لائے گی کیونکہ یہ لوگ ایمن ہیں پس یہ نیک مقصد تھا کہ پھر آ لیں اور یہ اپنے سگے بھائی کو دیکھ سکیں اس میں ان کا بھی نفع تھا اپنا بھی نفع تھا اور اپنے والد کا بھی نفع تھا اور اپنے بھائی کا بھی نفع تھا۔ نیک غرض تھی اپنے تئیں اب تک ان پر ظاہر نہیں کیا تھا کیونکہ اس میں بھی بہت سی مصلحتیں تھیں سارے خاندان کی بھلائی اسی میں تھی۔ اور خدا کی مصلحت اور مصیبت کا پھل اسی میں ملتا تھا (۱۶) قیسہ دوم کے عمدہ طریقے ملاحظہ ہوں۔ دوسری مرتبہ مینے کا برتن اپنے بھائی کے سامان میں رکھوا دیا اس میں بے شک اس بات کا وہم و گمان تھا کہ چوری سے لے لیا ہے لیکن یہ بھی مذکور ہے کہ بھائی سے پہلے ہی سے یہ ساز بھول دیا تھا وہ اس پر رضا مند ہو گئے تھے۔ واپس کے مشورے سے یہ بات ہوئی تھی اس کی ولایت اس آیت میں ہے۔

فَلَمَّا دَخَلُوا عَلَى يُوسُفَ أَوَّيَ إِلَيْهِ أَخَاهُ قَالَ إِنِّي أَنَا أَخُوكَ فَلَا تَبْتَئِسْ بِمَا كَانُوا يَعْمَلُونَ یعنی جب یہ سب آگئے تو اپنے اپنے بھائی کو اپنے پاس جگہ دی اور فرما دیا کہ میں تیرا بھائی ہوں تو ان کے افعال سے آزرہ نہ ہو۔ اس میں دو قول ہیں اول تو یہ کہ انہیں اپنا یوسف ہونا معلوم کر دیا تاکہ جو جیلہ ان کے ساتھ کرنے والے تھے اس سے انہیں کسی قسم کا اندیشہ اور نہ ہونے پائے (۱۷) دوسرا قول یہ ہے کہ اپنا یوسف ہونا تو ظاہر نہیں فرمایا تھا ان یہ کہا تھا کہ تو اپنے گم شدہ بھائی کی جگہ مجھے سمجھ لے۔ اور بھائیوں کے مفالہ کا کوئی خیال نہ کریں گا یہ قول ہے وہ کہتے ہیں کہ جام کے رکھنے کی خبر بھائی کو نہیں کی تھی۔ لیکن یہ قول منہج قرآن کے خلاف ہے اور اکثر مفسرین کے قول کے جس خلاف ہے پھر اس میں اسے خوف زدہ کرنا بھی ہے جو خوف زدہ کئے جانے کے قابل نہ تھا (۱۸) پہلے قول کی بنا پر حضرت کعب و غیرہ اس کی تفسیر میں فراتے ہیں کہ جب حضرت یوسف نے اپنے بھائی سے کہا کہ میں تیرا بھائی ہوں تو انہوں نے کہا کہ اب میں آپ سے جدا ہونا نہیں چاہتا۔ آپ نے فرمایا والد صاحب میری جدائی میں غمناک ہیں تمہاری جدائی میں اور بھی غمزدہ ہو جائیں گے لوں یہ ہو سکتا ہے کہ میں کی جیہ سے تمہیں روک لوں لیکن اس میں تمہاری بدنامی ہوگی۔ چھوٹے بھائی نے کہا مجھے اس کی کوئی پروا نہیں جو مناسب ہو آپ کیجئے لیکن اب میں آپ کو چھوڑ کر جاؤں گا نہیں۔ حضرت یوسف نے فرمایا تو میں اپنا یہ جام تمہارے کجاوے میں رکھ دیتا ہوں تاکہ تمہیں چوری کے الزام میں روک سکوں انہوں نے اسے منظور کر لیا پس یہ تصرف اپنے بھائی کی اجازت سے تھا (۱۹) اسی طرح کا ایک واقعہ کتب تاریخ میں حضرت عدی بن حاتم کا مذکور ہے کہ جب ان کی

قوم نے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے بعد مرتد ہونا چاہا تو آپ نے انہیں مشورہ دیا کہ جلدی نہ کرو انتظار کرو دیکھ لو کیا ہوتا ہے؟ زکوٰۃ کے وصول کرو جو اذن ان کے پاس تھے انہیں ان کا لڑکا چرانے جایا کرتا تھا اس سے کہہ دیا کہ تم دو رنکل جانا اور دیر سے آنا چنانچہ اس نے یہی کیا جب وہ آیا تو اس سے لوگوں کے سامنے لڑنے لگے آخر مارنے کے لئے اٹھے لیکن لوگوں نے سفارش کی اور انہیں روک دیا اب ہر رات وہ اور دیر لگا لگا کر آنے لگا اور جب وہ آتا یہ بگڑتے لوگ انہیں منا لیتے آخر اپنے بیٹے سے کہا آج فلاں مقام تک نکل جانا اور پلٹنا نہیں چنانچہ یہ نہ آئے۔ رات ہو گئی یہ انتظار کر رہے ہیں برا بھلا کہہ رہے ہیں غصے ہو رہے ہیں لوگوں سے کہہ رہے ہیں دیکھا تمہاری سفارش کا نتیجہ کہ آج وہ اتنی رات گئے نہیں آیا وہ غدر مغدرت کرتے رہے یہاں تک کہ جب زیادہ رات نکل گئی تو غصے میں اٹھ کھڑے ہوئے اپنی اذنی کسوائی اور اسے دھونڈنے کے لئے نکل کھڑے ہوئے کسی کو کوئی شک بھی نہ گذرا اور تیزی سے چل کر بیٹے کے پاس پہنچ گئے اور وہاں سے اسے اور اذنیوں کو لے کر مدینہ شریف حضرت صدیق اکبرؓ کے پاس پہنچ گئے۔ یہی وہ مال تھا جو خلیفہ اول کو کام آیا اور مرتد لوگوں سے لڑائی لڑنے میں آپ کو آسانی ہو گئی۔ اسی طرح اور صحیح حدیث میں ہے کہ حضرت عدی رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے کہا کیا آپ مجھے نہیں پہچانتے؟ امیر المؤمنینؓ نے فرمایا کیوں نہیں یہ سب جب کافر تھے تم اسلام لائے ان سب نے جب ننداری کی تم نے وفاداری کی یہ سب جب پیٹھ پھیر گئے تم آگے بڑھے ان سب نے جب انکار کرو یا تم نے اقرار کیا۔ اسی کے مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ان لوگوں کو اجازت دینا ہے جنہوں نے کذب بن اشرف کے قتل کی تیاری کی تھی کہ وہ حضورؐ کی شان میں کچھ بے ادبی کر لیں۔ (۱) حضرت حجاج بن علاطہؓ کو آپ نے خیر والے سال اجازت دی تھی کہ وہ بھی حضورؐ کی شان میں کچھ ایسے الفاظ کہہ ڈالیں پس یہ سب جیلے مباح جیلے ہیں کیونکہ ان میں جس کا حق ہے اس کی اجازت موجود ہے اور وہ خود رضا مند ہے اور جس کام پر حیلہ کیا جا رہا ہے وہ خدا کی اطاعت کا کام ہے یا کم از کم مباح تو ضرور ہے اب اس کے تیسری قسم کے جوابات ملاحظہ ہوں۔ (۱۲) آیت قرآنی اَذِّنْ مُنْذِرًا سَمِعَ اِلَّا اَنْ يَشَاءَ اللّٰهُ تک پڑھ جائیے۔ یعنی منادی ندا کرتا ہے کہ اے قافلے والو تم چور ہو وہ اس سے پوچھتے ہیں تمہاری کیا چیز کھوئی گئی؟ منادی جواب دیتا ہے شاہی جام گم ہے اسے جو ڈھونڈ کر پہنچا دے اسے ایک اذن لداؤ غلام العام ملے گا جس کا ذمہ دار میں ہوں۔ یہ اپنی برادرت ظاہر کرتے ہیں اور ہر سے کہا جاتا ہے اگر تم جھوٹے نکلے تو کیا منرا؟ وہ کہتے ہیں جس کے پاس پایا جائے اسے قید کر لیا جائے۔ اب ان کے اسباب ثبوت لے جاتے ہیں بالآخر حضرت یوسفؑ کے سگے بھائی کے اسباب میں سے وہ جام نکل آتا ہے بموجب بھائیوں کے اقرار کہ حضرت یوسفؑ کے سگے بھائی یہاں روک لئے جاتے ہیں ورنہ شاہ مصر کا یہ قانون نہ تھا یہ تھی تدبیر خدا کے حکیم کی بتلائی ہوئی۔ (۱۳) اب سنئے کہ انہیں چور

ٹھہراتا وہ وجہ سے تھا اول تو یہ کہ اس میں تعریف ہے مراد وہ چوری ہے جو انہوں نے اپنے والد سے حضرت یوسفؑ کو اڑالیا تھا چیلے کر کے لئے اور تلف کر آئے اسی خیانت کا نام چوری ہے یہ کلام کی رمز ہے دیوانوں کے خائن کو عربی زبان میں چور کہا جاتا ہے (۱۴) دوسری وجہ یہ ہے کہ یہ قول منادی یوسفؑ کا تھا کہ حضرت یوسفؑ کا نہ آپ کے حکم سے تھا۔ حضرت یوسفؑ نے جام تو بھائی کے اسباب میں رکھوا دیا جس کی جام کے چوکیداروں کو کوئی اطلاع نہ تھی جب انہوں نے دیکھا کہ جام نہیں پاتا تو انہوں نے اس قافلے کو لٹکارا۔ (۱۵) یہ بھی ہو سکتا ہے کہ حضرت یوسفؑ نے ان سے صرف یہ فرمایا ہو کہ ان لوگوں نے چوری کی ہے مراد آپ کی یہ ہو کہ مجھے چرا کر باپ سے جدا کر دیا لیکن وہ یہ سمجھے کہ ابھی جو جام کھینچا گیا ہے اس کے چور یہ ہیں۔ پس حضرت یوسفؑ بھی دراصل سچے رہے بلکہ منادی بھی سچا رہا۔ (۱۶) آپ غور کیجئے کہ اَنْتُمْ لَسَادِقُونَ میں مفعول محذوف ہے یعنی یہ نہیں بتلایا کہ کس چیز کے چور ہو یہ بھی اس لئے ہے کہ ان کی یوسفؑ کی چوری کو لفظ شامل نہیں اور کلام سچا ہو اور تعریف کا کام دے جائے۔ برخلاف اس کے نَفَقْدُ صَوَاعِ الْمَلِكِ میں مفعول کو ظاہر کر دیا ہے واقعہ بھی یہی تھا پس ایک کی صراحت سچی ہے دوسرے کی اشارت صحیح ہے۔ پھر حضرت یوسفؑ کے اس قول کی پاکیزگی دیکھئے کہ آپ فرماتے ہیں مَعَاذَ اللّٰهِ اِنْ تَاَخَذْتُ الْخَيْلَ لَعَلَّ خَدَائِمِیْ یُحَاۡیَیْیُوْنِیْ کہ ہم ناکردہ کار کو پکڑ لیں ہم تو اسی کو گرفتار کریں گے جس کے پاس اپنی چیز یا میں یہ نہیں فرمایا کہ جس نے چوری کی ہو حالانکہ یہ مختصر لفظ تھا پھر اسے چھوڑ کر لمبا کلام لانا اسی مقصد کے لئے ہے کہ سچائی باقی رہے نہ جائے کیونکہ بھائی کسی حالت میں چور نہ تھے ہاں بے شک چیز انہی کے سامان سے برآمد ہوئی تھی پس کس قدر سچا اور کتنی اعلیٰ باریکی والا یہ جملہ ہے (۱۷) اسی کے مثل دو فرشتوں کا حضرت داؤد سے یہ کہنا ہے کہ وہ جھگڑا کرنے والے ہیں ہمارے بعض نے بعض پر بغاوت کی ہے عَنَّا نِی الْخِطَابِ تاکہ گواہ سے معارف میں شمار نہ بھی کر سکیں تاہم بطور مثال کے تو ہے کہ جب ایسا ہو تو فیصلہ کیا ہے (۱۸) اسی طرح فرشتے کا ان تین شخصوں سے کہنا جن کی آزمائش ہو رہی تھی کہ مسکین پر ویسی رہ گزرے جس کے سہارے کت چکے ہیں اللہ ہی اسے پہنچا سکتا ہے پھر آپ کی سخاوت پس جس خدا نے تجھے یہ مال دے رکھا ہے اسی کے نام پر میں تجھ سے ایک اونٹ طلب کرتا ہوں کہ میں اپنا یہ سفر پورا کر سکوں اس میں بھی تعریف نہیں بلکہ تصریح ہے بطور مثال بیان کرنے کے اور یہ معلوم کرانے کے کہ گویا وہ شخص میں آتی ہوں یہی چیز فیصلہ داؤد کی میں بھی ہے تاکہ امتحان پورا ہو جائے۔ (۱۹) حضرت ابن عیینہ سے پوچھا گیا کہ ایک شخص کچھ کر چکا پھر وہ مغدرت کرنا چاہتا ہے اور ایسی بات کہتا ہے جس سے وہ خوش ہو جائے تو کیا وہ گنہگار ہوگا؟ آپ نے فرمایا حدیث میں ہے لوگوں میں صلح کرانے کے لئے جھوٹ کہنے والا جھوٹا نہیں جب دوسروں کی صلح میں یہ جائز ہے تو اپنے برائت اور صلح میں باہانز کیوں ہوگا؟ جب کہ مقصود خدا کی رضا جوئی مسلمان سے میل جول اس کی ایذا سے بچاؤ اپنے رتوت پرندامت

اور اپنے اوپر سے برائی کو مٹانا ہو یہ نہ ہو کہ اس کے پاس اس کی قدر بڑھ جائے اس سے نفع پہنچے اگر ایسا ہو تو رخصت نہیں۔ جب ان کے غصے سے خوف ہو اور ان کی دشمنی کا ڈر ہو تو رخصت ہے (۱۱) حضرت خلیفہ کافران سے کہ میں اپنے دین کے ایک حصے کو دوسرے حصے سے خرید لیتا ہوں اس بات سے ڈر کر کہیں میں اس سے بڑی خطا کا رہی میں مبتلا نہ ہو جاؤں (۱۲) حضرت سفیان فرماتے ہیں: داؤد می فرشتوں کے قول کا مطلب کسی شے کے معنی سے ہے نہ کہ خود جھگڑا لو ہونے سے پس وہ جھوٹے نہیں ہیں۔ (۱۳) فرمان خلیل ہے میں پیار ہوں۔ ان کے اس بڑے نے یہ کیا ہے فرمان یوسف ہے تم چور ہو پس یہ سب وہ اشارے ہیں جو مباح ہیں۔ یہ تیسری جوابات تو ان حضرات کے ہوئے جو ظالمانہ اور حسد ام حیلوں کو جائز کہہ کر پھر یہ دلیلیں دیتے پھرتے ہیں اب ایک اور کام کی بات اور عالمانہ مضمون بھی پڑھ لیجئے۔

بعض فقہا قصہ یوسف سے دلیل لے کر کہتے ہیں کہ انسان اپنا حق حاصل کرنے کے لئے ہر ممکن حیلہ کرے جائز ہے گو دوسرا شخص اس پر رضامند نہ بھی ہو۔ ان کے جواب میں ہمارے شیخ فرماتے ہیں یہ دلیل نہایت بودی ہے خود حضرت یوسفؑ کو اپنے بھائی کا روکنا بغیر ان کی اپنی مرضی کے درست نہ تھا پھر اس بھائی نے تو ان پر کوئی ظلم بھی نہیں کیا تھا جس کا بدلہ وہ لے رہے ہوں۔ اور بھائیوں نے آپ کے ساتھ جو کیا اس میں یہ شریک نہ تھے۔ اگر یہ کہا جائے کہ اس سے مقصود بھائیوں کو تکلیف پہنچانا تھا کیونکہ ان کے باپ کو تکلیف ہوگی اور ان کا وعدہ ٹوٹے گا لیکن یہ بھی کچھ بند بیعتی بات نہیں اس لئے کہ وعدے میں بھی یہ الفاظ ہیں إِلَّا أَنْ يُحَاطَ بِكُمْ یعنی یہ شرط اس وقت نہیں جبکہ تم سب کو گھیر لیا جائے۔ پس یہاں تو سب گھیر گئے تھے۔ پھر کون ہے جو بیٹی کی جناب میں زبان کھولے کہ آپ نے اپنے ان بھائیوں سے اپنا انتقام لینا چاہا۔ اور انتقام کی صورت ایسی پیدا کی جس میں جتنا رنج ان بھائیوں کو ہو اس سے کئی گنا زیادہ بے گناہ ہوئے باپ کو ہو یہ سب غلط خیالات ہیں بات صرف اتنی ہے کہ خدا کا انہیں یہ حکم تھا تا کہ خدا کا لکھا ہوا پورا ہو اور جس امتحان میں دونوں باپ بیٹا پاس ہو چکے تھے اس کا انعام مل جائے اور حکمت خدا اپنی غایت کو پہنچ جائے۔ ہاں اگر نبی اللہ یوسف صدیق علیہ صلوات اللہ اپنے اوپر ظلم کرنے والوں سے اپنا بدلہ لیتے تو بے شک لے سکتے تھے مزار کے مقابلے میں مزار ہے لیکن اس سے یہ کب اور کیسے ثابت ہو گیا؟ کہ چوری اور خیانت بھی جائز ہے چوری کرنے والے کے ہاں سے تم بھی چوری کر لو خیانت کرنے والوں کی خیانت تم بھی کر لو حضرت یوسفؑ کے قصے میں اس کے ثبوت کا کوئی ساحر ہے؟ یہ تو ثابت ہی نہیں کہ حضرت یوسفؑ نے بغیر چھوٹے بھائی کی اجازت کے انہیں روک لیا تھا اور بالفرض ایسا ہو بھی تو بھی اس سے کوئی دلیل ان فقہا کی بن نہیں سکتی ان کی شرعیت میں یہ تھا لیکن ہمارے ہاں تو یہ نہیں کہ ایک بے گناہ شخص کو ایک ظالم کے ظلم کے پکڑ کر اس سے انتقام لیا جائے۔ اگر بالفرض حضرت یوسفؑ نے ایسا ہی کیا تھا تو ضروری ہے کہ خدا کی رحمت سے کیا ہو جو ان کے اور ان

کے بھائی کے امتحان کی ایک کڑی ہو جیسے ابراہیم علیہ السلام کا امتحان اپنے بچے کے ذبح کرنے سے ہوا تھا پس اس طریق پر اس کے لئے خاص وحی کا حکم یا شاہد ہے گا جیسے خدیل پر لخت جگر کے ذبح کی وحی توئی تھی اور جس میں ان کا امتحان اور آزمائش تھی تاکہ حکم خدا پر صبر کرنے کے درجے اور قضا و قدر پر راضی رہنے کے بدلے خدا کی طرف سے ملیں۔ اور ان کا حال بھی مثل ان کے والد حضرت یعقوب کے ہونے سے یوسف رک لئے گئے تھے اس واقعہ کی فقہ اور اس کے بیان سے اور ماہاں یوسف علیہ السلام سے یہی بات واضح ہوتی ہے اسی لئے فرمان خدا کے الفاظ یہ ہیں **كَذَٰلِكَ كُنَّا لِيُوسُفَ آتِحِ** اسی طرح ہم نے یوسف کے لئے ایک تدبیر کھڑی کر دی وہ اپنے شاہی قانون کے مطابق اپنے بھائی کو پکڑ نہیں سکتا تھا مگر یہ کہ خدا چاہے ہم جس کے چاہیں درجے بڑھا دیتے ہیں ہر علم والے پر فوقیت رکھنے والا اور سر عالم موجود ہے یہاں دیکھئے کہ خدا نے عالم نے اس تدبیر کو اپنی ذات کی طرف نسبت دی ہے جیسے آیت **وَ اَكْبَرُ كَرَامًا** میں ہے اور آیت **وَ مَكُونَا مَنْرًا** میں اور آیت **وَيُكْرِمُ اللّٰهُ وَاَللّٰهُ خَيْرُ الْمَاكِسِرِيْنَ** میں یہ بھی یاد رہے کہ ایک قول یہ بھی ہے کہ اس کا نام مکر کی خدا ع استہزار رکھنا استعارہ اور مجاز مقابلہ کے باب سے ہے جیسے **جَزَاءُ سَيِّئَةٍ سَيِّئَةٌ مِّثْلُهَا** میں اور جیسے **فَمَنْ اَعْتَدَىٰ عَلَيْكُمْ فَاَعْتَدُوا عَلَيْهِ** بمثل **مَا اَعْتَدَىٰ عَلَيْكُمْ** میں۔ دوسرا قول یہ ہے اور یہی درست بھی ہے کہ یہ نام حقیقت پر میں اور اپنے ہی باب میں ہیں مگر کہتے ہیں ایک چیز سے دوسری کی طرف فحشی طور پر پہنچنا یہی معنی کید خدا ع کے بھی ہیں لیکن اس کی دو قسمیں ہیں ایک تو قبیح یعنی غیر مستحق کا یہ کرنا۔ دوسری اچھی یعنی مستحق مزا کی طرف اس طرح پہنچنا۔ پس دوم قابل تعریف ہے اور اول مستحق مذمت۔ اللہ تعالیٰ وہی کرتا ہے جو بہتر سے بہتر ہو اسی میں عدل و حکمت ہوتی ہے وہ ظالم و فاجر کو اس طرح پکڑتا ہے کہ وہ سمجھ بھی نہ سکے نہ اس طرح جو ظالم انسانوں کا طریقہ ہے سیئہ فیعہ کے کے ذراں پر ہے یعنی وہ چیز جو بری لگے یقیناً سیرا انسان کو اچھی نہیں لگتی پس اس کے حق میں تو وہ بری ہے گو فیصلہ اور عدل کے لحاظ سے وہ اچھی چیز ہو۔ حضرت یوسف علیہ السلام کے ساتھ کئی کئی مرتبہ کید و مکر کیا گیا پہلے تو بھائیوں نے حیلہ کر کے باپ میں اور میں جدائی کرا دی۔ پھر عزیز کی بیوی نے مکر کیا اور یہ ظاہر کرنا چاہا کہ حضرت یوسف نے اس پر بندیشی کی۔ یہ الزام رکھ کر آخر انہیں جیل خانے بھیج دیا پھر عورتوں نے ان کے ساتھ وہ مکر کیا جس کے برابر کرنے کی دعا آپ نے مانگی اور وہ بے ضرر رہا۔ حضرت یعقوب نے آپ سے کہا یا بھٹا کہ اپنا خواب اپنے بھائیوں کے سامنے بیان نہ کرنا ورنہ وہ سازشیں کرنے لگیں گے۔ عزیز کی بیوی سے شاہد نے کہا تھا یہ تمہارا مکر ہے اور تمہاری مکاریاں زبردست ہوتی ہیں۔ عورتوں کے حق میں فرمان قرآن ہے **فَاشْجَبْ لَهُ ذَبَّةً فَصَوِّفْ عَنْهُ كَيْدَ هُنَّ**۔ یوسف کے رب نے اس کی دعا قبول فرما کر اسے ان کے مکر سے محفوظ

رکھا۔ حضرت یوسفؑ کے الفاظ قاصد سے یہ تھے اپنے بادشاہ کے پاس واپس جا اس سے دریافت کر لے کہ جن عورتوں نے اپنے ہاتھ کاٹ لئے تھے ان کا کیا حال تھا؟ میرا رب ان کے چہرے سے خوب واقف ہے۔ پس تدبیر خدا سے جو بہترین لطیف تراویح و انصاف والی تھی حضرت یوسفؑ اپنے بھائی سے مل لئے بھائیوں کے قبضے سے وہ نکل آئے جیسے کہ انھوں نے ان کو باپ کے قبضے سے نکالا تھا عزیز مصر کی بیوی کے مکر سے خدا نے تدبیر خدا نے قید خانے سے چھڑا کر بادشاہت تک پہنچا دیا اور انہیں زمین میں ذمی اختیار بنا دیا۔ عورتوں کے مکر سے ایسی تدبیر سے رہا کر دیا کہ خود انہوں نے ہی آپ کی برأت اور پاکیزگی کی شہادت دی خود عزیز کی بیوی نے اقرار کر لیا کہ اسی نے انہیں فریفتہ کرنا چاہا تھا اسی نے انہیں مانگ کرنا چاہا تھا اور یہ بالکل سچے ہیں پس جن لوگوں نے آپ پر ظلم و زیادتی کی تھی ان کے انجام یہ ہوئے جو آپ کے سامنے تھے۔

اللہ تعالیٰ کی تدبیر کی قسمیں

اول قسم جو عموماً ہے کہ اللہ تعالیٰ کوئی ایسا فعل کرے جو اس بندے کی قدرت سے خارج ہو جس کے لئے وہ تدبیر ہو رہی ہے پس اس میں محض قدر زائد ہوتی ہے جو ناجائز کے باب سے ہے ہی نہیں۔ جیسے کہ رسولوں کے دشمنوں سے طرح طرح کی منراؤں سے کید کیا۔ قصہ حضرت یوسفؑ میں بھی یہی بات ہے زیادہ سے زیادہ اتنا کیا کہ انہیں قدرت دی کہ وہ اپنا جام اپنے بھائی کے پالان میں رکھ دیں اور منادی نے ان کی چوری کی ندا کر دی۔ ان کے انکار پر انہوں نے خود اپنی بابت فیصلہ کر دیا اور یہی عین چاہت حضرت یوسفؑ کی تھی یہی حکم شریعت آل یعقوب کا تھا۔ اس جملے کے اعراب میں دو وجہیں ہیں ایک تو یہ کہ جزاؤں مَن وَجِدَنِي رَحْلَةً جملہ مستفاد ہے مبتدا خبر سے قائم ہے اور فہو جزاؤں کا دوسرا جملہ ہے اور اسی طرح کا ہے۔ یہ پہلے جملے کی تاکید اور تقریر ہے دونوں جملوں میں فرق یہ ہے کہ پہلا تو خبر ہے اس بات کی کہ چور کی گردن کا استحقاق اسے ہے جس کی چوری اس نے کی ہے دوسرے جملے میں اس بات کی خبر ہے کہ ہمساری شریعت اور ہمارا فیصلہ یہی ہے پس محکوم علیہ سے خبر پہلے جملے میں ہے اور حکم کی خبر دوسرے جملے میں ہے گو دونوں میں تلازم ہے اور دوسرے میں حصر کا فائدہ بھی ہے یعنی علامہ ازیں اس کا بدلہ اور کچھ نہیں دوسری وجہ یہ ہے کہ پہلا لفظ جزاؤں کا مبتدا ہے اور اس کی خبر جملہ شریعیہ ہے یعنی چور کی سزا یہ ہے کہ جس کے پالان میں چوری کا مال پایا جائے وہ خود اس کی جزا ہے جیسے کوئی کہے جزا اراغمال جو نیکی کرے اسے دس حصہ زیادہ اور برائی کے برابر اور اسی طرح کے جملے ہمارے شیخ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ان دونوں وجہ کے احتمال اس لئے ہیں کہ جزا سے کبھی تو نفس حکم مراد ہوتا ہے استحقاق عقوبت سے کبھی نفس فعل عقوبت

مراد ہوتا ہے کبھی خود وہ چیز مراد ہوتی ہے جو الم و انداد ہندہ ہے۔ پس ان بھائیوں کے دل میں یہ جواب ڈال دینا بھی مکہ خدا تھا جس میں حضرت یوسفؑ کی بھلائی تھی ان کی زبان سے یہ کہلوانا حضرت یوسفؑ کے بس کا نہ تھا۔ ممکن تھا وہ کہہ دیتے کہ صرف کسی کے کجاوے میں پایا جاتا چوری کا ثبوت نہیں ہاں اسی نے چرایا ہے یہ ثابت کرنا تمہارے ذمے ہے تو حضرت یوسفؑ اپنی عدالت سے مجبور تھے نہ ثبوت تھا نہ چوری کی لکھی نہ انہیں اپنے پاس رکھ سکتے تھے۔ یہ بھی ممکن تھا کہ وہ جواب دیتے کہ جو آپ کے ملک کا قانون ہے وہ پورا کیجئے تو بھی مقصدِ دینی پورا نہ ہوتا کیونکہ اس وقت ملک مصر کا قانون یہ تھا کہ چوری کے مال سے کوئی رقم جرمانے کی لی جائے اور چور کو کچھ مار پیٹ دیا جائے یہی مطلب ہے کہ فرمایا **إِنَّا لَيُؤْثِقُونَكَ** یعنی دین شاہ مصر پر یہ اپنے بھائی کو روک نہیں سکتے۔ پس **إِلَّا أَنْ تَشَاءَ اللَّهُ** استثنائاً منقطع ہے یعنی اگر اللہ چاہے تو اسے دوسرے طریق سے پکڑا دے یا استثنائاً متصل ہے اپنے باب پر یعنی اگر خدا چاہتا تو ایسے اسباب پیدا کر دیتا کہ شاہی قانون پر بھی ان کی روک ہو جائے۔ الغرض جب کہ مکہ سے مراد خدا کا کوئی ایسا فعل ہے جس سے اس کے مومن مظلوم متوکل بندے کے لئے ایسی کوئی آسانی میسر ہو جائے جس سے اس کا مقصد برائے اور وہ اپنے ظالم سے انتقام لے کر اپنا دل ٹھنڈا کر لے تو اسے فقہاء کے ان فقہانہ حرام حیلوں سے کوئی مناسبت ہے جو یہ دلیل بناتے پھرتے ہیں؟ اس وقت کلام ہو رہا ہے انسانی حیلوں میں نہ کہ ان فعلوں میں جو خدا کے ہوں۔ بلکہ ہم کہتے ہیں قصہ یوسفؑ تمہارے ان حرام حیلوں کی پوری تردید کرتا ہے اس میں بیان ہے کہ حرام حیلے کرنے والوں سے خود خدا نے تعالیٰ انتقام لیتا ہے اس کا حیلہ اسی پر لوٹا دیتا ہے وہ کھودتا ہے اور کے لئے اور گرتا ہے خود ہی اس کا مقصود بر نہیں آتا بلکہ خدا اس کے خلاف کر دیتا ہے۔ یہی غایتِ خدا حرام حیلے کرنے والوں کے ساتھ برابر جاری ہے انہیں یہ حیلے مبارک نہ ہوتے ہیں اور ان پر خدائی منرا جس کے ماتحت سے خدا چاہے نازل ہوتی ہے۔ اس میں تنبیہ ہے کہ خدا کے نیک بندے کے ساتھ دوسرے لوگ جو حیلے تولد کرتے ہیں وہ ذلیل و خوار ہو جاتے ہیں اور خود خدا ان سے بدلہ لے لیتا ہے گو یہ بندہ بے بس و بے کس ہو۔ فسبحانہ ما اعظم شأنہ۔ ان حیلہ جوہوں اور مکہ پسندوں کے مسائل کے خلاف اس قصہ یوسفؑ علی نبینا وعلیہ السلام سے یہ بات بھی ثابت ہوئی کہ چوری کے مال کا چور کے قبضے میں پایا جانا چوری کا پورا ثبوت ہے جس کے بعد اس بحث شرعی جاری ہو جائے گی بلکہ یہ گویا اقرار کی جگہ ہے جو سب سے بہتر دلیل سے ظن ہی حاصل ہوتا ہے لیکن چوری کی چیز اس کے پاس سے برآمد ہونے سے تو یقین حاصل ہوتا ہے اسی لئے مطابق حدیث صلی کی وجہ سے حد زنا اور بدبو کی وجہ سے حد شراب ثابت ہے جس پر صیغہ **لَا تَفَاقُ** ہے پس تعجب ہے کہ حیلہ باز لوگ اس واقعہ کو حیلوں کی دلیل بناتے ہیں اور جس کی دلیل ہے اس سے کترا جاتے ہیں۔ اس قصے میں ایک نمونہ یہ بھی ہے کہ باریک علم کی وجہ سے جو مقامِ حسنہ کا رہبر ہوا اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کی قدر و منزلت

برمعا دیتا ہے کیونکہ اس کے بعد ہی فرمان ہے نَزَعُ دَرَجَاتٍ مِّنْ نَّشَاؤٍ ہم جس کے چاہیں درجے بڑھا دیتے ہیں۔ زید بن اسلم وغیرہ کہتے ہیں یعنی بوجہ علم کے جناب باری تعالیٰ نے اہل علم کے بلند درجوں کی خبر اپنی کتاب میں تین جگہ دی ہے ایک تو قصہ یوسف علیہ السلام کی اس آیت میں کہ جس پر خدا کی چاہت ہو اس کے درجات بڑھا کر اسے وہ بار یک علم دیتا ہے جس سے وہ اپنے پاکیزہ مقصدوں کو پورا کر لیتا ہے اور آیت میں ہے يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا قِيلَ لَكُمْ تَفْتَحُوا آيَاتِ الْإِيمَانِ وَالْوَجِبُ تَمُّ سَعْيِكُمْ لِكَيْلَا تَكُونَ مِنَ الْخَاسِرِينَ کشاوگی کرو و خدا بھی تمہارے لئے کشاوگی کروے گا اور جب تم سے اٹھ کھڑا ہونے کو کہا جائے تو اٹھ جایا کرو۔ تم میں سے ایمانداروں اور علم والوں کے درجے خدائے تعالیٰ بڑھا دے گا۔ پس بیان فرمایا کہ ایمان و علم باعث رفیع درجات ہے اور آیت میں ہے تِلْكَ جَنَّاتٌ أُتَتْ بِهَا أَرْوَاحُهُمْ عَلَىٰ قَوْمٍ نَّزَعُ دَرَجَاتٍ مِّنْ نَّشَاؤٍ یعنی یہ ہیں ہماری دیلیں جو ہم نے ابراہیمؑ کو ان کی قوم کے مقابلے میں پیش فرمائے تو عطا فرمائیں ہم جس کے چاہیں درجے بڑھا دیں پس دلیل کا علم بھی موجب ترقی درجات ہے۔ یہ قطعی پہلی قسم تدبیر و مکر خدا کی۔ اب دوسری قسم ملاحظہ ہو۔ پروردگار اپنے مومن بندے کو بعض مرتبہ ایسی مستحب یا مباح یا واجب باتیں بھیجا دیتا ہے جس سے وہ اپنا نیک مقصد حاصل کرے اس بنا پر بھی فعل یوسف علیہ السلام کہ خدا سے ہی ہوگا اس پر دلالت نَزَعُ دَرَجَاتٍ مِّنْ نَّشَاؤٍ سے بھی ہے کہ اس میں تنبیہ ہے کہ بار یک بنی کا علم جو مقصود شرعی تک پہنچانے والا ہو بہترین اور عمدہ صفت ہے جیسے کہ باطل والوں پر غائب آنے کا علم بھی مستحق مدح و تعریف ہے پس اس کے لینے میں کوئی حرج نہیں کہ بعض چالیں شریعت نے بتلائی ہیں لیکن اس سے مراد وہ چالیں نہیں جن سے حرام حلال کر لیا جائے یا واجب گمراہ یا جائزے یہ تو خدا کے سب مقصد چلنی ہوئی اور وہ خدائی چال ہے جو اس کے لئے ہے یہ تو بالکل اَن ہوتی بات ہے کہ خدا اپنے دین اور اپنے احکام کو باطل کرنے کی چالیں خود ہی سکھائے۔ آپ ہی قانون بنائے اور آپ ہی ان کے توڑنے کی خفیہ ہدایت کرے۔ ان جیلہ تراشوں کے تو مقصود مقصد شارع کے صریح خلاف ہوتے ہیں پھر یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے بندے کے لئے مشروع کرے کہ وہ اپنے فعل سے اُس چیز کا قصد کرے جو اللہ تعالیٰ نے مشروع نہ کیا ہو یہ قطعاً جواب حیاہ بازوں کی اس دلیل یوسفی کے اب آپ پر واضح ہو گیا ہوگا کہ دراصل یہ دلیل ہماری ہے اور ان مجوزین حیلہ کے ہمارے خلاف ہے۔

جیہا و نکو جانز کہنے والو نکلی تیسری دلیل کچھ جوش کو درسموں زیچ کر اور قسم

کی کج رویاں خریدنے کے حکم کی حدیث کا جواب

بے شک یہ حدیث صحیح ہے ہمیں قبول منظور ہے تمہارے ساتھ ہمیں اس میں دو جگہ میں کلام ہے ایک

تو تمہارا اس سے ان گندے حیلوں پر استدلال - دوسرے اسی حدیث سے تمہارے مطلب کے خلاف استدلال ہی شان ہر اس صحیح دلیل کی ہوگی جو باطل ذالے اپنے باطل پر لائیں یقیناً اس میں باطل قول کا بطلان ہوگا یا ظاہراً یا اشارۃً اور باطل کی دلیل کچھ بھی نہ ہوگی۔

۱۱) اب پہلی بات کی بابت سنئے۔ زیادہ سے زیادہ دلالت حدیث یہ ہے کہ حضورؐ نے پہلے سودے کو قیمتاً بیچ دینے کو فرمایا پھر اس قیمت سے دوسری چیز خریدنے کا حکم دیا یہ تو یقینی بات ہے کہ یہ بیع قطعاً صحیح ہے ناممکن ہے کہ حضورؐ عقید باطل کی اجازت بلکہ حکم دیں تو جس عقد کا آپؐ نے حکم کیا وہ قطعاً صحیح ہے اب جس عقد میں اختلاف ہے وہ باقی رہا اگر تم سے جھگڑنے والا اس کی صحت بھی مان لے تو تمہیں حدیث سے استدلال کرنے کی ضرورت ہی باقی نہیں رہتی ورنہ حدیث سے تو اس کی صحت ثابت نہیں ہوتی۔ کیونکہ حدیث کا حکم عام نہیں آپؐ کا فرمان کہ بیچ ڈال یہ مطلق ہے عام نہیں ہے پس یہ بیع اگر صحیح ہو متفق علیہ ہو تو بھی کوئی عام حکم نہیں جس سے عام بیع کا استدلال کیا جائے پھر جب کہ اس بیع پر احادیث صحیح اقوال صحابہ قیاس موجود ہیں کہ وہ ناجائز ہے جیسے کہ بیان گذر چکا تو آپؐ کا قول کیسے مان لیا جائے؟ اگر وہ شخص کسی بیع میں اختلاف کریں کہ صحیح ہے یا فاسد؟ اور ہر ایک اپنے قول کو اس بیع میں داخل کرنا چاہے تو کیا یہ ممکن ہے؟ جب تک یہ نہ ثابت ہو کہ وہ بیع واقعی صحیح ہے اور جب یہ ثابت ہو جائے تو پھر اس حدیث سے استدلال کرنے کی ضرورت ہی نہیں رہتی پس صورت نزاع پر یہ حدیث کوئی روشنی نہیں ڈالتی۔ اس جواب کا نکتہ یہ ہے کہ امر مطلق بیع کا بیع صحیح کا مقتضی ہے اب یہ تو فرادیا جائے کہ آخر اسے کس نے تسلیم کر لیا ہے کہ جس صورت میں بائع اور خریدار دونوں آپس میں سودے کر لیتے ہیں اور سودے کو بیچ میں رکھ کر صرف سود کے حلال کر لینے کے ورپے ہیں نہ وہ چیز بیع میں مقصود ہے نہ اس کی حقیقی بیع ہے یہ بھی بیع صحیح ہے؟ اور جب کہ حدیث میں عموم نہیں اطلاق ہے اور جو امر حقیقت مطلقہ پر ہو وہ اس کی صورتوں کا امر نہیں ہوتا اس لئے کہ حقیقت مشترکہ ہوتی ہے آخر کے درمیان اور قدر مشترک ان چیزوں میں سے نہیں ہے کہ اس کے ساتھ افراد میں سے ہر ایک کی دوسرے سے تمیز ہو جائے اور نہ وہ مستلزم ہے پس مشترک کا حکم ممیز کا حکم کس طرح بن سکتا ہے؟ گو وہ ان قیود میں سے بعض کو مستلزم بھی ہونہ کہ بعینہ۔ پس یہ عام ہوگا ان کے لئے بدلیت کے طور پر لیکن اس سے اقتضا عموم کا نہیں ہوتا۔ کہ سب افراد جمع کے طور پر اس میں آجائیں۔ کوئی کہتا ہے کہ اس کپڑے کو بیچ ڈال اس کا اقتضایہ نہیں کہ زید کے ہاتھ یا عمر کے ہاتھ اتنے اتنے داموں پر فلاں فلاں بازار میں۔ لفظ کی دلالت ان میں سے کسی چیز پر بھی نہیں جب وہ نام بردہ کو پورا کر چکا تو اس نے کہا کہ دیا کیونکہ اس حقیقت کا وجود ثابت ہو گیا لیکن ان قیود کی جہت سے نہیں اس امر میں کسی کا خلاف نہیں۔ ہاں بعض لوگوں کا یہ خیال ہے کہ قیدوں کا حکم نہ ہونا جائز نہ ہونے کو مستلزم ہے۔ بشرطیکہ کوئی قرینہ بھی نہ ہو لیکن یہ قول خود غلط ہے۔ محسوس بات یہی ہے کہ قیدیں نہ تو امر کے منافی ہیں اور نہ اسے لازم ہیں۔ گو عقلاً بعض قیدیں لازم ہوتی ہیں کیونکہ قدر مشترک ان قیدوں میں سے کسی نہ کسی قید کے

ضمن میں واقع ہوتی ہے۔ اس بات کے واضح کر دینے کے بعد اب ہم کہتے ہیں کہ حدیث میں یہ نہیں کہ کھجوریں اسی کے ہاتھ نیچے جس کے پاس دوسری قسم کی کھجوریں ہیں۔ یا کسی اور کے ہاتھ نیچے نہ یہ ذکر ہے کہ اسی وقت دام لے نہ یہ ہے کہ ادھار دے نہ سکتے کا ذکر ہے کہ کہاں کا ہو؟ نہ بل پر ہی کی قیمت وغیرہ مذکور ہے۔ یہ تمام قیدیں لفظ کے مفہوم سے علیحدہ اور جدا گانہ ہیں۔ اگر کوئی کہے کہ لفظ ان سب کو شامل ہے تو اس کا یہ قول بھی غلط ہے ہاں جب انہیں بھی کوئی پورا کرے تو لفظ اس سے روکتا بھی نہیں ہاں حکم کا خلاف اس وقت ہوگا جب بازار بھاؤ نہ نیچے یا ادھار دے آئے یا کسی اور شہر کے سکے کے بدل دے آئے۔ الغرض مطلق بیع کے عرف کے خلاف کوئی کام کرے تو یہ باطل ہے نہ حدیث میں یہ ہے کہ بائع کے ہاتھ ہی نیچے نہ اس کے غیر کا ذکر ہے ہاں اسے روکنے والی چیز بھی اس میں نہیں۔ تو دونوں دعوے داروں میں سے ہر ایک اس حدیث کے لفظ مطلق سے دلیل نہیں لے سکتا بیرونی کوئی دلیل اباحت مل جائے تو مباح ہو جائے گا ورنہ ناجائز۔ لیکن اس حدیث کے لفظوں کا کوئی دخل اس میں نہیں۔ اگر مخالفت کی کوئی اور دلیل ہو تو اس کے مقابلے میں بھی یہ حدیث پیش نہیں کی جاسکتی کیونکہ اس حدیث میں یہ چیز ہے ہی نہیں تو دلیل منع معارضہ سے بھی رہے گی اگر معارضہ عام لفظ سے کیا جائے جو شامل ہے اس کی اباحت کو کہ لفظ اسی کے لئے وضع کیا گیا ہے یا کسی خاص دلیل کی بنا پر تو معارضہ ثابت ہوگا۔ یہ وہ مقام ہے جس میں اچھے اچھوں کے قدم ڈگمگائے ہیں ہم نے جہاد شد اسے بہت بڑی حد تک واضح اور صاف کر دیا ہے (۲) اور اس سے ان کا جواب بھی ہو گیا جو کہتے ہیں کہ اگر اسی کے ہاتھ جس سے عمدہ کھجوریں یعنی ہیں بیچنا حرام ہوتا تو آپ خود فرمادیتے۔ اس طرح ان کا جواب اس سے ہو گیا کہ حضور کا مقصد اس طریقے کا بیان کرنا تھا جس سے عمدہ کھجوریں لی جاسکتی ہیں اور یہ اپنی رو کی کھجوریں نہ بیچ سکتا ہے تو اس سے فرمادیا کہ اپنی رو کی کھجوریں داموں سے بیچ ڈال جو بازار بھاؤ ملے پھر ان پیسوں سے بازار بھاؤ اپنی من مانی کھجوریں خرید لے شرط و توابع بیع کے لئے آپ نے کوئی بیان اس لئے نہیں فرمایا کہ مقصد حکم کا ذکر کر دینا تھا اور وہ بھی اجمالاً یا اسلئے کہ مخاطب ہمیں وعلیم تھے وہ مقصد شارح کو خوب جانتے تھے۔ اس لئے شرائط و اوصاف کی تشریح ضروری نہ تھی۔ یہ ظاہر تھا کہ عرف میں جو خرید و فروخت کا طریقہ ہے وہی کریں لیکن یہ نہیں کہ کوئی ایسی بیع کریں جو ذریعہ بنے صریح سود خواری کا۔ اگر صحابہ بھی اشد رسول کی باتوں کے عالم نہ تھے اور آپ کا مطلب نہیں سمجھتے تھے تو پھر بتلائیے اور کون سمجھے گا؟ وہ کہ جو خدا کے حرام کے ارتکاب کے حیلے ڈھونڈتے پھرتے ہیں کہ ظاہری بیع ہو اور باطنی سود ہو۔ وانشاء حضور کے الفاظ میں کوئی اشارہ بھی ایسا نہیں کہ جس سے یہ سود ہی حیلے جواز میں آسکیں نہ صحابہ کرام نے یہ سمجھا۔

۱۴) اس حدیث سے تمہارا یہ استدلال بالکل ایسا ہی ہے جیسے آیت وَكُلُوا وَاشْرَبُوا حَتَّى يَسْبِرَ
الْبُخْلُ سے کچلے والے درندوں اور پنچے والے پرندوں کی حلت پر استدلال حالانکہ آیت میں تو صبح صادق

کے ہونے تک روزے دار کو کھانے پینے کی اجازت کا ذکر ہے۔ تمہارے جیسے اوروں نے بدکار زانیہ عورت سے اس کی زنا کاری کے اڈے کے چلتے ہوئے بھی نکاح کرنے کے جواز کو آیت **وَأَحِلَّ لَكُمْ مَا وَدَّاعُوا إِلَيْكُمْ** سے استدلال کیا تھا۔ ان میں سے بعض نے اس مسئلہ کے استدلال میں آیت **وَأَنْكِحُوا الْأَيَّامِيَّ** بھی پیش کی ہے اسی آیت سے بعض نے حلالہ کے نکاح کی حلت پر استدلال کیا ہے بعض شیعوں نے نکاح منہ پر بھی اسی سے استدلال کیا ہے ایسے ہی لوگوں نے زنا کاری کی اپنی ہی لڑکی سے نکاح کرنے کا استدلال بھی کیا ہے۔ اور ہو سکتا ہے کہ کوئی خالہ اور بھوپھی کو بھانجی اور بھتیجی پر اور اس کے برعکس بھی استدلال کرنے لگے اور کہنے لگے کہ اس کے خلاف جو حدیث ہے وہ قرآن کے خلاف ہونے کی وجہ سے ماننے کے لائق نہیں پس جو استدلال ان کا ہے وہی آپ کا ہے تمہارے اور ان مجتہدین کے استدلال و اجتہاد میں کیا فرق ہے؟ بلکہ اگر کوئی اس آیت سے حدیث کے حرام کردہ ہر نکاح کو حلال کرے تو کر سکتا ہے اس کے استدلال کی قوت بھی تمہارے استدلال کی قوت سے کسی طرح کم نہ ہوگی۔ تم اپنے باطل استدلال پر پھر سے نظر ڈال جاؤ کہ کیا وہ ان مجتہدین کے استدلالوں سے کچھ کم بول ہے؟ (دہم) حضور کے الفاظ صرف یہ ہیں **بِعَ الْجَمْعِ** اگر اس سے کوئی استدلال کرنے والا ان بیع میں سے کسی بیع پر استدلال کرے جن میں اختلاف و نزاع ہے تو دراصل ان کے ہاتھ میں کوئی حجت نہیں ہو سکتی۔ پھر یہ صورت غالب اور اکثر نہیں کہ کھجوروں کو نقد قیمت پر بیچنے والا اسی کے ہاتھ بیچے جس سے دوسری قسم کی اعلیٰ کھجوریں وہ خریدنا چاہتا ہے تو یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ چونکہ یہ صورت غالب ہے اس لئے لفظ کا حمل اسی پر ہوگا۔ نہ عرفانہ شرعا تعارف میں یہ صورت ہے پس کسی طرح سے بھی کوئی بھی یہ تو کہہ نہیں سکتا کہ لفظ حدیث سے مراد صرف یہی صورت ہے (۱۱) اب اگر کہا جائے کہ یہ صورت مع اور صورتوں کے مراد ہے تو یہ بھی غلط ہے کیونکہ ایسے وقت اس کا عام ہونا لازم ہے اور یہاں غموم نہیں اور جو قدر مشترک ہے افراد بیع میں اس کا ارادہ رجوع کرتا ہے اس بیع کی طرف جو عرفا اور شرعا جانی ہو بھی وہ ضرور عیسائی بیع ہو۔ یہ شخص وہ تقدیر میں جو اس حدیث کے الفاظ میں مانی جاسکتی تھیں ان سب کی بنا پر کسی طرح تمہاری یہ صورت اس حدیث کے تحت میں نہیں آسکتی (۱۲) اسی کی ایک مزید دلیل سنئے اگر کوئی شخص اپنے کسی غلام سے کہے یا بچے سے یا وکیل سے کہ یہ پرانی گیہوں بیچ ڈالو اور نئے عمدہ گیہوں میرے لئے خرید لو۔ تو اگر اس سے مراد اس طرح کی بیع نہیں جس کے تیچھے تم بڑے ہوئے ہو بلکہ اس سے ہر سننے والا یہی سمجھے گا کہ مراد اس سے اس گیہوں کو جو پرانی ہیں بازار بھاؤ جہاں سے زیادہ دام آئیں وہ بیچ دیتا ہے پھر جو قیمت اس کی نقد ہے اس سے بازار بھاؤ عمدہ گیہوں جہاں سے ملیں خرید کر لاتا ہے۔ پس ثابت ہے کہ اس حدیث میں تمہارے یہ بیوی بیویوں کے جواز کی بوباس تک نہیں۔ (۱۳) اس کی وضاحت اور لیجئے کسی نے کہا فلاں چیز بیچ دو فلاں چیز خریدو یا کسی نے کہا میں نے خرید فرمادہ کی تو اس سے وہی خرید فرمادہ سمجھی جاتی ہے جس سے قصد فرمادہ

کر وہ چیز کی ملکیت ایک سے نکل کر دوسرے کی طرف ہو جانا ہو اس سے مراد اتفاق کی اور زبردستی کی اور حیلے کی اور سود کی بیع نہیں ہوتی۔ دنیا اسے تاجر اور بیع کرنے والا اور بیہیاری نہیں کہتی جو کوئی کپڑا یا کوئی اور چیز نہ آئے۔ رقم کا ہیر پھیر ہو اور سود کی حلت ہو بلکہ اسے سب سود خوار بیاج خور کہیں گے یا زیادہ سے زیادہ اسے حیلہ ساز و غایا باز کہیں گے جب عام زبانوں میں یہ صورت بیع میں داخل نہیں پھر زبان رسول معصوم میں اسے آپ نے بیع میں داخل کیسے کر دی؟ (۱۰) آؤ ہم تمہیں تمہاری اس سہاؤنی دلیل کا ایک مختصر سا نہایت پاک جواب اور بھی دیں خدا کرے تمہاری سمجھ شریف میں آجائے۔ ایک حدیث میں ہے حضور نے ایک بیع میں دوز بیع کو منع فرمایا جسے تم جائز کہتے ہو اس کی یہی صورت ہے کہ ایک شخص ایک کپڑے کا ٹکڑا سو روپے میں ادھار بیچتا ہے پھر اسی کو پچاس روپے میں نقد خرید لیتا ہے کپڑا اسی کے پاس رہا اور پچاس کے سوا اس کے کھرے ہو گئے اور پہلے سے یہ بات ان دونوں میں طے بھی ہو چکی ہے تو یہ ایک بیع میں دوز بیع ہوئی جو آنحضرت کے الفاظ میں منع ہے۔ پھر اگر تمہاری پیش کردہ حدیث کا وہی مطلب لیا جائے تو تم زبردستی منوانا چاہتے ہو تو وہ صورت جائز ہو گئی اب نتیجہ یہ ہوا کہ جس صورت کو حضرت نے منع کی اسی صورت کو جائز کہی۔ حرام بھی کہی پھر حلال میں داخل بھی کی یہ آنحضرت سے کیسے ممکن ہے؟ (۱۱) اور جواب بھی لیجئے۔ حضور نے فرمایا ہے سب کو درہموں سے بیچ ڈال پھر درہموں سے ہی اعلیٰ چھوڑیں خریدے۔ پس جس طرح پہلی بیع تھی۔ اسی طرح دوسری بیع مستقل ہے ابتدا سے ہے پہلی بیع کے ہر طرح پورا ہو چکنے کے بعد ہے اگر پہلے سے ہی یہ طے کر لیا گیا ہے کہ اتنے میں تو لے اور اتنے میں نہیں تجھ سے لوں تو دوسری بیع مستقل اور شروع سے نہیں بلکہ وہ پہلی بیع کا تتمہ اور اس کا آخری جزو ہے دونوں معاملے ایک ساتھ انجام پاتے ہیں بلکہ دوسرا معاملہ معاملہ ہی نہیں دوسری خرید و خریداری ہی نہیں یہ تو پہلی میں داخل ہے حالانکہ حضور نے اسے قطعاً کے لفظ سے مستقل الگ اور پہلی فروخت کے بعد یہ خرید بتلائی ہے ان دونوں میں کوئی الجھاؤ اور تعلیق نہ ہو۔ (۱۲) اچھا صاحب لیجئے ہم آپ کی ماننے لیتے ہیں اور پھر وہ جواب دیتے ہیں جس سے آپ کی تشفی ہو جائے۔ بالفرض مان لیا جائے کہ حدیث عام ہے عموم لفظی اس میں موجود ہے تمہارے حیلے کی صورت اس میں داخل ہے تو بھی ہم کہتے ہیں کہ اس میں سے بہت سی صورتیں مخصوص ہیں اور عام میں سے خاص ہوتا ہے تو وہ مسئلہ ہے کہ جس میں دنیا کے کسی عقلمند کو شک نہیں ہو سکتا بہت سے عموم میں سے صرف مفہوم سے خبر واحد سے بلکہ صرف تیس اس سے بھی مخصوص ہوئے ہیں پس آپ کی صورت سود بھی اس عام حکم میں سے مخصوص ہے اور اس کی اجازت نہیں بہ سبب ان دلائل کے جنہیں ہم بیان کر چکے ہیں اور ان کے سوا اور بھی بہت سے باقی ہیں۔ نصاً قیاساً اجماعاً حیلوں کی حرمت ثابت ہے پس ان کی بنا پر سود ہی حیلے کی تمہاری صورت اس عام میں سے خاص ہو کر منع ہی رہے گی جو دلیلیں ہم نے حیلوں کی حرمت پر قائم کی ہیں وہ سب تو گواہان میں سے ہر ایک شخص سے لئے کافی ہے۔ برادران! ذرا آپ اپنے فعل پر توجہ ڈرائیے۔ کہ آپ

کے بیچنے والے اور گنتی بتلائی ہوئی صورت کے مطابق اس سے سود کھانا جائز ہے

نے عام میں سے خاص کہاں کہاں کیا ہے؟ سنئے حضورؐ کا فرمان ہے کہ حلالہ کرنے اور کرانے والے پر لعنت ہے یہ فرمان عام ہے اور عموم لفظی کے ساتھ عام ہے لیکن آپ حضرات نے اس میں سے ایک صورت خاص کر لی یعنی جب کہ صائب عقد میں دونوں شرط کر لیں کہ وہ یہ نکاح صرف اس لئے کرتا ہے کہ اس عورت کو پہلے خاوند کے لئے حلال کر دے اور جب وہ حلال کر دے اسے طلاق ہے باوجودیکہ یہ صورت بالکل نادر ہے حلالہ کرنے والا ایسا کرتا ہی نہیں اور جو صورتیں حلالہ میں ہوتی ہیں وہ بہت بہت سی ہیں پس تم نے عام کو جو عموم لفظی تھا اور عموم معنوی بھی تھا نادر صورت پر بشرطیکہ اس کا وقوع ہو بھی سکتا ہو محمول کر کے واقع ہونے والی صورتوں سے اُسے خالی کر لیا جو عموماً حلالہ کرنے والے دونوں فریق میں مستعمل ہیں پس جب کہ تم عام میں سے جس کے عموم میں کوئی شک نہ ہو ایسی صورت خاص کر لو جو محض بے دلیل اور بے وقوع ہو اور شرع کے خلاف ہو اور لعنت کا موجب ہو تو کیا ہمیں اتنی بھی اجازت نہ دیں گے کہ ہم اس تمہاری پیش کردہ حدیث میں جس میں دراصل عموم ہے بھی نہیں اور حدیثوں سے اور اقوال صحابہ سے بلکہ قیاس صحیح سے بھی تعبیر کر لیں؟ جو دراصل خود الفاظ کے معنی میں بھی ہے اور ہم اسے محمول کریں اس بیع پر جو عرف و شرع میں درحقیقت بیع ہے اب اگر اتنی صاف اور صریح والی بات بھی آپ کی سمجھ میں نہ آئے یا آجائے پھر بھی آپ اپنی غلط روش کو نہ چھوڑیں تو اس کا علاج تو ہمارے پاس کچھ بھی نہیں۔ کسی انصاف پسند سے جو خدا رسول اور آخرت کا ارادہ رکھتا ہو ہمارے اس سیدھی سی بات کی صفائی اور سچائی پر شیدہ نہیں رہ سکتی۔ ہاں توفیق قبولیت صداقت خدا کے ہاتھ ہے (۱) اس حدیث سے حیلوں کے جائز ہونے کی دلیل لینے کا گیارہواں جواب ہماری طرف سے ملاحظہ ہو جس سے واضح ہو جائے گا کہ کلام رسولؐ اور منصب رسالت اس سے منترہ اور تبرأ ہیں جو تم اس کے ذمے تھو نپا چاہتے ہو بیع کے حلال اور مشروع ہونے کا مقصود یہ ہے کہ مال والے کے ہاتھ میں نقدی آجائے اور خریدار کے ہاتھ میں چیز آجائے۔ دونوں کا یہی مقصد ہے جسے پورا کرنا شریعت نے بتلایا ہے یہ قیمت سے اپنی حاجت پوری کر لے یہ چیز لے کر اپنے کام میں لائے یہ اسی وقت ہو سکتا ہے جب خریدار کا مقصد اس چیز کا لینا ہو تا کہ اسے برتے یا پھر بیچے بیچنے والے کا مقصود روپیہ حاصل کرنا ہے اس لئے ان دونوں میں سے ہر ایک اپنے مطلب کو پورا کرنا ہی چاہتا ہے۔ بیچنے والا قول کو دیکھ لیتا ہے نقدی کو پرکھ لیتا ہے بچاؤ جانچ لیتا ہے خریدار چیز کو دیکھ لیتا ہے کہ اچھی ہے بے عیب ہے ہنگی نہیں جب دونوں جانب یہی مقصود ہے تب تو انہوں نے سبب سے قصد مشروع کیا اور سبب کو حقیقتاً اور حلاً پورا کیا۔ خواہ یہ مقصود معاملہ اور عقد سے حاصل ہوا ہو یا کسی اور عقد پر موقوف ہو مثلاً ایک شخص کے ہاتھ میں اپنا سودا ہے اور وہ دوسرا سودا لینا چاہتا ہے گھر کسی شرعی یا عرفی یا اور کوئی مانع کی وجہ سے ایسا نہیں ہو سکتا تو یہ اپنا سودا بازار بچاؤ داموں سے بیچ ڈالتا ہے۔ پس چیز کا بیچنا قیمت کا لینا اصل ہے اور اس کا مقصود یہی ہے۔۔۔۔۔ پھر وہ اپنی اس رقم سے جو اسے اپنے سودے کے بدل حاصل ہوئی ہے اور چیز اپنی ضرورت کی خرید لیتا ہے تو وہ بھی اس کا مقصد ہے اور وہ بالکل ایک مستقل بیع ہے مثل پہلی بیع کے

جس کا شروع اور ختم دونوں موجود ہے۔ حضرت بلالؓ کے اس واقعہ اور حضورؐ کے فرمان میں یہی چیز ہے خیبر کی کھجوروں میں یہی بات ہے وہ پہلے خیبر کی کھجوروں کو فروخت کریں گے اس کی جو قیمت آئی وہ وصول کریں گے۔ یہ ان کا مقصد ہو گا اور یہ بالکل شرعی حکم کے مطابق بازاروں میں برابر معروف و مشہور بیع ہوگی۔ اس کا اول آخر سب اسی میں ہے۔ کوئی لاگ لپیٹ نہیں پوری بیع ہو چکی۔ پھر ان درہموں اور داموں سے عمدہ کھجوریں اعلیٰ قسم کی خرید لیں گے یہ بیع بھی مستقل بیع ہے اس کا بھی ادل آخر موجود ہے۔ اس میں بھی قصد اور مقصد ہے اور وہ بھی بالکل شرعی اور حقیقی اور عرفی ہے۔ پس جب کہ بائع نے قیمت کی ملکیت کا قصد حقیقتاً کیا تھا اور جب کہ خریدار نے سودے کے لینے کا قصد حقیقتاً کیا تھا پھر اس قیمت سے جب کہ اس خریدار کے سوا اور کسی سے چیز خریدی تو اس میں تو کوئی حرج ہی نہیں اس صورت میں دونوں بیع حقیقی اور مشروع ہیں۔ دونوں جگہ لین دین وغیرہ سب صورتیں حقیقتاً رغبت کے ساتھ موجود ہیں۔ ہاں جب اسی سے خریدتا ہے جس کے ہاتھ پہلا سودا بیچا ہے تو البتہ اس صورت میں اندیشہ ہے کہ پہلی بیع دراصل ان کی مقصودی بیع نہ ہو بلکہ پہلی چیز سے دوسری چیز خریدنی ہی مقصود ہو تو جب کہ کمی بیشی ہے یقیناً سود ہو گا۔ اس قصد کا ظہور اس طرح ہوتا ہے کہ پہلے ہی سے یہ طے کر لیا ہو کہ ایک صاع وہ دے گا اور یہ دو صاع دے گا پھر اس سود تک رسائی حاصل کرنے کے لئے ظاہری صورت میں ایک درہم اس سے لے کر اپنی کھجوریں دو صاع دیں پھر اس سے صاع لے لیں ایسی صورت میں نہ تو بائع کو نقد قیمت کی پرواہ ہوتی ہے نہ وہ اسے اپنے قبضے میں لیتا ہے نہ اسے اس کے عیب دار ہونے کی پرواہ ہوتی ہے نہ کھوٹے کھرے کی پرکھ کی ضرورت ہوتی ہے نہ وہ احتیاط ہوتی ہے جو قیمت لینے والے کو ہوا کرتی ہے اس لئے کہ دونوں جانتے ہیں کہ اس سے ان کو کوئی غرض ہی نہیں وہ تو جس کا ہے اسی کے پاس چلا جائے گا پھر اس کی دیکھ بھال اور اس کی کمی زیادتی فضول ہے۔ آپ ایک زیور صراف کے ہاتھ بیچنے کو جائے پھر دیکھئے کہ کس طرح کر دیتا ہے کس طرح انکا الگ نکال دیتا ہے میل کچیل الگ کر دیتا ہے کھوٹے کھرے کو جانتا ہے پھر اس کے دام دیتا ہے پھر دام لینے والے کو دیکھئے کس طرح انہیں پرکھتا ہے کیسے سنبھال سنبھال کر گنتا ہے لیکن جب اس کے بدلے اور زیور لینا ٹھیکر جائے تو گویا بظاہر بکری کا حید بھی ہو لیکن نہ قیمت کا سوال ہوتا ہے نہ کمی بیشی کو کوئی پوچھتا ہے بلکہ اُدھر سے دو تولہ اور ادھر سے خدا جانے کتنے تولہ ہوتا ہے کیونکہ قیمت تو مقصود ہی نہیں مقصود تو اور ہی چیز کا ہے اس مقصود کو جو حرام ہے حلال کرنے کا یہ تو صرف ایک ظاہری بہانہ اور حیلہ ہے۔ اسے مقصود کر لینے کے بعد اب یہ معلوم کر لو کہ اس کھجور فروش کا مقصد بھی نقد قیمت سے نہیں مقصود دوسری قسم کی کھجوریں حاصل کرنا ہے اسی پر پہلے ہی سے دونوں نے موافقت کر لی ہے تو جو چیز دراصل اصل میں داخل ہی نہیں وہ حکم میں داخل کیسے ہو جائے گی؟ اس کا تو وجود و عدم یکساں ہے اس کا درمیان میں ہونا محض فضول اور بالکل عبث ہے۔ (۱۲) اگر تمہارا یہ حید جائز ثابت ہو جائے تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ یہ شریعت نہیں بلکہ بچوں کا کھلونا ہے کہ دونوں ملکر پہلے سے ٹھہرائیں کہ ایک مد دے کر دیر مد لوں گا۔ ایک تولہ دیکر دیر مد تولہ لوں گا۔ پھر بیچ میں کسی چیز کو رکھیں

کہ اس کے سیر بھر کے دام ایک روپیہ اور اس کا ڈیڑھ روپیہ۔ تو تم کہتے ہو کہ اگر یہ چیز بیچ میں نہ ہو تو ناجائز ہو تو جائز۔ حالانکہ مقصد دونوں جگہ ایک لیکن ایک اور کھیل اگر کر لیا جائے تو حلال اس کھیل کو چھوڑ دیا جائے حرام۔ سبحان اللہ ذیل برائی ہو تو برائی نہیں اور اکہری برائی ہو تو برائی۔ پھر اس کی نسبت حکمت والی شریعت کی طرف استغفر اللہ۔ اگر یہی ہے تو سود کی حرمت میں کوئی حکمت نہ رہی بجز اس کے کہ اور وقت تلف ہو اور تکلیف ہو۔ سود کی حقیقت اس کے سود کیا ہے کہ ایک ہی جنس ایک طرف سے کم ہو دوسری طرف سے زیادہ ہو۔ لیکن تمہارا عجب حال ہے کہ اسی چیز کی موجودگی میں اگر دونوں طرف سے صرف خرید و فروخت کے الفاظ کہہ دیئے جائیں تو تم اسے جائز کہہ دیتے ہو۔ پھر دنیا میں کون ہے جسے خدا کا حرام حلال کر لینا بالکل آسان نہ ہو جائے؟ تیرے ہواں جواب یہ ہے کہ سود کی دو قسمیں ہیں زیادتی جنس اور ادھار زیادتی کا سود ہر سودی مل میں اس طرح ہوتا ہے کہ کہے کہ یہ پانچ سیر کھیل ایک روپے میں دیتا ہوں اور تیرے ہاں کے گھیلوں دھائی سیر ایک روپے میں میں لیتا ہوں پھر یہ اپنے گھیلوں اس کے پلے میں ڈال دے وہ اپنے گھیلوں اس کے کپڑے میں بھر دے کیونکہ قیمت کی تقدیم تو مد نظر تھی ہی نہیں اگر ہاتھوں میں تبادلہ اس کا بھی کر لیا تو کیا اور نہ کیا تو کیا وہ ایک فالتوا و فضول چیز ہے۔ ادھار سود کی صورت یہ ہے کہ میں ریشم کا ٹکڑا اگر بھر کا تجھے ایک ہزار روپے یا دس من اناج کے بدلے ادھار دیتا ہوں پھر وہی ٹکڑا اس سے پانچ سو روپے نقد کے بدلے یا پانچ من اناج نقد کے بدلے خرید لے۔ خیال فرمائیے ٹکڑا ریشم کا تو اپنی جگہ آگیا اس نے پانچ سو دیئے اور ایک ہزار لکھوائے پانچ من غلہ دیا اور ایک ہزار من کا قرضدار اسے ٹھہر لیا دنیا کے بھلے لوگو یہ سود نہیں تو سود کس کا نام ہے؟ ریشم کا ٹکڑا خریدنا حرام کاری تھی وہ بیچ میں صرف دھوکہ دہی کے لئے تھا تاکہ خدا سے اس کے رسول سے اس کی شریعت سے مسلمانوں سے حکام سے کھیل کریں۔ اور اپنی چالاکی سے قیامت کے دن خدا کو بھی فریب دے دیں۔ پس جب غرض یہ ہے تو سود ہے خواہ صورت بیع کی ہو یا جائے کی و قرض کی ہو نقد کی ہو کوئی بھی ہو، ہائے اللہ یہ موتی سی بات بھی فقیہ ہو کر آپ لوگ سمجھتے نہیں۔ واہ واہ اللہ تعالیٰ سود کو حرام کرے اس کی مذمت کرے اس کے کھانے والے کو جنگ کا الٹی میٹم دے اس پر لعنت کرے بلکہ اس کے گواہ پر اس کے کاتب پر بھی لعنت کرے پھر ادنیٰ ادنیٰ سے جیلے سے اسے حلال بھی کر دے؟ اور وہ جیلے بھی کیسے؟ ہنسی کے قابل کھیل اور محض بے کار بلکہ دو راز کار۔ واللہ کسی بھلے انسان کی طرف بھی ان فضول کاریوں کی نسبت بہتر نہیں چہ جائیکہ سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ان کی نسبت ہو کہ آپ نے پہلے تو بایں تیری اسے حرام کیا پھر بایں مٹھی اور کھیل اور مذاق اور فضول مباح کر دیا۔ اسے جیلہ ساز نقیبہ تمہارا سے ان شریعت شکن فتووں نے خدا کے دین کا کھیل سر بازار کھیل دیا۔ لوگوں نے طرح طرح سے سود خوری شروع کر دی۔ کوئی سنہری ڈورالے کر بازار میں بیٹھ گیا ہے جو اس کے پاس آتا ہے کہ ایک ہی جنس کا کئی بیشی کے ساتھ تبادلہ کرے تو وہ اس کی چیز پانچ سیر اس دھاگے کے عوض خرید لیتا ہے اور اپنی چیز دھائی سیر سی تا گے کے عوض اس کے ہاتھ بیچ دیتا ہے دونوں خوش ہیں کہ انہوں نے اپنی غرض بھی پوری کی

اور شریعت کے خلاف سے بھی بچ گئے؟ بتلاؤ کوئی عاقل ہے جو یہ دو ٹوٹا بیچ میں نہ ہو تو تو حرام کہے لیکن جاو کی اس دور کے بعد سے حلال کہنے لگے؟ بہت سے بدکاران فقہاء کی بدولت تمہیں بازار میں وہ بھی ملیں گے جنہوں نے ادھار کے سود کے حلال کرنے کے لئے اپنے پاس ایک چیز رکھ لی ہے جہاں کوئی آیا کہ ہزار کو بارہ سو کے بدلے میں لے تو جھٹ سے اس نے وہ چیز اس کی طرف بڑھا دی بارہ سو میں اس کے ہاتھ ادھار بیچ دی پھر ایک ہزار میں خرید کر ہزار دسے کر بارہ سو مقرر کر لئے پس سود می حیلے حلالہ کے حیلوں سے بھی بڑھے ہوئے ہیں بعض لوگ جو حلالہ کو حرام نہیں کہتے وہ بھی ان حیلوں کو حرام کہنے پر مجبور ہو گئے ہیں اس لئے کہ بیع میں مقصود کا معتبر ہونا تو لوگوں کی فطرت میں داخل ہو چکا ہے اور اسی لئے بھی کہ پہلے ہی سے یہ دونوں سود می انسان آپس میں سب طے کر لیتے ہیں یا تو لفظاً یا عرفاً انہیں شہادت کی بھی ضرورت نہیں پڑتی ہاں قرض کی رقم پر شہادت رکھ لیتے ہیں اسی لئے شارع نے ان کے شاہدوں پر بھی لعنت کی ہے جب کہ وہ اصل معاملہ سے بھی واقف ہوں۔ برخلاف حلالہ کے کہ اس کا اظہار بوقت عقد ناممکن سا ہے کیونکہ نکاح بغیر شاہدوں کے منعقد نہیں ہوتا۔ اس میں پہلے کی شرطیں بھی مال کی شرطوں کی طرح مؤثر ہوتی ہیں جیسے کہ پہلے ہم بیان کر چکے ہیں کیونکہ تقدیم شرط اور شرطوں کا ملا جلا ہونا اسے عقد تحابیل سے نکال کر نکاح رغبت میں داخل نہیں کرتا عقود جتنے ہیں سب میں مقصد معتبر ہوتا ہے۔

قول فیصل

لاکھ باتوں کی ایک بات یہ ہے کہ جب کوئی سودی چیز بیچے گا اور اسی کی جنس کی چیز خریدے گا بھی تو یا تو دونوں میں لفظاً معاملہ طے ہو چکا ہے یا دونوں میں عرفی عقد پہلے ہی سے مقرر ہو چکا ہے یا ایسا نہیں اگر پہلی صورت ہے تو ہماری پہلی لمبی بحث کے مطابق وہ سراسر باطل ہے کیوں کہ نہ اس کا قصد قیمت کی ملکیت ہے نہ اس کا قصد سودے کی ملکیت ہے بلکہ اس کا مقصد ایک قسم کی کھجوریں حاصل کرنا ہے اس کا مقصد دوسری قسم کی کھجوریں لینا ہے قیمت کو تو صرف پردہ دہو کہ اور سود کا سبب بننا رکھا ہے پس یہ اور حلالہ کرنے والا سا نڈیکساں میں اگرچہ لفظوں میں معاملہ نہیں ہوا لیکن دونوں میں پہلے ہی سے حل ہے وہ اور یہ جانتے ہیں کہ مول تول کوئی چیز نہیں اصل تو کھجوروں کا تبادلہ ہے تو بھی حکم یہی ہے کیونکہ مقصود وہی ہے یہاں بھی قیمت مقصود نہیں اور آپس میں طے رہنا مثل زبانی طے کرنے کے ہے۔ ہاں اگر بیچنے والا اسی سے خریدنا چاہتا ہے لیکن اسے معلوم نہیں تو امام احمد فرماتے ہیں اگر کسی نے دوسرے کے ہاتھ دینار نیچے درہموں کے بدلے تو اب اسے اسی سے ان چاندی کے درہموں کے بدلے بھی سونا خریدنا جائز نہیں۔ ہاں اگر یہ یہاں سے چلا گیا اور دوسری جگہ سے پھر سونا خریدا لیکن بجاؤ تاؤ ٹھیک نہ ہونے سے ہنگام اور گراں پڑنے سے پھر اسی کے پاس آیا اور اس سے دینار خریدے تو البتہ جائز ہے اسی طرح امام مالک نے اسے مکروہ کہا ہے کہ تو اپنے درہم کسی کے دیناروں سے بدلے پھر اسی سے ان دیناروں کے بدلے

درہم اسی وقت خریدے یا ایک دو دن کے بعد ابن القاسم فرماتے ہیں کہ زائد و راز گند گیا امر صحیح ہو گیا تو پھر کوئی حرج نہیں۔ امام احمد رضی اللہ عنہ نے جو منع کیا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ جب خریدار نے اس سے ان دیناروں کا قصد کیا تو ظاہر ہے کہ اس نے قیمت کی ملکیت کا قصد نہیں کیا اسی لئے اس نے نقدی میں وزن میں کوئی احتیاط نہیں کیا۔ اسی لئے کہتے ہیں کہ جب قبضہ ہو گیا اور علیحدگی بھی ہو گئی پھر اس نے چاہا کہ وہ اس سے خریدے کیونکہ وہ طلب کرنے پر پاتا نہیں تو اول عقد میں کوئی خلل نہ ہو گا۔ آپ کے متقدمین ساتھیوں نے آپ کی اس ممانعت کو حرمت پر محمول کیا ہے۔ قاضی اور ابن عقیل وغیرہ کہتے ہیں کہ جب غرض اور آپس کی موافقت نہ ہو تو حسبِ ام نہیں حرب کی روایت میں امام احمد کا اشارہ بھی اسی طرف ہے۔ انہوں نے امام صاحب سے پوچھا کہ ایک شخص سے سونا خرید کر اسی کے ہاتھ بیچنا جائز ہے یا نہیں! تو آپ نے فرمایا مجھے تو زیادہ پسند یہی ہے کہ دوسرے کے ہاتھ بیچے۔ ابن عقیل ذکر کرتے ہیں کہ دوسری روایت میں امام احمد نے اسے مکروہ نہیں رکھا۔ ابن سیون اسے مکروہ رکھتے ہیں کہ انسان کسی شخص سے دیناروں کے بدلے درہم خرید کرے پھر انہی دیناروں سے دینار لے یہ مسئلہ زیادتی کے سود کے مسائل میں داخل ہے جیسے عین کے ادھار کے سود کے مسائل ہیں۔ اسی لئے ساتوں فقہانے اسے سود میں گنا ہے۔ اکثر علماء کا قول بھی یہی ہے۔ اہل مدینہ بھی یہی کہتے ہیں جیسے امام مالک اور ان کے اصحاب اہل حدیث بھی یہی کہتے ہیں جیسے امام احمد اور ان کے اصحاب۔ یہی مسئلہ ابن عمر سے بھی۔ اس مسئلہ میں قیمت تو خریدار کے پاس ہوتی ہے اور زیادتی کا سود وہ توں کو مل جاتا ہے یا ادھار کا۔ سونے چاندی میں بیچی ہوئی چیز بیچنے والے کے پاس آ جاتی ہے اور زیادتی کا ادھار ادھار کا سود اسے مل جاتا ہے۔ پھر اگر دونوں و صف میں اس کا مقصد قیمت ہے ہی نہیں نہ بیچنا ہے بلکہ اسے تو صرف سود کا وسیلہ بنانا ہے تو اس کی حرمت میں تو شک ہی نہیں ہو سکتا اور اس جگہ پہلے کا عقد پر اس شخص کے نزدیک خلل ہے جو حیلوں کو باطل کرتا ہے قاضی نے سونے چاندی کے مسئلہ میں کئی جگہ اس کی حرمت بیان کی ہے۔ ابوالخطاب نے اس کی صحت میں دو وجہ نقل کی ہیں۔ ہمارے شیخ فرماتے ہیں اچھا کس بات وہی پہلی ہی ہے۔ بن لوگوں کو سونے چاندی کے تبار کے مسئلہ میں پہلی بیع میں مرد و بیوہ اس بنا پر ہے کہ اس میں جو خلافت ہے وہ دوسری بیع میں ہے۔ پہلی کو صحیح مان کر اس تقدیر پر یہ حیلوں کے مسائل میں سے نہیں۔ یہ بلکہ ذرا بعد کے مسائل سے ہے۔ اس کا ایک اور فائدہ ہے اس سے تو مذہب حنفی کے حلق بھی یہ حرام ہوتی ہے باوجودیکہ ان کے ہاں حیلے جائز ہیں لیکن وہ سونے چاندی کے اس مسئلہ میں اہل حق کے ساتھ ہیں یعنی یہ کہ جب تک یہ بیعت پورے ہوئی ہے تو یہ بیعت تمام نہیں ہوا تو عقد دوم اسی پر مبنی رہا یہ حالت حیلوں اور ذریعوں کے قاعدے سے خارج ہے پس اس مسئلہ کے میں خراج ہوتے۔ چونکہ اس کی حرمت صرف حیلے پر ہی نہیں رہی ان لوگوں نے پہلے عقد میں توقف کیا ہے۔ ہمارے شیخ کا فرمان ہے کہ تحقیق یہ ہے کہ اگر یہ حیلوں میں سے ہے تو حیلوں کے قاعدے میں بھی ہے ورنہ اس میں دو اور مافذ مستبر ہیں یہ بھی اس وقت بہت جب پہلی بیع مقصود نہ ہو لیکن اگر وہی مقصود ہو تو بلا شک وہ تو صحیح ہو گئی اور بیعت باطل

قیمت کا کوئی حصہ بھی خریدار کے ذمے باقی رہے اس سے نیچے ہوئی چیز کا خریدنا اس سے کمی کر کے جائز نہ ہوگا۔ نہ اس قیمت سے کوئی اور سودی چیز خریدتا جائز ہوگا نہ اول کے بدلے ادھار جائز ہوگا اس لئے کہ عقد اول کے احکام قیمت کے قبضے میں لینے کے بعد پورے ہوں گے۔ جب تک یہ نہیں ہوا وہ سود کا ذریعہ ہوگا اگر دونوں نے قبضہ کر لیا ہے اور عقد مقصود بھی ہے تو جس طرح اسے اور اول سے خریداری جائز ہے اس سے بھی ہے۔ جب کہ حلال کا راستہ وہی معاملات ہیں جو مقصود ہوں اور شریعت کے مطابق ہوں جن میں کوئی مکر و فریب اور حرمت نہ ہو تو ان سے ان معاملات کو ملانا حلال کی صورت میں ہوں لیکن تحقیقی مقاصد میں نہ ہوں بلکہ ان سے غرض صرف خدا کے حرام کو حلال کرنا ہی ہو کسی طرح کسی کے نزدیک جائز نہیں ہو سکتا۔ اللہ تعالیٰ تو فنی خیر دے ہم نے حیلوں کو جائز کہنے والوں کی اس دلیل کے جواب ذرا بسط و تفصیل سے اس لئے دیئے ہیں کہ یہ دلیل ان کے نزدیک بہت ہی باریک ناز ہے حدیث کی اس دلیل اور قرآن کی حضرت زبیرؓ کے قصے والی دلیل یہی دو دلیلیں ان کی اصل دلیلیں ہیں اس لئے ہم نے بھی ان پر دل کھول کر کلام کر دیا کہ ناظرین آسانی حق تک رسائی کریں ہم نے شروع بحث میں کہا تھا کہ ہم ان کی اس دلیل پر دو طرح سے کلام کریں گے الحمد للہ ایک طرح سے تو کلام ہو گیا اب دوسری طرح سے سنئے۔ پہلی قسم کے کلام میں ہم نے ثابت کر دیا کہ اس حدیث میں ان حیلہ جو یوں کے لئے کوئی حیلہ نہیں اب ہم ثابت کرتے ہیں کہ خود یہی حدیث ہماری دلیل ہے اور جو از حیلہ کی جڑیں کاٹنے والی چیلوی حدیث ہے۔ خود اسی حدیث میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں دو صاع اپنی کھجوریں دے کر ایک صاع ان کی کھجوریں لینے سے منع فرما دیا۔ یہ ظاہر ہے کہ جو صفت حیلوں میں ہے اس کا مقصود بھاؤ کا بڑھانا ہے عقلمند انسان بلا وجہ دو صاع دے کر ایک صاع نہیں لیتا۔ کوئی صفت سودے میں یا کوئی خاص غرض اس میں ضرور ہوتی ہے شارع حکیم انسانی مصلحت کے آڑے نہیں آتا بجز اس صورت کے کہ اس ظاہری نفع کے پردے میں کوئی بڑا نقصان نہ ہو۔ گو وہ بڑے بڑوں سے بھی مخفی ہو۔ یہاں تک کہ بعض متأخرین نے کہہ لیا ہے کہ زیادتی کے سود کی ممانعت کی کوئی حکمت نہیں تو معلوم نہیں ہوتی۔ حالانکہ ہم نے اس کی بہت سی حکمتیں پہلے بیان کر دی ہیں ہم نے ثابت کر دیا ہے کہ بنی نوع آدم کی مصلحت اسی میں ہے ہم نے بسط سے بیان کر دیا ہے کہ سود کی ایک قسم ادھار کا سود ہے اور اس کی حرمت بطور حرمت مقاصد کے ہے اور دوسری قسم سود کی زیادتی کا سود ہے اس کی حرمت حرمت ذریعہ کی قسم سے ہے۔ جب انسان اس میں نقد نفع دیکھتا ہے تو پھر اسے ادھار میں نفع لینا سوجھتا ہے یہ ذریعہ اس اصل حرمت میں مبتلا کر دیتا ہے اس لئے شریعت نے اس حرمت کے ارد گرد حد بندی کر دی۔ بتلایا تو اس سے زیادہ حکمت اور کیا ہوگی؟ اور اس سے بہتر اور حکم کونسا ہوگا؟ پس حضو نے حضرت بلالؓ کو منع فرمایا تھا کہ اپنی کھجوریں دو دے دے کر اور کھجوریں ایک ملیں اس لئے کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ سود میں آجائیں۔ پھر اگر آپ ہی اسی چیز کو کسی حیلہ سے جائز کر دیں تو بتلایا یہ اس ممانعت نے کیا فائدہ دیا؟ بلکہ اس صورت میں تو گویا شریعت نے اور نشانے ہماری ایک آسانی کو سختی کر دی۔ کہ سیدھے سبھاؤ تو حرام

حیلے کر کے تو تو عدل حضرت نے بلائے سے صاف فرما دیا کہ ہرگز ایسا نہ کر یہ تو بالکل ہی سود ہے پس آپ کا فرمان ممانعت کا ہی ہے بے حیلہ ہو تو اور با حیلہ ہو تو۔ حضور کی ممانعت کے لئے ضروری ہے کہ اس میں انسان کا کوئی اہم نام نہ ہو کسی بُرائی اور فساد سے آپ بچانا چاہتے ہیں اور تمہارا سر یہ حیلے اس فساد کو اور بڑھا دیتے ہیں خود حیلہ ہی ایک بدترین فساد ہے پھر آپ کے اس فرمان سے وجہ بھی معلوم ہو گئی کہ یہ کھل سود ہے پس جب تک صورت ہے سود ہے اور سود کی حرمت اجتماعی ہے آپ کا اسے سود فرمانا یہ بھی ظاہر کرتا ہے کہ اعتبار حقیقت کا ہے صورت کا نہیں بلکہ صورتاً سود کی کاروبار نہیں کرتے تھے لیکن جو کرتے تھے وہ دراصل سود تک پہنچا تا تھا یا پہنچتا تھا۔ اس لئے اسی کو سود کہا پس جس حیلے سے جس کام کو پہنچا جائے اس کام کا جو نام ہو گا وہی اس حیلے کا سود تک پہنچانے والا ہر حیلہ سود ہے اور سود کے حکم میں ہے اللہ تبارک و تعالیٰ صورتوں اور عبارتوں کو نہیں دیکھتا وہ حقیقت اور ذات کو دیکھتا ہے اب میں اس بحث کو جسے بہت طول ہو گیا ہے ختم کرتا ہوں واللہ التوفیق۔

دو معنی والی بات سے خود ایک معنی کے کر دینے کو دوسرے معنی

حیلوں کو جائز کہنے والوں کی چوتھی دلیل جو جانے کے جواز پر قیاس کی تردید۔

کہتے ہیں کہ جیسے قول میں تعریف ہے ویسی ہی فعل میں تعریف ہے اسی کا دوسرا نام حیلہ ہے اور جب فعلی التعریف جائز ہے تو فعلی تعریف بھی جائز ہے اس کا جواب بھی سنتے جائیے۔ اے جناب یہ آپ سے کہا کس نے؟ کہ بات میں ایسے الفاظ بن رہے ہیں کہ کسی کا حق مار لینا کسی واجب کو گرا دینا جائز ہے پھر آپ نے از خود ایک اصل گھڑ کر اس پر تعمیر شروع کر کیسے دی؟ ہم تو کہتے ہیں کہ جیسے فعل میں حیلے حرام ہیں ایسے ہی قول میں یہ پیچیدگیاں بھی حرام ہیں۔ بھائی ایسی باتیں کہنا اس وقت جائز ہے جب کسی ظالم کے ظلم سے نجات پانی مقصود ہو جیسے خلیل اللہ کا قول کہ یہ میری زندگی ہے یا جب حق کی مدد اور باطل کی سنت مقصود ہو جیسے فرمان خلیل کہ میں بیمار ہوں۔ اور آپ کا فرمان کہ بکد اسے ان کے اس بڑے نے کیا ہے۔ اور جیسے فرشتوں کا ایک مثال حضرت داؤد کے سامنے پیش کرنا جسے انہوں نے اپنی طرف منسوب کر لی۔ اور جیسے حضور کا فرمان کہ ہم پانی سے ہیں اور جیسے آپ کو غزوے کے لئے جانا ہو تو کہیں لیکن ظاہر کچھ اور کرنا جسے تو یہ کہتے ہیں جس میں مسلمانوں کی اور دین خدا کی مصلحت ہوتی ہے اور دین دنیا کا کوئی نقصان نہیں ہوتا۔ جیسے حضور کا ایک شخص سے فرمانا کہ ہم تجھے اذیت دینے کے سچے پر بٹھائیں گے اور جیسے آپ کا فرمان کہ جنت میں بوڑھیاں نہیں جائیں گی اور جیسے آپ کا فرمان کہ اس غلام کو مجھ سے کون خریدتا ہے؟ مراد خدا کا غلام۔ اور ایک عورت سے آپ کا فرمانا کہ تیرے خاوند تو وہی ہیں نا؟ کہ جن کی آنکھیں سفیدی سے مراد اس سے وہ سفیدی ہے جو ہر انسان کی آنکھ میں ہوتی ہے۔ اس جیسے اشارے کے کنایے اور لطف سخن اور پاک مذاق تو دراصل بالکل سچی اور سیدھی اور پُر لطف باتیں ہیں کہاں؟ یہ اور کہاں تمہارا سر یہ گھناؤنے گندے بیخود سے بے لطف نقصان دہ فبیٹ حیلے؟ اب آپ اپنی اس دلیل کا جواب ہمارے شیخ کی زبانی سنئے رحمہ اللہ تعالیٰ۔

آپ فرماتے ہیں جس پر یہ سودی حیلے قیاس کئے گئے ہیں اور وہ اس کے مثل نہیں ہیں اس کی دو قسمیں ہیں ایک تو

معنا یعنی انسان کا جائز کلام کر کے اس سے صحیح مقصد لے کر دوسرے کو یہ دہم دلانا کہ اس کا مقصد اور ہے اس دہم کی وجہ یہ ہوتی ہے کہ ان دونوں لغوی یا عرفی یا شرعی حقیقتوں میں لفظ مشترک ہوتا ہے با ایک طرف لغوی حقیقت ہوتی ہے دوسری طرف عرفی یا شرعی پس یہ ایک معنی مراد لیتا ہے سننے والے کے ذہن میں دوسرے معنی ہوتے ہیں وہ وہی سمجھ لیتا ہے یا تو اس وجہ سے کہ اسے دوسرے معنی کی پہچان ہی نہیں یا حال کی دلالت اس پر ہوتی ہے یا کوئی ذہن و دل ہوتا ہے حالیہ یا قویہ جس سے یہ قول مل جاتا ہے یا لفظ کا ظاہری معنی اور ہوتا ہے اور باطنی اور یہ مراد باطنی معنی لیتا ہے وہ ظاہری معنی سمجھتا ہے۔ مثلاً یہ مجاز مراد لیتا ہے وہ حقیقت سمجھ جاتا ہے۔ یا عام سے مراد خاص لیتا ہے یا مطابقت سے متعین یا کسی خاص محاورے کی بنا پر مخاطب نحو ہی دوسرے معنی سمجھ لیتا ہے یا وہ غافل ہے یا جاہل ہے یا کوئی اور سبب ہے حالانکہ متکلم کو مقصد حقیقی معنی ہے پس ان تمام صورتوں میں جب اس شخص کا اپنا مقصد اس تعریف سے اس نقصان کو ہٹانا ہے جس کا مستحق یہ نہیں تو بلا شک یہ جائز درست ہے۔ مثلاً خلیل خدا کا اپنی بیوی کو بہن کہنا۔ نبی خدا کا ہم پانی سے ہیں کہنا۔ صدیق اکبر کا یہ مجھے راستہ دکھاتا ہے کہنا۔ عبداللہ بن رواحہ کا چندا ایسے اشعار پڑھنا جنہیں ان کی بیوی نے قرآن سمجھ لیا۔ بلکہ کبھی تو یہ جواز سے آگے نکل کر واجب بھی ہو جاتا ہے یہ اس وقت جب کہ اس سے کسی ایسے ضرر کے و فدیہ کا قصد ہو جو اس لغو و فحش نہیں ہو سکتا۔ اور اس کا دفع کرنا واجب ہے تو گو یہ بھی کلام میں ایک قسم کا حیلہ ہے لیکن حرام حیلوں سے یہ بالکل الگ ہے۔ حیلہ جس پر کیا جارہا ہے اس کی حیثیت سے بھی اور جس سے حیلہ کیا جاتا ہے اس کی حیثیت سے بھی۔

مثلاً حیلہ ہو رہا ہے اس لئے کہ جو ضرر کا مستحق نہیں اسے ضرر سے بچا لیا

پہلی حیثیت کا بیان جائے۔ لیکن اگر اس نے کسی ایسی چیز کو چھپا لیا جس کا اظہار ضروری تھا مثلاً

شہادت اور علم خیر خواہی مسلم سووے کا عیب نکاح کے وقت طرفین کا عیب اجارہ کے وقت کسی عیب کا گتھان وغیرہ تو یہ قطعاً حرام ہے لفظوں میں اس کی حرمت شریعت میں موجود ہے۔ اہم احمد سے ثابت ہے اگر کسی وریافت کرتے ہیں کہ تعریف کے بارے میں جو حدیث آئی ہے اس کی بابت آپ کا کیا خیال ہے؟ آپ نے فرمایا خرید فروخت میں اس کا کیا کام؟ یہ تو لوگوں میں صلح کرانے وغیرہ میں ہے۔ سنو خطاب یہ ہے کہ جہاں بیان واجب ہو وہاں تعریف حرام ہے اس لئے کہ اس میں پوشیدگی اور خلط ملط کرنا ہے اسی میں حق کا اقرار کرنا ہے اسی میں جس چیز پر قسم کھلائی گئی ہو وہ چیز ہے اسی میں لین دین کے معاملات کی گواہی ہے اسی میں وہ اوصاف ہیں جن پر معاملہ ہو رہا ہو۔ اسی میں فتوے ہیں اسی میں حدیث ہے اسی میں فیصے ہیں اور جس جگہ بیان حرام ہو وہاں تعریف نہ صرف جائز بلکہ واجب بھی ہے جب کہ ممکن ہو اور خطاب واجب ہو مثلاً ایک ڈاکو تیرا کسی شخص کا یا اس کے مال کا پتہ دریافت کر رہا ہے جہاں چھپانا اور ظاہر کرنا دونوں جائز ہوں تو اب دیکھو کہ مصلحت چھپانے میں ہے یا ظاہر کرنے میں یا دونوں متضمن مصلحت ہیں اگر پہلی بات ہے تو یہاں دو معنی بات کہہ دینی مستحب ہے مثلاً جہاں

کہنے والے کا تو یہ کرنا کہ اس کا رخ کدھر کا اور کس کا ہے اور تو یہ اس شخص کا جو نکل نہیں سکتا جس کے خلاف ان
لوگوں کا مجمع ہے جو اسے کسی اٹھا خست خداوندی سے باز رکھنا چاہتے ہیں یا کوئی مصلحت راجح ہو مثلاً امام
احمد کا تو یہ مرفوضی ہے اور قسم کھلانے والے ظالم کی دی ہوئی قسم پر تو یہ یا کسی اور کی قسم جس سے حق
حق ہو جاتا ہو وغیرہ۔ اور اگر دوسری بات ہے تو اس میں تو یہ مکر وہ ہے اظہار مستحب ہے یہ ان تمام جگہوں
میں جہاں بیان مستحب ہے اور اگر دونوں باتیں برابر ہوں اور دونوں طریق نیک مقصد تک پہنچا سکتے
ہوں مثلاً مخاطب ایسا ہے کہ اس کے نزدیک دونوں طریقے یکساں ہیں تو دونوں امر جائز ہیں جیسے کنی زبانیں
کوئی جانتا ہو تو ہر زبان بول کر اپنا مقصد ادا کر سکتا ہے مثلاً تعریف میں کوئی خاص غرض ہے اور ہے وہ
مباح لیکن صراحت میں کوئی حرج بھی نہیں ہے نہ مخاطب اس کا مقصد پاسکتا ہے اس میں نقبہ کے تین
قول ہیں اور تینوں قول نامہیب احمد بن حنبل میں پائے جاتے ہیں اول تو یہ ہے کہ اسے حق تعریف ہے اسلئے
کہ اس میں نہ تو حق کا چھپانا ہے نہ کسی کی ضرر دہانی ہے۔ دوسرے یہ کہ اسے یہ حق نہیں اسلئے کہ اس میں
مخاطب کو مغالطہ میں ڈالنا ہے جن کی ضرورت ہی نہیں۔ تو یہ گویا ایک طرح کی نہایت بے بسا اوقات اس سے
انسان جھوٹی خبر میں پڑ جاتا ہے اور اس وجہ سے اسے ضرر بھی پہنچ جاتا ہے۔ تیسرا قول یہ ہے کہ اگر قسم کے
سوا کا معاملہ ہو تو جائز ہے امام احمد سے سوال ہوتا ہے کہ ایک شخص مجھ سے ایک بات پوچھتا ہے اور میں اسے
خبر دینی پسند نہیں کرتا تو کیا اس وقت تعریفنا کوئی بات کہہ سکتا ہوں؟ آپ فرماتے ہیں اگر قسم نہ ہو تو کوئی
حرج نہیں اس کی وجہ سے جھوٹ سے گارنٹلا صحت دیتی ہے۔ یہ اس وقت ہے کہ جواب دینا ضروری ہو۔ بغیر
اس کے تو منع ہے جیسے ام کلثومؓ والی حدیث کی دلالت ہے کہ لوگوں کی باتوں میں جھوٹ کی اجازت صرف تین
مولعہ پر ہی ہے اور تینوں موقع ضرورت کے ہیں۔ بہر صورت اس میں سننے والے کو جاہل بنا دینا ہے کہ مشکلم
اسے اس چیز میں ڈال جو دراصل اس کے کلام کی مراد نہ ہو۔ اس میں کبھی تو مصلحت فساد سے راجح ہوتی ہے کبھی
دونوں میں تعارض ہوتا ہے بیشک جیسے غلام کسی چیز کا حاصل ہے اور وہ اسے خدا رسول کی ناراضگیوں پر آمادہ
کرتا ہے تو اس کی جہالت اور اس سے اسے پریشیدہ رکھنا ہی اچھا ہے۔ خود اس کے لئے بھی اور مشکلم کے لئے
بھی۔ اسی طرح اگر اس کے علم میں خود قائل پر کوئی مصیبت برپا ہوتی ہے یا اس کی کوئی مصلحت فوت ہوتی
ہے جو بیان کی مصلحت سے زیادہ راجح ہے تو وہ سننے والے سے چھپا سکتا ہے اور اگر سننے والا پیچھے رہی پڑ
جائے تو بے شک وہ تعریف سے کام نکال لے مقصد اس سے واجب یا مستحب یا مباح کا کرنا ہے پس اس
بدان میاں کو قیاس کرنا جن سے ذائقہ ٹوٹ جائیں جن سے حرام حلال ہو جائیں یہ بالکل ہی سخت ناانصافی
ہے بلکہ خود اپنے تئیں دھوکہ دینا ہے۔ یہی بدترین قیاس ہے۔ یہی کافروں کا قیاس ہے جنہوں نے سود کو بیع
پر قیاس کیا جنہوں نے خود مردہ جانور کو ذبح ہوئے جانور پر قیاس کیا۔

دوسری حیثیت کا بیان
 اوپر تو بیان ہوا حیلے اور تعریض کے فرق کا اس حیثیت سے کہ
 حیلہ ہوتا ہے۔ تعریض کرنے والے نے تو جو کلام کیا ہے وہ اپنی جگہ حق ہے وہ جو بولا ہے سچ بولا ہے اس کی
 سچائی اس کے پاس ہے خدا کے پاس ہے خصوصاً اس وقت جب کہ لفظ سے اس کے ظاہر کے خلاف مراد
 بھی نہیں لی جو اس کے خلاف سننے والا سمجھا ہے وہ صرف اس کی اپنی خوش فہمی ہے اس کی سمجھ کا پھیر ہے وہ کلام
 کی دلالت کے طریقوں سے ناواقف ہے حضور کی تعریض اور آپ کا لطف سخن اور مذاق کلام اسی قسم کا تھا
 جیسے فرانا کہ ہم پانی سے ہیں۔ ہم تجھے اونٹنی کے بچے پر سوار کرا دیں گے۔ جنت میں بڑھیا نہ جائے گی۔ تیرے خاوند
 کی آنکھ میں سفیدی ہے۔ اکثر سلف کے معاریض بھی اسی قسم کے ہیں۔ تالیس جو سند میں ہوتی ہے وہ بھی گو
 اس باب میں داخل ہو لیکن ہے وہ ماروہ۔ کیونکہ اس کا تعلق دین سے ہے اور علم کا بیان واجب ہے بخلاف
 اس کے کہ مقصود ظالم کے ظلم کا دفعہ ہو یا متکلم اپنے اوپر سے کسی مصیبت کو اٹانا چاہتا ہو۔ معاریض کی دو قسمیں
 ہیں۔ ایک تو یہ کہ لفظ کو اس کی حقیقت اور اس کے موضوع لایں ہی استعمال کیا جائے اس کے ظاہر سے باہر
 نہ نکلا جائے۔ اس کے حقیقی افراد میں سے کسی خاص مقصود کو مد نظر رکھا جائے لیکن سننے والے کو یہ وہم ہو کہ یہ
 اس کے سوا اور فرد کا ارادہ رکھتا ہے۔ یا تو اس کے فہم کے تصور سے یا اس کے نزدیک اس فرد کی زیادتی اور
 اکثریت کی وجہ سے یا کسی حال سے جو موجود ہو یا خبر دینے والے کے خبر کے وقت ایسی کوئی خاص کیفیت برتنے
 کی وجہ سے مثلاً ہنسنا غصے ہونا اشارہ کرنا وغیرہ آپ جب غور سے معاریض نہویہ اور معاریض سلف کو دیکھیں گے
 تو اسی نتیجے پر پہنچیں گے۔ دوسری قسم یہ ہے کہ عام کو خاص میں مطلق کو مقید میں استعمال کیا جائے جسے متاخرین کی
 اصطلاح میں حقیقت و مجاز کہتے ہیں۔ اس سے زیادہ سے زیادہ مطلق و مقید ہی سمجھا جاتا ہے مثلاً لفظ ابد
 شیر۔ لفظ بحر دریا لفظ خمس سورج ان کے اطلاق کی وقت جو اصلی معنی میں ہیں انہیں تو حقیقت کہیں گے اور ان
 کی مقید کے وقت جو معنی ان کے لئے جاتے ہیں انہیں مجاز کہیں گے اب مقید مقید میں اور مقید مقید میں کوئی فرق
 نہیں۔ اگر کہیں کہ ہر مقید مجاز ہے تو لازم آتا ہے کہ ہر کسب کلام مجاز ہو کیونکہ ترکیب قید ہے۔ اس میں مطلق لفظ
 پر کچھ قیدیں زیادہ ہوتی ہیں۔ اور اگر کہا جائے کہ بعض قیدیں اسے
 مجاز کر دیتی ہیں اور بعض نہیں بھی کہیں تو سوال کیا جائے گا کہ آخر ان کی پہچان کا طریقہ کیا ہے؟ تو یہ گھبرا جائیں
 گے اور کوئی ٹھکانے کی بات نہ کہہ سکیں گے۔ اگر کہیں کہ صاحب اعتبار تو لفظ مفرد کا ہے اپنے افراد کی حیثیت
 سے جو ترکیب سے پہلے تھی پس اسے حقیقت و مجاز کا حکم ملتا ہے تو ان سے کہا جائے گا کہ اس صورت میں انہیں
 اور اعتراضات اور بڑھ جائیں گے لفظ عقود ترکیب سے پہلے تو محض ایک آواز ہے مفید نہیں جو فائدہ اس
 سے ہوتا ہے وہ بعد از ترکیب ہی ہوتا ہے تم تعریف حقیقت اسی طرح کرتے ہو کہ لفظ مستعمل۔ بلکہ تم میں سے
 اکثر نے یہ تعریف کی ہے کہ لفظ کا اپنے موضوع لے میں استعمال کرنا۔ مجاز کو تم اس کے برعکس کہتے ہو پس حقیقت

اسی طرح کرتے ہو کہ لفظ مستعمل۔ بلکہ تم میں سے اکثر نے یہ تعریف کی ہے کہ لفظ کا اپنے موضوع میں استعمال کرنا۔ مجاز کو تم اس کے برعکس کہتے ہو پس حقیقت و مجاز میں لفظ کا استعمال اس چیز میں کرنا ضروری ہو گیا جس کے لئے وہ وضع کیا گیا ہے اور استعمال بعد از ترکیب ہی ہوتا ہے پس اس کی ترکیب اس کے بعد ہی ہوتی ہے اور مراد متکلم کو سمجھاتی ہے پھر کیا بات ہے کہ یا وجود بعض قیدوں کے یہ حقیقت رہا اور پھر اسی کے ہوتے ہوئے وہ مجاز ہوا اس وقت ہماری غرض ان کی اس جدید اور بدعتی اور متناقض اصطلاح کی تردید نہیں اس کی تردید چاہیں گے بھی نہ زیادہ وجہ سے ہے یہاں ہماری غرض صرف تعریض کی دونوں قسمیں بیان کرنے سے ہے کہ وہ کبھی تو لفظ کو اس کے ظاہر میں استعمال کرنے سے ہوتی ہے کبھی لفظ کو ظاہر سے نکال کر ہوتی ہے اور اس جگہ کوئی قسزہ بھی ایسا بیان نہیں ہوتا جس سے متکلم کی مراد ظاہر ہو سکے قسموں اور طلاق کی تعریض کا عمومی ملکہ ہی حال ہے جیسے یہ قول کہ میری بیوی پر طلاق ہے مراد یہ کہ فلاں فلاں شہر میں جو ہے۔ یا مراد فلاں خاص بیوی۔ یا یہ قول تو طلاق ہے مراد یہ کہ پہلے شوہر سے وغیرہ پس یہ قسم اور ہی ہے اور پہلی قسم اور ہی تھی۔ یہ کہاں؟ اور ان حیلہ کرنے والوں کے بیچار اور معاملہ کے الفاظ یا اس کی صورت کہاں؟ جسے شارع نے بیچار کی مقتضی نہیں بنایا بلکہ اسے اس کی ضرورت دیا ہے اس کے لئے لفظ کی صلاحیت سے یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ وہ لفظ اس کی ایجاد کی بھی صلاحیت رکھتا ہے مثلاً بطور تعریض کہے کہ میں نے نکاح کیا اور مراد نکاح فاسد ہے تو یہ سچا ہوگا جیسے کہ اسے بیان کر دینا ہاں اگر یہی لفظ ایجاد کیلئے کہے اور ہوتے وہ فاسد تو نکاح نہ بندھے گا یہی حال کل حیلوں کا ہے۔ شارع نے قرض بیشک مقرر کیا ہے لیکن اس کی وجہ یہی ہے کہ اپنی حاجت پوری کر کے پھر اسی کے برابر اسی رقم کو لوٹا دے قرض کی یہ وجہ نہیں کہ اپنی رقم سے زیادہ کمسیٹ لے پھر کوئی حیلہ کر کے قرض سے زیادہ لینا حرام پر حرام ٹھہریگا بیع کی غرض ایک کے ہاتھ سودا لگنا دوسرے کے ہاتھ قیمت آنا ہے اس سے غرض زیادتی یا ادھار کا سودا نہیں کہ اسے سووے سے مطلب ہو اسے قیمت سے غرض نہ ہو دونوں کا مقصود سود و خوامی ہو اسید طرح نکاح کی شرعی غرض مرد کی عورت سے رغبت وغیرہ نہ کہ چھو کر چھوڑ دینا تاکہ دوسرا اسے اپنی بیوی بنائے خلع کی غرض مطلقاً غور کا مال دیکر اپنے میں ظالم شوہر کے بچے سے چھٹکارا لینا ہے نہ کہ اس سے غرض قسموں کی حیلہ جوئی ہونا کی ملکیت سے غرض دوسرے کا نفع مخلوق کے ساتھ احسان وغیرہ ہے نہ یہ کہ حج ذریعہ کی فریست کو گرونا اسی طرح تعریض کا جو اناس کیلئے ہے جو سکا محتاج ہو اس سے کسی کا حق مارنا نہ چاہتا ہو نہ اس سے کسی کی ضرر رسانی مقصود ہو یہ نہیں کہ ہر کسی کے حق اس سے مارتا پھر کہ ہر وجہ دہشوں کی نقصان رسانی کے درپے رہے الغرض جو تعریض مباح ہے اس میں خدا سے کوئی دھوکہ دھری نہیں۔ زیادہ سزا زیادہ یہ ہے کہ اس سے ایک طرح کی چال چلکر ظالم کے ظلم کو دھکے دے دیے جاتے ہیں اور جاتا حق واپس کر لیا جاتا ہے لیکن اس سے استدلال کر کے حقدار کا حق ماننا اور مظلوم پر ظلم کرنا یہ تو دنیا کو دھوکے میں ڈالنا ہے اور غیر مسلم پر اسلام کی سرائی ظاہر کرنی ہے اسکے بعد تو تم دنیا کی نگاہوں سے ہی گرجاؤ گے ہر شخص قصود کو کرنے لگیگا سمجھنے لگیگا کہ یہ کتے بچے ہیں کرتے بچے ہیں لنگے کسی قول کا اعتبار نہیں کل کہہ دیجئے کہ ہماری مراد تو یہ تھی۔ اور یہ ہماری شریعت میں جائز ہے پس تم اپنی آبرو بھی کھو گے اور ساتھ ہی شریعت کا بھرم بھی مٹا دو گے پس ہمارا یہ قاعدہ یہ کہو کہ تو تعریض ظاہری لفظوں کے خلاف نہ ہو وہ بوقت ضرورت جائز ہے اور جو ظاہر کے خلاف ہو وہ ہے تو بری لیکن جب وقت مقصد

فہرست مضامین اعلام الموقعین (اردو) حصہ پنجم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۷۶	مثال نمبر ۷۷، میت کے قرض کی ضمانت	۷۶	حدیث کے کچھ اور اطلاقات
۷۷	مثال نمبر ۷۸، تحت بین السدادات	۷۷	کیا تعالٰیٰ اہل دین سے محبت ہے
۷۸	مثال نمبر ۷۹، ایک ساتھ بائع اور مشتری کے لئے	۷۸	خود دینہ میں اختلاف راستے
۷۹	احکام شہادت کی تکمیل	۷۹	انکھویں مثال - آئین کا مسئلہ
۸۰	پہلی مثال	۸۰	امام شافعی جرح کا فیصلہ
۸۱	دوسری مثال	۸۱	راکھویں مثال - صلوٰۃ وسطیٰ کا ذکر
۸۲	تیسری مثال	۸۲	اکٹھویں مثال - امام کے بڑا کا لحد پر ہونے کی بجٹ
۸۳	چوتھی مثال	۸۳	باسٹھویں مثال - شہد میں انگلی اٹھانے کی
۸۴	پانچویں مثال	۸۴	ترہویں مثال - میت عورت کے بالوں کی تین لٹیں بنانے کی
۸۵	چھٹی مثال	۸۵	چونسٹھویں مثال - نماز میں ہاتھ باندھنا
۸۶	اسی مسئلہ کا راز کیا ہے ؟	۸۶	مثال نمبر ۸۷ غلّس میں وقت نماز مانتا
۸۷	فصل دوسری	۸۷	مثال نمبر ۸۸ مغرب کے وقت کی تعیین
۸۸	حافظہ عورت قرآن کی تلاوت کر سکتی ہے	۸۸	مثال نمبر ۸۹ عصر کا وقت
۸۹	ساتویں مثال بیک وقت تین طلاقیں کا حکم	۸۹	مثال نمبر ۹۰ شراب کا سرکہ بنانا حرام ہے
۹۰	تین طلاقیں کے ایک ہونے کی مثالیں	۹۰	مثال نمبر ۹۱ نماز میں کسی ضرورت کے آنے پر
۹۱	راوی کا فتوے اگر مخالف روایت ہو	۹۱	نساہی کا سبحان اللہ کہنا
۹۲	حضرت عمرؓ کا حکم سیاسی تھا نہ کہ شرعی	۹۲	مثال نمبر ۹۲ تلاوت کے چار سجدے
۹۳	ایک اصول - راوی کا فتویٰ نہیں روایت معتبر ہے	۹۳	مثال نمبر ۹۳ سجدہ شکر بجالانے کی صحیح اور صریح حدیث
۹۴	حنفیہ کا عمل بھی اسی پر ہے	۹۴	مریونہ جانور کا دودھ پینا اور اس سے
۹۵	چاروں اماموں کا بھی اسی پر عمل ہے	۹۵	سواری کا کام لینا
۹۶	احناف کا اپنے اصول کے خلاف اقدام	۹۶	عرف و عادت کا فیصلہ بھی بمنزلہ نص اور الفاظ کہے
۹۷	ہمارا مذہب و مسلک	۹۷	شرائط عرفی کی کچھ اور مثالیں
۹۸	حلال کرنا حرام ہی نہیں دینا بھی ہے	۹۸	ربن شدہ جانور جیسے اور مسائل

۸۸۹	قرآن و مقاصد سے قطع نظر صحیح نہیں	۸۱۲	کیا حلالہ دائرہ نکاح میں داخل ہے۔
۸۹۴	ذرائع مقاصد کے تابع ہیں جو حکم مقاصد کا	۸۱۵	اسی مسئلے نے زنا کاری کا دورہ دائرہ کھول دیا ہے
۹۱۰	ہوگا وہی ذرائع کا بھی ہوگا	۸۱۶	حلالہ کی نسبت رسول اللہ اور اصحاب رسول کے فیصلے
۹۲۰	حیل کی سب سے بڑی خرابی	۸۱۷	حلالہ کی حرمت پر دلائل مثال حدیث پر حرج کی تین صورتیں
۹۲۰	اصل اہمیت شریعت و فتویٰ کو حاصل ہے عمل کو نہیں	۸۱۹	حلالہ میں مقاصد نکاح میں سے کوئی مقصد مد نظر نہیں
۹۲۹	حیل کی حرمت حدیث و آثار کی روشنی میں	۸۲۲	آٹھویں مثال
۹۳۲	حیل اور ائمہ فقہ حدیث کی آراء	۸۲۳	الفاظ پر گرفت ہیں
۹۳۳	وہ جیسے جو تقطعی رحمہم ہیں	۸۲۴	طلاق اور آزادی کی قسم
۹۳۶	ائمہ فقہ کا دامن حیل تراشی سے پاک ہے	۸۲۵	اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے کہے کہ تو مجھ پر حرام ہے
۹۳۹	حیل کیوں باطل ہیں۔ دلائل	۸۲۶	صحابہ کا انداز بہت ظالم نہ تھا۔
۹۴۶	یہ حیل خود اصول ائمہ کے خلاف ہیں	۸۲۷	عرف و عادات کی تبدیلی کا تعلق زمان و مکان دونوں سے ہے
۹۴۷	کیا کتاب و سنت اور اقوال صحابہ سے حیل کا	۸۲۸	مہر کی جو رقم مؤجل ہو وہ کب واجب الادا
۹۴۸	ثبوت نہیں ملتا۔	۸۲۹	ہوگی حضرت لیث کا امام مالک کے نام ایک اہم کتب
۹۵۹	حیلوں کو جائز کہنے والوں کے ان تمام دلائل	۸۳۰	مقاصد کے تغیر سے تصرف کی نوعیت بدل جاتی ہے
۹۶۵	کے صحیح جوابات	۸۳۱	کیا عقود و معاملات میں اصل اہمیت الفاظ کو
۹۶۵	حیلوں کو حلال کہنے والوں کی دوسری دلیل کے جواباً	۸۳۲	حاصل ہے نیت قصد کو نہیں دلائل کا ایک اور اسلوب
۹۷۱	اللہ تعالیٰ کی تدبیر کی قسمیں	۸۳۳	مقاصد و مصالح کی اہمیت اور اس ضمن میں پیش
۹۷۳	حیلوں کو جائز کہنے والوں کی تیسری دلیل کھجوروں کو	۸۳۴	آمدہ شبہات و اعتراضات کا جواب
۹۷۳	درمہوں پر کھجور قسم کی کھجوریں خریدنے کے حکم کی حاشیہ کا	۸۳۵	مقاصد و الفاظ میں ربط کی نوعیت
۹۸۱	قول فیصل	۸۳۶	نیت و قصد کے بدلنے سے حکم کا بدلنا
۹۸۹	حق تدبیر اور حیلہ میں فرق	۸۳۷	مسئلہ کی مزید وضاحت

اس کتاب میں مسائل عیدین میں مسئلہ تکبیرات عیدین کی وضاحت بطریق سوال و جواب کی گئی ہے یہ کتاب بھی عمدہ سے نایاب تھی اور اس موضوع کی تحقیق کے لئے اس کی شدت سے ضرورت محسوس کی جا رہی تھی۔ اب اہل حدیث اکادمی نے بڑے اچھے انداز میں اس کو شائع کیا ہے۔ کاغذ طباعت نہایت عمدہ قیمت صرف دو روپے پلٹے کا پتہ، اہل حدیث اکادمی کشمیری بازار۔ لاہور

القول السدید فیما متعلق بتکبیرات العید

تالیف: حضرت مولانا عبدالرحمن مبارک پوری

اعْلَامُ الْمُوقَعِينَ عَنِ رَبِّ الْعَالَمِينَ

اردو ترجمہ

جلد ششم

دلائلُ الْمُحَقِّقِينَ بِأَمَارَاتِ سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ

المعروف بآثار

دین محمدی صلی اللہ علیہ وسلم

ناشر

شیخ محمد اشرف تاجر کتب کشمیری بازار، لاہور

سیرت البخاری

از مولانا علامہ محمد عبد السلام مبارک پوری
اس کتاب کے حصہ اول میں امام بخاریؒ کی ولادت اور زمانہ طفولیت سے لے کر طالب علمی کے سفر و
کے مفصل حالات اور فراغت کے بعد درس و تدریس، افتاء، عام اخلاق و عادات، اور وفات تک کے
کل حالات مذکور ہیں۔ حصہ ثانی میں ان کی علمی زندگی کے کارنامے، اسلامی خدمات، فقہانیت، واجتہاد،
اور فنون حدیثیہ و تاریخ و غیرہ جو آپ کا پایہ ہے۔ اس پر مفصل بحث ہے۔ کل تصنیفات بالخصوص
(صحیح بخاری اور اس کی تشریح) کا تفصیلی ذکر ہے۔ اس کے علاوہ بہت سی مفید تحقیقات قابل مطالعہ ہیں۔
خاتمہ میں مشاہیر تلامذہ جیسے امام مسلم، ترمذی، نسائی، دارمی، ابن خزمیہ اور فیرکبری وغیرہ کے مختصر
حالات۔ کتابت و طباعت اور کاغذ عمدہ۔ قیمت صرف بارہ روپے۔

”الامر المبرم“ — ایک عظیم کتاب

مولانا ابوالقاسم بخاریؒ کی علمی اور تحقیقی عظیم تصنیف

”الامر المبرم“: اردو زبان میں اپنے موضوع کے لحاظ سے منفرد کتاب ہے۔ اس میں مختلف
بڑے عالمانہ انداز میں صحیح بخاری کے رجال پر کئے گئے اعتراضات کا مسکت جواب دیا ہے جس کے
بعد علمائے احناف کو اس موضوع پر قلم اٹھانے کی جرأت نہیں ہوئی، یہ کتاب عرصہ سے نایاب تھی
اور شائقین حدیث اس کے متلاشی تھے، جن کے ذوق کی تسکین کے لئے یہ کتاب دوبارہ شائع کی گئی
ہے۔ گلیز کاغذ، صاف ستھری طباعت، رنگین ٹائٹل۔ قیمت: ۱۰/۲ روپے

تالیف: حضرت مولانا ابوالقاسم بخاریؒ صاحب اہل تشیع سے اس کتاب میں علامہ مودودی
اجتہاد و عقائد: مسئلہ فقہ و اجتہاد کی بحث فرمائی ہے اور انھوں نے دلائل کے ساتھ اور تفصیلی بحث
کے ساتھ اس مسئلہ کی وضاحت و تفسیر انداز میں کی ہے جس کو بخاری کا مذہب قبول کرتا ہے۔ قیمت: دو روپے۔

ملنے کا پتہ: شیخ محمد اشرف، تاجر کتب، کشمیری بازار، لاہور

واوی ہے نخل۔ سے لیا گیا ہے اس کا باب حال یحیٰ ل سے وادیا سے بہ موجب اپنے ماقبل کے کمرہ کے بدل دیا گیا ہے یہ تبدیلی بالکل قاعدے کے مطابق ہے جیسے میزان یقات اور ميعاد کہ یہ مفعول کے وزن پر ہیں وقت اور وعدہ سے۔ پس جیسے کہ معنی ہوئے تصرف کی ایک خصوصیت جس قسم اور وہ عمل جس کے کرنے سے اس کا فاعل ایک جان سے دوسرے حال کی طرف منتقل ہوتا ہے۔ پھر عرف میں اس کا غالب استعمال ان پر مشیدہ راجع ہیں چنانچہ سے ہو گیا ہے انسان اپنی غرض ایسے دھب سے پوری کر سکے کہ جسے بجز زمین اور تیز عقل اور بار یک نہیں شخص کے دوسرا کوئی معنی نہیں ہو سکتا۔ پس اپنے لغوی معنی سے اس عرفی معنی میں خصوصیت ہو گئی۔ برابر سے کہ اس کا مقصود کسی جاندار کا کام یا حرام کام کا ہو پھر اس سے زیادہ مخصوص اس کی خصوصیت اس میں ہو گئی جو کسی مملکت اور ناجائز عرصے سے حاصل کرنے کے لئے ہو وہ ممنوع کو مسموعہ منع ہو خواہ عقلاً منع ہو خواہ عادتاً منع ہو۔ آج عرف عام میں حیلہ اسی کے لئے بولا جا رہا ہے مثلاً کہتے ہیں فلاں توحید بازوں میں سے ہے۔ فلاں سے مفاد نہ کر رہا ہے یا حیلہ ساز ہے۔ فلاں تو لوگوں کو حیلہ سکھاتا ہے یا ایسا ہی ہے جیسے مطلق یا استعمال اس کی بعض قسموں میں ہوتا ہے جیسے دابة اور حیوان وغیرہ۔ جب اسے لغوی طور پر معتبر مان کر اس کی تقسیم کی جائے گی تو اس کی پانچ قسمیں ہوں گی واجب اسباب کی اور شش بھی حیلہ ہے مستحب کے کے حاصل کرنے کو کھانا پینا سفر کرنا ان کے مقاصد کے حاصل کرنے کا حیلہ ہے شرعی طریق پر ہونا کرنا خواہ وہ واجب ہو مستحب ہو مباح ہو یہ بھی مفاد کی چیز کو حاصل کرنے کا حیلہ ہے اسی طرح حرام سبب حیلہ ہیں۔ ان کے مقاصد کے حصول کا ہم نے جو کچھ کلام جلیہ شہم میں کیا ہے وہ اور اب جو کلام حیوانوں پر کرنے کے وہ اب عام اعتبار کی بنیاد میں جو مورد سے حیلہ کی تقسیم مباح اور ممنوع کا حیلہ ایک جنس ہے جس کے ماتحت فعل واجب اور ترک حرام اور علیحدگی حق اور ابد اور مظلوم اور ظالم پر دباؤ اور حد سے بڑھ جانے والوں کی نرا دہی وغیرہ بھی ہے۔ اور اسی کے ماتحت حرام کو حلال بنانا حقوق کا بریاد کر دینا اور جہالت کو دھوا دینا بھی ہے۔ چونکہ حدیث شریف میں ہے کہ جو کام یہودیوں نے کیا ان سے تم بچنا کہ اللہ کے حرام کو ادا کی جیلوں سے حلال کر لو۔ اس لئے حیلہ کا استعمال عموماً اسی بڑی قسم پر عرف تقبایں ہوئے لگا اور ظالم اور پر حیلہ والوں کی مذمت میں انہی حیلہ جیلوں کو لیا گیا۔ تو ابی غازی اور جہانت سے ملکیت کو بچنے طریق پر حاصل نہیں کرتے پس سہم اول تو کمزور سے بڑے والوں کی سہم اور شہم جیسے حد غائر لوگوں کی سہم شہم مدح و تعریف جن کی سہم وہ ان دونوں کے سوا ہیں جن پر شہم شہم کے لئے اور پچھلے زمانے کے ظالم ہیں وہاں سے بچنے مقاصد کو جنہیں خدا تعالیٰ پسندیدہ رکھتا ہے ان کے خلاف سے حاصل کر سکتے ہیں اور کر لیتے ہیں۔ ان پر براہیوں کے چھپے کھلے راستے بھی نمایاں ہیں جن سے وہ بد پر کر رہے ہیں کہ وہ غریب ان سے اور یہ اس سے کوسوں دور ہیں۔ یہی

حالت بزرگ ترین صحابہ کی تھی جن کے دل سب سے زیادہ نیکی والے تھے جن کے علم فطرتی علم سے
 بڑھ کر تھے ان پر شہر اور بدی کے طریقے مکر و فن کے راستے واضح تھے ان کے دلوں کا خوف خدا و نامی
 اس سے لاکھوں حصے زیادہ تھا کہ وہ ان فریب کار یوں میں داخل ہوں یا ان نایاب اور گندے تیسوں کو
 مشرّع شریف میں داخل ہونے دیں یا داخل نہ کریں۔ یہ فہرست عمر فاروق رضی اللہ عنہ لڑا کرتے ہیں کہ فریب
 کار نہیں ہوں لیکن کوئی فریب کار اپنے دام تزیین میں، مجھے چننا بھی نہیں سکتا۔ حضرت حارثہ رضی اللہ
 عنہ سب سے زیادہ تقویٰ اور برائیوں کے عالم تھے کیونکہ لوگ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بھلا یوں
 کا سوال کرتے تھے۔ اور آپ برائیوں کو دور یافت کرتے رہتے تھے تاکہ ان سے بچ سکے اور علم
 دل برائیوں سے بچا بل نہیں ہوتا۔ وہ انہیں جانتا ہے اور ان سے بچتا ہے اور نیکی اور بھلائی کی کوشش
 میں لگا رہتا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جنگ کا نام فریب رکھا ہے پس ضروری ہے
 کہ فریب دہن کی بھی تقسیم ہو ایک وہ قسم جو خدا کی پسندیدہ باتیں دوسری قسم وہ جس سے خدا نے
 تعالیٰ ناراض ہے۔ پہلی جائز دوسری ممنوع ہے۔

وہ جیلے جو کفر ہیں

بہت جیلے ہر انسان اس فسطح پر پیدا ہوتا ہے کہ جو بدعتیہ و غیر بدعتیہ مسئلہ کہیں برکھیل دیا تو اس سے متعلق احکام و مسائل کا فہم نہیں بدل لیا بلکہ خود غریبی سے شریعت اور قانون میں ایک کھل اور الفج مرق ہے تو ان کا تعلق ان کا ہے اور معشرہ کی ظاہری پابندیوں سے ہے اس سے ان کا توڑ دیا فتنہ کر لیا گیا تو اس میں کچھ حرج نہیں اس کے برعکس شریعت ان کا کہ علاوہ حرج کو بھی اہمیت دیتی ہے اور اس کا تعلق یہاں معشرہ سے ہے ان کا اللہ تعالیٰ کی رضا اور ناراضی سے بھی ہے اس لئے انھیں ان کا الگ پھیرنا نفوذ و نفیر کی چالائی اور ظاہر سدا تسبیح سے نوازا حرام میں نہیں واقع ہوتا ہے۔ متعلق احکام و مسائل ہی ہوتے ہیں اور نہ بدعت ثابت نہ بخلاف عند اللہ اس کے غرض یہ کہ یہ مسئلہ و رشتہ خود کفر و کفر سے بے بن جائے۔ اس لئے یہ لکھنا مشکل ہے کہ ایک شخص دوزخ کو محرم رکھنے کے لئے اگر اتنا دوا اختیار کرے تو وہ صحیح محرم ہو جائیں۔ اسی طرح فہم اور حوری کی نرا سے پکڑنے کے لئے فقہ حیلہ کی آڑ لے اور شریعت چپ چاپ مواخذہ سے دست بردار ہو جائے۔ حرم مذکور محرم ہی وہ نہیں اس سے نرا نہ اور کیا ہو سکتی ہے کہ جس مقصد کے لئے حیلہ تراشی کرتا ہے نہ غیر شریعت کے اعتبار سے اس میں کامیاب ہوتا ہے اور نہ شریعت کے حکیمانہ اصول ہی اسے عند اللہ بدعت قرار دیتے ہیں۔ دنیا و آخرت میں حرام سے اور گھلٹے سے دوچار ہونا اسی کو کہتے ہیں۔

حرم ہیولوں کی قسم ایک تو وہ ہے جن کا کفر ہے بعض کبیرہ گناہ ہیں بعض صغیرہ گناہ ہیں جو حیلے حرام نہیں ان کی بھی کئی قسمیں ہیں۔ مکروہ۔ جائز۔ مستحب۔ واجب۔ کفریہ حرام ہیولوں کی کہ نہ مثال ہے۔ ان شریعت کا اپنے نکاح کو منع کرنے کے لئے مرتد ہو جائے۔ اس فسخ نکاح کا حیلہ ان کا ہے کہ بابت ایک حوالہ دیتے ہیں کہ مرتد ہوئے ہی نکاح فسخ ہو جاتا ہے لیکن

دوسرا قول یہ ہے کہ فیہ ذکا ح موقوف ہے عادت کے تحت ہونے پر اس وقت میں اس عورت کی بیوہ بھی پوری نہ ہو گی کیونکہ حکم شرع اس کے لئے یہ ہے کہ اس کے مرتد ہونے کا حکم ہے اور دوسرا قول کہ قتل کر دی جائے گی۔ بعض علما کہتے ہیں کہ اس عورت مرتد ہو تو اس کا کیا جائے گا کہ قید کر دیا جائے۔

۱۰۔ یہی حکم اس وقت تک ہے کہ وارثوں کو میراث سے محروم کرنا نہ کیجئے۔ لے کر مرنے والے کو جائے تدفین
 لے کر جو اس وقت تک فوت ہو جائے وہ بھی کہ فرسودہ اس شخص کا بھی یہ میراث منقسم و بان کے نزدیک ہو
 ہو سکتا ہے۔ جن کا خیال یہ ہے کہ اس کی مال پر میراث المال میں داخل کر لیا جائے۔ لیکن یہ میراثوں پر ہے۔
 کہ اس کے مسلمان وارث ہی اس کے مال کے اب بھی وارث بنائے جائیں گے۔ اس صورت میں اس
 بے ایمان کی ظاہری مراد بھی اس کا غریب چیلے سے پوری نہ ہوگی۔ یہی قول ازواج سے بلکہ صوفیہ میں درست
 ہے۔ کیوں کہ مرغن اہل بیت میں جو بیماری موت سے خوفزدہ کر دے اس وقت اگر کوئی اپنا مال لے کر مرے
 ۔ یہ سے تو شرعاً درست نہیں ہے۔ اس مرتد کے ارتداد کی وجہ سے اس کا مال وارثوں سے کیجئے۔ جب میں لیا
 جائے گا ؟

ماں پر تو وہ سردار کے حق قائم ہو چکے ہیں یہ مستحق قتل ہے۔ پس جس طرح موت کی جہاد میں اہل مال اس کے لئے لڑتے ہیں وہ بھی اس کا مال اس کے واسطوں کا کر دیتا ہے۔

وہ کیا ہے جو کبیر گناہیں

۱۱۔ فقہاء کا قول ہے کہ کسی نے اپنی ساس کو قتل کر دیا اور وہ چاہتا ہے کہ اس کے بدلے اسے قتل نہ کیا جائے تو اس کا سد یہ ہے کہ اپنی بیوی کو جی قتل کر دے جس سے اسے اولاد ہو تو اس سے قصاص نہیں لیا جاسکتا اس لئے کہ اس کا لڑکا بھی مقتول کے وارثوں میں سے ہے اس کا حصہ بھی لینے باپ کے قتل میں ہے۔ اور ہمیشہ میں ہے کہ باپ سے اپنے لڑکے کے بدلے کا قصاص نہ لیا جائے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ حیلہ زبردست گناہ و بیروہ ہے۔ جو حدیث پیش کی ہے وہ ضعیف ہے اس کے حکم میں اختلاف ہے۔ باوجود اس کے کہ اس میں یہ بھی نہیں کہ کسی اجنبی کے قتل کا قصاص بھی اس سے نہ لیا جائے گا اس شخص بہ تو اپنی ساس کے قتل کرتے ہی قصاص واجب ہو چکا ہے۔ وہ مقتول اس کی جگہ ہو چکی کہ اس کو بدلہ لیا جائے اس کے حق کا قصص اس کی رشتہ کی اس کی بیوی کو پڑتا ہے جب اس نے اسے ہی قتل کر دیا تو اس حال میں اس کا ولی اس کے تمام مقام ہو گیا ہے اس کی مال یعنی اپنی مال کی تمام تمام چیز ہے۔ کہ یہ قاتل کا لڑکا بھی ہے لیکن کتاب و سنت اجارہ اور میزان بدول کی کوئی شہادت دولت اس پر نہیں کہ یہ اپنے باپ سے اپنے موالد کا قصاص نہیں لے سکتا۔ زیادہ سے زیادہ

ولایت حدیث اس پر ہے کہ بیٹے کے قتل کے بدلے باپ قتل نہ کیا جائے لیکن اس سے یہ تو ثابت نہیں نہیں ہوتا کہ باپ نے کسی اور کو قتل کیا ہو اور بیٹا قصاص لینے کا مستحق ہوا ہو تو وہ قصاص بھی مار ڈال جائے ؟

ان دونوں باتوں کا فرق ہر شخص پر ظاہر ہے۔ منع کے مسئلے میں بیٹے کے بدلے کا قصاص باپ سے ہے اور اس صورت میں بیٹے کے سوا اور کے قتل کا قصاص سے نہیں کیسا از حد جبر اور کتنا ظلم ہے ؟ کہ پہلے ایک قتل کے بدلے ہی وہ گردن ردی تھا اب جب کہ اس پانی کے لیے دوسرا قتل بھی کیا تو تو اس کی گردن آزاد ہو گئی ؟

مسلمانوں کی عدل و انصاف والی شریعت ایسا ظلم و ستم اور خلاف عقل حکم دے سکتی ہے ؟ بلکہ عقل سلیم کا تقاضا تو یہ ہے کہ اس کا قتل و قصاص پر نسبت اور قاتلوں کے زیادہ بخشنے اور عفو ہے۔

(۲) فسخ نکاح کے لئے زنا کاری

یہ جیلہ ساز حضرات فراتے ہیں کہ اگر عورت اپنے خاوند سے علیحدگی چاہتی ہے اور خاوند علیحدہ نہیں کرتا تو وہ یہ جیلہ کرے نکاح فسخ ہو جائے گا یعنی خاوند کے ٹکے سے زنا کاری کر لے۔ اسی طرح اس کے برعکس بھی۔ اگر خاوند چاہتا ہے کہ اس کا نکاح اس عورت سے فسخ ہو جائے تو اس کے لئے یہ جیلہ ہے کہ وہ اپنی ساس سے بدکاری کرے۔ یہ ہمہ گیر ترین حرام اور کبیہ و گناہ کا جیلہ۔ اس کا فتویٰ دینے والا بھی کافر ہے۔ پھر یہ جیلہ بھی ان کے نزدیک سود مند ہو گا جو سسرال کے رشتوں کی حرمت کو جس طرح نکاح سے ثابت مانتے ہیں اسی طرح زنا سے بھی۔ جیسے کہ امام ابو حنیفہ کا مذہب ہے اور جیسے کہ مشہور مذہب حنبلی ہے لیکن ارجح قول یہ ہے کہ زنا سے یہ حرمت ثابت نہیں ہوتی یہی قول حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا ہے امام مالک سے بھی دوسرا قول میں سے ایک ثابت نہیں ہے۔ کیونکہ زنا سے اس کی حرمت موقوف ہے دلیل پر اور کوئی دلیل کتابی سنت و اجماع و قیاس صحیح سے اس پر نہیں ہے اس بارے میں نکاح پر زنا کا قیاس بالکل غیر صحیح ہے کیوں کہ ان دونوں میں بہت سے فرق ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے سسرال کو نسب کی جو بنیاد اور اسے اپنا ایک احسان و انعام بتلایا ہے جو اس نے اپنے بندوں پر نازل فرمایا ہے پس یہ دونوں رشتے اس کی نعمت اور اس کا احسان ہیں پھر یہ نعمت اس بدکاری سے کیسے حاصل ہو جائے گی ؟

جیسے نسب زنا سے ثابت نہیں ہو سکتا ویسے ہی سسرالی رشتے بھی نکاح سے ثابت نہیں ہوں گے۔ اصل تو نسب ہے سسرال اس کی فرع ہے جب اصل میں زنا ثبوت کی چیز نہ پھر تو فرع میں

بچے خاوند کے لئے حلال ہو جاتی ہے زنا کاری کے بعد بھی اس کے لئے حلال کر دیا۔ اگر تم کہو کہ یہ نوعم نہیں کر سکتے۔ اس لئے کہ حلیت نکاح اور خاوند سے اور اس کے جماع سے ہے۔ ہم کہیں گے اسی طرح قرآن میں بیٹے کی نکاح کردہ بیوی جس سے بیٹا مجامعت کرتا ہے حرام ہے اس عرائق سے کہا کیا آپ اس کی کوئی نظیر بتلا سکتے ہیں کہ ایک شے کو حلال تو حرام کر دے اور حرام حرام نہ کر دے؟
 نام صاحب نے فرمایا ہاں منہ چار نکاح حلال کر لے تو اس پران چاروں بیویوں کے ہوتے پانچویں حرام ہے لیکن کیا چار عورتوں سے زنا کر لے تو اب پانچویں عورت کیا اس پر حرام ہو جائے گی؟
 اب تو اس نے اقرار کیا کہ حرام نہ ہو گی۔ حرام اس چیز کو مانع نہیں جس کا مانع حلال ہے اس حلتی نے کہا وکھو عورت مرتد ہو جاتی ہے وہ اپنے خاوند پر حرام ہو جاتی ہے یہ بھی اس نے کہا ہاں نہ حضرت اسی پر بلکہ تمام مسلمانوں پر وہ حرام ہو گئی اسے تو شرع قتل کر دے گی اور اس کا مال مال غنیمت و سب سے ہو جائے گا پس یہ حرام وہ ہے جو حلال کو سب پر حرام کر دیتا ہے۔ قرآن حدیث میں یہ وہ نہ ہو رہا ہے لیکن جس بار سے میں ہم گفتگو کر رہے ہیں وہ نہ اس صورت میں ہے نہ اس پر کوئی قرآنی یا حدیثی دلیل ہے۔

مزید دلائل

احکام نکاح جو نکاح پر مرتب ہوتے ہیں وہ زنا پر مرتب نہیں ہوتے جو احکام تو ہم بیان کرتے ہیں ان میں خفی بھی ہمارے ساتھ متفق ہیں لیکن جب یہ احکام زنا پر مرتب نہیں ہیں حکم حدیثی و قرآنی سے مرتب ہو جائے گا؟
 ہفتے عدالت ہو گئی راست و حریست نسب شرع و سبب کا موجب نہیں ظاہر ظاہر ایسا ہے کہ زنا و اقوام تقسیم باری عورتوں میں عدل و مساوات و حریست نکاح شدہ شرعاً ہونا چاہئے خاوند کے لئے حلال ہونا وغیرہ سب احکام نکاح سے تو ثابت ہوتے ہیں لیکن زنا سے ثابت نہیں ہوتے۔ عدالت اور عہد میں بعض نے اختلاف کیا ہے لیکن یہی سبب کہ یہ لوگ غلطی پر ہیں۔ حدیث میں جو آیا ہے اس کی دلالت تو اسی پر ہے کہ زانیہ کو کوئی بہر نہیں۔ خود عقل اور دنیا بھی اسے نہایت ہی بری چیز جانتی ہے۔ الفہر عن حبیب یہ سب چیزیں زنا سے ثابت نہیں ہوتیں تو حریست و معاہدہ اس سے کیسے ثابت ہو جائے گی؟
 ... پس یہ حیلہ کرنے کے بعد بھی یہ حیلہ پرست اپنی عداوت سے جدا نہیں گئے اور عورت اس لڑکے کے باپ پر حرام نہ ہو گی یہ حیلہ شرعاً بالکل جہک دین میں یہ حیلہ حرام ہے۔

اس بات چوری کی حد سے بچنے کے لئے بہتان اور جھوٹ کا جیسلہ

متنقی مذہب میں ہے کہ چور نے چوری کی لیکن وہ چاہتا ہے کہ میرا لقمہ کٹنے سے بچ جائے تو وہ یہ جیلہ کرے کہ کہہ دے یہ چیز تو میری ہے یا کید ہے کہ یہ گھر ہی میرا ہے۔ یا کہہ دے کہ جس کی یہ چیز ہے وہ میرا غلام ہے۔ ناظرین خدا انصاف فرمائیے یہ نفسی مذاق ہوا یا شرعی مسئلہ ہوا؟ کونسا شریف انسان ہے جو اسے سنتے ہی اس کے خلاف شرع ہوئے؟ کافیصلہ نہ کرے؟ کونسی فطرت ہے جو اسے قبول کرے؟ اس کا واس اور ہدیان کو کوئی شریف انسان شرعی مسئلہ کہہ سکتا ہے نہ اس جھوٹ کو کوئی شخص حد شرع کے بہت جاننے کا ذریعہ کہہ سکتا ہے۔ عقل کے مصلحت کے شرع کے سبب کے خلاف یہ سب سے جو شخص شرعی مسئلہ کہے وہ خدا کے دین سے نفسی دل لگی کرتا ہے اس باطل کو جسے ایک سچے نبی باطل سمجھ سکتا ہے حق کہنے والا حق کا تادراحق سے دور ہے۔ اس بہتان کو شرعی بنانا لٹنے والا کہنے والا شرعیست خداوندی میں نقصان پیدا کرنے والا ہے۔ اسلام جو پاکیزگیوں، نبویوں، عقلمندیوں اور بدلائوں کا مخزن ہے وہ تو کہاں؟ دنیا کا کوئی دین یہ جیٹ اور گندی نعیم نہیں دے سکتا کہ چوری کرے تو گنہگار لیکن پھر جھوٹ بھی بول دے بہتان بھی باندھ دے۔ تو یہ نیک کا رہنما برب کو جاننے دیتے۔ قانون سیاسی بھی پر وہ دنیا پر ایسا نہیں ہونے کا۔ میں تو یہ کہتا ہوں کہ چور خود بھی اتنی دلیری شاید نہ کر سکے۔ واہ دیندار می! اور اور سے عقلمندی! خفی قبیحا کوئی چور ایسا بھی ہے جس پر یہ جیلہ شہوار گزرے تم یوں ہی کہہ دیتے کہ چور پہ کوئی حد نہیں یہ بھی اس سے اچھا تھا کہ تم چوروں کو یہ حیلے سکھاؤ کہ چوری کریں اور پھر سیدہ زور می کر کے کہہ دیں کہ یہ چیز میری ہی ہے تو ان کا لقمہ نہ کاٹنا چاہئے۔ واہ فقہ! چوری کر لو تو لقمہ کٹ جائے لیکن چوری کر کے جھوٹ بول دو یا بہتان باندھ لو تو لقمہ نہ کٹے۔

رہ، غصب کی ذمہ داریوں سے بچ نکلنے کا جیسلہ

کہ جب کوئی کسی کی چیز غصب کر لے۔ چیز والا دعویٰ کرے یہ انکار کر جائے وہ اس سے قسم لینا چاہے تو اس قسم کو اگر افسینہ گاہ جیلہ ہے کہ کہہ دے کہ یہ چیز میری ہے جھوٹے ٹکٹہ کی ہے۔ تو اس پر اسے قسم ساقط ہو جائے گی اور غصب کردہ چیزیں کامیاب ہو جائے گی۔ یہ جیلہ شرعاً باطل ہے اور دین خدا میں حرام ہے بلکہ جس کے لئے اقرار کیا گیا ہے اگر وہ بڑا ہے تو وہی ذریعہ غصہ ہے گنا اور اس پر قسم آئے گی۔ اگر وہ چھوٹا ہے تو بدعا علیہ پر قسم آئے گی اگر وہ انکار کرے تو دعویٰ ہو اس کے دعویٰ میں جگہ می دے دی جائے گی۔ اور جس کے لئے غصب نے اقرار کیا ہے استیصال چیز کی قیمت اتنی سے دلوالی

جلئے گی اس لئے کہ انکا تقسیم کرنے سے اس نے اس کی چیز غارت کی ہے۔

۵، قصاص سے محفوظ رہنے کے لئے حیلہ

ان فقہانے حیلہ سازی میں بڑے بڑے شیطانوں کے بھی کان کترے ہیں کہتے ہیں کہ کسی نے دوسرے کو زخمی کر دیا اور زخم بھی اتنا خطرناک ہے کہ زخمی شخص بچتا نظر نہیں آتا۔ اگر زخمی کرنے والا اس کے قصاص سے بچنا چاہے تو حیلہ یہ ہے کہ اسے کوئی زہریلی دوا دیدے جس سے وہ مر جائے۔ اس زہر دست غلطی پر ذرا نظر تو ڈالئے دل دہل جائے گا۔ کلیجہ کپکپا اٹھے گا کہ فقہا کی یہ جماعت چپ چاپ دنیا میں کیا کیا شرارتیں بھیل رہی ہے؟

یاد رکھو اس موقع پر شریعت کا فیصلہ یہ ہے کہ اس پابی سے قتل کا بدلہ لیا جائے گا۔ قتل خواہ تلوار سے ہو خواہ زہر خورانی سے ہو بہر حال قتل ہے اور قاتل سے قصاص لینا ضروری ہے اگر یہ بات شریعت نہ بتلاتی تو قاتلوں کو کیا ضرورت تھی؟ کہ تلوار سے قتل کر کے اپنے خون میں آپ نہالیں وہ چپکے سے ہی خفی ذریعہ نہ استعمال کرتے؟ کہ دوسرا مر بھی جائے اور یہ بچ بھی جائیں۔ بلدی لگے نہ ہچکری اور رنگ چوکھا آئے۔ اگر یہ حکم شریعت کا مانا جائے تو دنیا میں فساد برپا ہو جائے گا اور امن و امان کو آگ لگ جائے گی۔

۶، اپنی بیوی کو میراث سے محروم کرنے کا حیلہ

شریعت کو حیلوں کی آڑ میں یہودیوں کی طرح الٹ پامٹ کرنے والے ان فقہا کا یہ بھی فتویٰ ہے کہ اگر کوئی شخص بیمار ہو اور حالت خطرناک ہو اور چاہتا ہو کہ میرے بعد میری بیوی کو میرا ورثہ نہ مل سکے لیکن اسے ڈر ہے کہ میں طلاق بھی دے دوں گا تو سائنم تسلیم نہ کرے گا تو طلاق بٹہ ہو تو اس کے لئے یہ حیلہ ہے کہ وہ اقرار کر لے کہ میں اسے اپنی بیوی سے بہت پہلے تین طلاقات دے چکا ہوں۔ ناظرین دیکھا آپ نے؟ یہ ہیں حیلے جنہیں ہم باطل و حرام کہتے ہیں۔ ان حیلوں کا کسی کو بتانا سکھانا بھی حرام ہے پیار کو ایسی بات کہنا بھی حرام ہے اس سے انسان کو خدا کے ہاں سخت عذاب ہو گا۔ باوجود اس کے ہم کہتے ہیں کہ ایسا کرنے کے بعد بھی یہ شخص لہر او سہے گا جیسے کہ طلاق کے وقت اس پر اتہام ہو سکتا تھا وہی اس کے اقرار کے اس وقت بھی ہو سکتا ہے اور جب کہ اس وقت کی طلاق عورت کو محروم نہیں کر سکتی۔ اسی طرح اس وقت کا اس بے دین شخص کا یہ جھوٹا اقرار بھی اسے محروم نہیں کر سکتا۔ ان دونوں میں کوئی فرق نہیں جو ان کے حکم میں فرق کیا جائے؟ پس یہ باطل حیلہ حرام اور اس کے کرنے کے بعد بھی حکم میں کوئی تغیر نہیں۔

د. زکوٰۃ مانگنے کے لئے حیثہ

یہ حیثہ جو فقہاء مذہب حنفی کہتے ہیں کہ کسی کے پاس مال ہے وہ زکوٰۃ کے قابل متعذر نہیں ہے لیکن چاہتا ہے کہ زکوٰۃ نہ ادا کرے تو وہ یہ حیثہ کر لے کہ سال تمام ہونے سے کچھ پہلے اسے یا اس میں سے کچھ حصہ کو بیچ ڈالے یا کسی کے نام بیہ کر دے پھر اس سے واپس کر لے۔ تو اس پر زکوٰۃ نہیں آئے گی۔ بلکہ اگر فی الواقع ایسا نہ کیا ہو اور یوں ہی جھوٹ موٹ بھی تحصیل کر لے کہ اسے دعویٰ کر دے تو بھی عامل اس سے زکوٰۃ نہیں لے سکتا۔ سنا آپ نے؟

اب تک فقہ حیلے لوگوں کے خولہ جو سننے کے ان کے مال مارنے کے اب حیثہ کیا خدا کے فرض کو مانگنے کا اور رب العالمین کو دیکھ کر دیکھ کر اس حرام اور باطل حیلے سے کہیں حق اللہ فریضہ خدا مل سکتا ہے؟ جس کے نہ ادا کرنے پر خدا کی طرف سے سخت وعید ہے اگر ایسے بے جان حیلوں سے اس کی فرصت ساقط ہو جاتی تو پھر اس دیہوم و حمام سے اس کی فرصت کیوں مقرر کی جاتی؟

حالانکہ اعمول شرع اور عاداتِ خدا یہ رہی ہے کہ بیویوں کی بیویوں پر ان کے مقصد کے خلاف نہ انہیں منادی جائے۔ قاتل کو میراث سے محروم کر دیا۔ مرض الموت میں ورثے سے محروم کرنے کے ارادے سے جس عورت کو طلاق دی شریعت نے اس گنہگار کے خلاف اسے وارث مقرر کر دیا۔ اسی طرح عام حیلوں میں حکم ہو گا کہ جو حیثہ جس غرض سے حیثہ جو کتاب اس غرض کے خلاف اس پر فتویٰ لگا دیا جائے پس یہ حیثہ خدا کے فرض کو ساقط نہ کر دے گا زکوٰۃ اس سے وصول کی جائے گی اور یہ گنہگار بھی ہو گا۔

(۸) روزہ کی حالت میں جماع کے باوجود کفارہ سے بچ نکلنے کا حیثہ

اس مقدس مذہب کے فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ اگر رمضان میں دن میں جماع کر کے پھر بھی کفارہ سے آزادی چاہے تو یہ حیثہ کر لے کہ پہلے کچھ کھالے یا شراب پی لے۔ پھر صحبت کرے دوہرا عزم ہو جائے اور کفارہ بھی نہ آئے۔ اس تعلیم کی نیوی پر پہلے نظر ڈالنے کہ کس طرح یہ مذہب اپنے مقلدوں کو اسلامی تعلیم کے پرچے اٹھانا سکھاتا ہے؟

پھر یہ بھی دیکھئے کہ گناہ جس قدر بڑھ جائے روزہ کی حالت میں صرف جماع سے کفارہ واجب لیکن ساتھ ہی شراب بھی پی لی تو شریعت تاکتی رہ گئی اب وہ کفارہ کا مطالبہ کر ہی نہیں سکتی۔ وہ فقہاء اور محدثین تقلید پر اور شاہان گنہگار واکیا یہ کفارہ اللہ تعالیٰ نے اس لئے مقرر کیا تھا کہ شراب پی کر جماع کیوں نہیں کیا؟ کیا اب اور گز کہ۔ اے اے سے پہلے خالی

پیٹ جماع کیوں کر لیا؟ اگر یہی وجہ تھی تو تو ٹھیک ہے کہ اب وہ باقی نہیں رہی؟ تو کفارہ ہوتی کیوں رہے؟ اور اگر یہ نہیں بلکہ وجہ یہ تھی کہ روزے کا رمضان کا ادب ملحوظ رہے اس کی حرمت سناٹے رہے تو پھر کیا وجہ کہ شارع کی منع اجازت ہو گئی؟ اور شارع کی کراہت محبت ہو گئی؟ یہ تو بالکل حمال ہے پس یہ حیلہ حرام اور اس کا کر سنے والا طویل مجرم۔

(۹) دوسرا حیلہ

ان فقہاء کے دبیائے رحمت کے جوش کا یہ عالم ہے کہ انہوں نے اس کے لئے ایک اور آمان حیلہ یہ بھی بتا دیا کہ جماع سے پہلے نیت بھی کر لے کہ اس سے روزہ توڑنا ہے۔ اب اپنا کام کرے اور بالکل بے خوف رہے اس پر کفارہ نہیں اب بتاؤ کہ شارع نے کفارہ کا مسئلہ کہا ہی کیوں؟ اب کس سے شارع کفارہ وصول کرے گا؟

حنفیوں نے تو یہ حیلہ گھر گھر سے شرعیات کے اس مسئلہ کو ہی منسوخ کر دیا کیونکہ روزہ جماع تو ہو گا ہی اور اس صورت میں وہ جانتا ہی ہے کہ روزہ ٹوٹ جائے گا بلکہ ان کے قول کے مطابق بھی روزہ توڑنے کی نیت سے ہی روزہ ٹوٹ گیا اب جو فعل چاہے اس کا فاعل بن جائے تو روزے کی حالت میں جماع نہیں بڑا جو کفارہ دینا پڑے کیا سستا چھوٹا اور کس طرح شریعت کو ٹوٹا؟ اب صاحب ایمان دیانت دار حضرات غور فرمائیں کہ ان حیلوں میں کس طرح دین خدا کا خلاف ہے اور کس طرح شریعت کو توڑنا ہے۔

(۱۰) احرام کی حالت میں حج نہ ملنے کے خوف کے وقت کا وہ حیلہ جس سے

قضا حج ساقط ہو جائے

تمہارے حیلے تو اس انتہائی کفر کو پہنچ چکے ہیں کہ قلم چلاتے ہوئے بھی ہمیں تو درگت ہے۔ تم نے یہ کہا اور لکھا ہے کہ ایک شخص احرام کی حالت میں ہے اسے خوف ہے کہ شاید حج فوت ہو جائے اور اگر ایسا ہوا تو مجھے پوراگلے سال اس کی قضا واجب ہو جائے گی تو وہ یہ حیلہ کر لے کہ احرام کی حالت میں ہی اللہ سے اور اس کے رسول سے کفر کر لے اس کا احرام باطل ہو جائے گا پھر سے اسلام پرا جائے تو اس پر قضا واجب نہ ہو گی کیونکہ مرتدا صلی کافر کے مانند ہے تو گویا اس نے آج ہی اسلام قبول کیا ہے اس صورت میں اس پر فوت شدہ کی قضا نہیں۔ آہ! بدستور اسلام میں اور تمہارے اس حیلہ میں تو آسمان زمین کا فرق ہے تمہارا یہ حیلہ یکسو ہے اور اسلام دوسری شق میں ہے جسے ادنیٰ سا بھٹا علم ہے

۱۰۔ اسے تمہارے اس حیلہ بھولی کے باطل و حرام ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا۔

۱۱۔ جھوٹی قسم کھانے کا حیلہ

اپنے حق کو اپنے لئے کسی کو ذکیل بنایا پھر معاملہ حاکم تک پہنچا اس نے ارادہ کیا کہ طلاق کی قسم کھائے کہ اس ذکیل کا اس سے پیچھے کوئی حق نہیں رہتا ہے کہ قسم بھی کھائے اور بیوی پر طلاق بھی نہ پڑے تو اس کا حیلہ یہ ہے کہ ذکیل بنادے اس کے کو اپنے گھر بلا لے اس کے پاس اس کا حق رکھ دے پھر دروازہ بند کر کے ذکیل کے ساتھ آجائے اور قسم کھائے اب جو ذکیل جلتا ہے تو مقدار ہے اور یہ ہے۔ واللہ مدہ حیلہ ہفتہ واسطے ہو دیوں کے حیلے سے بھی بدترین ہے یہ تو چوٹیوں اور ڈانٹوں کے حیلے ہیں زمین اند میں ان کی کوئی کنجائش نہیں ان حیلوں سے یہ جھوٹی قسمیں بھی نہیں ہو سکتیں دراصل یہ لوگ جھوٹی قسمیں کھانے والے ہیں اور عقائد کا حق مارنا چاہتے ہیں یہ حق اس قسم کی نزدیک کاریوں سے ان کے ذمے سے قطع نہیں ہوتا مقدار سے اسی وقت آزاد ہو سکتا ہے جب اسے اس کا حق پہنچا دے۔

۱۲۔ مال تجارت پر سے زکوٰۃ کو مٹانے کا حیلہ

ان فقہانہ تجویز کیا ہے کہ سال پورا ہونے سے ایک اور دن پہلے اپنی نیت تجارت کو بدل دے چند نئے مہرے سے نیت تجارت کرے پھر سال گزرنے کے قریب اسی طرح نیت کی انشا پشی کر لے تو کبھی بھی اس مال پر زکوٰۃ واجب نہ ہوگی۔ اسے مکار و کیا مہاری یہ بالیسی خدا کے ہاں چل جائے گی؟ جس کے سامنے آنکھوں کی خیانتوں کا اور سینوں کے بھیدوں کا بھی علم ہے یہ تو خدا نے تعالیٰ سے فریب کرنا زمین اسلام سے مکر بانی کرنا ہے پھر یہ خود اپنی ذات سے بھی باطل ہے جب کہ پہلے ہی سے یہ نیت ہے کہ پھر سے اسے تجارت کے لئے کر دیں گے تو تجارت کی نیت ہٹی ہی کب؟ وہ تو مال تجارت ہے اور مال تجارت ہی رہا ذرا سی دیر کا ڈھونگ خدا کے حق کو کیسے مار دے گا؟ ۱۹۔ مسلمانوں اور دلوں کے بھیدوں کے جانتے والے خدا کو معلوم کہ اس مال سے غرض تجارت ہے پھر صرف ایک بات ذرا سی دیر کے لئے دل میں لائے اور ایک خیال باندھ کر اس کے مٹانے سے مٹا کیسے بدل گیا؟ یہ تو ایسا ہی ہے جیسے زبان سے جھوٹ کہہ کر سے تعجب ہے۔ ان پر جو اس جوس سے اور اس نفسانی خواہش سے حق اللہ کو فوت کر دیں اور ان پر اور بھی تعجب ہے جو اس کا فتویٰ دیں۔

(۱۳) عمر بھر سونے چاندی کی زکوٰۃ نہ دینے کا حیلہ

یہی فقہا کہتے ہیں کہ کسی کے پاس سونا چاندی ہے اور اس میں زکوٰۃ اُسے کی زکوٰۃ فرض ہے لیکن اگر وہ چاہتا ہے کہ زکوٰۃ نہ دے تو اس کے لئے حیلہ یہ ہے کہ اپنے جیسے ہی حیلہ جو کو سال تمام سے کچھ پہلے وہ دے دے اور اسی جیسی چیز اس سے لے لے تو اس سال کی زکوٰۃ تو گئی اب پھر نیا دہ کر سکے اپنی چیز آپ سے لے اس کی اسے دے تو دونوں سال بھر کی زکوٰۃ سے بچ گئے اگلے سال پھر یہی حیلہ کر لیں اور ہر سال یہی حیلہ کر لیا کریں تو عمر بھر زکوٰۃ نہ دینی پڑے گی۔ کہو دیندارو! کیا یہ خدا سے اس کے رسول سے اس کے احکام سے اس کے دین سے لہو و لعب کھیل تماشا نہیں ہے؟ پھر اپنی سیوا کا یہی پر شریعت کا لفاظ چڑھاتے ہیں اور اس مکاری سے ایمانی اور دغا بازی کو بھی شریعت کا مسئلہ بتلا کر خدا رسول کے فرمان کا درجہ دیتے ہیں۔

مسلمانو! یاد رکھو انہی جیسی حیلہ ساز یوں رو یاہ باز یوں فن فریبوں اور مکر و دغا کے ان فقہی مسائل نے بہت سے پڑھے لکھے لوگوں کو دین اسلام قبول کرنے سے روک رکھا ہے۔ وہ صاف کہتے ہیں کہ جس دین میں یہ فلا بازیاں ہوں جس دین یہ حیلے حوالے اور مکر و فریب ہوں نہ وہ دین خدا کا ہو سکتا ہے نہ اس دین کو کوئی عقلمند عالم قبول کر سکتا ہے یہی نہیں کہ یہ لوگ ہی رک گئے ہوں بلکہ انہوں نے دوسروں کو بھی اسلام کا یہی نقشہ دکھا کر اس دین سے بدگمان کر دیا اور لوگ اس سے نفرت کرنے لگے اور انہوں نے آپس میں طے کر لیا کہ یہ دین نہایت ہی لغو اور پھر ہے یہ کہتے ہیں کہ خدا کی طرف سے ایسے احکام لے کر خدا کا فرشتہ آہی نہیں سکتا۔

... کسی شریعت نے ایسے مسائل وضع نہیں کئے اگر یہ احکام کوئی سلطان اپنے ہاں جاری کرے تو واثق ایک دن بھی وہ سلطنت نہیں کر سکتا اس کے راج میں فساد اور بد امنی پیدا ہو جائے گی۔ لوگوں کا مال ان کی جائیں ان کی عزتیں خراب ہوں گی۔ پھر سچی شریعت جو دنیا کی مصلحت پر مبنی ہوتی ہے اس میں یہ احکام کیسے ہو سکتے ہیں؟

معلوم ہوا کہ یہ شریعت خدا کی طرف سے نہیں یہ شریعت محمدیہؐ تو بچوں کا کھیل ہے کہ بڑی دھوم دھام سے ایک فساد کو روکتی ہے پھر ساتھ ہی اس فساد کے پھیلانے کا ایک مختصر سا معمولی حیلہ تجویز کر دیتی ہے۔ یہ باتیں ان لوگوں کی زبان تک نہیں رہیں بلکہ ان کتابوں میں بھی آئیں اور بہت بڑی مخلوق کو اسلام سے روکنے کا ذریعہ بن گئیں مناظروں میں بھی آئیں حیلے پیش کر کے وہ مسلمانوں کو لاپرواہ کرنے لگے اور دنیا اسلام سے یکسوئی کرنے لگی۔ فائدہ مستعان۔

آہ! انہیں کیا خبر؟ کہ رسول مصدق صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان ان حیلوں سے پاک ہے خدا کی کتاب

ان گندے مسائل سے پاک ہے پہلے لوگ جتنے بھی اسلام میں گندے ہیں وہ ان جیلوں پر اور ان کے کرنے والوں پر اور انہیں جائز مانتے والوں پر لغتیں بھیجتے رہے صحابہ کی لاکھوں کی تعداد میں سے ایک نے بھی ان قسم قسم کے مختلف جیلوں میں سے ایک کو بھی جائز نہیں کہا۔ یہ تو سب فقہاء کی ایجاد ہیں جن سے اسلام کو دور کا بھی سروکار نہیں ہے کوئی جو ان بڑے لکھے لوگوں کے کانوں میں ہماری یہ آواز پہنچاؤ اور ان سے کہے کہ اسلام نے ان گندے اور خبیث جیلوں کی جرّ کائی ہے اس نے اپنے دین میں ایک حیلہ بھی نہیں رکھا اس نے ان لوگوں کو جو ظاہر کچھ کوہل باطن میں کچھ کہیں بدترین کافر کہا ہے پس خدا را غفلت میں نہ رہو۔ نہ اسلام کو ایسا سمجھو نہ اسلام سے اس وجہ سے دور رہو۔ تمہیں تمہارے پسند کرنے والے کی قسم ایک آیت یا ایک حدیث ان حرام جیلوں کے جواز کی ہمیں بتلا دو۔ ورنہ فقہاء کی باتوں کو اسلام میں داخل نہ سمجھو جس طرح آپ حضرات کی باتیں خارج از اسلام ہیں اسی طرح ان فقہاء کی ان باتوں سے اسلام پاک ہے۔ سنو! قسم خدا کی اگر ان جیلوں حوالوں کا دین اسلام میں ذکر ہوتا اگر بے ایمانیاں اور چالاکیاں اسلام نے سکھائی ہوتیں اگر یہ مکاریاں اور دغا بازیوں شارع کی تعلیم میں نظر آتیں تو دامت العظیم تم سے پہلے اس تعلیم پر ہم صد ہزار لغتیں نازل کر کے الگ ہو جاتے۔ تم باور کرو کہ اسلام ان فریب کاریوں سے قطعاً الگ ہے اسلام ان سیاہ کاریوں کو مٹانے کے لئے آسمان سے آیا ہے پس آؤ اور اس سچے خدائی جھنڈے تلے جمع ہو جاؤ۔ اور اسے مسلمانو خواہ کسی امام سے تمہارا تعلق ہو ان حیلہ سازیوں سے بیزار ہو کا اعلان کر دو۔ ورنہ خدا کے دین سے روکنے والے ٹھہرو گے اور ان تمام لوگوں کی حرام کاریوں کا بوجھ تم پر ہو گا جو تمہارے ان جیلوں سے خدا کے بندوں پر ظلم کریں گے خدا کے حقوق ساقط کریں گے جن کے ان کارناموں اور کار فرمایوں سے لوگ اسلام سے بدظن ہو کر اس سے رکیں گے اور نہ کریں گے ان کے کفر کا بوجھ بھی تیامت کے دن تمہاری گردنوں پر ہو گا۔ اللہ تمہیں ہمیں اور سب دنیا کو نیک توفیق دے والسلام۔

(۱۴) جانوروں کی زکوٰۃ نہ دینے کا حیلہ

کہتے ہیں کہ کسی کے جانور جنگل میں چرنے چلنے والے ہیں اس پر زکوٰۃ واجب ہوتی ہے لیکن یہ چاہتا ہے کہ زکوٰۃ نہ دے تو یہ حیلہ کر لے کہ سال ختم ہونے سے پہلے ایک آدمی انہیں گھس میں باندھ کر چار دپائی دے پھر جنگل میں چھوڑ دے اسی طرح ہر سال کر لیا کرے زکوٰۃ سے بچ جائے گا۔ مسلمانو! یہ بھی باطل ہے اس سے زکوٰۃ نہ ملے گی خدا کا حق مارنے کے ایک نہیں ایک لاکھ حیلے کرو ایک سے ایک بڑھ کر چالاک اور فریب کر و لیکن نہ خدا کا واجب ملے نہ بندے کا حق مرے ایک گناہ حق کے ضائع کرنے کا ہو گا دوسرا گناہ حیلہ کرنے کا ہو گا تمہارا گناہ حیلے کو شرعی مسئلہ سمجھنے

کا ہوگا۔ پس اس صورت میں بجائے ایک گناہ کتنے میں گناہ ہوں گے اس سے تو وہی اچھا ہے جو بغیر ان حیلوں کے حرام کھائے کیوں کہ اسے بجائے تین کے ایک گناہ ہوگا۔

(۱۵) گواہوں کی گواہی کو رد کرنے کا حیلہ

کہتے ہیں کہ دو گواہ مقرر ہیں۔ وہ سچے ہیں عادل ہیں ان کی گواہی حاکم مان لے گا اور چاہتا ہے کہ ان گواہوں کی گواہی کسی طرح معتبر نہ مانی جائے تو یہ حیلہ کہے کہ گواہ حاکم کے سامنے پیش ہوں اس سے پہلے ان سے ٹرسے پس ان کی گواہی اس پر نامعتبر ہو گئی۔ استغفر اللہ یہ ہے بدترین سیاہ کاری۔ اس سے ہرگز ان مسلمان عادل سچے گواہوں کی گواہی غیر معتبر نہ ہوگی بلکہ اس پر دوسری پکڑ اور ذیل گناہ ہوگا۔

(۱۶) ان حیلہ جو فقہوں کے نزدیک باغات کو ضمان پرینا درست نہیں

پھر کہتے ہیں کہ اگر دینا چاہے تو یہ حیلہ کر لے کہ زمین اجارہ پر دے اور پانی پلائی میں شرکت کر لے۔ ہم کہتے ہیں فرض کرو کہ یہ باغ وقف ہے اور یہ اس کا ہتھم ہے یا کسی یتیم کا ہے اور یہ اس کا والی ہے تو پھر یہ بات کہاں رہے گی؟ یہ تو اس کی نگرانی اور ولایت میں نقصان پیدا کر دے گی۔ اگر یہ کہیں کہ بوجہ دوسرے معاملہ کے اور اس میں جو صورت اجارہ ہے اس کی وجہ سے۔ تو یہ بھی اس کے لئے مسافاۃ میں جائز نہ ہوگا کیونکہ وقف اور یتیم کے لئے اس نے دوسری صورت کی ہے یہ تو ایسا ہی ہے جیسے یتیم یا وقف کے لئے کوئی سود الفیق سے نیچے پھر نقصان سے دوسرا سود آخری لے جس میں نفع نقصان برابر ہو جائے یہ بھی خاص اس وقت جبکہ ایک عقد کی بنا دوسرے پر نہ ہو اگر یوں ہے تو ایک عقد میں دو عقد ہو جائیں گے اور وہ مثل ادھار اور بیع کے ہو جائے گا اور دو شرطوں کے مانند ہو جائے گا جو ایک بیع میں ہوں اور اگر ایک عقد کی شرط دوسرے میں ہے تو یوں بھی ناسد ہے پھر تمہارا یہ حیلہ بھی ان لوگوں کے نزدیک پورا ہو سکتا ہے جو باغ کے حصے کو جائز نہیں کہتے یا اس میں حیلہ جائز کہتے ہیں پھر اس میں ایک اور نساد بھی ہے وہ یہ کہ باغ کی بٹائی جسے داری میں کرنا یہ شرعاً جائز عقد ہے لیکن تمہاری اس صورت میں جب ایک فریق فسخ کرنا چاہے کر سکتا ہے جس سے دوسرے کو سخت نقصان ہوگا۔ اس میں دوسرا نساد یہ بھی ہے کہ جس چیز پر رضامندی طے ہوئی ہے۔ مثلاً ہزارواں جزو۔ تو لازم آئے گا کہ باغ کے ہر ہر قسم کے پھلوں میں سنا تنہا حصہ لے سکتا ہے اور یہ بالکل امر محال ہے مثلاً پھل و دانے کھانے کے کام میں لے لے یا سب اتار لے یا یوں ہی درختوں میں ہی بیج ڈالے۔ ان شرطوں پر ہزارواں حصہ الگ کرنا دوسرے پر ہے۔ اور یہ کوئی فرضی چیز نہیں بلکہ حقیقی واقعہ ہے۔ پھر ہزارواں حصہ بالکل ہی ایک اتنی معمولی اور پامال چیز ہوگا کہ اسے لینا عاوانہ نہ ہو۔ یہ بھی جائز ہے اور نہ

کوئی مانگے گا نہ دے گا پس یہ حق یتیم اس کے ذمے رہ جائے گا۔ اسی طرح یہی ایک نہیں سب جیلوں میں ایسے ایسے بے حد نقصانات ہیں چونکہ اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم گہرے علم والے کامل عقل والے کم تکلف والے شریعت کو جاسنہ والے مصلحت کو پہچاننے والے اور سچی فقہ کفہ والے تھے اس لئے انہوں نے اسے جائز رکھا۔ بھرا سے ناجائز کہہ کر حیلے کر کے پھر جائز کرنا اس قدر فضول بات ہے؟

امیر المؤمنین حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت انسید بن حنفیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا باغ ضمانت پر دیتے ہیں اس اجارہ پر تمام صحابہ موافقت کرتے ہیں ان میں سے ایک بھی اس پر انکار نہیں کرتا پس گویا کہ اجماع صحابہ سے یہ مسئلہ ثابت ہے اور قیاس صحیح کا اقتضا بھی یہی ہے جیسے زمین کھیتی کے لئے دینی۔ ویسے ہی درخت چل کے لئے دینا ہے ان دونوں میں کوئی فرق نہیں وہاں زمین کی مذمت کر کے اسے اجرت پر لینے والا اتنا ج حاصل کرتا ہے یہاں درخت کی خدمت کر کے اجرت پر لینے والا چل حاصل کرتا ہے اگر کوئی زمین کھیتی کے لئے اجارہ پر دے اپنے اجارے کی رقم لے لے بیج بھی اجارہ دار کے ہوں پانی اور محنت بھی اسی کی ہو اور غلہ جو خدا دے وہ بھی اسی کا ہو یہ اور ان درختوں کا اجارہ دینا یہ ہر طرح ایک میں ان میں کسی طرح کا کوئی فرق نہیں پس ایسے صاف سیدھے مطابق عقل و نقل مسئلے سے ہٹنا اسے نہ مان کہ اسے ناجائز کہنا پھر اس کے کرنے کے حیلے کرنا کو نسی فقہ دانی ہے؟

انسانوں کا فائدہ ان کی مصلحت ان کی بہتری اسی میں ہے جس پر صحابہ تھے نہ اس میں جس پر حیلہ مجھ فقہا ہیں یہی ابو الوفا بن عقیل کا مختار مسئلہ ہے اور یہی فرمان شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ہے اور یہی درست ہے۔

۱۷۱ شافعی مذہب کے حیلہ کی تردید

حیلہ سترہویں قوی میری صدی کے بعد کی ایجاد و بدعت ہے جو انسان کی طلاق کی قلت سبب کر لیتا ہے اس پر طلاق کا دروازہ بند کر دیتا ہے اب یہ اس عورت سے کسی طرح اپنا بیچا چھڑا نہیں سکتا کبھی اس کی مخالفت نہیں کر سکتا ان کے نزدیک جو خلع کو بھی طلاق کہتے ہیں یہ نظیر ہے اس کی کہ کوئی اپنے اور پر نکاح کا دروازہ بند کر لے یہ کہہ کر کہ جس عورت سے میں نکاح کر رہا ہوں وہ مطلق ہے پس اگر یہ تعلیق صحیح مان لی جائے تو اسلامی رد سے زندگی بھر تک یہ شخص کوئی نکاح کر نہیں سکتا۔ اسی طرح اگر طلاق کے اس مسئلہ کو مان لیا جائے تو یہ انسان اپنی بیوی کو کبھی بھی طلاق نہیں دے سکتا۔ ان کے اس حیلے کی صورت یہ ہے کہ کہہ دے میں تجھے جب بھی طلاق دوں یا جب بھی تجھ پر میری طلاق

واقع ہو تو تجھے اس سے پہلے ہی تین طلاقیں ہیں کہتے ہیں اس کے بعد طلاق کے واقع ہونے کا تصور ہو ہی نہیں سکتا۔ اس لئے کہ اگر اسے واقع کی جائے گی تو جو طلاق اس کے ساتھ ملحق ہے وہ بھی واقع ہو جائے گی یعنی تین طلاقیں اور جب یہ تین طلاقیں واقع ہو گئیں تو اس جاری کردہ طلاق کے پڑنے کا محل نہ رہا پس اس کے واقع ہونے سے اس کا واقع نہ ہونا لازم آتا ہے اور جس کے وجود سے اس کا عدم وجود ثابت ہوتا ہو وہ خود موجود نہیں ہوتی یہی مختار ہے ابو العباس بن شریح کا اور اسی کی موافقت کی ہے اصحاب شافعی کی ایک جماعت نے جمہور فقہاء مالکیہ حنفیہ اور اکثر شافعیہ نے اس کا انکار کیا ہے۔ اس تعلیق کے باطل ہونے کی کئی ایک وجہیں ہیں۔

اکثر حضرات تو فرماتے ہیں یہ لغو و باطل قول ہے اس لئے کہ یہ محال کو شامل ہے تین طلاقیں پہلی پھر ایک طلاق یہ محال ہے۔ یہ قول ایسا ہی ہے جیسے کوئی کہے کہ جب تجھ پر میری طلاق پڑے تو وہ نہ پڑے گی۔ یا یوں کہے کہ میں جب تجھے طلاق دوں تو تجھ پر میری طلاق واقع نہ ہو۔ اور بھی ایسے ہی بے معنی اور باطل قول کی طرح یہ بھی ایک قول ہے۔ بلکہ اس میں کہ جب تجھ پر میری طلاق واقع ہو تو تو اس سے پہلے تین طلاقوں والی ہے استحالة اور تناقض ہے۔ اس لئے کہ پہلے کلام میں وقوع طلاق کو وقوع طلاق کا مانع کر دیا ہے باوجود قیام طلاق کے۔ اور یہاں وقوع طلاق کو مانع وقوع طلاق کیا ہے باوجود زیادتی محال کے اور محال بھی عقلاً اور عادتاً۔ متکلم جو کلام کرتا ہے وہ بھی محال اور جو قصد کرتا ہے وہ بھی محال پس اس تعلیق کا وجود عدم برابر ہے اس لئے جب وہ اسے اس کے بعد طلاق دے گا تو طلاق جاری ہو جائے گی اور کوئی مانع اسے نہ روک سکے گا یہی مختار مذہب ہے۔ ابو یوسف ابن عقیل وغیرہ کا اصحاب احمد میں سے اور ابو العباس بن قاص کا اصحاب شافعی میں سے۔

دوسری جماعت کہتی ہے کہ اس میں محال اسی وجہ سے آیا ہے کہ تین طلاقوں کی تعلیق ہے۔ اب جاری ہونے والی پھر اس صورت میں اس کا وقوع محال ہے اور تعلیق کی سبب طلاقوں کا وقوع بھی تو ٹھیک ہے۔ کہ یہ طلاق ایک واقع ہو جائے اور تین میں دو واقع ہو جائیں تاکہ تین پوری ہو جائیں یہ مختار مذہب ہے قاضی کا اور ابو بکر کا اور بعض شافعیہ کا اور مذہب امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا۔ جو لوگ سر سے طلاق کے واقع ہونے کے انکار میں ہیں وہ کہتے ہیں کہ امام شافعی کا ظاہر کلام یہی ہے۔ انہیں اس تعلیق میں جتنے اقوال ہیں ان کا خلاصہ یہ ہے جو ہم نے بیان کر دیا۔

اس طلاق کی جو لوگ صحت کرتے ہیں ان کا قول ہے کہ اس خاوند سے دو طلاقیں صادر ہوئی ہیں ایک تو جاری اور ایک معلق۔ محل طلاق موجود ہے اور قابل ہے اور خاوند کو ان دونوں طلاقوں کی ملکیت بھی ہے ان دونوں کا جمع ہونا چونکہ ناممکن ہے اور ایک کی ایک پر کوئی خاص فضیلت بھی نہیں اس لئے دونوں میں آپس میں حذر و منع کی وجہ سے دونوں ہی ساقط ہو جائیں گی اور عورت اپنے حال پر ہی رہے گی

اور یہ ایسی ہی جو سلسلے کی جیسی مندرجہ ذیل صورتیں ہیں۔

اس جیسی اور صورتیں

(۱) یہ صورت بالکل اسی صورت کی طرح ہے کہ کوئی شخص دو سگی بہنوں سے ایک ساتھ نکاح کر لے تو ظاہر ہے کہ یہ دونوں نکاح باطل ہوں گے اسی طرح اور اسی دلیل سے یہ دونوں طلاقیں بھی ہیں۔
(۲) اسی طرح کوئی شخص اپنی لونڈی کو اپنی بیواری میں آزاد کرتا ہے اس کا خاوند غلام ہے اور اس نے اس سے دخول نہیں کیا اس لونڈی کی قیمت جتنی ہے اتنا ہی اس کا ہر ہے مثلاً سیورہ بے قیمت اور سیورہ پیرہہ ہر بھی ہے اور اس آزاد کرنے والے کا باقی ترکہ بھی اتنا ہی ہے یعنی سو کا تو اس لونڈی کو اپنے خاوند سے اپنا نکاح فسخ کرنے کا اختیار نہ رہے گا اس لئے کہ یہ اختیار ہر مرگ کو گمراہ دینے کا اقتضا رکھتا ہے اور ہر کا گمراہ دینا اس اختیار کے نہ ہونے کا تقاضا کرتا ہے ان دونوں کے جمع ہونے کی کوئی صورت نہیں اور ایک کو دوسرے پر کسی طرح ترجیح نہیں اس لئے کہ دونوں کے ثبوت کا طریقہ شرعی ہے پس ہم نے نکاح کو باقی رکھا اختیار کو ساقط کر دیا اور ہر کو ساقط نہیں کیا یہی قاعدہ ان تمام شہولہ میں ہے جہاں واقع کرنا نہ واقع کرنے کو پہنچتا ہو۔

(۳) اس کی ایک محسوس مثال ملاحظہ ہو۔ دو شخص ایک ساتھ ایک گھر میں داخل ہونا چاہتے ہیں۔ دونوں قوت میں برابر ہیں ایک کو دوسرے پر کوئی فوقیت حاصل نہیں دونوں ایک دوسرے کو روک رہے ہیں اس کا نتیجہ ظاہر ہے کہ نہ یہ جاسکے گا نہ وہ۔

(۴) یہ قاعدہ دراصل تمناع علی التوحید کی دلیل سے نکلا ہے اس کی تشریح اس طرح ہے کہ یہ محال ہے کہ اس عالم میں تصرف کرنے والے خدا دو ہوں جو اپنے اپنے فعل میں مستقل ہوں اس لئے کہ اس کا استقلال اس کے استقلال کے خلاف ہے اور اس کا اس کے۔ تو دونوں کا مستقل ہونا محال ہو گیا پس اب اس مسئلہ کے مطابق یوں کہہ لیجئے کہ ان دونوں کا وقوع ان دونوں کے وقوع کا مانع ہے۔ یہ بھی نہیں تو کم از کم یہ تو ماننا ہی پڑے گا کہ یہ تعلیق طلاق مستلزم ہے دو حکمی کو اس لئے وہ مانع ہے معلق کے وقوع کی بھی اور جاری کے وقوع کی بھی۔ اگر آپ کی تشقی نہ ہو تو ہم آپ کو ایسے بہت سے مسائل دکھا سکتے ہیں جہاں اسی دور کی وجہ سے یہی حکم ہو رہا ہے۔ اسی دوسرے ان کے وقوع کو عدم وقوع تک پہنچا دیا ہے۔ مندرجہ بالا مسائل کے ساتھ اب انہیں بھی سنئے۔

(۵) دو شخص ہیں ان میں ہوا بکھٹنے کی بو آتی ہے دونوں میں سے ہر ایک کو شک ہے کہ اس کا وضو ٹوٹا یا اس کا۔ تو ان میں سے ایک کی اقتدا دوسرے کے پیچھے جائز نہ ہوگی اس لئے کہ اس کی اقتدا اس کے ساتھ اس کی اقتدا کو باطل کر دے گی۔

۱۶۔ دونوں کے ساتھ دو بہتیں ہیں جن میں سے ایک نجس ہے دونوں کوشش کے بعد بھی خاص تمیز اس کی نہیں کر سکتے تو دونوں ہی ایک حکم میں آجائیں گے اس کی طہارت اس کی طہارت کو زائل کر دیتی ہے اور اس کی طہارت اس کی طہارت کو زائل کر دیتی ہے۔

(۷) یہی حال ہو جا کر کہ ہے۔

وہ ابھی حال و دیگروں کا ہے۔

(۹) کسی نے اپنے غلام کا نکاح آزاد عورت سے کر دیا اور نہر کا ضامن نمود ہو گیا پھر اس کے باوجود اس غلام کو جو اس کا خاوند ہے بیع صحیح و الایہ و شمول سے پہلے ہے اور قیمت نہ ہی مہر ٹھہری ہے تو یہ بیع باطل ہے اس لئے کہ اس کی صحت اس کے نساؤ تک پہنچتی ہے اس طرح کہ اگر یہ بیع صحیح ہے تو یہ نکاح باطل ہو جاتا ہے جب یہ آزاد عورت اس غلام کی مالک بن گئی تو نکاح باطل ہو گیا اور جب نکاح باطل ہو گیا تو مہر باقی نہ رہا اس لئے کہ یہ فرقت عورت کی طرف سے ہے جب نہر کا تو قیمت نہ رہی کیونکہ قیمت مہر ہی تھی اور جب قیمت نہ رہی تو بیع باطل ہو گئی۔ اور آزادی بھی۔ بلکہ یا تو بیع صحیح ہوگی اور آزادی واقع نہ ہوگی اس لئے کہ آزادی کا واقع ہونا بیع کے باطل ہونے کو ضروری ہے۔ اور جب آزادی باطل ہوئی تو اس کا وقوع پہنچتا ہے اس کے عدم وقوع کی طرف، امام خرمی کا قول یہی ہے۔ ابن سیرج کہتے ہیں کہ اس کی بیع صحیح نہ ہوگی کیونکہ اگر وہ صحیح ہو تو اس سے پہلے کی آزادی صحت بیع کی مانع ہے پس صحت بیع اس کی مانع ہو گئی۔

(۱۰) اسی طرح اگر اسے کہے کہ جب میں تجھے رہن رکھوں تو تو اس سے ایک ساعت پہلے آزاد ہے۔
(۱۱) اسی طرح اگر اپنے غلاموں سے کہے کہ اگر حاکم مجھے تصرف سے روک دے تو تم اس روک سے ایک دن پہلے آزاد ہو وہ یہ کہتا ہے اور ان غلاموں کے سوا اس کے پاس اور مال نہیں اور یہ مفلس دیوالیہ ہو چکا ہے تو یہ روک صحیح نہیں اس لئے کہ اس کی صحت ہی اس کی صحت کی مانع ہے۔

۱۲) اس کی مثال یہ کہ اگر اپنے غلام سے کہے کہ جب میں تجھ پر صلح کروں تو تو اس صلح سے پہلے آزاد ہے۔
 ۱۳) اپنی بیوی سے کہے کہ اگر میں فلاں سے مصالحت کروں اور تو میری بیوی ہو تو تجھ پر اس سے
 ایک ساعت پہلے طلاق ہے تو صلح صحیح نہ ہوگی اس لئے کہ اس کی صحت ہی اس کی صحت کو نہتی ہے۔
 ۱۴) اگر اپنے غلام سے کہے کہ جب میں تیری طرف سے تیری بیوی کے ہر کا ضامن بنوں تو تو اس
 سے پہلے آزاد ہے اگر تو اس وقت میری ملکیت میں ہو پھر اس کی طرف سے ضامن ہر ہو جائے تو یہ
 صحیح نہ ہوگا اس لئے کہ اگر یہ صحیح ہو جائے تو یہ اس سے پہلے آزاد ہو جائے تو یہ اس سے پہلے آزاد
 ہو جائے گا اور جب اس سے پہلے آزاد ہو گیا تو ضمانت اپنی شرط کے مطابق نہ ہوئی اور وہ اس کا
 مملوک ہوتا ہے۔ اسی طرح آزادی بھی واقع نہ ہوگی اس لئے کہ وہ اس کی طرف سے ضمانت کے

نہ صحیح ہونے تک پہنچتی ہے اور جب ضمانت صحیح نہیں تو عتیق و آزادی بھی صحیح نہیں ان دونوں کی صحت ان کے بطلان کی طرف پہنچ کر رہتی ہے اس لئے دونوں میں سے ایک بھی صحیح نہیں۔
(۱۵) اسی طرح اگر کہے کہ اگر میں کسی شخص کو اس غلام کے بیٹے یا بیٹی پر کھنڈیا مہر کر کے کاؤ کیل بناؤں تو اس سے ایک ساعت پہلے آزاد ہے تو وکالت صحیح نہ ہوگی اس لئے کہ اس کی صحت ہی اس کے بطلان کے نتیجے تک پہنچا دیتی ہے۔

(۱۶) مثلاً اپنی بیوی سے کہے کہ اگر میں تیری طہان کا کیل کسی کو بناؤں تو تجھ اس سے پہلے یا اس کے ساتھ ہی میں طلاق ہیں تو تو کیل طلاق صحیح نہ ہوگا اس لئے کہ اگر وکالت صحیح ہو جائے گی تو اس وقت یا اس سے پہلے اسے طلاق ہو جائے گی خبر وکالت باطل ہو جائے گی پس اس کی صحت اس کے بطلان کی طرف پہنچتی ہے۔

(۱۷) ایک شخص مرتا ہے اور اپنا ایک بیٹا چھوڑتا ہے وہ اقرار کرتا ہے کہ اس مدت کا ایک اور لڑکا بھی ہے وہ لڑکا کہتا ہے کہ ہاں میں اس کا لڑکا ہوں لیکن تجھے اس کا لڑکا نہیں تو اس کا انکار قبول نہ کیا جائے گا۔ اس لئے کہ اس کے قول کی قبولیت اس کے قول کی باطلیت ہے۔

(۱۸) اسی سے حضرت امام شافعی فرماتے ہیں کہ اگر کسی میت نے اپنا سکا بھائی چھوڑا اور اس نے میت کے لڑکے کا اقرار کیا تو اس کا نسب ثابت مانا جائے گا اور وہ وارث نہ ہوگا اس لئے کہ اگر یہ وارث بنایا جائے تو اقرار کرنے والا وارث نہیں ٹھہرتا اور جب یہ وارث نہ ٹھہرے تو دوسرے وارث کا اس کا اقرار قابل قبول نہیں پس لڑکے کو وارث بنانا اس کے وارث نہ بنانے کا باعث ہے لیکن جہودان سے اس بارے میں نزاع کرتے ہیں کہ جب نسب ثابت ہو گیا تو حکم نسب اس پر مرتبہ کیوں نہ ہوں گے؟

ان ہی میں سے ایک حکم میراث ہے اور اسے وارث بنانا نہ بنانے تک پہنچتا ہی نہیں۔ اس لئے کہ بجز اقرار کے نسب ثابت ہو گیا اور اس سے میراث ثابت ہو گئی۔ بھائی ظاہر میں وارث تھا لیکن جب اس نے ایک ایسے وارث کا اقرار کیا جسے نسب مل گیا تو اقرار کے بعد اور ثبوت نسب کے بعد اس کی میراث گئی اس لئے یہ اس لڑکے کی میراث باطل نہیں کہ سکتا اس لئے کہ یہ وقت اقرار یہ وارث تھا اگرچہ بعد از اقرار اس کا ورثہ نہ رہا کیونکہ ثبوت نسب لڑکے کا ہو گیا اسی طرح میراث ثبوت نسب کے تابع ہے اور تابع ہمیشہ قبوع سے کمزور ہوتا ہے جب زیادہ قوی قبوع ثابت ہو گیا تو تابع اولی ہے دیکھئے صرف عورتوں کی شہادت و غایت میں کچھ نسب میں مقبول ہے اور بھی اس کی نظیریں بہت ہیں۔

(۱۹) اگر کوئی عورت اپنی زبان میں اپنے غلام کو آزاد کرے پھر وہ اس سے نکاح کرے اور اس کی قیمت ثلث میں سے نکل سکتی ہے تو یہ نکاح صحیح ہوگا اور اسے میراث نہ ملے گی اس لئے کہ اگر وارث کیا جاسکے گا تو ثواب آزادوں باطل ہو جائے گا اور جب یہ ثواب نہ ملے گا تو آزادی نہ رہی اور آزادی پر نکاح

محتاج جب یہ باطل ہو تو میراث بھی لگی پس اسے وارث بنانا اس کے وارث بنانے کے بطلان کو طرف پہنچتا ہے یہ امام شافعی کے اصول پر مبنی ہے۔ ہاں جمہور کے قول پر اس کو وارث باطل نہ ہو گا نہ آزادی نہ نکاح اس لئے کہ بوقت آزادی وہ واسف نہ تھا پس طبیب ثواب غیر وارث میں رہی آزاد کا اپنے وقت میں پوری ہو گئی پھر ثبوت عتق کے بعد وارث ہوا اس لئے اس میں کوئی قباحت نہیں۔

(۱۶) کسی شخص نے غلام کی وصیت اپنے لڑکے کے لئے کی اور قبول وصیت سے پہلے ہی وہ مر گیا اور اس کے دوست بھائی اس کے پیچھے رہے جنہوں نے وصیت کو قبول کیا تو وہ جس کے لئے وصیت ہے اس پر آزاد ہو جائے گا اور اس کی میراث اس سے صحیح نہ ہوگی اس لئے کہ اگر وہ وارث بنے تو بیایوں کی میراث گر جاتی ہے اور جب ان کی میراث گر جائے گی تو قبول وصیت بھی باطل ہو جائے گی اس کے آزادی غلام بھی جاتی رہے گی اس لئے کہ اس کا ترتیب قبولیت پر ہے تو اب اسے وارث بنانا سبب ہو گا اس کے وارث نہ بنانے کا۔ لیکن اس میں بھی صحیح قول جمہور کا ہے کہ وہ وارث ہو گا اور کوئی دور لازم نہیں آئے گا اس لئے کہ قبولیت کے ساتھ ہی آزادی ثابت ہو گئی کیوں کہ وہ ورثا میں ہیں پھر عتق کے تابع جو ہیں وہ سب احکام مرتب ہو جائیں گے اسی میں میراث ہے جو قبولیت کے بعد ثابت ہو گئی میراث قبولیت کے ساتھ نہیں کہ دور لازم آئے اس کا ترتیب قبول عتق پر ہے اور عتق پر میراث کا ثبوت ہے پس یہ اس پر مرتب ہے دو درجوں کے بعد۔

(۱۷) اگر کوئی شخص اپنے غلام کا نکاح کسی عورت سے کر دے اور اس کا جہر اس کی گزن کر دے تو یہ نکاح صحیح نہ ہو گا اس لئے کہ اگر یہ نکاح صحیح ہو جائے تو یہ عورت اس کی مالک بن جائے گی تو نکاح فسخ ہو جائیگا۔ (۱۸) کسی نے اپنی لونڈی سے کہا کہ میں جب تجھ پر اکراہ و جبر کروں تو تو آزاد ہے حالت نکاح میں ہو تو۔ اور اس سے پہلے ہو تو۔ پھر اس پر نکاح کا اکراہ کیا تو یہ صحیح نہ ہو گا اس لئے کہ اگر یہ نکاح صحیح ہو جائے تو یہ آزاد ہو جائے گی اور اگر آزاد ہو جائے تو اکراہ باطل ہو جائے گا اس لئے اس کا نکاح باطل ہے۔

(۱۹) اگر کسی نے اپنی بیوی سے دخول سے پہلے کہا کہ جب تیرا مہر مجھ پر ٹھہر جائے تو تجھے اس سے پہلے تین طلاقیں ہیں پھر اس سے وطی کرے تو وطی سے اس کا جہر برقرار نہ ہو گا۔ اس لئے کہ اگر ایسا ہو تو اس سے پہلے نکاح باطل ہو جائے گا اور اگر اس سے پہلے نکاح کا باطل ہونا مان لیا جائے تو نصف مہر برقرار ہوتا ہے نہ کہ کل پس اس کا ٹھہر جانے کے نہ ٹھہر جانے کو پہنچتا ہے ابن مریج کے قول پر تو یہی فتویٰ ہے مرنے کے قول پر یہ ہے کہ وطی سے مہر مستقر ہو جائے گا اور طلاق واقع نہ ہوگی اس لئے کہ وہ ایسی صفت پر معلق ہے جس کا اقتضا محال حکم کا ہے۔

ایسے ہی وہ مسائل جن کا ثبوت انکی نفی کا موجب بنتا ہے

(۲۳) اگر کسی شخص نے اپنی بیوی سے کہا کہ آج میں تجھے طلاق نہ دوں تو تجھ پر طلاق ہے۔ پھر سارا دن گزر گیا اور اس نے طلاق نہ دی تو اسے طلاق نہ پڑے گی۔ اس لئے کہ وہ دن گزرنے کے ساتھ طلاق دیتا تو اس عورت کی طلاق صحت کے وجود کی طرف با دلیل ہو جاتی یعنی آج کے دن طلاق نہ دینے کی طرف۔ جب دن گزر گیا اور اس نے طلاق نہ دی تو جو طلاق دن کے ساتھ معلق تھی وہ نہ ہوئی۔

(۲۴) اگر کسی نے بونامی سے نکاح کیا پھر اس سے کہا کہ اگر تیرا موائی مر جائے اور تو اس کی وارث بنے تو تجھ پر طلاق ہے یا کہا کہ اگر میں تجھے مالک بناؤں تو تجھے طلاق ہے پھر اسے وارث کیا یا مالک بنایا بغیر ورثے کے۔ تو یہ طلاق نہ ہوگی اس لئے کہ اگر یہ طلاق واقع ہوتی تو اس کے واقع ہونے کے وقت بیوی اس کی ملکیت نہ رہے گی کیونکہ اس کی ملکیت میں طلاق کا واقع ہونا محال ہے پس اس کا واقع ہونا نہ واقع ہونے کی طرف پہنچتا ہے۔

(۲۵) ایک غلام دو امیروں کے درمیان ہے ان دونوں میں سے ہر ایک اپنے ساتھی سے کہتا ہے کہ جب تم اپنا حصہ آزاد کرو تو میرا بھی آزاد ہے پھر ایک نے اپنا حصہ آزاد کیا تو اس کی آزادی جاری نہ ہوگی اس لئے کہ اگر اس کی آزادی جاری کر دی جائے تو اس سے پہلے اس کے ساتھی کے حصے کی آزادی واجب ہو جائے گی اور یہ اس کے حصے کی طرف سرایت کرنی واجب کر دیتی ہے پس اس کی آزادی محل آزادی کو نہ پاسے گی تو اس کی آزادی کا جلدی کرنا اس کی نہ آزادی کی طرف لوثتا ہے۔ لیکن درست فونی اس مسئلہ میں یہ ہے کہ یہ تعلیق باطل ہے کیونکہ یہ محال کو شامل ہے۔ اب ان دونوں میں سے جو بھی اپنا حصہ آزاد کر دے گا صحیح ہوگا اور اس کے شریک کے حصے کی طرف بھی سرایت کرے گا۔

(۲۶) اگر کسی نے اپنے غلام سے کہا کہ اگر میں تجھ سے کہوں کہ تو میرے سرے کرنے کے بعد آزاد ہے تو تو اس سے پہلے ہی آزاد ہے۔ پھر اسے اپنی موت کے بعد کی آزادی دیتا ہے تو یہ صحیح ہو جائے گی اور آزادی اب نہ ہوگی اس لئے کہ اس کا وقوع موت کے بعد کی آزادی کا مانع ہے اور اس کا صحیح نہ ہونا ختم کے واقع ہونے سے مانع ہے پس اس کی صحت اس کی صحت اس کے بطلان کی مقتضی ہے یہ حکم تو ہے عزنی کے قول پر اور ابن مسریح کے قول پر موت کے بعد کی آزادی صحیح نہ ہوگی اس لئے کہ اگر یہ صحیح ہو جائے تو اس سے پہلے آزادی ہو جائے گی اور وہ اس کی مانع ہوگی پس اس کا وقوع اس کے وقوع کا مانع ہو جائے گا۔

(۲۷) اسی کی نظیر یہ بھی ہے کہ اپنی موت کی شرط پر جسے آزاد کیا ہے اس سے کہے کہ جب تیری یہ آزادی باطل کر دوں تو تو اس سے پہلے آزاد ہے پھر وہ اسے باطل کرے تو یہ آزادی بھی باطل ہو جائیگی

مزنی کے قول پر اس لئے کہ یہ واقع ہو جائے تو اس شرط موت کی آزادی اپنے محل کو نہ پائے گی اور ابن مسریح کے قول پر موت کی شرط کے ساتھ آزادی کا باطل کرنا صحیح نہ ہوگا اس لئے کہ اگر اس کا باطل کرنا صحیح مان لیا جائے تو آزادی حال کی واقع ہو جائے گی۔ پھر شرط موت کی آزادی کا توڑنا صحیح نہ ہوگا۔ (۱۲۸) ایسے ہی غلام سے اگر کہے کہ میں اگر تجھے بچوں تو تو اس سے پہلے آزاد ہے۔

(۱۲۹) اسی طرح اپنے غلام سے کسی نے کہا کہ اگر میں کسی رقم پر تیری آزادی کی تحریر کر دوں تو تو آج ہی آزاد ہے پھر دوسرے دن یہ تحریر کر دے۔

(۱۳۰) اسی طرح اپنے ایسے تحریر شدہ غلام سے کہے کہ اگر میں تجھے تیری اس تحریر سے عاجز کر دوں تو تو اس سے پہلے ہی آزاد ہے۔

(۱۳۱) اسی طرح اگر کہے کہ تو جب زنا کرے یا چوری کرے یا تجھ پر کوئی حد شرعی واجب ہو جائے تو آنکھ لیکہ تو غلام ہو تو تو اس سے پہلے ہی آزاد ہے پھر ایسا ہی کوئی شخص پالیا تو حد واجب ہو جائے گی اور جو آزادی اس کے ساتھ معلق تھی وہ واقع نہ ہوگی۔ اس لئے کہ اگر وہ واقع ہو جائے تو صفت نہ پائی گئی اس لئے صحیح نہ ہوئی تو مستلزم ہوگی عدم وقوع کو۔

(۱۳۲) اسی کے مثل یہ کہنا بھی ہے کہ جب تو کوئی گناہ کرے اور ہو تو میری ملکیت میں تو تو اس سے پہلے ہی آزاد ہے پھر اس نے کوئی ایسا ہی گناہ کیا تو وہ آزاد نہ ہوگا۔

(۱۳۳) مثلاً اپنے غلام سے کہے کہ جب میں تجھے بچوں اور بیع پوری ہو جائے تو تو اس سے پہلے ہی آزاد ہے پھر اسے بیع دے تو بقول مزنی یہ بیع صحیح ہے اور آزادی واقع نہ ہوگی اس لئے کہ اس کا واقع ہونا نہ واقع ہونے کو مستلزم ہے۔ اور مسریح کے قول بمسریح صحیح نہ ہوگی اس لئے کہ وہ اس سے پہلے ہی آزاد ہو چکا اور آزادی کے بعد کی بیع کوئی چیز نہیں۔

(۱۳۴) اگر اپنی لونڈی سے کہے کہ اگر تو نے دو رکعت نماز ننگے سر پڑھی تو تو اس سے پہلے ہی آزاد ہے پھر اس نے اسی طرح دو رکعتیں پڑھیں تو مزنی کے قول میں نماز صحیح ہے اور آزادی نہ ہوگی اور ابن مسریح کے قول پر نماز صحیح نہ ہوگی اس لئے کہ اگر وہ صحیح ہو جائے تو یہ لونڈی اس سے پہلے آزاد ہو جائے گی اور جب آزاد ہو گئی تو اس کی یہ نماز باطل ہے تو صحت نماز اس کے باطل ہونے کو لازم ہے۔

(۱۳۵) اگر کسی نے اپنی لونڈی کسی آزاد کے نکاح میں دیدی اور دخول سے پہلے اس پر نہر کا دعویٰ کر دیا یا خاوند نے اپنی تنگی ظاہر کی اور لونڈی والے نے اسے آسانی دلا بتلایا کہ اس لونڈی کے نکاح سے کچھ ہی پہلے اس کے پاس دسٹے کی اتنی رقم آئی ہے یا اور کوئی رقم تو اس کا دعویٰ مانا نہ جائے گا۔ اس لئے کہ اگر اس کا دعویٰ صحیح مان لیا جائے تو نکاح باطل ہو جاتا ہے کیونکہ باوجود اس کی امیری کے اس کا لونڈی سے نکاح کرنا صحیح نہیں اور جب نکاح باطل ہے تو نہر کا دعویٰ بھی باطل ہے۔

(۱۳۷) اگر کسی اونٹنی سے نکاح کیا اور اس نے دعویٰ کیا کہ اس کا خاوند مرد ہے تو اس کا دعویٰ سنا نہ جائے گا اس لئے کہ اگر اس نے اپنا دعویٰ ثابت کر دیا تو اس نکاح کے نہ ہونے کے وقت جو خوف نہ نکاحی میں واقع ہو جائے گا تھا وہ نہ رہا اور جب یہ نہ رہا تو یہی شرط تھی کہ وہ دعویٰ سے نکاح کی یہ باطل ہو گئی تو نکاح بھی باطل ہو گیا اور اس کے باطل ہونے پر جس کا دعویٰ بھی باطل ہو گیا پس چونکہ اس دعویٰ کی صحت اس کے باطل ہونے کی طرف ثبوتی ہے اس لئے ہم نے اس دعویٰ کو باطل قرار دیا۔

(۱۳۸) اسوہ طرح خورت جب اپنے خاوند کے سردار پر دعویٰ کرے کہ اس نے اس کے مہر کے برابر شول سے پہلے ہی بیچ دیا ہے تو اس کا دعویٰ بھی صحیح نہ مانا جائے گا اس لئے کہ اگر یہ صحیح ہو جائے تو آزاد صحابہ تو گر جائے گا پھر یہ بوند سے مہر کی بیع باطل ہو جائے گی۔

(۱۳۹) اگر دو گواہ گواہی دیں کہ فلاں غلام آزاد ہو گیا اور یہ آزاد کر دیا جائے پھر غلام اپنی اس آزادی کے بعد ان دو گواہوں سے ایک کی نسبت دعویٰ کرے کہ وہ اس کو غلام ہے تو اس کا دعویٰ بن نہ سنا جائے گا اس لئے کہ اس دعویٰ کا درست ہونا شہادت آزاد کی کے باطل ہونے کی طرف ثبوتی ہے اور اس سے شہادہ کی ملکیت کا دعویٰ ماقضاً موجد تا ہے۔

(۱۴۰) اصل غریب کا فرد میں سے کوئی قریب بہ بلوغ شخص گرفتار ہو گیا اس کی جوانی معلوم نہیں ہو اس نے انکار کیا کہ میں بالغ نہیں ہوا تو اسے قسم نہ کھلوائی جائے گی اس لئے کہ اسے قسم کھلوانا اس سے ہمہ تن لینے کے باطل ہونے کی طرف پہنچتا ہے اس سے قسم کھلوانا اس کے بچے ہونے کا حکم لگانا ہے اور حکم اس سے قسم لینے کے خلاف ہے۔

(۱۴۱) اسی جیسا یہ مسئلہ بھی ہے کہ کسی بلوغت کے قریب پہنچے ہوئے پر کسی نے اس کا دعویٰ کیا جس سے قصداً حل لازم آتا ہو یا حدیثاً نہ لازم ہوتی ہو یا مال لازم آتا ہو اور دعویٰ کیا کہ یہ بالغ ہے اور اس پر حکم لازم آتا ہے وہ اس کا انکاری ہے تو اسی کی بات معتبر سمجھی جائے گی اور اس پر ثبوتی نہیں اس لئے کہ جب اسے قسم کھلوانی جائے گی تو یہ اس کے بچے کا حکم ہو گا اور یہ حکم اس پر سے قسم کو ہٹا دیتا ہے اور جب اس پر قسم نہیں تو وہ عیسے وار پر قسم کا ٹوٹنا بھی نہیں یہ تو اس وقت ہوتا ہے جب یہ قسم کے قابل ہو تا پھر قسم سے انکار ہی ہو جانا۔

(۱۴۲) اس طرح اگر کسی نے اپنی اونٹنی کو آزاد کیا جس کی قیمت ایک سو ہے اور اس سے اپنے کسی فرد للہیت میں نکاح کر لیا اور مہر بھی لگا چھوڑا تو یہ نکاح صحیح ہے اس سے مہر نہ شے بھانہ میراث ملے گی میراث کے نہ ملنے کی وجہ یہ ہے کہ اگر یہ مہر نہ ملے گا تو اس کی آزادی کی حقیقت باطل ہو جاتی ہے اس لئے کہ موت کی بیماری کی آزادی حقیقت ہے جب حقیقت باطل ہو گئی تو آزادی بھی باطل ہو گئی اور آزادی کا باطل ہونا میراث کا نہ ملنا ہے۔ مہر کے نہ ملنے کی وجہ یہ ہے کہ اگر اسے ثابت مان لیا جائے تو اس کے مالک سے پر قسم من

ثابت ہو جائے گا اور اس کی قیمت ثلث سے نہیں کسی تو اس کی آزادی باطل ہو جائے گی پھر خاوند کو اس سے نکاح کا حق باقی نہیں رہے گا کیونکہ اس کا کچھ حصہ بوند ہی بنے میں ہے تو مہر باطل ہو جائیگا پس ثبوت مہر بطلان مہر کی طرف پہنچتا ہے۔ اس لئے اسے باطل کر دیا جائے گا اس آیت سے بھی یہی استفادہ ہوتا ہے وَلَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ نَقَضَتْ غَزْلَهُمَا مِنْ بَعْدِ فُتُوٍّ أُنْكَرُوا۔ اس عورت کی طرح نہ ہو جاؤ جو اپنا سوت بٹ کر پھر دھاگہ دھاگہ الگ کر دیتی ہے پس جناب باری اس فعل کی مذمت کرتا ہے کہ کسی چیز کو درست کرنے کے بعد اسے پھر ٹکڑے ٹکڑے کر دیا جائے۔ پس جس چیز کا اثبات اس کی نفی کا باعث بنتا ہو وہ ثابت نہ ہو گا یہی دلائل اس جماعت کے۔

ان دلائل اور حیل کی تردید

اسی لمبی تحریر تو لکھی لیکن دلائل سے خالی۔ نہ تو تم نے مخالف کے دلائل توڑے نہ اپنے دلائل جوئے۔ آپ کے یہ مسائل تو لغت کے شریعت کے بلکہ عقل کے بھی خلاف ہیں۔ ناممکن ہے کہ قیاس صحیح کی ترانہ میں بھی یہ پورے اثر سکیں یہ مسائل تو دراصل عیسائیوں کے مسائل سے ملتے جلتے ہیں جن کے خلاف خدا کی آخری کتاب اتری ہے اور خدا کے آخری رسول آئے ہیں۔ یہ مسئلہ اسلام میں کہاں؟ کہ جس سے طلاق محال ہو جائے اور اس کے دروازے بند ہو جائیں یہ تو دراصل شریعت کے خلاف مسئلہ کو شرعی مسئلہ بتلاتا ہے۔ بلکہ ہم تو کہتے ہیں کہ نکاح کو سرے سے باطل کرنا بھی اس سے کم ہے کہ طلاق کو اڑا دیا جائے آپ کا یہ مسئلہ تو بہتر زمانوں کے گزر جانے کے بعد ایجاد ہوا ہے سلف میں سے کسی نے یہ مسئلہ نہیں کہا نہیں پہلے تو ہم یہ ثبوت دیتے ہیں کہ آپ کا یہ مسئلہ شریعت کے لغت کے اور عقل کے خلاف ہے پھر جو شبہات آپ نے پیش کئے ہیں ان کا الگ ایک کر کے ہم جواب دیتے ہیں۔ سنئے خلاف شرع ہونے کی دلیل تو یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے خاوند کے لئے یہ حکم دیا تھا کہ جب وہ کسی عورت کو الگ کر دینا چاہے اور اس سے چھٹکارا حاصل کرنا چاہے تو طلاق دے اسے اپنی حکمت و رحمت سے اس میں مردوں کو گنجائش اور وسعت بھی عطا فرمائی تین طلاقیں رکھیں اور کم و بیش تین بیٹنے کی مدت رکھیں کہ اس درمیان اگر خاوند کے خیالات بدل جائیں تو یہ گھر نہ اجڑے اور پھر سے ٹھیک ٹھاک ہو کر بیٹھ جائیں اس اُمت پر یہ خاص احسان اور رحمت ہے کہ ان کے نکاح نصرائیوں کے نکاحوں جیسے نہیں رکھے کہ جو بیٹری بڑوں نے پاؤں میں ڈال دی اب وہ کسی طرح چھوٹ ہی نہیں سکتی زندگی بھر تک دونوں دکھ سہیں اور مصیبت جھیتے رہیں بلکہ انہیں اجازت دی کہ جب نجات کی کوئی صورت ہی نہ رہے آپس میں ان بن حد ورجے کی ہو جائے تو میاں بیوی کو الگ الگ کر دو تاکہ اسے اس سے اور اس کو اس سے نجات

حاصل ہو جائے ان دونوں شریعتوں کے اس تفاوت پر نظر ڈالو پھر ان فقہاء کے اس مسئلہ کو دیکھئے جس سے طلاق گویا ناجائز ہو جاتی ہے کہ آیا یہ مسئلہ اسلام کا ہے یا نصائرت کا؟ کیا یہی ایک دلیل ان کی جنسی چٹائی تمام عمارت کو ڈھانے کے لئے کافی نہیں؟

خلاف لذت ہونا بولنا ہے کہ یہ کلام وہ ہے جس کا ایک حصہ دوسرے کے خلاف ہے اس کا مقصود یہ مضمین ہے کہ اگر جب کوئی تیسرا پائی جائے وہ نہیں پائی گئی۔ اور جب کوئی چیز آج پائی گئی وہ آج سے پہلے موتی واقعی۔ میں جب یہ کام آج کر دوں تو یہ کام مجھ سے آج سے پہلے واقع ہوا وغیرہ یہ کلام خود آپس میں ایک دوسرے کے خلاف ہے بلکہ یہ کلام بالکل حوالی کے قریب قریب ہے نہ کہ صحیح ہونے کے قریب۔

خلاف عقل ہونے کی وجہ یہ ہے کہ شرط کا وجود شرط کے وجود سے پیچھے نہیں رہ سکتا۔ شرط شرط بعد وجود کے لحاظ سے مقدم نہیں ہو سکتا۔ تمام عقلمندوں کا اس پر اتفاق ہے شرط کا مرتبہ تقدم کا ہے یا ایک ساتھ ہونے کا۔ فقہاء اور تمام عقلاء اس پر متفق ہیں اگر تعلیق شرط شرط متاخر کے ساتھ صحیح مان لی جائے تو یہ اسے شرط سے یا جز شرط سے یا علت سے یا سبب سے نکال دینا ہوگا حکم اپنی شرط اور اپنے سبب اور اپنی علت پر سبقت نہیں کر سکتا۔ اسی لئے کہ اس میں شرائط اسباب علتوں کا ان کی حقیقت اور حکم سے نکال دینا لازم آتا ہے۔ اگر اسے مان لیا جائے کہ حکم شرط سے پہلے ہو سکتا ہے تو اس کے یہ معنی ہوں گے کہ طلاق دینے سے پہلے طلاق پڑ جاتی ہے اس لئے کہ طلاق کا واقع کرنا سبب ہے اور سبب سبب سے پہلے ہو سکتا ہے جیسے کہ شرائط کا مرتبہ پہلے ہونے کا تھا جب انہیں ان کے مرتبہ سے نکال دینا جائز ہو گیا تو پھر ایسے ہی دوسری چیزوں کا بھی یہی حکم ہو جائے گا تو طلاق طلاق دینے سے پہلے ہی ہو سکتی ہے اور آزادی آزاد کرنے سے پہلے ہی ہو سکتی ہے اسی طرح چیز پر نیکیت خرابی و فحشت سے پہلے ہی ہو سکتی ہے اور عقد نکاح سے پہلے ہی عورت نکاح میں ہو سکتی ہے یعنی وہ منکوحہ ہو گئی حلال ہو گئی۔ دین کے عقلمند و متاثر تو سہی کہیں ایسا اندھیرا نہیں دیکھا ہے کہ کوئی شریعت ایسے مذاق کر بھی سکتی ہے؟ اس کے معنی تو یہ ہوں گے کہ لڑکا توڑنے سے پہلے ٹوٹ گیا۔ بارش ہونے سے پہلے دریا جاری ہو گئے کھنڈے سے پہلے پیٹ بھر گیا محبت سے پہلے اولاد ہو گئی وغیرہ۔ یہ کوئی ہو ایسی بات کہہ سکے لیکن ان لوگوں کے اس جیسے اور اس مسئلہ کو مان لینے کے بعد تو ان سبب باتوں کو بھی خواہ مخواہ ماننا پڑے گا بالخصوص ان لوگوں کے نزدیک جو ان علتوں کو اور ان اسباب کو محض عمارت اور نشان ہی مانتے ہیں ان کی کسی تاثیر کو نہیں مانتے انہیں صرف جان بوجھ جان کا فائدہ جانتے ہیں چیز ہوتی ہے اور علامت نہیں بھی ہوتی۔ اسی سے تمنا ہے اس قول کا بھی جواب ہو گیا کہ شرط شرط عیب عیب ہیں و نشان نشان ہیں ہو سکتا ہے کہ یہ پیچھے رہ چاہیں پس یہ وہ اصل درہم سبب جو آپس دوسروں کو شکستہ ہیں

اس کی دو وجہیں سن لیجئے اول تو یہ کہ تمام فقہاء کا اجماع ہے کہ شرعی شرطوں کا مشروط سے مؤخر ہونا جائز نہیں اگر یہ مؤخر ہو جائیں تو شرطیں ہی نہیں۔ دوسری یہ کہ یہ شرطیں لغتاً ہیں اور لغتاً تمام شرطیں اسباب اور علتیں ہیں جو اپنے احکام کی مقتضی ہیں جیسا اقتضا مستبب کا اپنے اسباب سے ہوتا ہے دیکھئے اگر کسی نے کہا کہ اگر تو گھر میں گئی تو تجھ پر طلاق ہے یہ سبب مستبب ہے اور اثر مؤخر ہے اسی لئے یہ علت کا جواب واقع ہوا ہے پس جب وہ کہتا ہے کہ میں نے اسے طلاق نہیں دی تو اسے اسی لئے کہتا ہے کہ ایک شرط پر طلاق معتق رکھی گئی تھی اگر اس کا وجود طلاق کے واقع ہونے میں کوئی اثر ہی نہ رکھتا تو یہ جواب صحیح نہ ہوتا اسی لئے یہ صحیح نہیں کہ اسے قسم کے بیغے کو نکالے اور کہے کہ طلاق مجھ پر لازم ہے تو گھر میں نہ جائے کہ وہ اس کا انزام طلاق کے لئے مستقبل میں کرے یہ سبب اس کے گھر میں داخل ہو چکی قسم کے ساتھ اور شرط کے ساتھ بھی۔

ایک ثنطی۔ لوگوں کی ایک جماعت نے اس میں یہ غلطی کی ہے کہ شرط کی تین قسمیں کی ہیں۔ شرعی۔ لغوی۔ عقلی اور عقلی پھر ان تینوں پر ایک ساتھ حکم کیا ہے اور کہا ہے کہ شرط کی تقدیم مشروط پر لازم ہے اور شرط کے وجود سے مشروط کا وجود لازم نہیں ہاں اس کے نہ ہونے سے مشروط کا نہ ہونا لازم آتا ہے۔ جیسے تجارت نماز کے لئے اور زندگی علم کے لئے پھر انہوں نے اپنے اوپر لغوی شرط سے ایک اعتراض اور یہ لیا کہ اس کے وجود سے وجود مشروط لازم ہے اور اس کے نہ ہونے سے مشروط کا نہ ہونا لازمی نہیں ممکن ہے اس کا وقوع کسی اور سبب سے ہوا ہو اس کے جواب انہوں نے دیئے لیکن کوئی محسوس جواب نہیں دے سکے۔ حق یہ ہے کہ لغوی شرطیں عقلی سبب ہیں اور جب بھی سبب پورا ہو جائے تو اس کی موجودگی کو سبب کی موجودگی لازم ہے اور جب یہ نہ ہو تو سبب کا مطلقاً نہ ہونا لازم نہیں آتا ہو سکتا ہے کہ کوئی اور سبب اس کے قائم مقام ہو۔ بلکہ لازم صرف یہ آتا ہے کہ اس مستبب کا سبب معین نہ ہو۔

ایک دلیل کا جواب

یہ کہنا ہے کہ اس شخص سے دو طلاقیں صادر ہوئی ہیں ایک جاری ہوئی والی دوسری معتق رہنے والی اور محل ان دونوں کی قبولیت کا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ یہ غلط ہے محل معتق طلاق کی قبولیت کا نہیں۔ تم سے بحث تو اسی امر میں ہے اور تم اسے بطور مقبول فریقین پیش کر رہے ہو کس قدر خلاف اصول علم ہے نفس وغیرہ بھی کہیں مقدمہ دلیل بن سکتا ہے؟

دوسری بات کا جواب

تمہارا یہ کہنا کہ خاوند کو وقتی طلاق اور معتق طلاق دونوں کا اختیار ہے اس کا جواب یہ ہے کہ جس طلاق

کا اختیار ہو وہ ہے جو ممکن بھی ہو لیکن جو محال ہو اس کا اختیار اور ملکیت کہاں سے آئے گی؟ یہ تو نہ صرف شرعاً حاصل نہیں۔ بلکہ عرف اور عادت کے طور پر بھی اس کی ملکیت حاصل نہیں۔

تہا را قول کہ ان میں سے ایک کو دوسرے پر کوئی فضیلت نہیں یہ بھی بالکل غلط ہے بلکہ ترجیح اور فضیلت موجود ہے جو طلاق اب جاری کی جیسے گی اس میں فی نسبہ اشکان کی زیادتی ہے اور جو معتق ہے اس میں محال اور ممتنع ہونے کی مزیت ہے۔ جب یہ ہے تو پھر ان میں کوئی ایک دوسرے کی رزک نہ رہی نہ ایک دوسرے کو خلاف رہا اور نہ ان دونوں کا گرجانا اور باطل ہونا ثابت ہوا پس جو طلاق اب دسے رہا ہے اسے روکنے والی کوئی چیز باقی نہیں رہی۔

یہ دلیل کہ یہ مثل اسی کے ہے کہ دو سگی بہنوں سے عقد کرے اس کا جواب یہ ہے کہ یہ نظیر باطل ہے اس لئے کہ یہاں ایک کا نکاح دوسری کے نکاح کی شرط نہیں بخلاف اس مسئلہ کے کہ جاری ہونے والی شرط ہے معتق کے واقع ہونے کی اور یہ عین محال ہے۔

یہ کہتا کہ ایک طلاق کو کوئی اور لویت دوسری پر نہیں یہ بھی باطل ہے بلکہ اب جو طلاق جائز ہونے والی دی ہے اسے بہ نسبت معتق طلاق کے بہت سی پختگی ہے۔ اس کی وجہیں سنئے۔
(۱۱) جاری ہونے والی معتق رہنے والی سے زیادہ قوی ہوتی ہے۔

(۱۲) اس کے واقع ہونے میں کوئی خلاف ہی نہیں اور معتق کے واقع ہونے میں خلاف ہے اور اسے واقع کرنے والوں نے کوئی ایسی قوی دلیل تو پیش نہیں کی جسے ماننا ضروری ہو جائے پھر خود وہ اس میں کہہاں تعلیق ہو سکتی ہے اور کہاں نہیں؟ بہت کچھ مختلف اور متضاد قول کہتے ہیں پس ان سے جھگڑنے والے کہتے ہیں کہ طلاق تعلیق کی قیود لڑت کرتی ہیں نہیں جیسے کہ تم نے استقامتیں وقف میں نکاح میں نہت میں کہا ہے پھر ان لوگوں نے صحیح وجہ فرق کوئی قائم نہیں کی یہاں ہمارا مقصود ان کے تناقض کا ذکر کرنا نہیں بلکہ ہم نے دوسری وجہ مزیت بیان کی ہے۔

(۱۳) شرط مقصود بالذات ہے اور شرط تابع اور وسیعہ ہے۔

(۱۴) جسے جاری کر رہا ہے اس کے واقع ہونے کا مانع کوئی نہیں مگر اس کی اسیت رکھتا ہے محل نبوتیت ہے اور محالی تعلیق اس قابل نہیں کہ وہ صحیح سبب کے اثر کے اقتضا سے مانع ہو سکے۔

(۱۵) تعلیق کی صحت شاخ سے جاری کرنے کی ملکیت کی جب کہ ملکیت ہی نہ رہی تو صحت تعلیق نہ رہی کیونکہ صحت تعلیق مانع ہے جاری طلاق کی یہ معارضہ اصل مسئلہ میں بالکل صحیح ہے اس کی خوب غور سے دیکھ بھال کر لیجئے

(۱۶) اگر یہ کسی سے کہتا کہ گھر میں آج جب تو گھر میں آئے گا تو میں تجھے نکال دوں گا یہ جملہ سیسٹہ کی قوت رکھتا ہے حکم یہ ہے کہ جب یہ آگیا تو اسے نکالنے کا ارکان نہیں۔ ہمارے مسئلہ میں معتق تو

نکالنا ہے اور جاری داخل ہونا ہے۔

(۸) جو طلاق جاری کرنے کے لئے اب دے رہا ہے وہ امکان کے تحت ہے اور معلق میں وہ چیز ملی ہوئی ہے جو اسے محال بنا دیتی ہے۔

(۹) جاری ہونے والی غیر معلق حقیقی طلاق تو موقوف ہے اس پر کہ لفظ طلاق اپنے اختیار سے اپنی زبان سے نکالے اور معلق موقوف ہے اس پر اور جو شرط پر ظاہر ہے کہ جو ایک امر پر موقوف ہو وہ نسبت اس کے جو دوسرے موقوف ہے زیادہ قریب ہے۔

(۱۰) حقیقی طلاق تصرف شارع اور ملک مالک کے موافق ہے اور موقوف معلق اس کے برخلاف ہے اس لئے کہ شارع نے اس کا مالک اس کا فائدہ کو نہیں بنایا۔ یہ دس وجہیں ہیں جو حقیقی طلاق کی فوقیت اور زیادتی پر دلالت کرتی ہیں ان سے تمہارا یہ قول باطل ہو گیا کہ اس کی کوئی بزرگی اور زیادتی نہیں ہے۔

دوسری صورتیں ذکر کی ہیں ان کا جواب

تمہارے جو صورتیں ذکر کی ہیں کہ ان کا ثبوت ان کے باطل ہونے کی طرف پہنچتا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ۔

(۱) ان میں سے بعض کا حکم تو غلط ہے مخالف اسے تسلیم نہیں کرتا یہ تو مذہبی مسائل ہیں ان کو تم اپنے مذہب کی دلیل بنا سکتے ہو لیکن دوسرے کو یہ نہیں منوا سکتے ان میں دو بھی نہیں کہیں تو دونوں حکموں کے ایک ساتھ واقع ہونے اور ایک کے دوسرے کو باطل نہ کرنے کی وجہ سے اور ان دونوں کے ایک علت کے معلول ہونے کی وجہ سے ورنہ خود باطل ہو جاتا ہے کبھی ایک حکم کی سبقت دوسرے پر ایسی ہوتی ہے جیسے سبب کی سبقت مسبب پر پھر دوسرا اس پر مرتب ہوتا ہے تو بھی ورنہ نہ رہا۔

(۲) بعض کا حکم مسلم ہے اور اس میں کسی ایسی چیز کا ثبوت ہے جو اس کے باطل ہونے کی مقتضی ہے لیکن یہ تو ہماری دلیل ہے اس تعلیق کے باطل ہونے پر اس لئے کہ اگر یہ صحیح ہو جائے تو اس کا ثبوت اس کے بطلان کی طرف پہنچتا ہے کیونکہ اگر یہ صحیح ہو تو اس سے لازم آئے گا کہ تین پہلے کی طلاقیں ثابت ہو جائیں اور اس کا اس سے پہلے ہونا اس کے وقوع کا مانع ہے تو تعلیق اصل سے باطل ہو گئی کیونکہ اس سے محال لازم آتا ہے کہ جن جن صورتوں کو تم نے اپنی دلیل میں پیش کیا ہے ہم کہہ سکتے ہیں کہ یہ سب تمہارے خلاف ہیں ان سے اس تعلیق کا باطل ہونا ثابت ہوتا ہے تمہاری یہ تمام دلیلیں شکوں میں پھن جاتی ہیں۔ ایک قسم تو صحیح ہے اور یہ تمہارا ہے۔ دوسری قسم تو تعلیق کا باطل ہونا ثابت ہوتا ہے دوسری قسم کی دلیلیں جو اس ضمنی اور حقیقی اور جاری ہونے والی طلاق کو روکنے کی

ہیں ان میں سے ایک دلیل بھی دراصل صحیح نہیں اس لئے کہ یہ طلاق تو دونوں طرف سے درست ہے دینے والا اکثر طلاق ہے اسے اہلیت حاصل ہے جب طلاق دیتا ہے وہ اس طلاق کی جگہ ہے اس کی بیوی ہے پس یہاں تو وقوع طلاق کا مانع کوئی بھی نہیں۔ طلاق دینے والے کی اہلیت ظاہر ہے وہ اس کا خاوند ہے مکلف ہے مختار ہے محل طلاق ظاہر ہے کہ صحیح نکاح سے یہ عورت اس کی بیوی ہے فرمان خدا ہے *فَإِنْ مَلَكَتُمْ نَفْسًا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ حَتَّى تَمُوتَ* ذُو جَانِبِہُ یعنی جب خاوند اپنی بیوی کو تیسری طلاق دے دے پھر تب تک وہ دوسرے خاوند سے نکاح نہ کر لے اسے حلال نہ ہوگی۔ اگر اس طلاق کو جاری نہ مانا گیا تو تین چیزوں میں سے ایک کا لازم آنا ضروری ہے حالانکہ یہاں ان میں سے ایک بھی نہیں اول تو یہ کہ طلاق دینے والے میں اہلیت طلاق نہ ہو یا یہ کہ محل طلاق نہ ہو کہ اسے قبول کرے یا یہ کہ کوئی مانع ہو جو طلاق کو واقع نہ ہو نہ وہ سے پہلے دونوں باتوں کے قائل تو مخالفین بھی نہیں رہی تیسری چیز سو ظاہر ہے کہ تعلیق محال شش رجا اور عقداً باطل ہے پس یہ مانع نہیں بن سکتی لامحالیہ طلاق ہو جائے گی۔ اس کی وضاحت بھی ہم کر دیں کہ سبب کو مستبد کے اقتضا سے محروم کرنے والا وہ وصف ہو سکتا ہے جو ثابت ہو اور اس کی سببیت کے معارض ہو پس اسے اس کے اقتضا سے روک دے گا۔ لیکن ایک محال ہرگز اس قابل نہیں کہ وہ مانع اور معارض بنے وصف ثابت کا یہ چیز تو اس قدر واضح ہے کہ اس کی وضاحت کی ضرورت ہی نہیں۔

بھائی تم نے کوشش تو بہت کی لیکن تم دشوار گزار چوٹی پر چڑھنے لگے اور اس مسئلہ کے قائل کے ساتھ طرح طرح کی بے ادبی اور بدظنی کرنے لگے حالانکہ اس کے قائل بڑے بڑے امام اور علماء ہیں جن کے غبار تک بھی کوئی نہیں پہنچ سکتا اور جن کے نشان کو بھی کوئی نہیں پاسکتا ان بزرگوں نے اسے امام شافعی کے مصافحہ لغتوں سے لیا ہے اور تمہارے ہی اصول پر اس کی بنا رکھی ہے اس کی بہت سی نظریوں دی ہیں اور بزرگوار کوادیشی (شیخ ابو یوسف) شافعی فرماتے ہیں کہ جس نے کوادیشی کو سے یہ بڑھ چکے ہیں اس کے بعد وہ نیز جعفر سے زیادہ زندہ رہا تو ہمیشہ بھر پہلے اسے طلاق ہو جائے گی یہ طلاق کا واقع ہونا زمانہ ماضی میں جو سابق ہے وجود شرط پر جو اس کی موت سے پس جب شرط پائی گئی ہم پر اس سے پہلے وقوع طلاق کا اظہار ہو گیا اس کی وضاحت بطور تشریح کے کلام کے بولنے سے ہو سکتی ہے مثلاً اس کا یہ کہنا کہ اگر میں مر جاؤں یا جب میں مر جاؤں تو تو مطلقہ ہے میری موت سے ہمیشہ بھر پہلے ہی ہم تمہیں اس مسئلہ کا اسی اصل پر لازم دیتے ہیں کیونکہ اس میں تو تم ہمارے موافق ہو اسی طرح اس کا قول اس کے دشمنوں سے پہلے کہ تو مطلقہ ہے اس سے پہلے مطلقہ ہے وہ طلاقیں پڑ جائیں گی ایک پہلے کی ایک ابھی کی اسی سے تمہاری اس بات کا جواب جی نکلی آیا کہ وقوع جیسے بقا سے سبقت نہیں کرتا طلاق تطلیق سے سبقت نہیں کرتی اسی طرح اس کی شرط سے بھی آگے

نہیں بڑھتی پس حکم اس پر مقدم نہیں ہو سکتا۔ اور اس کی تقدیم اس کی شرط پر اور دو سببوں میں سے ایک سبب پر اور سبب اسباب پر جائز ہے کیونکہ شرط صرف ایک علامت ہے اس پر علامت وار کا مقدم ہونا کوئی مشکل نہیں دو سببوں میں سے ایک پر اس کی تقدیم ایسی ہی ہے جیسے کفارہ کی تقدیم قسم توڑنے پر قسم کے بعد اور زکوٰۃ کی تقدیم سال پورا ہونے پر نصاب کے بعد اور کفارہ کی تقدیم زخم کے بھر جانے پر اور بھی اس کی بہت سی نظیریں ہیں۔

تیسرے قول کا یہ بھی غلط ہے کہ شرط کی تقدیم مشروط پر واجب ہے بلکہ شرط بہت کم مقتضی تو مشروط کا توقف ہے اس کے وجود پر اور یہ کہ یہ بغیر اس کے نہیں پائی جاتی اس کو مقتضی مشروط کا اس سے مؤخر ہونا نہیں ہوتا تو مقالہ دوی اور عقلی اور شرعی تعلق اس کے خلاف تم نسبت کی کوئی دلیل پیش نہیں کر سکتے نہ شرطیت کی اور نہ عقل کی پس تمہارا دعویٰ نہیں سنا جائے گا بلکہ یہ ہم منستہ میں کہ بعض شرط مشروط پر مقدم ہوتی ہیں لیکن یہ کہنا کہ حقیقت شرط ہی ہے یہ بے دلیل کا دعویٰ ہے۔ بلکہ ہم کہتے ہیں اگر بالفرض لغت سے یہ ثابت بھی ہوتا تو یہ شرع میں لازم نہ آتا۔ اس لئے کہ ان کے کام میں شرائط اعدل کے ساتھ متعلق ہوتی ہیں جیسے یہ کہنا کہ اگر تو مجھ سے ملے گا تو میں تیری عزت کر دوں گا۔ جب سورج نکلے گا میں تیرے پاس آؤں گا۔ پس شرط کا اقتضا اول و ثانی میں رابطہ دینا جو ملے اس لئے متاخر مقدم نہیں ہو سکتا اور مقدم متاخر نہیں ہو سکتا۔ رہے احکام و وظائف تاخر اور انتقال کو قبول کرنے والے ہوتے ہیں۔ جیسے یہ کہنا کہ جب میں مردوں کو تجھے میری موت سے ایک ماہ پیشتر طلاق دے۔ یہ ظاہر ہے کہ محسوس چیزوں میں ایسا کہنا محال ہوتا ہے اگر کوئی کہے کہ جب تو مجھ سے تو میں تیری عزت کر دوں گا مجھ سے تیرے ملنے سے پہلے بھر پہلے تو ظاہر ہے کہ یہ محال ہے مگر یہ کہ اس کا کام کسی صحیح معنی پر محدود کیا جائے یعنی یوں کہنا جائے کہ جب تو میری ملاقات کا پختہ ارادہ کرے گا تو میں اس سے پہلے ہی تیری عزت و اکرام کر دوں گا۔ اس مسئلہ کی پوشیدگی یہ ہوتی کہ حقیقتوں کو اپنی جگہ سے ہٹانا ناممکن ہے اور حکموں کو نقل بھی کر سکتے ہیں گھما بھی سکتے ہیں اور آگاہی بھی ان میں ہو سکتا ہے اس لئے اگر کسی نے کہا کہ میری طرف سے تو اپنا غلام آزاد کر دے اس نے ایسا ہی کیا تو کہنے والے کی طرف سے وہ آزاد ہو گیا اور ملکیت حکماً آزادی سے پہلے کر دی گئی تو حقیقتاً اس پر مقدم نہیں ہے۔

تمہارا یہ قول کہ اس سے طلاق دینے پر طلاق کے مقدم ہونے کا جواز ہم پر لازم آتا ہے یہ بھی صحیح نہیں اس لئے کہ یہ واقع کرنے سے واقع ہوتی ہے پس واقع کرنے سے پہلے واقع ہونا لازم نہیں آتا بخلاف شرط کے کہ وجود شرط واجب نہیں اس سے تو صرف رابطہ ہو جاتا ہے اور رابطہ عام ہے اس کے کہ وہ آگے ہو یا پٹھوایا پیچھے ہو اور یہ بھی ظاہر ہے کہ عام مستلزم خاص نہیں ہوتا۔ اس میں نہ سکتا فرق ہے کہ اطلاق موجب ہے وقوع کا اس لئے اس کا اپنے اثر پر سبقت کرنا جائز نہیں۔ اور شرط علامت مشروط

ہے تو جانتے کہ یہ ہے ہوا اور بعد میں ہوا جا کر ہے پس وزن شرط و وزن دلیل ہے اور وزن وقت و زمانت ہے اسب و دونوں میں فرق خوب واضح ہو گیا۔

مہربان یہ قول کہ تعلق متضمن محال ہے انہی اس کا جواب یہ ہے کہ تعلق متضمن ہے شرط و شرط کی اس سے تفسیر شرطیہ تو بخ کے لئے بن جاتا ہے اور کبھی اس کا تقدیر باطل کرنے کے لئے ہوتا ہے تو اس میں شرط و جزا میں پائی جاتی بلکہ محال محال کے ساتھ متعلق ہو جاتا ہے پس شرطیہ مدق آجاتا ہے تو اس کے تمام اجزاء بھی ہوں جیسے ہم کہیں اگر خدا کے ساتھ کوئی اور خدا بھی ہوتا تو دنیا بگڑ جاتی۔

اور جیسے حضرت علیؓ کا یہ قول کہ اگر میں نے ایسی بات کہی ہو تو تو اسے بخوبی جانتے ہو۔ ظاہر ہے کہ آپ نے نہ کبھی اور اللہ تعالیٰ نے نہ جانی۔ اسی طرح یہ قول ہے کہ اگر تجھ پر میری طلاق واقع ہو تو تو اس سے پہلے میں طلاق والی ہے۔ پس یہ تفسیر انہی کے لئے بنایا گیا ہے کہ اس کے دونوں طرف کے واقع ہونے کا امتناع ہو جائے یعنی نہ معنی واقع ہونا منجھڑی شیخ ابوالحسن کا قیاس بھی یہاں ذکر کرنے کے قابل ہے وہ کہتے ہیں دو طلاقیں ہیں میں متعارض ہیں ایک دوسرے پر سبقت کر رہی ہے پس واجب ہے کہ ان میں سے جو پہلے ہو وہ بعد والی کی نفی کر دے۔ اس کو تفسیر یہ ہے کہ کسی نے اپنی بیوی سے کہا کہ اگر زید آئے تو تجھ پر میں طلاق ہیں اور اگر عمرو آئے تو تجھ پر ایک طلاق ہے اب زید صبح کو آیا اور عمرو شام کو آیا۔ یہاں منکرت دینے کے کہ اگر ہم ملتے توئی طلاق کو واقع کریں تو ہمیں رحم آتا ہے کہ اس کے پسند کی تین کی بھی واقع کر دیں اور اگر ان میں کو واقع کریں تو اس کا وقوع ہونا محال ہو جاتا ہے پس وقوع کا حکم عدم وقوع کے حکم کی طرف پہنچتا ہے اس لئے واقع نہ ہو گی۔

مہربان یہ قول کہ قسم طلاق کے دروازوں کو بند کر دیتی ہے اس لئے اس میں شریعت کا تعلق ہے اللہ تعالیٰ نے خداوند کو طلاق کا مالک بنایا ہے۔ اور یہ اس کے لئے رحمت ہے انہی اس کا جواب یہ ہے کہ میں شریعت کا کوئی تغیر نہیں یہ تو وہ سبب پیدا کرتا ہے جس سے جو وسعت حاصل ہوتی ہے اس میں تنگی ہو جاتی ہے یہ ایک طرح کی قسم ہے نہ کہ شریعت کا بدل دینا۔ دیکھو اللہ تعالیٰ سے اس طلاق کا اسر وید رکھا تھا ایک کے بعد ایک اس طرح میں تربہ کی اسے اشارہ و اجازت دی تھی لیکن جب یہ بیوی طلاقیں ایک ساتھ دے دیتا ہے تو خدا کی اس وسعت کو اپنے اوپر تنگ کر لیتا ہے اور جو خدا اس کیلئے تھا اسے روک دیتا ہے اس سے اس کے لئے اس کے بعد کی وسعت باقی نہیں رہتی کہ یہ اس سے رجوع کرے۔ اسی طرح عورتوں کی کم عقلی اور کم دینی کے باعث طلاق کا تمام اختیار رب اللہ علیہ نے مردوں کو دے رکھا تھا عورتوں کا اس میں کوئی دخل نہ تھا اگر یہ اختیار عورتوں کو دے دیا جاتا تو دنیا میں ایک نیا نظام ہو جاتا اللہ تبارک و تعالیٰ کی حکمت اور مہربانی کے خلاف یہ بات تھی اس سے تو عورت جب جاہلی خداوند بدل بنتی۔ ہاں مرد چونکہ کامل العقل تھے ہوشیار اور سمجھدار تھے اسلئے یہ اپنے اس اختیار کو

بر محل اور بوجہ معقول کام میں تب لاتے جب ان کے صبر کا پیمانہ چھلک جائے۔ جبھی اس پر آمادہ ہوتے ہیں بار جو اس کے جب مرد طلاق کا اختیار غور سے دے دے تو وہ اپنی طلاق کی آپ مختار بن جاتی ہے جب چاہے اپنے تئیں طلاق دے لے اب طلاق اس کے ہاتھ آگئی لیکن شریعت کا کوئی تغیر نہیں ہوا۔ اس لئے کہ خاندان نے اپنے اوپر اس تنگی کو خود ہی لے لیا ہے۔ اپنی ذمہ داری سے اور اپنے اختیار دینے سے۔

اسی کی ایک نکتہ پر کوئی فقہاء کا پیرانا اور نیا قول یہ بھی ہے کہ اگر کسی نے کہا کہ ہر ایک وہ عورت جس سے میں نکاح کروں اسے طلاق ہے تو اس کے بعد وہ کسی سے نکاح کرنے کے قابل نہیں رہتا یہاں تک کہ کہا گیا ہے کہ تمام اہل کو نہ کا یہی قول ہے لیکن پھر بھی اس سے شریعت کا متغیر نہ جانا لازم نہیں آیا صرف اتنا ہی ہے کہ جس چیز میں خدائے اسے گنجائش دی تھی اس نے اسے تنگ کر لیا۔ اسی طرح اگر کوئی کہہ دے کہ جس نوڈھی غلام کا میں مالک ہوں وہ آزاد ہے تو اس کے بعد یہ نوڈھی غلام کا مالک بن ہی نہیں سکتا۔ اس میں بھی شریعت کو متغیر کر دینا اور اسے بال دینا لازم نہیں آتا۔ بلکہ اس میں بھی یہی ہے کہ وسعت شریعت کو اس نے اپنے نفس پر تنگ کر لیا۔ پس جو بندہ بن انسان اپنے اوپر باندھ لے اس سے شریعت کی تبدیلی لازم نہیں آتی۔ اگرچہ اسے پھر وہی کرنا پڑے گا جو اس نے کہا ہے مثلاً کوئی شخص ایک ہزار شرفی میں ایک نوڈھی خریدے پھر اس سے اس کے ہاں کوئی اولاد ہو جائے پھر ان دونوں میں ناچاتی ہو جائے تو اب اس کے لئے اسے بد لئے کی کوئی صورت باقی نہیں رہتی اسے اس کے آزاد کرنے میں اسے نکاح کرانے میں اور رد کر رکھنے میں ضرورت ہے لیکن خواہ مخواہ اسے لئے رہنا ہو گا۔ ایک بات اور بھی ہم کہیں اس قسم میں کبھی اس کی خاص مصلحت ہوتی ہے اور کوئی صحیح غرض ہوتی ہے مثلاً میاں بیوی میں غایت درجہ کی محبت ہے اسے ٹور لگا کہ کسی وقت تشیطانی بہکا دے میں اگر میں اسے غصہ میں طلاق نہ دے بیٹھوں یا کہیں طلاق کی قسم نہ کھا بیٹھوں جسے توڑنی پڑے اور اسے طلاق ہو جائے یا کوئی ظالم طلاق پر اکرا کرے اور ایسے حاکم کے پاس معاذم جائے جو اس طلاق کو جائز مانتا ہو اور جاری کر دیتا ہو یا کہیں دے جو لگے گواہ طلاق پر قائم نہ ہو جائیں تو مجھے تو سخت ضرر پہنچے گا اور پھر اس کی جدائی پر صبر نہ ہو سکے گا تو ہماری حق بھری شریعت نے اس کے لئے ایک ایسا طریقہ بتلادیا کہ یہ لے خوف اور نڈر ہو جائے اس میں سے کسی بات کا کھٹکا باقی ہی نہ رہے اس میں اس سے بہتر طریقہ اور کیا ہو گا؟ پس یہ تو شریعت اسلامیہ کی خوبی ہے کہ اس میں قدرے ضرر ہے لیکن اس ضرر سے بہت ہی کم ہے جو علیحدگی کی صورت میں ہوتا۔ اور یہ تو عموماً ہوتا ہی ہے کہ بڑے ضرر کو دور کرنے کے لئے مقوڑے سے احتمالی ضرر کو قبول کر لیا جاتا ہے۔

جملہ کی اس نوعیت کے جوابات تقدیم طلاق کی دو صورتیں

ہم نے ان مسئلہ کا یہ ولیمہ خوب کیا اور خاصے جعلی شیعہ پیدا کر کے لوگوں کو دعوت ولیمہ ہی لیکن حق یہ ہے کہ ان میں ہم نے تو ایک کو بھی سانس دیا تھا اور نہیں پایا۔ سب مرد و بے جان جمع ہوئے ہیں۔ ہم نے تقریر تو بڑے جتہدانہ پیرائے میں کی لیکن انہوں نے صحیح کو پہنچ نہ سکے۔ تم نے مال تولیا لیکن کھپاتے ہو لوگوں کی صورت میں تم نے کہنے تو بہت پہنچائے لیکن سب ادھر ادھر کے اور بھڑکے ہوئے تو اچھا ہے کہ لوگ دوسرے ہی چاروں کو بکھیں ورنہ اگر پاس آگئے تو پتھر ہی پتھر نظر آئیں گے اب آپ نے نہ جتہدانہ دلائل کا ایک ایک کر کے جواب دینے۔

یہ جو جناب نے فرمایا ہے کہ ہم نے اس مسئلے کے ماننے والوں کے حق میں بدظنی کی اس سے اگر آپ کا یہ مطلب ہے کہ ہم نے کوئی گناہ گمان ان سے کیا ہے تو بالکل غلط ہے معاذ اللہ۔ ہم کسی مسلمان سے بدظنی نہیں رکھتے۔ ہاں بے شک ایسی باتیں آپ کی طرف سے ہمارے حق میں ہو گئی ہیں جو تو رہتی ہیں اور اگر آپ کا یہ مطلب ہے کہ اس مسئلہ میں ہم غلط ہیں تو ہم کہتے ہیں کہ آپ اپنی نسبت کیوں نہ سمجھ لیں؟ بلکہ یہ انتظامی امر میں دونوں جانشین ہی بات موعی ہے۔ چاروں اماموں نے ایشاکا ہے کہ مختلف اقوال ہیں سے صحیح قول ایک ہی ہوتا ہے نہ کہ سب مختلف اقوال ہر ہر حق ہی ہوں۔

آپ کا یہ فرمان کہ مسئلہ امام شافعی کے نفاذوں سے آپ نے لیا ہے اس کا جواب دو طرح پر ہے ایک تو یہ کہ اگر صاف الفاظوں میں یہی مسئلہ امام صاحب سے صحیح سند سے منقول ہی ہوتا تو کیا ہو جاتا؟ ان کے قول کا مرتبہ دوسرے ائمہ کے قول سے کچھ بھی زیادہ نہیں۔ ائمہ کے اقوال سے حجت نہیں لی جاسکتی بلکہ وہ خود محتاج دلیل ہوتے ہیں پھر امام صاحب کا نام لے دینے سے اس مسئلہ کا کونسا ثبوت ہو گیا جو آپ فخر سے اسے پیش کرتے ہیں۔ اور جو جمہور نے اس مسئلہ میں امام صاحب کے خلاف کیا ہے دوسرا جواب قول امام شافعی کا یہ ہے کہ نہ تو آپ نے کھلے الفاظ اس مسئلہ پر ارشاد فرمائے ہیں نہ ایسے الفاظ جو اس کے مستلزم ہوں زیادہ سے زیادہ یہ ہے کہ اس کے اس قول کی صحت پر آپ کے الفاظ ہیں اس میں اس مسئلہ کی صحت پر دلالت کرنے والی کوئی چیز نہیں نہ یہ مسئلہ اس مسئلہ کی نظیر ہے نہ اس میں طلاق کی سیقت ہے اس کی شرط پر یہ متضمن محال ہے اس لئے کہ اس کی حقیقت تو صرف اتنی ہے کہ جب میری موت میں ایک نہیں باقی رہے تو تجھے طلاق ہے یہ کلام تو بالکل معقول ہے اس میں کوئی منافیہ نہیں اس میں تقدیم طلاق نہ مانہ تطبیق پر نہیں نہ اس کی شرط وقوع پر ہے ہاں جس مسئلہ میں ہمارا تمہارا جھگڑا ہے اس کی نظیر تو یہ قول بن سکتا ہے کہ کوئی کہے جب میں مرجاؤں تو تجھ پر طلاق ہے

میری موت سے ایک ماہ پہلے ہی۔ یہ بعینہ محال ہے۔ اس کی مثل ہے کہ جسے جب تجھ پر میری طلاق واقع ہو تو تو اس سے پہلے ہی تین طلاقوں والی ہے۔ یا کہے تو طلاق ۱۰ الی ہے اول سال سے۔ پس مسئلہ شافعی اور چیز ہے اور مسئلہ ابن سیرج اور چیز ہے اس کی دلالت اس سے بھی ہے کہ امام صاحب نے اس طلاق کو اس عورت پر واقع کیا ہے گو وقت تعلیق سے ایک ماہ کے بعد یعنی روز بروز یا تو اس کے بعد وہ اس قسم کے بعد ہی فوراً امر جاتا تو اس پر طلاق نہ پڑتی۔ اور یہ یسا ہی ہوتا جیسے یہ کہنا کہ تجھے گذشتہ تینے میں طلاق ہے اور جیسے یہ کہنا کہ تجھے اس سے پہلے طلاق ہے کہ میں تجھ سے نکاح کروں۔ اس لئے کہ یہ دونوں وقت قابل طلاق نہیں ہیں۔ ایک محل نہ ہونے کی وجہ سے اور دوسرے میں قطعاً طلاق نہیں۔ یہ کہنا کہ تو گھر سے ہوئے وقت میں مطلق ہے یا تو جھوٹی خبر ہے یا باطل انشاء ہے گو یہ بھی ایک قول کہا گیا ہے کہ طلاق واقع ہو جائے گی اور اس کا لفظ کل کا منہ سے نکالنا لغو ٹھہرے گا۔ اس لئے کہ اس نے لفظ طلاق منہ سے نکالا ہے۔ پھر اسی کے ساتھ اس چیز کو ملایا ہے جو اس کے وقوع کی مانع ہے یا مرنفع ہے پس یہ صلا حیت والی نہیں بلکہ لغو واقع ہوگی۔ اسی طرح اس کا قول کہ تجھ پر طلاق ہے اس سے پہلے ایک طلاق ہے اس میں بھی جو طلاق پہلے کے وصف سے موصوف ہے وہ زمانہ ماضی میں نہیں پڑتی اور نہ وہ اس طلاق کے ڈالنے سے پہلے ہوتی ہے بلکہ اس میں دو طلاقیں واقع کرنا ہے ایک دوسری سے پہلے اس کا ان الفاظ سے پہلے پہلی طلاق کا واقع کرنا ضروری ہے پھر اس کے بعد دوسری کا۔ پس دونوں طلاقیں واقع کرنے کے زمانے سے ان میں سے کوئی پہلے نہیں ہونی اور بالفرض تقدیراً ایسا ہوگا تو یکن اسے اس محال تعلیق سے کہاں کا تعلیق؟ لیکن اب بھی اگر تم انکار پر اڑے رہو اور کہو کہ ابھی کی جارہی ہو تو یہ طلاق پہنچی ہے اسی جیسی اس سے پہلے کی طلاق کے ساتھ اور سبب صرف اس کا یہ کہنا ہے کہ تو مطلق ہے۔ اس سے پہلے وہ طلاق جو تعلیق ہے پہلے کے وصف کے ساتھ وہ اس جاری ہونے والی پر مقدم ہو گئی جب کہ یہ نکاح صحیح تھا۔ اسی طرح انسان کا یہ کہنا ہے کہ جب تجھ پر میری طلاق پڑے تو تو اس سے پہلے تین طلاقوں والی ہے زیادہ سے زیادہ اس میں بھی پہلی طلاقوں کا ادب واقع ہونے والی طلاق پر مقدم ہے لیکن محل میں اس کی برداشت نہیں اس لئے دونوں ایک دوسری کو روکنی ہیں اور نہ حیت عورت کی اپنی حالت بد رہ جاتی ہے اسی لئے اگر اس نے کہا جب تجھ پر میری طلاق واقع ہو تو تجھ پر اس سے پہلے ایک طلاق ہے یہ بھی صحیح ہو جائے گی اس لئے کہ محل میں دونوں کے برداشت کی قوت ہے اس کا جواب یہ ہے کہ اگر شخص نے دو طلاقیں واقع کی ہیں ایک ایک سے پہلے ان میں سے کسی کا واقع کرنا آگے نہیں بڑا۔ نہ شرط ایقاع مقدم ہونی ہے اس لئے کوئی حرج نہیں یہ تو ایسا ہی ہے جیسے کوئی کہے اس کے بعد طلاق یا اس کے ساتھ طلاق یا یوں کہے کہ تجھے دو طلاقیں ہیں ایک ساتھ یا ایک کے بعد ایک۔ تو تو ایک کو دوسرے سے مؤخر ہونا ایک کا دوسری پر مقدم ہونے کو لازم ہے لیکن یہاں

کوئی امر محال نہیں۔ ہاں تمہاری پیش کردہ صورت میں اس پر تین طلاقوں کا پڑنا محال ہے اس کا قصہ باطل ہے اور یہ کہنا اگر بطور خبر کے ہے تو جھوٹ ہے اور اگر انشاء ہے تو منکر ہے اس کا مستحکم منکر اور جھوٹ کا کہنے والا ہے۔ رہا معلق کا تین کو پورا کرنے والا ہونا یہاں تمہارے سامنے والوں کے و قول ہیں جو بیان ہو چکے ہیں اور یہی دونوں صحیح مذہب احمد و شافعی ہیں ہیں ایک یہ کہ یہ تعلیق صحیح ہے اور اس وقت کی یہی ہوتی طلاق اور معلق طلاق واقع ہو جائے گی اور یہ مسئلہ مثل اس کے ہو جائے گا جو شافعی کا قول ہے کہ جب زید مرحلے کے تحت اس سے ایک مہینہ پہلے طلاق ہے پھر مہینہ بھر کے بعد وہ مرے ہو تو بھی اسی طرح ہے اسی طرح یہ ہے کہ کہے جب تجھ پر میری طلاق واقع ہو تو تجھ پر اس سے پہلے ایک طلاق ہے پھر ایک زمانہ گزر جاتا ہے جس میں یہ اوائت ممکن ہو جاتی ہے پھر اسے طلاق دیتا ہے تو وہ معلق اس زمانہ میں واقع ہو جاتی ہے اور وہ واقع کرنے سے پہچھے کی چیز ہے پس گویا کہ اس نے کہا کہ اس طلاق کے جاری ہونے پر تو اس سے پہلے کے وقت میں طلاق والی ہے یا اس کا وقوع معلق ہے تو یہ متاخر زمانے میں طلاق دیتا ہے۔ دوسرا قول ہے کہ یہ بھی محال ہے اور معلق واقع نہیں ہوتی اس لئے کہ اس کی حقیقت یہ ہے کہ تو طلاق شالی ہے زمانہ سابق میں میرے میرے طلاق دینے پر خواہ وہ پہلے شرط اب ہو خواہ وہ معلق ہو تو نتیجہ اس کا بھی طلاق دینے سے پہلے طلاق کے سابق ہونے کی طرف ہو جائے گا اور واقع کرنے سے پہلے واقع ہونے کی طرف اور یہ ایسا حکم ہے جس میں معلول اپنی طاقت پر مقدم ہو جاتا ہے اس کی وضاحت یہ ہے کہ اس کا قول کہ جب تجھ پر میری طلاق پڑے تو تجھے اس سے پہلے طلاق ہے یا تو اس کا ارادہ یہ ہے کہ اس کے واقع کرنے سے پہلے یا یہ ارادہ ہے کہ پہلے کے واقع کرنے سے دوسری بات تو محال ہے اس لئے کہ اس کلام سے پہلے کوئی نہیں اور پہلی بھی اسی طرح محال ہے اس لئے کہ اس کا مطلب یہ ہوا کہ تجھ پر طلاق ہے اس سے پہلے کہ میں تجھے طلاق دوں اور یہ بالکل ہی محال ہے۔ یہ ہے ان مسئلہ ہر بحث پر سے پردہ اٹانا اور یہ ہے اس کی دلیلوں کا جوڑ توڑ اس سے یہ صاف ثابت ہو گیا کہ امام شافعی کا مسئلہ اور ہے اور شافعی مذہب والوں کا مسئلہ اور ہے۔

تمہارا یہ قول کہ حکم کا طاقت پر مقدم ہونا جائز نہیں ہاں اس کا تقدم شرط پر جائز ہے جیسے کہ اس کا تقدم دو اس باب میں سے ایک پر جائز ہے الخ اس کا جواب یہ ہے کہ شرط یا تو مقتضی کا جزو ہوگی یا اس سے خارج ہوگی یہ دونوں قول ہیں لیکن دراصل یہ نزاع صرف لغوی ہے اگر مقتضی سے مراد پورا مقتضی سے تو شرط فیثا اس کا جزو ہے اور اگر اس سے مراد وہ ہے جس کا اقتضا موقوف ہے اس کی شرط کے وجود پر اور مانع کے نہ ہونے پر تو شرط اس کا جزو نہیں لیکن اس کا اقتضا اس پر موقوف ہے دوسرا طریقہ ان لوگوں کا ہے جو تخصیص غلت کے قائل ہیں لیکن اولی طریقہ ان کا ہے جو تخصیص کے مانع ہیں بہر دو صورت مشروط کے وقوع سے شرط کی تاخیر محال ہے کیونکہ یہ واقع ہونا بغیر پورے سبب

کے۔ یہ شرط اگر مقتضی کا جزو ہے تو قویہ بالکل ظاہر ہے اور اگر نہ اس کے اقتضا کی شرط نہ تو شرط
 پر جو معلق ہے وہ اس کے نہ ہونے کے وقت پایا نہ جائے گا۔ ورنہ شرط شرط نہ لکھنے کی کیونکہ اس کے
 بغیر بھی وہ پایا جاتا ہے اگر اس سے پہلے حکم پایا جائے تو لازم آئے گا کہ چیز اس کے پورے سبب سے
 پہلے ثابت ہو گئی کیونکہ سبب کو پورا کرنے والی چیز شرط ہے تو ایسا ہی ہو جائے گا جیسے مذکور سے
 پہلے اثر علت سے پہلے معلول۔ یہ بالکل محال ہے۔ چونکہ تمہارے پاس اس کے جواب کا کوئی حیدہ نہ تھا
 اور اس کے لزوم کا خود تمہیں علم تھا اس لئے تم بھانسنے اور شرط کو صرف علامت کہہ دیا جس کے بعد
 شرط شرط ہی نہیں رہتی حقیقت شرط ہی باطل ہو جاتی ہے اس لئے کہ علامت دلیل اور معترف
 مدلول اور معترف میں شرط نہیں نہ ان کے نہ ہونے سے اس کی نفی لازم آتی ہے۔ چیز بغیر علامت اور
 پہچان کے بھی ثابت ہو جاتی ہے لیکن مشروط بغیر شرط کے ثابت ہی نہیں ہوتا بلکہ موجود بھی نہیں ہوتا
 تمام عقائدوں کا اتفاق ہے کہ شرط اور علامت شخص میں فرق ہے۔ مدلول کی حقیقت اور حکم الگ
 الگ ہے گو یہ کہا جا رہا ہے کہ نشان دی ہوئی چیز کے علم میں علامت شرط ہے اور مدلول کے علم میں
 دلیل شرط ہے لیکن اسے وجود خارجی میں شرط ہونے سے کوئی تعلق نہیں۔ یہ چیز ہی اور سبب اور چیز
 ہی اور سبب اسے تو ہم بھی مانتے ہیں کہ جب دلیل نہ ہو تو مدلول کا علم حاصل نہیں ہو سکتا لیکن تم نے کسی
 عقائد کو یہ کہتے بھی سنا ہے؟ کہ دلیل کے نہ ہونے سے مدلول کا وجود ہی غارت ہو جاتا ہے۔ اگر
 اعتراض کیا جائے کہ ہاں اکثر علما کا قول ہے کہ بلا دلیل حکم شرعی کی نفی ہو جاتی ہے تو ہمارا جواب یہ
 ہے کہ بے شک حکم شرعی کے لئے دلیل شرعی ضروری ہے دلیل موجب ہے ثبوت کی موجب ہے نہ
 ہونے سے موجب کا نہ ہونا ظاہر ہے اسی لئے مشہور مقولہ ہے کہ موجب نہیں تو موجب نہیں بھئی دلیل
 ظاہر ہے اسی لئے مشہور مقولہ ہے کہ موجب نہیں تو موجب نہیں لیکن سبب کے اقتضا کی ہے
 حکم کے لئے یہ وہ چیز ہے کہ اس کا اقتضا بغیر اس کی شرط کے ہوتا ہی نہیں اگر یہاں شرط مؤخر ہو جائے
 تو بلا شرط کے اقتضار ہو جائے گا اور اس سے شرط اپنی حقیقت سے الگ ہو جائے گی جو محال ہے
 جو صورت تم نے ذکر کی ہے اس میں حکم کی تقدیم اس کے دو سببوں میں سے ایک پر دو طریقوں میں سے
 ایک طریقے سے یا اس کی تقدیم شرط پر بعد از سبب کے دوسرے طریقے پر یہ نظر بھی سرے
 سے غلط ہے یہاں حکم اپنے سبب پر مقدم ہوتا ہی نہیں نہ شرط پر مقدم ہوتا ہے نہ تو بالکل محال ہے جہاں
 کہیں ایسے الفاظ فقہاء کے آئے ہیں یقیناً ان میں قدر سے لے کر واری سے کام لیا گیا ہے اس لئے
 کہ سال کا پورا ہونا قسم کا مؤنا خروج کے بعد کی صورت یہ شرطیں واجب کی ہیں قسم واجب کا شرط پر اور
 سبب پر مقدم ہونا نہیں کہتے ہم مقدم کرتے ہیں فعل واجب کو۔ واجب کے حکم کا تقم اور اسے
 واجب کا تقم جدا جدا چیز ہے پس اس میں یا تو آپ کو خود ہی وہم ہو گیا یا دوسریں کو آپ وہم میں ڈالنا

چاہتے ہیں اور اس سے یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ موجب و غایت حکم کی شرط کا حکم پر مقدم ہونا ثابت امر ہے عقلاً بھی اور شرعاً بھی۔ ہم نے یہ تو نہیں کہا کہ ہم نے اسے اہل لغت کے ظاہری لفظوں سے لیا ہے جو آپ ہم سے اس کی نقل کا مطالبہ کریں بلکہ ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ امر ذات شرط کے لئے ثابت ہے اور شرط کے احکام میں سے ایک حکم یہ بھی ہے یہ لغت والوں سے لیا ہوا نہیں ہے بلکہ یہ دراصل نفس الامر میں ثابت ہے لفظ میں اس کے تقدم تاخر سے کوئی اختلاف پیدا نہیں ہو سکتا یہاں تک کہ کسی نے کہا تجھ پر طلاق ہے اگر تو گھر میں گھسے اور کہا اللہ تجھے زندہ کرے گا جب کہ تو مرجائے اور کہا کہ نماز تجھ پر واجب ہو جائے گی جب اس کا وقت آجائے وغیرہ یہ سب اقوال برابر کے ہیں سب میں شرط مقدم ہے یعنی طلاق اس وقت واقع ہوگی جب گھر میں جائے نماز اس وقت فرض ہوگی جب وقت نماز آجائے گو یہ چیزیں لفظی ہیں پیچھے ہیں۔

آپ کا یہ فرمان کہ احکام اپنی جگہ سے ہٹ سکتے ہیں آگیا بیچا ان میں ہوتا رہتا ہے یہ تو سب سے دوسرے کیا اس سے یہ بھی ثابت ہو جاتا ہے کہ احکام کا ترتیب ان کے اسباب پر سے اور موجبات پر سے بھی ہٹ جاتا ہے یعنی حکم بغیر سبب و اقتضا کے بھی ثابت ہو جائے گا ہاں ویر سویر ہونا اور منتقل ہونا کسی اور سبب کے قیام سے جس کا اقتضا بھی وہی بات ہی اور ہے اور اس صورت میں بھی ہمارا قول ٹوٹتا نہیں کیونکہ یہاں ترتیب حکم سبب ثانی پر سے منتقل ہوئے سے پہلے اور سبب ثانی اب دوسرے سبب سے اسے بدل دیا۔ دونوں جگہ ترتیب سبب پر سے یہ ترتیب حکم پڑا وہ جگہ میں۔ اس کی تغیر اس قول سے دینا کہ تجھے طلاق ہے میری موت سے ایک مہینہ پہلے اور اس کی تفسیر محسوس میں اس قول سے دینا کہ اگر تو مجھ سے ملے تو میں تیرا اکرام کروں تیرے ملنے سے ایک ماہ پہلے یہ بھی غلط ہے۔ یا مغالطہ ہے کیونکہ یہ لفظی ایک مادہ گنر رہنے کے بعد ہوتی ہے اس میں ایفاد و تفسیر ثابت ہو جاتا ہے اگر اس سے پہلے ہی مر گیا تو صحیح مذہب یہی ہے کہ طلاق نہیں ہوتی۔ اس وقت یہ قول ایسا ہی ہو جائے گا جیسے کوئی کہے گزشتہ سال میں تجھ پر طلاق ہے حالانکہ یہ حقیقت کے خلاف ہے۔ محسوس کی جو مثال دی ہے وہ بے محل ہے طلاق تو ایسا ہی حکم ہے جس کے وقوع کی تقدیر قبل از موت ممکن ہے اور اکرام محسوس فعل ہے اس میں مقدر ماننا ہو نہیں سکتا یہ تو وقوع سے ہوتا ہے۔

یہ فرق نا کہ کوئی کہے میری طرف سے اپنے فلام کو آزاد کر دو یہ تو خود آپ کے اور ہمارے حجت سے کہ ملکیت مقدم پہلے سے مان لی گئی پھر آزادی ہوئی جو اس کا اثر اور موجب ہے اور جس کی شرط ملکیت نفسی۔ اگر شرط کو مؤخر کرنا جائز ہوتا تو آزادی کے بعد ملکیت مقدم کی جاتی جو محال ہے پس ثابت ہو گیا کہ اسباب و شرائط کا مقدم ہونا واجب ہے برابر ہے کہ وہ محقق ہوں یا مقدر ہوں۔

آپ کا یہ فرمان کہ یہ تعلق شرط و مشروط کو شامل ہے اور شرطیہ تہذیب کبھی تو وقوع کے لئے ہوتا ہے کبھی
 نفع شرط و جب تک کہ لئے وغیرہ الخ۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بھی غلطی یا مغالطہ رہی ہے تفسیر شرطیہ
 وہی ہے جس کے دونوں جزو میں رابطہ صحیح ہو سکتا ہو۔ خواہ وہ دونوں جزو ممکن ہوں یا ممکن نہ ہوں اس
 کے شرطیہ ہونے سے اس کے دونوں جملوں کا ایک ساتھ صحیح ہونا ضروری نہیں۔ اعتبار ان کے اپنے
 اندر صحیح ہونے کا ہے اسی لئے فرمانِ باری تعالیٰ کہ كَانَ فِيْ هٰذَا الْاٰيَةِ اِلَّا اللّٰهُ نَفْسًا تَخَالُفُ
 ہے لیکن دونوں خبر متعلق ہیں باوجودیکہ آپس کے تعلق میں صدق ہے ایک کا ملزوم دوسرا یقیناً ہے اسی
 ملزوم کی وجہ سے یہ تفسیر بنا ہے معبودوں کی زیادتی آسمان و زمین کے فساد کی مستلزم ہے پس خدا کے
 ساتھ دوسرے کا ہونا ملزوم ہے زمین و آسمان کے بگڑنے کا اور فساد اسے لازم ہے جب لازم
 نہیں تو ملزوم بھی نہیں پس شرطیہ بن گیا۔ دونوں مفرد کے بغیر لیکن جن مسئلہ میں ہم ہیں وہ خود اپنے اندر
 بھی صحیح نہیں بلکہ خود وہ شرطیہ غلط ہے اس میں تلازم ہے جاری ہونے والی طلاق اور اس سے پہلے کی
 تین طلاقوں میں اور یہ خبر ہو تو حدوث ہے اور انشاء ہو تو باطل ہے پس شرطیہ بن ہی نہیں سکتا کسی
 وجہ سے یہ جملہ صحیح ہوتا ہی نہیں کہاں تو شرطیہ صادق ہے کے دونوں جزو ممکن ہوں؟ اور کہاں یہ
 جس کے دونوں جزو سے شرطیہ بنتا ہی نہیں اس لئے کہ وہ دونوں آپس میں متلازم کہاں؟ آپس میں ایک
 دوسرے کے منافی ہیں اب تو غالباً آپ کی سمجھ بھی روشن ہو گئی ہوگی؟

تمہارا یہ قیاس کہ وہ طلاقیں موارضہ والی ہیں ایک دوسری سے سبقت لئے ہوئے ہے تو لازم ہے
 کہ سابق ان میں سے بعد والی کو باقی رکھے جیسے یہ کہنا کہ اگر یہ آئے الخ اس کا جواب یہ ہے کہ اس مثال میں
 تو یہ صاف ہو گیا کہ پہلے زید آیا عورت کو تین طلاقیں ہو گئیں پھر اس کے بعد عمر آیا تو یہ عورت الگ
 ہو کر بالکل غیب بن چکی تھی یہ طلاق ثانی نہ اپنا محل پایا ہی نہیں یہ تو شرعاً اعتقاداً ہر طرح مقبول بات بن
 گئی کہاں یہ اور کہاں وہ جو شرعاً اور عرفاً محال ہے۔ تعجب ہے کہ ایسی بار و اور کی ایک دلیل پیش کی جاتی
 نہیں حق تو یہ ہے کہ ان بے جان ویلوں سے ہی تمہارے مسئلہ کی موت ظاہر ہو جاتی ہے۔

جناب کا یہ نکتہ کہ اگر ہم ابھی کی جاری کردہ طلاق کو جس میں کوئی تعلیق نہیں جاری کر دیں تو لازم آئیگا
 کہ اس سے پہلے کی تین طلاقیں بھی جاری کریں الخ اس کا جواب یہ ہے کہ خود یہ کلام فی نسبہ باطل ہے۔
 جاری کردہ طلاق کو جاری کرنا اس سے پہلے کی تین طلاقوں کے جاری کرنے کو لازم نہیں نہ عقلاً نہ لغتاً نہ
 شرعاً نہ عرفاً اگر تم کہو کہ یہ شرط معلق ہے تو ہم اس کا باطل ہونا پوری طرح ثابت کر آئے ہیں۔ اب ہوشیار
 ہو جاؤ ہم تمہارے اس نکتہ کو تم پر لوٹاتے ہیں۔ منسوب ہم نے آخری طلاق کو جو جاری کی ہے
 واقع کر دیا تو اس سے پہلے کی تین طلاقوں کا واقع کرنا اب ناممکن ہو گیا طلاق تین میں سے زیادہ ہیں ہی

نہیں اس طلاق کا مدبہ تو سامنے آگیا۔ اسے وہ تو واقعہ کرتا کہ یہ واقعہ ہو گئی اور نہ ہو سکتی۔
یہ نکتہ ہے جو مسیح ہیں۔ یہ قریہ بھی ہے شرع عقل لذت اور عرف کے مطابق بھی ہے۔

تم اپنی بڑی سے بڑی دلیل کا جواب بھی لے لو۔

یہ جو مسئلہ کہنا ہے کہ اس نے خود اپنے اوپر نکل کر لی اس کا جواب یہ ہے کہ یہ صحیح من کے مطابق ہے۔ اس کا
کے شرعاً مانا ہے۔ ہوا یہاں ضروری ہے کہ جب مقتدر شرعی ہوا اور جو چیزیں ان کے ہوا اس کی قدرت
سے خارج سے ترقیہ ترقی سے اسے متاثر نہیں ہے۔ جناب بارہ می نے کہ اس کے سر پر ایک بنا یا تھا
کہ ہر ایسی طلاق بے سند ہو اس سے پہلے کی ایسی طلاقوں کے بعد جو نہ ہو اس کی قیادت میں نہ ہو اس کی
قدرت میں نہ ہو شرعی امر بگاڑ اس کے کہ میں تنازعہ میں ہے جو اسے فاسد کر دے گا۔ اس سے ترقیہ ترقی کا
تغیر نہ کیا جائے گا۔ اسی سے جو مسائل تم نے ایک ایک کر کے بیان کئے تھے ان کا بھی جواب ہو گیا تاہم
تفصیل وار جوابات سنئے۔

بیک وقت دی گئی تین طلاقیں متنازعہ فیہ مسئلہ ہے

راتین طلاقیں ایک ساتھ دینا انہی یہ خود محتاج دلیل ہے نہ کہ دلیل ہو۔ اس میں چار اقوال ہیں۔
ایک تو یہ کہ یہ ہو جائیں گی۔ دوسرا یہ کہ اس سے ایک طلاق بھی نہ ہوگی یہ صرف ساتوں فقہاء سے ہی
معروف ہے۔ تیسرا قول یہ کہ اس سے صرف ایک ہی طلاق ہوگی۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ
عنه اور آپ کے زمانے کے تمام صحابہ کا قول یہی ہے۔ ابن عباس سے بھی دو روایتوں میں سے ایک
روایت یہی ہے۔ سیرت رسول کے سب سے بڑے عالم امام محمد بن اسحاق رحمۃ اللہ علیہ
کا قول بھی یہی ہے۔ حارث غلی وغیرہ کافران بھی یہی ہے مذہب مالک کے دو قولوں میں سے بھی ایک
یہی ہے جب تلمسانی نے شرح تفریع ابن الحلل میں بیان کیا ہے مذہب احمد کے دو قولوں میں سے
ایک قول یہی ہے اسی کو شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ نے اختیار کیا ہے۔ چوتھا مذہب یہ ہے کہ اگر عورت
غیر مذکور ہے تو تو یہ ایک ساتھ کی تین ایک ہیں اور اگر عورت مذکور ہے تو تین ہی ہیں۔ یہ ہے اہل
خراسان کے امام وقت اسحاق بن راہویہ کا مذہب جو امام احمد اور امام شافعی کے ہم پلہ تھے ساف
کی ایک جماعت کا بھی یہی مذہب ہے۔

یہاں ایک پانچواں مذہب بھی ہے وہ یہ کہ اگر اس نے اسی وقت واقعہ کر دی ہیں تو تو یہ ہے
جائیں گی اور اگر معاشق رکھی ہیں تو واقعہ نہ ہوں گی یہ مذہب حافظ مغرب امام اہل ظاہر امام محمد بن
حزیم کا ہے۔ رحمۃ اللہ علیہ۔ تو جائیں کہ جناب ان مذاہب کا اور ان کی زبردست دلیلوں کا کوئی
شافعی جواب دیکر اپنا مذہب اس طرح ثابت کر دیں کہ کسی کو مجال سخن نہ رہے اور ہر ایک اس کی

طرف جھٹک جائے جب یہ ناممکن ہے تو آپ نے ایک اختلافی چیز کو اپنی دلیل کیسے بنا لیا؟ یہ مناظرہ کا کوئی قاعدہ ہے؟ دلیل میں تو وہ چیز پیش کی جاتی ہے جس کے دلیل ہونے کا اثر دوسری جماعت کو بھی ہو نہ کہ جو چیز خود محتاج دلیل ہو اسے دلیل کہہ دیا جائے۔ پھر جو لوگ ان تینوں طلاقیں کو تین ہی مانتے ہیں ان کے بھی دو فرقے ہیں ایک تو کہتا ہے کہ اس کے واقع ہونے کی وجہ یہ ہے کہ مکلف کو اس کی قدرت تھی اس نے وہ سبب کیا اس لئے اس پر یہ حکم ہو گیا دوسرا فرق کہتا ہے کہ یہ چیز عام جیسے چیزیں ہیں اور جس پر یہ حکم ملا ہو اس میں طلاق دینا لیکن ہے ممکن۔ پس کہاں تو یہ اور کہاں آپ کا یہ مسئلہ جو ممکن ہی نہیں بلکہ محال ہے

آپ کی دوسری دلیل کہ خاوند اپنی عورت کے ہاتھ اس کی طلاق کر دے اس کا جواب بھی کئی طرح پر ہے سنتے۔

(۱) اسے مالک بنا دینے سے طلاق اس کے ہاتھ سے نکل نہیں گئی بلکہ اسی کے ہاتھ میں ہے جیسے کہ تھی یہ تو اس وقت جب اس کا نام تملیک رکھا جائے اور اگر اسے توکیل کہیں یعنی وکیل بنا دینا تو تو صاف ہے کہ یہ اُسے معزول کر سکتا ہے جب چاہے۔

(۲) یہ مسئلہ سلف و خلف میں اختلافی رہا ہے بعض کا قول ہے کہ عورت کو طلاق کی ملکیت دینی صحیح نہیں نہ وکالت دینی صحیح ہے طلاق واقع ہوتی ہے اسی کی جو پاؤں تھامتا ہے اہل ظاہر کا مذہب یہی ہے بعض سلف سے بھی یہ منقول ہے پس خود یہ محتاج دلیل ہے نہ کہ یہ دلیل ہو اسی وجہ سے بعض اصحاب مالک نے کہا ہے جب طلاق کو عورت کے کسی کام پر معلق رکھے تو اس کے خلاف ہے وہ مطلق نہ ہوگی اس لئے رب العالمین نے طلاق کی ملکیت خاوند کو دی ہے عورت کو نہیں دی اس کے فعل سے طلاق کا ہونا طلاق کی ملکیت اس کی طرف ہو جاتا ہے کہ اگر وہ چاہے بیوی بنی ہے اگر چاہے الگ ہو جائے۔ یہ طریقہ طریقہ شرعیہ کے خلاف ہے تعلیق طلاق بالشرط کے اقوال میں ایک قول یہ بھی ہے جیسے کہ بیان گزرجکا۔ دوسرا قول یہ ہے کہ یہ لغو و باطل ہے امام شافعی کی صاحبزادی کے صاحبزادے ابو عبد الرحمن کا مذہب یہی ہے اہل ظاہر کا قول بھی یہی ہے۔

(۳) یہ موجب ہے وقوع طلاق کا وقوع صفت کے وقت خواہ یہ قسم ہو خواہ صرف تعلیق ہو چاندل اماموں اور ان کی جماعتوں کے نزدیک مشہور ہے۔

(۴) اگر یہ صیغہ تعلیق سے ہے تو لازم ہے صیغہ قسم کے ساتھ ہو تو لازم ہے التزام کے صیغہ سے ہو تو لازم نہیں بجز اس کے کہ نیت بھی ہو۔ ابوالمحسن رومیانی وغیرہ کا مختار یہی ہے۔

(۵) اگر صیغہ تعلیق سے ہے تو واقع ہو جائے گی اگر صیغہ قسم یا التزام سے ہے تو واقع نہ ہوگی گو نیت بھی ہو۔

(۱۶) اگر شرط و جزا مقصود ہے تو واقع ہو جائے گی اگر مقصود نہیں صرف قسم کھائی ہے منع شرط و جزا کے مقصد سے تو واقع نہ ہوگی نہ کفارہ آئے گا بعض اصحاب احمد کا مختار قول یہ ہے۔
(۱۷) اسی طرح مگر کفارہ آئے گا۔ جب کہ بطور قسم کے ہو شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا اختیار یہ ہے اس سے پہلے کا مسئلہ آپ کے بھائی صاحب کا پسند کردہ ہے۔ پہلے یہ بیان گزر چکا ہے کہ اجماع صحابہ کی حکایت کی جاتی ہے کہ جب وہ اسے توڑ دے تو طلاق لازم نہ آئے گی و ہاں ہم نے الفاظ بھی بیان کر دیئے ہیں الغرض یہ دلیل بھی بودی ہے اور توڑنے سے ٹوٹ گئی۔

کیا ہی اچھی دلیل دی ہے کہ نقہائے کوفہ کے نزدیک تعلیق طلاق نکاح کے ساتھ درست ہے الخ ہم کہتے ہیں پھر اسے مانا کس نے تمام نقہائے اس کا خلاف کیا اور خفیوں کے اس ناروا واجب اور نالائق مسئلہ کی تردید کی اور کہا کہ اس سے تو نکاح کے دروازے ہی بند ہو جائیں گے خود حضرت امام شافعیؒ نے اس کا خوب رد کیا اور بہت سی دلیلوں سے۔ مزہ تو یہ ہے کہ خود جناب بھی اس مسئلہ کے منکر ہیں خفیوں کو خوب جھاڑتے ہیں اور فراتے ہیں کہ محل طلاق بغیر طلاق کہاں سے ہو جائے گا؟ کہہ دیجئے کہ جس سے میں نکاح کروں اسے طلاق ہے۔ جب اسے بارہی طلاق کا اختیار نہیں تو معلق کا کیسے ہو گیا؟ دونوں کے لئے محل طلاق کا ہونا ضروری ہے اور یہاں محل طلاق ہے ہی نہیں۔

ہمارے نزدیک یہ دونوں مسئلے یعنی ان کا یہ مسئلہ طلاق اور آپ کا وہ مسئلہ طلاق یکساں ہیں ایک سے نکاح کے دروازے بند ہوتے ہیں دوسرے سے طلاق کے اختیارات چھین جاتے ہیں خفیوں کے اس مسئلہ کو نہ مان کر جو جوابات تم انہیں دیتے ہو وہی ہماری طرف سے اپنے اس مسئلے کے جوابات سمجھ لو شافعیہ کی دلیلوں کا خفیہ کے مقابلے میں خلاصہ صرف اسی قدر ہے کہ محل نہ ہونے کی وجہ سے یہ لغو باطل ہے منعقد نہیں ہوتی پس ہم شافعیہ کو کہتے ہیں کہ تمہاری یہ طلاق بھی محل کے باہر ہے ایک ایک طلاق اب دینا میں پہلے کی طلاقوں سمیت محل نہ ہونے کی وجہ سے لغو باطل ہے منعقد نہیں۔

آپ کا چوتھا نقض کہ کوئی کہے جس آدمی غلام کا ہیں مالک بنوں آزاد ہے الخ اس میں نقہائے دو قول ہیں امام احمد سے دونوں روایتیں ہیں ایک یہ کہ یہ تعلیق بھی صحیح نہیں دوسرے یہ کہ صحیح ہے لیکن طلاق میں اور اس میں فرق ہے غلام کی ملکیت کبھی اس لئے بھی مشروع ہے کہ اس پر سے اپنی ملکیت ہٹا لے یا تو نفس ملکیت سے ہی۔ جیسے کسی ذمی محرم رشتے دار کی خرید یا اختیار آزادی سے جیسے کفارہ میں دینے کے لئے یا نزدیک خدا کے لئے برخلاف اس کے نکاح ہے کہ وہاں زوال ملکیت جماع مقصود نہیں نہ شرعاً نہ عرفاً پس دونوں میں فرق ہے یہ بات کہ اس نے اپنے اوپر تنگی کر لی اب یہ مالک غلام ہو نہیں سکتا۔ اس کی دو صورتیں ہیں یا تو یہ بات اس کے مقصود میں تھی یا یہ بطور قسم کے ہے اگر مقصود ہے تو یہ ہمارے ثواب کر رہا ہے جیسے کوئی شخص ہمیشہ کے لئے روزہ رکھنا لازم کر لے اور اگر بطور قسم کے ہے تو اس کی

وسعت اب بھی نہیں کی گئی۔ کفارہ قسم ادا کرے اور لونڈی غلام بچنے چاہے رکھ لے جیسے کہ صحابہ کے نقل سے اس سے پہلے بیان ہو چکے ہیں۔

پانچواں تقض بشریعت مصلحت عامہ کی بنا پر فیصلہ کرتی ہے نوادر کی بنا

پر نہیں

انکا کہنا کہ ہزار دینار سے نوادری خریدی اسے اولاد ہو گئی ان پر بھی فاسد سمجھ رہے تھے تو گویا ایسی ہے جیسے کسی نے اپنی خواہش پوری کرنے کے لئے اپنے منہ کے لئے اپنی تمام دولت لٹا دی پھر پچھتا تا ہوا بیٹھ رہا اپنی پوری رقم لگا کر کسی اونچی جگہ شادی کر دی اب بھٹے بھونتا رہ گیا۔ پس اسے اس سے کیا نسبت؟ کہ ایک عورت گلے کا ہار اور مصیبت کا جنجال بن کر عمر بھر کے لئے بچھنی کی طرح چمٹ گئی۔

غرض مصلحت محبت وغیرہ کا جو افسانہ بیان کیا گیا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ ایسی ناوہ صورتوں کیلئے قواعد و ضوابط مرتب نہیں ہوتے اگر طلاق دینے والوں کے لئے اس میں کوئی عام مصلحت و حکمت ہوتی تو جناب باری سرور کے ہاتھ میں طلاق رکھتا ہی نہیں عورتوں کو براہ راست سوئپ دیتا پس جو حکمت و مصلحت خدا نے رکھی جو عام ہے وہ تمہاری اس خاص صورت سے زیادہ مستحق رعایت ہے یہ تو کوئی بات نہ ہوئی کہ بے جان ذرا سی اور ناوہ مواقع کی مصلحت کو سامنے رکھ کر عام اور بہت بڑی اور اہم مصلحت کو نظر انداز کر دیا جائے شرع کا دنیا کا قاعدہ یہی ہے کہ وہ ہمیشہ بڑی اور عام مصلحت کو سامنے رکھتی ہے۔ بالعرض کوئی ادنیٰ اور مجبور کی مصلحت اس سے قوت بھی ہو جائے تو ہو جائے۔ اسی طرح دو فسادوں میں بھی یہی درجہ قائم کیا جاتا ہے اسی کے مطابق ہم اس مسئلہ میں بھی کہتے ہیں کہ غاوند کو طلاق کا مالک رکھنا ہی بڑی مصلحت ہے اور اسے رد کر دینے میں بڑا فساد ہے شرعیّت خدا عدل و انصاف حکمت و مصلحت سے پڑھتے وہ سراسر رحمت ہے عبت سختی اور ظلم اس کے خلاف ہیں۔

”ہم نے اس مسئلہ میں قدرے بسط و تفصیل اس لئے کی ہے کہ یہ تمام جیلوں کی اصل ہے اب ہم اس بحث کو ختم کرتے ہیں۔“

مقصود اس بیان سے یہ تھا کہ جیلے باطل ہیں یہ قواعد شرع اور اصول آئمہ کے مطابق نہیں ان میں کے اکثر جیلے مفقود ہیں آپ تراش لئے ہیں۔ آئمہ کرام ان جیلوں کی ایجاد اور ان کی تعلیم اور ان کے جواز سے متبر ہیں۔

”اب ہم پھر اپنے اصلی مضمون کی طرف لوٹتے ہیں۔“

(۱۸) قسم ٹوٹنے سے بچ جانے کیلئے خلع کا حیلہ

باطل حیلوں میں سے ایک حیلہ قسم ٹوٹنے سے بچاؤ کا خلع کے ساتھ ہے کہ پھر جس کام پر قسم کھائی ہے کر لے پھر نکاح کی طرف لوٹ آئے یہ حیلہ شرعاً باطل ہے اور تمام شہروں کے ائمہ کے اصول پر بھی باطل ہے شرعی بطلان کی دلیل تو یہ ہے کہ یہ خلع وہ ہے جیسے اللہ نے اس کے رسولؐ نے مشروع نہیں کیا۔ اللہ تعالیٰ نے خاوند کے لئے یہ حق نہیں رکھا کہ جب وہ چاہے فسخ نکاح کر لے اور وہ لازم ہو جائے ہاں اسے طلاق کا حق دیا ہے فسخ تو بوقت جھگڑے اور آپس کے بغض و بیز کے ہے جب کہ دونوں کو خدا کی حدود کے قائم نہ رکھ سکے کا خوف ہو تو ان کے لئے یہ قاعدہ رکھا کہ عورت فدیہ دے مرد کے لئے اور دونوں الگ ہو جائیں قرآن کا یہی حکم حدیث میں بھی دوہرایا گیا حضورؐ کے زمانے میں صحابہ کے زمانہ میں تابعین کے زمانے میں کبھی کوئی خلع بطور حیلے کے نہیں ہوا بلکہ تبع تابعین کا زمانہ بھی اس سے پاک ہے چاروں اماموں میں سے بھی کسی سے یہ چیز منقول نہیں کہ انھوں نے اپنے لفظوں میں اسے قسم ٹوٹنے کا بجاؤ مقرر کیا ہو ان کی کامل فقہ کا اقتضا بھی یہی تھا رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ خلع کو شارع نے تو علیحدگی کا منفذ ہی بنایا تھا تاکہ عورت کا مقصود حاصل ہو وہ فدیہ اور بدلہ دے کر اپنے آپ کو قید و بند سے چھڑا لے یہ قصد اس کا اسی وقت حاصل ہوتا ہے جب کہ خاوند کو اب اس پر کسی طرح کا اختیار نہ رہے پس جب یہ حاصل ہو جائے پھر وہ کام کرے جس پر اس نے قسم کھائی ہے تو یہ اس حال میں واقع ہوگا کہ یہ عورت اس کی بیوی نہیں تو قسم نہ ٹوٹے گی۔ ظاہر ہے کہ اس کا حاصل ہونا تابع ہے علیحدگی کے اور وہ تابع ہے عورت کے قصد کے جب اس سے خلع کیا اس لئے کہ اپنی قسم کے خلاف کرے تو ان دونوں کا قصد علیحدگی کا نہ ہو بلکہ قسم کی تردید سے بچنے کا قصد ہوا اور یہ حاصل ہوتا ہے جدائی سے یہ نہیں کہ ان کا مقصود خلع سے وہ خلع ہو جسے خدا رسولؐ نے مشروع کیا ہے یہ تو حیلہ ہے اس میں جدائی اور علیحدگی بوجہ قسم سے پار ہونے کے ہے اور یہ فیہدب علیحدگی کے ہے پس عقد خلع فی الواقع نہ تو مقصود مرد ہے نہ مقصود عورت سچ تو یہ ہے کہ پوری شرح میں آپ ایک عقد بھی ایسا نہ پائیں گے کہ عقد کرنے والے دونوں میں سے کسی کا وہ مقصود ہی نہ ہو واصل یہاں تو بوجہ مشروع ہے اس کے خلاف اس کا مقصود ہے شارع نے تو اسے عورت کے چھٹکارے کی شکل رکھی مگر لیکن حیلہ کرنے والا اسے اور پھانسنے کی شکل بنا لیتا ہے قصد شارع خلع سے نکاح کے رشتے کو توڑ دینا تھا اس حیلہ جو کا قصد رشتہ نکاح کو باقی رکھنے کا دوام دینے کا ہے پس اس فریق کی وجہ سے یہ حیلہ باطل ہے۔ اور محض باطل ہے۔

جیل سے ائمہ کی برأت

متاخرین مقلدین نے اس قسم کے جتنے بھی ناپاک حیلے ایجاد کئے ہیں ان میں سے ایک حیلہ بھی ائمہ کرام سے منقول نہیں یہ مقلدین انہیں اپنے اپنے اماموں کی طرف منسوب کرتے ہیں لیکن یہ ان کی غلطی پر غلطی ہے بلکہ یوں کہئے کہ ان جیلوں کے مروج کرنے کا ایک حیلہ یہ بھی ہے۔ یاد رکھو مقلد و قیامت کے دن تمہارا دامن ہوگا اور ائمہ کرام کا ہاتھ ہوگا۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی نیت سے جو لوگ واقف ہیں آپ کی تفصیلات مرتبہ جن پر ظاہر ہے وہ بخوبی جانتے ہیں کہ امام صاحب جیلوں سے بہت دور تھے نہ وہ جیلے کرتے تھے نہ کرتے تھے نہ بتلاتے تھے نہ فتوے دیتے تھے بلکہ یہ سب چالیں ان ائمہ کے مقلدین کی ہیں مشرقی لوگوں سے انہوں نے حیلے سیکھے اور اپنے اپنے مذہب میں داخل کئے اور ائمہ پر طوفان باندھا امام صاحب عقود کو ظاہر پر جاری کرتے تھے عقود کرنے والے کی نیت و قصد کو نہیں دیکھتے تھے لیکن یہ تو ناممکن ہے اور بالکل ناممکن ہے کہ وہ لوگوں کو جھوٹ فریب مکر اور حیلے سکھائیں بے حقیقت بلکہ باطل چیزوں کا فتویٰ دیں میں تو کہتا ہوں کہ امام صاحب تو کیا جس کے دل میں دین کی علم خدا کی شریعت کی کچھ بھی قدر ہوگی جسے دین کی ذرا سی ہوا بھی لگی ہوگی ناممکن ہے کہ ان گندے حیلوں کو وہ جائز مباح اور شرعی فتویٰ کہے۔ شافعیو یاد رکھو اگر تمہیں اس سے دہوکہ لگتا ہو کہ امام صاحب صرف ظاہر کو دیکھ کر بیوپار تجارت کے جائز ہو جانے کا فتویٰ دیتے تھے نیت و قصد کو نہیں دیکھتے تھے تو یہ تمہاری غلطی ہے اس میں اور اس میں جس کی بنا ہی دہوکے اور حیلے پر ہو جس کے باطن کا خلاف ظاہر ہونا صاف معلوم ہو و اللہ خدا کی قسم امام صاحب اسے ہرگز جائز نہیں مانتے تھے نہ آپ نہ اور کوئی امام۔ ان کی طرف اس کی نسبت کرنے والا وہ ہے جس سے یہ امام قیامت کے دن جہنم میں گئے۔ زیادہ سے زیادہ یہاں اتنا ہی ہے کہ جس طرح حاکم ظاہری گواہوں اور قریبوں کے مطابق فیصلہ کرتا ہے گو باطن میں وہ جھوٹے ہوں لیکن ان کا جھوٹا ہونا اسے معلوم نہ ہوا ہو۔ اسی طرح ائمہ ظاہری عقودوں پر فتویٰ دے دیتے ہیں۔ لیکن اس سے ان کے مقلدین یہ دلیل نہیں لے سکتے تھے کہ سرے حیلے بھی ظاہر داری پر محمول ہو کر فتویٰ حاصل کر لیں اس کی مثال تو ایسی ہوگی جیسے حاکم پر گواہوں کا جھوٹا ہونا کھل جائے وہ یہ جان لے کہ جو یہ کہتے ہیں غلط ہے یہ بنا کر پیش کئے گئے ہیں اصل واقعہ کی کوئی حقیقت نہیں پھر بھی وہ یہی فیصلہ کرے انہیں عادل اور سچا کہے۔ عین سونے چاندی کی بیع کا جواز جو امام صاحب کی طرف ہے اس کی حقیقت بھی صرف اتنی ہی ہے کہ امام صاحب نے سودا اس کے ہاتھ بیچنا جس سے خریدا ہے جائز بتلایا ہے کیونکہ اصل میں مسلمانوں کی بیع جائز ہے اور وہ مکر و فریب و دھوکہ و دھڑی سے پاک ہے لیکن اگر کوئی امام صاحب سے پوچھتا کہ دین کرنے

ائمہ کرام کی نسبت ہمارے صحیح فقہ

دونوں چیزیں ان میں سے ایک ہے کہ سرسراہٹ کے خلاف ہیں مسلمان خدا کا رسول کا کتاب اللہ کا دین اللہ کا نیر خداداد ہوتا ہے وہ باطل اور غلط اقوال کو شریعت خدا سے چھانٹتا رہتا ہے جو حکمت و صلاحیت یافتہ رحمت اللہ کے خلاف ہوتے ہیں انہوں نے ان اقوال کی برائی اور خلاف شریعت ہونا ظاہر کرتا رہتا ہے اور انہیں دین سے الگ کرتا رہتا ہے گو لوگوں نے انہیں دین اللہ میں داخل کر دیا ہو۔ اسی طرح جن کے دل میں ایمان اسلام کی عزت ہے ان کے مرتبوں سے فتنہ بلیت سے اور حقوق سے جو واقف ہیں اور جن کی انصاف کی آنکھیں ہیں نہ تو وہ انہیں خدا کے رسول کی طرح ہر بات میں اطاعت کے قابل جانتے ہیں نہ ان کے تمام مسائل سے روگردانی کر لیتے ہیں۔ یہ تو ان میں سے جو وہ خدا کے رسول ہیں صلی اللہ علیہ وسلم۔ اور ہر قول جس کا ناقابل قبول ہو ایسا تو شاید کوئی بھی نہ لے۔ ائمہ کرام نے اپنی طاقت پھر کوشش کی اپنے علم کے مطابق اقوال بیان فرمائے لیکن یہ امکان ابھی تک باقی ہے کہ حق ان کے خلاف ہوتا ہے ان کی توہین و تنقیص کرنی حرام محض ہے جس طرح ان کے تمام اقوال کو درست مان کر ان کی تابعداری ضروری جانتی حرام اسی طرح ان سے بغض و سب باندھ کر ان کی امانت و حقارت کرنی بھی حرام یہ دونوں راستے ناحق کے ہیں حق کا اور درمیانی اور سیدھا اور صاف اور سچا راستہ ان دونوں کے درمیان ہے پس ہم نہ تو انہیں گناہگار ٹھہرا کر اس غلط راہ پر چلتے ہیں نہ انہیں معصوم ٹھہرا کر اس غلط راہ پر لگتے ہیں ہم رافضیوں کی طرح نہیں کہ بدعت علی میں مبالغہ کریں اور ساتھ ہی صدیق و فاروق کی مذمت میں بھی کسر نہ رکھیں بلکہ ان خلفاء کا خود کا جو مسلک تھا ہم اسی مسلک پر ہیں اور جو ان اماموں کا اپنا مذہب تھا ہم اسی پر قائم ہیں ہم سے بڑے یہ امام ہیں اور ان سے بڑے صحابہ تھے۔ ان کی جو روش صحابہ کے ساتھ تھی وہی روش ہماری ان کے ساتھ ہے۔ ائمہ نہ تو صحابہ کو محض معصوم جانتے تھے نہ انہیں محض خالی از عصمت اور بالکل خطا کار جانتے تھے اسی طرح ہم ائمہ کے نہ تو تمام اقوال کو برحق مانتے ہیں نہ ہر ایک کو باطل بلکہ جیسے انہوں نے بعض صحابہ کے بعض اقوال لئے بعض چھوڑے۔ یہی روش ہم ان کے ساتھ رکھتے ہیں کہ بعض لیں نہ لیں۔ جہاں تک مخالفت حدیث و قرآن لازم نہ آئے ان کے اقوال کو جہاں مخالفت نظر آئے وامن جھاڑ کر الگ ہو جاؤ۔ یہی روش ائمہ کی صحابہ کے ساتھ ہے کہ نہ انہیں خطا کار مانتے نہ خطاؤں سے پاک۔ نہ ان کے تمام اقوال لیتے نہ سب چھوڑتے۔ مقلد و مستوا جو روش ائمہ نے خلفاء اربعہ کے ساتھ رکھی وہی روش ہم ائمہ اربعہ کے ساتھ رکھتے ہیں تو تمہاری جھوٹ کیوں سن جاتی ہیں تمہاری زبانیں کیوں کھل جاتی ہیں؟ تمہارے خیر کیوں نکل آتے ہیں؟ تمہارے فتوے کیوں ابلی پڑتے ہیں تمہارے سے ٹان کفر کے ستے

کیوں ڈھلنے لگتے ہیں ؟ وائشہ بن کبیر کی دل زندہ ہو گا وائشہ جس کے جتنے ہیں ایمان ہو گا وہ جان لے گا کہ بے شک یہی روش مسلماتی والی ہے ۔ ہمارے پاس غایبانہ اور درمیانہ اور سامانہ اور منہ لگانہ روش پر ناک ہٹوں وہی چڑھنے کا جو حقیقت شریعت سے اور مرتبہ ائمہ سے نرا جاہل ہو کر کی جئے کی بوجھ کر کفر میں چھوٹی ہوئی ہوں در نہ غنی سمندر کا ایک قطرہ بھی جس کے پاس بت شریعت سے جیسے دور کی شہادت مانی بھی ہے تو انہیں اسلام کو جس نے کبھی بھی دیکھ لیا ہے اسے تو اس بات کا علم اور یقین ہے کہ بڑے سے بڑے جلیل القدر مستون اسلام سے بھی مسائل شرعیہ میں کبھی نہ کبھی کوئی نہ کوئی لغزش ہو ہی جاتی ہے ہاں وہ اس میں ماتم و گنہگار اور قابل نہ انہیں بلکہ مابو رہے گناہ اور قابل حذر ہے اجتہاد میں غلطی مبتدع کو معاف ہے ہاں غلطی میں اس کی تابعداری حرام رضی اللہ عنہ سادہ ہی اس کی عزت و حرمت کا دھانا بھی حرام قطعی ہے اس کی امامت اس کی بزرگی اور منزلت اپنی جگہ ہے درحالت کو چھوڑ دینا حکم خدا ہے ۔

بجو اور شہد کی شراب کا باوجود ابن مسعود کے منافیہ

امام صاحب فرماتے ہیں کہ کوفہ میں تھا خفی مذہب کا مرسلہ ہے کہ گیسوں کی بجو کی شہد کی ہمارے شراب حلال ہے اس کے پینے والے کو حد نہ لگائی جائے گی ۔ اگرچہ نشہ چڑھ گیا ہو اس پر میر خفیوں سے منظر ہوا میں نے ان سے کہا کہ تم میں سے ہر ایک جو دلیل اس کے پاس ہو پیش کرے انہوں نے پیش کیے ایسے ہی اقوال غلط سندوں سے پیش کئے ۔

میں نے ان کے خلاف صحیح سندوں سے اس کی حرمت کے اقوال پیش کئے اور انہیں جو یہ ہذا پڑا اب انہوں نے حضرت عبداللہ بن مسعود کا قول ایسی مختلف فیہ نہایت کے بارے میں پیش کیا کہ اسے تو اسے رہے اور ان پر نہ در دیتے رہے میں نے کہا کہ اس زبیر یعنی شیرے کے یک جاسے اور اس میں جہاگ آجائے کے بعد جو علامت نشہ ہے اس صحابی سے کوئی چیز یہ سند صحیح ثابت نہیں ان سے تو میر خفی ثابت ہے کہ ان کے لئے ہنر کھایا میں بیہوش نہیں بنائی جاتی تھی ۔ میں نے ان جائز کہنے والے مقلدوں سے کہا کہ بیو تو فواہان کو کہ ابن مسعود زندہ مر خود ہیں اور یہ میں بیٹھے ہوئے کے لئے لفظوں میں کہہ رہے ہیں کہ یہ حلال ہے اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح حدیثیں اس کی حرمت میں اور اس کے پیچھے ملے کے معنی اور مطرود ہونے میں موجود ہیں سادہ ہی یہ بیہوش صحابہ سے اس کی حرمت متقوال ہے ورنہ ان سے اسے کسب ہاں سے سختی اور جہنمی بھی آئی ہے تو بتاؤ کیا ابن مسعود کی مانہ گئے یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ؟ اس پر وہ خاموش رہا نہ کہ یہ نہیں فیہ ان میں سے ایک اٹھا اور کہنے لگا اے ابو عبد اللہ میں بن امام کفری امام نبی اور فلاں فلاں سب اس سے اسلام نہیں لیتے تھے تو کیا آپ کے نزدیک وہ سب ختم ہو گئے ؟

اور کیا وہ حرام چیز پختہ رہے؟ اس پر میں نے کہا۔ مناظرہ میں نام کثرت دینے سے کام نہیں چلتا بجا اعتراض ہمارا تم پر ہے اگر یہ سب بھی تمہارے قول کے قائل ہوں تو ان پر بھی ہمارا یہی اعتراض ہے یہ تم سے کس نے کہا کہ جن کے فضائل اور بزرگیاں ہوں ان سے کوئی غلطی نہیں ہوتی؟ ان کے قول پر تو دلیل لانے کی ضرورت رہتی ہے نہ کہ ان کے اقوال خود دلیل کا درجہ رکھتے ہوں۔ اچھا اگر تم اس سے آسودہ نہیں ہوئے تو سنو۔ بتاؤ خطا طائوس جابر بن زید سعید بن جبیر فاکرہ وغیرہ کی نسبت تم کیا کہتے ہو؟ انہوں نے کہا یہ سب ائمہ دین ہیں سب بزرگ اور بڑے ہیں سب قائل فخرستیاں ہیں میں نے کہا اچھا یہ تو طے ہو گیا اب بتلاؤ کہ ایک درہم کے پاسے دو درہم لینا نقد بہ نقد اس کی بابت تم کیا کہتے ہو؟ سب نے کہا یہ تو حرام ہے میں نے کہا یہ بزرگ گت نہیں تم ابھی بزرگ مان چکے ہو سب اسے سلال کہتے ہیں اب بتلاؤ کیا یہ حرام کھانے پینے اور اسی حالت میں ان کا انتقال ہوگا؟ جو جواب تمہارا ان کی نسبت ہو رہی ہماری طرف سے سختی اور شجہ کا جواب سمجھ لو اب تو سب چکر گئے لاجواب ہو کر بالکل خاموش ہو گئے اور سب اپنی لہر مان گئے قانع ہو گئے۔

امام معمر بن سلیمان فرماتے ہیں مجھے شعر پڑھتے ہوئے دیکھ کر میرے والد نے دکا اس پر میں نے کہا کہ حضرت حسن بصری جو پڑھا کرتے تھے اور ابن سیرین بھی پڑھتے تھے تو میرے والد صاحب نے کیا یہی پاکیزہ جواب دیا فرمایا بیٹے اگر تمہیں کی برامیاں تو نے لے لیں پھر ابن سیرین کی بھی لے لے تو تجھ میں دنیا بھر کی برامیاں جمع ہو جائیں گی۔ شیخ الاسلام رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ امام ابن المبارک رحمۃ اللہ علیہ کا یہ فرمان تمام علماء امت کے نزدیک مسلم ہے جتنے بڑے بڑے جلیل القدر اولوالعزم امام گزرے ہیں جو صاحب نقبین اولین میں سے تھے یا جوان کے بعد کے تھے ان سب کے ایسے بھی اقوال و افعال ہیں جو سنت کی روشنی سے محروم ہیں ان میں جو حدیثیں فقہان و دان بزرگوں پر پوشیدہ رہ گئی ہیں۔ اور ان سے ان کے خلاف اقوال و افعال مندرج ہو گئے ہیں۔ امام ابو عمر بن عبد البر اپنی کتاب استذکار کے شروع میں کہتے ہیں یہاں اصل میں عبارت منقول نہیں ہے شیخ الاسلام فرماتے ہیں یہ باب بہت وسیع ہے اگر ائمہ کے اقوال ایسے فراہم کئے جائیں جہاں ان سے غلطی ہو گئی ہے تو یہ بکثرت اور بے حد و حساب ہیں۔ ان اقوال میں ان کی بالحدیث ہم پر بالکل حرام ہے۔

ترویج تقلید کی آیتیں حدیثیں و اقوال صحابہ رضی اللہ عنہم

اللہ تبارک و تعالیٰ کا ارشاد ہے فَإِنْ تَنَادَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالشَّوْكَىٰ يَعْنِي اگر تم میں کسی چیز کا اختلاف ہو تو اسے اللہ کی طرف لوٹاؤ اور اس کے رسول کی طرف۔ امام مجاہد امام حکم

اور امام مالک وغیرہ فرماتے ہیں کہ خدا کی مخلوق میں ایسا کوئی نہیں جس کا قول نہ لیا جاتا ہو اور نہ چھوڑا جاتا ہو۔
 بجز نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے کہ آپ کے سب اقوال و افعال بے لے جاتے ہیں حضرت سلیمان
 یہی فرماتے ہیں اگر تم نے عداوتی غلطیاں یعنی شر و کذب کو دین کو تم میں تمام برائیاں جمع ہو جائیں گی امام
 ابن البرکات فرماتے ہیں یہ انسانی مسئلہ ہے اس میں کسی کو اختلاف نہیں بہت سی چیزیں حدیثیں اور اقوال
 صحابہ اس پر مروی ہیں ہر سامان کو اس اصولی مسئلہ سے ہر وقت باخبر رہنا چاہئے۔ سوال اللہ صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم فرماتے ہیں مجھے اپنی امت پر بہت بعد میں چیزوں کا سخت خطرہ ہے لوگوں نے بوجھا
 وہ چیزیں کیا ہیں؟ آپ نے فرمایا عالم کی لغزش و خطا ظالمانہ فیصلے اور ظالم حاکم اور خواہش نفس جس
 کی پیروی کی جائے حضرت عمرؓ فرماتے ہیں میں چیریں دین کو دھادیتی ہیں عالم کی خطا و لغزش منافق کا
 قرآن لے کر جھگڑنا اور گمراہ کرنے والے امام۔ حضرت ابوالدرداءؓ فرماتے ہیں مجھے تم پر بڑا خوف عالم
 کی غلطیوں کا اور منافق کے قرآن سے جھگڑا کرنے کا ہے قرآن پر ایسے بنا رہے ہیں جیسے راستوں پر
 نشان ہوتے ہیں۔

خطبہ صحابیؓ

حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ عموماً اپنے ہر خطبے میں فرمایا کرتے تھے کہ اللہ تعالیٰ حاکم ہے عداوت
 سے شک و شبہ والے لوگ بلا کسمپوش تمہارے پیچھے بہت سے فتنے ہیں مال بڑھ جائیں گے قرآن
 کھل جائے گا مومن منافق عورت بچے سبباہ سرخ سبب بڑھنے لگیں گے لوگوں کے دل میں خسیاست
 امٹنے لگیں گے کہ قرآن سے تو کوئی مرید بڑھتا نظر نہیں آتا تو کوئی نئی بات ایجاد کریں لوگو ایسے علماء
 اور ان کی نو ایجاد باتوں سے بچتے رہنا کہ زیادہ رکھو ہر بدعت گمراہی ہے لوگو ان علماء کی غلطیوں سے دور
 رہو شبہ طمان عموماً کسی حکیم کی زبان سے غلط بات کا کلمہ نکلا دیتا ہے اور کبھی منافق بھی حق بات کہہ
 جاتا ہے۔ حق جس کی زبان سے نکلے بے باندہ و حق پر ایک نورانیت ہوتی ہے۔ ایک مرتبہ لوگوں سے
 پوچھا کہ پڑھ لکھے علماء کا شیرہ پن کیا ہے؟ فرمایا وہ کوئی غلط مسئلہ ایسا کہہ دیتے ہیں کہ لوگ فقہ قرار
 جاتے ہیں اسے انجان جاننے لگتے ہیں اور کہتے ہیں یہ کیا کہہ دیا؟ تو ایسے لوگوں کی ایسی باتوں سے دور
 رہو لیکن ان سے رک نہ جاؤ ممکن ہے وہ لوٹ آئیں حق کی طرف بازگشت کریں علم و ایمان اپنی
 اپنی جگہ قیامت تک قائم رہیں گے ان کو سنو نہ کہ: الا انہیں یقیناً حاصل کر لیتا ہے۔ حضرت سلمان
 فارسی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں ان میں فتنوں کے وقت تمہارا کیا حال ہوگا علماء کی غلطیاں منافقوں کی آیات
 قرآن کے کرشمے سے مناظرے کریں اور دنیا جس کی طرف تمہاری گردن اچکنے لگیں گی۔ سنو میں تمہیں ان باتوں
 سے بچنے کا طریقہ بتا دوں علماء کی تقلید ہو کر نہ کرو کہ کہنے لگو ہم تو یہ کہیں اور کہیں گے جو علماء

امام نے کہا اور کیا ہے ان کی غلطیوں میں ان سے ناامید بھی نہ ہو جاؤ کہ تم بھی ان پر شیطان کے مارے بن جاؤ۔ مناقبوں کی قرآن کی تاویل کی طرف مت جاؤ۔ قرآن کے لئے علامتیں ہیں جیسی علامتیں ہاتھوں کی ہوتی ہیں جن کا تمہیں علم ہو انھیں لے لو جن کا علم نہ ہو انہیں انہی کو سونپ دو۔ جو ان کے جانشین رہے ہیں۔ دنیا میں انہیں دیکھو تو تم سے نیچے کے طبقے میں ہیں انہیں نہ دیکھو تو تم سے زیادہ دنیا دار ہیں۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ علماء کی غلطیوں پر بھی ان کی مانند والوں کے لئے دلیل ہے وہ کبھی اپنی رائے سے کوئی مسئلہ بیان کر دیتے ہیں پھر انہیں تو کوئی حدیث وغیرہ مل جاتی ہے جس سے وہ اپنی اصلاح کر لیتے ہیں اپنا ان کا قول چھوڑ کر اسے لیتے ہیں لیکن یہ مقلد اس پر اثر جاتا ہے اور تباہ ہو جاتا ہے۔ یہ تمام آثار امام ابو عمرو وغیرہ نے ذکر کئے ہیں۔ اب غور فرمائیے کہ ہم علماء کی غلطی سے ان کی تقلید سے روک دیئے گئے اور اسے زبردست خوف کی چیز بتلایا گیا ساتھ ہی اس سے مہذب جانے اور اس کو زبردستی کی بھی ممانعت کر دی گئی۔ پس جن کا سینہ اسلام کے لئے کھول دیا گیا ہے ان کی روش یہی ہے کہ جب انہیں کوئی ایسی ایسی بات کسی امام کی پہنچتی ہے تو وہ ان کے مقلدوں تک اسے نہیں پہنچاتے بلکہ اس سے سکوت کر لیتے ہیں یہ اس وقت جب اس ضعیف اور خلاف قول کی صحبت سند بھی ہو۔ ورنہ وہ سرے سے اسے قول امام مانتے ہی نہیں اس لئے کہ اکثر مسائل جو آئمہ کے بیان کئے جاتے ہیں ان کی دراصل کوئی حقیقت ہی نہیں اور بہت سے مسائل وہ بھی ہیں جو ان کے قواعد کے ماتحت ان کے مقلدوں نے خود ہی نکال لئے ہیں اور وہ بھی مسائل امام ہی کہلوائے جلتے ہیں حالانکہ خود امام کے ذہن میں بھی اگر یہ خیال آجاتا کہ میرے اس قول سے میرے بعد والے یہ مسائل نکالیں گے تو وہ ہرگز اس قول کو بھی نہ کہتے۔ علمی قاعدہ بھی یہی ہے کہ لازم مذہب مذہب نہیں ہوتا۔ بلکہ لازم الفاظ حدیث و قرآن حق ہوتا ہے اس لئے کہ شارع کے اقوال مناقض سے پاک ہیں پس آپ کے فرمان کا لازم سراسر حق ہے۔

اور تو ہو سکتا ہے کہ وہ کوئی بات کہیں اور اس کے لازم سے بے خبر ہوں بلکہ اگر انہیں اس وقت یہ معلوم ہو جائے کہ اس سے یہ لازم آتا ہے تو بہت ممکن ہے کہ وہ اس قول کو کہیں ہی نہیں پس یہ بالکل ناجائز ہے کہ کہہ دیا جائے کہ یہ فلاں امام کا مذہب ہے حالانکہ وہ چیز امام کے لفظوں میں نہ ہو۔ واللہ مجھے یقین ہے کہ اگر آئمہ دین آج کل کے حیلے اور ان سے دین خدا کے ساتھ کا کھیل ملاحظہ فرماتے تو صاف لفظوں میں ان کی حرمت کا فتویٰ دیتے۔ میں جانتا ہوں کہ ہر وہ شخص جسے علم دین حاصل ہے جس کے دل میں وقعت شرع ہے جو اماموں کے مرنے والوں کے ان کی فضیلت سے اور ان کی دیانت و علم سے واقف ہے اور ان کے زہد و تقویٰ کو بھی وہ جانتا ہے ہمارے اس بات میں ہمارے ساتھ متفق ہو گا۔ بلکہ ہم کہتے ہیں کہ جن علماء نے ان حیلوں کے فتوے دیتے ہیں اور انہیں اماموں کے طور

پر زکال سمجھ انہیں بھی اگر حدیثیں اور صحابہ کے فتاویٰ پہنچتے تو یہ بھی اپنے ان فتوؤں سے رجوع کر لیتے یہ لوگ بھی انصاف پسند تھے اس سے کم درجہ کی دلیلوں کو دیکھ کر بھی یہ حضرات اپنے فتوؤں سے رجوع کر لیتے تھے۔ اس بات پر سب کا اجماع ہے بعض سے ہر حدیث بھی مستند امام شافعی کا قرآن ہے کہ جب صحیح حدیث ایجاد سے میرے قول کو رد کرے تو اسے مانہ وہ یہ کو زبان شافعی کی ہے لیکن قول امام ائمہ مسلمین کا ہے۔ نیز اس اصول پر بھی ان سب کا اجماع ہے کہ اقوال صحابہ جو منہ شریف پر وہ بھی نہیں ترک کئے جاتے انہیں بھی قبول سے۔

دلیلوں کی حرمت کی ایک زبردست دلیل یہ بھی ہے کہ یہ مسئلہ اجتہاد یہ نہیں کرایا ہوتا تو صحابہ اور تابعین اور ائمہ دین ان چیزوں کے ایجاد کرنے والوں پر اور انہیں جائز کہنے والوں پر ایسے سنت اور بدعتوں سے نہ دیتے جن میں سے فتوے سے بہت آپ اور پھر بعد آئے ہیں تمام بدعتوں کا اتفاق ہے کہ یہ بدعت اور نو ایجاد چیز ہے تو بھی یہ فتوے دے اس کی بات ہرگز نہ مانتی چاہئے۔ بلکہ اس کے فتوے کی تردید کرنی چاہئے۔ بلکہ یہ بھی حرام ہے کہ کسی کو ہم بتلائیں کہ جاؤ فلاں شخص سے حیلے دریافت کر آؤ۔ امام احمد نے عراف لفظوں میں یہ تمام باتیں فرمائی ہیں اور کسی امام کو اس میں کوئی خلاف نہیں سنا بلکہ والوں اور کوثر والوں کی تقلید متع کے مسئلہ میں اور عراقی کے مسئلہ میں اور نبی کے مسئلہ میں ہرگز جائز نہیں بعض اہل مدینہ کی تقلید جیش کے مسئلہ میں اور خواتین کے دہر میں آنے کے مسئلہ میں ہرگز جائز نہیں۔ بلکہ فقہاء اہل حدیث کا فرمان ہے کہ جو شخص نہ بینہ بینی کے پیسے میں اختلاف ہے اسے بھی حد لگائی جائے۔ یہ تو مسئلہ کو غلط کہنے سے بھی زیادہ تشریح والا ہے بلکہ فقہاء اہل مدینہ کے نزدیک وہ فاسق ہو جائے گا اس کی گواہی نامعتبر ہو جائے گی۔

اختلافی مسائل میں بھی اعلانِ حق فرض ہے۔

اختلافی مسائل دو طرح کے ہیں ایک وہ ہیں جن میں مسئلہ کی ایک تعبیر صحیح اور دلائل و براہین کے لحاظ سے رائج ہے، اس آئینہ کا اظہار اقرار ہی ہے، تاکہ علمی و فقہی حلقوں میں نفسِ مسئلہ کے بارے میں صحیح اور استوار رائے قائم ہو سکے۔ مسائل کا دوسرا اسلوب وہ ہے جس میں برائے اجتہاد و دلورائیں ہو سکتی ہیں۔ اس لئے کہ دونوں کے حق میں دلائل کا اس درجہ خفا ہے کہ صحیح صحیح فیصلہ کرنا دشوار ہے۔ اس اسلوب پر اگر کچھ لوگ عمل پیرا ہوں تو فکرِ ضروری نہیں۔ یہی نہیں بسا اوقات اس طرح کے مسائل پر گفتگو غیر ضروری مجادلہ کے دروازے کھول دیتی ہے۔ ہاں اگر کوئی حکم کسی امام یا مدرسہ فقہ کے نزدیک کتاب اللہ اور سنت کے صریحاً خلاف ہے تو اس کا اظہار فرض ہے۔ چاہے اس کی تائید میں دوسرے فقہاء کے فیصلے پائے جائیں۔

اس سے ان لوگوں کی بات بھی رد ہو گئی جو کہا کرتے ہیں کہ مختلف فیہ مسائل کی تردید اور انکار نہ کرنا چاہئے۔ ان کا یہ قول بھی آئمہ کے اجمال کے خلاف ہے ائمہ اسلام میں سے ایک بھی ایسا نہیں جس نے یہ قول کہا ہو۔ حضرت امام احمد رحمۃ اللہ علیہ سے منقول ہے کہ آپ نے فرمایا ہے جو شخص اپنی زنا کی بیٹی سے نکاح کرے اسے قتل کر دیا جائے گا۔ دیکھئے یہ مسئلہ بھی اختلافی ہے لیکن امام صاحب نے اس میں اظہارِ حق کیا اور سخت تر فتویٰ دیا۔ اور لیجئے امام ابو حنیفہؒ کا مسئلہ ہے کہ جو شخص اپنی ماں سے اپنی بیٹی سے نکاح کر کے پھر ان سے جماع کرے تو اسے شرعی منرانہ دی جائے گی شبہ کی وجہ سے اس پر حد ساقط کر دی جائے گی لیکن حضرت امام احمدؒ فرماتے ہیں اسے قتل کر دیا جائے گا امام شافعیؒ اور امام مالکؒ فرماتے ہیں اسے نہ ناکاری کی شرعی منرا دی جائے گی۔ اب خیال فرمائیے کہ جو متصہ کے اصرار سے قائل ہیں ان کے پاس تو دلیلِ حدیث موجود ہے گو وہ منسوخ ہو چکی ہے لیکن ہو سکتا ہے کہ انہیں منسوخ ہونے کی خبر نہ پہنچی ہو۔ لیکن ان حیلہ سازوں کے پاس تو کوئی حدیث نہیں بلکہ اثرِ صحابی بھی نہیں بلکہ تمیاسِ صحیح سے بھی یہ کورسے ہیں۔ یہ بات تو نہایت بری ہے اور بہت ہی باطل ہے کہ مسائلِ اختلافیہ میں انکار اور تردید نہ کرنی چاہئے بلکہ انکار متوجہ ہو کر تائیدِ قول و فتوے کی طرف یا عمل کی طرف پہلی

چیز کی اہمیت ہم کہتے ہیں کہ جب کوئی قول مخالف سنت و اجماع مشہور ہو تو سب کے نزدیک اس کا انکار کرنا واجب ہو جاتا ہے۔ اور اگر اس طرح نہ ہو تو اس کے منعطف کا اور مخالفت و بدل کا بیان اسی جیسا انکار ہے۔ رہا عمل وہ بھی جب خلاف سنت یا خلاف اجماع ہو تو اس کا انکار بھی واجب ہے۔ درجیات انکار کئی ایک ہیں ہمیں حیرت ہے کہ ایک عالم کی زبان سے ایسی غلط بات کہ جسے نکل جاتی ہے ہر مسئلہ اختلافیہ میں رد و تردید نہ کرنی چاہئے حالانکہ ہر جماعت کے فقہانے صراحتاً کہا ہے کہ جب حکم حاکم کتاب و سنت کے خلاف ہو گو بعض علماء کے فتوے کے مطابق بھی ہو تاہم اسے توڑ دیا جائے گا۔ جب کسی مسئلہ میں قرآن حدیث نہ ہو اجماع بھی نہ ہو اور اجتہاد کی اس مسئلہ میں گنجائش بھی ہو تو اس پر عمل کرنے والے پر انکار نہیں ہو سکتا خواہ وہ مجتہد انشان سے عامل ہو خواہ اس کے برخلاف ہو بہت ممکن ہے کہ اس قول کے قائل کو یہ صواب ہو کہ یہ لگتا ہو کہ اس نے سمجھ لیا ہو کہ مسائل اختلافیہ سب کے سب اجتہاد پر مسائل ہیں تو یہ بھی خلاف واقعہ ہے یہ تو وہی کہہ سکتے ہیں جسے علمی تحقیق کا کوئی حصہ تعصیب نہ ہوا ہو۔ درست بات یہی ہے اور اسی پر ائمہ ہیں کہ مسائل اجتہادیہ پر عمل اسی وقت ہے جب ان کے خلاف کوئی دلیل ایسی نہ ہو جو پر عمل واجب ہو جیسے صریح غیر معارض حدیث شریف ایسے وقت اجتہاد کی اجازت ہے کیونکہ وہ میں عداوت نہیں باتیں یا اس مسئلہ کی دلیلیں مخفی ہیں تاہم یہ خیال رہے کہ کسی کا یہ کہہ دینا کہ یہ مسئلہ قطعی ہے یا یقینی ہیں ان میں اجتہاد کی گنجائش نہیں اس سے ان پر کوئی طعنہ نہیں پڑتا جنہیں سے اس کا خلاف کیا نہ یہ درست ہے کہ ہم یوں کہیں کہ انھوں نے جان بوجہ کر اس کے خلاف کیا ہے۔ اب میں آپ کو اصل مسئلہ کی دلیلیں دکھاؤں بہت سے مسائل ایسے ہیں جن میں پچھلوں میں تو کیا انگوں میں بھی خلاف رہا ہے لیکن ہم سب ان میں مسائل کرتے ہیں اور حق کو نقصان کر اس کے خلاف کو رد کر دیتے ہیں اور اس کا انکار کرتے ہیں مثلاً (۱) یہ مسئلہ کہ حاملہ کی عدت حمل سے فارغ ہوتا ہے (۲) تین طلاقوں والی کے لئے دوسرے خاوند کا اس سے بیاہن شرت کرنا بھی اٹھے خاوند کے لئے حلال ہونے کی شرط ہے (۳) صرف دخول سے باوجود انزال نہ ہونے کے غسل واجب ہے۔ (۴) زیادتی کا سود حرام ہے (۵) متعہ حرام ہے (۶) نشہ لانے والا ہر ایک شریعت خواہ وہ کسی چیز کا ہو حرام ہے (۷) مسلمان کافر کے بدلے قتل نہ کیا جائے کہ (۸) جرائیوں پر مسیح مفر میں حضور میں جائز ہے (۹) رکوع میں ہاتھ گھٹنوں کے اوپر رکھنے سنت ہیں نہ کہ دونوں گھٹنوں کے درمیان و سے لینا (۱۰) رکوع میں جانے کے اور رکوع سے اٹھنے کے وقت رفع الیدین کرنا سنت ہے (۱۱) ان میں ہیں اور مکان میں شفعہ ثابت ہے (۱۲) وقف صحیح اور لازم ہے (۱۳) سب انگلیوں کی ہمت برابر ہے۔ (۱۴) آئین درہم کی چوری میں ہاتھ کاٹا جائے گا (۱۵) لوہے کی انگوٹھی سے بھی ہرنیہہ سکتا ہے (۱۶) ان میں صرف ایک ضرب سے اور ہتھکڑیوں تک ہی ہاتھ ملنا ہے (۱۷) میت کی طرف

سے اس کے روزے اس کا ولی رکھ سکتا ہے ۱۸، حاجی جبرائیل کو شکریاں مارنے تک ایک پکارتا رہے ۱۹، حرم نے احرام سے پہلے خوشبو لگائی ہو اس کا باقی رہنا حرج نہیں ہاں احرام میں لگانا مہذّب ہے ۲۰، سنت یہی ہے کہ دائیں بائیں دونوں طرف سلام پھیرے السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ ۲۱، جمع میں خیار مجلس ثابت ہے ۲۲، دو دو محققین میں روکا ہو اچانک فوراً روایا جائے گا اور اس کے دو حصے ہو کر ایک صاع کھجوریں دے دی جائیں گی ۲۳، سورج چاندگین کی نماز کی ہر رکعت میں دو رکوع ہیں ۲۴، ایک گواہ اور مدعی کی قسم پر فیصلہ جائز ہے۔ یہ جو بیس مسائل تو ہم نے صرف نمونے کے طور پر دکھائے ہیں ورنہ ایسے مسائل بے شمار ہیں۔ ان سب میں باوجود اختلاف کے ہم سب ایک کو حق کہہ کر دوسرے کی تفسیر کرتے ہیں پھر یہ کہنا کہ مسائل اختلافیہ ہیں انکار اور تردید جائز نہیں کس قدر لغو اور باطل قول ہے ائمہ نے ان کے خلاف حکم کرنے والوں کے حکم کو تو رد دینے کا فتویٰ بھی دیا ہے لیکن ہم پھر کہیں گے کہ ان کے خلاف جن ائمہ کا قول ہے ان پر طعن شنیع اور ان کی توہین و تحقیر کسی طرح جائز نہیں اس وقت تو ہم صرف اس کے پہلے ہیں کہ جس شخص کو کوئی دلیل قرآن حدیث سے پہنچ جائے اور وہ اسے پس پشت ڈال کر کسی کی تعلیم کرے اس کے خلاف کتنا ہے اس کا کوئی مذق قیامت کے دن خدا کے سامنے نہ چل سکے گا بری طرح اس کی پکڑ ہوگی اور سخت عذاب میں مبتلا ہوگا۔

مقلد و بالآخر تمہیں یہ جرات ہوئی کیسے؟ اماموں نے تو اپنی اپنی تقلید سے تمہیں روک دیا ہے صاف فرما دیا ہے کہ حدیث کے خلاف ہمارے اقوال ماننا سب پر حرام ہے حدیث صحیح علی جائزے تو ہمارے قول کی کوئی پرواہ ہی نہ کرو۔ بالفرض اگر اماموں کا یہ فرمان نہ بھی ہوتا تب بھی آپ پر بحیثیت مسلمان ہونے کے بعد فرض یہی تھا۔ بلکہ اگر امام اس کے خلاف بھی کہہ جاتے تو بھی شرع اور عقل دونوں کا اقتضا یہی تھا کہ دلیل کی پیروی کی جائے نہ کہ اندھے بن کر کسی کی لالچی کا سہارا لیا جائے۔ اس پر ایکسائیز نہیں کئی ایک آیتیں قرآن کی اور ایک نہیں کئی ایک حدیثیں رسول رحمان کی اور صحابہ تابعین کے تو بے شمار آثار موجود ہیں لیکن بالفرض اگر ایک بھی نہ ہوتا تب بھی ایک مومن کے ایمان کا پہلا سبق یہی ہے ایماندار کو اس کا قطعاً اور یقینی علم ہے اس کے ایمان کا تقاضا یہی ہے کہ وہ جان لے کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو یہی نہیں سکھائے نہ انہیں اس پر دلالت کی بلکہ اگر آپ کو کسی کا کوئی ایسا فعل معلوم ہوتا تو یقیناً آپ اسے اس سے روک دیتے آپ کے صحابہ میں سے کسی ایک نے ان کا فتویٰ ہی نہیں دیا۔ نہ کسی نے اس پر عمل کیا نہ کسی نے اس کی تعلیم کی صحابہ کی سیرت اور ان کے احوال کا جنہیں ذرا سا بھی علم ہے وہ قطعاً جانتے ہیں کہ یہ پاک باز گروہ اس حیلہ جوئی سے بالاتر تھا ان کے دین و ایمان اس سے بہت مستحضر تھے کہ مکاری اور حیلہ سازی کو وہ دین سمجھیں نہیں پھر بھی کہوں گا کہ حقیقت اسلام کا کہنا اس بات کا متفقہ تھی ہے کہ حیلہ حرام ہے اور یہ سب بند ہیں جو دین اللہ نے بھیجا ہے اس کی ضد وہ دین جتنے ہیں یہ حیلہ بول

اب ہم پھر اپنے چھوڑے ہوئے بیان کی طرف آتے ہیں اور حیلوں کا الگ الگ ابطال شروع کرتے ہیں۔ اور ثابت کرتے ہیں کہ یہ حیلہ قواعد و مصالح و حکمت شریعت کے صریح خلاف ہیں اصول آئمہ کے بھی خلاف ہیں۔

۱۹) اپنی ذات سے موت کے بعد وقف کا حیلہ ۶

ہمارے شیخ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ان نئے حیلوں میں سے ایک وہ حیلہ ہے جس کی ضرورت پر جماعت کے فقہاء کا اتفاق ہے یہ ہے کہ ایک شخص اپنی موت کے بعد اپنے اوپر وقف کرنا چاہتا ہے مگر متعلق جتنوں سے تو اسے یہ حیلہ ساز سکھاتے ہیں کہ تو اقرار کر لے کہ یہ مکان جو وقف شدہ ہے اسے یہ کسی اور نے تیرے لئے وقف کیا ہے پھر اسے وہ شرطیں سکھاتے ہیں جن میں وہ اپنا پیر کا اپنا ہوتا ہے پھر وہ اسے اقرار شمار کرتے ہیں اور اسے اقرار میں جھوٹ سمجھتے ہیں اور جھوٹ پر گواہ کرتے ہیں اسے خود یہ فقہاء جانتے ہیں پھر اس کی صحت کے قائل ہیں بھلا اس کی حشرت میں کسی ادنیٰ مسلمان کو بھی شک ہو سکتا ہے؟ اقرار تو ایک شہادت ہے جو انسان خود اپنے اوپر دیتا ہے پھر یہ کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ اسے جھوٹی شہادت سکھائی جائے اور اس کی صحت کی گواہی دی جائے؟ پھر ایک بات یاد رکھنے کے قابل یہ بھی ہے کہ اگر انسان کا اپنے اوپر وقف کرنا دین خدا میں باطل ہے تو اس کو کس جتنی غیبیوں پر کہ اس باطل کی حقیقت کو جانتے ہوئے اس کی تعلیم دے رہے ہو اللہ تعالیٰ کو علم ہے کہ دراصل یہ وقف نہیں ہے پھر اس کے جھوٹے انکار سے بھی وہ حقیقتاً وقف نہیں ہوئی ہیں۔ حال ہر اس شخص پر حرام ہوگا جو قیامت تک اس سے نفع اٹھائے۔ اور اگر یہ وقف صحیح ہے یعنی انسان خود اپنے اوپر وقف کر سکتا ہے تو پھر یہ سارا حیلہ بے حاصل چیز ہے پھر تکلف کر کے جھوٹ کا طعنہ باندھنے کی ضرورت ہی نہیں۔ اگر اعتراض کیا جائے کہ مسئلہ اجتہاد پر اختلاف ہے۔ جب یہ اپنے اوپر وقف کر لے گا تو اس کی صحت کی پوری گنجائش ہو جائے گی تو ہم کہتے ہیں کہ اس کے وقف کا اقرار بغیر اس سے پہلے کی کسی ایجاد کے یہ تو صریح جھوٹ ہے جو اسے وقف نہیں کر سکتا جب کہ اقرار کی حقیقت پر اسے قائل ہو جائے۔ ہم کہتے ہیں کہ پھر تو اس میں یہی بہتر ہے کہ تم اس منفی کا فتویٰ مان لو جو اسے جائز کہتا ہے نہ کہ ناجائز کہنے والوں کا فتویٰ مان کر پھر حیلے کر کے اسے جائز رکھو۔ جھوٹ کی تلقین کرنا اور جھوٹ پر گواہ رہنا۔

۲۰) حیلہ کی دوسری ضرورت ۷

کہتے ہیں کہ اگر یہی نہ کر لے تو یہ حیلہ کر لے کہ یہ شخص اس چیز کا مالک کسی اور کو بنا دے جس پر اسے پھر وہ پھر وہ اس کی مرضی کے مطابق اسے وقف کر دے۔ مسئلہ تو اب تیار کیا اس کی قیامت اور اس

کے غلط اور باطل ہونے میں کسی عاقل کو کوئی شک شبہ ہو سکتا ہے؛ مالک بنانے کی اصل حقیقت یہ ہے کہ مالک اپنی ملکیت کو ہٹا کر دوسرے کی ملکیت میں حقیقتاً وہ چیز دے دے اب اس دوسرے کو اختیار ہے کہ جو چاہے کرے یہاں یہ صورت ہی کب ہے؟ یہاں تو خدا جانتا ہے اس کے مقرر کردہ محافظہ شدہ جانتے ہیں وہاں کی موجود مخلوق جانتی ہے کہ یہ صرف ایک ڈھونگ ہے حقیقت میں اس کی ملکیت ہوئی نہیں، نہ اس نے اس نے سمجھی۔ یہ تو ایک فرضی چیز ہے ورنہ نہ یہ حضرت ایک درہم اس کو دیوال ہیں نہ ایک پیسے پر اس کی ملکیت سے یہ خوش ہیں نہ اس کے دل میں یہ ہے نہ اس کے دل میں وہ ہے ان دونوں نے تو پہلے ہی سے طے کر لیا ہے کہ میں لوں گا تو یوں کرنا تا کہ شریعت کو دھوکہ دیں خدا رسول سے بازی کریں اور دنیا کی آنکھوں میں خاک جھونکیں خواہ یہ شرط لفظوں میں طے ہوئی ہو یا حسب دستور دل ہی دل میں طے ہوئی ہو۔ تو یہاں اس دوسرے کی ملکیت ہی ناسد ہے نہ دراصل یہاں کوئی ملکیت ہے نہ مہربہ ہے نہ صدقہ ہے نہ ہدیہ ہے نہ وصیت ہے نہ اباحت نہ یہ غم گھبر کے لئے بخشش ہے نہ دونوں میں سے جو چھے اس کے لئے ہے یہاں تو صرف یہ ہے کہ وہ گھڑی کے لئے یہ اپنا سمجھ کر کچھ ہیر پھیر کر کے واپس کر دے کسی چیز کی بلکہ ڈھیر میں سے تنکے کی بھی اس کی ملکیت نہیں نہ مالیت ہے لفظ بولا جاتا ہے لیکن اس کے معنی کے خلاف قصد رکھا جاتا ہے پھر جسے دیا جاتا ہے اس میں بھی یہی کھوٹ ہے وہ بھی حقیقتاً مالک نہیں بن رہا بلکہ یہ سب مل کر اللہ تعالیٰ کی آیتوں سے مذاق کرتے ہیں اس کے رسول کی حدیثوں کو چٹکیوں میں اڑاتے ہیں خدا کی مقرر کردہ حدیں سے کھیل کرتے ہیں دین کی باتوں کو مذاق میں اڑاتے ہیں۔ اللہ ہمیں ان جیلوں سے محفوظ رکھے اور تعجب ہے کہ شریعت نے خود ایسے راستے رکھے تھے کہ انہیں ان جیلوں کی ضرورت ہی نہ رہے لیکن یہ حیلہ دوست ان سے بھی آنکھیں بند کئے ہوئے ہیں ہم انہیں اس کے بعد کی نصل میں ذکر کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔

(۲۱) وقف کر بیٹے کی شرط کے خلاف اجارہ پرینے کے حیلے کی تردید

ایک شخص اپنی کوئی جائداد زمین کھیتی باغ وقف کرتا ہے اور یہ شرط کرتا ہے کہ دو تین سال سے زیادہ کے لئے ایک وقت میں اس کا اجارہ نہ دیا جائے تو یہ شرط صحیح ہے لیکن اگر تم چاہتے ہو کہ اس شرط کی پابندی نہ کرو اور اسے دس بیس سو پچاس سال کے لئے ابھی سیمہ اجارہ پر دے کر رقم وصول کر لو تو اس کے لئے حیلہ یہ ہے کہ یہاں بیچہ کردہ سال کے لئے اجارہ دو پھر دوسری مجلس میں جا کر تین سال کے لئے اور اجارہ دو پھر تیسری مجلس میں اور دو تین سال کے لئے اجارہ پر دیدیوں ہی گھنٹہ آدھ گھنٹہ میں جمل فریب کر کے دو سو سال کا ٹھیکہ دے دو۔ تو جائز و درست ہے قسم بخدا یہ حیلہ باطل ہے۔ وقف کرنے والے کی نیت پر چھری پھیرنا ہے اس مسکین نے تو پچا ہا تھا کہ کسی باتوں کے

اجارہ میں جو فساد ہوتا ہے ان سے اپنے اس وقف کو محفوظ رکھ لیکن تم نے ان فسادوں کو خود بخود دیکھ کر
 وہی حقیقت ہے یہ تو فسادوں اور بربادیوں کی جڑ ہے۔ اس طرح بہت سے وقف پر اجارہ دار خود قابض
 ہو جاتے ہیں اسے اپنی چیز بنالیتے ہیں وقف میں سے اسے نکال لیتے ہیں کیونکہ طویل مدت سے وہی
 قابض ہوتے ہیں وقف کرنے والے کی کئی پشتیں گزر چکی ہیں جو وہ اس وقف کے نام سے بھی نا آشنا
 ہیں ساتھ ہی اس میں ایک زبردست نقصان یہ بھی ہے کہ چونکہ مدت طویل ہوتی ہے رقم سب اب بڑی
 بڑتی ہے اس لئے روپے کا آئے بھی نہیں اعتنا اور خرابی یہ ہے کہ بہت ممکن ہے آگے چل کر اس زراعت
 کی بارغ کی جائداد کی قیمت بڑھ جائے اجارہ زیادہ ہو جائے لیکن اس وقف کے متعلقین سب کے سب
 اس فائدے سے محروم رہ جائیں گے نہ واپس لے سکتے ہیں نہ اجارہ کی رقم بڑھا سکتے ہیں الغرض اس میں
 بے حد بے شمار نقصانات ہیں جن کے خوف سے اس نے یہ شرط کی تھی لیکن انیسویں صدی کے چٹکی بجاتے
 ہی اس کی مصلحت فوت کر دی اس کی شرط کے خلاف کر کے اسے ایذا پہنچائی اور خدا کے ملوں اپنا منہ
 سیاہ کیا اس سے کیا مسئلہ بدل سکتا ہے؟ کہ ایک جگہ نہیں پچاس جگہ بیٹھ کر تم نے وقف کرنے والے
 کی شرط کو رگڑ دیا تعجب اور تعجب سا تعجب ہے۔ اسے مکار و اتم بتاؤ تو سہی کہ کیا کوئی عاقل بھی یہ
 بات کہہ سکتا ہے کہ ایک کام ایک ہی جگہ تو ناجائز اور دوسرے کام ادھر اور ادھر جا کر کر لیا تو جائز؟ ایک
 ساعت میں ہی تم نے ادنیٰ سے جیلے سے ناجائز کو جائز بنا لیا۔ ایک عقد میں حرام اور کئی عقدوں
 میں حرام کو حلال کر لیا کیا کوئی عقلمند کہہ سکتا ہے کہ تم نے وقف کرنے والے کی شرط کو پورا کیا اگر
 تمہیں یہی کرنا تھا تو اچھا تھا کہ کہہ دیتے یہ شرط ہی ناجائز ہے اس لئے اسے توڑ دو اور ایک ساتھ
 سو دو سو سال کے لئے اجارہ پر دے دو یہ کیا کہ شرط کا توڑنا تو ناجائز ہے لیکن ٹکڑے ٹکڑے کر دینا
 جائز ہے۔ یہ ہے باطل و باطل اور قباحت و قباحت اور حرمت و حرمت اور حیلہ و حیلہ وقف
 ہے اس پر یہ حیلہ خدا کے خلاف ہے شریعت کے خلاف ہے وقف کرنے والے کے خلاف ہے
 مصلحت وقف کے خلاف ہے اس میں اس حد و قہ کو کھودینا ہے اس وقف کو برباد کر دینا ہے
 جن پر وقف ہے ان کے منہ سے نوالہ چھین لینا ہے الغرض فساد دنیا کے باعث تمہارے یہ حیلے
 ہیں خدا کیسے تمہارے پھن سے میں دنیا نہ چھینے ورنہ یہ گور کہہ دھندے دنیا کے امن کو آگ
 لگا دیں گے اور دین کے دھندے بند کر دیں گے۔ کسی مفتی کو اس کا فتویٰ دینا جائز نہیں کسی
 حاکم کو یہ فیصلہ کرنا جائز نہیں جو یہ حکم کرے اس کا حکم توڑ دیا جائے جو یہ بات کہے اس کا منہ سی
 دیا جائے ہاں جس وقت وقف خراب ہو رہا ہو اس کا نفع بیکار جارہا ہو اسے طویل مدت کیلئے
 اجارہ پر دینے میں خود وقف کی مصلحت ہو کہ اس کی آبادی ہو جائے اس رقم سے یہ درست ہو
 جائے پس پورے وقف کی بقا کے لئے کسی شرط کی بقا نہ بھی رہے تو کیا حرج ہے؟ خیر ار صدقہ

تو جائی رہے گا کبھی اجارہ اس سے اچھا رہتا ہے کہ اسے بیچ دیا جائے یا بدل لیا جائے اور کبھی بدل لینا اور بیچ لینا اجارہ سے اچھا رہتا ہے بہر صورت مصلحت وقف چیز ہی اور ہے اور خدا تعالیٰ مصلحت واسے کو اور فساد واسے کو الگ الگ بخوبی جانتا ہے۔

ان فقیہوں کی ایک کم علمی

جب ابن صرف گروہی خواہشات کے بھینٹ چڑھ جائے اور معاشرہ میں خوف خدا اٹھ جائے تو پھر اس شرع کے تناقضات کا پایا جانا بعید از قیاس نہیں۔ کہ ایک طرف تو واقف کی شرائط کا احترام اس درجہ ضروری ہے کہ اس میں اس وقت بھی کوئی تغیر و تبدل نہیں ہو سکتا جب کہ یہ شرائط شریعت اور معاشرہ کے مفاد کے عین خلاف ہوں۔ اور دوسری طرف ایسی شرائط کو توڑنے کا باقاعدہ اہتمام ہو رہا ہو جائز اور مفید ہوں۔ حالانکہ اگر مقصد یہ ہے کہ کوئی شخص واقف کی عائد کردہ شرائط کے خلاف من مانی کارروائی نہ کر سکے تو پھر انصاف کو تقاضا یہ ہے کہ ان شرائط کو بھی حیلہ جوئی سے مانسٹر کی کوشش نہ کرے۔ جو جائز اور معاشرہ کی مصلحت پر مبنی ہیں۔ کسی فقہی مسلک کی حیل کی حد تک پیروی تقلید اعلیٰ کے سبب ہی ہو سکتی ہے۔ ورنہ کوئی دیا تمہارا شخص شریعت سے انحراف کو ان فقہی موشگافیوں کی تاب نہ نہیں کر سکتا۔

یہاں تو انہوں نے وقف کرنے والے کی صریح اور صحیح اور مفید اور مصلحت والی شرط کو حیلوں سے ٹکڑے ٹکڑے کر دیا لیکن ان جگہوں میں جہاں اس کی شرط خلاف شرع ہوتی ہے خلاف عقل ہوتی ہے۔ خلاف صحت ہوتی ہے وہاں اس پر جم جاتے ہیں کتاب و سنت کا خلاف ہو جائے تو ہو جائے لیکن واقف کی شرط کے خلاف کو حرام جانتے ہیں۔ حالانکہ خدا رسول کا فرمودہ وقف کی مصلحت وقف کرنے والے کے جواب کی زیادتی اس شرط کے خلاف ہوتی ہے اس کی شرط کا فساد اس کا بگاڑ اور اس کا نقصان ظاہر ہوتا ہے مگر یہ فقہ صاحب تن کر رہے ہیں کہ نہیں صاحب وقف کرنے والے کی شرط کا خلاف ہوتا ہے۔ اب اگر آپ کہیں تو ہم اسے فقہ کی کمی کہیں اور اگر فرمائیں تو فقہ کا فقدان کہیں۔ فقہیہ واقف کے مقصد کو

وقف کرنے والے کی شرط کو وقف کے فائدے کو تم نے حیلہ کر کے وقف کی شرط کے خلاف توڑ دیا اور ان شرطوں کو جو وقف کے فساد کی تھیں مقصد سے واقف کے خلاف تھیں فائدہ وقف کے خلاف تھیں شریعت خدا کے خلاف تھیں تم نے وہاں یہی حیلہ جاری کیوں نہ کیئے؟ حالانکہ وہاں دنیوی ضرورت کا تقاضا یہی تھا تم اس کے نام لفظوں کو خاص کر لیتے اس کے مطلب کو مقید کر لیتے اس کی شرط پر خدا کی تہ کو مقدم کر لیتے۔ افسوس کہ تم نے وہاں کچھ نہ کیا بلکہ یہاں اور وہاں دونوں جگہ خدا کا خلاف کیا اور وقف کو بگاڑ دیا۔ بلکہ ایسی جگہ تو تم نے صاف کہہ دیا کہ وقف کرنے والے نے جو کہہا ہے وہ قائم مقام شارع کے لفظوں کے ہے کہ اب کوئی تبدیلی کسی طرح کسی ضرورت سے ہو ہی نہیں سکتی۔ سچ تو یہ ہے کہ تمہارے یہ لفظ خدا کے دین کے لئے تیر و تلوار سے کہ نہیں ناممکن کہ کسی انسان کا کلام خدا کے کلام کا درجہ نہ مثلیت پاسکے وقف کرنے والے تو اپنی باتوں میں تعارض اور تناقض کر بیٹھتے ہیں ان کی باتیں خلاف شرع ہوں تو انہیں نہ مانتا نہ ماننا ساقط کر دینا براہِ باد کر دینا لغو کر دینا باطل کر دینا فرض ہو جاتا ہے پھر ان کی درستی بھی حرمیت و عزت کرنا براہِ باد جاتا ہے ان کی مخالفت اس وقت فرض ہو جاتی ہے۔ لازم ہے کہ ایسے متذہب اس کی شرعاً اس کا حکم توڑ دیا جائے اور اس کام کو کر لیا جائے جو خدا رسول کو پسند ہو وقف کے لئے منہ بند ہو جن پر وقف ہے ان کے لئے بہتر ہو۔ اس کا بیان بھی انشاء اللہ ہم بسط و تفصیل سے کریں گے کہ ان کی کونسی شرطیں باقی رکھی جائیں اور کونسی توڑ دی جائیں اس وقت تو مقصود حیلوں کا باطل کرنا ہے اس کی نسبت ہم چند سے بحث چھیڑتے ہیں۔

(۲۲) ان حیلوں کی تردید جن کے قسم کی مخالفت و زعمی لازم آتی ہے۔

ایک باطل حیلہ ان کا یہ بھی ہے کہ کہتے ہیں کہ اگر کسی نے قسم کھائی کہ فلاں کام نہ کرے گا تو اس کا حیلہ یہ ہے کہ کسی سے وہ کام کر لے گا وہ کام ایسا ہی ہو کہ جسے عادتاً خود کرتا ہی نہیں۔ مثلاً کسی بادشاہ نے قسم کھائی کہ وہ بیوپار نہ کرے گا اس زمین میں کھیتی نہ کرے گا فلاں کو شہر بد نہ کرے گا وغیرہ۔ فرمایا یہ حیلہ ذرا اسی جان بھن اپنے اندر رکھتا ہے؟ کوئی عاقل اسے شرعی امر سمجھ سکتا ہے؟ کیا یہ براہِ حق اور پوری ہے ایمانی نہیں؟ یہ تو وہی کرتا ہے جس کے نہ کرنے کی قسم کھائی تھی۔ بلا شک اس کی قسم ٹوٹ گئی دنیا جانتی ہے کہ یہ وقت قسم ہی وہ جانتا تھا کہ یہ کام نہیں اور وہاں سے کرار ہوئے اب نہیں کراؤں گا۔ اگر یہ حیلہ بھی کسی نے مان لیا تو اس کے صاف معنی یہ ہیں کہ دنیا سے قسم کا اعتبار اٹھ جائے کسی نے کہا کہ فلاں کا کوئی کاغذ نہ لکھوں گا پھر اپنے منشی سے کہہ دیا کہ تو میری طرف سے لکھ دے کہا کہ وانشاء میں یہ کتواں نہ کہو دوں گا پھر مزدور لٹکا کر گھدوا لیا وانشاء میں اسے اجارہ پر نہ دوں گا پھر دوسرے سے کہہ دیا کہ میری طرف سے تو اسے اجارہ پر دے دے۔ یہ مسائل ہیں یا مکاریاں ہیں؟

۲۳) کھانے پینے اور رہنے سہنے کے حیلوں کی تردید

کہتے ہیں کہ اگر کسی نے قسم کھائی کہ یہ روٹی نہ کھاؤں گا اس گھر میں اس سال نہ رہوں گا تو اس کا کھانا اور اس گھر میں رہنا ہے تو منع لیکن اگر چاہتا ہے کہ یہیں رہے اور یہی روٹی کھائے یہی کھانا کھائے تو یہ حیلہ کرے کہ روٹی کھائے لیکن ایک لقمہ چھوڑ دے کھانا کھائے لیکن ایک لقمہ چھوڑ دے اس گھر میں رہے لیکن سال میں ایک دن کم ہو تو رہنا چھوڑ دے سانپ بھی مر جائے گا اور لاش بھی بچ جائے گی قسم بھی نہ ٹوٹے گی اور روٹی اور گھر بھی نہ چھوڑے گا۔ دیکھا آپ نے اس مرد حیلے کو؟ جس کام پر قسم کھائی وہی کیا اور خوش ہو گیا کہ میں نے کچھ نہیں کیا اب اس کہتا ہوں یہ حیلہ تو ان کے نزدیک بھی چل نہیں سکتا جو کہتے ہیں کہ حلف اٹھائی ہوئی چیز کا کچھ حصہ کر لینے سے حالت ٹوٹ جاتا ہے نہ ان کے مذہب پر یہ حیلہ درست ہو سکتا ہے جو کہتے ہیں اس طرح حلف کی خلاف ورزی نہیں ہوتی کیونکہ ان کا ارادہ بھی یہ صورت نہیں ان کا مطلب صرف اتنا ہی ہے کہ جن کھانے پر قسم کھائی ہے اس کا ایک آدمہ لقمہ کھائے نہ یہ کہ سارا نگل گیا ایک لقمہ چھوڑ دیا اور سرخرو ہو گیا کوئی غائب بھی اس کا فتویٰ نہیں دے سکتا۔ اسے جائز کہہ دینے کے بعد تو شریعت کا کوئی ممنوع کام ناجائز نہیں رہ سکتا یوں تو جس چیز سے شارع نے منع فرمایا ہو انسان اسے کر گزرے گا۔ لیکن ذرا سا حصہ کر لینے سے اس کی قسم پوری نہیں ہوتی جب تک کہ پورا نہ کرے جیسے کہ خدا کا حکم پورا نہیں ہوتا جب تک کہ اس کا فرمایا ہوا کام نہ کرے۔ اسی طرح کسی کام کے نہ کرنے کی قسم کھائی ہے تو اس کا کوئی جز کر لینا قسم کو توڑتا ہے۔ جس طرح خدا کی نافرمانی کے کسی حصے کو کر گزرنا اس کی نافرمانی کرنا ہے۔ اسے حیلہ ساز قبیح و احرام کی حالت میں سر منڈوانا منع ہے تو اس کے یہ معنی کہ سارے سر میں سے چند بال نہ منڈوائے باقی منڈوائے تو درست ہے؟ تمہارا اس قسم کا فتویٰ اور یہ دونوں ایک ہی صورت کے ہیں۔ ظاہری مثال سنئے۔ ایک طبیب نے مریض سے کہا کہ یہ روٹی نہ کھانا اس نے ساری روٹی کھالی لیکن ایک نوالہ چھوڑ دیا بتلاؤ اس نے طبیب کا کہا کیا؟ کوئی گھم دار یا حاکم یا مالک اپنے بال بچوں سے رعیت سے خادم سے کہے کہ اس ہنڈیا کو نہ کھانا اور وہ کھائے اب اس لیکن کوئی کھاروں میں ذرا سا لگا لٹا رہے ہیں تو بتلاؤ کیا انھوں نے ان کا کہا کیا؟ جب دنیوی معاملات میں تم ایسے لوگوں سے بگڑتے ہو تو لیا خدا تمہیں اس میں چھوڑ دے گا؟ جب دنیا کے بڑوں کے احکام کو تم اس طرح پامال نہیں کرتے تو تمہیں شرم نہیں آتی کہ حقیقی مالک اور بڑوں کے حکم کا اس طرح خلاف کرتے ہو؟۔

۲۴۴) ماں کی پرورش سے بچے کو علیحدہ کر لینے کے حیلے کی تردید

انہی باطل اور حرام تہنوں میں سے ان فقہاء کا چوبہ بیواں حیلہ یہ ہے کہ اگر باپ چاہتا ہے کہ ماں کو بچے کی پرورش کے حق سے محروم کر دے۔ اس کا حیلہ یہ ہے کہ اپنے لڑکے کو ساتھ لے کر کہیں سفر کو نکل جائے۔ اس حیلے سے مقصود شائع فوت ہوتا ہے شریعہ شریف نے ماں کو بچے کی پرورش کا بہ نسبت باپ کے زیادہ حقدار بنایا ہے۔ گود و نوزائش کے مکان قریب قریب ہوں اور گود ہر وقت ملاقات ہو سکتی ہو جب کہ بچے کا فیصلہ باپ کی طرف ہوا ہوتا ہے حکم یہ ہے کہ اس کی ماں سے اس کی جدائی نہ کرائی جائے حدیث شریف میں ہے کہ جو شخص کسی بچے کو اس کی ماں سے جدا کر دے قیامت کے دن اللہ تعالیٰ اس کے او۔ اس کے محبوب کے درمیان جدائی ڈال دے گا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نوڈی کو اور جگہ اور اس کے لڑکے کو اور جگہ پہنچنے سے منع فرمادیا ہے گوشت شہر ایک ہی ہو۔ پس جس شریعت میں یہ احکام ہوں کیسے ممکن ہے کہ وہ شریعت اس پلید حیلے کو جائز رکھے؟ جس کے بعد ماں اپنے بچے کی شکل سے ترس جاتی ہے اس سے ہر نہ ہو سکے وہ اس جیسی ہو جائے جس سے اس کی اولاد گم ہو گئی ہو۔ یہ تو شریعہ شریف میں ناممکن ہے اور سخت محال ہے۔ بلکہ خدا اور اس کے رسول کا حکم اور فیصلہ ہی زیادہ واجب العمل ہے کہ بچے کی زیادہ مستحق اس کی ماں ہے۔ باپ خواہ مفر کیسے خواہ وطن میں رہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا صاف فرمان ہے جو آپ نے ماں سے کہا تھا کہ تو ہی اس بچے کی زیادہ حقدار ہے جب تک تو نکاح نہ کرے۔ لیکن اس کے بالمقابل ان فقہاء کا ان قیاسیوں کا ان حیلہ سازوں کا قول ہے کہ تو ہی حقدار ہے جب تک تیرا لڑکا سفر نہ کرے فقیہوں! کیا بتا سکتے ہو کہ کتاب اللہ کی ایک آیت رسول اللہ کی ایک حدیث کسی ایک صحابی کا کوئی فتویٰ کوئی قیاس کوئی مصالحت تمہارے ہاتھ میں ہے؟ ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔

ان حیلہ جو فقہاء کے عورت کو میراث سے محروم کرنے کے کچھ بیسویں حیلے کی تردید کہتے ہیں کہ جب اپنی بیوی کو اپنی میراث سے محروم کرنا چاہے یا اس کی کل مالیت نوڈی غلام ہی ہوں اور ان سب کو اپنی موت کے بعد اصل مال میں سے آزاد کرنا چاہے تو ہے تو چسپ دم لیکن اسے حلال کر لینے کا حیلہ یہ ہے کہ پہلی موت میں تو کہہ دے کہ جب میں اپنی اس بیمار میں مر جاؤں تو مجھے میری موت سے تین ساعت پہلے طلاق ہے اور دوسری صورت میں کہہ دے کہ جب میں اپنے اس مرض میں مر جاؤں تو میری موت سے ایک ساعت پہلے تم آزاد ہو اس وقت طلاق اور آزادی صحیح ہے میں واقع ہوگی اس لئے درست ہے۔ نعوذ باللہ یہ حیلہ بھی باطل اور حرام ہے طلاق اور آزادی کی تعلیق مرض موت میں واقع ہوئی ہے جس کا اثر اس پر سے نہیں ہٹتا اس حالت میں اگر وہ معلق نہ رکھتا بلکہ جاری ہی کر دیتا تاہم آزادی ایک تہائی

سے زیادہ میں نہ ہوتی اور طلاق میثرت سے محروم نہ کرتی باوجودیکہ اثر اسی وقت ہو جاتا اور یہ فصل بہ نسبت میثرت کے زیادہ ہوتی ہوتا۔ پھر یہ تو دیکھو کہ شرط اس کی موت ہے اور وہ بھی اسی بیماری سے جزا اسی پر معاف ہے اور یہ ناممکن ہے کہ جزا شرط سے سبقت کر جائے۔ اس طرح تو شرط اپنی حقیقت اور اصلیت سے ہٹ جاتی ہے اور اس کا حال ہونا ہم پہلے ثابت کر آئے ہیں۔ آپ اس پر ایک نظر حیلہ سرچھیہ کی بحث میں ڈال جائیے۔

(۲۵) آدھے دینار کے بدلے پورا دینار لینے کے حیلے کی تردید۔

انہی مائل اور حرام میلوں میں سے ایک یہ ہے کہ ایک شخص کے پاس ایک دینار ہے لیکن وہ ردی ہے دوسرے کے پاس آدھا دینار ہے اور وہ عمدہ ہے چاہتے ہیں کہ تبادلاً ہو جائے تو ہے یہ حرام نہیں بلکہ حیلہ نہیں تو حرمت عقد بابت کی یہ اپنا دینار اس کے ہاتھ اس کے ذمے ہر ایک دینار میں نیچے پھرنے والے جس دینار کو وہ بیٹھا چاہتا ہے نصف دینار میں سے لے دے اس سے اس کے عوض کا دینار مانگے یہ نصف دینار پورے میں دے دے پھر اس سے قرض لے لے تو اس کا اس کے ذمے آدھا دینار رہ جائے گا پھر وہ آدھا دینار اس سے قرض کی برابری کرنے کے لئے لے لے تو نہ کسی کے ذمے کچھ رہے نہ خلاف شرع بشرا اور نصف اور ایک کا تبادلہ بھی ہو گیا۔

(۲۶) اسی جیسا ایک اور حیلہ۔

اگر چاہتا ہے کہ اپنے ادھار مال کی اصلی قیمت کو ایک دینار کی کردہ سے جو اسے اور وقت ادا کر دے وہ اصل ہے آدھا دینار اور چاہتا ہے کہ ایک دینار کا ادھار اس کے ذمے گھسوں کی پوری ہیں رہے تو اس کا دینار یہ ہے کہ اسے ایک غیر معین دینار سوئپ دے پھر اس سے نصف دینار لینے پھر لوٹ کر اس سے قرض لے کر پھر اسے اس قرض کو دے دے تو یہ دونوں الگ ہوں گے تب اس کے ذمے نصف دینار باقی ہوگا یہ حیلہ بھی بدترین تباحت والا ہے اصل مقصود ایک دینار کی نصف دینار سے بڑھ ہے وہ یقیناً ہوتی ہے اور اصل مال ادھار مجلس عقد سے موخر ہے جو دونوں چیزیں خلاف شرع ہیں۔ غرض اتنا انہوں نے ضرور کیا ہے کہ ان دو گنا ہوں گے ساقط ایک اور نافرمانی بھی کر لی ہے کہ ہر شیخ سب کو صورت تجارت دے کر مباح کر لیا اسے کوئی عقلمند قرض میں شمار نہیں کر سکتا نہ یہ شرعاً قرض کی صورت ہے بلکہ اسے تو ان دونوں سود خوار مال نافرمانوں جیسا معاملہ نے حدود اللہ سے کھینچنے کا ذریعہ بنایا ہے احکام خدا کو مذاق بنایا ہے اگر اسے قرض مانا جائے تو بھی اس قرض سے نفع حاصل کیا ہے اور ایسا قرض شرعاً سود ہے اس قرض سے تو صاف سود گھسیٹا ہے اور اسی بنا پر ادھار کے

اصلی مال میں تاخیر کی ہے۔

ان سات حرام چیزوں کی تردید جو تبریک کو شفعہ سے محروم کرنے کیلئے ہیں

اللہ تعالیٰ رب العزت نے دو ساجھیوں میں شفعہ کا حق مقرر کیا ہے تاکہ اسے ضرر نہ پہنچے۔ شارع کی اس غرض کو ماننے اور اس حکم کا خلاف کرنے کے لئے ان قبیحوں نے بہت سے حیلہ نکال رکھے ہیں جن میں سے سات چیزوں کا بیان مع ان کی تردید کے ہم یہاں کرتے ہیں۔

پہلا حیلہ ان کا یہ ہے کہ جس کے ہاتھ بیچنا چاہتا ہے پہلے اس سے قیمت چکائیے پھر بوقت عقد قیمت کی قسم پڑھ کر بیچ دے۔ شفعہ کو موعوم ہی نہ ہو سکے گا کہ کیا دیا اس کا دفعہ یہ ہے کہ اب بھی شفعہ کو جو حق اور جاری کا غریب سے قیمت کی مقدار موعوم نہیں اگر وہ انکار کر جائے تو اس کے خلاف اس کے انکار کی وجہ سے فیصلہ ہو جائیگا۔ اور اگر قسم کھا جائے تو شفعہ یہ حصہ اس قیمت سے لے سکتا ہے۔

دوسرا حیلہ یہ ہے کہ یہ اپنا حصہ خریدار کے نام بیہ کر دے پھر خریدار اس کی رضا مندی کی رقم اسے بیہ کر دے اس کا دفعہ یہ ہے کہ یہ دراصل بیع ہے گو لفظ نہیں کہے اس لئے شفعہ کو پھر بھی حق حاصل ہے کہ اسے بیہ کی ہوئی رقم کے برابر دے اور وہ حصہ خرید لے۔

تیسرا حیلہ یہ ہے کہ اس حصے کے ساتھ ایک چھری یا ایک رومال کو بھی فروخت کر دے تو اس کی اصل قیمت مجبول ہو جائے گی۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اس سے بھی شفعہ ساقط نہ ہوگا بلکہ اسی قیمت سے شفعہ یہ خریدے گا ٹھیک اسی طرح کہ یہ دو بدلوں میں سے ایک کا مستحق ہوتا اور خریدار دوسرا لینا چاہتا تو قیمت کے اسی حصے پر وہ اسے لے لیگا اگر قیمت کے اجزا کی تقسیم ہو جائے ورنہ پوری قیمت پر اس حصے کا شرعی مستحق یہی ہے شافع علیہ السلام نے شفعہ کو بہ نسبت اور خریدار کے زیادہ حقدار بنایا ہے۔ پس حیلہ مکر اور فریب سے اس کا حق ساقط نہیں ہو سکتا۔

چوتھا حیلہ یہ ہے کہ یہ ظاہر تو ایک ہزار دینار بہ نیچے اور آپس میں طے کرے کہ ایک ایک دینار کے بجائے صرف دو دو رہم دینا اب شفعہ اگر لینا چاہے تو اسے ایک ہزار دینار دینے پر مجبور ہو جائے گا اور اتنا ہنگامہ سوار نہ کرے گا نہیں۔ ہم کہتے ہیں اس سے بھی شفعہ باطل نہ ہوگا۔ وہی ہر دینار کے بارے دو دو رہم یہ دے دے اور حصہ لے لے۔ جو جھوٹا اور بہتان اور کھرا نہیں ہے ظاہر کیا ہے وہ دے دے نہ کہ شریعت کا حکم ہو چلائے اس لئے کہ اگر پھر بھی اس چیز کا حقدار بن جائے تو بائع سے وہ ایک ہزار دینار نہیں لے سکتا بلکہ وہی لے گا جو دیا ہے پس یہ اسے دے سکتا ہے وہی شفعہ سے لے سکتا ہے یہی وہ عدل ہے جسے اللہ کے رسولؐ نے کر آئے ہیں جو اس کی کتابوں میں ہے اس کے سوا شریعت آسمانی میں اور کوئی بات نہیں۔

پانچواں حیلہ یہ ہے کہ جس کے ہاتھ بیچنا چاہتا ہے اس سے پہلے ایک غلام ایک ہزار میں خرید لے پھر اپنا حصہ اسی رقم پر اس کے ہاتھ بیچ دے۔ حق یہ ہے کہ اس حیلے سے بھی شفعہ مارا نہ جائے گا۔ بلکہ بالغ سے مشتری جو لے سکتا ہے وہی شفیع اسے دے گا اور بیچا ہوا حصہ لے گا یعنی غلام کی اصلی قیمت دے دے گا اور حصہ لے لے گا۔

چھٹا حیلہ یہ ہے کہ ایک ہزار کو ایک سو کے برابر کر لے وہ سو لے لے اور نو سو معاف کر دے۔ ہم کہتے ہیں اس سے بھی شفعہ نہ ٹوٹے گا بلکہ جو حقیقی رقم اس نے لی ہے وہی شفیع دے کر اپنا حصہ لے لے گا۔

ساتواں حیلہ یہ ہے کہ خریدار اس حصے کے کسی جز کو قیمتاً خرید لے پھر یہ اسے باقی کے اجزاء پر کر دے۔ ہم کہتے ہیں شفعہ اس حیلے سے بھی باطل نہ ہو گا یہ حیلہ باطل ہو جائے گا اور شفیع اس کا کل حصہ اصلی لی ہوئی قیمت چکا کر لے لیگا اس مبیہ کی تو کوئی اصلیت نہیں۔ حقائق اور اصلیتیں جنہیں شرع شریف نے مقرر کیا ہے وہ عبارتوں کے متغیر ہونے سے متغیر نہیں ہوا کرتیں۔ مکلف کو یہ اختیار نہیں کہ عقد کے شرعی حکم کو صرف اپنے ظاہری لفظوں سے بدل دے حالانکہ حقیقت ایک ہی ہو بھلا یہ شخص اتنی بڑی چیز تو کیا مبیہ کرتا اس کا ہزاروں حصہ بھی مبیہ کرنا اس کیلئے مصیبت تھا۔ پھر بھلا یہ ہزاروں کا مبیہ تو کیا کرتا؟ اور نہ یہ ممکن ہے کہ خریدار سو درہموں کو لاکھ کے بدلے اس سے خریدے یہ تو نرا پاچی پن ہے اس سے تو صحت عقد بھی مخدوش ہو جاتی ہے حضرت امام احمد بن حنبلؒ سے جب شفعہ کے حیلوں کی بابت پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا نہ یہ جائز ہیں نہ اور کوئی حیلہ جائز ہے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما ان حیلوں اور ان جیسے اور حیلوں کی نسبت فرماتے ہیں جو خدا کو دھوکہ دے گا اللہ اسے دھوکہ دے گا حیلہ صریح دھوکہ ہے۔

۱۰ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ کسی مسلمان کے لئے دھوکہ جائز نہیں۔ کتاب اللہ میں اکثر جگہ دھوکہ فریب کرنے والوں اور حیلے حوالے کرنے والوں کی مذمت وارد ہے شریعت نے شفعہ مقرر فرمایا تاکہ شریک اور پڑوسی کو ضرر و نقصان نہ پہنچے پھر اگر اس کے گرانے کے حیلے بھی شریعت نے ہی بتلائے ہوں تو اس کے معنی یہ ہو جائیں گے کہ شریعت ضرر کا دفع کرنا چاہتی ہے اور شریعت ضرر پہنچانا چاہتی ہے پس تم جھوٹے ہو اور شریعت سچی ہے وہ ضرر دہانی کے خلاف ہے۔

(۴۴) قابل تقسیم زمین کو ناقابل تقسیم بنانے کے حیلے کی تردید

اس کا حیلہ ان غفلت مندوں نے یہ بتلایا ہے کہ جس پر اس کا دل ہوا اس کے نام اپنے ایک لاکھ حصوں میں سے ایک حصہ وقف کر دے تو اب وقف میں شرکت ہو جائے گی اور تقسیم شرکت کے تابع ہے

لہذا باطل ہو جائے گی خیال فرمائیے کہ یہ حیلہ بھی کتنا مسرور اور کس قدر فاسد ہے نہ اس سے حق تقسیم مل سکتا ہے نہ اس سے وقف کی شرکت لازم آتی ہے بلکہ ایسا کر دینے پر بھی تقسیم کر دی جاسکے گی اور یہ حیلہ باطل کر دیا جائے گا۔ گو اپنا سارا حصہ وقف کر دے اس لئے کہ تقسیم کوئی بیع نہیں نہ حقیقتاً نہ اسماً نہ حکماً نہ عرفاً۔ تقسیم کرنے والے کو بیع کرنے والا بھی نہیں کہا جاتا نہ نہ لغتاً نہ شرعاً نہ عرفاً۔ دو شریک جب آپس میں شوارہ کرتے ہوں تو نہ اسے بیوپار کہا جاتا ہے نہ یہ کہا جاتا ہے کہ فلاں نے اپنی ملکیت بیچ دی جو فرمان شاریع بیوپار کے متعلق ہیں ان میں سے کسی میں تقسیم کرنے والے داخل نہیں۔ ان میں جو تقسیم کرتا ہے نہ تو اس کے لئے یہ کہا جاتا ہے کہ اس نے وقف کو بیچ دیا نہ دوسروں کے لئے کہا جاسکتا ہے کہ اس نے وقف کو خرید کیا تقسیم کے لفظ سے بیع ہوتی ہی نہیں۔ اگر اسے بیع کہا جائے تو پھر اس میں شفعہ واجب ہو جائے گا ایک شریک دوسرے کو تقسیم پر مجبور نہ کر سکے گا کسی کے مال کو جبراً کوئی بیع نہیں کر سکتا چنانچہ توجرہ سے نکالنا لازم آئے گا۔ بخلاف بیع کے۔ اور جب برابر کے ہوں گے تو ایک کا حصہ جتنا ہو اتنا ہی دوسرے کا ماننا پڑے گا الغرض یہ بیع سے بالکل جدا گانہ ہے نام سے بھی حقیقت سے بھی اور حکم سے بھی۔

(۳۵) کھیتی کی شرکت پر حیلہ

ان کو دیکھو واللہ تعجب ہوتا ہے شریعت نے شرکت کی کھیتی کی اجازت دی انہوں نے اسے منع کیا پھر حیلے سکھائے کہ زمین مزارع کو دے دے اور ادھی اجرت پر دے ایک مقررہ مدت تک وہ اس کی کھیتی کرے اپنے بیج بد اور کھیتی والے کی نصف زمین بھی اس مدت میں وہی بونے جوتے اور سب کام کرے اب توجو اناج نکلے نصف تو مزارع کا ہو نصف زمین اور کام پھر اسے سب کو ملا لیں اور فائدہ آدھوں آدھ کر لیں اگر زمین والا دو ثلث فائدہ لینا چاہتا ہے تو ایک ثلث زمین مدت مقررہ کے لئے اسے دے اجرت پر کہ اس کی دو ثلث زمین بھی وہی تیار کرے پھر دونوں کا اناج نکال لیں اور خلط ملط کر لیں۔ اگر مزارع دو ثلث لینا چاہتا ہے تو دو ثلث زمین کرایے پر دے کہ ایک ثلث مالک کی مزارعت بھی یہی کرے گا پھر اپنا اپنا حصہ لے لیں دیکھو تو یہ کتنے سخت اور کتنے بوزے حیلے ہیں انہیں تو یہ لیتے ہیں اور شرعی چیز مانتے ہیں اور شرع کے سچے صحیح اور آسان طریقے کو چھوڑتے ہیں خود بخود غلطی صلی اللہ علیہ وسلم نے شرکت میں کھیتی کرائی اور وہ اس طرح ثابت ہے کہ گویا ہم آج اپنی آنکھوں سے دیکھ رہے ہیں صحابہ کا مزارعت کی شرکت پر اتفاق ہے خلفائے راشدین کا یہ فعل ہے اور بخاری جیسی صحیح ترکتاب میں موجود ہے اس صاف سنت کو اور اس آسان چیز کو چھوڑ کر اس دشوار گزار فن قریب کی گھائیوں میں پھنسنا تو ایسا ہی ہے جیسے مدینے سے کوئی حج کو نیکلے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے استے کو چھوڑ کر پہلے شام میں جائے پھر عراق میں آئے پھر داب عراقی پر حج کرے۔

سبحان اللہ قریب کا آسان سہل بے خطر راستہ جس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نقش قدم
تھے اسے تو چھڑواتے ہیں اور وہ طریقہ بتلاتے ہیں جو دشوار گزار ہے جو پر خطر ہے جو سخت ہے جو دور
کا ہے جس پر نہ حضور کے قدم مبارک کے نشانات ہیں نہ صحابہ کے دستوں! شکر کرو کہ خدا تعالیٰ
نے ہمیں اپنی عظیم الشان نعمتیں بلا شرکت غیرے عطا فرمائیں۔ ناحمد اللہ۔ صبح اور جائزہ چیلے بھی آپ
جتنے پائیں گے سب میں یہی شان دیکھیں گے اور جب یہ حال ان کا ہے تو سمجھو جو حرام اور باطل حیلوں
کا کیا حال ہوگا؟ ان کی مثال تو یہ ہے کہ حج کو جائے اور کعبۃ اللہ کی طرف قدم بھی نہ اٹھائے۔

۱۶۳) جیلہ باپ کا بیٹے کو مہیہ کی ہوئی چیز کے واپس نہ لے سکنے کا

یہ ہے کہ لڑکا اسے دوسرے کے ہاتھ بیچ ڈالے پھر اس سے واپس کر لے اسی طرح عورت جب
چاہے کہ آدھے مرد میں خاوند رجوع نہ کر سکے تو اسے بیچ دے پھر لوٹا لے۔ ہم کہتے ہیں یہ بی
رجوع کا مانع نہ ہوگا یہاں بھی یہ باطل حیلہ ان فقہاء کا توڑ دیا جائے گا نہ کہ حق فیصلہ شریعت کا عین سے
حق غیر کا باطل کرنا معذور ہے اور اس سے حق غیر باطل نہیں ہوتا۔ وہ زوال جو مٹ جائے مثل زوال
نہ آنے کے ہے۔ اور خصوصاً اس وقت جب کہ حقیقی زوال بھی نہ ہو بلکہ صرف دوسرے کا حق مارنے
کے لئے صورت و ذریعہ زوال از خود ایجاد کر کے پھر معدوم کر دیا ہو۔ اس کی وضاحت یہ ہے کہ حق متعلق
حقا غیر کے ساتھ اور تعاقب بھی ایسا جس میں شارع نے اس کے مستحق کو اصل مالک پر بھی بہ سبب اس کی
قوت کے مقدم کر دیا ہے پھر یہ ناممکن ہے کہ اس طرح مالک کے ہاتھ سے نکال لینا جس کی حقیقت
کچھ نہ بھی ہو یہ زیادہ قوی ہو جائے یہ نسبت اس حقیقت کے جسے شارع نے ثابت کیا ہے اور مالک
کے ہاتھ سے نکال لیا ہے بلکہ اگر یہ نکالنا واقعی اور حقیقی ہو پھر وہ لوٹ جائے تو بھی اول کا حق واپس آجائے گا
کیونکہ اس کے اقتضا کا وجود ہو گیا اور مانع نہ رہا جب کسی اقتضا کا عمل مانع کی وجہ سے رک گیا ہو تو
قاعدہ یہی ہے کہ مانع کے زوال سے پھر وہی عمل ہو جائے گا۔

۱۶۴) اس حیلے کا رد جس میں بعض وارثوں کو زیادہ دلوایا جاتا ہے۔

باطل اور حرام حیلوں میں سے ایک یہ ہے کہ جب بعض وارثوں کو کسی میراث کے ساتھ مختص
کرنا چاہا ہے اور مسئلہ یہ ہے کہ ایسی وصیت جائز نہیں اور یہ بھی شرعی حکم ہے کہ موت کی بیماری کا حکم
وصیت کے حکم میں ہے تو اس ناجواز کو اس حیلے سے جائز کر سکتا ہے کہ کہے میں نے فلاں کو اپنی وصیت
کی حالت میں فلاں فلاں چیز مہیہ کی ہے اور حیلہ ہے کہ کہہ دے اتنی اتنی رقم فلاں سے لے کر
لی ہے۔ ہم کہتے ہیں یہ بھی باطل ہے جیسے وصیت ناجائز ایسے ہی مرضی موت میں میراث کے لئے اقرار

بھی تا جائز جمہور کا یہ مسئلہ ہے اس لئے کہ یہ موضوع تہمت ہے بلکہ امام مالک کے نزدیک تو اجنبی کے لئے بھی جائز نہیں جب کہ شک و تہمت کا موقع ہو۔ درست مسئلہ بھی یہی ہے۔ ایسے وقت اس کا اقرار ہمہ کرنے کا یہ جی نامقبول ہے جیسے اقرار قرعین نامقبول ہے۔ قرعین اور عین شہ کے اقرار میں کوئی فرق نہیں۔ جب کہ یہ ملوث بطور راشد واسطے کہ بھی یہ چیز نہیں کر سکتا تو ظاہر ہے کہ اس کا اقرار بھی نامعتبر ہوگا۔ کیونکہ دونوں میں ایک نئی چیز کو پیدا کرتا ہے اور دونوں میں برابر موجود ہے۔ اس سے اس کا وہ اعتراض بھی زائل ہو جاتا ہے جن بعض صورتوں میں اسے اقرار کی ملکیت ہے انشاء کی نہیں اس لئے کہ وہاں ان دونوں چیزوں میں فرق ہے جو یہاں نہیں۔

(۳۸) وارث کو زیادہ دلوں کے کیلئے ایک اور حیلہ شفعہ کا

یہ بتاتے ہیں کہ وارث شفعہ ہے تو یہ وہ چیز کسی اجنبی کے ملحقہ سستے داموں بیچ دے پھر وہ بحق شفعہ ان ہی داموں میں یہ چیز اس سے واپس لے لے لیکن ہم کہتے ہیں یہ حیلہ بھی باطل اور حرام ہے جب یہ اس طرح کرے دوسرے وارثوں کو حق ہے کہ وہ اس بیع کو باطل کر دیں جیسے اور حیلے اقرار وغیرہ کے ہیں ایسے ہی یہ بھی ہے ہمارے اصحاب نے بھی اسے جائز کہا ہے لیکن یہ ان کی غلطی ہے اصول مذہب پر یہ صحیح نہیں ہاں بطور حیلہ کے نہ ہو تو اور بات ہے جن کے نزدیک سذرائع معتبر ہے ان کے نزدیک تو یہ مسئلہ بہت ہی واضح ہے قصہ حیلہ نہ ہوتے ہوئے بھی صحیح نہیں اور قصہ حیلہ کے وقت تو اور بھی حرام ہے۔

(۳۹) کاری زخموں کی دیت میں کمی کرنے کے حیلے کی تردید

یہ حیلہ جو فقہا کہتے ہیں کہ کسی کے سر میں ہڈی تک پہنچنے والے دوزخم کسی نے لگائے تو اس پر دس اونٹ دیت کے ہیں لیکن اگر یہ چاہے کہ پانچ اونٹ دیت دینے پڑیں تو حیلہ یہ ہے کہ ان دونوں کے درمیان تمیز زخم اور لگائے کہ دونوں مل جائیں۔ خیال فرمائیے کتنا ظالمانہ حیلہ ہے اول تو یہ حرام پھر بے سود اس سے وقار ان جو اس پر بے گھٹے گاتھیں۔ جب زخم مندر مل ہو جائیں گے تب اس پر دس اونٹ واجب ہو جائے گا اگر ان کے ٹھیک ہو جانے کے بعد اس نے تمیز ایسا کھلا زخم لگایا ہے تو یہ تمیز زخم ہے جس کی الگ دیت ان دو کے علاوہ اس پر ہے۔ اگر مٹ جانے سے پہلے لگایا ہے تو ان دونوں کی دیت بھی ابھی مستقر نہیں ہوئی کہ سب ایک ہو جائیں اور ایک کی طرف سے ہو جائیں۔ جیسے کہ زخم بڑھ کر دونوں کو ملا دے اور ایک ہو جائے۔ اسی طرح اگر ایک ایک کر کے کسی عورت کی چار انگلیاں کاٹ دیں تو بائیس اونٹ دینے پڑیں گے تبس یہ لیس کیا تو تیس دینے پڑیں گے یہ بخاناں

کے بے کہ چوتھی کو تین کے زخم جبر جانے کے بعد کاٹے تو اس میں دس واجب ہوں گے یہ ایسا ہی ہے جیسے مجرم کئی ایک ہوں تو ہر ایک پر اس کے جرم کا جرمانہ پڑے گا زخموں کے بھرنے سے پہلے بھی اور بعد بھی اسی طرح کسی مرد کے ہاتھ پاؤں وغیرہ کوئی کاٹ ڈالے تو اس پر ان سب اعضا کی دیت واجب ہوگی اگر وہ مندرجہ بالا ہونگے پھر اس نے اسے قتل کر دیا تو اس پر ان کی دیت کے ساتھ ہی قتل نفس کی دیت بھی آئے گی اگر زخموں کے بھرنے سے پہلے ہی قتل کر دیا تو ایک دیت آئے گی جیسے کہ ایک ایک عضو کو کاٹتے کاٹتے مار ڈالا ہو۔

دہم تا ۱۵م، وہ حیلے جن سے چور کا ہاتھ یہ حیلہ جو بچا دیتے ہیں

ان فقہاء کے یہ وہ حیلے ہیں جنہوں نے چوٹوں کو آزادی دے دی ہے انہیں بے خوف کر دیا ہے چوریوں کے دروازے کھول دیئے ہیں ان کے صحیح مان لینے کے بعد دنیا سے شریعت کا یہ مسئلہ ہی اٹھ جاتا ہے پھر تو کسی چور کا ہاتھ کسی طرح کٹ ہی نہیں سکتا چوریاں دھڑکتے سے ہوں گی اور دنیا کا امن فارت ہو جائے گا۔ کہتے ہیں کہ ایک نقب نگار نے دوسرا شریک جرم اندر چلا جائے یا اپنے غلام کو اندر بھیج دے اور وہ اسباب نکال لائے تو ہاتھ کا کٹنا اس حیلے سے ماقط ہو جائے گا۔ اسی طرح ایک چھت سے اتر کر اندر سے دروازہ کھول دے دوسرا اندر جا کر اسباب چرا لائے (۳) چوری کر کے لایا پکڑا گیا تو کہہ دے کہ یہ میرا مال ہے یا کہہ دے کہ گھروالا میرا غلام ہے تو صرف آنا دھوئی کرتے ہی جج منہ دیکھتا رہ جائے گا اور ہمارے حنفی مذہب کی برکت سے چور ہنسنا کھیلتا اپنے گھر آجائے گا۔ اب کوئی نہیں جو اس کا ہاتھ کاٹ سکے۔ گو دنیا جانتی ہو کہ گھروالا شریف انسان ہے وہ کبھی غلام نہیں ہوا اس کے نسب نامہ سے ہر شخص واقف ہو سب جانتے ہوں کہ یہ مال اسی کا ہے چور کا نہیں لیکن ہمارے مذہب نے پھر بھی چوروں کے لئے یہ آسان طریقہ نکال کر شریعت کی حد اس سے بے شمار کی وہ چور حنفی مذہب ہو۔ (۴) چور کے ہاتھ نہ کٹنے کا چوتھا حیلہ ان فقہاء نے چاندوں کو یہ بتا رکھا ہے کہ چور اگر غلام ہے تو کہہ دے کہ یہ چوری کا مال میرے آقا کا ہے اب گویا اس کا مالک انکار ہی ہوا سے جھٹلاتا ہو لیکن ہم فقہاء اس حیلے سے اسے آزاد کر دیں گے کس کی مجال جو سنت کی حد اس پر جاری کرے؟ (۵) جواب دینا رسول کو نیچے اویسا نہیں نکال لائے (۶) چور ہی کردہ چیز کی جو شکل دلوں تھی اسے بگاڑ دے پھر لے اڑے دے دیا یہ دعویٰ کر دے کہ مالک مکان نے ہی مجھے اپنے گھر میں داخل کیا تھا اور اپنے گھر کا دروازہ میرے لئے کھولا تھا تو بھی اس پر حد سے گر جائے گی گو مالک مکان اس کا انکار کرے لیکن ہمارے فتویٰ ہے کہ اب کوئی بھی اس کا ہاتھ نہیں کاٹ سکتا اسی طرح کے ان کے اور بھی بہت سے حیلے ہیں جن سے چور کے ہاتھ بچ جاتے ہیں یہ سب حیلے باطل ہیں ان سے ہرگز چور کے ہاتھ بچ نہیں سکتے

یہ سب حیلے باطل ہیں ان سے ہرگز چور کے ہاتھ بچ نہیں سکے نہ ان سے کسی قسم کا شبہ پیدا ہو سکتا ہے۔ نہ شریعت کو یہ لائق ہے کہ وہ ایسے حیلے سکھائے نہ کوئی عادل بادشاہ اپنی سلطنت میں یہ لغو قانون جاری کر سکتا ہے جو شریعت دنیا کی اصلاح کے لئے ہو اس میں ایسے مسائل کا ہونا اس شریعت کا حسن کھودینے کے لئے کافی ہے یہ تو کھیل ہے نہ کہ قانون یہ ظلم ہے نہ کہ عدلیہ باطل ہے نہ کہ حق شیطنت ہے نہ کہ شریعت۔

حقی مذہب کے وہ حیلے جن سے انہوں نے زانیوں پر حد نہ ہٹا دی ہے۔

(۶۷) کہتے ہیں کہ اگر کوئی چاہتا ہے کہ زنا کاری بھی کرے اور شریعت کی حد سے بالکل بچ جائے تو جس عورت سے زنا کاری کرنا چاہتا ہے اسے اپنے کپڑے لپیٹنے پر ملازمہ کر لے پھر اس سے کالامتہ کرے تو اسے زنا کی شرعی مقررہ سزا نہ ہوگی۔

(۶۸) یا اسے اس بات پر مزدوری میں رکھ لے کہ اس مکان سے دوسرے مکان میں اس کا سامان پہنچا دے۔

(۶۹) یا کھلم کھلا اس سے زنا کاری ہی کی اجازت چکا لے پھر اس سے عیش اڑائے اس پر کوئی حد نہیں۔

مال بہن زنا کاری کرنے کا حیلہ

(۷۰) ان سب سے زیادہ ذراڈنا اور گھناؤنا وہ حیلہ ہے جس سے انہوں نے مال بہن سے بدکاری کرنے والے پر سے بھی حد ہٹا دی ہے کہ جب کوئی اپنی مال بہن سے بیٹی سے خال سے بھوپھی سے زنا کاری کرنی چاہے کہ حد بھی اس پر واجب نہ ہو تو وہ اس سے عقد نکاح دو فاسقوں کی شہادت سے باندھ لے پھر اس سے زنا کاری کرے تو اس پر حد شرعی نہیں آئے گی شرع کی مقرر کردہ سزا جو زنا پر ہے اسے نہیں لگے گی۔

(۷۱) جو ان سب حیلوں سے بدتر ہے یہ ہے کہ شادی شدہ شخص جب زنا کرے اور حد سے بچ جانا چاہے تو وہ مرتد ہو جائے پھر اسلام قبول کر لے جب مرتد ہو کر یہ زنا کرے گا اس پر ہرگز حد نہیں آئے گی یہاں تک کہ نیا نکاح کرے یا نئی وطنی کرے۔

(۷۲) ان سب سے رنگین تر اور سنگین تر کپکپا دینے والا ایک بدترین حیلہ ان کا اور بھی سن لیجئے کہتے ہیں کہ جب اپنی مال سے زنا کاری کرے پھر اسے حد لگنے کا خوف ہو اور اس سے بچنا چاہتا ہو تو اسے قتل کر دے اب وہ حد سے آزاد ہو گیا۔

(۵۲) حد زنا سے بچنے کا حیلہ

یہ ہے کہ گواہ گزر چکے اور سب ایسے ہیں جن پر یہ کوئی عیب گیری نہیں کر سکتا نہ جرح قبح کر سکتا ہے تو ایسے وقت اگر حد زنا سے بچنا چاہے تو حنفی مذہب کے فقہاء اسے یہ حیلہ سکھاتے ہیں کہ کہہ دے کہ یہ سب گواہ سچے ہیں پس اتنا کہتے ہی یہ حد سے آزاد ہو گیا۔ میرے بھائیو! کچھ جھجک رہا ہے روح گھٹ رہی ہے خون خشک ہو رہا ہے خدا کی قسم عیسائیوں اور یہودیوں نے ہمارے شریعت کو آسمان بنام نہ کیا ہو گا جتنا اس قسم کے فقہاء اور ان کے مذہب کی کتابوں نے اسلام کو دسوا کیا ہے خدا کی قسم جس مذہب میں یہ حیلے ہیں اس سے بدتر اور اس سے مڑیل اور کوئی مذہب دنیا کے بد مذہب نہیں یہ حیلے اسلام کے خلاف ہیں نہ کہ اسلام کے ہوں۔ اللہ والو! غور کرو کیا ایک مسند کے لئے بھی تمہارا دل مانتا ہے کہ اسلام جیسے پاک ستھرے اور صاف مذہب کی یہ گھناؤنی اور حیا سوز اور امن شکن تعلیم ہے؟ ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔

(۵۳) انکا ایک باطل یہودیہ حیلہ یہ بھی ہے کہ کسی نے اگر قسم کھانی کہ میں چربی نہ کھاؤں گا اب چاہتا ہے کہ چربی بھی کھائے اور قسم بھی نہ جائے تو اس کے لئے یہ حیلہ کرے کہ اسے پگھلا لے پھر کھائے۔ یہ سب حیلے دراصل رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کی بجائے ان کے عقائد ہیں کہ آپ نے فرمایا ہے یقیناً تم لوگ ان کے طریقوں کی پیروی کرو گے جو تم سے پہلے تھے ہو یہ یوں ہی کی تا بعد ازیں کر دے۔ لوگوں نے پوچھا کہ انگوں سے مراد کیا ہے؟ یہودی نصاریٰ ہیں؟ آپ نے فرمایا اور کون؟ اسی طرح اور حدیث میں ہے میری امت وہی ہے کی جو اس سے اگلی امتوں نے لیا ہے بالکل بالشت بہ بالشت البیست بہ مت یہاں تک کہ ان میں سے کسی نے اگر اپنی مال کے ساتھ علانیہ بدکاری کی ہو گی تو اس امت میں بھی ایسا ہو گا۔ چربی کا عین یہی حیلہ ملعون یہودیوں نے کیا تھا بلکہ یہ امت ان سے بڑھ گئی کیونکہ انھوں نے پھر بھی پگھلی ہوئی چربی کو کھایا نہ تھا بلکہ اس کی قیمت کھائی تھی۔

(۵۴) باوجود استطاعت کے لونڈوں سے نکاح کرنے کا فقہی حیلہ

ان حضرات نے یہ سکھایا ہے کہ اپنا مال اپنے لئے کے نام کر دے پھر نکاح کر لے پھر اس سے مال لے لے، فرمائیے اس حیلہ سے وہ ناساد جس کے واقع نہ ہونے کے لئے شریعت نے رد کا تقاضہ کیا واقع نہ ہوا کیا اسے عدم استطاعت والا کہہ سکتے ہیں کیا اسے مفلس و فقیر کہا جاسکتا ہے قرآن نے تو کھلے لفظوں میں فرمادیا ہے وَمَنْ لَّمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلًا أَنْ يَنْكِحَ الْمُحْصَنَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ الْغَنِيِّاتِ یعنی تم میں سے جسے ایمان والی

بانو سے نکاح کی قدرت نہ ہو و ایماندار لوٹدیوں سے جو ملکیت میں مون نکاح کر سکتا ہے فرمائیے
یہ حیلہ خدا کے حرام کردہ کو حلال کرنے کے لئے ہے یا نہیں :-

(۵۵) اونچا مکان بنانے کا حیلہ

کسی مسلمان کے پڑوس میں کسی کافر کا مکان ہو اور وہ اسے بلند کرنا چاہتا ہو جس سے پڑوسی تکلیف
پہنچے تو سب سے منع لیکن اس کا حیلہ یہ ہے کہ کوئی مسلمان جس قدر بلند چاہے بنالے پھر اس سے یہ کافر خرید
لے اور رہے ہے یہ حیلہ اگرچہ بعض اصحاب نے ذکر کیا ہے لیکن اسے مذہب میں داخل کرنا محض غلطی
ہے یہ مذہب کے اصول و فروع کے خلاف ہے صحیح اور قطعاً صحیح بات یہی ہے کہ اسے اس میں نہ
رہنے دیا جائے گا کیونکہ تکلیف نفس بنائیں نہ تھی اس کے بلند ہونے میں تھی وہ جیسے حیلے سے پہلے تھی
حیلے کے بعد بھی ہے۔

(۵۶) غصب کا یا اطل حیلہ

ان کا یہ ہے کہ جب کسی شخص کا اناج غصب کیا پھر چاہتا ہے کہ بری ہو جائے اور مالک کو علم بھی نہ ہو تو
تو یہ حیلہ کر لے کہ اسے اپنے گھر بلا لے اور وہی طعام اس کے سامنے لائے جسے وہ کھائے گا تو غصب کرنے
والا بری ہو جائے گا یہ حیلہ بھی باطل ہے اس لئے کہ اس نے اسے مالک نہیں بنایا نہ اسے تصرف کرنے کی
اجازت دی ہے پھر اس میں عین مال کا رد کرنے والا نہیں ہو سکتا۔ اگر کہا جائے کہ پھر تم اس کے ہاٹے
میں کیا کہتے ہو؟ جسے کوئی بد یہ دے وہ اسے قبول کرے اس میں تصرف کرے اور نہ جانتا ہو کہ یہ اسی
کامل ہے تو کہا جائے گا کہ اگر اسے معلوم کرانے میں کسی ضرر کا خوف تھا تو تو بری ہو جائے گا اگر یہ نہ تھا۔
صرف احسان کو یا منظور تھا تو بری نہ ہو گا یا خصوصاً جب کہ اس کے لئے دے دے کا بدلہ ہو اور اس نے
قبول کیا ہو تو تو قطعاً بری نہیں ہو سکتا۔

(۵۷) نہ کرنے کی قسم کے بعد کرنے کی قسم پر حیلے کی تردید

اس کے کئی ایک حیلے ان لوگوں نے بتلائے ہیں مثلاً (۱) کسی نے قسم کھائی کہ یہ کھانا نہ کھائے گا
پھر اسی نے یاد دہرے نے قسم کھائی کہ یہی کھانا کھائے گا تو یہ حیلہ کر لے کہ کھائے اور ایک لقمہ جو دے دے۔
(۲) اگر قسم کھائی کہ یہ پیاز نہ کھائے گا پھر قسم کھائی کہ اسے ضرور کھاؤں گا تو اس کا حیلہ یہ ہے کہ رزق کے
ساتھ کھائے قسم بھی نہ گئی اور پیاز بھی کھالیا۔ (۳) قسم کھائی کہ یہ کپڑا نہ پہنے گا پھر قسم کھائی کہ یہی پہنے گا تو
حیلہ یہ ہے کہ اس میں سے حقوڑا سا کٹ دے پھر اسے پہن لے ان کے اس قول کی بنا پر یہ بھی ہو سکتا

ہے کہ اس میں سے چند تلمیذ کھینچ لے پھر کپڑا پہن لے۔ فرمائیے کس قدر دھوکا ہے! اصول و فروع سب اس کے مخالف ہیں ائمہ کے اقوال اس کے خلاف ہیں سنئے اگر ایک لغت چھوڑنے کے بعد ایک ماگما نکالنے کے بعد یہ کھانے والا اور پینے والا شمار کیا جائے تو پہلی قسم ثبوتی ہے یہ عجیب تماشا اور کھیل ہے کہ ثبوت کی نسبت سے اسے فاعل مانا جائے اور نفی کی نسبت سے اسے غیر فاعل مانا جائے یہ نرا دھوکا ہے۔

(۵۹) انہی باطل حیلوں میں ظہار اہل طلاق اور آزادی کے

حیلے ہیں

جو دراصل حیلہ سرایتیہ سے نکلے ہیں جس کی صورت مع تردد بہت بسطاً نہ لکھی ہے مثلاً یوں کہے کہ اگر میں تجھ سے ظہار کروں یا ایلا کروں تو تجھے اس سے پہلے میں طلاقیں ہیں اب نہ ظہار ہوگا نہ ایلا اسی طرح کہہ دے کہ اگر میں تجھے آزاد کروں تو تو اس آزادی سے پہلے آزاد ہے اسی طرح کہہ دے کہ اگر میں تجھے فروخت کروں تو تو اس بیع سے پہلے آزاد ہے وغیرہ۔

(۶۰) زکوٰۃ نہ دینے کا حیلہ

ایک شخص کی بڑی رقم دوسرے کی طرف ہے اور وہ دیوالیہ ہو گیا اس نے پاس کچھ بھی نہ رہا اسے اپنی رقم سے پوری مایوسی ہو گئی تو یہ حیلہ کر لے کہ اپنے قرض حبسی رقم زکوٰۃ کی اسے دے پھر وہ قرض میں اسے واپس کر دے تو وہ اپنے قرض سے سبکدوش ہو گیا اس کی زکوٰۃ ادا ہو گئی مال اسی کے پاس رہ گیا یہ حیلہ بالکل خلاف شرع اور باطل ہے خواہ یہ شرط ہو خواہ تصرف سے منع کر دیا ہو یا مالک بنا دیا ہو اس نیرت سے کہ اس کے قرض میں یہ رقم دے دے ان میں سے کسی وجہ سے بھی زکوٰۃ نہ ملے گی نہ شرعاً نہ عرفاً نہ اس طرح کہ نعوذ ہی اسے زکوٰۃ میں سے شمار کر لے۔

پھرنا کہتے ہیں کہ میں نے امام ابو عبد اللہ سے پوچھا کہ ایک شخص کا دوسرے پر قرض ہے کسی رہن کے بدلے اس کے پاس اب ادا کرنے کے قابل رقم نہیں رہی اس شخص کے پاس اس کی زکوٰۃ ہے تو آپ نے فرمایا اپنی زکوٰۃ اور سکیٹیوں کو دے دے میں نے کہا اگر رہن کی چیز اس کی طرف لوٹا دے اور اس سے کہہ دے کہ جو قرض میرا تھا برے وہ میں نے تجھے معاف کیا آپ نے فرمایا یہ جائز نہیں میں نے کہا اسے اپنی زکوٰۃ دے دے پھر اگر وہ اسے قرض چکا دے تو؟ آپ نے فرمایا ہاں یہ ہو سکتا ہے اور جگہ ہے کہ آپ سے پوچھا گیا کہ اگر اس نے دیا پھر اس نے لوٹا دیا؟ فرمایا بطور حینے کے ہو تو نہیں۔ کہا

گیا کہ اگر ادھار والے نے کسی اور سے قرض لیا اور اس کی رقم چکا دی پھر اس نے اپنی زکوٰۃ میں سے کوئی رقم اسے دی تو فرمایا اگر اس کی مراد اس طرح اپنی رقم ہر ہی کرنا ہے تو جائز نہیں الغرض امام صاحب کا مطلق کلام اسی مقتد کی طرف نوٹا ہے پس آپ کا مذہب یہ ہے کہ قرضدار کو زکوٰۃ دینا جائز ہے خواہ ابتداءً ہو خواہ اپنا حق پورا کرنے کے لئے ہو پھر وہ اسے ادا کر دے مگر جب اس ارادے سے دے کہ کہ اپنی مری ہوئی رقم زندہ ہو جائے قرض ادا ہو جائے تو جائز نہ ہوگا اس لئے کہ زکوٰۃ حق اللہ ہے اور حق مستحق زکوٰۃ ہے تو اس کا صرف دینے والے کے لئے نہ ہوگا کہ خود ہی اس کا نفع اٹھائے گھر کی بلا گھوٹیں رہے اس کی وضاحت میں یہ دلیل بھی ہے کہ شارع نے اس کے مستحق سے معاوضہ کے ساتھ لینا بھی منع فرمایا ہے کہ خرید و بھی مت کر اپنے صدقے میں لوٹ جاؤ۔ پس قیمت دے کر خریدنے والے کو بھی اپنے صدقہ میں لوٹنے والا بتلایا پھر اس کا کیا حال ہوگا جو دیتا ہی اس لئے ہے کہ پھر واپس کر لے؟ حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہا فرماتے ہیں جب زکوٰۃ وصول کرنے والا آئے اسے زکوٰۃ دیدے اور اس سے پھر اسے خرید مت کر وہ کہتے ہیں لے لو تو میں جواب دیتا ہوں کہ یہ اللہ کی چیز ہے۔ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں اپنا ایسا مال خرید نہ کرو اس کے دو سبب ہیں اول تر یہ کہ اس میں حیلہ ہے نفع اٹھانے کا جس فقیر کو یہ صدقہ دیا گیا ہے وہ بھادو تاؤ کرنے میں شرماتا ہے اور عموماً سست دے جاتا ہے سمجھتا ہے کہ چلو ہمیں اتنا ہی ملنا تھا اور اسے لالچ ہوتی ہے کہ اس بیٹانے ٹھکن ہے کہ آمد ویر مجھے اپنا اور صدقہ بھی دے۔ اسے یہ بھی خوف ہوتا ہے کہ اگر اتنے میں میں نہیں دیتا ہوں تو ایسا نہ ہو یہ مجھ سے پوری چیز واپس کر لے پس جو ملے پس ہے دوسرا سبب یہ ہے کہ انسان اپنے نفس کو راہ خدا میں نکالی ہوئی چیز سے بالکل بے طمع کر لے۔ کسی وجہ سے بھی اگر اسے طمع رہے گی تو نفس اس کی طرف سے فارغ نہ ہوگا اس لئے شارع نے اس طرح کے راستے بند کر دیئے تاکہ چیز کلیتہً خدا کی ہو جائے واقعہ بھی یہی ہے کہ جب تک ایسا نہ ہو تجارت نہیں ہوتی خود شرافت انسانی کا تقاضا بھی یہ ہے کہ وہ اپنی دسے دی ہوئی چیز سے آنکھیں پھیر لیتا ہے ہرگز نہیں چاہتا کہ وہ چیز پھر اسے ملے اس کام کو وہ خود ایک ذلیل حرکت تصور کرتا ہے اسی لئے حدیث شریف میں ہے کہ اپنی ہبہ کی ہوئی چیز میں لوٹنے والا کتے کی طرح ہے جو قے کر کے چاٹ لیتا ہے یہ ذلیل اور نحس اور سفلی عادت بھلے آدمیوں کی نہیں ہوتی۔ فی الواقع قسم یہ خدا یہ ناپاک فحشلت کیسبہ کی انتہا ہے اسی لئے نبیوں والی ہماری شریعت نے اسے رد کر دیا اور اپنا صدقہ خریدنا بھی منع فرما دیا۔ رب کے نام پر ہجرت کر کے جس شہر کو چھوڑا وہاں کا پھر رہنا بھی منع فرما دیا گو وہ اسلام کا شہر بن جائے حضورؐ نے فتح مکہ کے بعد بھی ہاجرین کو تین دن سے زیادہ قیام کرنے کی اجازت نہ دی اس میں بھی یہی بھید ہے کہ نام الذر پر چھوڑی ہوئی بستی میں پھر قیام نہ کریں گو وہ علت اب نہیں رہی جس کی وجہ سے اسے چھوڑا تھا۔

اگر اعراض کیا جائے کہ قرضہ کو زکوٰۃ دینے کے قائل تو تم بھی ہو کہ اس مال زکوٰۃ سے دوسرے کا جو قرض اس پر ہے اسے وہ ادا کر دے پھر اگر اس رقم سے وہ رقم دینے والے ہی کا قرض ادا کرے تو کیا ہو گیا جو ناجائز ہو جائے؟ اس کا قرض ادا ہوتا ہے یہ بری الذمہ ہو جاتا ہے قرض کے بوجھ سے ہلکا ہو جاتا ہے دنیا آخرت کی تباہی سے بچ جاتا ہے کھانے پینے اور لباس سے بھی زیادہ ناٹھ اسے پہنچتا ہے اسی ضمن میں زکوٰۃ دینے والے کا حق بھی ادا ہو جاتا ہے اور اس کا قرضہ بھی چک جاتا ہے تو کیا قیاحت ہو گئی؟ جو تم اسے رد کرتے ہو اور ناجائز کہتے ہو؟

اس کا جواب یہ ہے کہ اس میں امام احمد سے دو روایتیں ہیں ایک تو یہ کہ قرض کی رقم زکوٰۃ میں سے وضع کرنا جائز نہیں بلکہ زکوٰۃ کی رقم اسے دے دے اور وہ آپ اپنی خوشی اپنا قرض اس میں سے ادا کرے۔ دوسرا قول یہ ہے کہ زکوٰۃ سے اس کا قرض ادا کر دینا جائز ہے۔ ابوالحارث کہتے ہیں میں نے امام احمد سے پوچھا کہ ایک شخص پہ ایک ہزار کا قرض ہے دوسرے کے پاس زکوٰۃ کی ایک ہزار کی رقم ہے تو یہ اس کی طرف سے اس کا قرض اس رقم سے ادا کر سکتا ہے؟ آپ نے فرمایا ہاں اس میں کوئی حرج نہیں پس اس فرق کو دیکھ لیجئے یہاں زکوٰۃ دینے والا اپنی رقم سے آپ نفع نہیں اٹھاتا اپنی ایک رقم سے اپنی دوسری سوخت شدہ رقم ادا کرنا اور چیز ہے مثلاً کوئی اس کا ٹوٹا ہوا اس کی بیوی ہو اس کا لسی پر قرض ہو یہ اپنی رقم زکوٰۃ سے اسے ادا کرے اور اس کے خرچ سے آپ جگہ دش ہو تو بے شک یہ ناجائز صحت ٹھہرے گی۔ اسی لئے اگر امام صاحب کا قول گزرا کہ مجھے پسند ہے کہ زکوٰۃ کی رقم اس مفاس کے ہاتھ میں دیدی جائے اسے اختیار ہے کہ اپنا قرض اس رقم سے ادا کر دے تو آپ سے کہا گیا کہ ڈر ہے کہ کہیں وہ اسے بھی کھا نہ جائے آپ نے فرمایا اسے کہو کہ کسی کو ذکیل کر دے وہ اس کا قرضہ چکا دے۔ ان قرض جیب یہ میلہ کرتا ہے تو اس پر سے زکوٰۃ ساقط نہ ہوگی اس لئے کہ مفلس دیا ایسے سے مطالبہ کا حق ہی نہیں اس صورت میں تو دے کر لینا ہے پس سے کوئی چیز گئی بھی نہیں زکوٰۃ کہاں سے ادا ہو گئی؟ اگر یہ لینے والا اس رقم کو اپنے کسی کام میں لانا چاہے تو وہ مسکین لایا ہی نہیں سکتا پھر زکوٰۃ کہاں سے ہو گئی؟ ہاں اگر اس طرح دیتا کہ وہ مالک بن جاتا جو پہا ہوتا کر سکتا ظاہر باطن یہ رقم اسی کی ہو جاتی پھر وہ اس سے اپنا قرض اپنی خوشی ادا کرتا تو بے شک جائز تھا۔ جیسے کہ ہیں اور سے اسے زکوٰۃ ملتی اور وہ اسے اس کے قرض کی رقم دے دیتا۔

۱۱) پھلوں کی صلاحیت پہلے اور دانوں کی پختگی سے پہلے کا باطل میلہ

حدیث میں یہ صورت صاف ممنوع ہے لیکن یہ باطل پرست اس کے جواز کا یہ حیلہ بنتا ہے کہ اسے بیج دے اور اس کی بقا کا ذکر نہ کرے پھر ان کے ٹھیک ٹھاک ہونے تک اسے چھوڑ دے تو بیج صحیح ہو ہو جائے گی بروقت لے لے ہم کہتے ہیں ٹھیک اسی سے حضورؐ نے منع فرمایا ہے اس حیلہ کی وجہ یہ ہے کہ

مصدقہ مصداق پھل لینا ہے وہ صحیح ہو جاتا ہے اور اپنے مصداق پر آجاتا ہے جیسے کہ بیع کی شرط سے ہوئی کہ پھل توڑ لے اب یہ ان دونوں کا حق ہے کسی میسرے کا نہیں جب دونوں اس پر اتفاق ہیں کہ اسے چھوڑ دیں تو جائز ہو جائے گا، لیکن اس حیلے کے بطلان میں ہم کہتے ہیں کہ عین اس چیز کو حضور نے منع فرمایا ہے کیونکہ یہ سبب ہے بغض اور میر کا پھلوں پر بہت سی آفتیں آتی ہیں ان کی بختگی سے پہلے کی بیع کے صاف معنی یہی ہیں کہ بیچنے والا خریدار کا مال ناحق مار کھائے یہی وجہ حدیث میں ہے بھی۔ پھر اس حیلے نے اس کو نہ تو اٹھایا ہے نہ کم کیا ہے اور یہ تو سب پر ظاہر ہے کہ بالیس توڑنے کے لئے نہیں خریدی جاتیں ایسی حماقت کوئی نہیں کرتا بلکہ اگر یہی بیع ہو تو مردود ہے اسی طرح جائز احدث وغیرہ جیسے پھل جو جب تک تیار نہ ہو جائیں کسی کام نہیں آتے انہیں جو بھی خریدتا ہے وہ اسی شرط پر خریدتا ہے کہ تیار ہو جائیں گو نفعیوں میں یہ بات نہ بھی آئے لیکن دل میں تو ضرور ہوتی ہے۔ غرض اس حیلے میں حکم حدیث کی اور حکمت شرع کی صریح مخالفت ہے اور اسے بیکار کرنا ہے حکمت کی تعطیل تو ظاہر ہے حکم کی بیکاری یوں ہے کہ یہ اسی وقت ہوگا جب کہ پھاؤں کی بقا کی شرط کر لی جائے نفعیوں میں شرط ہو جائے۔ اگر نہ ہو تو پھر کوئی شرط نہیں گودلوں میں ہو بھی یہ وہی حدیث کی منع کی صورت ہو گئی۔

۱۶۲۲ نوٹ دی کو نہ بیچنے کی قسم کا باطل حیلہ

کہتے ہیں کہ اگر کسی نے قسم کھائی کہ اس نوٹ دی کو نہ بیچے گا پھر بیچنا چاہتا ہے تو یہ حیلہ کر لے نوٹ دی ایک بھی جائے گی اور قسم ٹوٹنے کی بھی نہیں کہ اس کے نوٹوں نہ انوے حصے تو بیچ دے۔ اور ایک حصہ مبرا کر دے ٹھیک اسی جیسے اور حیلے اس سے پہلے بھی گزر چکے ہیں یہی حیلہ یہ اس وقت بھی بتلاتے ہیں جب کہ بیچنے اور مبرا کرنے پر قسم کھائی ہو حالانکہ یہ سب حیلے حرام ہیں۔

۱۶۲۳ نوٹ دی سے ایک آج و طی کی دوسرا کل و طی کرنا چاہتا ہو

اس صورت کے ان فقہانے دو حیلے بتلائے ہیں ایک تو یہ کہ خریدار اسے آزاد کر کے اس سے نکاح کرے دوسرا یہ کہ کسی کو اس کا مالک بنا دے پھر اس سے نکاح کر دے جب وہ اس سے اپنی حاجت روائی کر لے پھر یہ اسے بیچنا یا اس سے بوجہ ملکیت کے و طی کرنا چاہے تو اس سے خرید کر بے نکاح نسخ ہو جائے گا پھر اگر چاہے بیچ دے اگر چاہے اس کی و طی پر قائم رہے اس جیسے اور حیلے اس سے پہلے بھی گزر چکے ہیں اگر کسی نے قسم کھائی کہ یہ پہرا نہ بیچے گا تو اس میں سے کچھ تاکے نکال ڈالے پھر بیچ لے۔ قسم کھائی کہ یہ روٹی نہ کھائے گا تو اس کا پا پڑا تار ڈالے اور کھالے۔ سلف صالحین فرماتے ہیں کہ اگر یہ لوگ صاف طور پر اپنی قسم توڑ دیتے تو اتنے گنہگار نہ ہوتے جتنے ان حیلوں میں گنہگار ہوتے ہیں۔ یہ تو اللہ رسول سے مقابلہ

کرنا ہے خدا کے حکموں سے چالیں چلتی ہیں اگر ایسی باتوں سے کوئی بادشاہ کا قانون توڑے یا کوئی اپنے مالک کا کہنا چھوڑے یا مریض طبیب کے خلاف کرے تو اسے دنیا کا کوئی شخص معذور نہ سمجھیں گا۔ اس کی سخت سزا ہوگی اور وہ باغی اور طاعن گنا جائے گا پھر جب کہ یہی چال خدا سے اور اس کے رسولؐ سے چلا تو وہ کتنا بداورد کار ہوگا؟ شرع کا کوئی چھوٹا سا عالم بھی ایک دم بھر کے لئے ان جیلوں میں سے کسی کو جائز نہیں کہہ سکتا بلکہ ہر ایک تدبیر کرنے والا اسے شریعت کی توہین سمجھتا ہے واللہ المستعان۔

(۶۴) باطل حیلہ جس سے بیع کی قسم توڑنے ہیں۔

اگر کسی نے قسم کھائی کہ اس مال کو سو دینار پر نہ بیچوں گا پھر اس سے زیادہ پر کوئی خریدار اسے نہ ملا یہ چاہتا ہے کہ چیز بیچے اور قسم نہ ٹوٹے تو یہ فقہاء اسے یہ حیلہ سکھاتے ہیں کہ وہ ننانوے پورے سے پندرہ بیچ ڈالے یا سو میں بیچے لیکن سوال حصہ کم یا اتنے درہموں کے بدلے بیچے جو ایک سو دینار کے برابر ہوں۔ یا نوے دینار اور ایک کپڑے کے بدلے بیچ ڈالے دراصل یہ سب حیلے باطل ہیں یہ اس کی نیت کے خلاف ہیں قسم شرعاً اس پر ہے جس پر دوسرا اسے سچائے پس اس کے دل کا قصد یہ وقت قسم کیا تھا خدا کو معلوم ہے اب جو چاہے حیلہ کرے قسم تو اسی پر ہے جو دل میں تھا۔ فرمان باری تعالیٰ ہے کہ خدا تمہیں تمہاری لغو قسموں پر نہیں پکڑتا بلکہ ان ہی پر گرفت ہے جو دل سے ہوں معلوم ہوا کہ قسم میں دلی قصد معتبر ہے نہ کہ غفلتوں کی ظاہری صورت اور پھر ان کا ہیر پھیر پس کسی کا حیلہ کر کے اصل مقصد کے خلاف کرنا کیسے معتبر ہوگا۔

(۶۵) لونڈی سے طہی بھی کرے اس سے اولاد بھی ہوتا ہم و ہا اولاد

والی کے حکم میں نہ ہو

اس کا حیلہ ان فقہانے یہ بتلا رکھا ہے کہ اسے اپنے چھوٹے بچے کی ملکیت میں دے دے پھر اس سے نکاح کر لے اور روز نامہ رہے جب اولاد ہوگی تو وہ اس بچے پر آزاد ہو جائے گی کیونکہ یہ اس کے بھائی ہوں گے۔ اس میں ایک خدشہ یہ رہ جاتا ہے کہ جنبی شافعی اور مالکی مذہب پر اپنے لڑکے کی لونڈی سے نکاح جائز ہی نہیں تو اس کا حیلہ یہ کر لے کہ اسے کسی اس کے ذی محرم رشتے دار کی ملکیت میں کر دے پھر نکاح کر لے تو بھی آزاد ہو جائے گی۔ اب اسے اس لونڈی کے بیچنے کا اختیار اس حیلے سے باقی ہے ورنہ شرعاً اولاد کی مال لونڈی کو بیچ نہیں سکتا۔ اس حیلے کے بعد جب بیچنا چاہے اپنے نام اس کی بیہ کر لے نکاح نسخ ہو جائے گا اچھا اگر کوئی ذی محرم رشتے دار نہ ہو تو کسی اجنبی کو اس کا مالک کر دے پھر اس سے نکاح کر لے یہاں یہ خدشہ رہ جاتا ہے کہ اولاد پر غلامی آجائے گی اس کی مخلصی کے لئے یہ حیلہ کر لے کہ اس سے

کہنوادے کہ اسے جو اولاد ہو آزاد ہے۔ پھر جب بیچنا چاہتا ہو اس اجنبی سے اسے ہبہ کر لے اور بیچ کر اپنے نیکے کرے کرے۔ یہ حیلہ بھی باطل اور حرام ہے کیونکہ اس میں واقعی کسی اور کی ملکیت ہی نہیں ہوتی، ملکیت میں تو یہ داخل ہے کہ مالک جو چاہے کرے یہاں یہ بات نہیں پس شرعاً عقلاً عرفاً کسی طرح ملکیت نہیں یہ تو صرف وہو کہ ہے وہ تو کرا ہے کا متو ہے اسے نہ اس کو نہ ہی سے وطنی کرنے کا اختیار ہے نہ بیچنے کا نہ اور فائدہ اٹھانے کا یہ تو بیچ میں صرف اس لئے ہے کہ اسے اس کو واپس پھر سے دے دے اللہ تعالیٰ اور یہ لوگ سب جانتے ہیں کہ یہ ان کی مکاری ہے نہ کہ حقیقتاً دوسرے کی ملکیت ہے۔ یہ تو ایسا ہی ہے جیسے زکوٰۃ سے بیچنے کے لئے اپنا مال کچھ دیر کے لئے دوسرے کا کر دیا پھر واپس لے لیا۔ اس سے کوئی شرعی حکم ثابت نہیں ہوتا یہ کرائے کا آدمی نہ تو اس مال سے زکوٰۃ ادا کر سکتا ہے نہ حج نہ اور کوئی اپنا کام لے سکتا ہے یہ تو ایک من سمجھوتی ہے نہ کہ حقیقت یہ تو خدا کو دھوکہ دینا ہے نہ کہ کوئی صحیح معاملہ۔

(۶۶) بیوی کو بالکل علیحدہ کر دینے کے بعد اس کی بے علمی میں ہی

بیوی بنا لینے کی ترکیب

یہ حیلہ باز حیلہ ساز قتیہ کہتے ہیں کہ اگر کسی نے اپنی بیوی کو جدا کر دیا کہ اب یہ اس کی بیوی نہ رہی پھر چاہتا ہے کہ وہ اس کی بیوی بن جائے اور اس طرح کہ اس عورت کو معلوم بھی نہ ہو تو یہ حیلہ کر لے کہ اسے کہے میں نے قسم کھائی پھر علما سے فتویٰ پوچھا تو جواب ملا کہ نیا نکاح کر لے اگر طلاق ہو گئی ہے تو خیر ورنہ ضرر تو کچھ نہیں نہ ہو گا۔ اگر وہ عورت اسے مان لے تو کہے کہ اپنے نکاح کا اختیار تو مجھے دے اس کے بعد وہی کو اور گواہوں کو مہر خود کر لے اور اپنے سے نکاح کر لے تو طلاق بائن کے بعد بھی یہ اس کی بیوی بن جائے گی اور اسے معلوم بھی نہ ہو گا۔ اگر یہ نہ کر سکتا ہو تو دوسری ترکیب اس حرام عورت کو حلال بنا لینے کی یہ ہے کہ کسی سفر کا بہانہ بنا لے اور کہے کہ موت تو سامنے ہے میں چاہتا ہوں کہ یہ مکان اور یہ اسباب سب تیرے مہر میں اس طرح لکھ دوں کہ پھر باطل نہ ہو سکے اور اس پر گواہ بھی کر لوں تو تو اپنا اختیار مجھے سوئپ دے جب وہ عورت اسے مان لے تو وہ اسی پر نکاح باندھ لے کام ہو گیا۔ تب سب احیاء یہ ہے کہ اپنا بیمار ہونا ظاہر کرے اور اس عورت سے کہے کہ میں یہ سب تجھے دینا چاہتا ہوں لیکن ڈر ہے کہ بیماری کا اقرار تو رز دیا جائے اس لئے تو مجھے اپنی طرف سے مختار بنا دے تو میں اسے تیرے مہر میں کر دوں جب عورت اسے مان لے تو چپکے سے ولی کو بلا کر اور اپنا نکاح اس سے کر لے۔ اگر عورت زیادہ ہو شیاء ہو اور ان تمام چالاکیوں اور حیلوں سے بھی کام نہ نکل سکتا ہو تو اس چوتھے داؤں پر اسے دے دے کہ میں نے تیری

طلاق کی قسم کھائی ہے کہ میں آج ہی تجھ پر سوکن لاؤں یا تجھے لے کر چلا جاؤں لیکن اب میرا ارادہ یہ ہے کہ تجھ پر طلاق نہ پڑے اور سوکن بھی نہ کرنا پڑے اس لئے تو مجھے اپنا اختیار بنادے تو میں تجھ سے خلع کر لوں اور آج کے دن کے بعد پھر لوٹا لوں کہ تو ان تمام باتوں سے چھوٹ جائے جب عورت اس پر رضا مند ہو جائے تو شاید اور ولی کے سامنے اسے لوٹا لے۔

یہ جیلے بھی سب حسبِ ام اور باطل ہیں عورت طلاق یا نہ کے بعد بالکل غیر مجاتی ہے اس کا نکاح ان اس کی اجازت بغیر ہو نہیں سکتا اس نے نہ تو اس دوسرے نکاح کی اجازت دی ہے نہ اس پر رضا مندی ظاہر کی ہے اگر اسے یہ معلوم ہو جاتا کہ اب وہ اپنی مالک آپ ہے۔ اس خاوند سے بالکل علیحدہ ہو چکی ہے تو وہ اس کے نکاح میں پھر سے جانا پسند نہ کرتی پھر اسے دہو کہ دے کر پھانس لینا مذہب تو کیا شرافت اور انسانیت کے بھی خلاف ہے رضا مندی بغیر نکاح نہیں۔

اگر اعتراض کیا جائے کہ حدیث میں ہے کہ مذاق کا نکاح بھی بختگی کے نکاح جیسا ہے۔
تو جواب یہ ہے کہ یہ اس میں داخل نہیں، نہ یہ مذاق ہے۔ مذاق کرنے والا ایسے امر کو ظاہر نہیں کرتا جس کے خلاف اس کا ارادہ ہو تو ایک لفظ بولتا ہے اس بات کے قصد سے کہ اس کا مصداق اس پر ضرر ہی نہ ہو گا اب حکم اس کا نہیں بلکہ شارع کا ہے وہ اس کے مصداق کو جاری کر دیتا ہے یہ تو مسکار دہو کے باز ہے۔ عورت پر یہ ظاہر کرتا ہے کہ وہ اب تک اس کی بیوی ہے ان میں نکاح باقی ہے حالانکہ وہ اس سے بالکل غیر ہو چکی ہے یہ طے ایمانی سے اسے اندھیرے میں رکھتا ہے جیسے کسی پر یہ ظاہر کر کے کہ میں آپ کا مال سنبھالوں گا اس مال کو اٹھا جائے بلکہ یہ اس سے بھی بدتر ہے حرام فرج کو حلال کرنا حرام مال کو حلال کرنے سے زیادہ برا ہے مالی دہو کہ اس دھوکے سے بہت نیچے اور بلکے درجے کا ہے واللہ اعلم۔

۱۰۷۔ مکر کا تجربہ لونڈی سے عقد کتابت کے بعد بھی وطی کرنا باطل حیلہ

جیلے والوں نے تو دنیا کی بے ایمانی کا ٹھیکہ لے رکھا ہے کسی شرعی مسئلے کو اپنی جگہ باقی چھوڑنا چاہتے ہی نہیں انہوں نے شریعت کے مقابلے میں ایک جدا گانہ شریعت بنائی ہے کہ یہ ہے تو حرام لیکن حلال کرنے کی ترکیب اس حیلے سے ہو سکتی ہے کہ اپنے چھوٹے نیچے کو لونڈی بہہ کر دے پھر اس سے نکاح کر لے پھر اس سے رقم پر آزادی تحریر کر لے پھر اسے استعمال میں لاتا رہے اولاد جو ہوگی آزاد نہ ہوگی اس لئے کہ اس کے رکے کی ملکیت میں جائے گی اب اگر لونڈی وہ رقم نہ دے سکی تو لونڈی ہی رہی اور نکاح بدستور رہا۔ یہ حیلہ بھی باطل ہے جمہور کے نزدیک بھی اور فی نفسہ بھی اس لئے کہ حقیقی مالک اس کا لڑکا بنا ہی نہیں نہ حقیقتاً اس کے حق میں آزادی کی رقم کی تحریر ہوئی ہے تو سب شعبہ بازی ہے حقیقت میں یہ اسی کی لونڈی ہے ظاہری ایک صورت صرف اس لئے بنائی ہے کہ ایک حرام فرج کو حلال کر لے پھر یہ ناپاکی

اور سیاہ کاری مقام الغیوب خدا سے تو پوشیدہ نہیں۔

۶۹ تا ۷۲، حیلۃ انعقارب کی تشریح اور تردید ۶

ان یاغل اور حسد حیلوں میں سے ایک حیل ہے جسے ان کی اصطلاح میں حیلۃ انعقارب کہا جاتا ہے اس کی چار صورتیں ہیں۔

۱) اپنا مکان یا زمین رہن کر دے اس پر شاہد رکھ لے اور اسے سب کے چھپا رکھے پھر اصل چیز کو بیچ دے جب جان لے کہ خریدار اس میں رہنے لگا یا اس کا نفع لینے لگا اور بقدر اس کی قیمت کے ہو گیا تو اب ظاہر کرے کہ یہ تو وقف ہے اور اس کے نفع کا دعویٰ خریدار پر کر دے جب خریدار کہے کہ میں تو اس کی قیمت دے چکا ہوں تو یہ کہہ دے کہ اسی طرح تو اس سے نفع بھی اٹھا چکا ہے۔

۲) حیلہ یہ ہے کہ اپنے بچے یا بیوی کو اس کا مالک بنا دے اور اسے کسی پر ظاہر نہ ہونے دے اور اسے بیچ دے پھر وہ بچہ یا بیوی خریدار کے غلامت و دعویٰ دائر کر دے اور یہی معاملہ کرے اور غاصب کی طرح نفع کا ضامن خریدار کو قرار دے۔

۳) اسے اجرت پر اپنے بچے یا بیوی کو دے دے پھر وہ دوسرے کو اجارہ پر زید سے جب کرایہ بڑھ جائے تو یہ اجارہ دکھا کر دوسرے کو نسخ کر دے ورنہ جب تک نفع دیکھے چلنے دے۔

۴) اسی بچہ یا زمین کو رہن رکھ دے پھر خریدار کی بی خبری میں اسے اس کے ہاتھ بیچ دے قیمت لے لے وہ اس سے نفع لیتا رہے جب قیمت بڑھ جائے یا قیمت کے برابر وہ نفع حاصل کر لے تو رہن نامہ ظاہر کر کے بیچ کو نسخ کر دے یہی وہ بچہ ہیں جن سے یہ بچہ بڑاں جیسے لوگوں کے مال پر ہمیشہ زنی کرتے رہتے ہیں اور ان سے ملک اسودان کا لحاظ کرتے اور انہیں اس قسم کے حسد ام سامان دلاتے ہیں اور ان سے اپنے نذرانے وصول کرتے رہتے ہیں۔ ان رندوں کا باقاعدہ ایک جماعت ہے ان کی دلیل یہ مفتر اپنے نام سے لیتے ہیں کہ حق تعالیٰ سے ساقیہ متبرعہ کی ضمانت مثل ضمانت غاصب کے ہے۔ ام کا یہ قول ہے کہ یہ تو اس کی تمیزی کرتے رہتے گندہ اور ظالم پر بد کرتے ہیں اور ان کے ام کے برخلاف جن سیدوں اماموں کے تو ان بن بن نامہ ظالم کی دوستی بھلائی اور تقویٰ سے پر غارت ہے ان سب کو پتہ نہیں ہے۔ یہ ظالموں کے ساتھ ہیں۔ نفوذِ ایش کوئی اور ایسا نہیں جو ان ناپاک تو ان میں ان کو سنا نہیں ہو جس نے ظالم کی مدد کی ہو اور مشغوم کو اور راجو اور کے تو ان کو جو غصب بہ ظالم لوٹ لے رہے ہیں بالکل غلط ہے وہ اس سے بدست و دور رہیں کہ ظالم کی بدست و دور رہیں اور اس حیلے اور کار و فریب اور دھوکے کو شرعی منسوخ نہیں اور اصلی غصب کی ایک چیز ہے۔ غصب کے نہ غصب کو دیا اور نہ مالک پر ہے اس کی قیمت ایک ہزار تھی اب اس نے ہر دو گئی ہے اس کو اصل رنہ میں ہی اور چہ بھی اس سے چھین گئی تو یہ تو بہ کو اس نام ہے جو اس قیمت بچہ کو اس طرح لکھ دے کہ

مال دے سنے کی اجازت دے؟ پھر غصب کے نفع کی ضمانت جمہور کے مذہب میں نہیں جیسے ابو حنیفہ مالک اور ایک روایت میں احمد لیکن صحیح تر روایت میں وہ ضمان بنلاتے ہیں جیسے شافعی اور ایک روایت میں احمد ان کے قاعدے پر بھی یہ صورت ٹھیک نہیں سمجھتی اس لئے کہ یہاں غصب کی صورت ہی نہیں یہاں تو عقد تجارت ہے اگر یہ باطل ہو جائے تو اس پر ضمانت نہیں یہ تو اس کا مالک تھا قیمت کے بدلے کی چیز اس کے پاس تھی اس کا نفع بلا عوض اسی کا تھا اگر بالفرض ضمانت مان بھی لی جائے تو یہ اس پر عائد ہوگی جس نے دھوکہ کیا ہے اور دھوکہ کرنے والا دراصل یہی ہے جس کی وجہ سے دوسرے کا مالی نقصان ہو ضمان وہی ہے خریدار پر کوئی چیز نہیں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ مشتری کے ہاتھوں تلف ہوا ہے یہ صرف غلطی ہے کیونکہ ضمانت اس مال کی ہے جو بیچا گیا ہے تلف بیچنے والے کی غزاری سے ہوا ہے نہ کہ اس کے کسی قصور سے پس خریدار پر کوئی ضمانت نہیں۔

اگر اعتراض کیا جائے کہ اس سے زیادہ سے زیادہ یہ ثابت ہوگا کہ جب اس شخص پر ضمانت ڈالیں جس سے دھوکہ کیا گیا ہے تو وہ دھوکہ کرنے والے کی طرف لوٹے گا لیکن اس سے پہلے ہی سے دھوکہ کرنے والے کی ذمہ داری ثابت نہیں ہوتی۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اس میں سلف و خلف کے دو قول ہیں امام احمد کے الفاظ یہ ہیں کہ جو شخص کوئی زمین خریدے پھر اس میں کوئی عمارت بنوائے یا درخت بوئے پھر کوئی اور مستحق کھڑا ہو تو یہ اکھیر دی جائے گی اور خریدار بیچنے والے سے اپنا نقصان وصول کرے اور جگہ آپ سے مروی ہے کہ مستحق اسے اکھیر نہیں سکتا ہاں اس صورت میں کہ اس کے نقصان کا ذمہ دار بنے پھر اسے بائع سے وصول کرے یہ ارشاد زیادہ فقہ والا اور عمل سے زیادہ قریب ہے۔ کیونکہ خریدار نے ظاہراً عمارت نہیں بنوائی نہ درخت بوئے ہیں۔ پس اس مستحق کو ان کے اکھیرنے کا کوئی حق نہیں تا وقتیکہ اس کی قیمت کی ضمانت اس کے ذمے نہ ہو ظالم وہ ہے جس نے اس کے مال کی بیع کر دی ہے اور خریدار کو دھوکہ دیا ہے پس جب اصل مستحق کو اس کا استحقاق دلویا جائے گا تو اس قریب خوردہ کو اس کا نقصان بھی دلویا جائے گا اور اصلی ظالم پر یہ سب بوجھ پڑے گا۔ اس کی نظیر یہ ہے کہ غصب کردہ چیز کو غاصب سے کوئی خرید لے لے یا کسی اور طرح اس کے پاس پہنچے اور وہ اسے اصلی مالک جانتا ہو یا اسے اجازت ملی ہوئی جانتا ہو تو اس میں دو قول ہیں ایک تو یہ کہ مالک چیز کو اختیار ہے کہ ان میں سے جسے چاہے وہ دار تعمیرائے اصحاب شافعی و احمد کے نزدیک مشہور یہی ہے پھر اصحاب شافعی کہتے ہیں کہ اگر خریدار کو ضمانت بنایا اور اسے غصب کا علم تھا تو رقم دلوائی نہ جائے گی ورنہ ضمانت کی چیز کو دیکھیں گے اگر اس نے ضمانت عقد سے لی ہے جیسے عین چیز کی بخشش اور جو اس میں کمی ہو تو وہ غاصب پر لوٹ نہیں سکتا اس لئے کہ غصب کنندہ نے اسے دھوکہ نہیں دیا بلکہ اسے اپنے سابقہ ملا لیا ہے اس علت سے یہ بات بھی واجب ہو جاتی ہے کہ وہ چیز کی قیمت سے مجزا نہ رہے اس میں لوٹ سکتا ہے جب کہ ذمہ دار بن گیا ہے اس

لئے کہ وہ اصل قیمت کی ضمانت کا ملتزم ہے نہ کہ وہی ہوئی قیمت کا اس لئے باقی کے تفاوت کو اس سے لے
 سکتا ہے اور اگر اس نے ضمانت کا التزام نہیں کیا تو اب دیکھو کہ اگر اسے اس کے مقابلے میں نفع نہیں ہوا
 جیسے بچے کی قیمت اور لونڈی کو بچہ ہونے سے اس کی قیمت کا خسارہ اسے فاضل سے وصول
 کر سکتا ہے اس لئے کہ اصل دیکھو کہ باز وہی ہے اور یہ اس کے ساتھ داخل ہوا ہے اس پر کہ یہ ضمانت
 نہیں اگر اسے اس کے مقابلے میں کوئی نفع حاصل ہوا ہے جیسے اجرت دہر لیکارت تو اس میں وہ قول ہیں۔
 ایک تو یہ کہ وہ اسے وصول کرے گا کیونکہ اسے وہ ہوا کہ دیا گیا ہے اور اس کے ساتھ ضمانت میں شامل نہیں۔
 دوسرا یہ کہ نہ لوٹے گا کیونکہ اسے نفع مل چکا ہے۔ اس تعلیل کے بعد بھی یہ واجب ہوتا ہے کہ اس تفاوت
 میں لوٹ سکتا ہے جو نام زد اور مہر مثل میں ہے اور اجرت مثل میں ہے جن کا یہ ذمہ دار ہے یہ تو نام زد
 کی ضمانت میں داخل ہوا ہے نہ کہ عوض مثل میں اور وہ نفع ہوا ہے حاصل ہوا ہے وہ اسی التزام کی وجہ سے
 ہے۔ امام احمد اور ان کے اصحاب کا مذہب اسی جیسا ہے کہ وہ لوٹے گا جب کہ جرمانہ غصب کرنے والے
 پر اس کا ہوا ہو جس کی ضمانت کا التزام خاصہ اس نے نہیں کیا جب اس پر جرمانہ ڈالا گیا حالانکہ وہ امانت
 دیا ہوا تھا تو عین کی قیمت اور نفع دونوں کے ساتھ لوٹے گا اس لئے کہ ملتزم ضمانت نہیں اور اگر ضمانت
 ہو گیا ہے اور وہ اجرت پر دے رہا ہے عین کی قیمت کو اور نفع کو تو وہ لوٹے گا عین کی قیمت میں اور اس
 زائد مقدار میں جو عوض نفع ہیں اس نے خرچ کیا ہے ہمارے ساتھی کہتے ہیں اس دوسری چیز میں اسے
 حق رجوع حاصل نہیں اس لئے کہ وہ اسی کی ضمانت میں داخل ہوئی ہے اس کا جواب یہ ہے کہ تو ضمانت
 ہے لیکن اس کی ضمانت نام زد وہ کی ہفتی نہ کہ عوض مثل کی اگر یہ خریدار ہے اور قیمت عین اور نفع کا ضمانت ہے
 تو قیمت نفع میں لوٹ سکتا ہے عین کی قیمت میں نہیں اس لئے کہ وہ ملتزم ضمانت عین ہے اور بلا عوض نفع
 لینے پر داخل ہوا ہے۔ صحیح یہی ہے کہ جو قیمت اس نے دی ہے اس سے جو التزام اب ہوئی ہے اس پر
 وہ لوٹ سکتا ہے اور اگر اس نے ادھار لیا ہے اور عین اور نفع کا ضمانت ہوا ہے تو جو نقصان اسے ہوا
 ہے وہ لے سکتا ہے اور عین کی قیمت کا یہ مقدار نہیں اس لئے کہ یہ ضمانت قیمت پر داخل ہوا ہے۔ امام
 احمد سے ایک روایت اور بھی ہے کہ جو نفع اسے ملا ہے وہ اس کے مقابلے میں ہے جو اس پر قرض
 چڑھا ہے جیسے مہر اور اجرت تجارت میں بہہ میں اور ادھار میں۔ اور جیسے قیمت طعام کی جب کہ اس
 کے لئے پیش کیا جائے یا اسے بہہ کیا جائے اور وہ کھالے تو اسے واپس نہ کرے گا کیونکہ اس نے
 بدلہ پایا ہے قول صحیح اقول قول ہے اس لئے کہ عوض کے پورا کرنے پر داخل نہیں ہوا۔ اسے تو یہ اگر معلوم
 ہو جاتا تو یہ قبول ہی نہ کرتا۔ اگر نہان کو معلوم ہوتا کہ میزان یا کولی اور اس سے اس کے کھائے ہوئے طعام
 کی قیمت کا تاوان لے گا تو وہ اسے کھاتا ہی نہیں بلکہ اگر مالک اس سب کی ضمانت فاضل پر کر دے تو
 جائز ہوگا اور بالفرض پر وہ لوٹ نہ سکے گا جب کہ وہ اجرت پر ہے۔ جس قول کو ہم نے مختار بنایا ہے اس میں

تو جس اجرت کو اس نے خالص اپنے اوپر لازم کر لیا ہے اسی میں لوٹ سکتا ہے اور وہ اس سے واپس لے سکتا ہے جب کہ اس نے عین کی قیمت کے قرض پر اسے خریدا ہو اس لئے کہ یہاں کوئی نام مقرر نہیں ہاں جب یہ عیب دیا گیا ہو یا جانت ہو تو اسے کسی چیز کی واپسی کا اختیار نہیں اگر غصب کرنے والے سے قبضہ لینے والا ہی ہو تو اس پر کچھ نہیں اگر کوئی اجنبی ہو تو غصب کرنے والے پر ہے اور جس پر اقرار نہیں اگر وہ اجنبی ہے بلکہ اس کا اقرار غاصب پر ہے۔

دوسرا قول یہ ہے کہ جسے دھوکہ دیا گیا ہے اس سے اصل مالک کوئی مطالبہ نہیں کر سکتا نہ اقرار سے نہ ابتداء سے۔ یہی قول صحیح بھی ہے امام احمد نے اس کے بارے میں جسے امانت سونپا گیا ہے کھلے الفاظ میں یہی فرمایا ہے جب امانت دینے والا اپنے سوا اور کو امانت دے حالانکہ کوئی وجہ نہ ہو پھر وہ چیز تلف ہو جائے تو دوسرا ضامن نہ ہوگا جب کہ وہ نہ جانتا ہو۔ اس لئے کہ اسے تو دھوکہ دیا گیا ہے اس کے مطابق تو یہ ہے کہ جسے دھوکہ دیا اس سے ان تمام صورتوں میں کوئی مطالبہ نہیں ہو سکتا واقعی صحیح قول بھی یہی ہو تو خود قریب خود ہے وہ کسی ذمہ داری پر نہیں آیا نہ اس نے کوئی مطالبہ اپنے ذمے لیا ہے نہ شارع نے اس پر کوئی مطالبہ لازم کیا ہے۔ عقل و انصاف کا تقاضا بھی یہی ہے شریعت یہ کیسے کر سکتی ہے۔ کہ مظلوم قریب خود وہ پکڑا جائے اور ظالم قریب باز چھوڑ دیا جائے؟ خصوصاً اس وقت جبکہ اس نے احسان و سلوک کیا ہو اور امانت کی حفاظت کی ہو پھر ایسے شخص کی پکڑ کیا؟ پکڑ تو انکی ہوتی ہے جو ظالم ہوں جو فساد مچا دیں جیسے یہ ظالم شخص ہے حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا فیصلہ موجود ہے کہ جس کے ہاتھ دوسرے سے دھوکہ قریب کر کے ایک لونڈی بیچی تھی اور اس نے خرید کر اس سے دھوکہ بھی کر لی تھی پھر وہ مستحق ہو کر نکل گئی تھی اور اس سے اسی لونڈی کے مالک نے مہر وصول کیا تھا تو آپ نے فیصلہ دیا کہ وہ اسے بائع سے وصول کرے اس لئے کہ اس نے اس کے ساتھ قریب اور دغا بازی کی تھی ہاں حضرت علیؑ کا فیصلہ یہ ہے کہ اسے بائع سے وصول کرنے کا حق نہیں کیونکہ اس نے اپنے خرچ کا بدلہ وصول کر لیا ہے۔ صحابہؓ سے دونوں قسم کی روایتیں ہیں شافعی مذہب میں دونوں قول ہیں امام احمدؒ سے بھی دونوں روایتیں ہیں امام مالک قول فاروقی کو لیتے ہیں اور امام ابو حنیفہ قول علیؑ کو سچ یہ ہے کہ قول فاروقی میں فقہ زیادہ ہے اس لئے کہ بائع نے اسے مہر حاصل کرنے کے لئے نہیں دیا۔ اس نے قیمت لینے کے لئے دیا ہے ہاں بائع عقد بیع کی وجہ سے اس بات کا ذمہ دار ہے کہ خریدار کے لئے حق و طمّی سلامت رہے جیسے کہ اولاد کی سلامتی کا ذمہ دار ہے پس جیسے کہ قیمت اولاد اس پر لوٹ سکتی ہے۔ ہر بھی اسنی پر آئے گا۔

اگر اعتراض کیا جائے کہ جہاں خدمت لینے کی صورت ہو وہاں تم کیا کر دے؟ تو جواب یہ ہے کہ ہمارا فیصلہ وہاں بھی یہی ہوگا قاضی و غیرہ نے یہی کہا ہے امیر المؤمنین حضرت علیؑ کا فیصلہ بھی یہی ہے کہ ایک

عورت کا نکاح کسی نئے دوسرے سے کر دیا اور وہ ہے برص و الی یا انہی یا دیوانی اس کے عیب کی خبر نکاح کرنے والے کو نہیں اب اس سے اس عورت سے وطی کر لی تو اسے مہر دینا پڑے گا اور یہ اپنی اس رقم کو اس فریب دینے والے سے وصول کرے گا۔ دراصل یہی صاف قیاس ہے۔ یہی صحیح عدل کی منزلہ ہے اس لئے کہ ولی کو جب تک علم نہیں اور اس پر اس کے ہر کوتاہی کر دیا ہے تو اس کا تادان اس پر ضروری ہے۔

اگر اعتراض کیا جائے کہ اس نے تو خود اپنے فعل سے دخول سے اپنی چیز آپ تلف کر دی ہے تو جواب یہ ہے کہ اگر اس کو پہلے سے علم ہو جاتا تو یہ دخول کرتا ہی نہیں۔ اس نے تو اسے عیبوں سے سنا مست گمان کر کے اس سے دخول کیا ہے بلکہ ہم کہتے ہیں اگر اسے علم ہو جائے کہ اس میں یہ عیب ہے پھر یہ راضی رہے اور دخول کرے تو پھر نسخ ہو گا ہی نہیں نہ رجوع ہو گا چونکہ اسے علم نہیں اور ولی نے اس سے دھوکہ کیا ہے اس لئے یہ معذور ہے اور بوجہ اس پر ہے جس نے یہ دھوکہ کیا ہے۔ ہاں اگر اس عورت نے ہی دھوکہ دیا ہے تو اس کا مہر ساقط ہے۔ الغرض جسے دھوکہ دیا ہے یا تو وہ محسن ہے یا معذور ہے اور شرعاً ان دونوں پر کوئی آج نہیں بلکہ اسے جو نقصان ہوا ہے وہ اصل دھوکہ دینے والے سے یہ وصول کر سکتا ہے جیسے کہ بیع کی قیمت اور اجرت کی مزدوری۔

اگر اعتراض کیا جائے کہ یہ تو یہ خود ذمہ دار بنا ہے اسے دوسرے سے کیسے وصول کر سکتا ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ ہاں بیشک یہ ذمہ دار ہے لیکن اس عورت میں کہ عورت بے عیب ہو تو نہ ہی اپنی مستحق نہ ہو اگر ایسا ہو تو پھر ذمہ دار ہی کیسی؟

اگر اعتراض کیا جائے کہ پھر نکاح فاسد میں تم کیا کر دے؟ حضور نے وہاں فرج کی حنت کی وجہ سے تہہ و بلوایا ہے حالانکہ وہ ذمہ دار بقا نکاح صحیح میں نہ کہ فاسد میں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اس صورت میں اسے کسی اور نے دھوکہ نہیں دیا تھا بلکہ خود ہی اپنا دھوکہ دینے والا تھا پھر جو نفع اس نے اٹھایا اس کا بدلہ کیوں مارا جائے گا؟ یہاں اور ہے کون؟ جس سے یہ وصول کرے؟ ہاں اگر عورت کا قصور ہوتا تو اس کا مہر مارا جاتا اگر دھوکہ ولی کی طرف سے ہوتا تو یہ مہر کی رقم اس عورت کو دے کر اس کے فریب کار ولی سے وصول کر لیتا۔

اس لئے تائید، صارفہ کی سود خوری کے حیلے کی تردید

حدیث میں تو وصاف آچکا ہے کہ سونا چاندی کا تبادلہ جب ایک شخص مولفہ نقد اور برابر ہونا چاہئے۔ ورنہ سود دہنا۔ لیکن ان متقدموں نے اس حرام کو منال کرنے کے پانچ حیلے نکالے ہیں ایک تو یہ کہ بیچنے والا چیز کو عیب دار کر دے تو اب خریدنے والے کو کم قیمت پر لینا جائز ہو جائے گا۔ دوسرے یہ کہ اگر چیز

اجز اولی سے تو ایک جز روک کر باقی کی بیع کر دے۔ تیسرا حیلہ یہ ہے کہ اس کے ساتھ ہی کوئی چھڑی
رومال لپیٹ کی انگوٹھی وغیرہ بھی رکھ لے۔ چوتھا حیلہ یہ ہے کہ اسے اپنے نیچے یا بیوی کو دیدے یا کسی
اور معتبر شخص کو پھر وہ اسے بائع کے ہاتھ بیچ دے یا قیمت لے کر مہر کرنے والے کو دیدے
یا بچوں کو حرام حیلہ اس کا یہ لوگ یہ بتلاتے ہیں کہ ان حیلوں کی کوئی ضرورت نہیں۔ آپ ہی نیچے اور مہر
بھی نہ کرے فقط اس کی قیمت میں ایک سو ہے کی انگوٹھی یا ایک رومال یا کوئی چھڑی بڑھا دے۔ اب
فرمائیے کہ یہ حیلے کیسے سود خوار بن کر رہیں گی یا ان حیلوں بغیر ہی اچھی؟ اس حیلے سے کونسا فساد دور ہو گیا؟
جو حرام حلال بن گیا۔ بلکہ یہاں تو ایک حرام کام جس کا نام مکر و فریب اور دھوکہ دہی ہے وہ بھی بڑھ گیا۔
اگر مترافے میں فساد تھا سود کا اس حیلے پر حیلہ فساد پر فساد برائی پر برائی اور نافرمانی پر نافرمانی اور حرام پر
حرام ہے۔ حیلہ باز و کیا تم خدا کو فرشتوں کو رسول کو اور شریعت کو فریب دے سکتے ہو؟ حقیقت یہ
ہے کہ تم اس صورت میں سود کو دیر سے سود بیع کر رہے ہو اور حرام کے مرتکب اور سود خوار بن رہے ہو
لاکھ پر دے دو لو خدا کی آنکھیں پر دھندوں کے اندر پہنچی ہوئی ہیں۔

(۷۸) عیب دار چیز کو بے عیب بتلا کر بیچنے کا حیلہ جس کے بعد

واپس بھی نہ ہو سکے

ان کے باطل اور حرام حیلوں میں سے ایک یہ ہے کہ جب کسی چیز کو بالکل بے عیب بتلا کر بیچنا چاہے
اور عیب دیکھ کر گاہک واپس بھی نہ کر سکے تو یہ حیلہ کر لے کہ کسی انجان آدمی کو اپنا وکیل بنا لے اور وہ
عنا من ہو جائے جب وہ بیچ دے تو اس سے بیچنے والا قیمت لے لے۔ اب اگر عیب نکلے تو وہ انجان
آدمی منے گا ہی کہاں جسے واپس کرے؟ فرمائیے نہ ادا ہو کہ اور پورا حیلہ ہے یا نہیں؟ کیا اس سے گستاہ
ثواب بن جائے گا؟ حرام حلال ہو جائے گا؟ حق یہ ہے کہ جب صورت حال کا علم خریدار کو ہو جائے تو
بلا شک و شبہ وہ اس سودے کو اس بیوپاری کے مسخے مارے ورنہ پھر اپنے کئے کو بھگتے اور فقہا
کی جان کو روئے اور ممبر کرے۔

(۷۹ تا ۸۲) لونڈی کو ایک حیض سے پاک کئے بغیر اس سے وطی

کرنے کے باطل حیلے

ان باطل اور حرام حیلوں میں سے ایک یہ بھی ہے کہ کسی لونڈی کو کوئی خریدنے سے تو بغیر ایک حیض ویت

گزرے اس سے صحبت کرنا شرعاً حرام ہے لیکن اگر یہ پاس ہے کہ ابھی ہی استہکام میں آئے تو یہ چال چلے کہ بالغ بچے سے پہلے اس کے نکاح میں دے دے پھر اسے بیع کر دے تو نکاح منع ہو جائے گا اور چونکہ لونڈی ہو گئی ہے اور اس سے خرید بیا سہ اور عقد نکاح سے حلال طریق پر اس سے صحبت کر لی ہے اس لئے اب ملکیت کے بعد بھی وہ حلال رہی اور عدت کچھ نہیں۔ دوسرا حیلہ اس کا یہ ہے کہ کسی اور سے نکاح کرادے پھر وہ اس کے باقیہج دے پس اس کی ایک طرح ملکیت ہو جائے گی اب یہ اس پہلے کو اس کی طلاق کا حکم دے جب وہ طلاق دے دیگا تو خریدار کے لئے یہ بغیر پاکیزگی رحمہ کے حلال ہو جائے گی۔ تیسرا حیلہ اس کا یہ ہے کہ خریدار اپنے قبضے میں لینے سے پہلے اس کا نکاح اپنے کسی بنام سے یا کسی اور سے کر دے پھر اس پر اپنا قبضہ کر لے پھر وہ خاوند اسے طلاق دے دے تو اس کا نام اس سے بغیر ایک حیض گزارے۔ ہمیشہ یہی کہہ سکتا ہے ان حیلوں پر حیلہ یہ ہے کہ اگر یہ خوف ہو کہ نکاح کرنے والا اگر طلاق ہی نہ دے تو ۹ اس کا حیلہ یہ ہے کہ نکاح کرے ہی اس شرط پر کہ لونڈی کا اختیار اس کے ہاتھ کو ہے پھر خود ہی طلاق دے اور سلف اٹھائے۔ بتلاؤ۔ نو اس حیلے کی حرمت میں کسی کو بھی شک ہے؟ اس کا بچنے والا اس پر سے صبح کو الٹ ہو جائے یہ شام کو سواری لے گا کیا استہکام کے لئے ایک حیض مقرر کرنے کی مساحت کو فوت کرنے والے یہ سناؤ اور حرام کاری کو حلال کرنے والے یہ قیہ گلاب گلابیں جوتے؟ یہ حیلہ حرام بھی ہے اور باطل بھی ہے اس لئے کہ مالک کو یہ حلال ہی نہیں کہ وہ اپنی صحبت کر دے بغیر ایک حیض گزرے اس کا نکاح کرادے جو اس سے وطی کرے گا حالانکہ اس کی بچہ دانی میں دوسرے کا بانی اہل رہا ہے۔ اسی طرح بیع کرنے کا ارادہ اگر کرے تو بھی زیادہ صحیح قول یہی ہے کہ استہکام کے بعد ہی بیع بھی کرے تاکہ نسب خلط ماطل ہوئے سے بچے خصوصاً اس وقت جب کہ اس بات کا خوف ہے کہ خریدار اس سے ابھی ہی سواری لینے لگے۔ ایسے وقت سے تو ایک حیض سے نارغ ہونے تک رد کن ضروری ہے پس ہم کہتے ہیں کہ اس حیلے کا نکاح ہی باطل ہے کیونکہ اس سے ایک واجب ٹوٹتا ہے جب اس کا خاوند اس نکاح کی عدت کی بنا پر اسے طلاق دے رہا ہے تو یہ طلاق حفاظتی نہیں پھر بھی اس کے مالک کو اس سے بغیر ایک حیض گزارے ہمیشہ حرام ہے نئی ملکیت سے بنا حکم استہکام پر یوتھ کر آجائے گا اس سے پہلے کا نکاح نکاح ہی نہیں۔ طلاق طلاق ہے وہ تو صرف ایک آئینہ ہے اسے وطی کرنے کا حق ہی نہ تھا۔ جب یہ آخر جھٹ گئی اصل حکم پھر سے آئی پھر معاف برعکس کیسے نہیں آئے گا جب کہ کوئی شرط ہی ہے نہ نفع موجود ہے۔ شارح علیہ السلام نے جس خطرے کو مٹانے کے لئے ایک حیض کی مدت مقرر کی تھی وہ خطرہ مٹا نہیں سکا۔ حیلے اور ٹکڑاؤ فریب کے لئے اور بھی بڑے گئے ہیں۔ تعجب ہے کہ جو چیز ایک فرد کی وجہ سے ممنوع ہو وہی چیز اس فرد کے ساتھ اور بہت سے فردوں کے مل جانے سے رخصت والی ہو جائے گی؟ اس کی تو یہی مثال ہے کہ خنزیر کو کشت

حرام ہے لیکن جب وہ غیر اللہ کے نام پر ذبح کیا جائے تو حلال ہو جاتا ہے یا وہ خود مر جائے یا اس کا گلا گھونٹ دیا جائے تو حلال ہو جاتا ہے سالانہ ہر طرح وہ حرام کا حرام ہی رہے گا اس طرح یہ حرام چیزیں ہیں کہ حیوان کے بعد ان کی حرمت دگنی ہو جاتی ہے۔

استناف کے کچھ عجیب و غریب مسائل

آپ کا تعجب یقیناً اس وقت اور بھی بڑھ جائے گا جب آپ اس کے ساتھ یہ بھی نہیں گئے کہ (۱) ان حضرات کے نزدیک چھوٹی ٹرکی جس سے نہ جہاز ہو سکتا ہے نہ وہ جہاز کے ذیل سے اس پر بھی استلزام کے لئے ایک حیض کی عدت ضروری ہے (۲) وہ باکرہ جس کو کسی مرد نے چھوا تک نہیں اس پر بھی ایک حیض یا ایک وفاقی ضروری ہے (۳) وہ لونڈی جس کا رحم قطعاً پاک ہے اس پر بھی یہ عدت ہے لیکن باوجود اس کے جس کی نسبت یقین ہے کہ ابھی ابھی یہ دوسرے کے نیچے تھی اس سے رحم نہ ہوں وہ سرے کا پانی ابل کر اسے دھو لیں ان خیالوں سے یہاں مستحب اور اور یہ واجب مطلقاً اب نوجا ہے آپ برائیاں نہیں کہنے دیجئے کہ جہاں شریعت نے واجب کیا تھا تم نے توڑ دیا اور جہاں شریعت نے واجب نہیں کیا تھا تم نے واجب کر دیا۔ (۴) پھر اس سے بھی بڑھ کر تو ہمارا حکم ہے کہ قرعہ اندازی جس سے حضور نے آپ کے صحابہؓ نے حکموں کا اثبات کیا تھا لیکن تم نے اسے توڑ دیا اور تم نے ستم پر ستم یہ بھی بڑھایا ہے کہ طلاق کے دو گواہ جنہو نے کھڑے کر کے عورت کو تاحضیٰ کی نسبتاً مطلقہ ٹھہرا کر پھر اسے بھی اس سے نکاح کرنے کی اجازت دی جسے بخوبی معلوم ہے کہ اس کی طلاق کے گواہ جنہو نے تھے (۵) بلکہ تم نے خود ان جنہو نے گواہوں کو بھی اس عورت سے نکاح کرنے کا حق دیا اور وہ لونڈی جس سے اس کا میاں بروقت بات چیت کرتا ہے اسے تو تم نے فراش کا حکم نہیں دیا اس سے خواہ مخواہ تم نے اس کو تسلیم نہیں کیا لیکن اس کے ساتھ ہی تم نے کہا کہ اگر کسی نے کسی عورت سے اپنے نکاح کیا اور حاکم اور شاہد دل کے روبرو مجلس عقد میں بھی کہہ دیا کہ اس برسن حدیث میں رہا یا وہ عورت زمین کے مشرقی کنارے پر ہے اور مرد مغربی کنارے پر تو تم نے ماننے کو کہ بھروسہ کے اس پر نہ سہارا کا حکم ہے اگر اس کے چہرہ ماہ بعد اسے بچہ ہو تو وہ حدیثی بچہ اسلی مرد سے ملا دیا جائے گا (۶) مسلمانوں بتناؤ ان فقہاء کے مٹے ہوئے قیاسوں کو لے کر کیا زعم چاہیں؟ یہ تو کہتے ہیں کہ اگر کوئی ذمی کو غیر ایک دینار جزیہ کا نہ دے تو اس کا ذمہ ٹوٹ گیا اس کی گردن مارنا اور اس کا دل ٹوٹ لینا حلال ہو گیا لیکن اگر یہ اللہ رب ربک و تعالیٰ کو گالیاں دے اس کے رسول کو گالیاں دے اس کی کتاب کو گالیاں دے اور وہ بھی برہم سب کے سارے اور گالیاں بھی بتوں میں موقیانہ بلکہ اگر یہ بریت اللہ شریف کو جلد دے

سارے سامنے قرآن کریم کو بہت سا کمرے اور وہ بھی سخت تر تو ہیں کمرے لیکن جزیہ کا دینا راد ا
 کر دے تو اس کو ذمہ بانی ہے اور اس کا خون مال مسلمانوں پر حرام ہے۔ کہو کیا یہ قیاس مان لو گے؟
 (۱۹) کہتے ہیں کہ قرآن کی قراوت بجائے عربی کے فارسی میں کر لو تو کوئی حرج نہیں لیکن روایت اگر بالمعنی
 کر دے تو ناجائز ہے وہ کہتے ہیں اور سارے حنفی کہتے ہیں کہ ایمان میں اعمال داخل نہیں ایمان نام ہے
 صرف تصدیق کو ایمان تمام انسانوں کا یکساں ہے لیکن پھر کہتے ہیں کہ سب کو سب جہاد سے تو کا فر
 ہو گیا۔ نقیہ کو نقیہ کہہ سکتے تو کا فر ہو گیا بلا وضو نماز پڑھے تو کا فر ہو گیا رگ باجوں تماشوں سے
 لذت و مزد لے تو کا فر ہو گا۔ (۲۰) اسے اس فقہ حنفی کے ماننے والو! کیا تم نے ان فقہاء کا یہ زہر آلودہ
 پیالہ بھی پی لیا کہ کہتے ہیں کہ اگر کسی نے کسی عورت کو اجرت یعنی زنا کی خرچی دے کر اس سے زنا کیا تو اس
 پر حد شرعی نہیں کسی عورت کو گھر کے کام کاج پر ملازمہ رکھ کر اس سے منہ کاٹا کیا تو اس پر بھی حد نہیں لیکن
 ایک شخص اپنے گھر گیا اپنے بستر پر عورت کو حسب دستور سوتا پایا۔ رات سے اندھیرا ہے کچھ دیکھا
 نہیں یقین ہے کہ میری ہی بیوی ہے اس نے اس سے مجامعت کی تو یقیناً حد ہے اسے سنگسار کر دو
 ایک نہ سنو۔ (۲۱) ظلم واسٹے بے انصافی۔ (۲۲) پانی کی نجاست کے مسئلہ میں تو اتنی سختی کہ پیشاب
 کے ایک قطرے سے ہزاروں من پانی ناپاک۔ لیکن پھر جو گھر سے تو صراف لکھ دیا کہ نجاست خفیفہ
 سے جو فقہائی کے قریب تک کپڑا نجاست میں لٹھڑ گیا ہو تو بھی نماز ہو جائے گی بلکہ نجاست منقطہ
 پانچ نے جیسی چیز بھی بقدر پتھیلی کی چوڑائی کے ہو تو بھی نماز درست رہے گی۔ (۲۳) تمہیں ہم تمہارے
 مذہب کے ان فقہاء کی کون کون سی بھلی جتنی بات بتائیں انہوں نے تو لکھ رکھا ہے اور آج تم سب کو
 منوا کر چھوٹا ہے کہ اگر کسی پر چار گواہ نہ نا کے گزر گئے اور اس نے کہا یہ سب جھوٹے ہیں تو اس سے حد
 لگائی جائے گی اور اگر کہہ دیا کہ واقعی یہ سچے ہیں پس حد اڑ گئی اب کس کی مجال جو اس پر حد شرعی لگا سکے؟
 (۲۴) جھٹی عجیب عقل ہے اور عجیب رائے ہے عجیب قیاس ہے اور عجیب استدلال ہے کہ مسجد بنانے کے لئے
 جہاں خدا کی عبادت کی جائے گھر کر لے پر دین صحیح نہیں ہاں گرجا گھر بنانے کے لئے جہاں منیہ بک
 پرستش کی جائے نجوشی دے دے اور پارسی لوگوں کا آتش کدو بنانے کے لئے جہاں آگ کی پوجا پات
 کی جائے اپنا گھر کر لے پر دین صحیح ہے (۲۵) اگر تم منسو نہیں تو میں تمہیں حنفی مذہب کو ایک عجیب لطیفہ
 سناؤں کہتے ہیں کہ اگر کوئی نماز میں تہنید کر کے منہ دیا تو اس کا وضو ٹوٹ گیا ہوں اگر نماز میں گھانے لگا تو
 بخت با عصمت خاتون مسلمان پر زنا کر رہی کی تہمت لگانے لگا یا جھوٹی گواہی دینے لگا تو وہ منہ پنی جائے
 یہ بے ٹوٹا نہیں (۲۶) خدا اس فقہ سے اپنے بندوں کو محفوظ رکھے کہتے ہیں کہ اگر کتوں سے میں نجاست گزری
 اور وہاں سے گنتی کے مخصوص ڈول پانی کے نکلے لے لے ہیں تو ڈول کے پانی میں جاتے ہی ڈول ناپاک ہو جاتا
 اس میں پانی ناپاک آیا وہ کتوں کی دیواروں وغیرہ پر لگا تو وہ بھی ناپاک ہو گئیں اسی طرح اور ڈول

بھی ناپاکی برصاوتے رہے لیکن جب آخری ڈول نکلا تو اسے دیواریں مع ڈول کے پاک ہو گئیں اور کتوتے میں بھی نہ تک پاکیزگی پہنچ گئی۔ بھئی واہ! یہ آخری ڈول تو بڑی میٹھی ہوں والا اور بڑی بزرگی والا ہو گیا۔ (۱۸) سبحان اللہ سبحان اللہ کیا مسند ہے؟ کہتے ہیں کہ کسی نے قسم کھائی کہ میں میوہ نہیں کھاؤں گا پھر اگر اس نے جزیرہ لوزفتق کھایا گو وہ سوکھا ہوا ہو کئی سال کا ہوتا ہم اس کی قسم ٹوٹ گئی لیکن ترکھواریں انگور انار جتنے چاہے کھائے قسم نہیں ٹوٹے گی (۱۹) یہ تو حقا گناہ اب غدر گناہ سنو تو مردھنتے پھر دو گے کہتے ہیں ہمارے اس فتوے کی وجہ یہ ہے کہ یہ مطلق میوے کے نام میں داخل نہیں (۱۹) بیان کرنے سے پہلے مجلسی آ رہے ہیں اور بے ساختہ کہ واہ! رے فقیہو خوب دنیا کی آنکھوں میں خاک جھونکتے ہو کہتے ہیں کہ اگر کسی نے قسم کھائی نیل دجلہ اور فرات کے دریا سے پانی نہ پیوں گا تو ہاتھ میں اٹھا کر پی لے کوڑے میں جھڑک کر پی لے ڈول نکول کر پی لے قسم کے خلاف نہیں ہاں جانوروں کی طرح پانی سے منہ لگا کر پیئے تو قسم کے ٹکڑے اڑ جائیں گے (۲۰) ہمت نہ ہارو گھبراؤ نہیں ابھی اور سنو کہتے ہیں کہ اب شخص مسجد میں سویا اور وارے بند کر دیئے اب آیا پاخانہ تو مسجد کے کچیلے آخری حصے میں پاخانہ نہ کرے بلکہ حراہ مسجد میں یا طاق مسجد میں کرے یہی اذنی ہے۔ ہم نے ان کے ہاں کے یہ مسائل اس لئے بیان کئے ہیں کہ آپ دیکھ لیں کہ ان کی عادت ہی ایسی ہے کہ بارش کے قطروں سے بچنے کے لئے پرتالے تنے کھڑے ہو جاتے ہیں ایک کے نقصان کے پیدے ایک سو کو نقصان برداشت کرتے ہیں یہی حال یہ لوگ ان حیوان میں چلے ہیں کہ ایک حرام کے حاصل کرنے کے لئے کئی حرام جمع کر لے ایک فساد کے پیدے جب کئی ایک فساد جمع ہو گئے تو ان کے نزدیک حرام حلال ہو گیا ایک فساد پر حرام دس بیس نف و زل پر وہی حلال حیلے سے نہ تو فساد اٹھا نہ اصلاح رونا ہوتی بلکہ فساد پر فساد بڑھا اور چڑھا پھر کیسے ممکن ہے کہ برائی بھلائی ہو جائے ممنوع مرقص ہو جائے نجیست طیب بن جائے؟ الغرض خدا کا شکر ہے کہ ہم اپنے وعدے سے سبکدوش ہوئے ہم نے ان حیوانوں کے باطل اور حرام ہونے کی اجمالی وجہ پھر تفصیلی وجہ بیان کر دی ان کے ایسے حیلے ہزار ہا ہیں سب کو بیان کر کے بے ناغہ ذوالمت زیادہ سو رہند نہیں اس لئے ہم اب اس پر اکتفا کرتے ہیں سمجھنا کہ لے یہ بہ بہت کچھ ہیں واللہ الموفق للصواب۔

حیلہ ساز فقہاء کی ایک دلیل اور اس کا جواب

ہم کہتے ہیں کہ قرآن کریم میں فرمان باری ہے وَمَنْ يَشِقْ اِدَّتْهُ يَجْعَلْ لَهٗ مَخْرَجًا یعنی خدا سے جو قسم نہ اٹھائے اس کے لئے چھوٹا کر دیتا ہے حیلے تنگیوں سے چھٹ کرے ہیں اس لئے یہ جائز ہیں۔ اس کا

جواب یہ ہے کہ حیلوں کی قسموں اور ان کے مرتبوں کی تقسیم کے قاعدے کے بعد یہ چیز بالکل مکمل جاتی ہے اس لئے ہم یہ توفیق خدا کہتے ہیں کہ ان حیلوں کی قسم اول تو یہ ہے کہ فی نفسہ جو چیز حرام ہے اس تک پہنچنے کے خفیہ اور پوشیدہ راستے اور ایسے اسباب جن سے وہ حلال نہیں ہو سکتی یہ مسلمانوں کے اتفاق سے حرام ہیں جیسے کہ لوگوں کے مال لینے کے حیلے ان کی جانوں پر حیلے ان کے حقوق پر حیلے آپس میں فساد برپا کرنے کے حیلے وغیرہ۔

یہ سب حیلے شیطانی حیلے ہیں وہ بھی ہندوگان خدا کو بہکانے کے لئے ایسے ہی حیلے کرتا ہے تاکہ چھ باتوں میں سے ایک ان سے کرا لے۔ وہ کفر و نفاق میں انہیں ڈالنے کے لئے مختلف قسم کے فن ذریعہ کرتا ہے اگر کامیاب ہو گیا تو خوش ہو جاتا ہے اگر خدا کے کسی بندے پر اس کے یہ حیلے کارگر نہ ہوئے تو پھر یہ انہیں بدعتوں میں ڈالنا چاہتا ہے اس کے لئے طرح طرح کے کھیل کھیلتا ہے اگر یہ حیلے کامیاب ہو گیا تو یہ کبیرہ گناہوں میں مبتلا کرنے سے بھی زیادہ خوش ہو جاتا ہے پھر ان بدعتوں کے قبول کرنے والوں پر وہ دنگ ہیں وہ دنگ ہے اگر وہ دس بیس میں پوچھے جلتے ہیں اور جلتے مشہور ہیں تو انہیں نہی ہی قسم کی عبادتیں اور زہد و ریاضت اور طریقت سکھاتا ہے پھر لوگوں میں ان کے فسادے پھیلاتا ہے اور عبادوں کو ان کا شکار بناتا ہے اور سب کو اس بدعت میں ایسا پھانسل لیتا ہے کہ وہ اس کے نہ کرنے والوں کو برا سمجھنے لگتے ہیں جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ حدیث و سنت والوں کے درپے آزار ہو جاتے ہیں اور اسی کو نصرت دین سمجھنے لگتے ہیں جب دیکھتا ہے کہ کسی جگہ اس کا یہ قسموں بھی نہ چلا تو کبیرہ گناہوں میں پھانسنے لگتا ہے اور یہ قہقہہ دیتا جاتا ہے کہ تو اہل سنت ہے اہل سنت اگرچہ فاسق ہوں تاہم اہل بدعت سے جو دشمنان خدا ہیں خدا کو یہ وہ پیار سے ہیں اہل سنت فاسقوں کی قبریں بھی جنت کے باغیچے ہیں اور بدعتیوں کی قبریں گورہ عابد و زاہد ہوں جہنم کے گڑھے ہیں سنت و حدیث کا عمل کبیرہ گناہوں کا بھی کفارہ ہو جاتا ہے اور سنت و حدیث کی مخالفت نیکیوں کی بربادی کا باعث ہے اہل سنت کی نیکیاں اور خیرات ہیں اگر کم بھی ہوں تو اپنے عقیدوں کی خوبی سے وہ بلند درجوں تک پہنچ جاتے ہیں بدعتیوں کی خیراتیں اگرچہ بہت سی ہوں تاہم عقائد کی گندگی کی وجہ سے وہ سب برباد ہو جاتی ہیں۔ اہل سنت جو صفات اللہ تعالیٰ نے اپنی زبان فرمائی ہیں سب کو مانتے ہیں ہر کمال و جمال و جلال کو خدا کے لئے ثابت کرتے ہیں اور ہر نقصان اور عیب سے ذات باری کو پاک مانتے ہیں تاکہ بھی ان کے ساتھ یہی کرتا ہے انہیں بائیسوں سے گور کر دیتا ہے اور بدعتیاں عطا فرماتا ہے بدعتیوں کا اپنے خدا کے ساتھ براگمان ہوتا ہے وہ اس کی صفات کمالیہ کو معطل کر دیتے ہیں۔ اسی لئے خدا بھی ان کی نیکیاں نارت کر دیتا ہے بعض جزئیات کے سلم خدا سے جو منکر تھے ان کے بارے میں فرمان ہے **وَالْجَنَّةُ ظُلُمٌ أَلْزَمِي ظُلُمًا بَرِيكًا** الخ

یہ ہے تمہارا گمان جو اپنے رب کے ساتھ تم نے کیا اسی نے تمہیں نارت کر دیا اور تم نقصان یافتہ ہو گئے۔ خدا کے ساتھ جن کی بدگمانیاں تھیں ان کے بارے میں فرمایا کہ انہیں پر برائی کی گردش ہے۔ اور غضب خدا ہے اور لعنت رب ہے یہ گنہگار ہیں یہ بری جگہ والے ہیں۔ دیکھ لیجئے کہ خدا کیساتھ بدگمانیاں کرنے والوں کی سخت ترین سزا ہے جو کسی اور کی ہے ہی نہیں۔ بہکانے والا شیطان کبیرہ گناہ جس سے کراتا ہے اسے تھپکیاں دیتا ہے کہ دیکھو تیرا گمان تو خدا کے ساتھ نیک ہے اب تجھے عذابوں سے کیا کھٹکا؟ غرض اسی طرح کبیرہ گناہوں کی کوئی عظمت ان کے دل میں رہنے نہیں دیتا یہ کبیرہ گناہ کرتے جاتے ہیں اور بالکل بے خوف رہتے ہیں۔ شیطان کے اس حیلے سے وہی محفوظ رہتے ہیں جو علم دینی رکھتے ہوں اسما اور صفات خداوندی سے واقف ہوں ان کا علم ان کے دل میں خوف پیدا کرتا ہے جابل مخرور ہوتا ہے اور بے خوف رہتا ہے عالم متواضع ہوتا ہے اور خوف خدا سے کانپتا رہتا ہے۔ اگر کہیں شیطان کی یہ بھی نہیں چلتی تو اب یہ صغیرہ گناہوں پر اسے آمادہ کرتا ہے اور کہتا ہے کہ دیکھو کبیرہ سے بچنا صغیرہ کا کفارہ ہو جاتا ہے کبھی یہ سبز باغ بھی اسے دکھاتا ہے کہ توبہ کرنے والے کی برائیوں کے بدلے خدا انہیں بھلائیاں دیتا ہے تو خوب دل کھول کر صغیرہ گناہ کرتا کہ ہر برائی کے بدلے بھلائی مل جائے موت سے گھڑی بھر پہلے بھی توبہ ہو گئی تو برائیاں بھلائیوں سے بدل گئیں اگر اس گروہ شیطانی کا یہ واؤ بھی نہ چلا تو یہ قسم قسم کی مباح فضولیات میں اور ان کی کشت و گی میں اسے ڈال دیتا ہے اور اسے بہکانا ہے کہ دیکھ واؤ عدیہ السلام کی نانوسے پوچھیاں تھیں پھر بھی سو کی تکمیل چاہتے تھے۔ حضرت سلیمان کی پوری سوتھیں۔ حضرت زبیر بن عوف حضرت عبدالرحمن بن عوف حضرت عثمان بن عفان بڑے مالدار رئیس تھے۔ حضرت عبداللہ بن مبارک اور حضرت ابیث بن سعد متمول امیر آدمی تھے یہ خیالات دل میں ڈال دیتا ہے اور یہ بات مجھلا دیتا ہے کہ یہ لوگ باوجود مالدار کی دنیا میں پھنسے نہ تھے بلکہ اسے دین کا وسیلہ بنائے ہوئے تھے۔ اگر اس پلید کا یہ حیلہ بھی کسی خدا کے بندے پر نہ چلا وہ پورا خدا والا نکلا تو چھوٹے چھوٹے ثواب کے کاموں کی طرف اسے سے روکنے ہرگز ثواب کے بدلے چھوٹے ثواب کی طرف اسے دلچسپی کرا دیتا ہے اور اس طرح انسان کو فضائل سے روک دیتا ہے اگر یہ مرد و وان سب جیلوں میں تاجر اور ہر ثواب اس خبیثت کے ہاتھ میں ایک آخری حیلہ رہ جاتا ہے کہ اہل باطل اہل بدعت اور اہل ظلمت کو اس مسکین مرد خدا کے مقابلے پر اکساتا ہے یہ غریب اشد الا ان ظالموں کے سرخسے ہیں گھیر جاتا ہے یہ اس سے نفرت اور عداوت پھیلاتے ہیں لوگوں کو اس سے روکتے ہیں تاکہ کوئی اس کی بات سن نہ سکے یہ حقے شیطانی جیلوں کے اصول پھر ان کی صورتیں تو خدا ہی کو معلوم ہیں جسے خدا کی طرف سے توفیق رفیق ہوتی ہے وہ تو ان سے بچ جاتا ہے ورنہ شیطان کے واؤ سے بچنا محال ہے۔

شیطان کی اباہ فریبی اور جیل

جیل سازی کے سمجھے جو عامل کافر یا تو مسلمہ و وہ اصل دین اور اس کی بنیادی ذمہ داریوں سے گریز کا جذبہ ہے شیطان جیلر یا ز انسانوں کو یہ سکاٹھ تاس ہے کہ جب تعبیر کا ایک چور دروازہ موجود ہے تو کیوں نہ اس سے فائدہ اٹھایا جائے۔ قرا مط نے اسی جذبے کے تحت واضح اور کلمے ہوئے فرائض سے یہ کبکرمٹہ موڑا کہ اصل مقصود تو معافی ہیں۔ الفاظ و نصیحت کی حیثیت تو اس سے زیادہ نہیں کہ یہ علامت ہیں۔ انہی ہتھکنڈوں کو یہودیوں کے فقہیوں اور فریسیوں نے استعمال کیا۔ اور یہی ڈمڑ داری سے گریز کا رد و اعیہ تھا۔ جس نے رہنمائی کو جنم دیا۔ اس کے تصرفات ایک نوع کی تعبد دگری ہے۔ جس میں نظیر کچھ آتا ہے اور حقیقت کچھ اور ہوتی ہے۔ نہ جہاں تک سائنس کے دین کا تعلق ہے۔ اس میں توازن ہے۔ ظاہر و باطن میں یکسانی ہے۔ لفظ و معنی میں ربط ہے اور حلال و حرام کی حدود میں تیز روشن ہیں۔ ان میں کوئی رخنہ اور چور دگھاڑہ پایا نہیں جاتا۔

فصیح یہی حال ان انسانی حیوں کا ہے جن سے باطل کو اوج و بلندی دیتے ہیں اور حق کو دبوچ دیتے ہیں دینی امور اپنی خواہش کے مطابق طے کرتے ہیں اور دنیوی امور میں بھی اپنی سوچ کو پورا کرتے ہیں۔ فصیح یہی حیلے ایسے ہی توڑ جوڑ قرا مط باطنیہ نے شریعت محمدیہ بگاڑنے کے لئے کئے تھے۔ ایسے ہی ہتھکنڈوں سے پادریوں اور رہبانوں نے دین عیسوی کو مسخ کیا تھا۔ یہ حیلے اور مداروں کے تماشے اور شعبہ بازوں کے کھیل اور مسمریزم اور نظربندی کے تماشے اور ٹوٹے ٹوٹے اور جادوگری کے کھیل سب ایک ہی ہیں ان میں کچھ فرق نہیں۔ وہاں بھی حقیقت کچھ اور ہوتی ہے ظاہر داری کچھ اور ہوتی ہے اسی طرح مذہبی تقدس کے دامن میں یہ مدار ہیں اور شعبہ باز ہیں کہ حقیقت کچھ ہے لیکن ظاہر کچھ ہے۔ یہی چیز جادو میں بھی ہے۔ دیکھئے بعض بیان کو جادو کہا گیا ہے اس لئے کہ اس میں بھی طرح طرح کے خوال ہوتے ہیں کبھی اس کے الفاظ ایسے ہاؤنے دل لجاؤتے ہوتے ہیں کہ آنکھوں پر پردے پڑ جاتے ہیں برے کو اچھا اور اچھے کو برا

انسان مان جاتا ہے صرف لفظ ظلی سے اور زور بیان سے وہم کو قوی کر دینے سے حافظہ پر قابو پالینے سے دماغ کو مادّہ کر دینے کی وجہ سے۔ وہم کے اور خیالات کے اثر کے شاہد بہت سے دنیوی واقعات ہیں۔ ایک بکڑی کا اتنا چورا تختہ جس پر انسان بخوبی چل سکے جب آپ زمین پر رکھ دیں بیسیوں لوگ اس کے اوپر سے گزر جائیں گے لیکن وہی تختہ جب آپ زمین سے بہت دور بلند ہی پر رکھ دیں یا اس کے نیچے گہری خندق کھودیں آپ کو اس پر سے گزرنے والا کوئی نہیں ملے گا۔ بیسیوں کو دیکھئے وہ اس شخص کو جس کی تکسیر پھوٹتی ہو سرخ چیز کو زیادہ دیر دیکھتے رہنے سے منع کرتے ہیں مرگی والے کو تیز چکار چیر اور تیزی سے گھومنے پھرنے والی چیز کے دیکھتے رہنے سے روکتے ہیں کیونکہ قوتِ واہمہ دوسری چیز پیدا کر دیتی ہے طبع انسان اثر قبول کرنے والی ہے۔ اعمال جسمانیہ احوال نفسانیہ کے تابع ہیں۔ اسی طرح اصلی جادو اور روحِ خبیثہ کی مدد سے ہوتا ہے کہ انہیں شریکِ خدا ٹھہرا کر خوش کر لے اور خود بھی خبیث بنا رہے اسی لئے عملِ جادو خبیث نفسوں کے ساتھ ہی ہوتا ہے جو ان ارواح کے مناسب ہوتے ہیں۔ جوں جوں نفس زیادہ خبیث اور نجس ہوگا انہوں جوں جادو کا عمل کامل ہوگا بڑے سے بڑے جادو کی حقیقت یہی ہے کہ نفسانیتِ خبیثہ جو فعالہ ہیں ان میں اور قوائے طبعیہ میں جو فعل کو قبول کرنے والے ہیں ایک میل پیدا کر دیا جائے۔ غرض جادو بھی ایک حیلہ ہے جس سے جادو گر اپنی باطل مرض کو پورا کرتا ہے۔ جادو گر کے کچے کچے حیلے دیر پا تاثیر انہی نفس میں کرتے ہیں جو ایسی چیزوں کی قابلیت رکھتے ہوں جن پر ضعیف اور سفلی خواہش غالب ہوں۔ جن کا تعلق خالق و مالک کل سے منقطع ہو چکا ہو جن کی توجہ اور اقبال اس پاک ذات کی طرف نہ رہا ہو یہی وہ اغوس ہیں جو جادو کی اصلی تاثیر کا محل بنتے ہیں۔ گمانے بجانے ناچ رنگ کرنے والے طوائف بھی دراصل بہت سے حیلے کرتے ہیں جن سے لوگوں کے دل ان کی طرف بھٹک جائیں انہیں ان سے مطلق حاصل اور دل خوش رہے یہ جو شیطانِ گمانے ہیں یہ سب زنا کاری کے بدترین حیلے ہیں اسی حیلے سے شیطان نے سب سے پہلی بدکاری یعنی زنا دنیا میں عام کرایا ہے۔ اسی کام چھٹا باجے لگا جے ہیں۔ ان فقیہوں کے ان حرام حیوں کو ہم چوروں کی چالاکیوں سے بھی اگر تشبیہ دیں تو بالکل انصاف ہوگا۔ یہ اپنے ہاتھ سے چورنی کرتے ہیں، اپنی قلموں سے چورنی کرتے ہیں، امانتوں سے چوریاں کرتے ہیں۔ دینداری، دیانتداری، امانت داری ظاہر کر کے چوریاں کرتے ہیں۔ زہد و نیکی ظاہر کر کے چوریاں کرتے ہیں۔ بھونپن کی ہر کر کے چوریاں کرتے ہیں، مکر فریب اور فن سے چوریاں کرتے ہیں۔ اسی طرح آوارہ مزاج لوگ ہیں۔ یہ دل پھینک عذرات بھی جس صورت پر ان کا دل آجائے اسے حاصل کرنے کے عجیب عجیب ڈھونڈ ڈھونڈ کھاتے ہیں۔ ان کے خفیہ خفیہ حیلے بھی کسی طرح ان فقیہوں کے حیلوں سے کم نہیں ہوتے۔ اور جو اغوس قابلِ ادر متفضل شہوت ہوتے ہیں ان پر قبضہ کر ہی لیتے ہیں۔ فقہاء کے یہ حیلے تازیانوں کے حیلوں جیسے ہیں۔ جن سے وہ شہروں کے مالک بندوں کے بادشاہ بن گئے اور دل کھول کر خود مرید بن گئے اور مال لٹائے ان کے یہ حیلے یہود اور منافقوں جیسے ہیں جو مکر و فریب کے کچے ہیں اسی لئے ان دونوں گروہوں

پر ذلت ہی بستی برزتی ہے۔ عادت خداوندی سی طرح جاری ہے کہ باطل جیسے کرنے والے سرسبز نہیں ہوتے۔

حیلہ بازوں کی دو قسمیں

حیلہ و تدبیر میں ایک بابرک فرق یہ ہے کہ جبار حیلہ سے کسی نہ کسی حق کا اٹکاف تو ثابت ہوئی نہ کوئی حرام شے حائل سے بدلتی ہے۔ اورین کا استحقاق لازم نہ ہوتا ہے۔ وہاں خوش نہ ہر مین ان میں سے کوئی بات بھی لازم نہیں آتی۔ اس لیے اگر کوئی شخص ظلم سے بچنے کے لیے یا کسی ضرر یا محرومی اور حق تلفی سے محفوظ رہنے کے لیے خوش تدبیری سے کام لیتا ہے۔ تو اس میں کوئی مضائقہ بہر حال نہیں۔ اسلام نہیں چاہتا کہ مسلمان کسی بے گناہ شخص کی چیز بستیوں کا شکار بنا رہے۔ اور مجنا بھی کی کوئی صورت پیدا نہ کرے۔ اس وجہ سے وہ غلط فہم نہ رہے۔ بلکہ حق کے لئے یا اقصیٰ طے سے اگر کسی پیشگی اقدام کے لئے قوتیں لیا جائے تو یہ مباح ہوگا۔ اسلام کا منشا یہ ہے کہ کوئی خبیث شخص۔ دین کو و حق کو نہ دے۔ اور رخصتوں کو دامن اس حد تک نہ پھینکے کہ اس کی حد و حرام کو چھوئے گا۔ مقتصد اور ذرائع و نوب کی پاکیزگی چونکہ اسلامی نقطہ نظر سے ضروری ہے۔ اس لئے جو بھی تدبیر اختیار کی جائے اس میں ہرگز کوئی خاص خیال رہے کہ اس تدبیر سے کوئی اخلاقی رد و حالی اور اجتماعی مفاد کو گزند نہ پہنچے۔

ان تمام حیلہ بازوں کو دو قسمیں ہیں ایک تو وہ جوان حیلوں سے صرف مقتصد۔ برآری کر دیتے ہیں لیکن ان کو حرام و حلال کا خیال نہیں کرتے۔... جیسے حیلے اور آوارہ مزاج عشاق وغیرہ۔ دوسری قسم کے وہ ہیں جو اپنے مفاد غیر مصلحت نہیں اور فحاح کو ظاہر کرتے ہیں مثلاً ان کے باطن میں نہایت سخی برائی ہوتی ہے۔ ہم نے ان کو یہ چوا جائے کہ ہم تو نہیں گئے کہ یہی قسم کے لوگ ہیں۔ ان سے اچھے ہیں۔ یہ بڑے کبھی ان اس پر کوئی لہذا تو نہیں ہر معاملے اور یہ دوسری قسم کے لوگ تو شریعت پر ڈاکہ ڈالتے ہیں۔ ان کے خیال اور نہایت کہ ان کو کوئی مصلحت سمجھنا کہ چاہے جتنے بھی انہیں فائدہ کے ساتھ ہیں۔

ہیں ان کے لباس مذہبی ہوتے ہیں ان کی صورتیں دلنریب ہوتی ہیں یہ جائز چیزوں کو ظاہر کرتے ہیں اس لئے ان کے پھندے میں بہت سے خیرے بیائے شکار پھنس جاتے ہیں یہ بکریوں کی کھال میں بیٹھے ہیں یہ دوستوں کی شکل میں دشمن ہیں یہ دینداروں کی صورت میں بددین ہیں۔ قاتلہم اللہ۔ ان کے کائے کا منتر نہیں ان کے حیلوں سے حرام فرجیں حلال ہو گئیں۔ مالِ حرام لوگ کھانے لگے واجبات و فرائض خداوندی ساقط ہو گئے۔ حقوق پامال ہو گئے دنیا بچھ اٹھی دیندار طبقہ انگشت بندہ ان رہ گیا۔

مسلمانو! یاد رکھو یہ حیلے حرام ان کی تعلیم حرام ان پر فتویٰ دینا حرام ان کے مضامین پر گواہ رہنا حرام ان پر حکم لگانا حرام اگر کسی امام سے ان میں سے کسی کا جواز منقول ہو تو یاد رکھو صرف صورت سے نہ یہ کہ امام کا نشانہ اس حیلے سے حرام تک پہنچنا ہو یہ پچھلے سکاردنابازوں کا کام ہے کہ انہوں نے اس صورت کو لے کر اس حرام اور اس حیلے کو جائز کر لیا اور حرام تک پہنچے جس کی حرمت پر خود امام بھی تھے۔ پس یہ کہنا کہ امام نے اسی حیلے کو کر کے اس حرام کو حلال کیا ہے یہ امام پر بھی بہت باندھنا ہے۔ مثال کے طور پر سنئے۔ امام شافعیؒ نے مریض کو اقرار اپنے وارث کے لئے جائز مانا ہے لیکن اس سے جن حیلہ باز شافعیہ نے اقرار کے حیلے سے وارث کو مال دلوانا کہا ہے یہ ان کی بہت طرازی ہے ہرگز امام صاحب نے اس پلید اور حرام اور باطل حیلے کو جائز نہیں کیا۔

۱۲، اسی طرح امام شافعیؒ اس بات کو جائز کہتے ہیں کہ جب کوئی کسی سے کوئی سودا خریدے تو اسے اختیار ہے کہ اپنی لاکھت کی قیمت سے بھی کم میں بیچ دے لیکن اس فتوے کو لے کر حرات کا سودی حیلہ جو شافعیہ نے بنا رکھا ہے یہ غلط جھوٹ حرام باطل اور لغو ہے اور امام صاحب نے ہرگز اس خبیث سودی حیلے کو حلال نہیں کہا کہ سو کی چاندی کو ڈیڑھ سو سے بدل لیا جائے۔ یہ بطور سودی حرام ہے یہ وہ حیلہ ہے جس سے حرام کو حلال کی صورت دے دی جاتی ہے جیسے خنزیر کو بسم اللہ کر کے ذبح کر لیا پس یہ وہ حیلے خلاف شرع ہیں ساتھ ہی خود امام شافعیؒ کے بھی خلاف ہیں ایسے حیلوں سے اقرار مریض صحیح نہیں ہو گا نہ یہ بیع درست ہو گی اقرار اپنے آپ پر گواہی ہے جب موقع بہمت ہے تو مثل گواہی کے اقرار بھی ساقط ہے امام شافعیؒ نے اسی اقرار کو معتبر مانا ہے جو بطور حیلہ کے نہ ہو تو وہ ہاں حسن ظن ہے سلا متی پر قرار ہے کیونکہ خاتمے اور موت کا وقت ہے۔

۱۳، اسی طرح عورت کا فسخ نکاح پر حیلہ جسے حیلوں کے خداوندوں نے سکھار رکھا ہے کہ وہ کہہ دے کہ میں نے اپنی کو اپنے نکاح کی بنا نہ نہیں دی یا کہہ دے کہ نکاح صحیح نہیں ہوا اس لئے کہ وہ اپنی یا گواہ اس وقت ریشہ ریشہ پر بیٹھے تھے یا ریشہ تکیوں سے ٹپک لگائے ہوئے تھے۔ ہم نے تو اپنی آنکھوں لوگوں کو ایسے حیلے کرتے دیکھا ہے کہ جب خداوند نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دیں اب دیکھا کہ عدالت کرنا پڑتا ہے یعنی کسی وہ سرے کی رائے کے پیچ اپنی بیوی کو دے کر پھر واپس لینا پڑتا ہے تو حیلہ کر لیا کہ نکاح

اصل میں فاسد معاویہ فاسق تھا یا گواہ فاسق تھے تو نکاح فاسد ہوا اور فاسد نکاح میں طلاق نہیں ہوتی۔ حالانکہ یہ نر اے ایمانی کا حیلہ ہے ورنہ اب تک یہ نہ ہو تھی میاں بیوی بیٹہ ہوئے تو برسوں گزر چکے تھے تب تک تو نکاح صحیح رہا اب وہ فاسد ہو گیا یہ ہے خدا کے مہلک و مہربان ہونے کا۔

(۴) اسی طرح جو پاروں کو سکھائے ہوئے ان خاوندان حیلہ کے حیلے ہیں کہ بیع کو فسخ کرنا ہے تو کہہ دیتے ہیں کہ بالغ بوقت بیع بالغ نہ تھا یا سمجھدار نہ تھا۔ یا روکا ہوا تھا۔ یا بیع اس کی ملکیت میں نہ تھی یا اسے بیع کا اختیار اور اجازت نہ تھی۔ پس یہ حیلے اور ان حیلہ اور سب حیلے بلا شک و شبہ ہر مسلمان کے نزدیک کبیرہ گناہ ہیں۔ بدترین حرام ہیں خدا کے دین سے کھیل ہیں ان کی آیتوں سے مذاق اور اس کے احکام سے استہزاء ہے پھر یہ اپنی ذات میں بھی حرام ہیں کیوں کہ ان سے عقیدہ باطل ہونا ہے باطل ثابت ہوتا ہے۔ پس یہ اتدین قسمیں ہیں۔

۱۱۔ ایک تو حیلہ حرام پھر اس سے مقصود حرام، دوسرے وہ چیز فی نفسہ مباح ہے لیکن اس سے مقصود مقصد حرام اس لئے وہ بھی حرام کیوں کہ حرام کے اسباب ورائع اور وسائل بھی حرام ہیں جیسے داکہ زنی کے لئے سفر کسی بے گناہ کے قتل کے لئے سفر ان دونوں قسموں میں حیلے باطل اور حرام مقصد کے لئے ہوتے ہیں مقصود صحیح اور جائز نہیں ہوتا۔ جیسے سفر کہ جائز کام کے لئے جائز ہے لیکن ناجائز کام کے لئے ناجائز (۱۲) میری قسم یہ کہ در راستہ تو حرام کے لئے میں بلکہ مشہور و عام امر کے لئے ہے جیسے اقرار اور بیع اور نکاح اور زہد وغیرہ لیکن انہی کو نہینہ اور سبب اور راستہ بنا لیا جائے حرام کے حصول کا ہمارا کلام زیادہ تر اسی جیسے حیلوں میں ہے۔

(۱۳) چوتھی قسم یہاں ایک اور ہے کہ کسی حیلے سے حق کے یا ظلم کو دفع کرے۔ اس قسم کی بھی تین قسمیں ہیں۔ ۱۔ قسم اول طریقہ تو فی نفسہ حرام ہے اگرچہ مقصود حق ہے۔ مثلاً اس کا کسی پر حق چاہئے وہ اس کا انکار کر گیا اس کے پاس کوئی دلیل نہیں یہ جھوٹے گواہ و قیام کرے جو گواہی دے دیں حالانکہ انہیں تحقیقت کا علم نہیں یا جیسے کہ کسی نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی ہیں اور اب انکار کر گیا اور گواہ نہیں تو وہ عورت دو چھوٹے گواہ کہنے کرے وہ کہہ دیں کہ ہاں بے شک ہم نے سنا اس نے طلاقیں دیں۔ حالانکہ انہوں نے طلاق نہیں سنی۔ یا کسی پر قرض ہے اور اس کی امانت اس کے پاس ہے وہ قرض نہیں دیتا یہ اس امانت کا انکار ہو جائے یا اس کے خلاف صورت ہے تو اس کے قرض کا یہ انکار می ہو جائے اور قسم کو مائلے کہ اس کا کوئی قرض میرے ذمے نہیں یا اس کی کوئی امانت میرے پاس نہیں بسٹا ظفر کے جائز کہنے والے اسے بھی جائز مانتے ہیں۔ یا یہ کہ کسی عورت نے اپنے خاوند پر جھوٹا دعویٰ اپنے نان و نفقہ کا دائر کر دیا تو یہ جھوٹے گواہوں سے کہلوادے کہ یہ عورت نافرمان اور دھننی ہوئی تھی۔ یا کہہ دے کہ مجھے صحبت پہنچتی نہیں کہنے دیتی تھی تاکہ نان و نفقہ سے چھوٹ جائے۔ یا پتھر میں مثال یہ ہے کہ کسی نے اس کے

ولی کو قتل کر دیا گواہ کوئی نہیں تو یہ دو بھوٹے گواہ پیش کر دے جو بوقت قتل موجود نہ تھے وہ کہہ دیں کہ ہاں اس نے ان کے سامنے قتل کیا۔ کسی کا انتقال ہو گیا اس کا جائز وارث موجود ہے لیکن اسے کوئی نہیں جانتا تو یہ دو بھوٹے گواہ پیش کر دے کہ ہاں فلاں مر گیا اور یہ اس کا وارث ہے۔ یہ اور اس جیسی صورتیں جہاں اصل تو حق ہے اور وسیلہ بد ہے تو اس غلط اور جھوٹے سبب پر یہ گناہ گار ہو گا اور اصل مقصد میں بے گناہ ہے انہی صورتوں کے بارے میں حدیث شریف میں ہے کہ جو کچھ سے امانت داری کرے تو بھی اس سے یہی سلوک کر اور جو تیری خیانت کرے تو اس کی خیانت نہ کر۔

(۲) قہم دوم طریقہ مشروعہ ہو جہاں پہنچے گا وہ بھی مشروع ہے مثلاً بیع اجارہ مساقاۃ مزارعت وکالت وغیرہ بلکہ کل حلال اسباب جو حلال تکسب پہنچانے والے ہیں جیسے کہ حسنی اسباب ہوتے ہیں جو اپنے مسبب کے مقتضی ہوتے ہیں۔ بلا شک یہ سبب مشروع ہیں یہ خدا کی طرف سے مقرر ہیں۔ خلق و امر اللہ کا ہے۔ خلق اللہ میں حکم اللہ میں تبدیلی کی گنجائش اور طاقت کسی کو نہیں جیسے دنیوی اسباب ہیں ایسے ہی شرعی اسباب ہیں عقائد و قدر اس کے مقرر کردہ ہیں حکم کا تو خواہ کوئی خلاف کر جائے لیکن قدر سے اسباب میں تبدیلی نہیں ہوتی نہ ہیر پھیر جیسے خدا کے فرمان بردار نہیں ہوتے اس کے ارادے مراد سے جدا نہیں ہوتے جو فرمانا ہے ہو جاتا ہے۔ اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے نفع حاصل کرنے اور نقصان سے بچنے کے اسباب قدرتی طور پر سب کو تعلیم کر رکھے ہیں یہاں تک کہ حیوانات بھی اس فیض عام سے محروم نہیں بلکہ یہ وہ وہ حیلے کر لیتے ہیں کہ انسان ان کے مقابلے میں عاجز آجائے۔ اس قسم کے اسباب کو حیلہ کہہ کر کوئی کرے تو ہمارا سلف کا اس میں کلام نہیں بلکہ جو عقل زیادہ ہوگی انسان و سائنس اسباب ذرائع زیادہ تلاش کرے گا جن سے نفع اٹھائے اور نقصان سے بچے آپ خصوصیت کے ساتھ جنگ افروازی کے مواقع کو دیکھتے وہاں تو چالوں پر چالیں اور جوڑ توڑ اور دادوں گھات ہی ہوتے ہیں ایسے موقعہ پر عقلمندی کے خلاف ہے کہ انسان دشمن کو چال چلنے دے اور خود کوئی گھات نہ کرے شریعت نے تو ہمیں حکم دیا ہے کہ ایسی عاجزی اور ایسی بے عقلی اور سستی سے ہم خدا کی پناہ مانگیں عجز اور کسل دونوں سے خدا کے رسولؐ نے پناہ طلب کی ہے۔ عجز نہی ہے کہ نافع حیوان اور چالوں پر انسان کو قدرت نہ حاصل ہو۔ اور کسل یہ ہے کہ دل میں امنگ اور ارادہ پیدا ہی نہ ہو۔ عاجز چلے کی طاقت نہیں رکھتا اور کسل مند ارادہ ہی نہیں کرتا ایسے وقت جس کی بن آئے اور پھر بھی وہ بے وقوف بنا رہے اور دشمن کو موقعہ دے یہ وہ ہے جس نے وقت کھو یا فرصت ضائع کی اور مصلحت کو نہ پہنچا۔ اسی بات کو شاعر نے کہا ہے کہ جو انسان باوجود قدرت کے پکاؤ اور نفع کی باریک بینیوں سے فائدہ نہ اٹھائے وہ برباد ہو کر رہے گا۔ کس بزرگ کا قول ہے کہ کام دہیں ایک وہ جس کا تدارک تیرے بس میں ہو اس میں تو کمی نہ کر دو مزارع جو تیرے اختیار سے باہر ہو اس میں تیرے پھیری نہ کر۔

۳۔ تیسری قسم یہ ہے کہ حق کو پہنچنے یا ظلم کو روکنے کے لئے کسی چالدار راستے پر چلے جو مباح ہو اور وہ اسی

مقصد کے لئے موضوع تو نہ ہو مگر یہ اس سے اس مقصود کو حاصل کرنے کے جو صحیح مقصد ہے یا یہ بھی اسی مقصد کا ذریعہ ہو لیکن بہت ہی خفیہ اور پوشیدہ ہو جو معلوم نہ ہو سکتا ہو اس قسم میں اور اس سے پہلے کی قسم میں فرق یہ ہے کہ وہ تو طریقہ اسی تک پہنچنے کا تھا اور ظاہر تھا۔ جیسے صبح ظاہر راستے سے کسی جگہ چل کر جاتا۔ اور یہ راستہ تو ہے اور جگہ کا لیکن اس سے چل کر پہنچا ہے اور جگہ یہ راستہ غیر محروف غیر مشہور ہے فعلوں میں اس کا درجہ وہی ہے جو قولوں میں تعریفیں کا مرتبہ ہے یہ مقصود تک پہنچنا تو ضرور ہے لیکن ایسے جیسے چور راستوں سے کوئی منزل تک پہنچے ہم اس کی چند مثالیں بیان کرتے ہیں تاکہ ناظرین کو ان سے پورا پورا فائدہ حاصل ہو۔

(۱) پہلی مثال۔ کسی نے کئی سال کے لئے دوسرے کا مکان کرائے پر لیا اب اسے خوف ہوا کہ کہیں بائیک مکان آخری مدت میں کوئی غدر نکال کر یا کوئی سبب گھڑا کر کے اس کرائے سے پھر نہ جائے مثلاً یہ نہا کر دے کہ اسے کرایہ دینے کا اختیار ہی نہ تھا یا مکان اس کے لئے کے کا یا اس کی بیوی کا ہے یا اس سے پہلے ہی وہ اس کو کرائے پر دے دیا گیا تھا اس کا اصلی کرایہ یہ ہے لہذا دیا یا برابر ہو گیا اب مکان خالی کر دو، تو وہ اس خوف سے نجات حاصل کرنے کے لئے اور اس ظلم سے اپنے نہیں محفوظ کرنے کے لئے اور اس جیلے سے بچنے کے لئے یہ جیلہ کر لے کہ کرایہ پر دینے والے کو ضامن ٹھہرائے یا اور کسی کو تاکہ ایسے موقع پر اس کی رقم ضائع نہ ہو۔ یا جس کی نسبت دعوے کا ڈر ہو اسی سے اقرار کر لے کہ اس کا کوئی حق اس چیز میں نہیں اور اگر کوئی دعویٰ کسی کی طرف سے حق کی بابت ہو تو وہ باطل ہے یا اس سے مثلاً سو دینار پر اجارہ میں لئے اور بر دینار کے بدلے دس دہم ٹھہرا لے جب وہ اس سے اجرت مثل طلب کرے تو یہ اپنے وہ دینار طلب کرے جس پر عقد واقع ہوا ہے تو وہ خوف جاتا رہے گا ہاں یہ ڈر پھر بھی باقی رہتا ہے کہ کہیں آخری مدت میں غدا ری نہ کرے اس کا توڑ یہ ہے کہ برسوں کی گنتی پر اجرت کی رقم ٹھہرائے اور بڑی رقم اسی سال کی قسط میں رکھے جس میں اس کی بد عہدی کا خوف ہو اسی طرح اجارہ دینے والے کو اگر اجارہ دار سے خوف ہو تو وہ بھی امن والے برسوں میں قسط کی بڑی رقم مقرر کر لے اور آخری مدت میں کم رقم رکھے۔

(۲) دوسری مثال۔ کسی کو گھر کرائے پر دے رہے ہیں لیکن ڈر ہے کہ یہ کہیں چلا جائے ہیں گھر کی فروخت دھا بھت ہو اور اس کے گھر والے گھر خالی کر کے نہ دیں تو اس سے بچنے کے لئے یہ جیلہ کر لے کہ کرایہ دار کی بیوی کو کرایہ پر دے اور اس خاوند کو ضامن ٹھہرائے کہ بوقت مدت گزر جانے کے وہ اسے واپس کر دے گی۔ یا اس کی عورت کو اپنے خاوند کی ضامن بنائے جبکہ اس کے خاوند کو کرایہ پر دیتا ہو۔ نہیں ایک کرائے پر لینے والا ہو اور اس کا ضامن ٹھہرا۔ اب کوئی صورت اسے نقصان پہنچانے کی باقی نہ رہی۔ اسی طرح اس صورت میں اگر کرائے پر لینے والا مر جائے اور اس کے وارث اس مکان کی ملکیت کا دعویٰ کر بیٹھیں تب بھی یہ صورت مکافذہ کو مفید رہے گی کہ یہ لوگ واپسی کے ضامن ہوئے ہیں اگر اسے کرائے دار کے مفلس ہو کر کرایہ نہ ادا کرنے کا ڈر ہو تو یہ جیلہ ہے کہ اس سے جب تک وہ رہے تب تک اسے کرایہ کا فیصل

و ضمان کسی کو بتائے اور ماہ بہ ماہ کرایہ ادا کرنے کی اس سے شرط کر لے۔ اور اس کی ضمانت پر گواہ بھی مقرر کر لے۔

۳۔ تیسری مثال۔ مالک مکان کرائے دار کو اجازت دے کہ مکان کی حسب ضرورت مرمت کراتا رہے یا جانور کرائے پر دینے والا اجازت دے کہ جانور کو چارہ اس کی حاجت کے مطابق دیتا رہے کرائے دار کو اور جانور کو کرایہ پر لینے والے کو خوف ہو کہ یہ کرائے میں نہ شمار کیا جائے تو مالک مکان اور مالک جانور کے اس رقم کے ہری ہونے کا حیلہ یہ ہے کہ دونوں چیزوں کا ایک صحیح اندازہ کر کے اس رقم کو کرایے میں گن لے اور اس پر گواہ رکھ لے کہ مالک نے اتنی رقم میں اسے اپنا وکیل مقرر کیا ہے کہ گھر کی مرمت اور جانور کے چارے میں میں حسب ضرورت یہ صرف کروں۔ اگر اس پر اعتراض کیا جائے کہ کیا پھر تم اسے بھی جائز مانتے ہو؟ کہ کسی کا دوسرے پر قرض ہو وہ اسے کسی شرکت میں اپنا وکیل بنا دے یا صدقے میں یا اپنے نفس کی برأت میں یا کسی چیز کو اپنے لئے خریدنے میں اور قرضدار جب یہ کر لے تو وہ برقی الذمہ ہو گیا؟ تو جواب دیا جائے گا کہ اس میں اور شرکت قرض کے ساتھ جو ہو اس میں اختلاف ہے نہ بہب لہام احمدی میں دو قول ہیں ایک جائز نہ ہونے کا مشہور قول یہی ہے اس لئے کہ یہ متضمن ہر انسان کا خود اپنی طرف سے قبض کرنے کو اور اس سے بری کرنے کو خود اپنے لئے قرضدار کے قرض سے خود اپنے ہی فعل سے کیونکہ وہی قرض سے نکالنا ہے اور پھر شرکت کرتا ہے پس مال بطور امانت کے ہو جاتا ہے اور یہ اس سے بری ہو جاتا ہے ہی حالت اس وقت بھی ہے جب اس سے یہ کوئی چیز خریدے یا صدقہ کرے۔ دوسرا قول یہ ہے کہ یہ جائز ہے دلیل کی رو سے راجح یہی ہے اس کی ممانعت کی کوئی شرعی دلیل نہیں یہ کسی شرعی قاعدے کے خلاف نہیں نہ اس میں کوئی شرعی حرمت لازم آتی ہے مثلاً سود و ہجو و صو کے کی بیع فساد وغیرہ پس کسی طرح بھی نقل نہیں مانتی کہ یہ شرعاً ناجائز ہو بلکہ اصول شرع اور خوبی دین کا تقاضا یہی ہے کہ ان تمام صورتوں کو وہ جائز رکھے مقرر ض نے جو یہ کہا ہے کہ اس سے انسان کا اپنے فعل سے اپنے آپ کو بری کرنا لازم آتا ہے اس کلام میں بہت اجمال ہے اس میں اس بات کا وہم و التناہ ہے کہ یہی اپنے اس فعل میں خود ہی مستقل ہے حالانکہ ایسا نہیں اسے تو جس کا قرض اس پر ہے وہ اجازت دیتا ہے کہ یہ کر اس سے تیری برأت قرض سے ہو جائے گی پھر یہ کرتا ہے اور پاک صاف ہو جاتا ہے اس میں کوئی ممانعت آگئی؟ مستحق اپنے حق کی ادائیگی کی ایک جائز اور آسان صورت پیدا کرتا ہے یہ اسے قبول کرتا ہے اس میں اسے ضمان نفع بھی پہنچتا ہے تو کیا حرج ہو گیا؟ ایسی صورتیں تو شریعت میں بے شمار موجود ہیں۔ یہاں تک کہ اگر یہ کہہ دیتا کہ میں نے تجھے اپنا وکیل کیا یا اجازت دی کہ تو اپنے تنہا قرض سے بے باقی کر دے تو یہ بھی جائز صورت ہے اور اسے اختیار ہے ٹھیک اسی طرح جس طرح یہ اپنی بیوی سے کہہ دے کہ میں تجھے تیری طلاق پر اپنا وکیل بنا تا ہوں تم ہی بتلاؤ کہ ان دونوں صورتوں

میں کیا فرق ہے؟ کہ وہ اپنی بیوی سے کہتا ہے اگر تو چاہے تو اپنے تئیں طلاق دے لے یا اپنے قرضدار سے کہے کہ اگر تو چاہے تو اپنے تئیں بے باق کر لے بلکہ تمہارا اپنا قول ہے کہ اگر کوئی اپنے غلام کو اجازت دے مالی کفایت کی تو صحیح ہے اگر آزادی کرنے کی اجازت ہو تو بھی وہ مالک ہو جائے گا اگر وہ اپنے تئیں آزاد کرے تو دوقولوں میں سے ایک کی بنا پر یہ آزادی صحیح ہو جائے گی۔ دوسرا قول اس کے خلاف ہے کیونکہ دوسرا مانع ہے وہ یہ کہ وہ آزاد کرے واسطے کہ اسے ہے اور غلام اس کا اہل نہیں ہے اس لئے جس صورت میں اس وقت گفتگو ہے اس میں نہ الی تب آتی ہے کہ جس کا قرض ہے اس کی رضا مندی اور اجازت نہ ہوتی بلکہ شک یہ چیز قواعد شرع کے خلاف ہے۔ اگر کہا جائے کہ قرض متعین نہیں ہے بلکہ وہ مطلق کلی ہے تو ذمہ داری پر ہے جب یہ مال نکالے گا اور اس سے خرید کرے گا یا صدقہ کرے گا تو یہ متعین نہیں ہوگا کہ یہی قرض محتاج بہ قرض ہے اس لئے اسے مقرر نہیں کیا بلکہ وہ اپنے اطلاق پر باقی ہے۔ تو جواب دیا جائے گا کہ یہ ذمہ داری میں طلاق ہے اور اس کا ہر فرد جو مطابقت رکھے اس کی زمین میں آتا ہے اور کفایت کرتا ہے جیسے کہ انشاء تبارک و تعالیٰ نے کفارہ میں آزادی نمودن مطلق رکھی ہے۔ وہ معین نہیں ہے لیکن جب کفارہ دیت والا کسی غلام کو معین کر دے اور ہو وہ اس مطابق کے مطابق تو یہ واجب اس کی آزادی سے پورا ہو جاتا ہے۔ اس کی نظیر یہاں یہ ہے کہ جس فرد کو یہ معین کر دے گا اور جس کا ذمہ داری ہے اس کے مطابق وہ فرد ہوگا تو اس سے اس کا وجوب ادا ہو جائے گا جیسے کہ ادائیگی کی عین معین کرتا اور جیسے کہ وکالت کے وقت قبضے میں تعین کرتا۔ اسی طرح سے یہاں تعین ہو جائے گی۔ پھر شراکت کا کام شروع ہو گا یہ صدقہ دے گا یا اس سے کوئی اور چیز اس کے لئے خریدے گا جس کا قرض اس کے ذمے تھا۔ یہ تو صاف نقد ہے اور صاف قیاس ہے ورنہ آپ ہی فرمائیں کہ جب یہ کسی اور کو اس کے لینے کا وکیل کرتا یا خریدنے کا یا صدقہ کرنے کا اس میں اور جس کے ذمہ قرض ہے اسی کو اس کام پر مقرر کرنے میں کوئی سا فرق ہے؟ کس نقد میں فرق پڑ جاتا ہے؟ کوئی مصلحت اس کی یا اس کی برباد ہو جاتی ہے؟ کون سی حکمت شارع فوت ہو جاتی ہے جس کی رعایت واجب ہو۔ اگر کہا جائے کہ چھتر تو تم پر لازم ہے کہ تم کہو یہ بھی جائز ہے کہ یہ کہہ دے کہ جو قرض میرا تجھ پر ہے اسی کو اصل پونجی مال سلیم میں کر دو۔ تو جواب دیا جائے گا کہ اس کے توڑنے کی صحیح چیزیں دو ہیں ایک تو یہ کہ یہ ان ہی صورتوں جیسی صورت ہو جس سے موجب حکم معین ثابت ہوتا ہے دوسرے یہ کہ اس کا کوئی حکم نفس یا اجماع سے ثابت ہو ہم کہتے ہیں یہاں دونوں چیزیں نہیں اگر کچھ کہا بھی گیا ہے وہ صورت یہ نہیں کیونکہ انھوں نے اسے قرض کو قرض سے بیع کرنا شمار کیا ہے اور یہاں یہ ہے ہی نہیں جو اسے جائز کہتے ہیں وہ کہتے ہیں شارع سے ان لفظوں میں مانع نہیں ہے جو حدیث اس کے لئے پیش کی جا رہی ہے وہ کلام سے خالی نہیں اس میں لفظ ہیں کائی کے اور کائی کہتے ہیں مؤخر کو۔ جیسے کہ اصل پونجی قرض ہو اس کے ذمے یہ تو بالاتفاق منور

ہے اس لئے کہ اس میں اس کے ذمے دو چیزیں پڑ جاتی ہیں جو بالکل بلا مصلحت ہیں یہ بات ہی اور ہے اور جو صورت یہ اس سے وہ اور ہی ہے یہاں تو یہ ہے کہ ایک رقم اس کے ذمے ہے اسی سے وہ ایک چیز دیتا ہے یہ قرض تو ادا ہو گیا اب دوسرا قرض اس کے ذمے ہوا پس یہاں بیع ساقط واجب کے بدلے ہے تو یقیناً جائز ہوگی۔ جیسے بیع ساقط ساقط کے بدلے جائز ہے مفاصلہ کے باب میں۔ اگر کرایہ پر لینے والے نے کوئی بنا بنوائی یا جانور پر کچھ خرچ کیا اور کہا کہ اس میں میری اتنی اتنی رقم لگی ہے اور کرایہ پر دینے والا اتنی رقم کا انکار می ہے تو اسی کی بات صحیح سمجھی جائے گی اس لئے کہ کرایہ پر لینے والے اپنی برأت اس سے کرنی چاہی ہے جو حق اس پر ثابت ہے پس بات انکاری کی معتبر ہے اگر اعتراض کیا جائے کہ کیا اس سے یہ چیز نفع دے گی کہ جانور یا گھر والا خود اپنے اوپر گواہ کر لے کہ جو خرچ یہ بتائے گا وہ اسے سچا مانے گا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ چیز اسے نفع دے گی۔ یہ کچھ بھی نہیں یہ تو سچا اسی وقت سمجھا جائیگا جب کہ یہ دلیل پیش کرے اس لئے کہ عقد کا اقتضایہ ہے کہ اس کا قول خرچ کے بارے میں نہ مانا جائے ہاں اس صورت میں تو اسے نفع ہو سکتا ہے کہ خرچ کے بعد وہ گواہ کر دے کہ مالک مکان نے اسے سچا یا دونوں جگہ کے فرق کو خیالی نہ رہا یہ ایک جگہ تو وہ بعد از خرچ مدعی ہے کہ میں نے اتنا خرچ کیا۔ اگر مدعا علیہ بھی اسے سچا مانے تو خیر ورنہ دلیل طلب کی جائے گی اور خرچ سے پہلے نہ اس کا دعویٰ ہے نہ اس کی تصدیق کی گواہی اسے نفع پہنچا سکتی ہے اس دعوے میں جو یہ بعد میں کرنے والا ہے بالکل اور چیز ہے وہ اور چیز تھی۔ اگر سوال کیا جائے کہ پھر اس کی بات سچ سمجھی جائے اس کا بھی کوئی حیلہ ہے تو جواب دیا جائے گا کہ ہاں اجرت و کرایہ پر لینے والا اندازاً اتنی رقم جتنی اسے خرچ کرنی پڑے گی مالک مکان جانور کو ادھار دے پھر یہ اس رقم کو اسے واپس کر دے اور اپنا وکیل بتائے تو اس کی حیثیت امانت دار کی ہو جائے گی اب اس کا دعویٰ سچا مانا جائے گا بشرطیکہ خرچ کی رقم معمولی اور عرف کے مطابق ہو اگر عادی طور پر ہوتی ہے اس سے بہت زیادہ مانگے تو پھر بھی اس کی بات سچی نہ مانی جائے گی اس حیلے سے کسی حق کا دفع کرنا کسی حرام تک پہنچنا کسی یا ظل کو برپا کرنا مقصود نہیں بلکہ حق کو منتہارنا اور اس کے خلاف کار و کنتا مد نظر ہے۔

(۴) جو قلعی مثال اگر گھر والے اور جانور والے کو یہ ڈر ہو کہ اجرت و کرایہ پر لینے والا مدت کے ختم ہونے کے بعد بھی قبضہ کرتے رہے تو اس کے ذمہ کا حیلہ یہ ہے کہ کہہ دے کہ ختم مدت کے بعد اگر تو نے خالی نہ کیا یا جانور واپس نہ کیا تو میری بدن کے بدلے اتنا اتنا روپیہ تجھے دینا پڑے گا تو وہ اس خوف سے مقررہ مدت کے بعد روک نہ سکے گا۔

(۵) پانچویں مثال۔ شمع کو روشن کرنے کے لئے اجرت پر دینا جائز نہیں کیونکہ اجرت پر دی ہوئی عین چیز جاتی رہتی ہے۔ لیکن اس کے جائز کرنے کا حیلہ یہ ہے کہ شمع کے اوقیہ جو معلوم ہوں انہیں بیچ دے پھر

اسے اجرت پر دے اگر اس نے سب خرچ کر دیا تو سب کی قیمت ہوئی ورنہ جتنا خرچ کیا اس کی قیمت وصول کرے لیکن اس سے بھی بہتر حیلہ یہ ہے کہ کہہ دے کہ اس تیل کا ایک اوقیہ ایک درہم کے بدلے ہے خواہ تم اس میں سے کم لو یا زیادہ لو تو یہ امام احمد کے مذہب کے دو قولوں میں سے ایک میں جائز ہے جو ہمارے شیخ کا بھی پسندیدہ ہے۔ دراصل درست قول بھی یہی ہے نص امام احمد پر بھی یہی قول نکلتا ہے آپ فرماتے ہیں کہ گھر کو ایک ماہ کے ایک درہم کے کرایہ پر دینا جائز ہے۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ فی الجنۃ نے ایک ڈول نکالنے کی اجرت ایک کھجور مقرر کر کے بانی کھینچا تھا اس میں کوئی خرچ نہیں نہ اس سے کسی جھگڑے یا بددلی کا احتمال ہے بلکہ بہت سے لین دین تجارتیں اور اجرتیں اسی طرح کی ہوتی ہیں۔ جس چیز کا عقد کیا جا رہا ہے اس کی مقدار کا معلوم نہ ہونا کہ یہ کتنی ہے بیع میں کوئی نقصان نہیں کرتا جس کا معلوم نہ ہونا نقصان کرتا ہے وہ ایسی چیز ہے جو جوئے یا دھو کے تک پہنچاتی ہو عقد کرنے والے کو معلوم ہی نہ ہو کہ وہ کس چیز میں لپس رہا ہے لیکن یہ صورت ان تمام عیبوں سے خالی ہے یہاں تو اتنا ہے کہ بھادو تاؤ ہو چکا ہے اسے اختیار ہے جتنی چاہے لے لے بالغ اس پر رضا مند ہے خواہ حقوڑی لے خواہ بہت لے نہ شریعت نے اس جیسی باتیں منع کی ہیں نہ حرام کی ہیں۔ ہماری پاک شریعت ایسی تنگیوں سے الگ ہے وہ آسانی والی اور آسان شریعت ہے فالحد للفقہ اگر اعتراض کیا جائے کہ اس میں دو برائیاں ہیں ایک تو بیع کہ بیع اور اجرت دونوں اس میں جمع ہیں دوسرے یہ کہ جس چیز پر عقد ہو رہا ہے وہ خود جاتی رہتی ہے یا اس کا کچھ حصہ جاتا رہتا ہے کیونکہ وہ جلانے کی روشنی کرنے کی چیز ہے تو ہم کہیں گے کہ ایسے دو عقد جن میں سے ہر ایک جائز ہو ان کے جمع کر لینے میں کوئی خرچ نہیں جیسے کہ ایک سو دانے چنے پھر اس کا گھر ایک سو میں کرایہ پر لے جن اجزاء کا جاتا رہتا اجرت پر لینے میں قیاحت پیدا کرنے والا ہے وہ وہ اجزاء ہیں جن کا عوض اجرت پر دینے والے نے نہیں لیا کیونکہ اس صورت میں اجرت پر لی ہوئی چیز کو واپس کرنا نفع اٹھانے کے بعد باقی رہتا لیکن یہ عقداں طرح کا نہیں یہاں تو مقرر ہو چکے ہیں کہ اس کے فوٹ شدہ اس جز کو یہ بدلہ ہے اور جو نفع یہ لے گا اس کی اجرت تلف سے پہلے مقرر ہو چکی ہے پس اجرت جوئے و مقابلہ میں ہے اس کی بقا کی مدت کے اور قیمت جوئے و مقابلہ میں ہے اس چیز کے جو کل چکی رہیں تمہاری وہ باتیں جو تم اپنے بڑوں کی تقلید میں کر رہے ہو مومن خدا کے لئے ہمیں تو ان سے معاف رکھئے۔ اگر کوئی دلیل تمہارے باطن میں ہو تو البتہ اسے ہمارے سامان لیں گے۔ کتاب اللہ سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ اقوال صحابہ قسباً صحیح وہ جس میں فروع اصل کے برابر ہو اور اصل کتاب و سنت یا احادیث سے ثابت ہو تو پیش کر دو ورنہ فداں کا یہ فتوے ہے فداں نے یہ کہا ہے ہمارے نزدیک یہ چیزیں سب محض بیجان ہیں۔ ہم ان ہی کے چھڑانے کے درپے ہیں دوسری بات یہ ہے کہ عقداں سے

تو ہم سارا کلام ہی نہیں نہ وہ اہل علم میں سے ہیں نہ انہیں اس حلقے میں کسی زمانے میں کسی نے لیا ہے یہ تقلید کے مار سے ہوئے جاہل لوگ تو اسی قابل ہیں کہ ان سے کہہ دیا جائے کہ اپنی تقلید کو لئے ہوئے اپنے چپہر پر پڑھتے رہو۔ نہ تجھے تحقیق سے کوئی واسطہ نہ علمی مباحثے کے میدان کے تم مرد تمہاری جہالت پر تو دنیا کے تمام عورتوں پر۔ میں لگ چکی ہیں تم اپنی تقلید کی جھوٹی پٹری سے باہر آنے کی تکلیف ہی نہ اٹھاؤ۔ اہل علم تمہارے منہ لگنا ہی نہیں چاہتے۔

۶۲۔ چھٹی مثال عورت کا شرط کر لینا کہ اپنے گھر میں ہی رہوں گی یا اپنے شہر سے باہر نہیں نکلوں گی یا یہ کہ مجھ پر سو کن نہ لانا۔ لیکن وہاں کا حاکم اس شرط کو جاری نہ کرتا ہو یا اسے دیکھو کہ مقدمہ کسی ایسے حاکم کے ہاں جائے جو اس شرط کا قائل نہ ہو۔ تو اس کی صحت کا حیلہ یہ ہے کہ بہ وقت عقد اسے لازم کرے۔ اسی طرح کہ کہہ دے کہ اگر میں تجھ پر کوئی اور بیوی کر دوں تو تجھے طلاق ہے یہ شرط صحیح ہے اگرچہ ہمارا قول ہے کہ تعلیق طلاق نکاح کے ساتھ صحیح نہیں امام احمد نے کھلے لفظوں میں اسے بیان فرمایا ہے اس لئے کہ جب اس شرط کو پورا کرنا واجب ہے تو دوسرا نکاح منع ہو جائے گا۔ اس طرح کہ جب اس نے دوسرا نکاح کیا تو عورت کو اختیار ہو گا کہ خواہ اس کے ساتھ رہے خواہ الگ ہو جائے یہ شرط جائز ہے کہ جس عورت سے وہ اس کے بعد نکاح کرے اسے طلاق ہے اسی طرح یہ شرط بھی جائز ہے کہ اس عورت پر دوسری بیوی نہ کرے۔ اگر یہ حیلہ پورا کرے یوں نہ ہو تو عورت یہ شرط کر لے کہ اگر اس پر دوسری بیوی لائے تو اسے اپنا اختیار ہے یا سو کن یا اس کی تعلیق شرط کے ساتھ صحیح ہے اس لئے کہ یہ دلیل بتاتا ہے اور عام کے صحیح قول میں اس کی صحت ثابت ہے جمہور یہی کہتے ہیں۔ مالک ابو حنیفہ اور احمد کا قول یہی ہے جیسے کہ صحیح حدیث صریح سے تعلیق ولایت شرط پر صحیح ہے اور اگر کہا جائے کہ تعلیق ولایت شرط کے ساتھ صحیح نہیں تو بھی اس خالص وکالت کی تعلیق صحیح ہو جائے گی اس لئے کہ اس میں ضمناً اسقاط کر دینا ہے پس یہ مثل تعلیق طلاق کے ہے اور مثل تعلیق آزادی کے ہے جو شرط کے ساتھ ہو یہ برآۃ کے معارضہ سے ٹوٹی نہیں کیونکہ اس کی تعلیق شرط کے ساتھ صحیح ہے۔ امام احمد نے اسے کہا ہے۔ ان کے اصول بھی اس کی صحت کے مقتضی ہیں منع میں ان کا کوئی صاف قول نہیں۔ اگر یہ مان لیا جائے کہ یہ تمہارے ہے تو بھی اس کی تعلیق شرط کے ساتھ منع نہیں جیسے وصیت کی تعلیق ہوتی ہے۔ بلکہ اس کا جواز اور لے سے۔ وصیت میں مال کی ملکیت ہے۔ اور یہاں یہ چیز بھی نہیں اگر یہ حیلہ بھی پورا نہ ہوتا تو یہ عورت اپنا نکاح تو کرے مقدر وہ نہیں پورا اور یہ شرط کر لے کہ اگر وہ اس کے گھر سے نکلے

تو اسے بہر مثل دے اور جو وہ رقم اس رقم سے کئی گنا زیادہ - یہ شرط بھی صحیح ہوگی اس لئے کہ وہ اس
 قہوڑی رقم کے بہر مقرر ہونے پر راضی اسی لئے ہوتی ہے کہ غاوند اسے اس کے گھر رہنے دے جب وہ
 اسے توڑ دیتا ہے تو یہ اس سے زیادہ رقم کی مستحق ہو جاتی ہے کیونکہ یہ زیادتی اس کے اس فائدہ کے نہ
 حاصل ہو سکنے کے مقابلہ میں ہے جو اس کا اصل منشاء تھا۔ اصحاب ابی حنیفہ نے اس جیسے مسائل کے جواز
 کو صاف طور پر کہا ہے باوجودیکہ ان کا یہ قول بھی ہے کہ عورت کی طرف سے یہ شرط کہ وہ اپنے گھر میں رہے
 صحیح نہیں ہے نہ یہ شرط صحیح ہے کہ اس کا میاں دوسری بیوی اس کے ہوتے ہوئے نہ کرے گا۔ اللہ تعالیٰ
 نے اس جیسے مسائل سے غنی کر دیا ہے کیونکہ اس شرط کو پورا کرنا واجب ہے یہ نکاح کی شرط ہے جو پورا کرنا
 سب سے زیادہ مستحق ہے۔ شراعت کا عقل کا اور قیاس صحیح کا اقتضا یہی ہے عورت اپنی شہرگاہ حلال
 کرنے پر اسی شرط سے راضی ہوتی ہے اگر اس شرط کا پورا کرنا واجب نہ مانا جائے تو عقد نکاح میں ضمانت
 باقی نہیں رہتی اور اس عورت پر وہ چیز لازم کرنی پڑتی ہے جو اس پر لازم نہ تھی نہ اس نے لازم کی تھی نہ خدا
 نے نہ اس کے رسول نے پس نہ تو نص ہے نہ قیاس ہے۔ واللہ الموفق۔

۱۰، سابقین مثال۔ کسی سے اس کی بیوی منہ کرے کہ کہہ دو کہ جس لونڈی کو میں خریدوں وہ آزاد ہے
 اور جس عورت سے میں نکاح کروں وہ مطلقہ ہے۔ تو اس سے چٹکارا حاصل کرنے کا حیلہ یہ ہے کہ یہ لفظ
 کہہ دے اور مراد جاریہ سے کشتی لے کیونکہ عربی میں لونڈی کو اور کشتی کو دونوں کو جاریہ کہتے ہیں قرآن میں
 سے حَمَلْنَاكُمْ فِي الْجَارِیَةِ اور ہاتھ میں کوئی کنکری یا کپڑا لے کر اس کی طرف اشارہ کر کے کہتے ہیں
 مطلقہ ہے اگر عورت اس حیلے کو جان لے اور کہے کہ رقیقہ یا امدت کا لفظ کہو جس کے معنی لونڈی کے ہیں تو
 بھی کہے اور مراد آزاد سے آزاد اخلاق یعنی پاکدامن لے لے تو وہ لونڈی آزاد نہ ہوگی کیونکہ آزاد کے معنی پارہ سدا کے
 بھی آئے ہیں جیسے کسی سے کوئی کہے کہ تیرا خدام بدکار زالی ہے تو اس کے جواب میں وہ کہتا ہے کہ جہاں تک
 میرا خیال ہے وہ آزاد پاکدامن ہے تو چونکہ مراد اس سے آزادی نہیں اس لئے آزاد نہ ہوگا اگر اسے بھی اس کی
 بیوی جان لے اور کہے یہ لفظ کہو کہ غریق ہے تو وہ بھی لفظ کہہ دے اور مراد اس سے پرانا لے اگر اسے بھی وہ
 جان لے اور کہے کہ یہ لفظ بول کہ وہ مستوقہ ہے یا کہہ کر میں نے اسے آزاد کیا اگر میں اس کا مانا کہ بنوں تو اشارہ
 اپنے ہاتھ کے کندہ یا کیرے کی طرف کرے اگر وہ اس کو ہاتھ میں بھی کوئی چیز نہ لینے دے تو وہ مراد اپنے نفس
 سے لے اور یہ سمجھ لے کہ میں نے اپنے جس اسے جہنم سے آزاد کر لیا یہ سبب اسلام کے یا یہ کہ یہ آزاد ہے
 نام نہیں اور اس کلام کو دو جملوں میں کر لے اگر وہ عورت خود موجود ہو اور کہے کہ لوں کہ جس لونڈی کو میں
 خریدوں وہ آزاد ہے تو عین مکان یا معین زمان کے ساتھ خصوصاً کر لے اگر کہے کہ تو یہ کہہ لے کہ یہ
 کہہ لے کسی اور نیت کے جو میرے قول کے ظاہری لفظوں کے خلاف ہو یہ بھی اپنی زبان سے کہہ لے تو یہ کہہ

پھر استثنا کر لے تو یقیناً یہ چیز اسے نفع دے گی، بلکہ اگر لو تبت قسم نیت میں بھی استثنا نہ ہو پھر اس کا عزم کرے اور استثنا کر لے تو بھی مطابق حدیث اسے نفع پہنچے گا۔ جب کہ صحیح حدیث میں ہے کہ سلیمان علیہ السلام کی قسم کے بعد فرشتے نے کہا انشاء اللہ کہہ لو۔ اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اذخر کا استثنا کرنا جب کہ حضرت ابن عباسؓ نے یاد دلوا دیا۔ اسی طرح اور حدیث میں ہے کہ تین بار رسول کریم علیہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم نے فرمایا کہ میں قریش سے بہادر کروں گا پھر چپ رہے پھر انشاء اللہ کہا بلکہ جب بھول گیا ہو، اول کلام میں نیت نہ ہو نہ اثناء کلام میں نیت ہو تاہم انشاء اللہ کا کہنا نافع ہے اس کا بیان تو صراحت کے ساتھ خود قرآن کریم میں موجود ہے جناب باری عزوجل فرماتا ہے وَلَا تَقُولَنَّ لِشَيْءٍ إِنِّي فَاعِلٌ ذَٰلِكَ غَدًا إِلَّا أَنْ يَشَاءَ اللَّهُ ذَٰلِكُمْ دَبَّحًا إِذَا نَسِيتُ ۚ أَخْ كَيْسِي چیز کے لئے نہ کہہ اسے کل کروں گا مگر یہ کہ اللہ چاہے اور یاد کر اپنے رب کو جب تو بھول جائے یہی تفسیر مجہول و مستہین کی ہے۔ یا یہ شامل ہو گا اسے اور اس کے سوا کو بھی یہی زیادہ درست ہے لیکن اس سے اس استثنا کو نکال دینا جس کے لئے کلام بیان کیا گیا ہے اور اسے دوسری چیز کی طرف لوٹانا یہ تو کسی طرح جائز نہیں ایک ہی کلام میں جہاں جملوں کی نیت صحت کے لئے معتبر نہیں نہ اس کے ایک ایک جملے کی۔ پس نص و قیاس کا اقتضا یہی ہے کہ استثنا مفید ہو گا۔ اگرچہ کلام کے خاتمے کے بعد ذہن میں آئے یہی بالکل درست اور ٹھیک ہے۔

۸۔ آٹھویں مثال۔ جو زمین کھیتی میں مشغول ہو اس کا اجارہ صحیح نہیں، لیکن یہی ارادہ ہو تو اس کے جواز کے ذریعے ہیں۔ اذل یہ کہ کھیتی بھی دے دے پھر زمین اجارہ پر دے دے۔ پس زمین بانک میں اسی اجارہ دار کے مشغول ہو جائے گی تو صحت اجارہ میں کوئی نقصان نہ رہے گا اگر یہ حیلہ نہ چل سکتا ہو مثلاً کھیتی پکی نہ ہو یا کھیتی کسی اور کی ہو تو یہ دوسرا حیلہ کر لے، اسے اجرت پر دے اس وقت کے لئے جو کھیتی کاٹ لینے کے بعد ہو تو یہ اجارہ صحیح ہو جائے گا اجارہ مضافہ کی صحت کی بنا پر۔

یہ اجارہ بیع ہو جائے گا اجارہ مضمانہ کی حالت میں پناہ پر۔
(۹) نوں مثال۔ اس پر اجارہ زمین صحیح نہیں کہ مستاجر خراج اپنے پاس سے اجرت میں ادا کرے
اس لئے کہ خراج اس کا بدلہ ہے جو مالک اس پر لازم کرتا ہے بہ سبب اسے نفع حاصل کرنے کی قدرت دینے
کے تو اسے مستاجر کی طرف لوٹانا جائز نہیں۔ اس کے جواز کا حید یہ ہے کہ مقدار خراج مقرر کرے اور اسے
اجرت میں بڑھا دے۔ لیکن میں کہتا ہوں اس سے مانع کوئی نہیں کہ زمین اسے اجارہ پر دے اس کے
بدلے جو خراج اس پر ہے جب کہ مقدار متعین ہو کہہ دے کہ میں تجھے یہ زمین اجارہ پر دیتا ہوں اس کے خراج
کے بدلے کہ اسے تو میری طرف سے ادا کرے نہ اس میں کوئی گناہ ہے نہ جہالت ہے نہ دھوکہ ہے۔ آپ
ہی فرمائیے کہ ان دونوں باتوں میں کیا فرق ہے کہ کہے کہ میں نے تجھے یہ زمین سالانہ سو روپے پر دی یا

کہے کہ جو خراج اس کا سال بھر کا سو روپے ہے وہ تیرے ذمے اور میں نے یہ زمین تجھے اجارہ پر دی اگر کہا جائے کہ اجرت تو دی جانی ہے اجرت پر دینے والے کو اور خراج دیا جاتا ہے۔ یا دشاہ کو اس کا جو آ رہا ہے کہ اجرت اگر وہ کہے کہ فلاں کو دے دو تو بلاشبہ اسے دے دی جائے گی وہ مثل وکیل کے ہو جائے گا۔

(۱۰) دسویں مثال۔ جانور کو اس کرائے پر دینا کہ اسے چارہ، پاکی، صبح نہیں اس لئے کہ نہیں معلوم چارہ میں کیا لگے؟ اس کے جواز کا حیلہ یہ ہے کہ اندازہ کر کے جتنی رقم ہو اس کا نام مقرر کر کے اجرت وہی رقم کھراٹے پھر اسے وکیل بنادے کہ اس رقم کا چارہ میری طرف سے تم میرے جانور کو کھلاتے رہنا۔ لیکن ہمارے اصول یہ تو اس حیلے کی بھی ضرورت نہیں ہم تو جائز مانتے ہیں کہ وایہ کی اجرت میں اس کو کھانا پینا چکا لیا جائے مزدور کسی کام پر اس کے کھانے پینے پر رکھ لیا جائے۔ اسی طرح جانور کو اس کرایے پر دینا کہ کرایے پر لینے والا اس کے کھانے پلانے کا خرچ اپنے پاس سے کرتا رہے۔ اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ اصل میں جانور کو خرچ تو مالک کے ذمے ہے جب اس نے کرایہ دار کے فٹے کر دیا تو یہ شرط عقد کے خلاف ہو گئی مثلاً نکاح میں شرط کر لے کہ عورت کا خرچ اسی عورت کے ذمے ہو گیا اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بدترین قیاس ہے جانور کا چارہ اور اس کی خوراک کبھی نفع کے بدلے میں بھی ہوتی ہے پس یہ خود اجرت ہو جاتی ہے اس میں جو قدر سے جہالت رہتی ہے وہ یہ سبب حاجت کے معاف ہے کسی کو کھانے پلانے پر مزدور رکھنے سے اس کی حاجت بہت زیادہ ہے اس لئے کہ نقدی سے بھی یہ کام ہو سکتا ہے لیکن جانور کے مالک کو یہ تکلیف دینا کہ صبح شام وہی اپنے ہاتھ سے آپ اسے اپنا چارہ کھلایا کرے یہ تو اس پر ایک مشقت والنا ہے اور جس نے جانور کرائے پر لیا ہے اس پر یہ آسان ہے کہ وہ کھلائے جس کی بھی نہ کرے گا کیونکہ اس سے کام لینا ہے ہاں اسے جھگڑا کرنے کا امکان نہیں۔

(۱۱) گیارہویں مثال کوئی دوکان یا مکان کرائے پر لینا چاہتا ہے لیکن خیال ہے کہ سال بھر کے لئے لوں اور بیچ میں ہی چھوڑ دینا ہو تو؟ اس کا حیلہ یہ ہے کہ کرایہ مادہ بہ ماہ کا طے کر لے تو صحیح ہو جائے گا۔ پہلے مہینے پر لازم ہو جائے گا اور اس کے بعد جائز رہے گا ان میں ہر ایک کو ہر ماہ پر لگے مہینے کا اختیار ہے۔ اب یہی قول امام ابو حنیفہ کا ہے امام شافعی سے اور احمد سے اس اجارہ کا فاسد ہونا مردی ہے لیکن صحیح قول پہلا ہے اگر مالک مکان کو دوسرے مہینے کے پورا نہ کرنے کا خوف ہو تو وہ اس کا کرایہ لازم کرے۔ حیلہ یہ ہے کہ ہر مہینے کا کرایہ ٹھہرا لے اس میں بھی اگر خوف ہو تو روزانہ کا کرایہ مقرر کر لے تو یہ بھی مالانہ کرایے کی طرح صحیح ہوگا۔

(۱۲) دسویں مثال کسی نے دوسرے کو کوئی خاص نوٹ دی اپنے لئے خریدنے پر اپنا وکیل مقرر کیا اس

نے جب اس لونڈی کو دیکھا تو اسے پسند آگئی اور چاہا کہ خود اپنے لئے خرید لے لیکن کوئی گناہ بھی نہ
 ہوا اور کوئی غدار بھی نہ ہو تو یہ جائز ہے کہ وہ اپنے تمیں اس کی وکالت سے معزول کر کے پھر اپنے
 لئے اس لونڈی کو خرید لے معزولی کا حق اسے جو کس کی موجودگی اور عدم موجودگی میں حاصل ہے جب یہ
 اپنے مال سے خریدے گا تو جائز ہے یہ اس ممانعت میں بھی داخل نہیں کہ کوئی اپنے بنائی کی بیع پر بیع
 اور اس کی خرید پر خرید نہ کرے ہاں اگر لونڈی کے مالک سے بات چیت ہو چکی ہے وہ جو کس کے ہاتھ
 بیچنے پر رضا مندی ظاہر کر چکا ہے تو اب اسے اپنے لئے خریدنا حرام ہو گا کیونکہ یہ دوسرے کی خرید پر خرید
 ہے جو ممنوع ہے یہ نہ کہا جائے کہ اس میں بھی کوئی حرج نہیں خرید پر خرید تو اس وقت ہو گی جب ایک کی
 خریداری سر طرح کامل ہو چکی ہو پھر یہ اسے توڑ کر خود خرید کرے اس لئے کہ اس کے خلاف ہمارے پاس تیس
 وجہیں ہیں۔ اول یہ کہ اس میں حدیث کو ایک ایسی صورت پر محمول کرنا جو بالکل نادر ہے اور ثلث اس
 کے خلاف ہی ہوتا ہے۔ دوسرے یہ کہ اسی کے ساتھ حضور نے کسی کے مانگے پر مانگاؤ اسے کو بھی منع
 فرمایا ہے ظاہر ہے کہ یہ قبل از عقد ہے وجہ سوم یہ ہے کہ ایک حدیث میں دوسرے کے جعائز پر جعائز
 کرنا منع ہے ظاہر ہے کہ یہ بھی عقد کے تمام ہونے سے پیشتر ہے۔ چوتھی وجہ یہ ہے کہ وجہ اس ممانعت
 کی یہی ہے کہ جب رضا مندی ہو رہی ہے وہ جھک رہا ہے جو دوسرا بیچ میں کو دھڑکتا ہے اور معاملہ
 بگاڑ دیتا ہے پس یہ خرابی جیسے کہ بعد از عقد ہے ایسے ہی قبل از عقد بعد از رضا مندی اور خواہش
 کے بھی ہے۔ وجہ پنجم۔ اس میں بلا سبب حدیث کے عموم کی خصوصیت ہو جاتی ہے جو بالکل فاسط
 چیز ہے۔ خرید پر خرید شامل ہے خرید کی حالت کو اور خریداری ختم ہونے کے بعد کی حالت کو بھی
 وصلہ کہ یہ لگا ہے کہ یہ لفظ صادق اسی وقت آتا ہے جب کہ خرید ختم ہو جائے لیکن ہم کہتے ہیں یہ غلطی ہے
 لفظ دونوں قسم پر صادق آتا ہے۔ چھٹی وجہ یہ ہے کہ اگر اسے یونہی مان لیا جائے پھر بھی نیت پر نظر ڈال
 کر یہاں تاؤ کی حالت کو بھی اسی میں ماننا پڑے گا۔ اب نفس مسئلہ کی بابت ہم کہتے ہیں کہ ان اصل
 ابی حنیفہ پر یہ نہیں ہو سکتا اس لئے کہ وہ کہتے ہیں جو کس کی عدم موجودگی میں وکیل کو اپنے نفس کے معزول
 کرنے کا اختیار نہیں اس لئے یہ کہتے ہیں کہ ایسی صورت میں یہ جیلہ کرے کہ قیمت کی چیز کو بیل دے تو
 ایسا ہی ہو جائے گا جیسے بکری خریدنے پر وکیل بنا میں لیکن گھوڑا خریدا۔ تو یہ وکیل کے فتنے ہو گا نہ کہ
 جو کس کے اگر جو کس اس جیلہ سے بچ جانا چاہتا ہو اور ارادہ ہو کہ وکیل کسی طرح اپنے لئے نہ خرید سکے تو
 اس بات پر گواہ رکھ لے کہ وکیل جب اپنے لئے خریدے تو وہ لونڈی آزاد ہے۔ اب یہ صورت رہ جاتی
 ہے کہ وکیل اپنی طرف سے دوسرے کو وکیل بنا کر اپنے لئے خریدے تو اس کی بنا وداصل پر ہے ایک
 تو یہ کہ آیا یہ جائز ہے کہ وکیل اپنا وکیل بنائے؟ دوسرے یہ کہ اگر کوئی کسی کام کے نہ کرنے کی قسم
 کھائے تو اس کے کرنے پر وکیل بنانے سے اس کی قسم ٹوٹ جاتی ہے یا نہیں؟ ان دونوں اصل میں بہت

کچھ اختلاف ہے اگر اسے کسی نے ایک نوڈ کی بیچنے پر وکیل کیا دوسرے نے اسے اس کی خرید پر وکیل بتایا اور یہ خود اپنے لئے خریدنا چاہتا ہے تو حکم یہی ہے جو گزرا ہے وہاں ایک اصل اور ہے وہ یہ کہ کسی شے کے بیچنے کا وکیل اس کی بیع اپنے لئے بھی کر سکتا ہے یا نہیں؟ اس میں امام احمد سے دو روایتیں ہیں ایک تو یہ کہ نہیں کر سکتا اس لئے کہ اس میں قیمت کا استقصاء نہیں۔ دوسری روایت یہ ہے کہ یہ جائز ہے جب کہ غلی انا علان زیادہ قیمت دے تاکہ قیمت کو موافق نہ رہے اس بتا پر تو اسے کسی حیلے کی حاجت ہی نہیں رہتی لیکن پہلی روایت پر اس کے لئے جائز نہ یا نہیں؟ تو کہا گیا ہے کہ جائز ہے یہ دام دوسرے کو دے دے کہ وہ اپنے لئے خریدے پھر اسے مالک بن دے لیکن ان کے مذہب کے قواعد کا اقتضا اس کے جائز نہ ہونے کا ہے اس لئے کہ یہ ذریعہ ہے اس امتیازک بیچنے کا۔ اور پوری قیمت نہ ملنے کا کیونکہ آخر میں یہ اسی کو ملنے والا ہے قیمت ہی کرنے والا ہے اس میں قیمت کا امکان ہے لوگ اسے متکاری اور غدار ہی سمجھتے ہیں پس شریعت کی خوبی اس کے جواز کی انکار ہی ہے۔ اگر اعتراض کیا جائے کہ اچھا یہ خریدنا نہیں چاہتا تو اسے ایک کا بیع پر دوسرے کا خرید پر وکیل بنانا جائز ہے؟ تو جواب یہ ہے کہ یہ بھی پہلی بات کی ایک شے ہے اگر وہ جائز ہے تو یہ بطور ادائے جائز ہے اور اگر وہ منع تو یہ بھی منع قاضی کہتے ہیں یہ جائز نہیں کیونکہ دو متضاد غرضیں اس میں جمع ہو جاتی ہیں بیع کی وکالت تو چاہتی ہے کہ قیمت معقول اٹھے اور خرید کی وکالت کا اقتضا اس کے خلاف ہے جواز نقصان سے اگرچہ وکیل کو خود اپنے لئے خریدنے سے روک دیا جائے اس طرح نکلتا ہے کہ نکاح میں طرفین سے ایک کا وکیل ہونا جائز ہے طرفین سے ولی ہونا بھی جائز ہے کہ یہ جواب بھی یہی کرے اور قبول بھی۔ یہ ظاہر ہے کہ جو بہت اس پر خود اپنے لئے خریدنے میں آسکتی ہے وہ بہ نسبت اپنے مؤکل کے لئے خریدنے سے زیادہ ظاہر ہے۔ اس میں سب سے زیادہ صحیح حیلہ یہ ہے کہ کسی اجنبی کے لئے خرید کرے پھر اس سے مستقل طور پر آپ خرید کر لے۔

(۱۳) تیرھویں مثال۔ کسی نے اپنی بیوی سے کہا کہ جو تو کہے گی مجھے بھی وہی کہنا ضروری ہے ورنہ مجھ پر طلاق لازم ہے اب عورت نے کہا تجھے تین طلاقیں ہیں۔ یہ نہیں چاہتا کہ یہ الفاظ کہے تو اس سے بچنے کا حیلہ یہ ہے کہ تو نے مجھ سے کہا ہے کہ تجھے تین طلاقیں ہیں اصحاب شافعی کہتے ہیں اس حیلے میں ایک ظاہر یہ نظر ہے کہ اس نے اس عورت کے کلمات ہی نہیں دہرائے۔ اس نے تو اس کے کلام کی حکایت کی ہے نہ کہ اس نے بھی وہی کہا ہو جو اس نے کہا اگر کسی نے دوسرے کو گالی دی اور اس نے کہا کہ تو نے مجھے یوں کہا تو کوئی نہیں کہے گا کہ اس نے اسے گالی دی نہ لفظ نہ عرفاً پس یہ حیلہ دراصل کوئی چیز نہیں۔ دوسری جو عت کتنی ہے کہ انت کی تہ پر نہ رہے تو چونکہ اس میں خطاب مذکور ہے اس لئے یہ عورت مطلقہ نہ ہوگی اور بات جو اس نے کہی ہے اس کی نقل مطابق قسم ہو جائے گی یہ گو پہلے حیلے سے زیادہ

قریب کا ہے لیکن مشہور معروف لغت اور فہرست کے اعتبار سے یہی بات ہے کہ عورت سے نہ طلاق کرنے میں مردانہ لفظ نہ آئیں اور اگر ایسا کیا تو حقیقت میں نہ یہ رد ہوگا نہ جواب اور اگر اسے بالفرض جواب سمجھا جائے تو پھر کوئی وجہ نہیں کہ خلاف کو واقع نہ مان لیا جائے۔ مت کی زیر کے معنی اس وقت یہ ہو چاہیے گئے کہ اسے شخص یا اسے انسان ایک جو اس نے اسے یہ جملہ بتایا ہے کہ کہ اسے تجھے تین طلاق ہیں۔ انش رات یا کہے اگر میں سلطان سے کلام کروں یا میں مسافر میں کروں وغیرہ تو ظاہر ہے کہ عورت نے جو کہا تھا وہ اس نے کہا تو اس کے ساتھ زیادتی بھی ہے یہ حیرت دہشتہ جیسے سے بھی نہ یہ وہ قریب سے لیکن اس نے جواب دیا کہ اس میں نظر سے کیونکہ شرط کی زیادتی نے اسی جیسے کلام آپ اسے نہیں رکھ حالانکہ قسم اسی بات کی تھی جملہ شرطیں اور جملہ خبریں ہیں بہت کچھ فرق ہے۔ شرط کلام تمام پر داخل ہو کر اسے ناقص کر دیتی ہے وہ محتاج جواب ہو جاتا ہے شرط جب خبر پر داخل ہوتی ہے تو اسے انشاء بنا دیتی ہے جملہ خبریں کی صورت اور معنی کو بدل دیتی ہے مثلاً کسی نے دوسرے سے کہا تجھ پر خدا کی لعنت اس نے کہا تجھ پر خدا کی لعنت اگر تو دین پلٹ دے یا مرتد ہو جائے تو ظاہر ہے کہ اس نے اسے گالی نہیں دی اگر کسی نے دوسرے کو زانی کہا اس نے جواب دیا کہ تو زانی اگر تو حرام شرمگاہ کا استعمال کرے تو اس دوسرے نے پہلے پر تہمت نہیں لگائی یا مثلاً ایک عورت نے مال کے بدلے طلاق لی اور اس کے خاوند نے کہا کہ تجھے طلاق ہے اگر میں سلطان سے بات کروں تو ظاہر ہے کہ یہ اس مال کا مستحق نہیں ہوتا نہ یہ طلاق دینے والا بنا۔ اور ایک جماعت نے کہا ہے ان چیزوں کی تو حاجت ہی نہیں اس لئے کہ یہ صورت اس کے تمام کلام میں داخل ہی نہیں بالفرض ہو بھی تو عرفاً اور عادتاً اور عقلاً یہ خارج ہے اس لئے کہ اس کے ارادے میں یہ بات نہیں نہ اس کے دل میں اس کا خیال ہے نہ اس کے الفاظ اسے شامل ہیں یہاں تو مراد وہ قول ہے جو دراصل صحیح بھی ہو اور عورت کا یہ قول کہ تجھے تین طلاق ہیں صحیح نہیں اپنی جگہ پر نہیں وہ تو محض لغو اور باطل ہے جیسے یہ کہتی کہ تو میری بیوی ہے جیسے کوئی لونڈی اپنی مالک سے کہے کہ تو میری لونڈی ہے پس یہ چیز لفظ و مراد دونوں کے سوا ہے ارادے میں نہ ہونا تو اپنے اندر کوئی اشکال نہیں رکھتا لفظ میں نہ ہونا اس لئے ہے کہ عام لفظ ان عام معنی میں سی ہوتے ہیں جو درست بھی ہوں جس کے لئے کلام کیا گیا ہو پس یہی وجہ سب سے زیادہ قوی ہے اس میں زیادہ سے زیادہ یہ ہے کہ عام کی تخصیص عرف و عادت سے ہو گئی تو یہ بہ نسبت ان تکلفات کے تو بہت ہی زیادہ راجح ہے لغت عقلاً اور شرعاً بھی و انشاء الموفق۔

۱۱۴۲ چودھویں مثال تنگی وقت سے کسی کو خوف ہے کہ حج کا احرام اگر باندھے گا اور حج فوت ہو جائے گا تو قضا اور فوت کے بدلے کی قربانی لازم ہو جائے گی۔ تو حیلہ یہ ہے کہ مطلق احرام

باندھے معیت نہ کرے اگر وقت میں کجیاش نہ ملے تو پھر حج قرآن باجج تمتع کرے اور اگر وقت نہ ملے تو شریعت کے احرام کرے اس کے سوا کوئی چیز اس پر لازم نہ آئے گی۔
 (۱۵) پندھ صوبیں مثال۔ جب میثقات سے آگے بڑھو گے اور احرام میں نہیں تو احرام ہوتا ہے بانی نہ رہا تو ہے نہ کرنا کا حیلہ یہ ہے کہ وہیں احرام نہ باندھے بلکہ میثقات تک واپس آجائے پھر احرام باندھے اگر وہیں احرام باندھا تو قرآن بانی لازم ہے چہ لو نہ باندھے موز ہے۔

(۱۶) سولہویں مثال۔ کسی کا مال چاہا گیا اس لئے اپنی بیوی سے کہہ کر اگر تو مجھے چور کا نام نہ بتاؤ گے تو تجھ پر طلاق ہے بیوی چور کو جانتی نہیں تو حیلہ یہ ہے کہ وہ عورت ان شخصوں کا ذکر کرے کہ جن سے اپنی چیز نکل نہیں سکتی پھر ان میں سے ہر ایک کو الگ الگ کرے اور کہے اس نے لیا پس اس نے خریدا اس کی تم پوری ہو گئی اور عورت طلاق سے بچ گئی۔

(۱۷) سترہویں مثال۔ جب کسی شخص کا سامان چوری ہو جائے اور جب اس پر اس کی عورت دعوے کرے اپنے کھانے پینے اور کپڑے کے اس مدت کی بابت ہو گھر چکی ہے تو اس کے دعوے کی قبولیت میں اختلاف ہے۔

امام مالک اور امام ابو حنیفہ تو اسے قبول نہیں کرتے پھر تردید کی دلیل میں اختلاف ہے امام ابو حنیفہ کے نزدیک زمانے کے گزرنے سے وہ مساقط ہو جائے گا جیسے کہ ان کے مخالفین قریبی شخص کے خراج کے بارے میں کہتے ہیں امام مالک اس دعوے کی سماعت کے فائل نہیں جو عرف و عادت کے خلاف ہواں میں تم ہے نہ اس میں دلیل ہے بلکہ وہ قابل سماعت ہی نہیں جیسے کہ ایک شخص کے ہاتھ میں ایک مکن ہے وہ اس میں گدگدوں سے تصرف کر رہا ہے مثلاً توڑنا یا ناکہ زیا دتی کرنا اب مالک غرض مالک نہ قبضہ اس کو ہے اور وہ برابر اس پر قابض و متصرف ہے۔ ملکیت کا دعوے وار ہے دوسرا شخص موجود ہے اسے دیکھ رہا ہے اس کے اعمال کا مشاہدہ کر رہا ہے اس لمبی مدت میں اس نے اس کے خلاف کوئی لفظ نہیں نکالا کبھی نہیں کہا کہ اس میں اس کو بھی کوئی حق ہے۔ حالانکہ کوئی مانع بھی نہیں نہ کوئی خوف ہے نہ اور کوئی وجہ ہے۔ اب اس قدر طویل مدت کے بعد وہ اعتقاد ہے اور دعویٰ کرتا ہے کہ وہ مکن اس کا ہے تو اس کا دعوے ناقابل سماعت نہیں نہ اس سے دلیل لی جائے گی نہ قسم۔ سی طرح ایک عورت اپنے خاوند کے گھر آباد ہے پاس پڑوس والے دیکھتے ہیں کہ اس کا خاوند برابر اناج گوسفٹ ترکا رہا ہے لیکن ایک مدت بعد کے بعد وہ دعوے کرتی ہے کہ میرا نان نفقہ اس سے دوا یا جائے اس نے مجھے نہیں دیا تو اس کا دعوے بھی قابل سماعت ہے نہ اس سے قسم لی جائے گی نہ یہیں سنی جائے گی غرض ہر وہ دعوے جو عرف و عادت کے خلاف ہو وہ ناقابل سماعت ہے یہی سچا مذہب ہے یہی دینا خدا ہے اس کی اصل شہادت میں اس کے خلاف ہو نہیں سکتا۔ یہ محض ناممکن ہے کہ شرفا وہ دعوے

قابل سماعت رہے۔ جس دنیا اور خدا اور اس کے فرشتے جانتے ہوں کہ یہ فرض جھوٹ ہے۔ سمجھئے تو صحیح کہ ایک عورت اپنے خاوند کے ہمراہ ساٹھ سال تک رہتی کہتی رہی اب وہ کہتی ہے کہ اس نے اس وقت میں فحشے کھانے پینے پہننے اور ڈھنسنے کو دیا ہی نہیں کیسے اس کی بات مان کی جائے گی؟ اور کیسے یہ لمبی رقم اس کے خاوند کے سر چپک دی جائے گی اور کیسے مان لیا جائے گا کہ اصل اسی کے ساتھ ہے؟ اس اصل کا اعتبار ہی کیا؟ جو عرف و عادت کے خلاف ہو اس ظاہر کے خلاف ہو جس پر دنیا کا تعامل ہے ظاہر جو قوی ہو وہ اصل پر نہ صرف یہاں بلکہ سینکڑوں جگہ مقدم ہوتا ہے۔ مثل اسی مذہب کے قوت میں مذہب ابوحنیفہ ہے کہ اتنے زمانے کے گزرنے کے بعد یہ ساقط ہے دلیل اس کے خلاف ہے یہ مثل شب باشی کرنے کے اور وطنی کرنے کے ہے۔ صحابہ جو لوگوں کے امام تھے جن کا ساز بہر و خلوص کسی میں نہیں جو غصب حقوق اور ظلم سے کوسوں دور تھے ان میں سے ایک نے بھی کوئی فیصلہ ایسا نہیں کیا کہ ایسے دعوے داروں کو کچھ دلایا ہو، نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی عورت کو کوئی ایسا حق دیا نہ ایسا فرمایا کہ تجھے حق ہے چاہے لے چاہے چھوڑ، کئی کئی دن تک خود حضور پر اپنی بیویوں کا خرچ مشکل ہو پڑتا نہ دے سکتے پھر جب ملتا دیتے لیکن یہ نہیں فرمایا کہ وہ میرے ذمے باقی ہے۔ میں ادا کر دوں گا پھر کشادگی کے وقت بھی آپ نے اسے ادا نہیں کیا نہ کسی کو کچھ دے کر یوں فرمایا کہ یہ تمہارا بقیہ ہے نہ کسی صحابی سے اس بارے میں کوئی نہ دایت آئی۔ رہا حضرت عمر فاروقؓ کا قول ان لوگوں کے لئے جو اپنے گھر سے دور تھے کہ یا تو تم اپنی بیویوں کو طلاق دو یا ان کا گھر خرچ بھجود۔ اس کے ثبوت میں نظر ہے اگرچہ ابن المنذر اسے ثابت مانتے ہیں لیکن اس کی سند میں اس کا عدم ثبوت موجود ہے بالفرض اگر صحیح بھی مان لیا جائے تو یہ خود ان لوگوں کے خلاف دلیل ہے اگر وہ اب طلاق دے دیں تو ان پر پہلے کا خرچ نہیں۔

اگر اعتراض کیا جائے کہ اس میں تمہارے خلاف بھی دلیل ہے کیونکہ خرچ کو لازم کر رہے ہیں اور تم اسے نہیں مانتے۔

تو جواب دیا جائے گا کہ ہم تو اس کے قائل ہیں ہم کہتے ہیں کہ جب خاوند باوجود قدرت کے جو نقص اس پر واجب ہے ادا نہ کرے تو وہ ساقط نہ ہوگا بلکہ لازم و واجب رہے گا ہوں اگر وہ معذور اور ناجار ہے تو وہ اس کے ذمے بطور قرض کے باقی رہے ایسا کسی صحابی سے محفوظ نہیں یہی اس مسئلہ کی بہترین تفصیل ہے الغرض ان دونوں مذہبوں میں تو یہ دعوے قابل سماعت ہی نہیں ہوں شافعی اور احمد سے سنتے ہیں جیسے کہ عام دعووں کا قاعدہ ہے اس لئے کہ کبھی حق ثابت ہوتا ہے اور مستحق اس کے قبضہ کا نہ کر ہوتا ہے تو اس کے خلاف کو قول جب کہ با دلیل موقیہ کیا جاتا ہے اس مذہب کے مطابق خاوند کے پاس ایسے ثبوت ہونے چاہئیں جو اس کی برکت میں کام آسکیں سو اتنا کہ وہ ثبوت اس کے خلاف ہی نہ جاتا بلکہ اس کے

مقبور ہے یہ دعویٰ کہ عورت نے مجھے قابو نہیں دیا جس سے اس کا خرچ مجھ پر واجب ہوتا اس سے بھی یہ بری الذمہ نہیں ہو سکتا کیونکہ اس میں عورت دلیل قائم کر سکتی ہے اب اس کے لئے دو حیلے ہیں۔ ایک تو یہ کہ یہ دلیل قائم کرے اپنے خرچ اور کپڑے کے دینے پر اس مدت میں اور گواہ کھڑے کرے وہ اپنے علم اور قرائن کو بیان کریں۔ شاہد کو جس طریق پر علم ہو وہ شہادت دے سکتا ہے حاکم پر یہ ضروری نہیں کہ وہ دلیل سے کوئی مستند تحمل کا دریافت کرے۔ نہ شاہد پر یہ ضروری ہے کہ وہ اپنا مستند شہادت کا بیان کرے۔ دوسرا حیلہ یہ ہے کہ وہ انکار کر جائے کہ اس نے اپنے تئیں اس مدت میں مجھے قابو نہیں دیا۔ اس لئے میرے ذمے اس کا مان لفتہ نہیں اس انکار میں ہو بھی یہ سچا کیونکہ پہلے کا یہ قابو اس چیز کو واجب نہیں کرتا جس کی دعوے دلو یہ عورت اب ہوئی ہے جب کہ یہ برابر ادا کرتا رہا ہے اور جو قابو اس نے دیا تھا درحقیقت وہ اس کے دعوے میں دخیل نہیں۔ پس یہ دراصل اپنے انکار میں سچا ہے۔

(۱۸) اٹھارہویں مثال۔ جب کسی شخص نے کسی سودی چیز کو اسی جیسی چیز سے خرید کیا وہ اس کے پاس غیب دار ہو گئی تو اس نئے عیب کی وجہ سے وہ اسے واپس نہیں کر سکتا اور نہ اس پر کوئی زیادتی لے سکتا ہے۔ ورنہ زیادتی سود میں داخل ہو جائے گی۔ تو اس کا حیلہ یہ ہے کہ بالغ کو وہ چیز واپس کر دے پھر اس سے وہ واپس لے۔ اگر وہ چیز نہیں رہی تو اسی جیسی چیز اس سے طلب کرے یہ حیلہ اصل شافعی ہے۔ اصل ابو حنیفہ پر یوں ہے کہ غیب کا بدلہ اس کی غیر جنس سے لے یہ ان کی اس اصل کی بنا پر ہے کہ جو بچہ کھجور کے ایک ٹکڑے میں ہے۔ امام احمد کی اصل پر اگر بالغ غیب کو جانتا تھا پھر بچہ یا تو اس موت میں خریدار کے پاس غیب دار ہو جانے سے بھی پھیر سکتا ہے بلکہ اگر ساری ہی تلف ہو جائے تو بھی قیمت لے سکتا ہے۔ اگر بالغ کی طرف سے کوئی دھوکہ نہ ہو تو لوٹا تو سکتا ہے لیکن اس کے ساتھ غیب کا عوض بھی لٹائے ہو اس کے ہاں حاصل ہوا ہے اس میں کوئی برائی نہیں اس سے عقد باطل ہو جاتا ہے اور زیادتی عوض میں نہیں کہ سود ہو جائے۔

(۱۹) اسیسویں مثال۔ جب کہ قرض دار اپنی موت کی بیماری میں قرض سے بری بخوا اور قرض کی رقم ثالث سے کم ہے لیکن ڈر ہے کہ وارث کہیں یوں نہ کہیں کہ اس کے سوا اس نے کچھ نہیں چھوڑا اور ورنہ طلب کریں تو حیلہ یہ ہے کہ مرخص اپنے مال سے بقدر قرض کے الگ کر کے اسے رہہ کر دے۔ پھر اس سے قرض کی معافی چاہے اگر اس سے عاجز ہو وارث موجود ہوں تو حیلہ یہ ہے کہ اس بات کا اقرار کر لے کہ بقدر قرض کے رقم کا یہ شریک ہے اگر یہ بھی نہ ہو سکتا ہو تو حیلہ یہ ہے کہ اقرار کرے کہ اتنی رقم اس کی میرے قبضہ میں ہے یا اس سے اپنی صحت کی حالت میں بری ہو جائے اگر خوف ہو کہ اس کا مخالف محال ہو گا جب کہ یہ تنہا درست ہو جائے تو حیلہ یہ ہے کہ اس بات پر گواہ کر لے کہ سبب یہ اس رقم کا دعویٰ

کرے گا۔ اس کا دعویٰ سچا ہو گا۔ اب جب تک دعویٰ نہ کرے اس پر لازم نہ ہو گا۔ اس کے وارث اس کے بعد دعویٰ کے حقدار نہیں رہیں گے اگر یہ دعویٰ کرتا تو اس کے وارث بچے سمجھے جاتے اور وہ دعویٰ ان کی طرف لوٹ آتا لیکن جب یہ نہیں تو یہ بھی نہیں ہو۔

۲۰۰ بیسویں مثال - چاہتا ہے کہ اپنے غلام کو آزاد کر دے اور دوسرے کو وارث مال کا انکار کر دیں اور وفات میں جو بڑ پیدا کر دیں توحید یہ ہے کہ کسی اجنبی کے ہاتھ اسے بیچ دے اور قیمت نہ لے پھر یہ مال خریدار کو ہبہ کر دے اور اس سے غلام کو آزاد کر اسے اگر یہ کر لے کہ وارثوں سے اقرار کرے کہ یہ غلام تادم تادم میں ہے تو یہ نفع نہ دے گا اس لئے کہ ثالث کا مقبرہ موت کے بعد سے اگر چاہتا ہے کہ آزاد ہی ابھی جاری نہ ہو بلکہ موت کے بعد ہو اور پھر خوف ہے تو یہ حیلہ کر لے کہ کسی قابل اعتماد شخص کو اس کا مالک بنا دے اور وہ اس کی آزادی کو اس کی موت پر معلق کر دے۔ تو وارثوں کو اب کوئی راہ باقی نہ رہے گی۔

۲۰۱ اکیسویں مثال - وارثوں میں سے کسی کا قرض مورد ہر ہے یہ اسے ان کرنا چاہتا ہے اس کی کوئی دلیل نہیں اب اگر اقرار کرتا ہے تو یہ اقرار بے سود ہے اگر معاوضہ دے تو یہ ظاہرہ احسان و سلوک ہو گا جس کا انکار اور وارث کر سکتے ہیں تو اس کا حیلہ یہ ہے کہ اسے اتنی رقم پوشیدہ دے دے پھر اتنی ہی رقم میں اتنی کوئی چیز اس کے ہاتھ بیچ دے اور اپنی رقم لے لے چیز دے دے۔ اگر نہ چاہے کہ پوشیدگی کی اس میں کیا ضرورت ہے تو کہ جائے گا کہ یہ اس لئے ہے کہ اور وارث کوئی دعویٰ نہ کر سکیں نہ تہمت لگا سکیں نہ شکوک شکایت کر سکیں اس صورت کے بعد تمام صورتیں بے امکان رہ جاتی ہیں۔

۲۰۲ بائیسویں مثال - جب اپنے غلام سے اپنی لڑکی کا نکاح کر دے تو صحیح ہے اگر اپنی موت سے نکاح کے فسخ ہو جائے گا خوف ہو کیونکہ وہ اس کی ماں کے کسی حصے کی نگہ بن جائے گی تو بقاء نکاح کا حیلہ یہ ہے کہ اسے کسی اجنبی کے ہاتھ فروخت کر دے اس کی قیمت لے لے با اسے ہبہ کر دے اس کے بعد اگر یہ رہ جائے یا وہ اجنبی شخص مر جائے تو نکاح فسخ نہ ہو گا۔

۲۰۳ تیسویں مثال - جب کہ اس کا آزاد کر دے غلام بیوقوف ہو کہ اگر اس کا نکاح کر دے تو وہ طلاق سے بچا اگر اسے بچے تو وہ آزاد ہو جائے گا اگر بیوقوف ہو تو مستحق ہو جائے گا توحید یہ ہے کہ لونڈی کو اپنے مال سے خریدے اور اس کے نکاح میں دے اب اگر یہ آزاد کرے گا تو اس کی آزادی جاری نہ ہو گی اگر طلاق دے دے گا تو لونڈی اپنے مالک کی طرف لوٹ جائے گی اور اپنے ہبہ کا مفاد بعد اس سے نہ ہو گی۔ چوبیسویں مثال - کسی سے اس کا غلام کہتا ہے کہ میرا نکاح اپنی لونڈی سے کر دے یہ نہ کہ کرتا ہے اس پر طلاق کی قسم کھا بیٹھتا ہے تو اس کے جوان کا حیلہ یہ ہے کہ وہ لونڈی کو آزاد کر دے یہ کسی ہبہ سے

مطلوبہ انسان کی ملکیت میں دے دے پھر وہ اس کا بیچ کر دے اس کے بعد لوٹنا تو قسم نہ ٹوٹنے کی کیونکہ اس نے نکاح نہیں کیا بلکہ اور نے کہہ دیا جی اب واپس آتے ہیں یہ ہمارے اصول پر حال نہیں اس لئے کہ صفت زوال ملکیت کی حالت میں باقی گئی تو اس کے ساتھ قسم کے ٹوٹنے کو کوئی تعلق ہو نہ رہا اس عقد کے باقی رہنے سے بھی اس پر کوئی اثر نہیں جب کہ وہ دوسرے کو مالک بنا چکا ہے اس لئے کہ نکاح عبارت ہے عقد سے وہ تو ہو چکا اب جو باقی ہے وہ اس کا حکم ہے جس کی ابتداء سے اس کی قسم نہیں ٹوٹتی یہ اسی کے برخلاف ہے جب کہ اپنے غلام پر قسم کھائی ہے کہ اس گھر میں نہیں آؤں گا پھر اس غلام کو بیچ ڈالنا ہے اور اس گھر میں جاتا ہے یا اس سے دوسرے کی ملکیت میں دیتا ہے اور گھر میں جاتا ہے یہ قسم تو ٹوٹنے والا ہو جائے گا اس لئے کہ وہ خوال عبارت ہے جو نے سے اور یہ ملک کے بعد بھی موجود ہے۔ جیسے کہ ملک اول میں تھا امام احمد نے مینا کی روایت میں اپنے قول کو معتبر رکھا ہے اس شخص کے بارے میں جس نے اپنی بیوی سے بھارہ سمجھ طلاق ہے اگر تو خال خال چیر کو رہن رکھے اور اس نے رہن رکھ دیا ہے اس سے چھپے ہی تو فرمایا کہ تجھے تو خوف ہے کہ اس کی قسم ٹوٹ گئی یہ محمول ہے اس پر کہ اس نے کہا ہو اگر تو نے یہ رہن رکھا ہے تو قسم ٹوٹ جائے گی اس نے کہ ان لفظوں کی قسم گزرے ہوئے کام پر قسم ہے لیکن اس میں ظاہر کو کم کی مراد غیر ظاہر لینا ہے کام شامل تو اس پر ہے کہ بعد از قسم پیدا کرے نہ طے کے حرف فعل ماضی کو بھی استقبال کے لئے کر دیتے ہیں۔ پس یہ فعل مستقبل سے وضع لغت کے لحاظ سے بھی اور استعمال کے لحاظ سے بھی۔ اگر وہی محل ہو جو قاضی نے لیا ہے تو قسم ٹوٹتی ہے نہ کہ خوف ہو اس میں تو ایک قسم کا توقف ہے اور دوسرے عام جواب کی دلالت اس پر ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ رہن کا باقی رکھنا بھی رہن ہے جیسے لباس سواری مکان جماع کھانا پینا وغیرہ چونکہ اس کی مشابہت ایک تو اس سے تھی دوسرے نکاح اور خوشبو کے باقی رہنے سے بھی تھی اس لئے پختگی کے ساتھ قسم ٹوٹنے کا قوت نہیں دیا بلکہ فرمایا ہے ڈر ہے کہ قسم ٹوٹ جائے۔

(۲۵) پچیسویں مثال۔ کیا شرکت اسباب اور فلسفے سے بھیج ہے؟ اگر تم کہیں نہ یہ اسباب اور کھوٹے لہرے لفظ ہیں دو قولوں پر جو دونوں امام احمد سے مروی ہیں اگر ہم ان سے شرکت جائز مانیں تو حیلے کی ضرورت ہی نہیں بلکہ اصل پوچھی اس کی قیمت ہو جائے گی بوقت عقد۔ اور اگر جائز نہ مانیں تو حیلہ یہ ہے کہ دونوں کی شرکت اس طرح ہو جائے کہ ہر ایک اپنے ساتھی سے اپنے اسباب کا نصف فروخت کر دے۔ اس کے نصف کے بدلے تو ہر ایک دوسرے کا شریک ہو جائے گا۔ اور ہر ایک کا مال آدھا آدھا دوسرے کا ہو جائے گا۔ پھر ہر ایک دوسرے کو تصرف کی اجازت دے دے یہ اس وقت جب کہ دونوں چیزیں ٹھیک یکساں قیمت کی ہوں اگر قیمتیں الگ الگ ہوں مثلاً ایک

کا مال ایک سو کا ہو دوسرے کا دو سو کا ہو تو حیلہ یہ ہے کہ جس کے پاس کم ملل ہے وہ اپنا دثلث مال دوسرے کے ایک ثلث کے بدلے بیچ دے۔ اب دونوں سامان ان دونوں کے درمیان تہائی تہائی ہو جائیں گے اور نفع اپنی اپنی ملکیت کے برابر رہے گا۔ امام شافعیؒ کے نزدیک اور امام احمد کے نزدیک جو طے ہو گیا ہو یہ حیلہ ہمارے اصول پر ممتنع نہیں اس سے نہ تو کوئی حق باطل ہوتا ہے نہ باطل ثابت ہوتا ہے نہ حرام میں واقع ہوتا ہے۔

(۲۶) چھبیسویں مثال۔ جب کسی پر دوسرے کے ایک ہزار ہوں اور وہ اس سے کم میں آپس میں صلح کر لینا چاہتے ہوں تو اس کی آٹھ صورتیں ہیں یا تو یہ کہ ان کو اقرار ہو یا انکار ہو دونوں صورتوں میں یا تو مال ہو یا ادھار ہو پھر مدت ہو اور تاخیر ہو یا تو جس سے مصالحت ہوئی ہو اس میں واقع ہونا ہو یا جس کے ساتھ مصالحت ہوئی ہو اس میں واقع ہونا ہو، ان مسائل کے احکام ان کی صورتوں اور ان کے اصول کے بیان سے ظاہر ہو جائیں گے پہلی صورت یہ ہے کہ ایک ہزار ابھی والے سے جس کا اقرار ہے پانچ سو حالہ پر صلح کر لے یہ صلح اقرار پر ہے ایک قول پر تو یہ صحیح ہے دوسرے پر باطل ہے شافعیؒ اقرار پر ہی صلح کو صحیح مانتے ہیں۔ اور حنفی اور ان کے موافق اصحاب امام احمدؒ صحیح نہیں مانتے مگر انکار پر ہی ابن ابی موسیٰ وغیرہ اقرار پر اور انکار صحیح مانتے ہیں۔ یہی ظاہر نص ہے اس کے باطل کرنے والے اقرار کے باوجود جو ہیں وہ کہتے ہیں کہ اس میں حق کو توڑ دینا ہے اس لئے کہ اقرار کرنے ہی لازم ہو گیا جب اس سے کم میں اسے ادا کرتا ہے تو اس کا حق مارتا ہے بخلاف منکر کے کہ وہ کہتا ہے کہ میں نے اپنی قسم کا فدیہ دیا اور دعویٰ اس پر ہے جو دیا ہے اور دوسرا کہتا ہے کہ میں نے اپنا کچھ حق وصول کر لیا ہے اس کی تصحیح کرنے والے کہتے ہیں کہ صلح اقرار کے ساتھ ممکن ہے۔ بہ سبب ثبوت حق کے اس کے ساتھ پس اس کے کسی حصے پر مصالحت جائز ہے لیکن جب کہ انکار ہے تو پھر صلح کس امر پر ہوگی؟ اگر کہو کہ صلح دعویٰ اور قسم پر ہے اور اس کے توابع پر اور یہ وہ چیز ہے جس کا معاوضہ نہیں نہ یہ چیز عوض قبول کرنے والی ہے تو یہ ایک اصل ہے ٹھیک بات ہے کہ دونوں امر جائز ہیں نصاً بھی قیاساً بھی اور مصالحتاً بھی۔ اللہ تعالیٰ نے عقود کو پورا کرنے عہدوں کو نبھانے کا حکم دیا ہے۔ حدیث میں ہے کہ مسلمان اپنی شرطوں پر ہیں۔ اور حدیث میں ہے کہ مسلمانوں میں صلح جائز ہے بجز اس صلح کے جس سے حلال حرام یا حرام حلال ہوتا ہو۔ جو لوگ اقراری رقم میں صلح کے مخالف ہیں اس وجہ سے کہ اس میں حق کم ہو جاتا ہے وہ ٹھیک بات نہیں کہتے اس لئے کہ حق کی کمی تو اس وقت ہوتی جب یہ کہتا کہ مجھے تو اتنی رقم چھوڑ دے تو میں باقی کا اقرار کرتا ہوں لیکن جب کہ یہ کل رقم کا اقراری ہے پھر کسی کمی پر دہلی آپس میں رہنا مند ہوتے ہیں تو یہاں تو کسی قسم کا حق مارتا ہے ہی نہیں۔ انکار پر صلح کے جو مخالف ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ متضمن ہے اس پر معاوضہ کو جو عوض کے لائق نہیں ان کا جواب یہ ہے کہ یہ فدیہ ہے اس

کے نفس کا دعوے سے اور قسم سے اور اس سے کہ وہ گواہ ڈھونڈتا پھرے وغیرہ۔ جیسے عورت فدیہ دے کر اپنے نفس کو آزاد کراتی ہے اس میں قواعد شرع کا کوئی خلاف نہیں بلکہ حکمت شائع قواعد شرع اصول اسلام اور مصلحت بندگان اسی کے مقتضی ہیں۔ پس ان دونوں صورتوں میں قواعد بھی کے ادا کرنے کے قرض کی صلح ہے بعض کے دے دینے پر خواہ اقرار ہو خواہ انکار۔

دوسری صورت یہ ہے کہ بعض پر صلح کرے اور وہ بھی اقرار ہو یا انکار کے ساتھ ہو تو تاخیر ثابت ہو جائے گی اور مطالبہ کا حق نہ ہو گا۔ جب تک مدت نہ آجائے اس لئے کہ اس سے پہلے قرض حالیہ ثابت نہیں ہوتا۔ اگر یہ اقرار کے ساتھ ہو تو اس میں تین قول ہیں اور یہ تینوں مذہب امام احمد میں ہیں ایک تو یہ کہ نہ تو گرا دینا صحیح ہے نہ تاخیر صحیح ہے اس لئے کہ صلح اقرار کے ساتھ صحیح نہیں اور یہ کہ جس میں ابھی کی ادائیگی ہے وہ تو خراج ادائیگی پر صحیح نہیں۔ دوسرا قول یہ ہے کہ اسقاط صحیح نہیں دیر صحیح ہے کیونکہ اقرار کے ساتھ یہی صحیح ہے۔

تیسرا قول یہ ہے کہ دونوں صحیح ہیں کیونکہ قرض اقرار اور اقرار خراج ہے اہل مدینہ کا یہی مذہب ہے ہمارے شیخ کا مختار بھی یہی ہے اگر قرض مؤخر ہو تو اس کی صلح کبھی تو اس کے بعض پر مؤخر ادا کرنے کی ہوتی ہے باوجود اقرار کے یا انکار کے تو اس کا حکم تو وہی ہے جو اقرار پر بیان ہوا اور کبھی اس میں مصالحت ہوتی ہے بعض نقد پر پھر خواہ اقرار ہو خواہ انکار ہو اس میں لوگوں کے تین قول ہیں ایک یہ کہ یہ مطلقاً صحیح نہیں امام مالک سے یہی قول مشہور ہے اس لئے کہ یہ شامل ہے مع مؤجل کے بعض کو نقد مع کرنے پر اور یہ کہ سود ہے یہ گویا بول ہے کہ کہے یہ سو نقد عوض ہیں ان دو سو کے جو اقرار ہیں یہ قول ابن عمر کا ہے۔

دوسرا قول یہ ہے کہ جائز ہے ابن عباس سے یہی مروی ہے امام احمد سے بھی ایک روایت یہی ہے اسی کو ہمارے شیخ پسند فرماتے ہیں اس لئے کہ یہ سود کے برعکس ہے۔ سود میں دو بدلوں میں سے ایک میں زیادتی ہوتی ہے جو بمقابلہ مدت کے ہوتی ہے۔ اور یہاں رقم داری کی پاکیزگی ہے مدت کے توڑنے میں پس بعض بدلہ بعض مدت کے عوض گھٹ جاتا ہے جس سے دونوں کو فائدہ ہوتا ہے یہ نہ تو حقیقتاً سود ہے نہ لہذا نہ عرفاً سودی زیادتی کسی طرح پر یہاں ہے ہی نہیں اسے سود پر قیاس کرنا قیاس کی مٹی پیدا کرتا ہے خیال فرمائیے کہ سودی صورت میں تو یوں کہا جاتا ہے کہ یا تو سود بڑھاؤ یا رقم ادا کرو اور یہاں کہا جاتا ہے کہ سود دینے سے سو معاف کرنا ہوں پھر دونوں کو ایک ہی کہنا کیسے ہو سکتا ہے نہ یہ نقد حرام ہے نہ قیاساً نہ اصلاً۔

تیسرا قول یہ ہے کہ تحریر آزادی غلام کی رقم میں تو یہ جائز ہے اور یہ نہیں امام شافعی اور امام ابو حنیفہ کو قول یہی ہے اس لئے کہ اس میں آزادی کچھ پہلے ہو جاتی ہے اور آزادی پسند یہ خدا فعل ہے یہ تحریر کر دے

غلام جب تک اس پر تھوڑی سی رقم بھی باقی ہے غلام ہی کے حکم میں رہے گا اور غلام اور اس کے آقا کے درمیان سود نہیں پس مکاتب غلام اور اس کا کسب سب اس کے سردار کے لئے ہے۔ تو گویا یہ اپنا کسب کچھ لے رہا ہے کچھ چھوڑ رہا ہے لیکن یہ لوگ پھر اپنے اس اصول کو توڑتے ہیں اور کہتے ہیں کہ غلام کے ہاتھ ایک درہم دو درہموں کے بدلے بیچنا جائز نہیں اس لئے کہ حدیث میں یہ مثل اجنبی شخص کے ہے۔ تعجب ہے، حنفی حضرات ذرا ہیدہ تو سمجھائیں کہ جب سودی کاروبار میں یہ غلام اور آقا ایسے ہیں جیسے دو غیر شخص ہوں پھر یہ کیوں کہا گیا کہ غلام اور اس کے آقا کے درمیان سود نہیں اور اگر صحیح ہے تو پھر سود دوسری جگہ کیسے ثابت کر دیا؟ یہ ہے حنفیوں کا تناقض یہ تھی ان مسائل کی صورت، اور یہ تھے ان کے اصول اور ان کے بارے میں علماء کے مذاہب یہ تو ظاہر ہو چکا ہے کہ درست بات یہی ہے کہ یہ سب جائز ہیں اس لئے ان کو کسی حیلے سے حاصل کرنا بھی جائز ہے۔ یہ حرام کے حاصل کرنے کے حیلے نہیں ہیں جو حرام ہوں۔

حیلہ۔ مدعا علیہ جب انکاری ہو اور صلح کرنا چاہے تو جن کے نزدیک انکار کی حانت میں کسی رقم پر فیصلہ کرنا جائز نہیں ان کے لئے حیلہ یہ ہے کہ کوئی اجنبی آدمی آجائے اور وہ مدعی سے کہے کہ جو مدعا علیہ پر تیرا حق ہے وہ مجھے معلوم ہے اسے تیری سچائی کا علم ہے میں اس کا وکیل ہوں تو مجھ سے کسی رقم پر معاملہ طے کر لے تو اب اس کے انکار پر بھی صلح طے ہو جائے گی۔ اگر مدعا علیہ کی اجازت سے اس نے یہ کہا ہے تو یہ اس رقم کا اس سے لین دار ہے اور اگر اس کی اجازت بغیر کہا ہے تو مقدار نہیں اور اگر مدعا علیہ نے اسے مال دیا ہے کہ جا اس پر اس سے معاملہ ختم کر لے تو بھی جائز ہے۔

حیلہ۔ باوجود اقرار کے بھی بعض کے نزدیک کسی رقم پر معاملہ ختم کر دینا ناجائز ہے اس کا حیلہ یہ ہے کہ کسی سودے کو اتنی رقم جس پر معاملہ ختم کیا ہے بڑھا کر فروخت کر دے۔

حیلہ۔ صلح کی کوئی رقم اب طے ہوئی ہے اور ادائیگی کی مدت مقرر ہوئی ہے اور ابھی ہی اسے بے باق کرتا ہے تو حیلہ یہ ہے کہ وہ اقرار کرے کہ میرے ذمے اتنی رقم اتنی مدت پر باقی ہے اور کچھ رقم ابھی سے کر صلح ہو رہی ہے تو حیلہ یہ ہے کہ عقیدہ اقل کو توڑ دیں اور نئے سودے سے نقد رقم پر عقد کر لیں جب اس سے کوئی سودا خرید کیا ہے یا جانور کرایے پر لیا ہے یا عورت نے خنہ لیا ہے اور رقم مقرر ہے تو دونوں مل کر اس کو فسخ کر دیں پھر جو رقم نقد مقرر ہوئی ہے اسی پر عقد لیں اگر کوئی معاملہ قابل فسخ نہیں جیسے دیت وغیرہ تو اس کے جواز کا حیلہ یہ ہے کہ ادعا کوئی سودا اس کو غیر جنس سے لے لے اس میں زیادہ سے زیادہ یہ ہے کہ قرض کی بیع ہوئی ہے اس سے جس کے ذمے دے۔ اگر کوئی مثال والی چیز تلف کر دے تو اس کے ذمے ویسی ہی چیز بطور قرض کے باقی رہے گی اور اگر صداقت اس کی جنس سے زیادہتی پر ہوئی ہے اس پر لازم آئے گی اگر قیمت کی رقم سے زیادہ رقم پر معاملہ ہوئی ہو جائز نہ ہوگی۔ اس لئے کہ یہ سود ہے اگر قرض کردہ اجیز قیمت سے تو قیمت

ہے اور سب سے ایک ہی جنس سے تو جائز نہیں اگر غیر جنس سے ہے تو جائز ہے اس لئے کہ وہ بیع سبقت کی اور یہ تہ جنس ہے اس غرض کی بنا پر تو جو غرض ہے بیکار

۱۲۷۔ ستائیسویں مثال۔ کسی نے وکیل بنایا کہ ایک ہزار کی نوٹ میں خریدنا اس نے آن کرکھا میں نے دو ہزار میں خریدا کی ہے اور اس کی اجازت بھی تمہارے میں تھی تو اس بات کو اس کی معتبر مانی جائے گی اس سے دو ہزار دینے لازم نہ آئیں گے ہاں وہ اس نوٹ میں کا مالک بھی نہ بنے گا وکیل اقرار ہی ہے کہ نوٹ میں موکل کی ہے تو اسے بھی اس نوٹ میں سے دینی حلال نہ ہوگی ایک ہزار جو یہ محمد ہیں اس کے لئے قرض نہیں گئے وکیل نہ اسے بیچ سکتا ہے نہ اس میں تصرف کر سکتا ہے اس لئے کہ وہ مانتا ہے کہ یہ موکل کی نوٹ میں ہے اور دوسرے ایک ہزار کی رقم اس کے لئے ہے جس کا وکیل ضامن ہے پس اسے وکیل کی ملکیت میں کرنے کا حیا یہ ہے کہ موکل اس سے کہے کہ میں نے دو ہزار میں خریدنے کی تجھے اجازت دی اور دو ہزار میں ہی تیرے ہاتھ اسے فروخت کر دیا یہ کہے کہ ہاں میں نے اسے لی اب یہ اس کا مالک بن جائے گا۔ اور تصرف کا اختیار ہو جائے گا۔ مزنی اور کثیر اصحاب شافعی کا یہی قول ہے بیع کی تعمیق بصورت شرط ضرر نہیں دیتی اسی شرط پر اس کی صحت ممکن ہے اس کی مثال یہ ہے جیسے یوں کہے کہ اگر یہ چیز میری ملکیت ہے تو میں نے تجھے اتنے میں بیچ دی ان کی بات کی طرف التفات بھی درست نہیں جو کہتے ہیں کہ یہ بالشروط بیع ہے لہذا باطل ہے جیسے یوں کہے کہ گریڈ آج ہے تو میں نے بیچنا ہے کہ تجھے دیکھ یہ غلط ہے بیکار ہاں تو یہ مثال ہے کہ اگر میرا تصرف جائز ہے تو میں نے یہ چیز تیرے ہاتھ سے کہہ بیچی وغیرہ۔ ۱۲۸۔ اٹھائیسویں مثال۔ جب کسی نے کوئی امانت دینے اور اس پر گواہی دے دے پھر اس کی کسی قسم کی تنسیخ یا بغیر فوت ہوئی تو اس پر ضمانت نہیں لیکن اگر اس نے دے دے کہ اس نے اسے لے لیا ہے اس نے انکار کیا اس نے دلیل قائم کر دی تو ضمانت ہے اس کے بعد اگر اس نے کہا کہ چیز تیرا ہے تو اس کی بات نہ منظور ہے اس لئے کہ وہ امانت داری سے انکار کر چکا ہے اور اس نے اسے اپنے ہاتھ میں لے لیا ہے اس لئے وہ دواہر وار ہے اور دینیس کو جھٹکنا اس کے لئے ہے سو یہ ہے اس ضمانت کو مدد نہ کرنے کا حیا یہ ہے کہ کہہ دے کہ تیرے کوئی چیز میرے ہاتھ میں نہیں اگر وہ قسم لے لے تو کھائے کہ کوئی چیز اس کے پاس نہیں ہے اگر وہ نہ دے نہ دے اگر وہ پیش کرے تو یہ کہہ دے کہ یہ بیع ہے لیکن وہ چیز تلف ہو گئی اور اس میں میرا کوئی قصور نہیں اگر وہ دلیل دے کہ وہ کوئی چیز لے لیا ہے تو ضمانت ہے اس کے لئے اور اب تلف کا دعویٰ سچا نہ مانا جائے گا۔

۱۲۹۔ اٹھائیسویں مثال۔ کسی نے کسی کو دینے کی اجازت دی اور اس کی امانت داری پر جو دوسرے بھی نہیں خود نہ کہہ کہ میں نے امانت دے دے کہ وہ چھڑا اس کی ذمہ داری پر نہ کہ اس طرح کر چکے تو اس سے ادھار نہ لے جب وہ دے دے چھڑا اسے لے کر نہ لے تو اس پر ذمہ ہے

اگر اس نے تلف کردی تو اس کے ذمے ہوگی اس لئے کہ یہ رہن اوصاف پر طاری ہے جس کا حکم باطل نہیں ہوا
مرتبہ کو رہن کے بعد بھی نفع اٹھانا جائز ہے جیسے پہلے تھا اگر یہ باطل ہو جائے تو نفع اٹھانا جائز نہیں
رہتا۔

(۳۰) تیسویں مثال۔ بطور عاریت کے جو چیز ہو وہ اگر اس کے پاس اس کی تفصیل بغیر تلف ہو جائے
تو وہ ذمہ دار ہے یا نہیں؟ اس میں علما کے چار قول ہیں۔

- (۱) اول تو یہ کہ علی الاطلاق وہ ذمہ دار ہے امام شافعی کا اور مشہور قول امام احمد کا یہی ہے۔
- (۲) دوم یہ کہ ذمہ دار نہیں بلکہ اس کا لحاظ مثل امانت دار کے لحاظ کے ہے امام ابو حنیفہ کا قول یہی ہے۔
- (۳) تیسرا قول یہ ہے کہ اگر تلف کسی ظاہری وجہ سے مثلاً آگ لگ جانا پانی کا چڑھنا یا جانور
کو اپنی موت مر جانا گھبرا کر بڑنا وغیرہ تو ضمانت نہیں اور اگر کسی ایسی وجہ سے ہے جس پر اطلاق نہیں
ہو سکتی مثلاً جو اسیر کا چوری ہو جانا یا مال چھری وغیرہ کا تو اس کی ذمہ داری اس پر عائد ہے امام مالک
کا قول یہی ہے۔

رہن، جو عین قول یہ ہے کہ اگر اس نے اپنی ذمہ داری کے نہ ہونے کی شرط کی ہے تو ذمہ دار نہیں اور
اگر مطلق رکھا ہے تو ضامن ہے۔ امام احمد سے ایک روایت اسی طرح کی ہے ضامن نہ ہونے
کا قول ہی راجح ہے یہی قوی اور مدلل ہے ہاں صرف اس کا دعویٰ کہ چیز تلف ہو گئی یہ مقبول نہ ہوگا اس
لئے کہ وہ امانت داری نہیں ہے ہاں اگر مالک خود اسے سچا کہے اور مان لے کہ اس کے تلف میں اس کی
کوئی تقصیر نہیں تو تو اس کا ضامن نہ ہونا زیادہ قوی ہے۔ الغرض اس ضمانت کے ہٹنے کا حیلہ یہ ہے کہ اس کی
نفی کی شرط کرے پھر اگر ڈر ہو کہ وہ اس شرط کو پورا نہ کرے گا تو حیلہ یہ ہے کہ اس پر گواہ رکھے کہ یہ حیلہ
بھی رچیل سکے یا اس کے وارثوں کے دعوے کا ڈر ہو تو تمیہ ا حیلہ یہ ہے کہ عین چیز اپنی ضرورت کے زائل
تک کے لئے اجرت پر لے اور اجرت چکا لے یا اجرت مثل مقرر کرے اور اس پر گواہ رکھے کہ اس
نے اجرت لے لی ہے اور یہ بری ہو چکا ہے اب اگر چیز تلف ہو گئی تو تو اس کی ضمانت اس پر نہیں یہ
حیلہ بھی کسی حرام کو حلال یا کسی حلال کو حرام نہیں کرتا۔

(۳۱) اسیسویں مثال۔ قرض اور عاریت جب کہ مؤخر وقت تک کے لئے ہو تو اس میں بھی غنا کا اختلاف
ہے مثلاً نعمی اور ظاہر مذہب احمد اور ابو حنیفہ تو کہتے ہیں اسے طلب کرنے کا حق ہے جب چاہے
مالک لے اور امام مالک کو فرمان ہے کہ وقت مقرر نہ تک و مصلد سے اگر اطلاق ہو مدت مقرر نہ ہو
تو مدت مثل معتبرانی جائے گی یہی صحیح بھی ہے اس کے دلائل بکثرت ہیں اس بنا پر تو قرض دار اور مستعار
چیز لینے والے کو کسی حیلے کی ضرورت ہی نہیں لیکن پسرا قول معتبر نیست ہوئے حیلہ یہ ہے کہ اس بات پر
گواہ ظہر لے کہ اتنی مدت تک اس کا کوئی حق نہیں ہے ذمہ نہیں۔ نہ اس چیز کی واپسی کے مطالبہ کا یہ

مستحق ہے اور حیلہ یہ ہے کہ اس سے اس خاص چیز کو اس مدت تک کے لئے اجرت پر لے لے پھر اس سے اجرت معاف کرالے۔ قرض کی تاخیر کا حیلہ یہ ہے کہ قرض کی برابر کی رقم پر خرید کرے پھر اسے اسی مدت پر لکھوالے تو اس سے پہلے اسے تقاضے کا حق نہیں۔ یہ ایک امر جائز پر حیلہ ہے اس لئے مکروہ نہیں (۳۲)۔ تیسویں مثال۔ جب کسی قرض کے بدلے کوئی چیز رہن رکھے اور کہے کہ اگر اتنی مدت میں قرض ادا کر دوں تو چیز واپس لے لوں گا۔ ورنہ چیز اُٹی گئی ہوئی تو یہ صحیح ہے اسے امام احمدؒ نے کیا ہے۔ ہمارے اصحاب اسے صحیح نہیں مانتے۔ تینوں اور امانوں کا مشہور مذہب یہی ہے ان کی دلیل یہ ہے کہ حدیث میں ہے رہن۔ وکانہ جائے۔ لیکن دراصل اس حدیث میں ان کی کوئی دلیل نہیں اس حدیث سے تو اس چیز کی ممانعت ہے جو جاہلیت میں دستور تھا کہ رہن دار رہن رکھی ہوئی چیز کا بغیر اجازت مالک کے مالک بن جاتا تھا یہ ہے رہن کا روک لینا کہ وہ ادا کرے لیکن یہ چیز واپس نہ کرے اور اسے اپنی کر بیٹھے اسے شریعت نے اور اس حدیث نے باطل کر دیا۔ وقت آجانے پر اسی چیز کو اس کے ہاتھ جس کے پاس وہ گروہ ہے بیچ ڈالتا یہ چیز ہی اور ہے یہ کتاب و سنت اجماع و قیاس سے باطل نہیں نہ اس میں کوئی فساد اور بگاڑ ہے زیادہ سے زیادہ یہ ہے کہ یہ بیع ایک شرط کے ساتھ معلق ہے تو اس میں کیا خرابی آگئی؟ لوگوں کو اس کی حاجت ہے لوگوں کی مصلحت اس میں ہے رہن رکھنے اور رکھوانے والوں کے آسانیاں اس میں ہیں پھر کیا وجہ کہ ہم ان پر وہ حرام کریں جو اللہ نے اور اس کے رسولؐ نے حرام نہیں کیا یہ تو ان کے لئے اس سے کہیں بہتر ہے کہ حاکم کے پاس مقدمہ لے جائیں ثبوت دیتے پھر اس پھر وہ بیع کی اجازت دے یہ بھی خدا جانے اس وقت اس کی پوری قیمت اٹھے بھی یا نہیں پس بلا وجہ۔ انہیں اس مشقت میں پھانسا اور اس نقصان میں ڈالنا تو نہایت نامناسب ہے جب یہ دونوں اپنی رضا مندی سے ایک وقت پر ایک بیع کو کر گزرتے ہیں دونوں کی مصلحت اس میں پوری ہو رہی ہے دونوں کی اصلاح اور نفع اس میں ہو رہا ہے پھر ہمیں کیا پڑی کہ انہیں خسارے میں ڈالیں؟ بہر صورت ناجائز جن کے نزدیک ہے وہاں حیلہ یہ کر لے کہ جو چیز رہن کرنا چاہتا ہے اس کا مالک اسے بنا دے پھر قرض کے برابر کی رقم میں اس سے خرید لے پھر کہہ دے کہ اگر میں یہ رقم اتنی مدت میں ادا کر دوں تو اچھا ہے ورنہ ہم میں تم میں کوئی بیع باقی نہیں۔ اگر دے دے تو چیز لے لے ورنہ بیع فسخ ہے اور سود اس کی ملکیت میں ہے یہ حیلہ ان دونوں کی غرض پوری کرنے کے لئے بہترین چیز ہے اس میں کسی حلیت حرمت کی تبدیل نہیں۔

(۳۳) تیسویں مثال۔ جب کسی پر کوئی قرض مدت مقررہ کا ہو وہ دعویٰ کرے یہ اقرار کرے تو صحیح چیز ہے کہ اس پر وقت کے آنے سے پہلے کوئی مواخذہ نہیں اس لئے کہ اس نے اقرار اسی صفت پر کیا ہے تو میں وصف پر اس کا اقرار نہیں اس پر پکے کیسی؟ لیکن بعض اصحاب احمدؒ اور شافعیؒ کہتے ہیں

کہ حق کا قویہ اقراری ہے۔ مانتوسی تاخیر کا بھی تو اقرار میں پکڑ لیا جائے گا۔ ورنہ نیکے دعوے کو بد میں تبدیل سماعت سمجھا جائے گا۔ ان کا یہ قول بالکل غلط ہے اس کا اقرار نہ تھا۔ ہے نہ کہ مطلق۔ پھر اس قریہ کو لغو قرار دینا کہاں کا انصاف ہے؟ اس پر صریح حکم لگانا کون سی عدالت ہے؟ مثلاً یہ کہنا کہ اس کے نیچے پر ایک ہزار میں گھڑ چاس کم۔ ایک سو دسے کی قیمت کے جسے میں نے قبضے میں نہیں کیا۔ ایک ہزار میں کے میرے ذمے میں۔ فلاں سکتے کے۔ دے پے اس کے میرے ذمے ایک ہزار میں یا فلاں فلاں معاملہ کے تو اس سب میں ان حضرات کو چاہئے کہ یہ سب قیاس باطل کر دیں۔ اور پورے ایک ہزار اس کے ذمے رائج الوقت سکتے کے چکا دیں اس کے بطلان کی زبردست دلیل یہ ہے کہ انسان کا اپنے نفس پر اقرار کرنا اپنا و پرشہاد دینا ہے فرمانِ خدا ہے: **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا أَقْوَامًا يَتَذَكَّرُونَ** الخ ایمان دار و عدل کے پابند ہو بناؤ سچے خدائی گواہ۔ یہ جادو چاہے اس گواہی کا ضرر خود تم پر ہی ہو۔ اگر دو گواہوں کی گواہی گزرتی کہ اس پر ایک ہزار میں لیکن فلاں وقت دینے میں تو بھی یہ فیصلہ نہ ہو سکتا کہ اب دسے دو پھر حبیب کہ اس کے اقرار میں ہی یہ ہے کہ اتنی رقم فلاں مدت پر میرے ذمے ہے تو یہ حکم کیوں نہ ہو؟ یہ صورت جہاں اس باطل فتوے کے جاری ہونے کا خوف ہو وہاں یہ حیلہ کر سنے کے لئے کہے جو دعوے اس سے اس کی ادائیگی میرے ذمے فلاں فلاں مدت سے اس سے زیادہ کہے ہی نہیں فرض کو دیکھ کہ کیا یہ رقم میری تمہارے ذمے سے یا نہیں اس کا صاف جواب دو اور اس جواب لینے پر اڑ جائے تو حیلہ ہے کہ کہہ دے اگر تیرا دعویٰ ابھی تک ہے تو میں منکر ہوں اور اگر تیرا دعویٰ فلاں مدت کا ہے تو میں قائل ہوں۔ اسی اصل پر جہاں یہ صورت ہو کہ اس پر قرض تھا اور یہ ادا بھی کر چکا ہے۔ اب اس نے جھوٹا دعویٰ کر دیا ہے اگر یہ کہتا ہے کہ فلاں قرض میرے ذمے تھا اور میں داکر چکا ہوں لیکن قاضی اس نہ سب کا ہے کہ کہے اس کا کوئی قرض میرے ذمے نہیں یہ جس رقم کا مدعی ہے اس کی ادائیگی مجھ پر نہیں اگر وہ حیلہ کرے کہ یہ بتاؤ یہ رقم بطور قرض کے میں نے دی تھی یا نہیں؟ تو یہ اس کا کوئی جواب اور پروا ہے جواب کے سوانہ دے۔ منکر دعویٰ رہے مدعی ادائیگی نہ بنے تاکہ اس کے ذمے حاکم لازم نہ کر دے اگر کہا جائے کہ اقراری سے سبالت ثبوت کا۔ اور مدعی سے ادائیگی کا جو اس پر مانتوسی سے تو جواب دیا جائے گا کہ ثبوت مطلق کا قائل نہیں بلکہ ثبوت مقید کو تسلیم کرتا ہے یعنی زمانہ کا غشی میں قرض لینے کو جواب داکر چکا ہے اب اپنے ذمے کسی چیز کے ہونے کا اقرار اسے نہیں پس اب اس کے ذمے وہ لازم کہتا جس کی ادائیگی وہ کر چکا ہے یہ تو اس کے اقرار کو بدل دینا ہے۔ پھر اس کے اس قول کا قیاس اسی اقرار پر کرنا کہ اس کے ایک ہزار مجھ پر میں جو مجھ پر لازم نہیں۔ میرے ذمے ثابت نہیں۔ نہ قیاس بھی بالکل باطل ہے۔ یہ کلام تو متناقض ہے تو سمجھا ہی نہیں جاتا اور جس کلام کے درمیان اس وقت ہم ہیں یہ بالکل معقول اور کھلی چیز ہے سچ ہے ممکن ہے یہ دعوے کو تسلیم نہیں

مگر پھر اس کے لئے وہ بوجہ ڈال دینا جو ایک مرتبہ وہ ادا کر چکا ہے یہ صریح ظلم ہے اس کی نظیر یہ
کوئی کہتا ہے میں نے اپنی بیوی کو طلاق دی تھی پھر جو بیع کر لیا تھا تو کیا تم کہہ دے کہ طلاق کا اقرار ہی
ہو گیا۔ اس کی بیوی کو اس سے الگ کر دو۔ کوئی کہتا ہے پہلے میں کافر تھا پھر مسلمان ہوا تو کیا تم اس کو
اب کافر مانو گے؟ کوئی کہتا ہے میں غلام تھا پھر میرے مولانے مجھے آزاد کر دیا تو کیا تم اسے اس کا غلام
بتا دو گے؟ اگر تم ان سائل میں بھی اپنی اسی منطق سے کام لو تو تم دنیا پر مصیبت بن جاؤ گے پھر تو تمہیں لازم ہے
کہ تب کوئی کہے یہ گھر فلاں کا تھا میں نے اس سے خرید کر لیا ہے تو تم اس سے چھین کر اس دوسرے کو
دے دو اور کہہ دو کہ اس نے اقرار کیا کہ یہ فلاں کا تھا پھر خرید کا دعویٰ کیا اس لئے اقرار تو معتبر ہے۔ اور
دعویٰ نامعتبر ہے۔ تعجب ہے کہ ایک شخص ایک واقعہ کی خبر دیتا ہے تم اس کی چیز اس کی ملکیت سے
نکال لیتے ہو اور دوسرے کو سونپ دیتے ہو اسی طرح ایک عورت اگر کہے کہ میں فلاں کی بیوی تھی پھر
اس نے مجھے حلاق دے دی تو تم اسے بھی اس کے بہتر سے پر ڈال دو گے؟ تعجب ہے کہ پورے کلام کے
ایک آیت کو بے کرا سے ادھور سے کلام پر پکڑتے ہو۔ پورے کلام پر اس کی مراد کو ظاہر کرتا تھا اس سے
انکھیں بند کر لیتے ہو۔ بعض کو معتبر اور بعض کو نامعتبر قرار دیتے ہو؟ اور لیتے ہو کہ ہم تو اس ٹکڑے کو مانتے
ہیں اور اسے نہیں مانتے اس سے تو استثنا اور قید سب الٹے باتے ہیں اس سے زیادہ فساد اور کیا
ہو گا؟ پھر یہ ان کی اہل پر ہے جو اب کو صرف دعویٰ کے موافق قبول کرتے ہیں جو انسان کو ظلم
مدعی سے بچانے کے درمیان حائل ہو جاتا ہے وہ اس کے ظلم کا شکار ہو جاتا ہے قرض تو لیا ہے
لیکن پھر ادا کر دیا ہے اب اسے مجبور کیا جاتا ہے اگر وہ کہتا ہے کہ اس کا کوئی حق بعد پر نہیں رہا تو نہیں
مانتے اور اگر کہے کہ میں نے قرض لیا تھا پھر ادا کر دیا تو تو اس کا کوئی حق بعد پر نہیں رہا تو نہیں
چھوڑ دیتے ہیں اگر یہ کہے کہ میں نے اس سے قرض ہی نہیں لیا تو جھوٹا گواہ اسے نہیں ٹوہنا ہے جو کر دیا جاتا
ہے کہ یہ تو جھوٹ ہوئے یا ظلم مرد شست کرے پس ایسی صورت میں اس کے لئے یہ ہے کہ یہ کہے کہ تو یہ کہ
کا استعمال کر لے اور لفظ کو موصوۃ سمجھ لے اور لوگوں کو اس سے نا فیدہ کا وہ ہڈی وال دے۔ مثلاً کہہ دے
کہ والدانی ما استدنت منه اس کے ذمہ معنی ہو سکتے ہیں ایک یہ کہ وہ انکی قسم میں نے اس سے قرض نہیں
لیا وہ دوسرے معنی یہ ہیں کہ میں وہ ہوں جس نے اس سے قرض لیا پس مخاطب اول معنی لے گا اور یہ
اپنے دل میں وہ دوسرے معنی رکھنے۔ چونکہ یہ منطوق ہے اس لئے یہ جائز ہے مانہ الم ہو سنے کی
صورت میں ناجائز ہے۔

وہ جو نہیں ہو سکتا۔ ایک شخص بزرگ قرض ہے وہ مثلاً تیرہ سو کی حالت میں بیس سو دے اس پر دعویٰ
و اگر کرنا ہے اب اگر یہ انکار کرنا ہے تو جھوٹا گواہ ہے اگر اسے تو ادائیگی لازم ہو جاتی ہے نگار
کے بعد تعلیمی دلیل قائم کرتا ہے اب یہ اپنی عقل کا غدار کرے تو مدعی کتنا ہے کہ حاکم پر چلے اس کا جبروت

ظاہر ہو چکا ہے اسی طرح اس قول میں بھی یہ کاذب ہو سکتا ہے اس تنگی سے چھٹکارا حاصل کرنے کا حیلہ یہ ہے کہ کہدے اس کے دعوے کی ادائیگی مجھ پر لازم نہیں اگر حاکم سوال کا جواب طلب کرے تو یہ تو یہ کرے جیسے پہلے بیان ہو چکا۔ پھر اس پر اگر قسم کھلائی جائے تو کما سکتا ہے اگر مدعی کے گواہوں کا دُور ہو تو بے شک اس پر یہ حیلہ دو بھر ہو جائے گا۔ اس صورت میں یہ مدعی کو قسم کھلاو اے کہ وہ اسے نہیں جانتا کہ اس وقت یہ ادائیگی کے قابل نہیں یا خود اپنی طرف سے ایسی شہادتیں پیش کر دے کہ میری حالت اس وقت ادائیگی کی نہیں۔ اگر مدعی قسم کھا جائے اور یہ دلائل قائم نہ کر سکے تو اب سوائے صبر کے کوئی چارہ نہیں۔

۳۵۔ پینتیسویں مثال۔ کسی خاص چیز کے بارے میں دو شخصوں کا دعویٰ ہے کہ اس پر ایک کا قبضہ ہے اگر دوسرے نے دلیل قائم کر دی تو اس کے لئے فیصلہ کر دیا جائے گا اگر دونوں نے دلیل دی تو امام شافعی فرماتے ہیں کہ قبضہ والے کی دلیل زور دار ہے دونوں دلیلوں میں تعدیل ہے۔ لیکن قبضہ تعارض سے پاک ہے امام احمد کا ظاہری مذہب یہ ہے کہ بیرونی دلیل زیادہ قوی ہے۔ اس لئے کہ اس کے پاس زیادتی ظہور ہے جو قبضہ سے سوا ہے وہ قبضہ کے ہوئے ہے۔ یہ خارجی دلیل قضیہ سبب پر دال ہے اس لئے اولیت اسی کو ہوگی لیکن جو لوگ داخلی دلیل کو ترجیح دیتے ہیں ان کے سامنے یہ حیلہ ہے کہ یہ خارجی دلیل دے کہ غضب یا عایہ یا امانت یا بیع یا صدقہ بنا پر یہ چیز اس کے قبضہ میں ہے۔

۳۶۔ چھتیسویں مثال۔ بچہ کی نیشن زنی کا حیلہ جو گنہگار ہے یعنی ایک مکار دھوکے مار کسی شخص کا مکان یا باغ یا سودا آخر بیکتا ہے پھر اپنے گھر یا دکان جاتا ہے کہ میں قیمت لے آؤں پھر کہہ دیتا ہے کہ میرے قبضہ میں جو کچھ ہے سب میرے بچے کا ہے۔ میری بیوی کا ہے تاکہ بائع کو قیمت نہ مل سکے۔ تو اس سے بچے کا حیلہ یہ ہے کہ حاکم کے سامنے بیع کرے یا بیع کے بعد اسے ساتھ لے کر اس کے پاس جائے تاکہ سودا خواریت ہو جائے پھر حاکم سے درخواست کرے کہ مشتری کے مال کو روک لے تا وقتیکہ اس کی قیمت ادا نہ کر دے ایسا نہ ہو کہ وہ اس کا مال تلف کر دے یا خیرات کر دے۔ پھر اسے اپنا حق دھوا کر نہ مانگ سکے ہو جائے حاکم اس کی درخواست پوری کر دے اس میں حق دار کو حق دلوانے کا راستہ ہے بالفرض یہ صورت نہ ہو وہ اپنا کام کر چکا ہو اب تنگی کا مدعی ہو تو یہ حاکم سے قرضی کرے اب اگر وہ ایسا کرے تو یہ اس کے عین مال کو لے سکتا ہے اگر یہ بچہ اس عین چیز کو بدل دے یا اپنے بچے یا بیوی کی ملکیت میں کر دے حاکم اس مذہب کا نہ ہو کہ اس کے دیوانے کے بعد عین چیز جس کو اسے دے دے تو حیلہ یہ ہے کہ عقد کو میرے سے باطل کر دے اس طرح کہ اقرار کرے کہ بیع نہیں ہوا اس لئے کہ لڑکے کی ہے یا بیوی کی نہ ہو چکا۔ بہرہ زیادہ رہیں ہے یا اس سے پیشہ کسی دوسرے کے

ما تھ کی ہوئی ہے تو بے شک یہ تمام حیلے اس کے لئے جائز ہیں۔ جیسے فرمان خدا ہے وَمَكْرُؤًا مَكْرًا
وَمَكْرُؤًا مَكْرًا اَوْهُمْ لَا يَشْعُرُونَ اور فرمان ہے وَمَكْرُؤًا مَكْرًا وَاللَّهُ خَيْرٌ اَلْمَا كِرِينَ
اور فرمان ہے۔ اِنَّ الْمُنَافِقِينَ يُخَادِعُونَ اللّٰهَ وَهُوَ خَادِعُهُمْ مَنْعُ منافق خدا کو دھوکہ دیتے ہیں اور
خدا انہیں دھوکہ دینے والا ہے فرمان ہے کہ خدا نے یوسف علیہ السلام کے لئے مکر کیا ان کے بھائیوں
کے مقابلے میں اس کی پوری بحث پہلے گزر چکی ہے۔

(۳۷) سینتیسویں مثال۔ کسی مکار فریب کار نے اپنے کسی قریبی رشتے دار کے خرچ کو باطل کرنے
کے لئے دیر لگانی شروع کر دی کہ مدت گزر جائے اور مجھے دینا نہ پڑے تو وہ یہ حیلہ کرے کہ حاکم کے
پاس پہنچائے کہ وہ اسے قرض دے پھر اس سے اجازت لے کہ اپنے حق کے برابر قرض لے لیا کرے
جب اس نے ایسا کر لیا تو حاکم وہ قرض اس شخص سے دلائے گا جس پر اس کا خوراک خرچ ہے اگر
حاکم نے اس پر مقرر نوکر دیا لیکن قرض لینے کی اجازت نہیں دلائی اور زمانہ گزر گیا تو اس پر مقرر ہو گا
یا نہیں۔ ان میں انتخاب شافعی کی دو وجہیں ہیں۔ اکثر تو صاف طور پر لے کر دینے میں اور بعض کہتے ہیں کہ اگر
مقرر ہو گیا ہو تو ساقط نہ ہو گا۔ اگر حاکم کے پاس مقدمہ لے جا تا ممکن ہو تو اس سے کہے کہ آپ فلاں سے
سفارش کر دیجئے کہ وہ مجھے میری ضرورت کے مطابق دیتا رہے اگر اس نے ایسا کر دیا تو بھی لازم ہو گیا۔
اس لئے کہ جس سے سفارش کی ہے اس کی طرف سے یہ دے رہا ہے اگر کسی اور نے اس پر خرچ کیا
ہے اس کی اجازت نہیں لیکن اس کی نیت میں ہے کہ میں یہ رقم اس سے لے لوں گا تو زیادہ صحیح مذہب
یہی ہے کہ اسے حق رجوع حاصل ہے مذہب مالکیت ہی ہے نہ مذہب احمد بھی باعتبار ایک روایت
کے یہی ہے۔ یہی حاکم ہر اس واجب میں ہے جسے کوئی دوسرے کی طرف سے رد کر دے بلکہ واجب
ہوتا بھی ضروری نہیں منصوص مذہب مالکیت و احمد ہی ہے۔ جبرائی کی روایت میں امام احمد کے
الفاظ یہی ہیں اگر کسی قریبی رشتے دار نے ادھار سے کرپنے اور خرچ کیا ہے پھر اس کا حوالہ اس کی
طرف دیا ہے جس پر اس کا خرچ ہے تو یہ حوالہ لازم ہو جائے گا اس لئے کہ اس پر اس کا حق ہے پھر یہ
نہیں کیا جا سکتا کہ مدت کے گزرنے سے یہ ساقط ہو جائے گا۔ کیونکہ یہ حوالہ اپنی ٹھیک جگہ پر نہیں
اس لئے کہ یہاں مدت کا قسطہ ہی نہیں یہاں تو اس نے دیا ہے اس پر قرض کر کے بلکہ حسان کر کے تکلیف
افکار صبر و برداشت کر کے اور ہے بھی اتنا جتنا اس کے ذمے تھا پھر اسے گرانے کی کوئی وجہ نہیں
ہو سکتی گو اصحاب نے اسے مطلقاً گرا دیا ہے لیکن انہوں نے بھی جو دلیل دی ہے جو بحث بیان کی ہے
اس سے یہی سمجھا جاتا ہے۔

۳۸۔ اتریسویں مثال۔ کسی نے اپنے ملاک میں یا اجارہ دار ہوئی زمین میں کوئی جیشہ وضع نہ کیا تو اس

کا مالک یہ ہے لیکن اس کے فروخت کرنے کا مالک نہیں کہ دوسرا اسے خرید کر اپنی زمین میں لے جائے
یا اپنے جانوروں کو پلائے اسی کو اس چشمہ پر حق ہے یہ اپنی حاجت کے مطابق اس نہر سے پانی لے لے
باقی قصتی کے لئے اور جانوروں کے لئے چھوڑ دے اب معاوضہ اپنے حیلہ یہ ہے کہ اس دریا کو منسوخ
یا تلک نہیج دے یا بدلے پر دیدے تو پانی کے اتنے حصے کا حصہ دے وہ ہو جائے گا اور پانی بالہ عین کی
ملکیت کی بنا پر یا اس کے نفع کی بنا پر اتار ہے گا اور یہ حیلہ پانی کے بیچنے کا ممانعت میں نہیں آئے گا اس
لئے کہ اس نے اسے بیچا نہیں اس نے تو نہر کو بیچا ہے پانی اس میں نہر کا واحد خاص
ہے اور یہ ہو سکتا ہے تابع کے لئے اور حکم ہے مفروضہ چیز و اور حکم ہے۔

(۱۰۹) انتالیسویں مثال کسی کے ہاتھ اپنا غلام بیچتا ہے۔ غرض یہ ہے کہ وہ اس کے پاس یا اس کے
پاس رہے تو اس کا حیلہ یہ ہے کہ اس بات پر گواہ رکھ لے کہ اگر یہ اسے بیچے گا تو قیمت کو نہ مستحق ہی
ہوگا یہ احمد کے نزدیک جائز ہے۔ حضرت عبداللہ بن مسعود کا قول بھی یہی ہے اس میں کوئی ڈر خوف بھی
نہیں بالغین جو کہتے ہیں کہ اس میں مقتضائے عقد کا خلاف ہے وہ تمام شرطیں جو لازم ہوں عقد مطابق
کے اقتضا کے مخالف ہیں لیکن مقتضائے خلاف نہیں بلکہ وہ عین ان کے اقتضائے میں ہیں
..... بالفرض یہ حیلہ نہ چلے تو یہ حیلہ کر کے اختیار

مستحق ہی کہے کہ جب تو اسے بیچے تو یہ آزاد ہے یہ اقرار کر دینا میں منع فسخ کرتا ہوں اب اگر یہ
بیچے گا تو اسی وقت وہ آزاد ہو جائے گا کیونکہ شرط یہی ہوئی ہے پس خریدار کے قبضے میں ہو گئے گی ہی
نہیں حق غلام مع یہی ہے کہ جہاں غلام کی بیوی بیٹے خریدار کے کی عقد ہو گیا اسی معنی میں کہا جاتا ہے کہ میں
نے اس کے ہاتھ غلام بیچا اس نے خریدار پس جس طرح خریدار اس کو دے گا وہ کہے میں نے لیا اسی طرح
مع اس کا نام ہے کہ یہ کہے میں نے بیچا اسی لئے ان کا نام بائع اور مشتری ہے۔ شاعر کہتا ہے جب
کوئی عمدہ چیز خریدہ فروخت کرے تو تیرے سوا اور کوئی اس کا بیچنے والا ہوگا اور تو خریدار ہی ہوگا۔ اگر
یہ حیلہ جاری نہ ہو سکتا ہو تو تیرے اختیار کے درمیان کہہ دے کہ یا تو تو یہ کہہ کہ میں جب تجھے بیچاں اس
سے ایک ساخت پہنے تو آزاد ہے یا میں اس بیع کو فسخ کر دیتا ہوں جب وہ یہ کہہ دے کہ تجھے بیچنے
کا حق اسے نہیں ہے۔

یہاں چالیسویں مثال۔ مگر کل کی شہادت کہیں اس امر میں نہیں دے سکتا جس میں وہ کیل ہے۔
لیکن اس شہادت کی قبولیت کا حیلہ یہ ہے کہ وہ اسے وکالت سے معزول کر دے یا یہ خود اپنے نہیں
معزول کر دے اب جھگڑے کے بعد یہ شہادت دے سکتا ہے جب شہادت ہو جائے پھر اسے
وکیل کرے اس حیلہ میں بھی کوئی حرج نہیں۔

درمیان میں ایک پاؤں کو نہ ہونے سے پہلے ایک پاؤں میں درج ہے کہ

پھر دوسرے کو دھوکہ دے کر اس میں جراب پہنی تو زیادہ صحیح قول یہی ہے کہ یہ صحیح ہے دوسرا قول ناجائز ہے
کا ہے کیونکہ وضو کامل ہونے سے پہلے جراب پہنی ہے تو جو از مسیح کا جہدہ یہ ہے کہ اپنے پاؤں کی جراب
اتار کر پھر پہن لی ہے تو یہ عیث کام شارح کو اس سے کوئی غرض نہیں نہ اس میں کوئی نسانی صحت
ہے نہ یہ شرعی حکم ہے۔

۱۳۸۔ بیالیسویں مثال۔ کسی بیز پر قسم کھا دیا جاتا ہے چاہتا ہے کہ قسم ہو جائے لیکن ٹوٹے نہیں تو حید
یہ ہے کہ انشاء اللہ کے ساتھ اپنی زبان ہلائے۔ بعض تو کہتے ہیں اپنے تئیں سنانا ضروری ہے۔ لیکن ہمارے
شیخ اس قول کو بے دلیل بتلاتے ہیں۔ صرف زبان ہلانے سے نکل کر ہو جاتا ہے اگرچہ خود بھی نہ سن سکے اقوال واجبہ
اور قرأت واجبہ میں یہی حکم جاری ہے۔ میں کہتا ہوں بعض الف سوٹ ملا لیتے تھے اور زبان و کلمہ کی بات
حرکت دیتے تھے ذکر اللہ کرتے تھے گو خود بھی اپنی آواز نہ سن سکیں جس کثرت میں ہو توں کا کوئی حصہ نہیں ان
کے نام حروف حلق اور زبان سے اُتلتی رہتے ہیں تو ذکر کرنے والا زبان سے ان حروف کو ادا کرے گو کوئی نہ
سنے خود نہ سنے نہ کوئی دیکھے۔ اسی طرح یہ انشاء اللہ کہنے والا اگر سوٹ بند کر کے کہے یا دائت و باکر کہے اور سوٹ
کھول دے جس سے خود سن لے۔

۱۳۹۔ تینتالیسویں مثال۔ کسی نے اپنی بیوی سے لعان کیا اس کے لڑکے سے انکار کر دیا پھر اسے مار ڈالا
تو اس پر قصاص واجب ہے اسی طرح اگر اس عورت کو مار ڈالا تو بھی اس کا بچہ قصاص سے سکتا ہے۔ اگر اس
قصاص کو ہٹانا چاہا ہے تو حید یہ ہے کہ اپنے تئیں جھٹلا دے اور اسے اپنا بیٹا کہے تو دونوں صورتوں میں قصاص
ہٹ جائے لیکن اس حیلے کے جائز ہونے میں کلام اور تردد ہے۔

۱۴۰۔ چوالیسواں حید۔ کسی کا اس پر کوئی حق ہو جس سے یہ بری الذمہ ہو چکا ہے لیکن اس برأت پر کوئی شاہد نہیں
اب اس نے دعوے کر دیا ہے تو اگر یہ کہہ دے کہ میں اس سے بری ہو چکا ہوں تو یہ اقرار میں داخل نہیں جیسے یہ کہنا
کہ یہ اقرار میں تھا جسے میں ادا کر چکا ہوں۔ لیکن جن کے قول میں یہ اقرار ہے اب برأت کے لئے ثبوت درکار ہے
تو اس کا حید یہ ہے کہ یہ کہے تو مجھے اس دعوے سے سبکدوش کر چکا ہے ان افظوں سے اقرار نہ ہوگا یہ اگر اپنے
مخالف سے قسم لینا چاہے تو بھی اسے اختیار ہے اگر وہ قسم نہ کھائے تو حاکم دونوں کو واپس کر دے گا۔ اگر
کھائے تو جواب طلب ہوگا۔ اس کے بعد برأت کا اثر ناقابل سماعت ہو جائے گا۔ اگر اس نے کہا کہ اس نے
مجھ حق سے بری کر دیا ہے تو وہی خلاف آپڑے گا جو بیان ہوا۔ اگر کہدے کہ میرے پاس اس کی کوئی چیز نہیں
تو یہ جواب کے نزدیک کافی ہے۔ اگر حاکم جواب طلب کرے تو اسے حق ہے کہ اسے تو یہ جواب دے دے۔

۱۴۱۔ پینتالیسویں مثال۔ شرکت والا ڈالتا ہے کہ اصل مال والا اپنا مال واپس نہ کر لے اور کہتا ہے کہ اس
میر مجھے ایک ہزار کا نفع ہو چکا ہے تو اسے واپسی کا حق نہیں رہتا یہ نہ کہ ایک ہو جاتا ہے لیکن ایک بعد اوروہ کہتا
ہے کہ نفع نہیں ہوا میں نے جھوٹ کہا تھا اس کی یہ بات سنی نہ جاسکے گی اس وقت کا حید یہ ہے کہ اس کے

بعد نقصان کا دعویٰ کر دے یا تلف کا تو اس کی بات مانی جائے گی جب کہ قسم کھا جائے۔

(۴) چھیا لیسویں مثال اپنے وقف کی تولیت خود کرنا

کسی چیز کو وقف کرے اور اپنی زندگی تک اس کی دیکھ بھال اپنے لئے کرے پھر دوسرے کے لئے تو جمہور کے نزدیک یہ صحیح ہے صحابہ کا اس پر اتفاق ہے حضرت عمرؓ ایسا کرتے تھے خلفائے راشدین وغیرہ صحابہ سے یہ ثابت ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمرؓ کو ان کی زمین وقف کرنے کا جب ارشاد فرمایا تو یہ نہیں فرمایا کہ اگر ایسا کر دے تو درست نہ ہوگا بلکہ اپنے قبضہ سے نکال دو۔ خود نگران نہ بنو۔ فرمائیے اس میں شارسع کو کیا حاصل وقف کرنے والے کو کیا فائدہ جس پر وقف کیا ہے اس کی اس میں کیا مصلحت؟ بلکہ تمام مصلحتیں اس کے خلاف ہیں جب یہ ختم ہوگا تو اس سے اپنے مال کی خیر اس کی حفاظت کی خیر اس کی مصلحت کی خیر نسبت ایک اجنبی غیر کے بہت زیادہ ہوگی اس کے دل میں وہ درد کہاں؟ جو اس کے دل میں ہے یہ اپنی ملک سے نکال دے پس وقف ہو گیا اس کا اہتمام و انتظام تو ایسا ہے جیسا دوسرے کا خصوصاً جب کہ یہ بطور خیر خیرات کے کر رہا ہے۔ پس ہم نہیں سمجھ سکتے کہ یہ خود اگر متولی بنے تو اس کے وقف کے غیر صحیح ہونے کی کیا وجہ آگئی؟ اور جب یہ ہٹ جائے اور دوسرے کو سونپ دے جس میں اس کے برابر دل سوزی نہیں تو وقف صحیح ہو جائے اس کی کیا وجہ؟

اگر اعتراض کیا جائے کہ اللہ کے نام پر نکالنا اقتضا کرتا ہے کہ اس سے بالکل ہاتھ اٹھائے۔ جیسے آزاد کی غلام۔

تو جواب یہ ہے کہ آزاد کی کے بعد غلام مال نہیں رہتا اس پر کسی کا ہاتھ نہیں رہتا وقف میں کسی نہ کسی کا ہاتھ ہونا ضروری ہے و داب بھی مال ہے حفاظت کا مصلحت کا محتاج ہے عقل و نقل کا تقاضا یہ ہے کہ جس کو اس سے زیادہ دلچسپی ہو وہی اس کا نگران اور محافظ بنادیا جائے۔ اس کی دیکھ بھال وقف اللہ کے خلاف نہیں بلکہ جیسے وقف نیکی ہے ایسے ہی اس کی حفاظت بھی نیکی سے پس اس سے دوسری نیکی سے اس پہلی نیکی کے بعد تم محرم رکھنے والے کون؟ تم کس دلیل سے کہتے ہیں کہ جب تک تم دوسری نیکی سے دست برداری نہ کرو پہلی نیکی نہیں کر سکتے۔ کونسی دلیل کونسا قیاس کونسی مصلحت کونسی شرعی غرض تمہارے پاس ہے؟ بلکہ کس نے تم سے یہ مسئلہ ذکر کیا ہے۔ اگر کوئی ایسی ہی جگہ پھٹس گیا ہو تو یہ حیلہ کر لے کہ جس پر اسے بھروسہ ہو اسے نگران کر دے اور اسے اختیار دے کہ جسے وہ چاہے نگران مقرر کر سکتا ہے پھر صحت وقف کے بعد وہ کسی کو ختم نہ کرے کیونکہ اور لوگوں کی طرح اب یہ بھی اجنبی اور غیر ہو گیا ہے یہ حق تک پہنچنے کا حیلہ ہے اس لئے بلاشبہ جائز

ہے۔ اگر حاکم کو ناظر نگران بنادے پھر حاکم اسے بنائے تو یہ بھی ہو سکتا ہے اگر ڈر ہو کہ حاکم پھر نہیں بنائے گا تو جس پر بھروسہ ہو اسے اولاً مالک بنادے وہ وقف کرے اور اسے ہتم بنادے۔

(۷۴) سینا لیسویں مثال۔ کوئی اپنے اوپر وقف کرے پھر اپنے خیر کے اوپر تو امام احمد کے نزدیک ایک روایت کی بنا پر یہ صحیح ہے۔ ابو یوسف کا قول بھی یہی ہے۔ بعض شافعیہ بھی یہی کہتے ہیں۔ ابو عبد اللہ زہری بھی اسے پسند کرتے ہیں۔ تین فقہاء کے نزدیک یہ صحیح نہیں۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ دینے والا ہی لینے والا ہے یہ محال ہے جس طرح خود اپنی بیچ اپنے لئے، اپنا ہبہ اپنے لئے اس میں اجر نہیں ملتا۔ اسی طرح اپنے لئے وقف کرنا بھی صحیح نہیں ہوتا۔ اسے جائز بنانے والے کہتے ہیں وقف مشابہ آزاد کی غلام ہے۔ ملکیت کی تبدیلی اس کی گردن میں اب نہیں رہی۔ اگر غریب معینی کو کسی نے آزاد کیا ہے تو اس کی قبولیت کی ضرورت نہیں معینی یہ بھی نہیں ایک قول یہ بھی ہے اس سے بھی زیادہ مشابہت والی چیز وہ لونڈی ہے جس سے اولاد ہوئی ہو اور جب کہ مثل تحریر واقف کو مالک نہیں بتاتی بلکہ اسے ملکیت سے الگ کر دیتی ہے۔ اس کی گردن پر اس کا تصرف باقی نہیں رہنے میں باوجود یہ عین اسی چیز سے وہ نفع اٹھا رہا ہے جیسے ام ولد لونڈی یہ بات اس وقت اور بھی ظاہر ہے جب ہم کہیں کہ وقف کردہ غلام کی گردن اب اللہ کی ملکیت کی طرف لوٹ گئی اس لئے کہ وقف کرنے والا اسے اللہ کے لئے کر دیتا ہے اور اس کے نفع کا ایک مستحق اپنے میں بھی رکھتا ہے مان لو کہ یہ کسی سے زیادہ نہیں تو کم از کم بھی تو نہیں قیاس بھی اس کی تجویز کا مؤید ہے اگر کہا جائے کہ وقف انہی کی طرف لوٹ جاتا ہے جن کے لئے وقف کیا گیا ہے تو پہلا طبقہ بھی ان ہی میں ہے یہ ظاہر ہے کہ جب دو شریکوں میں سے کوئی اپنے لئے کچھ خرید کر سے یا شرکت کا کوئی مال فروخت کرے تو مختار مذہب یہ ہے کہ یہ جائز ہے کیونکہ دونوں مالک جدا گانہ ہیں پس اس کی مخصوص ملکیت منتقل ہو جائے۔ ان طبقوں پر جن میں ایک طبقہ یہ بھی ہے یہ زیادہ اولیٰ ہے اس لئے کہ دونوں مالک اس کی مخصوص ملکیت کی نقل و مشترک ملکیت کی طرف سے جس میں ایک حصہ اس کا ہے بلکہ آزاد کی گردن سے تو اس میں اولویت بہت زیادہ ہے اس کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ اگر وقف عام ہوتا تو ایک انسان کی حیثیت سے وقف کرنے والا بھی رہ جاتا دیکھو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ رومہ نامی کتبے کو وقف کرتے ہیں اور مثل اور مسلمانوں کے ایک ڈول اپنا بھی رکھتے ہیں آدمی مسجد وقف کرتا ہے۔ اور اس میں خود بھی نماز پڑھتا ہے سبیل راہ لنگر گاتا ہے۔ اس کا پانی خود بھی پیتا ہے۔ قبرستان کی زمین نام وقف کرتا ہے اسی میں خود بھی دفن ہوتا ہے اس سے کہتا ہے اس میں یہ بھی چھتا ہے کتاب وقف کرتا ہے اسے خود بھی پڑھتا ہے کوئی بوریا یا فرش وقف کرتا ہے اس پر خود بھی بیٹھتا ہے وغیرہ۔ حسب عام طور سے اس کے لئے یہ جائز ہے تو خاص طور پر ناجائز کیوں ہو گیا؟ معنی کی۔ دوسرے دونوں یکساں ہیں بلکہ یہاں جو اراذل ہے کیونکہ تعین کے ساتھ اسی پر وقف ہے وہاں بطور عموم یہ داخل ہے

اب تم ہی بتاؤ کہ اس بھلے قول کو ماننا بہتر ہے یا وہ حیلے بہتر جن سے انسان اپنے مال کو مالک اسے بنائے جسے ایک کڑی کا مالک بنانا بھی پسند نہیں کرتا پھر اس مملوک کا خرچ مملوک پر ہے اس حیلے میں دو طرز بیان ہیں ایک تو یہ کہ ملکیت کو منتقل کرنا ملکیت کی طرف سے ہے یہ کہ اس سے شرط لینا اس طرح اسے وقف کرے یہ دراصل وقف میں وکیل کرنے کی طرح ہے جیسے کہ تصرف رک جانے کی شرط ہو پس دراصل یہ ملکیت جیسی نہیں ہے۔ اس طرح تو ہو گیا لیکن وقف سے پہلے ہی اگر وہ مر گیا تو وارث اسے نہیں لے سکتے۔ اور اگر اس نے لے لیا پھر اس کے مالک پر وقف نہ کیا نہ واپس کیا تو وہ ظالم فاحش شمار کیا جائے گا۔ یہ شخص اگر اس کے بعد اس ملکیت میں تصرف کرے تو پھر اس کی طرح اب بھی جائز ہوگا اللہ کے نزدیک بھی اور دنیاوی حکام میں بھی اگر وہ دلیل اور گواہ قائم کر دے کہ پہلے سے اس بات پر دونوں کا اتفاق ہو چکا ہے۔ اس شرط سے دیا ہے کہ یہ وقف کر دے یا اس نے اس بات کو خود ہی اقرار کر لیا ہے وغیرہ۔ اگر پوچھا جائے کہ کیا تمہارے پاس اس سے بہتر حیلہ بھی کوئی ہے؟ تو ہم کہیں گے کہ ہاں ہے جن کاموں میں خرچ کرنا چاہتا ہے ان کے لئے وقف کرے اور اس کا غمہ اور نفع مستثنیٰ کر لے اپنے لئے اپنی حیات تک یا ایک مقررہ مدت تک۔ یہ سنت سے ثابت ہے اور صحیح قیاس کے بھی مطابق ہے۔ فقہاء اہل حدیث کا مذہب بھی یہی ہے بلکہ ان کے نزدیک بیع میں ہبہ میں آزادگی میں سب میں ایک مدت تک کسی نفع کا استثناء کر لینا جائز ہے کسی پر کسی چیز کو وقف کرنا اور اس میں اپنے لئے اس کے بعض نفع کو مقررہ مدت تک کے لئے مخصوص کر لینا بھی جائز ہے خواہ زندگی بھر کے لئے ہو۔ ان کی دلیل حضرت جابرؓ والی روایت ہے اور حضرت ام سلمہؓ کا حضرت سفینہؓ کو بالشرط آزاد کرنا ہے اور حضرت صفیہؓ کا اس طرح آزاد کرنا ہے اور صحابہ سے تو اس بارے میں بہت سے آثار مروی ہیں۔ اور لطف یہ ہے کہ کسی سے اس کے خلاف ایک حرف نہیں اور یہی قول قیاس سے بھی توفیق ہے اگر دریافت کیا جائے کہ کسی نے پہنچا حیلہ کیا ہے تو اس کا حکم نفس الامر میں کیا ہے اور اس وقف کو کیا حکم ہے؟ اسے اس سے ذمہ اٹھانا اچھا بھی ہے یا نہیں؟ تو کہا جائے گا کہ یہ صحت وقف میں مغل نہیں وقف جاری ہو جائے گا اسے اس سے نفع لینا طیب ہے اس کا مقصود نیک ہے صحیح ہے شرعی سے ہاں طریقہ غیر شرعی ہے جیسے کوئی غلام کی آزادگی عورت کی طلاق کا انکار کر جائے۔ اور غلام اور عورت گواہ پیش کر دیں جو حقیقت شناس نہ ہوں تو بلا شک اس زنا کو اپنے نفس میں تصرف کرنا عورت کو دوسرے سے نکاح کرنا مطابق مسئلہ جائز ہوگا اسی طرح یہ اجازت اور وکالت وقف کی اگرچہ عقد فاسد کے ضمن میں ہوئی ہے لیکن خود فاسد نہیں جیسے کہ شرکت اور ساجھا اگر فاسد ہو جائے تو تصرف شرعی اور ساجھا بھی فاسد نہ ہوگا۔ بلکہ یہاں تو اولویت کی دو وجہیں اور بھی ہیں ایک یہ کہ اذن اور وکالت بالکل صحیح ہے اس پر کوئی اختلاف چیز وار نہیں ہوئی۔ ہبہ باطل ہو اس شرط سے جو

وقف کے علاوہ کسی اور تصرف کے نہ کرنے کی ہمتی یہ بھی ظاہر ہے کہ عین چیزیں تصرف ملکیت پر ہی موقوف نہیں بطریق ولایت و وکالت بھی ہو سکتا ہے پس ابطال ملک ابطال اذن و اجازت نہیں ہو سکتا۔ اگر اعتراض کیا جائے کہ ملکیت کو باطل کرنا مستلزم ہے تصرف کے باطل کرنے کو کیونکہ تصرف تابع ملکیت ہے۔ تو ہم کہیں گے کہ یہ خود غلط ہے ان صورتوں میں تصرف حقیقی ملک کے تحت نہیں وہ اجازت و وکالت کے تابع ہے۔ یاد رکھو یہاں صرف نام کا فرق ہے ہبہ نہیں بلکہ اجازت و وکالت کہنا چاہئے۔ جیسے ان نامراد حرام حیدوں میں سود کا نام تجارت اور رشوت کا نام ہدیہ رکھ لیا گیا تھا پھر رشوت و کالت کے لئے تو کوئی مخصوص لفظ بھی نہیں ہر وہ لفظ جس سے دلالت یہ ہو اس سے وکالت ثابت ہو جائے گی۔ پس راستہ گو چکر دار ہے لیکن پیر ایک ہی ہے نفس مسئلہ کو جائز ماننے والے اس حیلے کو بے سود نہیں کہہ سکتے۔ ہاں جن کے نزدیک نفس مسئلہ صحیح نہیں ان کے نزدیک یہ حیلہ بھی باطل ہونا چاہیے یہ خلاف توشہد ہے اسے باطل کرنے والوں کی رائے ہے کہ طبقہ ثانیہ اور اس کے بعد کے طبقہ پہلے طبقہ کے تابع ہیں جب یہ پہلے طبقہ میں ہی صحیح نہیں تو اچھ والوں میں بھی صحیح نہ ہوگا اور جب کہ وقف کرنے والا دوسرے طبقہ کو پہلے کے بعد کرنے پر رضامند ہے تو اس کی مرضی کے خلاف نہیں ہو سکتا۔ تصرف اسی کی رضامندی سے ہو سکتا ہے اس لئے یہ اسی کی ملکیت میں رہا۔ وقف نہ ہوا جب یہ مرجائے تو اب وقف ہو جائے گا یا نہیں؟ اسمیں بھی دو قول ہیں ان کا ماخذ بھی یہی ہے کہ اگر یہ کہتا کہ یہ میری موت کے بعد وقف ہے تو صحیح ہوتا اس لئے کہ یہ ایک شرط پر موقوف ہے اس میں دو وجہیں ہیں۔ اگر اس کی صحت کو کہا جائے تو اسے ثلث میں سے ہونا لازم ہے۔ اسے ان کاموں میں صرف کیا جائے جن پر اس کا وقف صحیح ہے اور جہاں صحیح نہیں وہ جہت لغو کر دی جائے یہ بھی کہا گیا ہے کہ وقف کی عام حالتوں میں اسے بھی لگن لیا جائے۔ اس کی موت کے بعد صحیح جہت مصرف میں صرف کیا جائے اگر کہا جائے کہ اگر ان سب سے زیادہ آسان اور قریب تر حیلہ کر لے کہ اقرار کرے اس کے قبضے میں جو مکانات ہیں وہ وقف ہیں جائز ملک سے جائز الوقف اس کی طرف لوٹے ہیں اور اس کے بعد وہ اس طرف سے لڑے۔ اب فرمائیے کہ اس کا کیا حکم ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ اس حیلے سے مشکلم کا قصد وقف کی تجدید کرنا ہے گو لفظ اس کے خبر دینے کے ہیں۔ لیکن دراصل یہ وقف اب کرنے کے لئے کہے ہیں تو یہ اس کے مثل ہیں کہ کوئی طلاق یا آزادی کا اقرار کر کے اس سے مراد اب طلاق دینا اور آزاد کرنا ہے وقف صراحت اور کنایہ کے ساتھ منعقد ہو جاتا ہے بلکہ فعل کے ساتھ بھی جب کہ نیت ہو اکثر لوگوں کا مذہب یہی ہے جب اس کا مقصود اپنے اوپر وقف کرنا ہے اور قول یہ کہنا ہے کہ یہ وقف ہے مجھ پر اور اپنے فعل سے بھی اسے علیحدہ ممتاز کر دیتا ہے تو وہ وقف ہو جائے گا اقرار میں صحیح ہے کہ وہ التمس سے کہنا یہ ہو باوجود نیت کے۔ جب یہ قصد ہے تو صحیح ہے جیسے کہ انشاء کے لفظ سے اخبار بھی جائز ہے ہر ایک دوسری کی جگہ کارآمد ہے اور مستعمل بھی ہے اقرار کا منشا بھی کبھی گزشتہ خبر سے ہوتا ہے کبھی انشاء کے قصد سے اس وقف میں فقط خبر کے لئے کسی خاص غرض کے لئے ہوتے ہیں۔ اس کی وضاحت یہ ہے کہ لین دین ہو پار

تجارت وغیرہ کے الفاظ کو بعض نے تو انشاء کے الفاظ کہے ہیں بعض نے خبر کے پس لفظ خبر کا ہے ارادہ انشاء کا ہے۔ حقیقتاً یہ الفاظ دونوں بائول کے متضمن ہیں جو مقصود دل میں ہے اس کی یہ خبر دیتے ہیں لفظاً خبر ہے۔ انشاء ہے۔ جب اس نے کہا کہ یہ اس پر وقف ہے اور یہ جانتا ہے کہ کسی غیر نے اس پر وقف نہیں کیا بلکہ قصد ہے کہ اس کے ان الفاظ سے یہ اب وقف ہو جائے تو لفظ خبر کے میں مراد انشاء ہے اگر اسی ارادے کی خبر ہے تو بلا شک و شبہ یہ بات ہے کہ اس نے اب وقف کی تجدید کی ہے لیکن چونکہ الفاظ اس کے سوا ہیں اور جو کرتا ہے اس کے لئے کوئی لفظ نہیں اس لئے مسئلہ استحالی ہو گیا ہے اور شبہ پیدا ہو گیا ہے لیکن یہ نیت اس لفظ نیک سے کنایہ ہے مع فعل کے جو وقف پر دلالت کرتا ہے اور قائم مقام ان لفظوں کے ہے جن سے وقف کی تجدید ہو گئی ہے واللہ اعلم۔

(۴۸) اڑتالیسویں مثال۔ اگر کوئی کسی کے ہاتھ گھریا ندام یا اور کوئی سودا بیچے اور اس چیز کے نفع کی ایک مدت مقرر کر لے شرط کر لے تو یہ جائز ہے جیسے کہ نفوس و آثار اور منافع و قیاس کی دلالت ہے لیکن اگر اسے خوف ہو کہ حاکم اس مذہب کے خلاف ہے وہ اسے باطل کر دے گا تو اس کا حیلہ یہ ہے کہ بیچ سے پہلے اس سے طے کر لے کہ اس مدت کے لئے وہ اس چیز کو اسے اجرت پر دے اور اجرت بھی گھریا لے پھر بیچ دے اور اپنے پہلے اتفاق کے مطابق اجرت پر لے لے یہ حیلہ صحیح اور جائز ہے نہ اس میں کسی حرام کو حلال کرنا ہے نہ حلال کو حرام۔

(۴۹) انچاسویں مثال۔ مطلقہ بارسہ کے لئے نان نفقہ اور مکان نہیں سنت صحیحہ صریحہ سے یہی ثابت ہے اس کے خلاف کوئی حدیث نہیں بلکہ اس کی موافقت کتاب اللہ میں بھی ہے۔ مقتضائے قیاس بھی یہی ہے یہی مذہب فقہاء حدیث کا ہے لیکن اگر خاوند کو ڈر ہو کہ کہیں مقدمہ کسی ایسے حاکم کے ہاں نہ پہنچے جو اسے ضرور ہی جانتا ہو تو حیلہ یہ ہے کہ اس کی طلاق کو اس سے اپنی برائت کے ہونے پر موقوف رکھے یعنی یوں کہے کہ اگر تیری برائت نان نفقہ گھر وغیرہ سے اور اس کے دعوے سے ہو تو تجھ پر طلاق ہے اس کے بعد یہ کوئی دعویٰ نہیں کر سکتی۔

دوسرا حیلہ اس کا یہ ہے کہ اس سے اسی رقم پر جو اس کے نان نفقہ وغیرہ میں آتی ہے خلع کر لے تاکہ بوقت دعویٰ اگر حاکم وہ رقم خاوند سے دیوائے گا تو یہ رقم عورت سے وصول کر سکتا ہے۔

۱۵۰ پچاسویں مثال۔ کسی انجان آدمی سے سودا خریدتا ہے اور ڈر ہے کہ اگر کوئی عیب نکلا تو اسے کہاں ڈھونڈتا پھروں گا تو حیلہ یہ ہے کہ اس کا وکیل کسی کو بنائے اگر ڈر ہو کہ اس کی نکالت وہ توڑ نہ دے تو حیلہ یہ ہے کہ خریداری خود اس وکیل سے ہی کرے اور اسی کو ضامن قرار دے لے۔

۱۵۱ اکوڑویں مثال۔ جب کسی نے دوسرے کو اپنا مال دیا کہ وہ اس سے کسی دوسرے شہر سے اس کے لئے سامان خریدے اس نے مال خرید کیا اور دوسرے کے ہاتھ بھجوانا چاہا اس لئے کہ یہ اپنے

شعبہ سے جاتا نہیں چاہتا اب اگر غلبہ کہہ سکتا ہے تو ضابطہ انتہائی کی ہے اگر سے وکیل بناتا ہے تب بھی بوجہ اس پر رہتا ہے اگر اجماع سے رہتا ہے تو بھی ہمارے ہاں اس لئے کہ اس نے ان باتوں کی اجازت نہیں دی تو اصل مال دالے تک پہنچنے کا خیال یہ ہے کہ خریداری سے پہلے یا بعد اس بات پر گواہ کر لے کہ یہ اس کے مال ہیں جو چاہے کر مکتا سے وکیل بھی امانت دار سے اگر مکتا اس کا انکار کرے تو حیلے کی تنگی ہو بہت گئی یہ اپنے میں دہلے اس کا ہاں تھا اب امانت دار کا ہاں تھا جو جائے گا اور اس واپسی کی زحمت سے بچ جائے گا۔ ب وہ خود آ کر لے جائے یا کسی اپنے بھروسے کے آدمی کو بھیج کر اپنی رقم واری پر منگوا لے۔ اگر کہا جائے کہ اگر اس نے اپنے میں معزول نہ کیا تو کیا واپسی کا بوجھ اسی پر رہے گا تو جواب یہ ہے کہ جب اس کے ساتھ عقد و کالت میں داخل ہوا تو التزام ہو گیا یا اسے مال پہنچے جو لازم کیا ہو جائے گا۔ اگر اپنے میں اس عہد سے سے سبکدوش کر لے تو اب مہربان کی حیثیت میں رہ گیا اگر وکیل بنائے گا تو وہ مثل اجرت والے شخص کے ہوگا پھر اس پر واپسی ضروری ہے اب اپنے میں معزول نہیں کر سکتا جب تک کہ اس کا کام پورا نہ کر دے۔

(۵۲) بادلوں مثال۔ ذمہ اسلام لانے کا ارادہ رکھتا ہے لیکن ڈر ہے کہ اس عورت میں جو شراب میرے پاس ہے وہ بہادینی پڑے گی بیع جائز نہ رہے گی۔ تو حیلہ یہ ہے کہ کسی اور ذمہ کے ہاتھ اسے بیچ دے یا اس کے ذمے کرے بعد از اسلام اس سے قیمت کا تقاضا کر سکتا ہے اس میں اس پر کوئی حرج نہیں اس کی حرمت کا تعلق اسلام سے ہے جیسے کہ پہلے اس کی حرمت کا تعلق قرآن کی آیتوں کے اترنے سے تھا حدیث شریف میں ہے اللہ تعالیٰ شراب کی بابت تعریف کر رہا ہے جس کے پاس ہو وہ یہ سچ کھوج ڈالے۔ اگر کہا جائے کہ کسی نے شراب خریدی پھر مسلمان ہو گیا اور قیمت اب تک دی نہیں تو کیا اس پر سے قیمت ساقط ہو جائے گی؟ اس کا جواب یہ ہے کہ ساقط نہ ہوگی کیونکہ یہ تو قبل از اسلام اس کے ذمے ثابت ہو گئی۔ اگر کہا جائے کہ اگر سودا ہوا ہے پھر ایک یا دو دنوں مسلمان ہو جائیں تو وہ جواب یہ ہے کہ یہ سودا فسخ ہے اور اصل رقم کا اگر لین دین ہوا ہے تو واپس ہو جائے گی۔ اگر کہا جائے کہ ایک شخص نے ارادہ کیا ہے کہ شراب خریدے پھر چاہتا ہے کہ اسلام قبول کرے اور ذمہ ہے کہ کہیں قیمت اس کے ذمے نہ پڑ جائے تو اس کا حیلہ کیا ہے؟

جواب اسے خریدے نہ لے نہ لے بکارت فرض سے لے پھر اگر ایک یا دو دنوں اسلام لائیں تو فرض کا بدلہ اس پر واجب نہ ہوگا موجب فرض رہے اور وہ بوجہ اسلام کے محال ہو گیا ہے۔

دوسرا تو چند مثالیں۔ جب کسی نے کوئی کھریدا زمین خریدی جس میں حد بندی ہو چکی ہے اور نہ اسے جا بجا ہوا کئے ہیں اور پڑوسی کا شفعہ یا قبی نہیں رہا ہاں اگر حد بندی نہ ہوئی ہو راستے دونوں کے ملے جملے ہوں تو شفعہ ہے۔ پڑوس کے شفعہ میں صحیح تر قول یہی ہے اہل بصرہ کا یہی مذہب ہے۔

مذہب امام احمد بھی ایک وجہ سے یہی ہے۔ ہمارے شیخ الاسلام کا مختار بھی یہی ہے لیکن دوسرے
 کہ ایسے حاکم کے پاس مقدمہ اگر جائے جو اس حالت میں بھی شفعہ کا قائل ہے تو اس کے کئی حیلے ہیں۔
 ایک تو یہ کہ مثلاً ایک ہزار دینار پر خرید کرے پھر ہر دینار کے بدلے دو درہم یا ایسی ہی کوئی کم رقم
 ادا کرے۔ دوسرا حیلہ یہ ہے کہ وہ اسے گھریا زمین پر کر دے۔ اسے رقم تہہ کر دے۔ تیسرا حیلہ
 یہ ہے کہ خریدار شفعہ سے کہے کہ اگر تو چاہے تو میں تیرے ہاتھ اسی رقم پر فروخت کر دوں جس پر میں
 نے خرید لیا ہے یا کم پر یا ادھار پر وہ اگر ہاں کہے تو اس کا شفعہ جاتا رہے گا۔ چوتھا حیلہ یہ ہے کہ بائع اور
 مشتری دونوں آپس کے مشورے اور سمجھوتے سے کوئی شرط یا صفت ایسی کر لیں جو بیع کو فاسد
 کرنے والی ہو مثلاً مدت کی جہالت اختیار کی جہالت اگر اہل بے قراری وغیرہ پھر بائع سودے کو مشتری
 کے ہاتھ چھوڑ دے تو شفعہ کو کوئی اختیار نہ رہے گا۔ پانچواں حیلہ یہ ہے کہ اختیار کی مدت بہت لمبی
 کر دیں اگر صحیح ہے تو اس مدت کے خاتمہ تک اسے لینے کا اختیار نہ ہوگا اگر باطل ہے تو بیع فاسد
 سے بھی لینے کا اختیار نہیں۔ چھٹا حیلہ یہ ہے کہ وہ اسے دس حصوں میں سے نو حصے سپرد کر دے اور بڑوں
 حصہ پوری قیمت پر بیچ دے۔ ساتواں یہ خود شفعہ کو اپنا وکیل بنا دے یا خریدار اپنا وکیل کر لے۔
 آٹھواں قیمت کا وزن پوشیدگی میں کر لیں پھر دھیر کا دھیر بغیر گنے دے دیں اور اسی پر مکان یا
 زمین کی بیع کر لیں۔ نواں بائع اقرار کر لے کہ ایک ہزار حصوں میں سے ایک حصہ اس کا ہے۔ پھر اس کے
 ہاتھ باقی کے حصے بیچ دے تو ظاہر ہے کہ شریک کا شفعہ پڑوسی کے شفعہ سے مقدم ہے۔ دسواں
 اسے کوئی حصہ لٹا دے باقی حصے مقررہ قیمت پر اس کے ہاتھ فروخت کر دے تو بھی یہ شریک
 ہو جائے گا۔ گیارہواں کسی انجان یا مسافر کو اس کے خریدنے کا حکم کرے وہ خرید کر اس کی حفاظت میں
 دے دینے پر اور وکیل کرنے پر شاہد مقرر کر لے تو شفعہ جہاں بھی نہ کر سکے گا۔ بارہواں حیلہ۔ خریدار پڑوسی
 کے پاس جائے اس کا مکان خریدنے کو کہے قیمت زیادہ دے گا دے اور معاملہ ہو چکنے کے بعد تین دن تک کا
 اختیار۔ لے لے اسی مدت میں اس کا گھر خریدے پہلی بیع نسخ ہو جائے گی اور اسے حق شفعہ نہیں رہے
 گا کیونکہ اس گھر کی خریداری کے وقت وہ شفعہ نہ تھا اب اس کا شفعہ طاری ہوا ہے۔ تیرہواں حیلہ یہ ہے
 کہ خریدار بائع کو اپنا غلام یا پٹر ایک مہینے کے لئے اس کے گھر کے کسی حصے کے بدلے اجرت پر دے تو شریک
 ہو گیا پھر دو تین دن کے بعد اس کا باقی خریدے تو پڑوسی کا شفعہ کا حق نہ رہے گا چودھواں حیلہ جو قیمت
 اصلی ہے اس سے بہت زیادہ ادھار پر خرید کرے شفعہ اس قیمت پر نہ لے گا پھر اصلی قیمت پر صلح
 کر کے لین دین پورا کر لیں۔

اگر اعتراض کیا جائے کہ ہم نے جب شفعہ باطل کرنے کے لئے حیلے بیان کئے تھے تب تو ہم پر
 ہر طرح برس پڑے تھے لیکن اب خود جو حیلوں پر حیلے کھائے جاتے ہو تو کیا ہم خاموش ہی رہیں؟

جواب یہ ہے کہ ہم آپ اس میں یکساں براہ نہیں ہم تو اسے باطل کرنے کے چیلے بتلاتے ہیں جیسے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے باطل کیا ہے آپ کا فرمان ہے کہ جب حد بندی ہو چکی اور راستے اٹک الگ ہو گئے پھر کوئی شفعہ نہیں ہے پس ہمارے جیلے حکم حدیث کو جاری کرنے کے لئے ہیں اور تمہارے جیلے حکم حدیث کو باطل کرنے کے لئے ہوتے : ہاں تو صاف حدیث ہے کہ غیر تقسیم شدہ چیزیں شفعہ سے جب تک اپنے شریک کی اجازت نہ لے لے بیچنا حرام ہے پھر اس حق کو دھکے دینے کے لئے تم نے جیلے تزییشے اور اسے باطل کر کے چھوڑا اب بتاؤ کہ کونسا فرقہ طرفدار رسول ہے اور کونسا مخالف رسول ہے؟ رد ۵۴، جو نویں مثال۔ وکالت کی تعلیق شرط کے ساتھ صحیح ہے جیسے ولایت کی حدیث میں یہ مسئلہ محتاج کے ساتھ موجود ہے بلکہ وکالت ولایت سے ہلکی چیز ہے ولایت میں غم زیادہ ہے وکالت میں مخصوص ولایت ہے جب ولایت شرط کے ساتھ صحیح ہے تو وکالت کے صحیح نہ ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔ نہ مان شافعی اس کے خلاف ہے پس ایسی ضرورت کے وقت کو یہ جیلے کہ اسے وکیل تو مطلقاً بنائے پھر اس کے تصرف کو کسی شرط پر معلق کر دے تو ان کے نزدیک بھی کام چل جائے گا گو کوئی فرق ان دونوں صورتوں میں نہیں پڑتا وکالت کا مقصور تصرف کا اختیار ہے وکیل بنانے کی وجہ یہی ہے غایت جب درست ہے تو سب بطور ادلی درست ہونا چاہئے۔

رد ۵۵، چھٹیویں مثال۔ امام کے پاس کسی کو نہ ناموری کے جرم میں بھیجا گیا اسے ڈر ہے کہ انکار پر گواہ گزریں گے تو حد لگے گی تو جیلہ یہ ہے کہ پہلی بار کے سوال پر اقرار کر لے اب اقرار کے بعد گواہوں کی گواہی جاتی رہی پہلی بار کے اقرار کے بعد یہ زیادتی نہ کرے امام پورے اقرار اس سے نہیں کر سکتا یہ جب چپ رہے تو وہ اس پر تعرض کا حقدار نہیں اگر امام ایک بار کے اقرار سے ہی حد لگانا جائز جانتا ہو تو جیلہ یہ ہے کہ اپنا اقرار سے ہٹ جائے پھر اگر گواہوں کے قائم ہونے کا خوف ہو تو بھی اقرار کرے پھر لوٹ جائے اسی طرح ہمیشہ یہ جیلہ بھی جائز ہے اس لئے کہ اسے اپنے نفس پر سے حد ہٹانا جائز ہے اور توبہ کی طرف جھٹک جانا جب حضرت، غرض بھانگتے ہیں تو حضور صحابہ سے فرماتے ہیں تم نے اسے کیوں نہ چھوڑ دیا؟ کہ یہ توبہ کر لیتا اور اللہ تعالیٰ اسے معاف فرمادیتا پس جب کہ حد سے بھاگ کر توبہ کی طرف جا رہے تو اس نے اچھا کیا۔

رد ۵۶، چھٹیویں مثال۔ جب کسی بد عہد یا ہاسوس یا چور نے قسم کھدی لی کہ میری خبر کسی کو نہ دینا اب یہ چاہتا ہے کہ اظہار بھی کر دے اور قسم بھی نہ ٹوٹے تو جیلہ یہ ہے کہ اس سے لوگ کئی آدمیوں کی بابت سوال کریں یہ ان کے نام کو انکار کرتا جائے یہاں تک کہ اسی کا نام آئے یہ چپ ہو جائے تو اظہار بھی ہو جائے گا اور پوشیدگی اور پناہ دہی کا جرم بھی نہ رہے گا نہ قسم ٹوٹے گی۔ امام ابو حنیفہ سے کسی نے سوال کیا کہ جو میرے ہاں آگئے میں مال چرایا اور مجھ سے طلاق کی قسم لی کہ میں ان کی خبر کسی کو نہ دوں اب میں نے دیکھا کہ وہ بیچ بازار میری چیزیں بیچ رہے ہیں تو آپ نے فرمایا والی شہر کے پاس جاؤ

ان پتے کہو کہ جس محلہ کے رہنے والے وہ ہیں انہیں سب کو جمع کر کے پھر تم سے ایک ایک کی بابت پوچھنا جائے تو کہتا جا کہ یہ ان چوروں میں نہیں۔ جب خود چور آجائیں اور تجھ سے ان کی بابت سوال تو تو خاموش ہو چنانچہ اس نے ایسا ہی کیا والی نے چوروں کو گرفتار کر لیا ہاں ان سے برآمد کر لیا اور اسے دو دیا ہاں اگر کسی پر ظلم کرنے کے لئے یہ حیلہ کرے تو قسم کے خلاف ہو گا اور جہان بھی رہے ہو گا۔

۱۵۔ ستائویں مثال۔ امام ابو حنیفہ سے سوال ہوا کہ ایک عورت سے اس کے خاوند نے کہا کہ تجھے طلاق ہے اگر تو مجھ سے خلع طلب کرے اگر میں تجھے منع نہ دوں۔ اسی طرح عورت نے بھی کہہ دیا کہ میرے تمام غلام آزاد ہیں اگر میں آج ہی خلع طلب کروں جب یہ شخص امام صاحب کے پاس آیا آپ نے فرمایا عورت کو بھی لاؤ وہ بھی آئی آپ نے فرمایا اس سے خلع طلب کراں نے کہا میں تجھ سے سوال کرتی ہوں کہ تو مجھ سے خلع کر لے آپ نے خاوند سے فرمایا اس سے کہہ کہ میں نے تجھ سے خلع کیا اس پر کہ تو مجھے ایک ہزار درہم دے آپ نے عورت سے کہا اب اس سے کہہ دے کہ میں اسے قبول نہیں کرتی اس نے کہا آپ نے فرمایا جائے دونوں میاں بیوی رہے اور تم بارہویں بھی نہیں تو میں امام محمد بن حسن بن امام ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں انہوں نے امام صاحب کے اس حیلے کو اپنی کتاب میں ذکر کیا ہے۔ اگر یہ عورت کہتی کہ میں تجھ سے ایک ہزار درہم نقد یا ایک ماد کے بعد خلع طلب کرتی ہوں اور یہ کہہ دیتا کہ میں اس پر خلع دیتا ہوں تو خلع ہو جاتا لیکن جب اس نے کہا کہ میں خلع چاہتی ہوں اس نے کہا میں ایک ہزار پہ کرتا ہوں تو خلع نہ ہو گا۔ جب تک کہ عورت اسے قبول کرے رضا مندر نہ ہو جائے چونکہ وہ نامقبول کرتی ہے اس لئے خلع نہیں ہو گا۔ اگر کہا جائے کہ جب خلع نہ ہوگا تو یہ کیسے رزق ہو گیا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ فعل خلع پر حلف تھا نہ کہ عورت کی قبولیت پر بھی۔ جب اس نے کہا کہ ایک ہزار پر میں نے تجھ سے خلع کیا تو اس کی طرف سے تو خلع ہو گیا اس کی قسم پوری ہو گئی یہ عورت کی قبولیت پر موقوف نہیں مثلاً قسم کھانا کہ نہ بیچے گا اور پھر بیچ دینا لیکن خریدار قبول نہ کرتا تو قسم ٹوٹ جاتا۔

۱۶۔ اٹھائویں مثال۔ اسے بھی امام ابو حنیفہ کے شاگرد محمد نے آپ سے اپنی کتاب میں نقل کیا ہے کہ امام صاحب کے پاس دو بیوائی آئے جنہوں نے دو بہنوں سے نکاح کیا تھا لیکن ایک کی بیوی دوسرے کے کمرے میں رخصت کر دی گئی اور تاوان سنگلی میں دونوں ان سے مل لئے صبح یہ بعید کھلا تو لوگوں نے آپ سے ذکر کیا آپ نے دونوں سے پوچھا کہ کیا اب تم نے جس بات کو دعویٰ کیا ہے اس کو بیوی بنانے پر خوش ہو۔ دونوں نے کہا ہاں ذرا ہر ایک نے اپنی بیوی کو طلاق دیے دونوں نے یہ کیا پھر فرمایا اب جس سے تم نے یہ بھی ہو گیا فرمایا جس سے معاہدہ ٹھیک ہو گیا۔ یہ جہاد نہایت عمدہ ہے کیونکہ ہر ایک کے دوسرے کی بیوی سے بہرہ مند نہ ہو سکی۔ اس سے عادتیں اس سے نکاح کرنا حلال ہے اس کی عادت کی دلی نہیں کہ دو بیوائیوں کو جمع ہونا لازم آئے پھر ایک طلاق کا حکم دینا اس لئے کہ اس سے دلی نہیں ہوتی اس

لئے ایک ہی طلاق ہیں وہ بائن ہو جائے گی اور اس پر کوئی عدت بھی نہ آئے گی دوسرا اس سے نکاح کر سکتا ہے۔

۳۹۰) انسحویں مثال - ایک عورت نے کسی سے نکاح تو کر لیا اب ڈرتی ہے کہ وہ کہیں مسافرت میں نہ نکل جائے یا اس کو لے کر کہیں میل نہ دے یا اس پر سوکن نہ لائے یا نوڈیاں نہ لائے اور شرابی نہ بن جائے یا بلاوجہ مار پیٹ شروع نہ کر دے یا سمجھی تو تھکی امیر لکین نکلا وہ فقیر یا بکھرتی تھی ساٹم نکلا عیب دار، یا بکھتی تھی کہ قاری ہے، نکلا وہ بے پڑھا، یا جانتی تو تھی کہ عالم ہے وہ نکلا جاہل وغیرہ تو ایسی صورتوں میں اس سے نجات پانے کا حیلہ یہ ہے کہ شرط کر لے کہ ان میں سے کوئی چیز بھی اگر یہ پائے تو اسے اپنا اختیار ہے اگر چاہے پھیری رہے اگر چاہے علیحدہ ہو جائے اس پر گواہ رکھ لے اگر خوف ہو کہ لزوم عقد کے بعد وہ یہ شرط نہ کرے گا تو دلی کو اجازت اسی شرط پر دے وہ کہہ دے کہ میں اسے تیرے نکاح میں دے رہا ہوں اس شرط پر کہ اسے اپنا اختیار ہے ہو گا اگر فلاں فلاں امر تجھ میں پایا جائے پھر اگر ایسا نکلے تو عورت کا کام اس کے اپنے ہاتھ میں ہے یہ حیلہ بھی بے ضرر ہے اس سے عورت اس کے نکاح سے الگ ہو جاتی ہے جس کے نکاح سے وہ خوش نہیں۔ اسے عدالت چڑھنے کی ضرورت نہیں رہتی۔ واللہ اعلم

۳۹۱) انسحویں مثال - جو واجب نہ ہو اس کا ضامن ہو جانا صحیح ہے جیسے کہ کہہ دے جو کچھ تو فلاں کو دے وہ میرے ذمے ہے۔ قرآن کریم کی دلالت اسی پر ہے۔ مؤذنان یوسف کا قول ہے کہ جو اسے لائے اس کے لئے ایک اونٹ کے اٹھانے کے برابر غلہ ہے اور میں اس کا ضامن ہوں۔ اکثر حضرات اسے جائز مانتے ہیں حاجت و ضرورت بھی اسکی ظاہر ہے۔ لیکن امام شافعیؒ کے نزدیک یہ جائز نہیں ہاں وہ جواز کو اس وقت تسلیم کرتے ہیں جب اسکے وجوب کا سبب ظاہر ہو جیسے تجارتی چیز کو پالینا تو اس کے جواز کا حیلہ یہ ہے کہ جب یہ راضی ہو کہ دوسرے کی طرف سے اپنے ذمے وہ مقدار کر لے جو اس پر واجب نہیں ہوئی اس کے بعد کہ وہ بھی اس کا اقرار کر لے پھر اس کی طرف سے ضامن ہو جائے اگر اقرار کرنے والے کو ڈر ہو کہ وہ اسی سے مانگے گا تو حیلہ یہ ہے کہ کہہ دے یہ مجھ پر اس کی قیمت میں سے تو نہیں نے اپنے قبضے میں نہیں لی پھر جو ٹی خبر سے نکلنے کا حیلہ یہ ہے کہ جو اس سے لینا پاتا ہے وہ اس کے ہاتھ اس قیمت پر بیچ دے پس کی ادائیگی اننا من برگا جب یہ اس کے ذمے ہو جائے تو یہ ضامن پڑ جائے یہی حکم اس وقت ہے جب اپنے بڑے یا غلام یا مزدور کا نکاح کرادے اور اس عورت کے نان و نفقہ کا ضامن ہو تو اس میں صحیح تو جواز ہے لوگوں کو اس کی حاجت بھی ہے اس میں کوئی برائی بھی نہیں نہ کوئی یہ بدلے کا عقد ہے کہ جہالت اس میں مؤثر ہو جو التزامی عقد ہیں ان میں جہالت مؤثر نہیں مثلاً نذر پھر یہ جہالت اس طرح بہت بھی جانی ہے کہ کوئی یہ مقرر کر لے مثلاً ایک دہم سے لے کر ایک سو دہم تک۔ اگر کہا جائے کہ پھر بھی غایت تو ہواں ہی رہے گی نہ معلوم کس قدر لازم آئے تو جواب یہ ہے کہ یہ جواز التزام میں قاعدت نہیں اس لئے کہ آخر میں معلوم ہو جاتا ہے پس یہ صحیح ہے اگر کہا جائے کہ ضامن فرعی ہی اس کی جس کا یہ ضامن ہے جب اصل کے ذمے کچھ ثابت نہیں تو فرخ کے ذمے ضمانت آئی کہاں سے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ تو ضامن ہو گا ہی اس وقت جب اس کے ذمے کچھ آئے جس کا یہ ضامن ہو جائے اس وقت

در حقیقت یہ کسی چیز کو ضامن ہی نہیں اس وقت تو ضمانت شرط کے ساتھ معلق ہے۔ واللہ اعلم ۛ

(۶۱) اکتھویں مثال۔ سبقت زبانی سے کوئی کلام ایسا زبان سے نکل گیا کہ اس پر توبہ میں کچھ ہے اس نے اس کا ارادہ نہیں کیا تھا، یا پہلے ارادہ تھا لیکن اب اس سے توبہ کرتا ہے یا اسے خوف ہے کہ تھوٹے لوہا ایسی کوئی گواہی اس کے خلاف نہ دیں اگر یہ انکار کرے تو گواہ آجائیں اور اگر اسے تو پکڑا جائے نہ موصوعاً جو عدالت اس سے توبہ بھی نہ مانتی ہو توحید یہ ہے کہ نہ اقرار کرے نہ انکار بلکہ کہے اگر میں نے کہا ہے تو میری اس سے توبہ ہے پھر حاکم کو یہ حق نہیں کہ کہے میں اسے نہیں مانتا تو اقرار یا انکار کر کیونکہ ایسے دعووں میں یہ جواب کافی ہے اس کے بعد اسے تکلیف دے کہ غلط انکار یا اقرار میں ڈالنا خدا اور بندے کے درمیان گھسنا ہے پس حاکم کو اس کے بعد کوئی سوال نہیں بلکہ اگر کسی نے دوسرے پر مروت کی گواہی دی اور اس نے کہہ دیا کہ میں تو ہر حال میں جواب دہ ہوں تو اسے سنبھالنے کے بعد اسے لے کر آج تک برابر خدا کی توحید اور اس کے رسول کی رسالت کی گواہی دیتا رہا تو حاکم کو اسے تسلیم نہ کرنے کی کوئی وجہ نہیں۔ بالقرینہ اگر اس پر دعویٰ ہے کہ اس نے ایسا ایسا کہا تو یہ کہہ دے کہ اگر میں نے کہا ہے تو میری توبہ ہے یا کہے میں اس سے تائب ہو چکا ہوں تو بس یہ ہے اب کوئی کد و کاوش کا حق باقی نہیں اگر کہا جائے کہ پھر توبہ اور اسلام کی تعلیق بھی شرط کے ساتھ صحیح ہو جاتی ہے۔ تو جواب یہ ہے کہ یہ سمجھ کی کمی سے بلکہ توبہ تو اسی طرح صحیح ہے لفظ ہوں یا نہ ہوں توحید اسلام بھی اس کے خلاف کے پاسے جانے پر صحیح ہے پس شرط کا لفظ تو محض تاکید ہی تو ہے میرے جیسے کوئی کہے کہ اگر یہ میری ملکیت ہے تو میں نے اتنے میں تیرے ہاتھ فروخت کی تو کیا اس بیع کو معلق بالشہ کہہ کر کوئی غیر صحیح کہہ سکتا ہے اسی طرح اگر کہے کہ اگر یہ میری بیوی ہے تو اسے طلاق ہے اور بھی اس کی بہت سی نظیریں ہیں بلکہ خدا اور بندے کے درمیان بھی یہ ہے۔ چنانچہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ضلع بنت زبیر سے بوقت احرام فرمایا تھا حج کر اور اپنے رب سے شرط کر لے کہ اگر مجھے کسی روکنے والے نے روکا تو میں وہیں احرام اتار دوں گی اب تو اپنی شرط پر ہے پس عبادت میں خدا کے ساتھ بھی شرط ہے کیونکہ لوگوں کو اس کی ضرورت ہے اس حدیث میں احرام کھول دینے اور قربانی نہ آنے کی دلیل ہے۔ اسی طرح دعا استخارہ میں ہے کہ خدایا اگر یہ امر میرے حق میں دین محتاج اور آخرت کے لحاظ سے بہتر ہے تو تو مردے اور آسانی سے کرادے پس چونکہ بندے پر اس کی مصلحت پوشیدہ ہے وہ دعا کرتا ہے لیکن شرط کے ساتھ۔ خود حضور نے اپنے رب پر شرط کی اپنی دعا میں کہا کہ خدایا میں نے کسی کو گالی دینی بولعنت کی ہو اور وہ اس کے لائق نہ ہو تو تو اسے اس کے لئے کفارہ اور نیکی بنا دے بنا زک کی نماز میں دعا ہے کہ الہی تو اس کے ظاہر و باطن کا عالم ہے اگر یہ نیکی سے تو اس کی نیکیاں قبول فرما اور اگر بد ہے تو اس کی بدیاں صاف فرما۔ پھر جب ان تمام میں تعلیق بالشہ مضر نہیں تو توبہ میں یہ ضرر ناک کیسے ہو گئی؟

ایام ابن تیمیہ کا خواب ہمارے شیخ فرماتے ہیں کہ جنازہ کی نماز میں مجھے خیال آجاتا تھا کہ یہ شخص مومن ہو گا یا منافق تو ایک مرتبہ میں نے خواب میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کی اور بہت سے مسائل دریافت کئے ان میں ایک یہ بھی تھا آپ نے فرمایا احمد شرط کر لیا کہ دیا فرمایا دعا کو شرط کے ساتھ معلق کر دیا

کرو۔ ایک حدیث میں ہے کہ تم میں سے کوئی کسی تکلیف سے گھبرا کر موت نہ مانگے بلکہ یوں کہے انہی جب تک میری زندگی میرے لئے بہتر ہو مجھے زندہ رکھ اور جب وفات بہتر ہو مجھے فوت کر لے اسی طرح حدیث: ما میں سے انہی جب تو اپنے بندوں کے ساتھ کسی فتنہ کا ارادہ کرے تو مجھے بغیر فتنہ کے اپنی طرف فوت کر لے۔ حدیث یہ ہے مسلمان اپنی اپنی شرطوں پر نہیں بجز اس کے جو حلال کو حرام یا حرام کو حلال کرے بحکم شریعت یا خیرات التزام وغیرہ سب میں شرطیں ہوتی ہیں۔ ضرورت مصلحت اسی کی مقتضی ہے مثلاً زہانت نکاح۔ اول اجماع، ولفظ کتاب سے ثابت ہے، ثانی لفظ قرآن سے ثابت ہے ثالث میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کا نکاح سامریہ میں کی بشارت سے دیکھ لو جس سے زیادہ صحیح نکاح روئے زمین پر اور نہیں ہو سکتا ہماری شریعت میں اس کا نسخ کوئی نہیں بلکہ اس کا اقرار ہے۔ فرمان: سوائے سب سے زیادہ جن شرطوں کا پورا کرنا ضروری ہے یہ وہ شرطیں ہیں جن پر نکاح ہو۔ پس نکاح میں شرط نفاذ ہے۔ امام احمد نے اس پر افظول میں لکھا ہے کہ نکاح کی تعلیق شرط کے ساتھ جائز ہے بھی صحیح ہے جیسے کہ اور نذریں اور عقود اور طلاق وغیرہ صحیح ہیں۔ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مزارعت کا شرط پر عقد کیا ہے اگر حضرت شریع دیں تو اس کا حصہ اتنا اور اگر خیرین کرنے والا بیج لائے تو اس کا حصہ اتنا حلقہ بیجا۔ یہی شریف۔ اسی طرح امام احمد نے بیج کی تعلیق شرط پر جائز رکھی ہے مثلاً یوں کہے کہ اگر تو یہ لوندی بیجے تو اس کی قیمت کا قیداریں ہوں، ابن مسعود کا قول ہی ہے امام احمد نے اپنے نوین گروہی رکھے اور فرمایا اگر اتنی اتنی مدت میں بیجی تو دسے دوں تو واپس لے جاؤں گا ورنہ یہ جوتی تیری ہے۔ بیج شرط کے ساتھ ہے امام صاحب نے اس کا فتویٰ بھی دیا اور اس پر عمل بھی کیا۔ اسی طرح پاکیزگی شرط کے ساتھ جس پر امام صاحب کا اپنا فعل ہے۔ ایک شخص نے امام صاحب کی غیبت کی پھر آپ سے معافی چاہنے لگا تو آپ نے فرمایا اگر تو پھرت نہ کرے تو تجھے معاف ہے۔ میوئی نے آپ سے کہا اس نے آپ کی غیبت کی اور آپ استعاف فرما رہے ہیں۔ آپ نے فرمایا تم نے دیکھا نہیں؟ میں نے معافی شرط کے ساتھ ہی ہے۔ کردہ پھر غیبت نہ کرے۔ لیکن متاخرین اسے صحیح نہیں مانتے، آپ کی نصوص اور آپ کے اصول کے یہ سراسر خلاف ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے امارت کی ولایت کو شرط کے ساتھ کیا ہے۔ اس میں تنبیہ ہے ولایت حکم پر اور ولایت پر اور وکالت کی تعلیق پر خواص حضرت ابو بکر نے حضرت عمر کی ولایت کو شرط کے ساتھ رکھا تھا۔ اور باقی صحابہ نے اس پر موافقت کی کسی نے بھی خلاف نہیں کیا، فرمان رسول ہے کہ جس نے کھجور کے پوند کردہ و رخت بیجے ان کا پھل باغ کے لئے ہے یا یہ اور بات ہے اگر یہ شرط کر لے۔ پس یہ شرط عقد طلاق کے خلاف ہے جسے شریعت نے جائز قرار دیا ہے۔ اور حدیث میں ہے کہ جو اچانک نام بیجے اور اس کے پاس مال ہو تو وہ مال سودا کرنے والے کا ہے مگر یہ کہ مالک شرط کرے۔ سند اور معنی میں حضرت مصنف رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ میں ائمہ رضی اللہ عنہما کا غلام تھا انہوں نے فرمایا میں تجھے اس شرط پر آزاد کرتی ہوں کہ جب تک تو زندہ رہے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت سے رخصت نہ ہو۔ میں نے کہا اگر آپ نہ بھی فرمایا میں بھی حضور کے قدموں سے جدا نہیں ہو سکتا۔ پس مائی صاحبہ نے مجھے اس شرط پر آزاد کر دیا۔ بخاری شریف میں فرمان شریف ہے کہ حق

کا فیصلہ شرطوں پر ہے تو جو شرط کر دے تیسرے لئے ہے۔ امام بخاریؒ نے باب الشرط فی الفرض میں لکھا ہے کہ ابن عمرؓ اور عطاء کا قول ہے کہ جب فرض میں شرط ٹھہر گئی تو وہ جائز ہے۔ شرط استثنا اقرار اور شرط متعارفہ کے باب میں فرماتے ہیں امام ابن سیرینؒ فرماتے ہیں کہ کسی نے اپنے کرائے کے جانور کے مالک سے کہا کہ اگر میں فلاں دن سفر نہ کروں تو تجھے سو روپیہ دوں گا پھر نہ نکلے تو وہ اسے دینے پر تیار ہو گئے۔ آپ فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے طعام بیچا اور کہا اگر میں تیسرے پاس بدھ کے دن نہ آؤں تو تیسرے میرے درمیان کوئی بیع نہیں پھر وہ خریدار سے کہنے لگا تو نے مجھ سے خلاف کیا تو آپ نے اس پر فیصلہ کر دیا۔ شرط مہر کے باب میں کہتے ہیں حضورؐ نے اپنے داماد کا ذکر کیا اور اس کی دامادی کی تعریف کی۔ کہ اس نے مجھ سے باتوں میں سچ کہا وعدے پورے کئے پھر حدیث لائے ہیں کہ پورا کرنے کی سب سے زیادہ مستحق شرط و دے ہے جو نکاح میں ہو۔ کتاب الحرت میں لکھتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے لوگوں سے معاملہ اس شرط پر کیا ہے کہ اگر بیچ ان کا ہو تو ان کا حصہ اتنا اور اگر بیع حنتہ بن عمرؓ دیں تو ان کا حصہ اتنا اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ اگر کوئی کہے کہ میں اسے دس میں نقد بیچتا ہوں اور بیس میں ادھار پس یہ سب باتیں جائز ہیں نصاً قیاساً آثاراً ہر طرح حضرت جابرؓ نے حضورؐ کے ہاتھ اپنا اونٹ بیچا اور یہ شرط کر لی کہ اس پر میری سواری رہے گی یہاں تک کہ میں مدینہ پہنچوں۔

بیعانہ کی بیع

نافع بن عبد الحارث مکر پر حضرت عمرؓ کی طرف سے گورنر تھے آپ نے حضرت امیر المؤمنین کے لئے حضرت صفوان بن امیہ سے ان کا گھر چار ہزار درہم میں خرید لیا اور یہ شرط کر لی کہ اگر حضرت عمرؓ راضی ہو گئے تو بیع ثابت ہے اگر نہ راضی نہ ہوئے تو صفوان کو چار سو درہم دیں گئے۔ امام احمدؒ اسی سے فرماتے ہیں کہ بیعانہ میں کوئی حرج نہیں۔ الفرض شرط اور بیع کے جو ان کے قائل حضرت جابرؓ ابن سیرینؒ اسلم بن نافع بن عبد الحارث وغیرہ ہیں حضرت زید بن اسلم کا قول ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جائز بتلایا ہے۔ امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ حضرت محمد بن مسلمہ انصاری رضی اللہ عنہ نے ایک نبی سے مکہ یوں کا یاد جمع خرید لیا اور یہ شرط کی کہ اسے حضرت سعدؓ کے محل تک پہنچا دے حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے ایک عورت سے ایک لڑکی خرید لی اس نے یہ شرط کر لی کہ اگر آپ اسے بیچیں تو اسی قیمت میں یہ لڑکی اس کی ہوگی الخرض بیع میں شرط کرنے پر اتفاق ہے امام صاحب نے ان سب کا ذکر کیا ہے اور راہنی پر بھی فتویٰ آپ نے بھی دیا ہے۔ مقصود یہ ہے کہ شائع کے نزدیک شرطوں کی بڑی شان ہے اور افسوس ہے کہ فقہانے ان کی شان گھٹا دی ہے یہ بہت سی شرطوں کو فاسد عقہ بتلاتے ہیں۔ پھر ان میں سخت اختلاف ہے کوئی کسی شرط کو معتبر مانتا ہے تو دوسرا اسی کو نامعتبر کہتا ہے کوئی ضابطہ کوئی قاعدہ

ان کے ہاں ایسا نہیں جو ہر جگہ برابر چل سکے۔ پس شرع سے جو ثابت ہے اس کا کلیہ قاعدہ سن لیجئے، ہر شرط جو کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے خلاف ہو مردود ہے ان کے سوا جو شرطیں ہیں سب معتبر اور لازمی ہیں۔ اس کی وضاحت سینے، شرط کے ساتھ التزام ایسا ہی ہے جیسے نذر کے ساتھ التزام۔ نذر سب ٹھیک ہے بشرطیکہ خلاف شرع نہ ہو، اسی طرح شرطیں بھی بلکہ شرطوں میں وسعت زیادہ ہے۔ ہم نے اسے ذرا بسط سے اسلئے بیان کیا ہے کہ اکثر حیلے باز فقہاء انہیں باطل کرنے کے درپے رہتے ہیں پس اب ہمیں کہنے دیجئے کہ شرط قائم مقام عقد کے ہے بلکہ یہ عقد و عہد ہے فرمان خدا ہے عقد پورے کروا فرمان خدا ہے مسلمان جب عہد کرتے ہیں نباہتے ہیں۔ پس دو چیزیں ہیں جو صاف صراحت سے ثابت ہیں اول تو یہ کہ جو شرط قرآن و حدیث کے خلاف ہو باطل ہے خواہ کوئی شرط کیسی ہو کسی امر میں ہی ہو۔ دوسرے یہ کہ جو شرط خلاف قرآن و حدیث نہ ہو اس کے بغیر اس کام کا ترک یا فعل جائز ہو تو وہ شرط لازم ہے پس ان دونوں قاعدوں میں شرط کے تمام مسائل آگئے اور یہی مسئلہ صحیح اور مدلل ہے اس کے سوا جو بہت باطل اور غیر صحیح ہے کتابت سلت اور اتفاق صحابہ سے جو ثابت ہے یہی ہے اس کے خلاف مذہبیوں نے اور قیاسیوں نے جو کہا ہے وہ محض بے جان اور بے قیمت چیز ہے۔ ان سے تو واعاشر کو توڑنا شریعت پر حملہ کرنا سنندھ کا جو مرتبہ حقوق خدا میں ہے وہی مرتبہ شرطوں کا حقوق الناس میں ہے ہر جائز طاقت نذر سے واجب ہو جاتی ہے اسی طرح ہر جواز بعد از شرط لازم ہو جاتا ہے حق کا آخر شرط پورے۔ وعدے کا خلاف صفت منافقت ہے پس جو وعدہ ہو کہ شرط کے ساتھ ہو اس کا خلاف منافقت سے بھی بدتر ہے بلکہ ہمارے نزدیک تو یہ جھوٹ میں داخل ہے وعدہ خلافی حیانت اور غداری جیسا کہ انسان شرط کر کے پورا نہ کرے۔ وباللہ التوفیق۔

۴۲۱) باسٹھویں مثال کسی عیب دار نوادہ کو بیجا خوف ہے کہ کہیں لو مانہ دے تو چاہئے کہ اس کا عیب ظاہر کر دے اور اس پر گواہ کر لے اگر اور کسی عیب سے واپسی کا خوف ہو تو اور عیوب بھی متعین کرے اور اسے باوجود ان کے خریداری پر راضی کر لے اگر عیب تصور میں نہ آیا ہو اور ان عیوب میں داخل ہی نہ ہو تو یوں کہہ دے کہ تو راضی ہے باوجود اس کے کہ اس میں وہ عیوب ہیں جو موجب واپسی ہیں۔ یوں نہ کہے کہ حق واپسی اور تیرے تمام دعووں سے میں بری ہوں نہ اس شرط سے نیچے کہ یہ تمام عیوب سے مبتلا ہے اس سے اکثر فقہاء کے نزدیک نوادہ دینے کا حق ساقط نہیں ہوتا۔ یہ مسئلہ برات عیوب کی بیع کا ہے۔ اس میں شافعی کہتے ہیں قول میں ایک تو صحیح بیع اور شرط۔ دوسرا صحیح بیع اور فساد شرط اور کسی عیب سے برات نہ ہوتا۔ مسیرا باطنی عیوب سے خاتمہ جانوروں میں برات کا ہو جانا مذہب مالک پر مشہور ہے کہ عقد و شرط جائز ہیں اور وہ تمام عیوب سے بری ہو جائے گا۔ یہ تمام بکری کی چیزوں کو شامل ہے یا ان میں سے بعض کو اس میں مالک اور ابن عرب کا قول یہ ہے کہ سب کا یہی حکم

ہے حیوان ہو یا کوئی اور سامان ہوان سے یہ بھی مراد ہے کہ بعض چیزوں کا ہی یہ حکم ہے اب یہ کونسی چیزیں ہیں اس کی بابت موطا میں ہے کہ نوٹڈی غلام اور جانور اور تہذیب میں ہے کہ صرف نوٹڈی غلام پس مذہب یہ ہے کہ مطلقاً اس کی صحت ہے پادشاہ کا بیچنا اور میراث کا بیچنا اسی برأت کی بیع کے قائم مقام ہے گو شرط نہ ہوئی ہو۔ جب کہ اس نے کہہ دیا کہ میں تجھ سے یہ بیع بیعت کرتا ہوں تو یہ صحیح ہے یہی بیع برأت ہو جائے گی میراث میں اس کے ذکر کی ضرورت نہیں۔ یہ برأت بھی نفع دیتی ہے کہ بالغ کو جس عیب کا علم نہیں لوٹانے کا حق مشتری کو حاصل ہے، ہاں خریدار کا دعویٰ ہو کہ اسے علم تھا اور اس کا انکار ہو تو قسم دینی جائے اگر قسم نہ کھائے تو چیز لوٹا دی جائے گی اور اقرار کرے تو بھی۔ کہتے ہیں کہ اگر یہ کسی چیز کا مالک ہو گیا پھر اس نے استعمال میں لانے سے پہلے شرط برأت کے ساتھ فروخت کیا تو اسے یہ نفع نہ دے گا یہاں تک کہ استعمال کر دیکھتے پھر اسے برأت کی شرط کے ساتھ فروخت کرے تہذیب میں کہا ہے کہ جو تاجر غلام لائیں برأت کے ساتھ انہیں فروخت کریں اور وہ غلام ان کے پاس زیادہ مدت نہ رہے ہوں تو انہیں برأت کوئی فائدہ نہ دے گی یہ تو لوگوں کا مال لوٹنا چاہتے ہیں جب اللہ وغیرہ کہتے ہیں کہ اس کا علم حاصل کرنا دیر تک اپنے پاس رکھنا یہ شرط نہیں بلکہ اس کے بغیر بھی برأت فائدہ دے گی یہ کہتے ہیں جب سودے میں کوئی عیب ہو جسے بالغ جانتا ہو پھر اسے اور غلاموں میں ڈال کر جو موجود نہ ہوں سب سے برأت کرے تو بری نہ ہوگا جب تک کہ اسے اللہ تعالیٰ کر کے اس سے برأت نہ کرے اس کی جگہ اس کی جنس مقدار معین کرے جس میں خریدار کو سارا نقشہ نظر آجائے اسی طرح اگر اس نے عیب دکھایا تو بھی یہ برقی الذمہ ہوگا کیونکہ ظاہر باطن کا احاطہ نہیں کرتا، باطن کا فساد ظاہر نہیں ہوتا مثلاً اونٹ کی پیچھے کا نشان دکھاو یا لیکن کیا جب کہ اندر تک اس کا اثر پہنچا ہے یا نہیں کہتے ہیں کہ اگر اسی طرح کسی غلام میں بھاگنے کی یا جوری کی عادت ہے خریدار اسے کبھی بھی کی اور ہلکی سی چیز سمجھتا ہے لیکن دراصل اس میں یہ قبیح عادت برسی ہوئی ہے تو جب تک اظہار حقیقت نہ کرے برأت نہ ہوگی۔ ابوالقاسم بن کاتب کہتے ہیں کہ امام مالک کا قول اس میں مختلف نہیں کہ بیع سلطان بیع برأت ہے دیوانے پر اور میثت کے ترک پر اس کے قرض کی ادائیگی میں گو سلطان نے نہ کہا ہو یہ اس لئے کہ اس میں حکم سلطانی ہے اور بیع برأت میں اختلاف ہے تو سلطان خواہ کسی عالم کے کہنے سے حکم دے اس کا علم لوٹا نہیں سکتے مگر وہی وغیرہ اس کے خلاف ہیں کہ سلطان نے بیع میں خلاف یا وفاق کا تعرض نہیں کیا۔ اپنے حکم سے اس مسئلہ کا فیصلہ کیا ہے بعض شیعہ بیع برأت میں مخالفت ہیں اگر خود سلطان اس کا والی ہوتا تو اس لئے کہ سحنون کہتے ہیں امام مالک کا قول قدیم یہ تھا کہ بیع سلطان بیع وراثت میں عیب دہندگان میں اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام صاحب کا کوئی اور قول بھی ہے جو اس کے خلاف ہے ان پر ان کا قول بھی دلالت کرتا ہے کہ جب غلام کسی دیوانے کے ہاتھ پر بیچا گیا پس مشرعی اس سے لوٹا سکتا ہے و شک

بات یہ ہے کہ بیع سلطان اور بیع وارث بھی مثل اس کے سوا کے ہے۔ مازری کہتے ہیں کہ وارث جو بیع
 موردت کے فرض کی ادائیگی اور اس کی وصیتوں کو پورا کرنے کے لئے کریں اس میں خلاف ہے اور جو اپنے
 لئے کریں کہ اس سے شرکت کے حصے ہو جائیں تو اس میں برأتہ کے احکام جاری ہیں۔ اسی طرح اس میں
 بھی جو خرچ خورداک وغیرہ کے لئے بیع ہوتا ہو۔ مازری کا قول اس اصل پر ہے کہ حاکم جب کوئی چیز خود
 کرے اور اس میں اختلاف ہو تو آیا یہ اس کے حکم میں داخل ہو کر جاری ہو جائے گا یا اسے دوسرا رد کر کے
 اس کا خلاف کر سکتا ہے اس میں فقہاء کے دو قول ہیں دونوں امام احمد وغیرہ کے مذہب میں موجود
 ہیں۔ امام ابو حنیفہ کا مذہب یہ ہے کہ بیع اور شرط صحیح ہے برأتہ عامہ کے بعد خریدار نوٹا نہیں سکتا
 خواہ بائع کو اس کا علم ہو یا نہ ہو خواہ جانور بکا ہو خواہ اور کچھ۔ اس مسئلہ میں امام ابو حنیفہ اور امام ابن ابی
 لیلیٰ کا مناظرہ ہوا تھا۔ ابن ابی لیلیٰ نے فرمایا کہ بری اسی عیب سے ہوگا جس کی طرف اشارہ کرے اور
 اس کے اور پر اپنا ہاتھ رکھے امام ابو حنیفہ نے فرمایا اگر کوئی قریشیہ عورت کسی حبشی غلام کو نیچے جس کے
 ڈگر پر عیب ہو گیا اس پر اپنی انگلیاں رکھے امام محمد کے مذہب میں اس میں تین روایتیں ہیں ایک
 تو یہ کہ اس سے برأت نہیں ہوتی نہ اس سے خریدار عیب دیکھ کر واپس نہ کر سکنے پر مجبور ہو جاتا ہے۔
 بجز اس کے جو بوقت بیع ظاہر ہو اور خریدار کو اس کا علم ہو۔ دوسری یہ ہے کہ مسئلہ برأت موجب اتی
 ہے تیسری روایت یہ کہ اس عیب سے برأت ہو جاتی ہے جس کا علم نہ ہو جس کا علم ہو اس سے برأت
 نہیں ہوتی جب تک اسے بیان نہ کر دے اب اگر بیع اور شرط صحیح ہے تو تو کوئی اشکال نہیں اگر شرط
 باطل ہے تو کیا بیع بھی باطل ہو جائے گی یا صحیح رہے گی اور لوٹانے کا حق ہوگا؟ اس میں دو روایتیں ہیں
 جب ہم لوٹانے کا حق مان لیں اور شرط کو باطل کر دیں تو بیچنے والے کو تفاوت کے ساتھ حق رجوع
 حاصل ہوگا اور یہ جو نقصان موردے کی قیمت میں اس شرط سے ہوا ہے جسے تسلیم نہیں کیا تھا جس قیمت
 پر بیچنا تھا وہ اسی بنا پر بیچا تھا کہ اس عیب کی وجہ سے واپسی نہ ہو اگر اسے یہ تسلیم معلوم ہوتی تو اس
 قیمت پر نہ ہرگز نہ دیتا پس اسے تفاوت کے رجوع کا حق ہو چاہے عدل اور اصول شرع کا تقاضا یہی
 ہے جیسے خریدار کو سلامتی عیب کے نہ ہونے کی صورت میں اپنا گھانا دھواں کرنے کا حق ہے اسی طرح
 یہی حق بیچنے والے کو بھی انصافاً بتلچا ہے۔ اس مسئلہ میں صحیح فیصلہ قول صحابہ ہے نہت عبد اللہ
 بن عمر نے حضرت زید بن ثابت کے ہاتھ ایک غلام بیچا تھا شرط برأتہ ہو چکی تھی آٹھ سو درہم قیمت
 پھر ان کے اب حضرت زید کو اس کا عیب معلوم ہوا لوٹانا چاہا لیکن حضرت ابن عباس نے اسے منع فرمایا
 نہ کیا قصہ حضرت عثمان کے پاس پہنچا۔ آپ نے ابن عمر سے کہا کہ کیا آپ اس پر قسم کھا سکتے ہیں کہ اس
 غلام کے اس عیب کا آپ کو علم نہ تھا؟ حضرت ابن عمر نے قسم سے انکار کر دیا حضرت عثمان رضی اللہ
 عنہ نے اس غلام کو حضرت عمر کی طرف واپس کر دیا۔ اسے پھر حضرت ابن عمر نے ایک ہزار میں فروخت

کیا۔ امام احمد وغیرہ نے اسے ذکر کیا ہے اس سے ثابت ہوا کہ شرط برأت کے ساتھ بمع کے صحیح ہونے پر صحابہ کا اتفاق ہے حضرت عثمانؓ اور حضرت زید کا مذہب یہ ہے کہ بالغ جب عیب کو جانتا ہو تو شرط برأت سے اسے کوئی نفع نہ پہنچے گا اور یہ کہ مدعا علیہ جب قسم سے انکار کرے گا تو فیصلہ اس کے خلاف ہو جائے گا۔ پھر قسم مدعی کو نہ دئی جائے گی لیکن یہ اس وقت ہے جب صرف مدعا علیہ حال کی معرفت میں تنہا ہو جب صورت حال کے معسوم ہونے پر پھر بھی قسم نہ کھائے تو اس سے انکار قسم پر فیصلہ اس کے خلاف ہو جائے گا لیکن جب کہ مدعی حال کے علم کے ساتھ منفرد ہو یا حال ایسا ہو جو اس پر مخفی رہ نہ سکتا تو اس پر قسم ٹوٹائی جائے گی، اول کی مثال تو یہی قضیہ ابن عمرؓ ہے یہ خوب جانتے تھے کہ اس عیب کا انہیں علم تھا یا نہ تھا بخلاف حضرت زید کے کہ انہیں ان کے علم یا عدم علم کا علم نہ تھا اس لئے قسم ان پر لوٹ نہیں سکتی۔ ثانی کی مثال یہ ہے کہ کسی نے میت کے وارثوں پر دعوے کیا کہ اس نے ان کے مورث کو سود و ستم قرض دئیے ہیں یا اس کے ہاتھ کوئی سودا بیچا ہے جس کی قیمت وصول نہیں ہوئی یا کوئی امانت اسے دی ہے وارث غائب ہے اسے اس کا اصل بانگ معلوم نہیں اس نے اسے قسم دی یہ انکار کر گیا تو صرف اس کے انکار سے اس کے خلاف فیصلہ نہ ہو گا بلکہ مدعی کو قسم دئی جائے گی۔ اس لئے کہ اسے اپنے دعوے کی صحت کا علم ہے اگر اس نے قسم نہ کھائی اور دلیل بھی نہ دی تو وارث کا انکار قسم اس کے دعوے کے ثبوت کی دلیل نہیں بن سکتا۔ اس مسئلہ میں بہترین بات یہی ہے اسی پر آثار صحابہ کی دلالت ہے اور اسی سے اختلاف زائل ہو جاتا ہے اور ہر چیز اپنی اپنی جگہ ٹھہر جاتی ہے۔ حضرت خدیفہؓ اپنے اونٹ کو پہچان کر اس کا دعویٰ کرتے ہیں مدعا علیہ انکار کرتا ہے تو قسم حضرت خدیفہؓ کو دی جاتی ہے آپ اپنا اونٹ جاتا دیکھ کر قسم کھا لیتے ہیں کہ واللہ میں نے نہ اسے پہچانا نہ عیب کیا۔ اسی طرح مدعی کی قسم اس وقت بھی آئی ہے جب ایک گواہ ہونا ظاہر ہے کہ گواہ انکار قسم سے زیادہ اہم ہے پس اس وقت اسے قسم کھانی ہوئی قضیہ سے گئی۔ اسی طرح شریعت میں قسامہ کے موقع پر مدعی کی قسم سے امان کے موقع پر خداوند پر قسم ہے شاہد حال جب تصدیق کرتا ہو اس وقت بھی مدعی پر قسم ہے مثلاً گھریلو اسباب کے دو دعوے دار ہیں بڑھئی اور ورزی اس پیشے کے اوزار دن کے دو دعوے دار ہیں۔ تو فیصلہ یہ ہے کہ حال میں کسے دعوے کی صحت پر شہادت دے گا اسی کو قسم کھلا کر وصال دیا جائے گا ایک مرنوع حدیث میں ہے کہ حضورؐ نے قسم کو طالب حق کی طرف ٹوٹایا ملاحظہ ہو دارقطنی وغیرہ فقہ و قیاس کے مطابق بھی یہی ہے اس لئے کہ اس کا انکار قسم مدعی کے دعوے کو مضبوط کر دیتا ہے اس لئے جب یہ قسم بھی کھالے تو اس کے حق کا گمان اور زیادہ دہختہ ہو جاتا ہے مدعا علیہ کی جانب ہو قسم کو متوجہ کیا گیا ہے یہ اسی لئے کہ اصل میں اس کی جانب کو قوت ہے لیکن جب ایک شاہد اس کے خلاف گذر گیا تو یہ قوت باقی نہ رہی اور قسم مدعی کی طرف لوٹ گئی اسی طرح

جب قسم سے انکار ہو تو اصل برآۃ کمزور پڑ گئی یہ نہ سمجھا جائے کہ یہی چیز دعویٰ کے ثبوت کے لئے مستقل ہے اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ یہ بسبب جہالت حالت کے ہو یا بسبب اس کی زیادہ پرہیزگاری کے ہو یا اسے قسم سے گودہ سچی ہی ہو خوف رہتا ہو یا قضا و قدر میں یہ منظر یہی نہ ہو یا یہ اپنے حق سے زیادہ برائی قسم میں جانتا ہو اور دوسرے کی سبکی کے لئے اس نے قسم سے انکار کر دیا ہو باوجودیکہ سچا ہے جب یہ سب وجہیں اس میں محتمل ہیں تو ظاہر ہے کہ اسے استقلال نہیں ہاں یہ دوسری جانب کو تقویت دینے والی چیز ضرور ہے اس لئے اب قسم دوسری طرف پھیر دی جائے گی یہاں صرف یہی مقصود نہیں یہ کلام تو درمیان میں بسبب اثر ابن عمر اور زید کے آگیا تھا مقصود مسئلہ برأت ہے اس بحث سے اس شرط کا حکم معلوم ہو گیا کہ کہاں نافع ہے اور کہاں نہیں؟ اگر پوچھا جائے کہ کیا بائع کو یہ شرط کر لینا نفع دینگا؟ کہ جب خریدار اسے واپس کرے تو اسے حرام ہے نہ نفع دے گا اور جب واپسی بذریعہ وکیل کا خوف ہو تو اس کے اس قول سے مضبوطی کرے کہ جب میں اسے لوٹاؤں یا اس کے لوٹانے میں وکیل کروں اگر خوف ہو کہ حاکم نہ لوٹا دے تو یہ شرط کرے کہ میں جب اس کے لوٹانے کا دعویٰ کروں تو یہ آزاد ہے تو اب واپسی کا حیلہ سخت مشکل ہو جائے گا ہاں ابو ثور کے مذہب پر اور امام احمد کے دو میں سے ایک مذہب پر اور وہ اجماع ہے صحابہ کا اس بات پر کہ آزادی کی تعلیق سے جب قصد رغبت یا منع کا ہو تو وہ قسم ہے اور اس کا حکم بھی قسم کا حکم ہے جیسے حج روزہ اور صدقہ کا حکم اور اس بات کا حکم کہ یہ کہتا اگر میں اسے لوٹاؤں تو مجھ پر اس کی آزادی ہے کہ یہ نزد قربت خداوندی کی ہے لیکن اس کا نکال قسم کا نکال ہے اس لئے اس کو پورا کرنے کا لزوم کا منوع ہے باوجودیکہ اس سے جو التزام ہو گا وہ اس قول سے زیادہ ہو گا کہ وہ آزاد ہے اس میں جو ہے وہ تو اس قول میں آجاتا ہے کہ مجھ پر اس کی آزادی ہے لیکن اس قول میں جو ہے وہ یہ آزاد ہے میں نہیں آتا۔ مجھ پر اس کی آزادی ہے یہ جملہ تو آزادی کے وجوب کا ضامن ہے اور فعل کا اور حریت کے واقع ہونے کا پس جب کہ رغبت یا منع کے قصد نے تین چیزوں کو رد کر دیا تو وہ ایک چیز کو رد کرنے میں تو ادلی ہے اس کا کوئی جواب بھی کسی سے نہیں ہو سکتا اس سے صحابہ کی اعلیٰ فقہ ظاہر ہے پس ان کی اور ان کے بعد کے فقیہوں کی فقہ میں یہی فرق ہے جو ان میں اور ان میں ہے اسی طرح بالغرض اگر صحابہ سے یہ مروی نہ بھی ہو تا تب بھی قیاس یہی چاہتا تھا۔ اور قواعد شرع اور اصول شرع کا اقتضا بھی یہی ہے اس کی میں وجہیں ہیں جو کسی عالم پر مخفی نہیں۔

اس میں صرف حضرت ابن عباسؓ کا قول کافی ہے۔ جو اس اتمت کے سب سے زیادہ فقیہ ہیں جو قرآن کے سب سے زیادہ ماہر ہیں، آپ فرماتے ہیں آزادی وہ ہے جس سے طلب رضائے رب ہو اور طلاق وہ ہے جو حاجت سے ہو۔ آپ ان دونوں جملوں پر ثور تو کہیں ان کی نورانیت اور شرافت اور حمت کو تو دیکھیں جن کی جڑیں تحت الشریٰ تک اور جن کی شاخیں آسمان تک پہنچی ہوئی ہیں جن میں

پگے میوؤں کے خوشے لٹک رہے ہیں پھر ان کلمات کو آزادی اور طلاق کی قسموں والوں پر محمول بھی کر دیکھیں کیا یہ قسم کھانے والا آزادی سے خوشنودیٰ خا! چاہتا ہے؟ یا کیا اس طلاق کی قسم کھانے والے کو حاجت طلاق ہے؟ اللہ تعالیٰ امت کے اس بہترین عالم سے راضی ہو و بول میں زبردستی ٹھوکرؤں سے دنیا کو بچا لیا امت پر احسانِ عظیم کر گئے اور کیوں نہ ہو یہی صحابی ہیں جن کے لئے دعا رسولِ معصوم تھی کہ یا اے انہیں تفسیر سکھادے اور دین کی سمجھ عطا فرمادے

ناظرین! ہمیں خدا کی قسم ہے کبھی بھی پاک اور نورانی فیصلہ قرآن و حدیث کے سامنے کسی مقلد کی بات کو ایک جو کے برابر بھی نہ سمجھنا وہ تو خود بے علم ہے اور اپنی بے علمی کا اقرار ہی ہے مقلد کی لاعلمی پر دنیا کے علما کا اجماع ہے یاد رکھو کہ دنیا جہان کے مقلد ایک قول کہیں وہ بے جان ہے ان کے خلاف دلیل سے ایک شخص کہے وہ قول جاندار ہے دلیل سے وحشت ملتی ہے، راحت ملتی ہے بسنو تم سے کوئی محقق مخالف ہو تو دلیل حق نعت کرے گا۔ اور ظالم جاہل مقلد بے دلیل جھگڑتا ہے اس کے پاس اس کے سوا کچھ نہیں کہ تم پر کفر وغیرہ کے فتوے لگائے خبردار نہ کبھی ان مقلدوں کے دھوکے میں آنا ان کی چکنی چٹری باتوں میں پھنسانا ان کی سی مذموم خصلت اپنے میں پیدا کرنا نہ ان کے ٹیڑھے راستے پر چلنا۔

اجماع اور جماعت کی حقیقی صورت تنہا ایک آدمی بھی

جماعت ہے بشرطیکہ حق پر ہو

اس میں شبہ نہیں کہ اسلام مسلمانوں میں اتحاد و اتفاق کا خواہاں ہے۔ اور اسی لئے عام حادۃ میں جماعتی زندگی سے وابستہ رہنا ضروری ہے۔ لیکن اس کے یہ معنی نہیں کہ حق کو قربان کر کے سوادِ اعظم اور بہت بڑی تعداد کا ساتھ دیا جائے کیونکہ اصل اہمیت تعداد کو نہیں حق کو حاصل ہے۔ اگر ایک شخص صحیح بات کہتا ہے۔ صحیح رائے پر کھڑا ہے۔ اور قرآن و سنت کی پیروی میں مخلص ہے۔ تو وہ اس پھیڑے کہیں بہتر ہے جو راہ حق سے منحرف ہو گئی ہے۔ یہی مفہم ہے حضرت عبداللہ بن مسعود کے اس قول کا جو آپ نے عمرو بن مہمون اور ی کو مخاطب کر کے فرمایا کہ جماعت کا اطلاق ان لوگوں پر ہوتا ہے جن کا عمل حق کے موافق ہو۔ دوسرے لوگ جو حق کے خلاف ہوں گے جماعت نہیں ایک بھڑے۔ یہی معنی اجماع کا ہے۔ عوام کے خیالات و افکار کو اجماع سے تعبیر نہیں کر سکتے۔ نیز اجماع سے مراد اہل علم و تقویٰ کا اجماع ہے۔

اس قسم کے لوگوں کی کثرت سے مرغوب نہ ہونا ان کے اصول و فروع سے نہ ڈرنا نہ دینا یہ ہزار بار اگر جمع ہو جائیں تو بھی اس ایک کے برابر نہیں ہیں جو اپنے ہاتھ میں کتاب و سنت رکھتا ہو بلکہ ایسا ایک شخص ان جیسے مقلدوں کی ساری دنیا کے شخصوں سے بہتر ہے۔ بلکہ یقین مانو کہ اجماع حجت و دلیل سببِ اہل علم سب کچھ محقق عالم ہی ہے اگرچہ وہ اکیلا ہی ہو اگرچہ روئے زمین کے مقلدین اس کے خلاف ہوں حضرت عمرو بن مہمون آدمی کہتے ہیں کہ میں حضرت بن حبیل رضی اللہ عنہ کے ساتھ رطین میں پھر شام میں یہانک کہ آپ کا انتقال ہو گیا میں آپ سے جانا نہیں ہوا۔ آپ کے وصال کے بعد میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے ساتھ رطین میں رہا۔ یہ سب سے زیادہ فقیہ تھے میں نے ان سے سنا ہے فراتے تھے جماعت کو لازم پکڑو واللہ کا ہاتھ جماعت پر ہے پھر ایک روز میں نے آپ سے سنا فراتے تھے تم پر ایسے والی ٹینگے

جو نمازوں کو وقتوں سے ٹوٹ کر کریں گے پس تم ہر نماز کو اس کے وقت پر پڑھا کرو وہی تمہاری فرض نماز سے پھر ان کے ساتھ بھی مل جایا کرو یہ تمہاری نفل نماز ہو جائے گی۔ میں نے کہا آپ ہی نے تو رغبتیں دلائیں کہ جماعت کے ساتھ رہو جماعت کو لازم پکڑ پھر آپ ہی فرماتے ہیں جماعت سے الگ اپنی فرض نماز ادا کر لیا کرو اور جماعت میں نفل پڑھو یہ سنکر حضرت ابن مسعودؓ نے فرمایا میں تو تمہیں اس شہر کے سب لوگوں سے زیادہ سمجھ دار گمان کرتا تھا تم جانتے بھی ہو کہ جماعت کسے کہتے ہیں؟ میں نے کہا میں نہیں جانتا آپ نے فرمایا جمہور جماعت وہ ہے جو جماعت سے جدا ہو گئی ہو جماعت وہ ہے جو حق کے موافق ہو نہوا تم اکیلے ہی کیوں نہ ہو۔ اور روایت میں ہے کہ حضرت عبداللہ نے میری رانوں پر ہاتھ مار کر فرمایا افسوس جمہور انسان جماعت سے جدا ہوتے ہیں جماعت انہی کو کہتے ہیں جو مطابق طاعت خدا ہوں۔ حضرت نعیم بن حجاجؓ فرماتے ہیں جب جماعت میں بگاڑیں۔ ابو جلیسؓ تو اس سے پہلے جس حق پر وہ تھی تو اسی پر قائم ہو جا اگرچہ تو تنہا ہی رہ جائے لیسے وقت تو اکیلا ہی جماعت ہے یہ دونوں اثر بیہقی وغیرہ میں موجود ہیں۔

بعض ائمہ حدیث سے مروی ہے کہ سواد اعظم کے تذکرے میں انہوں نے فرمایا کہ اس سے مراد امام محمد بن اسلمؓ طوسی اور ان کے ساتھی ہیں پچھلے لوگوں نے دین کو بگاڑ دیا اور سواد اعظم اور دلیل اور جماعت زیادہ لوگوں کے مجمع کو قرار دیا اور اس سے سنت کو لوٹانے لگ گئے سنت کو بدعت اور معرفت کو منکر بنالیا صرف اس لئے کہ انہوں نے دیکھا کہ اس کے عامل تعداد میں کم ہیں زمانے کے لحاظ سے شہروں کے لحاظ سے انہیں کم دیکھا اور محدث سے کہہ دیا کہ جو شذوذ ذکرے گا اسے اشد جہنم ہیں الگ رکھے گا ان پچھلے لوگوں نے یہ نہ سوچا کہ شذوذ اسے کہتے ہیں جو خلاف حق ہو گو اس پر عامل ہزار ہا ہوں اور حق پر عامل ایک ہی ہو یہ ہزاروں شذوذ والے ہیں اور یہ اکیلا سواد اعظم ہے دلیل ہے اور جماعت ہے۔ امام احمدؒ کے زمانے میں سب لوگ شذوذ میں گرفتار تھے بجز امام صاحبؒ اور چند لوگوں کے اہل حق یہی لوگ جماعت تھے ان کے خلاف بادشاہان وقت تھے تمام قاضی تھے کل مفتی تھے سارے علماء تھے خود خلیفہ تھا ہزار ہا کی تعداد میں اس کی سلم رعایا تھی لیکن خدا کے نزدیک یہ سب شذوذ والے تھے اور وہ چند پاک نفوس ہی اہل حق اور اہل اجماع اور جماعت اور اشد والے تھے۔ ہمیں کہنے دیجئے کہ حق امام احمدؒ کے ساتھ تھا وہ تنہا جماعت تھے۔ خلیفہ وقت کو اس وقت کے بدعتیوں نے یہی کہہ کر دہوکہ دیا تھا کہ کیا ایسا ہو سکتا ہے کہ آپؐ کا دباؤ آپ کے مفتی آپ کے قاضی آپ کے غلام آپ کے امرا آپ کی رعیت اور تمام مسلمان تو باطل پر ہوں اور ایک احمد بن حنبلؒ حق پر ہو خلیفہ اس دھوکے میں آجاتا ہے اور جنادوں کو حکم دیتا ہے جو کوروں سے امام صاحبؒ کی کھال اڑھیر دیتے ہیں بدعت مدبر تک جیل خانے میں آپ کو رہنا پڑتا ہے لا الہ الا اللہ کل کی رات آج کی رات سے جس طرح مشاہیر ہوتی ہے

اسی طرح و زمانہ اس زمانہ سے مشابہ ہے یہی چیز آج کے اہل حق کے سامنے بھی پیش کی جاتی ہے کہ کیا اتنے سارے علما اور پڑھے لکھے لوگ جو اس کام کو جائز و درست مانتے ہیں ناحق پر ہیں؟ یہی آواز آج اٹھتی ہے کہ یہ تھوڑے سے لوگ ہیں اجماع کے مخالف ہیں بڑی جماعت سے الگ ہیں وغیرہ پس ہم سوائے اتنا لٹد پڑھنے کے اور حوالہ بخدا کرنے کے اور کیا کر سکتے ہیں؟ اٹھ دیکھ رہا ہے کہ کون نیکیوں میں بڑھ رہا ہے اور کون مجمع کے پیچھے لگتا ہے؟ بہت سے مومنین نے اپنا فریضہ ادا کر لیا اور خدا سے مل گئے بہت سے ابھی زمین پر ہیں دیکھ رہے ہیں کہ کیا کریں؟ اور کیا چھوڑیں؟ لیکن انھوں نے کوئی تبدیلی نہیں کی۔ (۱۳۴) تریسٹھویں مثال۔ میاں بیوی میں جب بائٹہ فرقت واقع ہو جائے تو خداوند کے ذمے رد فی کپڑا اور مکان نہیں رہتا آنحضرت کی صاف صریح حدیثوں سے یہ مسئلہ ثابت ہے اگر ذرا ہو کہ حاکم کا مذہب اس کے خلاف ہے وہ کہیں اس کے خلاف حکم جاری نہ کر دے تو اس کا حیلہ یہ ہے کہ قدرت کی مدت تک کہیں غائب ہو جائے اس کے بعد جب حاکم کے پاس معاملہ پہنچے گا تو وہ اس کے خلاف نہیں دے سکتا کیونکہ زمانہ گزرنے کے بعد وہ ساقط ہو گیا قریبی لوگوں کے خرچ کے بارے میں اکثر لوگوں کا قول یہی ہے اسی پر اتفاق ہے غلام کے حیوان کے خرچ کے بارے میں اس حیلے میں کوئی خرچ بھی نہیں کیونکہ جسے خدا و رسول نے گرایا ہے اسی کو گرایا مقصود ہے خرچ اس حیلے میں ہے جس سے خدا کو واجب گرایا جائے دو اور یہی چیز ہے اور یہ اور یہ چیز ہے اگر یہ ممکن نہ ہو تو مقدر ایسے حاکم کے پاس لے جائے جس کا مذہب یہی ہو مثلاً اسی کے سامنے طلاق دے یا اسی کے سامنے اقرار کرے پھر اس سے اس کے مذہب کے مطابق فیصلہ کرنے کو کہے اگر اس سے پہلے ہی وہ اس کے خلاف مذہب رکھنے والے حاکم کے ہاں پہنچ جائے تو اس کے ہاں فقہ میں صرف یہی حیا رہ جاتا ہے کہ یہ کہہ دے کہ یہ تو مجھ سے بہت مدت بائن ہے۔ اس کی عدت گزرے بھی مدت ہو گئی اور یہ یاد نہیں کہ علی گئی کا سبب کیا ہوا تھا؟ یہ حیا وہ ہے کہ برائی سے جائز امر کی طرف پہنچا جائے جس کی نظیریں بہت سی گزری بھی چکی ہیں۔

(۱۳۵) چونسٹھویں مثال۔ ضمانت کے بارے میں فقہاء کا اختلاف ہے کہ محل حق میں وہ متعدد ہے یا نہیں۔ اور جس کا ضامن جو پڑتا ہے وہی اس کے قائم مقام ہو جاتا ہے یا نہیں؟ یا ضمانت صرف مضبوطی کے لئے بطور رہن کے ہے اس میں امام مالک کے دو قول ہیں جن کا اثر اس میں ظاہر ہوتا ہے کہ جس کی ضمانت ہوئی ہے وہ خود اگر دے سکتا ہو تو ضامن سے مطالبہ ہو سکتا ہے یا نہیں؟ جمہور کا قول پہلا ہے ان کے نزدیک تو دونوں سے برابر مطالبہ کا حق دار حق والا ہے۔ جن کا دوسرا قول ہے وہ کہتے ہیں کہ جب ضمانت دینے والا رقم ادا کرنے پر قاعدہ ہو تو ضامن سے طلب و تقاضا نہیں ہو سکتا ان کے پاس تین دلیلیں ہیں ایک تو یہ کہ ضامن فسرع ہے اور جس کی طرف سے ضامن پڑا ہے وہ اصل ہے پس فسرع کی طرف رجوع اسی وقت ہو سکتا ہے۔ جب اصل میں گنجائش نہ ہو جیسے تیمم

اس وقت ہے جب وضو نہ ہو سکتا ہو۔ قسم کے کفارے میں روزہ اسی وقت ہے جب دوسری چیز پر قدرت نہ ہو۔ یہی حال شاہد فرع اور شاہد اصل کا ہے۔ یہی حکم ولایت نکاح میں اور میراث کے استحقاق میں ہے کہ فرع اصل سے نہیں ملتی اصل کے ہوتے ہوئے اسے ورثہ نہیں ملتا۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ کفالہ اسے موقوف کر دیتا ہے حق کی حفاظت ہو جاتی ہے یہ جاری مجرائے رہن کے ہے وہ عین رہن ہے یہ رہن ذمہ ہے عین کی جگہ فرع نے اسے رکھا ہے کیونکہ ذیل کے کاموں میں اس کی حاجت ہے پس جس طرح رہن شدہ چیز سے رقم اسی وقت وصول کی جاسکتی ہے جب اور طرح رقم نہ ملے اسی طرح جب اصلی قرضدار سے نہ مل سکے تو ضامن سے وصول کی جائے گی۔ اسی لئے رہن و ضمانت عموماً ایک ساتھ بولی جاتی ہے کیونکہ دونوں میں پوری مشابہت ہے۔ تیسری دلیل ضمانت محل حق کے کئی کئی ہونے کے لئے وضع نہیں ہوئی۔ جیسے کہ نقل کے لئے وضع نہیں اس سے مقصد صرف رقم کی حفاظت ہے کہ اصل جگہ سے اگر وصول یا بی محال ہو جائے تو یہاں سے وصول کرے ضامن کا مقصد یہ ہرگز نہیں کہ اصل قرضدار کو چھوڑ کر اسی کی گردن ناپی جائے۔ اسے تو دنیا کے لوگ زیادتی اور ظلم سمجھتے ہیں ہاں ضامن اس وقت دے گا جب یہ دے ہی نہ سکتا ہو۔ لوگوں کے معاملات میں ان کا آپس کا دستور بھی یہی ہے ہر ایک اسے برا سمجھتا ہے کہ جس پر قرض ہو اس کی مٹھیاں بھری ہوں اور پھر یہ ضامن کو تنگ کرے پس یہی قول تو یہی ہے۔ امام مالک سے یہی مروی ہے یہ یاد رہے کہ جس حدیث میں ضامن کا قرض وار ہونا مروی ہے اس کے خلاف یہ نہیں اس لئے کہ نہ اس میں عموم ہے نہ اس کی دلالت اس پر ہے کہ تمام احوال میں وہی ذمہ دار ہے حضرت ابو قتادہ کی حدیث میں میت کے قرض کی ضمانت اس لئے ہے کہ اصل سے مطالبہ درست نہیں یہ دلیل بھی دلیل نہیں کہ ضمان کا لفظ ضم سے مشتق ہے تو ایک ذمہ دوسرے سے مل گیا اس کی دو جہیں ہیں ایک تو یہ ہے کہ ضم مضاعف سے ہے اور ضمان ضمن سے ہے ماوہ مختلفہ ہے گو لفظی مشابہت ہے عام معنی مستلزم اخص نہیں ہوتے اس بحث کے بعد اب ہم کہتے ہیں کہ اگر ضامن اسی طرح ضمانت میں داخل ہونا چاہتا ہے تو حیلہ یہ ہے کہ ضمانت کو شرط سے معلق کرے اور کہدے کہ اگر اصل کا مال ہلاک ہو جائے تو یہ رقم میرے ذمے اس میں کوئی قباحت نہیں شرط کے ساتھ تعلیق خود قرآن میں موجود ہے صاف قیاس بھی یہی کہتا ہے کیونکہ یہ التزام ہے تو نہ رکی طرف اس کا بھی یہی حکم ہے مسلمان اپنی شرطوں کے پابند ہیں جب تک خلاف شرع شرط نہ ہو حق کا فیصلہ شرط پر ہے اگر اس میں بھی کسی قسم کا خوف ان فقہاء سے باقی رہتا ہو تو صاف کہے کہ میں تیرے اس قرض کا ضامن ہوتا ہوں جب کہ دوسرے کو تو دے نہ سکے اور وہ تجھ سے لے نہ سکے تو یہ ایک خاص حالت کی ضمانت ہوگی اس کے سوا اول حال میں یہ برائی الذمہ ہے اگر اس کے بگاڑ کا بھی خوف ہو تو اس بات پر گواہ کرے کہ صاحب مال کو مجھ سے طلبت نقاضا کا حق اسی وقت ہوگا جب اصل قرضدار سے وصول ناممکن ہو جائے اس کے خلاف اگر یہ دعوئے کرے تو باطل ہے۔

۶۵) پیشکش میں مثال کرایے پر لینے دینے میں بہت سی صورتیں ایسی بھی آتی ہیں کہ وہاں انسان کو ضرورت ہوتی ہے کہ غیر معین طور پر اجرت چوکے مثلاً ایک گدھ یا کھوڑا کرایے پر لیتا ہے کہ اگر میں فلاں جگہ تک جاؤں تو اتنا کرایہ اور فلاں جگہ تک جاؤں تو اتنا اگر یہ میرا کھڑا آج ہی سی دے تو سلائی اتنی اور اگر کل دے تو اتنی اس زمین میں اگر گھسوں تو اتنے روپے اور جو بوتلوں اتنے روپے یہ سب صحیح ہیں شرعاً جائز درست ہیں ان کے باطل ہونے پر کوئی آیت قرآنی کوئی حدیث صحیح کوئی اجماع معتبر کوئی قیاس جاری نہیں بلکہ دلیلوں سے اس کی صحت ثابت ہوتی ہے گو پھیلوں نے اس میں جو جگہ پیدا کر دی ہے صحابہ سے اس کا جواز ثابت ہے کسی سے اس کا خلاف منقول نہیں صحیح بخاری شریف میں ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اپنی زمین کھیتی کرنے والوں کو دی کہ اگر بیج بونے کا حضرت عمر دیں تو ان کا یہ حصہ اور اگر کھیتی کرنے والے اپنے پاس سے ہی بیج لیں تو آپ کا اتنا حصہ کسی صحابی نے اس میں آپ کا خلاف نہیں کیا۔ نہ اس میں کوئی برائی ہے نہ خطرہ ہے نہ دھوکہ ہے نہ جہالت ہے نہ باطل سے کسی کا مال مارنا ہے یہ معین چیز ہے دونوں پر کھلی ہوئی ہے ہر شق صاف ہے اس کی مثال ایسی ہے جیسے کوئی کہے کہ ان کپڑوں میں سے تو جو ملے اس کی قیمت یہ ہے یہ جانور کھڑے ہیں ان میں سے جس پر چاہیں سواری کریں فلاں جگہ تک کا اتنا کرایہ اور فلاں جگہ تک کا اتنا کرایہ یا کھوڑے کا یہ کرایہ گدھے کا یہ کرایہ یا کہے کہ اس کپڑے کے سوراخوں کے دو سوراخوں کے دو چاہوں تو اس میں دھوکہ جہالت سود ظلم کوئی چیز نہیں پھر شریعت اسے کیوں روکتی؟ لیکن چونکہ بہت سے متاخرین فقہاء اسے باطل قرار دیتے ہیں ان کے مقابلہ کے لئے یہ حیا کرے کہ کہے میں تجھے یہ کپڑا سینے کو دیتا ہوں کہ آج ہی سی دے ایک درہم دوں گا۔ اگر کل دے گا تو اجرت مآدھا درہم ہے اسی طرح کہے کہ یہ جانور میں نے تم کو فلاں جگہ اتنے کرایے پر دیا اگر تم فلاں جگہ تک لے جاؤ تو تم پر کرایہ اتنا آئے گا اگر پھر بھی خوف نہ ہو تو کہے کہ فلاں جگہ سے اگر تم آگے لے جاؤ تو وہ تمہارے پاس امانت ہے یہ ان کے نزدیک ہے جو اضافت والے اجارہ کو صحیح نہیں مانتے جن کے ہاں یہ صحیح ہے ان کے لئے حیلہ یہ ہے کہ کہو دے کہ فلاں جگہ جب تم پہنچ جاؤ تو پھر وہاں سے فلاں جگہ تک کا کرایہ اتنا اگر اسے دے کہ میرا کام تمہیں پورا ہو جائے اور پھر اس کا کرایہ میرے فتنے لازم نہ ہو جائے تو حیلہ ہے کہ کہو کہ جب مسافت یا مدت ختم ہو جائے تو میں تمہارے کرایے پر دینے کا ذکیل بناتا ہوں اب یہ دوسرے کا اجرت پر دیکھو اس سے کرایے پر لینے اگر اس حیلے کے پورا نہ ہونے کا احتمال ہو تو اسے غیر معقول طور پر دلیل بنا لے پھر اس کا تصرف مشروط کرے تو میں اسے کرایے پر دینے کی تجھے اجازت دیتا ہوں قاضی ابویعنی ابطال حیلہ کتاب میں لکھتے ہیں کہ اس شرط کی اجازت میں حیلہ کرے اور کہے کہ دشق تک اتنا کرایہ وہاں سے امانت تک اتنا کرایہ وہاں سے مصر تک اتنا کرایہ تو جائز ہے کیونکہ ہر جگہ کا کرایہ معین مقرر ہے تو صحت عقد میں کوئی شبہ نہیں لیکن یہ حیلہ اس وقت کام نہیں دے سکتا جب کہ اس کا کام پس جگہ

ہی ہو گیا اور عقدا جازہ اس کے ذمے لازم رہ گیا۔ یہ تو ایسا ہو جائے گا جیسے مصر کے لٹکے کر لٹے پر لیا لیکن
اللہ سے آگے جانے کی ضرورت ہی نہیں رہی پس تعدد عقود بے سود ہے یہ حیلہ کرنا نہ کرنا یکساں رہا پس
بہتوں وجہ وہی ہے جو ہم نے ذکر کی واللہ اعلم۔

(۶۶) چھیا سٹھویں مثال۔ کٹری کھیر سے تربوز وغیرہ کی بیع ان کی صلاحیت کے ظاہر ہو جانے کے بعد جائز ہے
جیسے میوے و رختوں پر صلاحیت کے ظاہر ہونے پر بک سکتے ہیں اجازہ دینے جاتے ہیں پھر کچھ پھل اور بھی نکلتے ہیں اس
سے بیع ناجازہ میں کوئی فساد واقع نہیں ہوتا قیاس بھی چاہتا ہے مصیبت انسانی اسی کی مقتضی ہے بغیر اس کے چارہ نہیں
لیکن پھر بھی بعض فقہوں نے اسے منع کیا ہے اور کہتے ہیں کہ عقور العقور جیسے تیار ہوتا جائے دیتا جائے حالانکہ ایسا ہو
ہی نہیں سکتا اور باوجود محال ہونے کے وہ فحول ہے کوئی ضابطہ نہیں نہ اس کے چھوٹے بڑے کم بیش پھل کا کوئی
صحیح اندازہ ہو سکتا ہے پھر متناقصہ آج بھی ناممکن ہے کہ آج ہی اتار لیا جائے وہ تو بڑھتا رہیگا اور دوسرے پیدا
ہوتے رہیں گے ان کی میز مشکل ہے اور سچا کوئی صورت ہو نہیں سکتی۔ ہاں اگر شہر پھر کے جانور جمع کر لے
اور سارے ہی پھل توڑ لوگ جمع ہو جائیں تو ممکن ہے دن بھر میں سب کمیت صاف کر لیں پھر کیا ہوگا کس
کے ہاتھ بچیں گے کسے کھلائیں گے کون لے گا پھر تو یہی ہوگا کہ گڑھے کھودیں اور انہیں دبا دیں ناممکن ہے کہ ہماری
پاک شریعت ایسا وہی اور مشکل حکم دے یہ سب فقہاء کے اجتہاد کی خوبیاں ہیں وہ کام جس کی حاجت اور
ضرورت خدا کی تمام مخلوق کو ہو اس سے خدا رک دے پھر سی جیسی اس سے کم ضرورت کی چیز سے روکے، عقل
اسے نہیں مانتی تو خدا کی شریعت اسے کیسے مان لیگی؟ اگر اسے دھوکے کی بیع میں داخل کیا جائے تو باغ کے پھلوں
میں مذہب حکم کیوں جاری نہ کیا جائے؟ دراصل نہ اس میں کوئی دھوکہ ہے نہ باغ کے پھلوں میں لغت عرفا شرعاً کسی طرح بھی
یہ فریب اور دھوکہ نہیں یہ دعویٰ محض بے دلیل ہے لغت کی کوئی دلیل نہیں عرف اس کے مطابق نہیں شرعی دلیل ایک بھی
نہیں، تاہم مخالفین کے طے حیلہ یہ ہے کہ یہ درخت ان کی جڑوں سمیت خرید کرے جب پھل پک جائیں تو
جو چاہے کرے مالتین بھی اس حیلے کو جائز قرار دیتے ہیں یہ ظاہر ہے کہ جڑیں مقصود نہیں مقصود پھل ہیں اگر
بیع بوجہ دھوکے کے ناجائز ہے تو جڑوں کی ملکیت کے بعد بھی وہ تو موجود ہے لیکن یہ تو پھلوں کی بیع کی طرح
ہے اہل مدینہ یہی کہتے ہیں مذہب احمد میں ایک وجہ یہی ہے ہمارے شیخ کا مختار مذہب بھی یہی ہے۔

(۶۷) ستر سٹھویں مثال۔ میراث وغیرہ کی وجہ سے جو قرض مشترک ہو اس کی تقسیم جائز ہے ہر شریک ایک
حصے کے ساتھ منفرد ہو سکتا ہے۔ خواہ وہ ایک کے ذمے ہو خواہ کئی ایک کے ذمے ہو اس لئے
کہ حق دونوں کا ہے اس کی تقسیم کا اور یوں ہی باقی رکھنے کا انہیں اختیار ہے جس
میں نہ تو کوئی قباحت ہے نہ عدم جواز بلکہ نفع کی تقسیم سے جو زیان و مسکان کے ساتھ مبتلا
ہوں ان کی تقسیم کے جواز سے اس کا جواز اولیٰ ہے۔ اس میں ایک دوسرے کی تقدیم ہو جاتی ہے
شریک کی نوبت پر کبھی نفع پہنچتا ہے کبھی ہلاک ہو جاتا ہے اور دین ذمے میں قائم مقام عین کے

ہو جاتا ہے اسی لئے اس پر قرض دار سے معاوضہ وغیرہ بھی صحیح ہوتا ہے اور اس پر کوئی بھی اتنا نہیں جبکہ قبضہ کرنے کا امکان ہے اور اس سے خرچ کرنا بھی اس پر ان کو ذرا بہتر ہے کہ خود ناپلانا اس کے ذمے ہے واجب ہو جاتا ہے یہ فقیر مفلس نہیں سمجھا جاسکتا پس اس کی تقسیم قائم بہ تمام عین و نقد کی تقسیم کے ہے یہ کہ یہ آپس کی رضامندی سے اپنے اپنے حصے کے مطابق یا ایک بناس شخص کے ذمے کی قرض کو رقم کی تقسیم پر معاملہ طے کر لیتے ہیں تو بے شک جائز ہے نہ اس سے کوئی شرعی قاعدہ ٹوٹتا ہے نہ حرام حلال ہوتا ہے نہ کتاب و سنت کا خلاف ہوتا ہے بلکہ کسی صحابی کے قول کا بھی خلاف نہیں ہوتا بلکہ قیاس صحیح بھی اس کی موافقت میں ہے زیادہ سے زیادہ یہ ہے کہ ذمے برابر کے نہیں رہتے ان میں تفاوت ہو جاتا ہے ذمہ کی چیز میں نہیں ہوتی لیکن اس سے تقسیم کی مخالفت نہیں ہوتی۔ گو فرق ہے لیکن دونوں میں پر رضامندی میں حق ان دونوں سے الگ نہیں ذمے کی عدم عین بھی تقسیم کی مانع نہیں کیونکہ تقدیر العین ہے اور تقسیم میں اتنی عین کافی ہے قبضہ کے اجتناب پوری ہو جائے گی۔ ابن عقیل نے جو کہا ہے کہ امام احمدؒ سے اس کے ناجائز ہونے کی ہی روایت ہے یہ بھی درست نہیں۔ بلکہ دو ذمہ داروں کے وقت ان سے دیر وائتیں ہیں ان کے اصول بھی جواز کے مانع نہیں جیسے اصول شرع اس کے مانع نہیں پس اس میں کسی حیلے کی ضرورت نہیں لیکن جو مانع ہیں ان کے سامنے یہ حیلے کرے کیونکہ اس کی حاجت ہے کہ اپنے شریک کو اجازت دیدے کہ قرضدار سے مخصوص قبضہ کر لے جب اس نے یہ کر لیا تو اسکے شریک کا اس میں کوئی حصہ نہ رہا اسی طرح اگر یہ اپنا حصہ اپنے قبضہ میں کر لیتا پھر وہ ہلاک ہو جاتا تو اس کے شریک کے ذمے کچھ نہ پڑتا بلکہ یہ اس کا اپنا حصہ جاتا اس کے اجازت دینے کے بعد یہ اپنے قبضہ کی چیز میں خاص ہو جاتا ہے اسلئے اس دوسرے شریک پر اس میں سے کچھ بھی نہیں کیونکہ اس کی ملکیت ہی نہیں رہی حصہ جب تک ملا ہوا ہے دونوں پر ضمانت ہے جب ایک ملکیت اس پر قائم ہوئی دوسرا آزاد ہو گیا۔ بعض نے فرض عقد میں اور تلف میں اور ورثے میں فرق کیا ہے عقد کو دونوں شریکوں میں مانا ہے میراث اور تلف کو الگ الگ رکھا ہے۔

۱۶۸۱، ارسطو میں مثال۔ لہسن پیاز مولی وغیرہ جو زمین میں غائب ہوتی ہیں ان کی بیج کے جائز ہیں فقہاء کا اختلاف ہے ایک قول منع کا ہے کیونکہ وہ جڑوں میں دیکھی نہیں جاتی بخلاف ظاہری دھیر کے ان کے نزدیک انہیں نکال کر پھینکنا چاہیئے۔ دوسرا قول اس کے جواز کا ہے یہی عادت ترکاری والوں کی رہی ہے یہی قول اہل مدینہ کا ہے مذہب احمدی ایک وجہ یہ بھی ہے ہمارے شیخ کا متنازع قول بھی یہی ہے اور یہی قول درست بھی ہے اس کے خلاف میں دنیا پر جرح و مشققت اور تنگی ہے اور کچھ اسمیں نقصان ظہیم ہے شریعت الیسا حکم کبھی نہیں دیتی جوں جوں تیار ہو یہ زمین سے نکالتا پھرے اور پختا پھرے اس حکم سے تو یہی بہتر ہے کہ اسے کہہ دیا جائے کہ تلف اور برباد کر دے۔ کاشت کہ ان مفتیوں کو ایسے کاموں اور ایسی چیز کے کھیت سے پالا پڑتا تو پھر دیکھئے کہ یہ کیا کرتے ہیں؟ اپنے فتوے کے خلاف یہ کہتے ہیں یا لونی تلف کر ڈالتے ہیں؟ یہ کہہ دینا کہ اسمیں دھوکہ اور جہالت ہے یہ نشان فقیرانہ بعید ہے۔ یونہی کہہ دیتے کہ یہ جواز ہے تو بھی انہیں اختیار تھا یہ تو جانتے ہیں جواز کاموں کو کرتے ہیں انہیں ان

چیزوں کی مہارت ہوتی ہے اندازہ ہوتا ہے علم ہوتا ہے فقہاء کو تو صرف یہ چاہیے کہ حرام عذال کے صاف فتوے صاف دلیلوں کی بنا پر دیں ورنہ خاموش رہیں اور لوگوں کی روزیاں تنگ کر کے اپنی فقہ کو دنیا کیلئے کھینچیں نہ بنائیں اس مسئلہ میں اگر ان کے پاس کتاب و سنت سے تو گردان تم اور اگر احتمالات اور رائیں اور قیاس میں اور خواہ مخواہ کے ڈر خوف ہیں تو یہ جوئے اپنی اپنی گردنوں پر رکھیں دنیا کے مسلمانوں کو ان سے آزاد رکھیں یہ تو اس کام کے کرنے والے کہہ سکتے ہیں کہ اس میں دھوکہ ہے یا نہیں؟ غیب ہے یا نہیں؟ انہیں کو معلوم ہے کہ کس چیز کا کیا موسم ہے کس نہیں کا کیا حال ہے، کون سودا گریں فہم میں ہوتا ہے؟ کون سا سودا سود مند ہے؟ کس کھیت کو کتنے میں خریدنا چاہیے۔ الغرض سنی اور عرفی امور کے وہ ماہر ہیں اور خالق ہوں اور سکولوں والے ان سے محض بے خبر ہیں۔ احکام شرع میں جیسے یہ طبقہ ان فقہاء کے مقابلے میں بیچ سے الٹ دھوکے اور سب اور جہالت کے جانے میں یہ فقہاء اس طبقے کے مقابلے میں بیچ ہیں انہیں اس کے سوا کیا معلوم کہ فلاں کتاب میں یوں لکھا ہے اور فلاں امام نے یہ کہا ہے۔ الغرض ان کے مقابلے میں اس مسئلہ میں حیلہ یہ ہے کہ زمین اجارہ پر لے لے اس مدت تک کے لئے جس میں یہ چیز ختم ہو جائیگی اور یہ اقرار لے لے کہ زمین میں جو کچھ ہے میرا لیکن اس حیلے کا عکس یہ ہے کہ اگر کوئی آفت آسانی آگئی تو یہ اس سے کوئی رقم چھڑا نہیں سکتا۔ بخلاف اس کے کہ صلاحیت کے اظہار کے بعد خریدنا جیسے بھل وار درختوں کا حکم ہے پس اصل مسئلہ تو یہی ہے کہ اس کے بعد خریدے، اور دونوں میں قدرتی آفت کا بدلہ اسے دلویا جائے واللہ اعلم۔

(۶۹) انہی میں مثال۔ فقہاء نے اختلاف کیا ہے جو بیع میں اس چیز کے ساتھ جس سے بھاؤ مقرر ہو بغیر مقرر ہونے قیمت کے بوقت عقد۔ اس کی صورت یہ ہے معاملہ ان لوگوں سے ہو جو اس کام کے کرنے والے ہیں مثلاً روٹی پکانے والے، گوشت والے، گھی والے وغیرہ کہ ان سے یہ ہر دن مقررہ مقدار میں چیز لیتا رہے پھر مہینہ پیرا برس پر سب کا حساب کر کے قیمت ادا کر دے۔ اسے اکثر فقہاء منع کرتے ہیں اور قائم مقام غصب کے ٹھیکر اگر عقد فاسد کی وجہ سے ناجائز کہتے ہیں لیکن سوائے چند کے باقی سب کو غل اس کے خلاف کرنا پڑتا ہے حالانکہ فتویٰ ان کا اس کے باطل ہونے پر ہے بلکہ اسے وہ دینے والے کی ملکیت میں ہی باقی مانتے ہیں۔ ان کے نزدیک ضروری ہے کہ مینا وقت جو وہ لے چکا ہے قیمت ٹھیکر کر لے بلکہ اگر سودا ایجاب و قبول کی شرط والا ہے تو اس کا بھی لفظوں میں ہونا ان کے نزدیک ضروری ہے۔ دوسرا قول جو صحیح ہے اور یقیناً درست ہے جس پر ہر زمانے میں ہر شہر کے مسلمانوں کا تعامل ہے وہ اس کا جواز ہے۔ منصوص امام احمد اور مختار شیخ بھی یہی ہے۔ اس میں خوش دلی ہے آسانی ہے جس بھاؤ اور دل کو دیتا ہے وہی بھاؤ اس سے لگالے کون روز روڑ چکانے بیٹھے؟ پھر اسے منع کرنا اور مجبور ہو کر وہی کام خود کرنا کیا عقلمندی ہے؟ کتاب سنت اجماع قیاس قول صحابی کسی میں اس کی حرمت نہیں۔ ان کا اجماع ہے کہ ہر مثل سے نکاح ہو جاتا ہے اجرت مثل کو سب جائز مانتے ہیں۔ غسل کی ردی کی طلاح کی حجام کی کرائے کی بیچ کی مثلیت سب کے نزدیک معتبر ہے پھر یہاں کیا قباحت

اگلی: کہ سب کے خلاف اس کا حکم ہو گیا، یا دیکھو قیاس رکھے کے رکھے رہ جائیں گے، مسلمان
 ناقابل عمل ہو جائے گا شریعت کی آسانیاں سختیوں سے بدل کر مخلوق پر وہ بوجھ نہ لادے جسے وہ بردار
 سکے۔ تخریر مقصود یہ ہے کہ اگر کسی سکین کو کسی جگہ ایسے ہی غلط فقہا سے واسطہ پڑ جائے جو اس مسئلہ کو
 نہ مانتے ہوں اور کہہ دینے ہو کہ فلاں کتاب میں یوں لکھا ہے فلاں امام نے یہ کہا ہے تو وہ اس حیلہ
 کرے کہ بطور قرض لے لے اب اسی جیسا واپس کرنا اس پر واجب ہو جائے گا اس کے عوض فیہ
 کی رقم پر اسے راضی کر دے یہ قرضدار سے اس کے قرض کی جمع ہے جو جائز ہے مل میں حیلے میں ایک
 آفت ضرور ہے کہ اگر دیا ڈیڑھ دیا تو وہ مثل مانگے گا اور لینے والے کو ضرر پہنچے گا اگر گھٹ گیا تو یہ مثل
 دے گا اور لینے والے کو ضرر نقصان پہنچے گا۔ سبحان اللہ سب سے پاک طریقہ شریعت کا
 طریقہ ہی ہے جس میں دونوں کو نقصان نہیں۔

۱۰۰، مشرویں مثال۔ کسی پر قرض ہے اور اس کے پاس وقف کا غلط ہے تو یہ اسے وکیل بنا سکتا ہے
 کہ اپنا قرض اس سے وصول کرے لیکن اگر خوف ہو کہ وہ حیلہ کر کے معزول نہ کر دے تو حوالہ کر دے۔ اگر
 اس نے اس مکان یا زمین کو کسی کو کر لیا ہے پر بھی نہیں دیا تو حیلہ یہ ہے کہ وہ قرضخواہ اپنے ذمے پر اسے
 کر لے پھر اپنے قرض کی رقم میں سے اس کا معاوضہ بجا دے اگر چاہتا ہے کہ وہی وکیل بن جائے
 اور معزول ہو جانے کا خطرہ بھی ہے تو یہ حیلہ کرے کہ اس سے اقرار کر لے کہ وقف کرنے والے نے شرط
 لگائی ہے کہ جو قرض اس پر ہے پورا کرے پھر فلاں فلاں کو دے تو اس کا حق مقایم ہو جائے گا اور جب
 تک یہ قرضہ ادا نہ ہو جائے اور کام میں خرچ نہ ہو سکے گا جب اس کا قرض ادا ہو جائے گا تو اس کی ولایت جاتی
 رہے گی اگر حاکم بھی یہی حکم کر دے تو اور بھی آسانی ہو جائے گی۔

۱۰۱، اکہتروں مثال۔ ایک کا دوسرے پر قرض ہے کہتا ہے کہ اگر میں تجھ سے پہلے مر جاؤں تو تجھے معاف
 ہے اور اگر تو مجھ سے پہلے مر جائے تو بھی معاف ہے تو یہ صحیح ہے دونوں صورتوں میں یہ بری ہو جائیگا
 ایک صورت تو وصیت کہے دوسری میں معافی ہے جو ایک شرط کے ساتھ متعلق ہے اور یہ صحیح ہے۔
 جس طرح عتق و طلاق تعلیق کے ساتھ صحیح ہیں امام احمد نے آیرد اور مال و دنوں میں معافی کو جاری رکھا
 ہے ہمارے اصحاب اور شافعی کہتے ہیں کہ جب اس نے کہا اگر میں تجھ سے پہلے مر جاؤں تو تجھے بر قرض
 معاف ہے تو یہ معافی صحیح ہے اس لئے کہ یہ وصیت ہے لیکن اس کے برعکس صحیح نہیں کہ ان بزرگوں
 نے کوئی دلیل اس کی مانعوت پر قائم نہیں کی بلکہ کوئی سبب تک پیش نہیں کیا اور کوئی حدیث کوئی آیت
 کوئی قیاس کوئی قول صحابی ان کے ماقول میں نہیں پس صحیح بات یہی ہے کہ دونوں صورتوں میں معافی
 ہو جائے گی۔ فقہ پرستوں کے اس خلاف شرح فیصلے سے بچنے کے لئے یہ حیلہ کرنے کہ اس بات پر
 گواہ رکھ لے کہ یہ اپنی موت کے بعد اس قرض میں سے کسی چیز کا مستحق نہیں نہ یہ اس کے ترکہ میں ہے

اگر ہو سکے تو اس کی تحریر کرا لے تو اب کوئی حق اس پر نہ رہے گا۔

(۷۲) بہت رویں مثال۔ مضارب یا شریک نے غلطی کی اور کہہ دیا کہ ایک ہزار کا نفع ہوا ہے۔ پھر وہ اپنے قول سے رجوع کرنا چاہتا ہے تو نامقبول ہے کیونکہ اقرار کے بعد کایہ انکار ہے لیکن اگر وہ اپنی اس غلطی پر دلیل نہ گواہ قائم کر دے تو صحیح مسئلہ یہ ہے کہ اس کی بات قبول کر لی جائے گی اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ مقبول نہ ہوگی کیونکہ وہ اپنی بات کو جھٹلا رہا ہے تو حیثیت یہ ہے کہ کہہ رہے کہ اتنا اتنا گھٹا بعد میں ہو گیا اب اس کی یہ بات بھی مقبیرانی جائے گی اور ایک ہزار اس پر لازم نہ رہیں گے۔ یہی حیلہ ہر ایمن کے لئے ہے مثلاً ایک شخص دوسرے کی امانت ادا کر دیتا ہے۔ لیکن اس پر شاہد کوئی نہیں تو اس کا قول مقبیرانا جائے گا یا نہیں؟ اس میں دو روایتیں ہیں امام احمد سے دونوں روایتیں ہیں جب اسے اپنی بات مقبول نہ ہونے کا خوف ہو تو یہ حیلہ کرے کہ اس چیز کے تلف ہونے کا اور اس میں خود بے تقصیر ہونے کا دعویٰ کرے اور اگر ضرورت پڑے تو تو یہ اور تاویل کے طور پر قسم بھی کھا سکتا ہے واللہ اعلم۔

(۷۳) بہت رویں مثال۔ کسی کا کل مال قرض میں دب گیا تو اب اس کا خیرات صدقہ کرنا صحیح نہیں اس سے قرض خواہوں کو نقصان پہنچتا ہے خواہ حاکم نے اسے رد کیا نہ روکا ہو یہی مذہب مالک ہے اور یہی ہمارے شیخ کا مختار ہے اور تینوں کے نزدیک اس کے لئے تصرف کا حق ہے جب تک حاکم روک نہ دے لیکن صحیح قول پہلا ہی ہے اس کے سوا اصول مذہب کے قریب و قرین اور کوئی قول نہیں اصول و قواعد شرع میں بھی یہی بات پائی جاتی ہے اس لئے کہ قرض خواہوں کا حق اس مال پر ثابت ہو چکا ہے اسی وجہ سے حاکم اسے تصرف سے منع کر دیتا ہے اگر یہ وجہ نہ ہوتی تو حاکم کو یہ حق حاصل نہ ہوتا۔ یہ تو ایسا ہی ہو گیا جیسے مرض الموت کا بیمار کہ اس کے مال میں وارثوں کے حق قائم ہو چکے ہیں اس لئے وہ اسے ثلث سے زائد خرچ نہیں کر سکتا ورنہ ورثا کا حق مارا جاتا ہے اسی طرح اس صورت میں قرض خواہ مارے جاتے ہیں شریعت ہرگز ایسا حکم نہیں دے سکتی یہ تو ہر ایک کے حق کی حفاظت کرتی ہے اور جن طریقوں سے حق مارا جاتا ہے ان سب کو روک دیتی ہے۔ رسول کریم علیہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم کا فرمان ہے کہ جو شخص لوگوں کے مال کی ادائیگی کی نیت سے لے لے اللہ تعالیٰ اس سے ادا کرادے گا ورنہ اللہ تعالیٰ خود اسے تلف کر دے گا پس منہرجہ بالاخیرات اور صدقہ دوسرے کا حق مارنے کے لئے ہے جس پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بدعا ہے تو وہ جاری اور درست کیسے ٹھہریگا؟ امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں اصحاب احمد میں سے ایک صاحب اس مسئلہ کے منکر تھے خدا کی شان کہ ایک شخص جس پر ان کا قرض آتا تھا اس نے اس سے پہلے کہ حکومت اس کا تصرف بند کرے اپنا مال خیر خیرات میں دے دیا اس وقت ان کی آنکھیں کھلیں اور فرمانے لگے واللہ اس مسئلہ میں صحیح مذہب امام مالک کا ہی ہے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا باب باندھنا ترجمۃ الباب لانا استلال کرنا اسی بات پر دلالت

کرتا ہے کہ آپ کے نزدیک بھی مختار مذہب یہی ہے باب یہ ہے کہ جو بیوقوف ہو کم عقل ہو اور اس پر امام نے قانونی روک نہ کی ہو تو بھی اس کا کیا ہوا کام واپس ہو سکتا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک صدقہ کرنے والے مسکین کے صدقہ کو لوٹا دیا پھر اسے صدقہ کرنے سے ممانعت فرمائی۔۔۔۔۔ سبحان اللہ کتنا پاک اور اعلیٰ استدلال ہے؟ عبدالحق کہتے ہیں یوں تو خدا ہی کو پورا علم ہے لیکن ہمارے نزدیک تو اس سے مراد امام صاحب کی وہ حدیث ہے جو حضرت جابر سے یح مدثر کے بارے میں مروی ہے پھر امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اسی باب میں لائے ہیں کہ حضرت امام مالک کا فرمان ہے کہ ایک شخص کا دوسرے پر قرض ہے اس کے پاس فلام ہے اسے وہ آزاد کر دیتا ہے تو یہ آزادی جائز نہیں پھر یہ حدیث وارد کی ہے کہ جس نے لوگوں کے مال اور بیگلی کی نیست سے لئے اللہ تعالیٰ اس سے ادائیگی کر دے گا اور جس نے نہ ادا کرنے کی نیست سے لئے اللہ تعالیٰ اسے تلف کر دے گا۔ امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے جو مذہب مالک بیان فرمایا ہے وہ ان کے اصحاب کی کتابوں میں موجود ہے۔ ابن الولاب فرماتے ہیں دیوالیہ شخص بہہ کرے آزادی کرے صدقہ دے کوئی چیز جائز نہیں ہاں اگر اس کے قرض خواہ اجازت دیں تو اور بات ہے اسی طرح وہ قرضدار جسے قرض خواہوں نے مفلس قرار نہیں دیا صحیح قول یہی ہے اس کے سوا کوئی قول مختار نہیں پس اس بنا پر مخالفین کے سامنے یہ حیلہ ہے کہ ایسے شخص کے مقدمے کو اس حاکم کی عدالت میں لے جائے جس کا مذہب یہی ہو۔ اگر وہاں کوئی حاکم ایسا نہ ہو تو حیلہ یہ ہے کہ اس سے ضمانت کسی کی لے لیکن اگر اس سے بھی پہلے وہ کوئی ایسی حرکت کر چکا ہو تو صرف یہی ایک حیلہ باقی رہ جاتا ہے کہ اس سے اقرار کر لے کہ جو کچھ اس کے ہاتھ میں ہے قرض خواہوں کا مال ہے اس اقرار کے بعد اب راہ اللہ کچھ دینا ممنوع ہو جائے گا تاہم قرض اقرار اگر پہلے کی ہے تو بعد کی خیرات باطل ہے اس حیلے میں کوئی حرج نہیں یہ باطل کو حق اور حق کو ناحق کرنے کے لئے نہیں بلکہ ظلم و ستم سے بچنے کے لئے ہے واللہ اعلم۔

۱۵۷، جو بہترین مثال۔ کسی پر قرض ہے لیکن کوئی گواہ نہیں اور ڈر ہے کہ کہیں قرض انکار نہ کر جائے۔ یا گواہ ہیں لیکن خوف ہے کہ ان کی گواہی توڑ نہ دی جائے تو حیلہ یہ ہے کہ اس سے اسی قدر رقم قرض لے اگر ضرورت ہو تو کوئی چیز دین کر دے یا کسی کو ضمانت بنا دے پھر اپنی اور یہ رقم برابر کر لے گو وہ راضی نہ ہو صحیح مذہب یہی ہے اگر وہ اس پر آمادہ نہ ہو تو اس کی کوئی چیز خرید لے روپیہ نکالتا ہے چیز قبضے میں کر لے پھر اپنی رقم اس سے وصول کر لے۔ غرض اپنی رقم وصول کرنے کے لئے یہ حیلے اس کے لئے جائز ہیں۔

۱۵۸، بچھتریوں مثال۔ بے بیوی کے رہنے میں خوف ہے اور آزاد سہ سے نکاح کرنے کی قدرت نہیں اور اولاد پر غلامی کا آنا بھی گوارا نہیں تو ان کی آزادی کا حیلہ یہ ہے کہ نوڈمی کے مالک سے یہ شرط کر لے کہ جو اولاد اس سے ہوگی وہ آزاد ہے یہ تعلیق صحیح ہوگی اور اس کی سبب اولاد آزاد ہوگی ان پر غلامی نہ

اُسے گی جیسے کوئی اپنی لونڈی سے کہے کہ تجھ سے جو بچہ ہو وہ آزاد ہے۔ ابن المنذر فرماتے ہیں اس میں کسی کا خلاف نہیں۔ اگر بوجھا جائے کہ کیا تم لونڈی کے نکاح کو ان دو شرطوں بغیر جائز رکھتے ہو جب کہ اس تعلیق سے اس کی اولاد غلامی سے امن پاسے تو جواب یہ ہے کہ یہ فعل اجتہاد ہے لیکن اصول شرع اس کے انکاری نہیں اس میں صرف یہ بات ہے کہ نسبت آزادی اس کے مالک کے لئے ہوگی جو غلامی کی ایک شرط ہے ایسی چیز لونڈی کے نکاح کی حرمت کا سبب بنتی ہے بیاہوں کہہ جاسکتا ہے کہ ان سے نکاح کی ممانعت اس لئے ہے کہ عموماً ان پر آزاد غورتوں جیسا پردہ نہیں اس لئے کہ انہیں اپنے مالکوں کی خدمتیں بجالانی پڑتی ہیں پس اس بنا پر آزاد مردوں کو ان کا خاندان بننے کی ممانعت ہے اور اس لئے بھی کہ اولاد پر غلامی وارد ہوتی ہے صرف ضرورتاً ان سے نکاح مباح ہے جیسے مردار اور خون اور سگور کا گوشت بوقتِ خطرہ مباح کر دیا گیا ہے اسی طرح ان غورتوں سے مطلقاً نکاح منع ہے جو پاک و امن عنیفہ نہ ہوں پر شیدہ... مخصوص لوگوں سے یا علانیہ زنا کار ہوں پس لونڈیوں سے نکاح کی اباحت چار شرطوں پر ہے ایک تو مال کی زیادتی نہ ہونا دوسرے بیوگی بغیر زنا کاری میں واقع ہو جانے کا خوف و خطر نہ ہونا تیسرے اس کے مالک کی اجازت کا ہونا چوتھے اس کا عنیفہ پاک و امن اور بدکاری سے دور ہونا و اللہ اعلم۔

۱۱۶، چھٹرویں مثال۔ کسی کو اس کی لونڈی اپنے آپ کا اختیار دیتی ہے کہ وہ اسے آزاد کر دے اور نکاح کر دے لیکن یہ اسے اپنی ملک سے نکالنا نہیں چاہتا نہ اس سے اس کی جدائی پر صبر ہو سکتا ہے توجیلہ یہ ہے کہ اسے کسی بھروسے والا آدمی کے ہاتھ فروخت کر دے یا اسے ہیہ کر دے اور اس پر گواہ رکھ لے اس طرح کہ لونڈی کو اس کا علم نہ ہو تو بہت اچھا ہے کیونکہ اس میں قہضہ شرط نہیں پھر اسے آزاد کر دے اور نکاح کر دے اس کے بعد اسے لے لونڈی کو اس کا بھی علم نہ ہو تو نکاح فسخ ہو جائے گا اور یہ اپنی ملکیت کی بنا پر اس سے وطنی کر سکتا ہے اور اس پر کوئی عدت بھی نہیں آتی۔

۱۱۷، ستھرویں مثال۔ جب اسی کا ارادہ ہو اس سے جس سے واپس لینا ممکن نہ ہو توجیلہ یہ ہے کہ جو ہم نے کہا وہ کرے اور آزادی یا نکاح پر گواہ رکھ لے پھر اسی سے بیع کی واپسی کر لے تو باطن میں بوجہ اپنی ملکیت کے اور ظاہر میں بوجہ بیوی ہونے کے اس سے وطنی کر سکتا ہے یہ صرف اپنی جان سے دفع کرتا ہے اس میں کسی کا حق یہ نہیں مارتا اس لئے یہ جائز ہے اس کا دوسرا حیلہ یہ ہے کہ اقرار کر لے کہ اس سے ایسا بچہ ہوا جس میں انسانی صورت ظاہر تھی اس سے وہ اس کی اولاد کی مال بن جائے گی۔ اب ملکیت کا بدلنا ناممکن ہو جائے گا اگر چاہتا ہے کہ تہمت دفع ہو جائے تو ایسے کے ہاتھ بچدے جس پر بھروسہ ہو اور اس سے طے کر لے کہ وہ کہے کہ اس کے ہاں اسے ایسا ہی بچہ ہوا تو بیع فسخ ہو جائے گی پھر اس کی تحریر باضابطہ ہو جائے تو اس کے بعد اس کا بیچنا ممنوع ہو جائے گا۔

۱۱۸، اٹھترویں مثال۔ چاہتا ہے کہ فلاں کے ہاتھ اپنی لونڈی بیچے اور یہ منظور نہیں کہ وہ اس کے پاس سے

اور جگہ جائے تو اس کا ایک حیلہ تو یہ ہے کہ اس سے شرط کر لے کہ اگر وہ اسے بیچے گا تو اس قیمت پر رہی سب سے زیادہ مقدار ہے حضرت عبداللہ بن مسعود کی بیوی نے یہی شرط کی تھی۔ امام احمد شریک اور بیچ کے جزاء کے قائل ہیں اگر یہ حیلہ نہ ہو سکتا ہو تو یہ شرط کر لے کہ اگر میرے ہوا اور کے ہاتھ بیچے تو یہ آزاد ہے یہ شرط بھی صحیح ہے تو ایسی صورت میں یہ آزاد ہو جائے گی یا تو بجز دایجاب کے بیٹے صاحب منہی وغیرہ کا خیال ہے یا بعد از قبول تو بیچ ہو جائے گی۔ محرمہ واسے کے نزدیک قاضی کا طریقہ بھی یہی ہے۔ ابطال اصل کتاب میں ہے کہ اگر کسی نے کہا کہ میں تیرے ہاتھ اگر اس غلام کو بچوں تو یہ آزاد ہے اور خریدار نے بھی کہا کہ اگر میں اسے خریدوں تو یہ آزاد ہے پھر بیچ ہوئی تو بالغ پر یہ آزاد ہو جانے کا اس لئے کہ دوسرے کی ملکیت میں داخل ہوتے وقت اس کا کوئی مستقر حال نہیں خیار مجلس بالغ کے لئے ہے اس لئے خریدار کی مستقر ملکیت ابھی نہیں ہوئی۔ یاں بعد از قبول ہوگی، اس لئے بالغ پر یہ آزاد ہو گیا جو لوگ اس تعلیق کو صحیح نہیں مانتے ان کے نزدیک یہ حیلہ بے سود رہے گا۔ وہ کہہ دے گا کہ خریداری کے بعد خریدار مالک ہو گیا۔ بلکہ غیر میں اس کی شرط کے مطابق آزادی نہیں ہو سکتی۔ جیسے کہ امام ابو حنیفہ کا قول ہے تو اس کے لئے یہ حیلہ ہے کہ کہے جب میں اسے بچوں تو یہ بیچنے سے پہلے آزاد ہے۔ اب یہ تعلیق صحیح ہو جائے گی تو بیع سے پہلے ہی آزادی کا حکم شافعی اور احمد کے نزدیک دو وجہوں میں سے ایک کی بنا پر ہو جائے گا لیکن اسے بھی جو صحیح نہیں مانتے ان کے لئے یہ حیلہ ہے کہ کہے جب میں اسے خریدوں تو یہ میرے مرنے کے بعد آزاد ہے تو یہ تعلیق صحیح رہے گی اور اب اس کا بیچنا امام ابو حنیفہ کے نزدیک منع ہو جائے گا اس لئے کہ قائم مقام آزادی کے ہے جو کسی صفت کے ساتھ معلق ہو اس کے خریدتے ہی یہ مدبر ہو جائے گی۔ اور اس کی ذمہ ناممکن ہو جائے گی جن کے نزدیک یہ تعلیق بھی صحیح نہیں ان کے لئے یہ حیلہ ہے کہ خریدار سے اقرار لے لے کہ میری موت کے بعد یہ آزاد ہے اب امام احمد وغیرہ کے نزدیک ایسی لونڈی کی بھی بیع جائز ہے تو یہ حیلہ کر لے کہ قبل از بیع اس بات پر گواہ بٹھارے کہ اس نے اس کے مردار کے نکاح میں اسے دے دیا تھا اس سے لے لے اولاد ہوئی پھر اسے بیچ دیا یہ اولاد کی ماں ہو گئی اب بیع ناممکن ہو گئی بعض کا خیال ہے کہ اقم ولد ہونے میں یہ بھی ضروری ہے کہ حاملہ ہو نا او نہ بچے کا ہونا اسی کی ملکیت میں ہو غیر کی ملکیت میں نہ ہونا۔ احدث ثمن کا ظاہر مذہب یہی ہے تو یہ حیلہ کر لے کہ لونڈی کا مردار اور خریدار دونوں مل کر اپنے درمیان کسی ثمن عادل کو کھڑا کر لیں وہ بطریق وکالت اس سے کچھ قیمت بڑھا کر مردار کی طرف سے بیچ کر دے اور وہ قیمت لے لے جو اصل میں ملے ہوئی ہے اگر خریدار اسے بیچنا چاہے تو یہ مزید قیمت کا مطالبہ کرے اگر انہوں نے کسی میرے کو بیچ میں نہیں ڈالا اور خود ہی یہ ملے کر لیا تو بھی ہو سکتا ہے لیکن بیچ میں تیسرا شخص ہو تو اطمینان زیادہ ہو جاتا ہے۔

(۹)، مثال اناسی۔ کسی کا لڑکا یا غلام طلب کرتا ہے کہ میرا نکاح کرادو اسے ڈر ہے کہ اگر غور کو

اس کی طرف سے ضرر پہنچا اور اس نے طلاق نہ دی تو کیا ہوگا؟ تو یہ اس سے کہہ دے کہ میں تیرا نکاح اس پر کرانا ہوں کہ تو اپنی عورت کا اختیار میرے ہاتھ میں دے دے۔ اب اگر بھروسہ ہو تو یہ کہہ دے کہ اس کا اختیار میرے ہاتھ ہے لیکن اگر خوف ہو کہ یہ اس پر قائم نہ رہے گا تو حیلہ یہ ہے کہ اجازت نہ دے جب تک کہ نکاح اس شرط کے ساتھ معلق نہ ہو کہ وہ اس سے نکاح کر دوں تو اس کا امر تیرے ہاتھ ہے اہل مدینہ اور اہل عراق کے نزدیک یہ تعلیق صحیح ہے اگر چاہتا ہے کہ سب کا اجماع اس پر ہو جائے تو مہر نامہ میں اسے لکھوالے اور خاندانہ طور اس کا اقرار کرے کہ عورت مذکورہ کا امر اس کے بعد یا اس کے باپ کے ہاتھ ہے اب اگر ایسا موقع آگیا تو یہ طلاق دے سکتا ہے۔ واللہ اعلم۔ لیکن یہ ہو سکتا ہے کہ وہ اسے وکالت سے الگ کر دے تو حیلہ یہ ہے کہ شرط کر لے کہ جب اسے وکالت سے علیحدہ کرے تو اس عورت پر طلاق ہے۔

(۸۰) مثال۔ اپنے غلام کو اپنے مرنے کے بعد آزاد کیا تو اس کی بیع اس آزادی کو توڑ کر کر سکتا ہے۔ لیکن اگر دوسرے ہو کہ غلام یا لونڈی کسی اسے حاکم کے پاس مقدمہ لے جائے جس کا مذہب اس کے خلاف ہو تو اس کا حیلہ یہ ہے کہ کہے اگر میں مردوں اس حال میں کہ تو میری ملکیت میں ہو تو تو میری موت کے بعد آزاد ہے اب اپنی زندگی بھر تک اسے بیچنے کا اختیار ہے اور اگر اس کی موت آجائے اور یہ اس کی ماتحتی میں ہو تو آزاد ہو جائے گا اس کہنے میں کہ تو میری موت کے بعد آزاد ہے اور اس کہنے میں کہ اگر میں مردوں اور اس وقت تو میری ملکیت میں ہو تو تو آزاد ہے بہت فرق ہے یہ آزادی کی تعلیق ہے ایک صفت کے ساتھ جب تک یہ نہیں ہوئی بیچنے کا اختیار ہے جیسے کہ اگر تو اس گھر میں جائے تو تو آزاد ہے تو جب تک یہ صفت نہ پائی جائے یہ اسے بیچ سکتا ہے اور جب پہلا کلمہ کہا ہے تو وہ لازم ہو گیا اب اپنی زندگی میں بیچ نہیں سکتا مثلاً کہا کہ اگر تو مجھ سے پہلے مر جائے تو میرا قرض جو تجھ پر ہے معاف ہے تو یہ معلق ہے صفت کے ساتھ لیکن اگر کہا کہ تجھے معاف ہے تیری موت کے بعد تو معافی ہو گئی مثلاً اگر کہے کہ اگر میں مر جاؤں تو میرا یہ گھر وقف ہے تو یہ وقف کی تعلیق ہے شرط کے ساتھ اور اگر کہے کہ یہ گھر وقف ہے میری موت کے بعد تو یہ صحیح ہو جائے گا واللہ اعلم۔

(۸۱) مثال۔ دو شخص ایک شخص کے حاضر ضمان بنے ایک نے اسے پیش کر دیا تو دوسری کی ضمانت بھی پوری ہو گئی جیسے دو شخص کسی کے مالی ضامن تھے ایک نے ادا کر دیا تو دوسرا بھی بری ہو گیا کیونکہ دونوں صورتوں میں مقصود حاصل ہو جاتا ہے لیکن بعض فقہاء اس کے خلاف ہیں ان کے لئے یہ حیلہ ہے کہ یہ وقت ضمانت صاف کہہ دیں کہ اگر ایک نے سونپ دیا تو دونوں بری ہیں یا گواہ رکھ لیں کہ ہر ایک دوسرے کا وکیل ہے تو ہر ایک کی تسلیم دوسرے کو بھی کافی ہوگی اور دونوں بری الزم ہو جائیں گے۔

(۸۲) مثال۔ قاضی نے کتاب ابطال الحیل میں لکھا ہے کہ جب دو شخصوں کا کسی عورت کے ذمے

کچھ مال ہو اور وہ دونوں آپس میں شریک ہوں پھر ان میں سے ایک اپنے حصے پر اس سے نکاح کر لے تو دوسرے پر اس کا کوئی اثر نہیں لیکن بعض فقہاء سے بھی ضامن قرار دیتے ہیں ان سے بچاؤ کا حیلہ یہ ہے کہ اس عورت کو اپنا حصہ ہبہ کر دے پھر اس مال کی مقدار کا ہبہ فقہاء کو نکاح کر لے جب یہ اپنا حصہ ہبہ کر دے گا تو دوسرے پر اس کا اثر نہیں اس صورت میں اختلاف سے نکل جائے گا اور کام پورا ہو جائیگا مثال (۸۴)۔ کسی نے کہا کہ میں کسی کا ضامن رہوں گا اگر بیوی یا بیوی پر طلاق دوسرے نے کہا تو میرا ضامن بن اگر نہ بنے تو میری بیوی پر طلاق تو حیلہ یہ ہے کہ اس کا شریک بن جائے اور کوئی سودا شریکت میں خریدے تو ضمانت ہو جائے گی اور دونوں کی قسم ٹوٹنے سے بچ جائے گی اسی طرح وکالت میں بھی یہی صورت ہو جاتی ہے۔

مثال (۸۵)۔ دوسرا بھی ہیں کسی کے کہنے سے اس کے مال کے ضامن بنے ہیں کہ اگر ایک شریک کو دے تو وہ دوسرے شریک کی طرف لوٹ سکتا ہے اور دوسرا ادا کر دے تو وہ نہیں لوٹ سکتا اس مسئلہ کی چار صورتیں ہیں ایک یہ کہ دونوں کہیں ہم میں سے جو ادا کر دے وہ دوسرے کی طرف رجوع کر سکتا ہے۔ دوسری یہ کہ اس کے برعکس کہیں۔ تیسری یہ کہ کہیں اگر میں ادا کروں گا تو تجھ سے وصول کر دوں گا۔ تو ادا کر تو مجھ سے وصول نہیں کر سکتا چوتھی صورت اس کے برخلاف۔ پہلی اور دوسری صورت میں کوئی حیلہ کی ضرورت نہیں۔ تیسری اور چوتھی کے جواز کا حیلہ یہ ہے کہ دونوں میں سے ایک ضامن ہو جائے پھر اس کا سا جہی آئے اور دونوں پر جو ہے اس کا ضامن بن جائے تو جب یہ شریک ادا کر دے گا تو اپنے شریک سے اس کا حصہ وصول کر سکتا ہے اور اصلی قرضدار سے بھی جب دوسرا شریک ادا حاصل ادا کرے تو وہ اس کی طرف لوٹ نہیں سکتے اس طے کہ اس صورت میں وہ شریک بھی اصل فقہاء جاتا ہے تو اس کی طرف لوٹنا اسی کی طرف لوٹنا ہے ثبوت کی صورت ہی سقوط کی صورت ہو جاتی ہے تو رجوع کے کوئی معنی نہ رہے۔

مثال (۸۶)۔ مظلوم کو حق ہے کہ ظالم کو برا کہے اس پر بددعا کرے اس کی آبروریزی کرے اگر وہ خود نہ کرے تو کسی سے ایسا کرائے۔ یہ اس لئے ہوتا ہے کہ وہ اپنے ظلم سے باز آئے۔ مثلاً میں نے کھیلے پھرتے پرانے کپڑے پہن کر لائے دائے رونا دھونا شروع کر دے اپنا اسباب گھر سے نکال کر بیٹھ جائے جائز رکابو مجھ گرا کر لیتے میں مصیبت ناک صورت بنا کر بیٹھ جائے اب جو گزریں ان سے ظالم کے ظلم کا بیان کرے جس سے وہ اسے برا کہنے لگیں اس پر بددعا کرنے لگیں ایک شخص نے اپنے پڑوسی کو ایندھن لٹکی تو حضورؐ نے اسے یہی ترکیب بتلائی تھی سنن ادریس میں ہے کہ ایک شخص حضورؐ کے پاس اپنے پڑوسی کی شکایت لایا آپ نے فرمایا جاؤ صبر کرو وہ پھر دوبارہ اس کی شکایت لایا آپ نے پھر یہی فرمایا۔ غرض دو تین مرتبہ کے بعد آپ نے فرمایا اپنا اسباب مکان میں سے نکال کر راستے میں قال دے اس نے ایسا ہی کیا لوگوں نے سبب پوچھا اس نے پڑوسی کا ظلم بیان کیا۔ اب ہر ایک آنے جانے والا اسے گالیاں دینے لگا برا کہنے

لگا یہاں تک کہ وہ ٹٹک آگیا اس کے پاس آیا مننت سماجت سے کہنے لگا آپ سامان اندر لے جائیے اور آسم سے رہیں۔ اللہ اب کبھی نہ ستاؤں گا راہوداؤں

مثال ۸۶: منامتب ابو حنیفہ یہیں مذکور ہے کہ ایک شخص رات کے وقت آپ کے پاس آیا اور کہنے لگا حضرت صبح صادق سے پہلے میرا علاج کیجئے ورنہ میری بیوی میرے ہاتھ سے نکل جائے گی آپ نے فرمایا تفصیلی بات بیان کرو تو اس نے کہا آج میری بیوی نے مجھ سے بولنا چھوڑ دیا میں بھی قسم کھا بیٹھا کہ اگر صبح صادق ہو جائے تک تو نے مجھ سے کلام نہ کیا تو تجھ پر تین طلاقیں ہیں اب میں اس وقت تک ہزاروں جہنم کر چکا نیکن وہ کسی طرح بھی بولتی نہیں آپ نے فرمایا جا موذن سے ساز باز کر لے اسے کہہ دے کہ آج صبح صادق سے پہلے ہی وہ اذان کہہ دے یہ بات اس سے طے کر کے تو گھر جا اور پھر اسے سمجھا کہ تجھ سے بات کرے اس نے بھی کیا لیکن عورت نے اس سے بات نہ کی ادھر موذن نے اذان کہی ادھر وہ بول پڑی کہ صبح صادق ہو گئی اور میں نے تم سے نجات حاصل کر لی خاوند نے کہا بس بیٹھی رہو ابھی صبح صادق نہیں ہوئی اور تم نے مجھ سے کلام کر لیا اس لئے تم میری بیوی کی بیوی رہیں اور میری قسم پوری ہو گئی۔ واہ کیا اچھا حیلہ ہے۔

مثال ۸۷: امام ابو حنیفہ کا ایک پڑوسی ایک عورت پر عاشق تھا اس کے دل نکاح پر تو رضا مند تھے لیکن بہر اس کی طاقت سے زیادہ مانگتے تھے آپ نے اس کو فرمایا کہ اسی بہر پر نکاح کر لے چنانچہ نکاح ہو گیا اب انہوں نے کہا کہ بہر اب ادا کر دو امام صاحب نے فرمایا جاؤ کچھ حیلہ کر کے کسی سے قرض لے کر ادا کر دو اس نے بھی کیا عورت کو رخصت کر لیا اس سے مل لیا پھر آیا اور کہنے لگا اب قرض داروں کو ان کا قرضہ کہاں سے دوں؟ آپ نے فرمایا جاؤ اپنی بیوی سے کہو کہ میں لمبا اور زوردار کا سفر کرنا چاہتا ہوں اور تم کو بھی اپنے ساتھ لے جانا چاہتا ہوں اب تو عورت سمٹ پٹائی اس کے والی وارث بھی گھبرائے اور سیدھے امام صاحب کے پاس آئے آپ نے فرمایا خاوند کو عورت پر یہ حق ہے تم اسے کسی طرح روک نہیں سکتے اسے قرض ادا کرنا ہے اس کے لئے سفر ضروری ہے انہوں نے کہا جناب ہم اس تمام رقم کو واپس کرتے ہیں جو ہم نے اس سے لی ہے آپ نے فرمایا جاؤ اسے راضی کر لو جب یہ کئے اور اس سے یہ نوکر کیا تو وہ اور تن گیا اور کہنے لگا کہ اگر تم اس رقم سے زیادہ مجھے دو تو خیر ورنہ میں نے اونٹ کرائے پر کر لئے ہیں سامان بندھار کھا ہے میں کوچ کرتا ہوں۔ امام صاحب کو جب یہ معلوم ہوا تو آپ نے اسے بلوایا اور کہا بس خیریت اسی میں ہے کہ اسی کو منظور کر لو زیادہ نہ پھیلو ورنہ پھر میں تمہارے سسرال والوں کو ایک جیلہ بتا دیتا ہوں جس کے بعد تم اسے اپنے ساتھ نہیں لے جا سکتے وہ یہ کہ تمہاری عورت اقرار کرے گی کہ فلاں کا اتنا قرضہ میرے ذمے ہے تو اب جب تک وہ اس قرض کو ادا نہ کر دے تم اسے یہاں سے باہر نہیں لے جا سکتے۔ اس نے کہا بس امام صاحب خدا کے لئے انہیں یہ خبر نہ پہنچا نا میں اسی رقم پر

مصالحات کر لیتا ہوں چنانچہ قصہ ختم ہو گیا۔

مثال ۴۹۹ قاضی ابویعلیٰ کہتے ہیں کہ ایک شخص کے دوسرے سے ایک ہزار درہم ہیں دونوں نے سود میں صلح کر لی اور مال نہ قسطیں مقرر ہو گئیں اور یہ بھی طے ہو گیا کہ اگر کسی ماہ کی قسط نہ دے گا تو دوسروں کے لئے جائز ہے لیکن اگر لوگ اسے باطل کہتے ہیں ہزار دوسرے سود پر صلح کی وجہ تو یہ ہے کہ سود کا انعقاد عقد صلح سے نہیں وہ عقد قرض سے ہے جو اس سے بہت پہلے کا ہے تو وہ معاوضہ کی وجہ سے بیاہٹا نہیں بعض حق سے سبکدوش کرنے کے طریق پر ہے یہ اس کے برخلاف ہے کہ کسی کے دوسرے سے پر ایک ہزار مدت پر ہوں اور وہ صلح کر لیں تو سود پر یہ جائز نہیں اس لئے کہ یہ سود کا حصول اس سے عقد صلح سے بڑا ہے اس وقت وہ ان کا مالک نہ تھا یہ تو مدت کے ختم ہونے پر ان کا مالک بننا شرط مذکور پر جواز کی وجہ یہ ہے کہ صلح کرنے والے نے برأت کے نسخ کو معلق رکھا ہے شرط پر اور یہ بالکل درست ہے کہ تعلیق برأت شرط کے ساتھ نادرست ہے۔ دیکھو اگر یہ کہتا کہ میں تیرے مال کا کچھ بیچتا ہوں اس شرط پر کہ اس کی قیمت آج ہی دے دے۔ اگر نہ دے تو ہمارے درمیان کوئی بیع نہیں پھر اگر اس نے قیمت نہیں پہنچائی تو بیع نسخ ہے یہی حال یہاں ہے اسے ناجائز کہنے والے کہتے ہیں کہ یہ تعلیق برأت مال بالشرط ہے جو جائز نہیں پس سب کے ذہب میں اس کے جواز کی صورت یہ ہے کہ آٹھ سو تو بالکل چھوڑ دے اور باقی کے دوسو رکھے صلح سو پر کرے کہ اس طرح ادائیگی ہو اگر نہ ہو سکے تو صلح باقی نہیں پھر اصل رقم دوسو کھڑی ہے تو یہ سب کے نزدیک جائز ہے اگر ارادہ کرتا کہ غلام سے مکاتبہ ایک ہزار دینار پر کرے کہ وہ دو سال میں ادا کر دے نہ کر سکے تو ایک ہزار اور اس پر آئیں گے یہ کتابت نادرست ہے اس کے جواز کا حیلہ یہ ہے کہ دو ہزار پر مکاتبہ کر لے پھر مصالحات ایک ہزار پر دو سال کی مدت میں کر لے اگر اس نے ادا نہ کیا تو صلح نہ رہی یہ صورت جائز ہو جائے گی۔ اگر مالک نے غلام کو دو سال کی مدت تک دو ہزار میں مکاتبہ کیا ہے اور غلام ایک ہزار پہلے ہی یکمشت ادا کر کے آزادی چاہتا ہے تو یہ ہمارے نزدیک جائز ہے اور لوگ اسے ناجائز کہتے ہیں *

مثال ۵۰۰ قاضی کہتے ہیں ایک نے دوسرے سے ہزار درہم پر کرنی مکان خریدنا پھر شفع سے دعویٰ کیا، خریدار نے اس سے صلح کر لی کہ نصف قیمت پر نصف مکان اسے دیدے تو جائز ہے کیونکہ اس کا حق ہے چاہے پورا لے چاہے کم لے لیکن اگر ایک حصہ قیمت کے ایک حصے پر فروخت کرنا جائز نہیں اس لئے کہ یہاں جہالت ہے کیونکہ شفع اسے معاوضہ پر لیتا ہے اور اس حصے میں جہالت ہے اس لئے کہ قیمت عقد نہ ہوگی تو حیلہ یہ ہے کہ شفع کو سو سوپ دے اور وہ خریدار کو اس کا حصہ نیچے قیمت ٹھیک کر اس میں شفع کی تسلیم ہو گئی، اگر کسی قیمت ہو گئی اور اس پر سب کچھ جائز ہو گیا۔ پس حیلہ یہ ہے کہ اس کو اس مقرر قیمت پر لے لے بغیر اسکے کہ شفع کی تسلیم ہو۔ یہ اپنے لئے کوئی گھر نہ خرید کرے سب خریدنا چاہتے ہیں

کہ میں نے یہ مکان تیرے لئے اتنے بڑا خرید کیا ہے شفیع اس پر رضا مند ہو جائے تو اس میں تسلیم شفقہ کا قصہ جاتا رہے گا۔

مثال (۹۰) ایک دوسرے کو اپنی زمین دے کہ اس میں فلاں فلاں قسم کے درخت لگاؤ ہمارا تمہارا آدھا آدھا حصہ۔ تو یہ جائز ہے جیسے مالی تجارت دوسرے کو فروخت کے لئے آدھے حصے پر دینا زمین زراعت کے لئے اسی طرح دینا زیتون میل نکالنے کے لئے اسی شرط پر دینا جانور کرانے پر چلانے کے لئے اسی طرح دینا گھوڑا جہاد کے لئے اسی طرح نصف غنیمت پر دینا وغیرہ سب شرکتیں درست ہیں نص و قیاس اتفاق صحابہ مصلحت نسل انسان سب کی دلالت اس پر ہے اس کی حرمت کسی سے ثابت نہیں نہ اس میں کوئی حرج و فساد ہے بعض حضرات اسے ناجائز کہتے ہیں اور اسے اجارہ میں سے سمجھتے ہیں اور بعض کو مجہول جان کر اسے رد کرتے ہیں پھر ان میں سے بعض باغات کے پانی پلانے کو اور ایسی ہی کھیتی کرنے کو جائز مانتے ہیں کہ اس میں صریح فرمان وارد ہو چکا ہے اور شرکت کی تجارت کو بھی بوجہ اجماع کے جائز مانتے ہیں مگر ان میں سے بعض صرف تجارت کی شرکت کو ہی جائز لکھتے ہیں۔ بعض کھیتی اور باغ کی بعض قسموں کی شرکت کو ہی جائز رکھتے ہیں بعض ہر اس شرکت کو ممنوع مانتے ہیں جب کہ بعض اصل عامل کی طرف لوثتی ہو جیسے آٹا پسینے والے کی حالت سے اور جہاں فائدہ لوثتا ہو اور اصل باقی رہتی ہو وہاں جائز جانتے ہیں جیسے دو دو مکھن اور حیوان کی نسل لیکن درست مسئلہ یہ ہے کہ سب حالتوں میں جائز ہے اصول شریعت کا مقتضی یہی ہے مشارکہ کے معنی یہی ہیں کہ کام کرنے والا اور مالک اصل شریک ہوں اس کا حصہ اس کے مال کی وجہ اس کا حصہ اس کے کام کی وجہ سے جو نائدہ ہو اس میں ان کا آدھا آدھا جو ٹھہر گیا ہو ہمارے ہاں تو یہ اجارہ سے بھی جواز میں ادنیٰ ہے شیخ الاسلام کا قول یہی ہے اس لئے کہ اجرت پر کوئی چیز دینے میں کبھی تو اجرت پر لینے والے کا مقصود حاصل ہوتا ہے کبھی نہیں ہوتا اور دونوں صورتوں میں اسے اجرت مقررہ دینی پڑتی ہے بخلاف شرکت کے کہ فائدہ حاصل ہے تو دونوں کا نقصان ہے تو دونوں کا یہ تو سراسر عدل ہے پس عقلاً ناممکن ہے کہ اجارہ تو جائز ہو اور شرکت ناجائز ہو۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مضاربت و شرکت کو اسی حال پر رکھا جس پر اسلام سے پہلے وہ تھی آپ کے اصحاب نے شرکت پر کام کئے آپ کی حیات میں بھی اور آپ کے انتقال کے بعد بھی اسی پراثمت کا اجماع رہا۔ آپ نے خیبر کی اپنی زمین کو وہاں کے یہودیوں کو دیا کہ وہ اپنے مال سے اور اپنی محنت سے اسے آباد کریں اور جو بھل اور دانے ہوں ان میں سے آدھے آدھے آپ کو دیں اور آدھے خود لیں۔ یہ واقعہ اس طرح صحت کے ساتھ ثابت ہے کہ گویا ہم نے اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے پہلے سے نہ تو کسی حدیث و آیت نے مسوغ کیا نہ آپ نے اس سے منع فرمایا نہ آپ کے بعد فرمایا۔ ائمہ دین و اصحاب مہتدین نے اس کے خلاف کیا بلکہ وہ بھی اسی پر عامل رہے خود جہاد وغیرہ میں مشغول رہتے تھے اور اپنے باغ اور کھیت اسی طرح جتنے بہ دوسروں کو دے دیا کرتے تھے۔ ان ہزار ہا صحابہ میں سے کسی ایک سے

بھی یہ منقول نہیں کہ اس نے منع کیا ہو اور جس چیز سے حدیث میں منع ہے وہ تو چیز ہی ایسی ہے کہ بقول حضرت لیث بن سعد اگر کوئی حلال حرام کو دیکھنے والا اسے دیکھے تو قطعاً حرام ہی کہے۔ لیکن پھر بھی اگر کوئی ان فقہاء کے مآخذ پر جائے جو مقلد ہیں لکھنؤ اتنا کہنا ہی جانتے ہیں کہ ہمارے مذہب میں یوں ہے ہمارے امام نے یہ کہا ہے، ہمارے مذہب کی کتب فقہ میں یوں ہے تو ان کے اس ظلم سے نجات پانے کیلئے وہ یہ حیلہ کر لے جو ان سے کر سکے اس کے لئے جائز ہے کیونکہ مقصود اس کا مباح فعل کا کرنا ہے نہ کہ حرام فعل کا کرنا ایسے حیلے پہلے بیان بھی ہو چکے ہیں مثلاً زمین اسے کر لے پر دے دے کہ.... اتنی مدت تک جو چاہو اس میں بوڑا اس کے بعد اتفاق کر لیں کہ اتنا تیرا اتنا میرا یا سارا باغ یا کھیت آپس میں مشترک کر لیں ہر ایک اقرار کر لے کہ اسمیں جو کچھ ہے ان کے درمیان نصفاً نصف ہے گاٹے بکریوں میں بھی ان کے دودھ اور ان کے بچوں میں بھی اسی طرح کر لے کہ دوسرے کو اجرت پر رکھ لے کہ.... اتنے سال کی اجرت میں نصف یا ثلث اس کا اور اقرار کر لے کہ یہ ریوڑ ان دونوں کا آدمھا آدمھا ہے پھر اپنی اپنی ملکیت کے مطابق تقسیم کر لیں اگر خوف ہو کہ کہیں یہ آدمھے مال کا سچ مچ مالک نہ بن بیٹھے تو اس آدمھے کو اس کے ہاتھ مقررہ قیمت پر بیچ ڈالے قیمت اس کے ذمے آدمھا رہے پھر اسے بطور رہن کے رکھ لے اگر وہ دعویٰ کرے تو یہ قیمت کا دعویٰ کر دے اگر وہ کہے کہ اس وقت نہیں تو وہ رہن پر قبضہ کر لے چکی کی پساں کا حیلہ یہ ہے کہ اناج یا زیتون کے کسی جز کا جو حقیقی یا ثلث یا نصف کا اسے مالک کر دے اب شرکت ہو گئی پھر سولے یا تیل نکھالے اور تقسیم کر لے اگر اس کی ملکیت کا خطر ہو تو اس کے ہاتھ آدمھا بیچ دے شرکت ہو جائے گی پھر اپنا حصہ لے لے اور شرکت سے بری کر دے اگر اسے خوف ہو کہ مزدوری نہ مانگ بیٹھے تو اصل کی شرکت پر گواہ بن لے اب جو عمل ہو گا شرکت میں ہو گا اسی طرح ایسی چیزوں میں جائز حیلے کر کے ان فقہاء کو برکا بتکار کہہ کر شرعیت کے جو انداز سے فائدہ حاصل کر لے۔

مثال (۹)۔ تیرا انداز میں جب کہ دو شخصوں کے تیر حد کے پار ایک ساقہ ہو جائیں تو صحیح قول یہی ہے کہ دونوں لائق انعام ہیں لیکن امام مالک کا مشہور مذہب اس کے برخلاف ہے اور وہ صحیح نہیں جو کچھ حضرت صدیقؓ اور حضرت ابو عبیدہؓ بن جراحؓ سے منقول ہے اس کا مقتضی یہی ہے شیخ بھی اسی کو مختار مانتے ہیں تینوں اماموں کا مشہور قول بھی یہی ہے۔ ہم نے کتاب الفرائض الشریعہ میں اسے بہ بسط بیان کر دیا ہے اور ان شروط کے بطلان پر پچاس سے زیادہ دلیلیں قائم کی ہیں اور ان کی دلیل جس حدیث سے ہے اس کا ضعف اور عدم دلالت بیان کر دی ہے۔ الغرض جو مقلدین فداں کتاب میں یوں ہے مثلاً خنہ یہ کہا ہے کہ حجت مان کر اس مسئلے کے خلاف ہیں ان سے بچنے کا حیلہ یہ ہے کہ وہ دونوں انعام کو ثلث کے بیٹے کر دیں اور وہ کہہ کر کہم دونوں میں سے جو بوقت کر جائیہ اسکا ہے اور اگر دونوں برابر ہوں تو نصفاً نصفاً یہی حرام نہیں نہ اس میں حلیت حرمت ہے نہ حرمت حلیت ہے نہ انتفاط حق ہے نہ گناہ ہے۔

مثال (۹۳) تین دن سے زیادہ کا اقتیار دینا بھی تجارت میں جائز ہے علما کا صحیح تر قول یہی ہے مذہب احمد و مالک یہی ہے لیکن شافعی اور ابو حنیفہ کے نزدیک جائز نہیں اس کے جواز کی حاجت ظاہر ہے بہت سی ایسی چیزیں ہیں کہ تین دن تک ان کا اصرار عیب و حال معلوم نہیں ہو سکتا بہت سے ایسے مواقع آن پڑتے ہیں کہ تین دن گزر جائیں اور اصلیت نہ کھلے۔ قیاساً بھی اس کو جواز ظاہر ہے جیسے کہ قیمت میں اور معاترین دن سے زیادہ دے لئے جائز ہے شرعاً کوئی ایسا فرمان صادر نہیں فرمایا نہ کوئی حدیث اصل نہ کوئی اتہاد مدت مقرر کی ہے حبان بن عتقہ کے لئے تین دن مقرر کرنا اس لئے تھا کہ انھیں لوگ دھوکہ دے جاتے تھے وہ شرط کر رہے تھے کہ ان کے لئے تین دن کی موعاد شارع نے مقرر فرمادی لیکن اس سے زیادہ کے حکم کا اس میں کوئی تصرف بھی نہیں پس اگر مقلدین کا خوف ہو تو اپنا حق حاصل کرنے کے لئے یہ حیا کرے کہ تین دن کا اختیار دے پھر جب وہ پورے ہونے کو ہوں تو نسخ کر دے پھر تین دن کا اختیار دے لے یہاں تک کہ صلاح مشورے کے بعد اطمینان ہو جائے۔ یہ حیلہ بھی مباح ہے کیونکہ حق پر ہے حلت پر بخلاف اس حیلے کے جو وقف کے سو سال تک رکھنے کے لئے ہوتا ہے کہ سال سال کا کرتا جائے اور سو سال پورے کر لے آج کے آج ہی۔

مثال (۹۴) کسی سے رہن رکھ کر اسے قرض دینا چاہتا ہے لیکن ڈر ہے کہ رہن ہلاک ہو جائے تو اس کے برابر اس کی رقم اس مذہب والے ناکم کے ہاں ماری نہ جلے تو چھٹکارے کی صورت یہ ہے کہ رہن کی چیز کو خرید لے قرض کی رقم بطور قیمت کے دے دے اور گواہ رکھ لے کہ اس چیز کو اس نے قبضے میں نہیں کیا اب اگر اطمینان ہو تو اسی کے پاس رہنے دے اگر چیز تلف ہوئی تو اس کی گئی اگر باقی رہی تو اسے سہتا ہے اگر رقم ادا کر دی تو یہ اسے واپس کر دے گا اس سے بھی اچھا حیلہ یہ ہے کہ اس سے دو چیز بطور رمانت کے لیے پھر اسے قرض دے بظاہر رمانت ہو بہ باطن رہن ہو اگر تلف ہو جائے تو اس کا حق مارا نہ جائیگا لیکن اگر رہن کو خوف ہو کہ یہ اسے واپس نہ کرے تو یہ اس سے اختیار لے لے اس وقت تک کہ اسے امید ہے کہ اتنے دنوں میں یہ قرض سے سبکدوش ہو جائے گا اگر مرنے کو خوف ہے کہ وہ رہن کو مستحق نہ ہو جائے تو چھٹکارے کی صورت یہ ہے کہ کسی کو ضمان بنا لے کسی کو گواہ رکھ لے کہ یہ دعویٰ نہ کرے گا اگر کرے تو باطل ہے۔

مثال بعض درختوں میں پھل پختہ ہو گیا تو اب سارے باغ کو بیچنا جائز ہو گیا ہمارے قسطنطنیہ اور لیث بن سعد کا مذہب یہی ہے لیکن حنفیہ کہتے ہیں کہ یہ جائز نہیں گوانکے بھی بعض مشائخ پھلوں میں اسے جائز مانتے ہیں محمد بن حسن بھی اسے جائز کہتے ہیں۔ مگر حنفی منع کو زیادہ صحیح مانتے ہیں تو اس کا حیلہ یہ ہے کہ عمل درخت خرید لے اگر یہ نہ ہو سکتا تو موجودہ پھلوں کو تمام کی قیمت پر خرید لے اور بعد میں جو ہوں انکے مباح ہونے پر گواہ مقرر کر لے مگر نہ کر لے کیونکہ معدود کا ہر درست نہیں اگر محنت کے بدلے نہ پڑیں چیز پر شکرست کرے تو ان کے نزدیک صحیح نہیں ابو یوسف اور محمد کے نزدیک صحیح ہے تو حیلہ یہ ہے کہ موجودہ پھل بیچ لے اور گواہ رکھ لے اور جو گواہ خرید اس کے لئے ہوگا بائع کو اس میں کوئی حق نہیں اور حیا یہ ہے کہ اتارنے

کی شرط پر خرید لے یا مطلق چھوڑے اور اتنا ناموجب غفہ رکھے پھر دونوں کمال کے قیمت تک کیدہ متفق ہو جائیں۔
 مثال کسی کو وکیل بنایا ایک سو دس کے خریدنے کا اور وہ سو و اسی وکیل کے پاس ہے اس کو کم داموں کا خرید
 ہے اس کا جی نہیں چاہتا کہ انہی داموں پر دے تو یہ کسی اور کے ہاتھ سے دام پر بیچ کر پھر اس سے زیادہ داموں پر اپنے
 موکل کے لئے خرید کرے لیکن یہ سب ذریعہ کے خلاف ہے اگر اس کا علم ہو کہ کوئی اور اس کے لئے بیچ کر دے گا تو خرید کرے گا۔
 مثال کسی سے اس کا مکان خریدا اور دس ہے کہ کہیں اس کے ساتھ وہ دھوکہ نہ کرے کہ میں اس سے اپنے بڑے کے نام
 کر چکا ہوں کچھ مدت اس کے قبضے میں رہنے سے پھر یہ جو نام و عیالی کر دے اور اتنی مدت کے لئے اس کے نام کے بدلے
 اس کی قیمت مضمن کر جائے۔ جیسے کہ دھوکہ کے باز مسکار لوگ کیا کرتے ہیں تو اس کے بچے کے لئے یہ کرے کہ انعام
 لے لے اس بات کو کہلو اگر گواہ کرے کہ اگر یہ یا اس کا وکیل کوئی دعوئے کرے یا کوئی ثبوت پیش کرے تو وہ غلط مانا
 جائے گا جس کی طرف سے دعوئے کا خوف ہو اس کی طرف سے ضمانت لے لے قیمت کی رقم اصل سے بڑھا کر
 مقرر کرے مثلاً ایک ہزار کے بدلے دس ہزار ظاہر کرے پھر ان دس ہزار کے بدلے کوئی چیز اس کے ہاتھ دس ہزار
 کی بیچ کر اسے ایک ہزار دے کر خرید لے اور قیمت دس ہزار پر گواہ بنائے اب اگر وہ مستحق ہوگا تو دس ہزار کا
 یہ مستحق ہوگا یہ مقابلہ ناسد کا ناسد سے اور کمر کا کمر سے ہے یہ کبھی اچھا ہوتا ہے اور کبھی حکام دیا ہوتا ہے کم
 سے کم اس کے جواز میں تو کلام نہیں۔

مثال غلام نے اپنے آپ کو اپنے مالک سے خرید لیا اور بڑی رقم ادا بھی کر دی پھر اس کے مالک نے اس
 بیع کا انکار کر دیا یہ غلام اپنے مالک کا مال بیچتا ہے جو اس کے قبضے میں ہے تو اسے حق ہے کہ اس بات پر
 گواہ رکھ لے کہ یہ فلاں اجنبی کا ہے اب اگر اس کا مالک اس کے ساتھ قدار می کرے تو یہ بھی قدار می کرے ورنہ
 وہ بیع کو تسلیم کرے یہ اس کا مال واپس کر دے مسئلہ ظفر کے منکرین کے نزدیک یہ حیلہ ہے سو دس مالک نے
 اگر ظلم کیا تو اسے ظلم جائز نہیں ہاں اتنا فائدہ اگر حاصل کرے کہ یہ صورت ظاہر کرے کہ اسے دھمکا کر اپنا حق
 وصول کرے تو کوئی حرج نہیں جیسے کوئی شخص اپنے باپ کو قتل سے بچانے کے لئے کسی کا لڑکا پکڑ لے کہ تو اسے
 مارے گا تو میں اسے قتل کر دوں گا لیکن بالفرض اگر وہ اس کے باپ کو مار ہی ڈالے تو اسے اس بچے کا قتل
 جائز نہیں اسی طرح اگر مالک کو خوف ہے کہ غلام اس کے مال کا اقرار ہی نہ ہوگا اور کسی اور کے لئے اقرار ہی
 ہو جائے گا تو مالک اس غلام کو کسی اجنبی کے ہاتھ پر شدید طور پر فروخت کر دے اس پر گواہ بنائے پھر
 غلام کو اپنے نفس سے بیع کرے جب مال قبضے میں کرے پھر غلام اگر اقرار کرے کہ یہ مال کسی اور کا ہے
 تو یہ ظاہر کر دے کہ اس کی بیع اپنے نفس کیلئے باطل تھی اور فلاں اجنبی نے اسے خریدا ہے جب غلام کو یہ معلوم ہو جائیگا
 کہ اس کی آزادی باطل ہو رہی ہے اور اس کا مقصود فوت ہوتا ہے تو یہ اپنی نالائقی سے باز آ جائیگا اسی حیلے کی نظیر بھی ہے کہ کوئی ظالم
 اس کا گھر یا اس کو دیر سے لے لینا چاہتا ہے تو یہ اس کا مالک کسی اطمینان کے آدمی کو کرے اس پر گواہ ٹھہرائے کہ میری ملکیت سے کل گیا پھر
 ظاہر کرے کہ وہ فقیروں مسکینوں پر وقف ہے لیکن اگر وہاں ایسا حاکم ہے جو انسان کا اپنے نفس پر وقف کرنا اور

اپنی زندگی تک اس کا نفع خود لینا جائز نہ جانتا ہے تو اس جیلہ کی ضرورت ہی نہیں۔ اس باب میں تین قسم کے حیلے ہیں۔ دوسرے کے حکم و حکم سے نجات پالینا۔ یہ ظلم و مکروہ واقع ہو چکا ہو تو اسے مالنا۔ اسی جیسا تقابہ کرنا و پہلی قسم میں تو جائز نہیں۔ تیسری قسم میں تفصیل ہے علی الاطلاق جائز بھی نہیں کہہ سکتے۔ نہ علی الاطلاق منع کر سکتے ہیں بلکہ اگر اس کے ساتھ حیلہ کرنا حق اللہ کی وجہ سے حرام ہے تو تمہدیت سے مقابلہ جائز نہیں مثلاً اسے کسی نے شراب پلا دی یا کسی نے اس کی کسی سے برائی کی تو یہ اس کے ساتھ ایسا نہیں کر سکتا۔ بعض دُور نے اس میں بڑی وسعت کی ہے اور بعض نے بڑی تنگی کی ہے یہاں تک کہ انہوں نے کہا ہے کہ اس نے اس کا حق مار لیا اور اس کی کوئی امانت اس کے پاس ہے یا کوئی قرض اس کا اس کے فتنے ہے تو میں اس میں سے حصوں نہیں کر سکتا۔ تیسری جماعت درمیانی جماعت ہے وہ کہتے ہیں اگر سبب حق ظاہر ہو مثلاً زوجیت ابوتہ و مالکیت تو اپنے حق کے برابر لے سکتا ہے اگر ظاہر ہو مثلاً قرض سود سے کی قیمت وغیرہ تو جب تک اسے اطلاع نہ کرے لینا جائز نہیں۔ یہی قول زیادہ عدل والا اور دلالت حدیث والا ہے۔ لیکن اگر اس نے اسے بہتان لگایا ہے اس پر جھوٹ باندھا ہے اس پر تھیو فی گواہی دی ہے تو اسے بھی اس پر یہی کام کرنا جائز ہے ہاں اگر بدعا کی ہے لعنت کی ہے تو بدلہ لے سکتا ہے گو اکثر لوگوں نے اس میں بھی منع کیا ہے اسی طرح اگر اس میں حد سے گزر جانے کا احتمال ہو تو بھی منع ہے مثلاً اس نے اس کا گھر جلا دیا ہے تو یہ نہیں جلا سکتا اگر زیادتی کا احتمال نہ ہو، مثلاً اس نے اس کا درخت کاٹ دیا ہے برتن توڑ دیا ہے پرندہ اڑا دیا ہے پانی لندھا دیا ہے اور یہ اس کا بالکل برابر بدلہ لے سکتا ہے تو یہ مسئلہ اجتہادی ہے کتاب و سنت اجماع و قیاس میں اس کی مانعت نہیں آئی لکن مذکورہ دلیل اس کے جواز کی مقتضی ہیں جیسے کہ شروع کتاب میں بیان گزر چکا ہے ہمارے شیخ اسی کو ترجیح دیتے ہیں۔

مثالی ضمانت اور کفالت لازمی چیزیں ہیں ضامن و کفیل جب چاہے چھوٹ نہیں سکتا خصوصاً ان کے نزدیک جو کہتے ہیں کہ کفالت مالی ضمانت کو واجب کر دیتی ہے جب کہ اسے یہ پیش نہ کرے امام احمد اور ان کے موافقین کا یہی مذہب ہے اس سے چھٹکارے کی چھ صورتیں ہیں۔ کئی مدت کو مقرر کرے۔ کئی جگہ کو مقرر کرے۔ کئی شرط پر معلق کرے۔ یہ شرط کرے کہ اس سے مطالبہ اسی وقت ہو گا جب اصل سے مطالبہ کا امکان ہی نہ رہے مالک سے مشہور روایت۔ اس کے جواز کی ہے بلکہ شرط نہ ہو تو بھی اس کے نزدیک اصل حکم یہی ہے بلکہ اس کے خلاف شرط ہو تو وہ بھی غلط ہے۔ کہہ دے کہ میں اس کی حاضری کا کفیل ہوں رقم کو نہیں۔ اس سے مطالبہ کرے کہ۔۔۔۔۔ یہ بری ہو جائے جب کہ یہ اسکی اجازت سے ضامن بڑا ہے مذہب مالکیت یہی ہے اگر بے اجازت ضامن بنے تو اسے مطالبہ کا حق نہیں ہاں اگر یہ ادا کرے تو اب اس سے اپنی رقم کا مطالبہ کر سکتا ہے۔

مثالی کسی کے دو مکان ہیں یہ ان میں سے ایک بچتا ہے اس شرط پر کہ اگر کسی اور کا حق اس میں نکلے تو وہی قیمت پر نہ دوسرے لے تو یہ جائز ہے۔ تعلیق بیع یا شرط کے منع ہونے کی کوئی شرعی دلیل نہیں امام احمد نے کھلے

لفظوں میں لونڈی کی فروخت اس شرط پر کہ اگر وہ اسے بیچے تو قیمت کا حقدار یہی ہے جائز بھی ہے خود اپنے جوتی میں رکھی اور شرط کی کہ اگر... مانتی مدت میں لے جائیں تو خیر ورنہ وہ رہن رکھنے والے کی، شرط کے ساتھ رکھا کر بھی اپنے جائز رکھا ہے۔ مروج بطور اولیٰ جائز ہوئی۔ متولی ہونے کو بھی شرط کے ساتھ جائز مانا ہے جیسے کہ صاحب شریعت کی نص ہے اس کی تقریر پہلے گزری تھی ہے لیکن بہت سے فقہاء اسے جائز نہیں مانتے تو ان کے فتوے کی زد سے بچنے کی صورت یہ ہے کہ خریدار کوئی مکان خریدے جسے وہ بیچنا چاہتا ہے اسے اسکو سوئپ دے وہ خود لے لے اگر پھر اس کے بدلے وہ مکان خریدے جسے وہ بیچنا چاہتا ہے اسے اسکو سوئپ دے وہ خود لے لے اگر اس کا کوئی مستند نکل آیا تو اس کی قیمت کہیں نہیں جائے گی وہ دوسرے مکان سے قیمت وصول کر لے گا۔ اس میں نہ تو کسی کا حق دینا ہے نہ باطل کرنا ہے یہی حکم اور صورتوں میں بھی ہے۔

مثال (۱۰)۔ ایک انجان شخص کوئی لونڈی یا کوئی سودا فروخت کر رہا ہے ممکن ہے لونڈی کسی اور کی ہو ممکن ہے سودا عجیب دار ہو اب اسے کہاں ڈھونڈے گا۔ وہ کہتا ہے میں کسی کو اپنا رکیل بنا دیتا ہوں، جسے تم جانو پہچانو لیکن خوف ہے کہ وہ پھر کوئی حیلہ کرے اسے دکالت سے بڑا دے تو اس سے بچنے کا طریقہ یہ ہے کہ رکیل کو ہی متولی بنالے وہ ضامن ہو جائے تو اب ہر وقت خریدار اس سے اپنا نقصان وصول کر سکتا ہے۔

مثال (۱۱)۔ ایک شخص دوسرے سے کہتا ہے کہ یہ گھر خرید لے یا یہ سودا فلاں سے اتنے میں خرید لے پھر میں اتنا نفع دے کہ تجھ سے خرید لوں گا اب اسے ڈر ہے کہ کہیں یہ نہ خریدے اور وہ واپس بھی نہ کرے تو یہ خواہ مخواہ کا گلے کا مار بن جائے گا تو حیلہ یہ ہے کہ تین دن کا اختیار لے کر خرید لے، یا زیادہ مدت کا اب اگر دوسرے نے خرید لیا تو یہ نفع میں رہا ورنہ واپس کر سکتا ہے اگر وہ بھی مدت اختیار طلب کرے تو جتنی مدت اس نے لی ہے اس سے کم اس کو دے۔

مثال (۱۲)۔ لونڈی یا اور کوئی سودا خرید یا عجیب دار یا اب لٹانے میں ڈر ہے کہ وہ نہ کہے کہ ابھی تو نوئے قیمت بھی نہیں دی یا بیع کا ہی انکار کر جائے تو حیلہ یہ ہے کہ لونڈی یا سودا واپس کر دے پھر حاکم کے ہاں اس کی قیمت کا دعویٰ کر دے کوئی وجہ مقرر نہ کرے اگر بالغ نے قرار کر دیا تو بکرم بن گیا ورنہ اگر انکار کیا تو قیمت تو نہ لازم آئے گی۔ اب یا تو دلیل و گواہ پیش کر دے یا قسم کھالے۔

مثال (۱۳)۔ کسی کے پاس اس کا مال ہے جو ابھی وہ ادا کر لے لیکن وہ کہتا ہے کہ کچھ لے تو بچہ چھوڑ دو ورنہ اس کے پاس اصل معاملہ کے گواہ نہیں ہیں چاہتا ہے کہ کل مال وصول کرے تو حیلہ یہ ہے کہ کسی سے آپس میں طے کر کے اس سے اپنے اوپر دعویٰ اسی مال کا کر دے اور حاکم کے پاس کہہ دے کہ اس کا یہ مال میں نے فلاں کو دے رکھا ہے تو جمع ہو جائے گا۔ ابو عبد اللہ بن احمد کا قول ہے کہ گو احتمال سخت ہے لیکن بطلان زیادہ ظاہر ہے اس قول کے معنی یہ ہیں کہ جب قرض کو دوسرے کی طرف

مضاف کرے پھر کہے کہ یہ فلاں کے لئے ہے تو یہ ایسا ہی ہو جائے گا جیسے کہ میری کل ملکیت عمر کی ہے یا کہے کہ میرا یہ گھر عمر و کا ہے تو یہ صحیح نہیں بوجہ تناقض کے ہاں بطور مہبہ کے صحیح ہے لیکن جبکہ کہے کہ میرا یہ قرض مجزید پر ہے عمر و کے لیے ہے تو ایک قول میں یہ صحیح ہے جیسے کہے کہ میرا یہ گھر اس کا ہے یا میرا یہ کپڑا اس کا ہے تو جس کے لئے اس نے اقرار کیا ہے اس کا ہو جائے گا۔ مثلاً کسی مکان میں یہ کرائے پر رہتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ مکان فلاں کا ہے یا شریک کہتا ہے کہ یہ قرض فلاں کا ہے یعنی وہ اسے وصول کر لے۔ صاحب مال دھرم دار کے پاس جائے اور صلح کر لے لہذا کسی رقم پر یا ادھا پر اب یہ آئے اور اپنا دعویٰ کرے تو اس کی رقم صحیح ہو جائے گی اور وہ صلح جو اس دوسرے نے کی ہے باطل ہو جائے گی یہی حال ایذا شہادت کے حیلے کا ہے اس کی صورت یہ ہے کہ وہ کہتا ہے میں تو تیری رقم کا اقرار اس وقت تک نہ کروں گا جب تک کہ تو مجھے ادھی یا ثلث رقم سے بری نہ کر دے اور اس پر گواہ نہ رکھ لوں تو یہ جائے دو شخصوں کو کہے کہ میں تمہیں اپنی رقم پر جو فلاں کے ذمے ہے شاہد کرنا چاہتا ہوں میں اپنے تھوڑے حق سے بھی دست برداری نہیں کرتا ہاں اس کے سامنے بعض حق پر مصالحت ظاہر کروں گا تاکہ کچھ تول جائے تو میں کہوں گا کہ اس کے سوا اس پر میرا کوئی حق نہیں اس پر تمہیں گواہ رکھنا یہ باطل گواہی ہے اسے کہتے ہیں مسئلہ ایذا شہادت۔ تو اب اس کا حق باقی رہے گا یہ مذہب مالکؒ ہے۔ مذہب احمدؒ کے قیاس پر یہ جاری ہے ان کے نزدیک اپنا حق دوسرے سے ہر طریق سے وصول کرنا جائز ہے اس لئے کہ یہ مظلوم ہے اپنے حق کو لیتا ہے نہ کہ کسی اور کے حق کو لیتا ہے اسی جیسا یہ مسئلہ بھی ہے کہ کسی عورت کا کسی مرد پر کوئی حق ہے یہ کہتا ہے کہ تو میری زوجیت کا اقرار کر تو میں اس رقم کا اقرار کروں گا ورنہ مجھے انکار ہے تو اس کے لئے حیلہ یہ ہے کہ یہ اپنے اس اقرار پر کہ وہ اس کی بیوی نہیں گواہ کر لے پھر کہے کہ میں غلط طور پر اس کا اقرار کر دیا کی صرف اس لئے کہ اپنا حق اس سے نکلاؤں تم گواہ رہنا کہ میرا یہ اقرار باطل ہے اسی طرح ایک بھائی دوسرے بھائی سے کہتا ہے کہ میں تیرے بھائی ہونے کا اقرار اس وقت کروں گا جب تو گواہ رکھ دے کہ تیرا کوئی حق باپ کے ترکہ میں نہیں تو وہ بھی یہی حیلہ کر لے ایسے شخص کو سلف مضطرب کہتے تھے۔

طلاق کی قسم سے طلاق نہیں پڑتی

ایک شخص نے کسی عورت سے نکاح کیا اور سفر کا ارادہ کیا عورت والوں نے اسے روکا تو اس نے اپنی بیوی کو مطلق کیا اگر وہ اس کا خرچ جینے کے ختم ہونے تک نہ بھیجے پھر مہینہ ہو گیا اور اس نے خرچ نہ بھیجا۔ جب وہ آگیا تو امیر المؤمنین حضرت علیؑ کے سامنے مقدمہ پیش ہوا آپ نے فرمایا تم نے اسے بے بس کر دیا یہاں تک کہ وہ طلاق پر اتر آیا چنانچہ آپ نے اسے لوٹا دیا۔ یہ تو ظاہر ہے کہ وہاں مار پیٹ یا مال کے چھین لینے کی زبردستی اور اکراہ نہ تھا واجب خرچ کی طلب فتنی لیکن اسے مجبور کر دیا تھا پس اس

نے بے اختیار ہی کی حالت میں قسم کھالی اگر وہ اسے میں اور اس میں یہ فرق ہے کہ وہ اس نقصان کو بٹانا چاہتا ہے اور یہ اپنے حق تک پہنچنا چاہتا ہے۔ رضامندی دونوں کی نہیں۔ پس غرض و مقصد کے لحاظ سے علما و دونوں یکساں ہیں۔ حضرت علیؑ کے نزدیک طلاق کی قسم طلاق واقع کر لے والی نہیں ہوتی جب کہ اسکے خلاف کرے شریع طاؤس، عکرمہ اور اہل ظاہر کا بھی یہی مذہب ہے۔ ابو عبد الرحمن شافعی جو شافعیہ میں بڑی ہستی سے مالک ہیں ان کا قول بھی یہی ہے۔ بعض مافظوں نے کہا ہے اس میں حضرت علیؑ کا مخالف کوئی صحابی معلوم نہیں اس مسئلہ کا کلام آئے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ جب کہ اقرار قسم مہمہ مصالحت بخیر رضامندی کے ہو اس نے اپنا کوئی حق برتا دیکھ کر اسے کہا ہو تو یہ اس سے مشابہ ہے جس پر اگر وہ کیا گیا ہو اسہم کہتے ہیں کہ جسے شریعت کا علم ہو جو مقصد نہیں بلکہ منصف ہے مقلد نہیں بلکہ محقق ہے اس پر درستی اور نادرستی محقق نہیں رہ سکتی توفیق خدا کے ہاتھ ہے۔ یہ ایک بہترین تقریر تھی جسے میں نے وارد کیا ہے ہاں ظالم جاہل مقلد سے کوئی امید نہیں وہ تو احسان کو برائی اور ہدایت کو گمراہی سمجھتا ہے آنکھیں جس کی جاتی رہی ہوں اور وہ سورج کو نہ دیکھے تو سورج کا کیا قصور؟ جو چمکے پر رضامند ہو کر گودا پھینک دے تو میوے کا کیا قصور۔

مثال ۱۱۱ فقہاء کا اختلاف ہے کہ بائع سودے کو قیمت پر روک سکتا ہے یا نہیں؟ اور مزدور اپنی اجرت کی بنا پر اصلی چیز کو روک سکتا ہے یا نہیں اس میں متن تو ان میں ایک تو یہ کہ دونوں روک سکتے ہیں۔ مالک اور ابو حنیفہ کا یہی قول ہے اور یہی پسندیدہ ہے دوسرا یہ کہ دونوں جگہ روک نہیں سکتا مشہور مذہب احمدی ہے۔ تیسرا یہ کہ مزدوری کی چیز کو تو روک سکتا ہے لیکن سودے کو قیمت کی بنا پر روک نہیں سکتا کیونکہ مزدوری قائم مقام عین چیز کے ہے وہی مقابلہ ہے عوض کا گویا کہ وہ اپنی مزدوری کی وجہ سے عین چیز میں شریک ہو گیا ہے اس کے کام کا اثر اس چیز پر موجود ہے اس لیے جب تک اپنا عوض نہ لے لے نہ دے گا اور سودا خریدار کی ملکیت میں چلا گیا ہے اور قیمت اس کے ذمے عائد ہو گئی ہے بائع کا تعلق سودے سے نہیں رہا اور ان دونوں کو برابر کرنے والے کہتے ہیں کہ اجرت صاحب مال کے ذمے آگئی اور عین کو رہن کرنے کی شرط نہیں اس لئے وہ مزدور اس اصل چیز کو روک نہیں سکتا اس بنا پر دونوں کے لئے حیلہ یہ ہے عین چیز کے رہن کی شرط کر لے اور سودے میں عین کی شرط کر لے بلکہ کسی اور چیز کے رہن کی شرط بھی جائز ہے قبضہ بے قبضہ میں کوئی فرق نہیں پڑتا۔ امام احمد نے تو کھلے لفظوں میں اسے جائز کہا ہے اور یہی درست اور شرعی چیز ہے۔ قاضی اس کے خلاف ہیں کہ خریدار جس چیز کا مالک نہیں اسے رہن کرے گا کیسے؟ کسی غیر کا غلام یہ رہن نہیں رکھ سکتا لیکن ان کی یہ دلیل مردود ہے یہاں رہن بعد از ملکیت ہے گو شرط پہلے ہے یہ ان کی اصل کی بنا پر ہے جو کہتے ہیں کہ بیچنے والے کو سودے کے روکنے کا اپنی قیمت کی وجہ سے حق ہے مالک اور ابو حنیفہ کا یہی مذہب ہے شافعی کا ایک قول یہی ہے بعض اصحاب احمدی بھی کہتے ہیں یہی درست بھی ہے گو منصوص احمد کے خلاف ہے

اس لئے کہ عقد بیع مستمّر و تسلیم کی برابری چاہئے پس بائع کو قیمت سے پہلے سود سے دے سونے پر مجبور کرنا اس سے ضرر پہنچاتا ہے جب وہ بغیر شرط کے سود کے کو روک سکتا ہے تو شرط کے بعد تو بطور ادائیگی روک سکتا ہے پس تناقض وغیرہ کا قول نفس احمد کے او۔ قیاس کے خلاف ہے اور یہ صورت جائز ہے اور یہ حیلہ بھی فضول۔ بن میں ابن عقیل کہتے ہیں کہ یہ باطل ہے اس لئے کہ شرط رہن ملکیت سے پہلے ہے دوسری وجہ یہ ہے کہ اطلاق بیع کا اقتضا یہ ہے کہ قیمت اور غنس سے ہو اور رہن کا اقتضا یہ ہے کہ اسی سے حق کی ادائیگی ہو ہاں اگر سامان ہے تو اس کی قیمت سے نہیں یہ دونوں چیزیں بالکل متضاد ہیں یہ علت پہلی علت سے قوی ہے لیکن یہ کہا جاسکتا ہے کہ تضاد کی اصلیت یہ ہے کہ ایک دوسری کی منافی ہو اسے دفع کرتی ہو جب ایسا نہ ہو تو پھر کیا مضائقہ ہے؟ بائع کا حق قیمت لینا ہے اور خریدار کو اختیار ہے کہ قیمت اسی سے دے یا دوسری چیز سے مثلاً اسی چیز کو بیچ دے اور قیمت ادا کر دے تو نہ کوئی تضاد ہے نہ منافات۔ ان کی پہلی بات کی نسبت کہا جاسکتا ہے کہ قیمت دینا ضروری ہے لیکن خریدار جس طرح چاہے دے سکتا ہے گیارہوں کی قیمت اس کے برابر گیارہوں سے ہو سکتی ہے جیسے قرض کی ادائیگی۔ امام احمدؒ سے مروی ہے کہ کچھ قیمت باقی رہی اور نیچے والے نے چیز روک لی تو یہ غضب ہے۔ رہن نہیں ہاں اگر بیع میں ہی یہ شرط ہو گئی ہو تو حرج نہیں اس کا ظاہر جو ہے وہ معلوم ہی ہے۔ لیکن کہتے ہیں کہ شرط سے مراد وہ رہن ہے جو بیچی ہوئی چیز کے سوا ہو میں کہتا ہوں یہ امام صاحب کے الفاظ کے خلاف ہے ان کا کلام دو حصوں میں ہے اور دونوں سود سے کو باقی قیمت کے بدلے روکنے میں ہی ہیں ورنہ اس کلام کے معنی بنتے ہی نہیں اذ ان آخر میں ربط نہیں رہتا۔ پھر کلام پہلے کلام میں داخل نہیں پھر نکالنے کے کیا معنی؟ پس امام صاحب کے قول کا یہ مطلب نہیں بلکہ تحریف ہے امام ابوالبرکات ابن تیمیہ نے امام احمدؒ کے اس کلام کو اس شرط کی صورت میں انصاف وار کیا ہے پھر فرمایا ہے کہ قاضی اسے صحیح نہیں کہتے۔ یہ کہنا کہ اس شرط سے سود کی سپردگی میں تاخیر ہوتی ہے یہ بھی کوئی دلیل مخالفت نہیں خصوصاً جب کہ اس میں ایک صحیح موضح اور صلوات ہے۔ اور دونوں رضا مند ہیں پھر اگر سپردگی کی تاخیر آپ کے ہاں منع ہے تو آپ کو چاہیے کہ شرط اختیار کو بھی نہ مانیں۔ اس میں خریدار کو تعذیب سے روکنا ہے اور عار کو بھی نہ مانیں اس میں بائع کو قیمت کے لئے میں تاخیر ہوتی ہے پھر امام صاحب اور حنبلی مقلد اس شرط کو جائز کہتے ہیں کہ بائع اس سود سے کچھ مدت تک آپ نفع اٹھانے کی شرط کر لے کیا اس میں سپردگی سودا کی تاخیر نہیں؟ اسی طرح اس کے باطل کرنے کی وجہ عین اجتناب کی چیز کو فروخت کرنے کا جواز بھی ہے۔ اگر اعتراض کیا جائے کہ اس کے ناجائز ہونے کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ رہن اگر تلف ہو جائے تو مالک کا گیا اس لئے کہ وہ مثل انات کے ہے اور بیع شدہ چیز قبضہ میں لیتے سے پہلے اگر تلف ہو جائے تو بیچنے والے کی گئی اب تم بتاؤ کہ اس بیع کی صورت میں تلف کی ضمانت کس پر ہے؟ تو کہا جائے گا

کہ یہ سوال پہلے دونوں سوالوں سے قوی ہے لیکن اس کا جواب یہ ہے کہ ضامن بیچنے والا ہے۔ یہی اس سے پہلے بھی ضامن تھا جب تک کہ خریدنے والا اپنے قبضے میں نہ کرے قیمت کی بنا پر روکنے سے اس کی ذمہ داری ہٹ نہیں گئی اگر کہا جائے کہ پھر امام صاحب کا جو قول اور پھر اس کی دونوں صورتوں میں کوئی فرق باقی نہ رہا اس کا جواب یہ ہے کہ امام صاحب نے اسے غاصب کہا ہے روکنے کی وجہ سے اور امام صاحب کے نزدیک غاصب عین چنیر کا یا اس کی قیمت کا اس چنیر کا ضامن ہے یہ چنیر لے اور اس سے بقیہ قیمت وصول کرے اس سے پہلے اسی کی ذمہ داری ہے اگر یہیں وہ چنیر ضائع ہو گئی تو عقد فسخ ہو گیا یہ قیمت اس سے نہیں ہٹ سکتا اور کچھ قیمت لے لی ہے تو واپس کرنی پڑے گی اگر کہا جائے کہ جب اس کی ذمہ داری سے تو رہن کیسے بڑھا؟ تو جواب اس کا یہ ہے کہ رہن کی وجہ سے اس کی ذمہ داری نہیں بلکہ اس وجہ سے کہ اس نے ایک چیز دوسرے کے ہاں فروخت کی ہے اور چیز دی نہیں۔ اگر کہا جائے کہ پھر تم کیا دیکھتے ہو اگر بیچنے والا سودے کو اپنا پورا حق لینے کے لئے روک رکھے تو؟ مثلاً اپنا گھر بیچے جس میں اس کا اسباب ہے اور ایک وقت میں اسے اٹھا لینا دیکھ رہے۔ بالکل ایک مدت مقرر تک اس سے نفع اٹھانے کی شرط کر لے ان دونوں صورتوں میں اگر چنیر اسی کے ہاں فروغ ہو گئی تو؟ تنصیری صورت یہ ہے کہ اختیار کی شرط ہو گئی ہے اور اس سے پہلے سپردگی ممنوع ہے تو کہا جائے گا کہ ان تینوں صورتوں میں ضمانت بائع پر ہے کیونکہ خریدار کا قبضہ نہیں ہوا لہذا وہ الگ ہے اگر پوچھا جائے کہ قیمت کی ضمانت تو اس کی ہے؟ جواب یہ ہے کہ تلف کے بعد بیع فسخ ہو جائے گی اور یہ قیمت کا ذمہ دار نہ رہے گا۔

مثالی قرض کے کسی وارث کا اس کے ذمے قرض ہے اگر یہ اقرار کر لیتا ہے تو بھی چونکہ شک کی بات ہے۔ جمہور کے نزدیک یہ اقرار معتبر نہیں تو اس کے چھٹکارے کا حید یہ ہے کہ اپنے وارثوں سے اقرار کر لے کہ اتنی رقم اس مال پر فلاں کی ہے۔ کتنی اجنبی کے لئے اقرار کرے اور وہ اجنبی ان سے وہ سول کر کے اصل لین دار کو پہنچا دے۔ اسی رشتہ دار سے کوئی سودا لوگوں کے سامنے خریدے اتنی ہی رقم کا جو اس پر سہ رقم ادا نہ کرے اور چنیر چپے سے واپس کر دے۔ نہ قیمت کو اپنے پاس امانت رکھے۔ یہ حقہ وارث کوئی چیز لائے اور لوگوں کے سامنے اس مریض کے ہاں اسی قیمت پر بیچے جو اس کا حق ہے پھر اس سے بہ مانگے کسی اجنبی کے لئے اور وہ بہ کر دے تو اگر یہ حیلہ وارث کا اصل مال نکلوا لے اور حق دلو نے کے لئے ہوں تو بلاشبہ ان میں کوئی حرج نہیں ورنہ حرام ہیں۔

مثالی قرض کے حوالہ دوسرے کی طرف کر دیا اب دور ہے کہ اگر یہ نہ دے سکے گا تو رقم مار لی جائے گی اور اصل شخص سے بھی نہ لے سکوں گا تو یہ حیلہ کرے کہ کہہ دے کہ میں حوالہ تو دیتا نہیں تیری طرف سے اس سے وصول کرنے کا وکیل بنتا ہوں۔ پھر لے کر اگر خرچ کر دے تو یہ وکیل کے ذمے ہوا اور اس کا حق ہو کل

کے ذمے ویسا ہی ہے تو اولاً بدلا ہو گیا۔ لیکن اگر موکل کو خطرہ ہو کہ یہ چیز ضائع کر کے پھر میری طرف نہ لپکے تو حیلہ یہ ہے کہ اس سے اقرار لے لے کہ جب یہ اصل رقم کو قیفے میں کر لے تو اس کا کوئی مطالبہ موکل کے ذمے نہیں اور اگر دعوے کرے تو باطل ہو گا یہ چکوتا کرنا شرط پر معلق نہیں جس کے باطل کہنے تک پہنچا جائے بلکہ یہ اقرار ہے کہ اس حالت میں وہ کسی چیز کا مستحق نہیں رہا۔ اس سے شرط کر لے کہ اگر اس کے پاس مال نہ رہے تو میں تجھ سے وصول کروں گا۔ مذہبی قیاس پر یہ شرط بھی صحیح ہے کیونکہ پہلے سے صورت یہی ہے اب نئی شرط بغیر یہ شرط اپنی جگہ جوں کی توں قائم ہے جیسے کہ نکاح بہار وغیرہ کی ایسی صورتوں میں سب شرطیں درست ہیں اصحاب ابی حنیفہ نے تو کھلے لفظوں میں اسے جائز مانا ہے کہ یہ شرط ٹھیرا لے کہ اگر اتنی مدت میں اس سے رقم وصول نہ ہوئی تو پھر میں تجھ سے وصول کروں گا پس جس کی طرف حوالہ دیا گیا ہے اگر اس نے اس مدت میں رقم پوری کر دی تو اچھا ہے ورنہ یہ اپنی رقم اصل قرضدار سے وصول کر سکتا ہے اس کے جواز میں کوئی شک نہیں کہہ دے کہ تو میرے اس قرضدار کے قرض کا ضامن ہو گا جب وہ ضامن ہو جائے گا تو اسے دونوں سے طلب کر مے کا حق حاصل ہو گیا۔

مثال دہم (۱۱)۔ کسی کا دوسرے پر قرض ہے حالیہ۔ لیکن دونوں اسے مؤخر کرنے پر راضی ہو گئے اب ڈر ہے کہ وہ اسے پورا نہ کرے تو اس کے لازم کا حیلہ یہ ہے کہ قرض حالیہ کا سبب جو عقد ہے اسے توڑ دے پھر عقد تاخیر کا کر لے اگر وہ ضمانت ہے یا تلف کا بدلہ ہے یا دیت کی رقم ہے اور وقت آپہنچا ہے تو لازم تاخیر کا حیلہ ہے کہ اسی مقدار کی کوئی چیز اس کے ہاتھ ادھار اسی مدت تک نیچے پھر وہ اسے اس قرض کے بدلے بیچ دے تو حال کی شرط تو گئی اور ادھار کی رہ گئی قسط جو مقرر ہوئی ہے اس کی عدم ادائیگی کے خوف کے وقت کا حیلہ یہ ہے کہ شرط بھڑا لے کہ اگر ایک قسط بھی نہ دے گا تو کل رقم فی الحال دینی پڑے گی یہ شرط شرعاً جائز بھی ہے اب اسے قسط وار ادائیگی فی الحال دونوں مطالبوں کا حق ہے واللہ اعلم ۱۲

مثال ۱۳۔ ایک مریض جس کا کوئی وارث نہیں اور وہ چاہتا ہے کہ اپنے کل مال وصیت کے طور پر راہِ رشد کر جائے تو اس میں دو قول ہیں صحیح تر قول یہ ہے کہ یہ کر سکتا ہے ثلث سے زیادہ میں منع اسے ہے جس کے وارث ہوں اب اگر ڈر ہے کہ حاکم اس وصیت کو باطل نہ کر دے تو یہ حیلہ ہے کہ کسی دین دار یا امانتدار انسان کے لئے اقرار کرے کہ اس کی امانت کا یا قرض کا اتنا روپیہ میرے ذمے ہے اور اسے وصیت کر جائے کہ اس رقم میں تو میرا کل مال لے لینا اور اس نیک کاموں میں خرچ کر دینا اگر خوف ہو کہ معاملہ تقسیمی پر نہ آجائے تو یہ حیلہ کر لے کہ کسی چیز کے بدلے اس کا کل مال خرید لے اب قسم کھانے کی نوبت آئے گی تو قسم بھی سچائی ہو گی۔ اگر مریض کو ڈر ہے کہ اگر میں اچھا ہو گیا اور اس نے میرا مال لے لیا تو میں کیا کروں گا۔ تو حیلہ یہ ہے کہ سال بھر کے اختیار کی شرط کرے مگر کیا تو اختیار کی مدت باطل ہو گئی جتنا مال تو نسخ کا اختیار ہے اگر مال زمین یا جوہلی ہے اور اسے وقف کرنا چاہتا ہو کہ اس کا فائدہ لوگ اٹھائیں اور باطل نہ کر سکیں تو

جیلہ یہ ہے کہ اقرار کرے کہ کسی وقف کرنے والے نے اس پر وقف کیا ہے اور اس کے بعد فلاں کو اس پر گواہ کرے کہ میں تو بحیثیت ایک محافظ کے ہوں وقف فلاں کا ہے میرے بعد اسے ان کاموں میں لیا جائے اور انتظام فلاں کے ہاں ہے ایسے ہی جیلے ان کے لئے ہیں جن کے وارث معین حقے کے مالک ہوں اور اس کے منصبہ نہ ہوں اور خوف ہو کہ باقی مال شاہی خزانہ میں داخل ہو جائے گا تو کسٹی وراثت کے نام اس کی بیع کر دے اور قیمت کے وصول کر لینے کا اقرار کرے ہو سکے تو یہ ظاہر قیمت لے جس سے اور بریاطن اسے واپس کر دے۔ مرایض وراثت سے کوئی سودا خریدے اس پر گواہ رکھوئے پھر وہ سودا چیکے سے واپس کر دے اور قیمت کے بدلے اپنا یہ مال اسے بطور رہن کے دیدے تو حاکم کے قبضے کیوثقت وہ کہہ دے گا کہ پہلے میرا حق ادا کرو پھر مال میں ہاتھ ڈالو۔ کسٹی اجنبی کے لئے اقرار کر لے اور وہ اسے وراثت کو دے دے لیکن یہ یاد رہے کہ ان جیلوں میں دو خوف ہیں ایک تو یہ کہ اگر بیماری سے اٹھا تو پھر جاتا ہے دوسرا یہ کہ ہو سکتا ہے اجنبی کی نیت بدل جائے تو اس سے چھٹی اس طرح مل سکتی ہے کہ اس سے ایک پرچے پر لکھوا لے اور اس پر گواہوں کی گواہی کر لے کہ جب یہ اپنے لئے اس کا دعویٰ کرے تو اس کا دعویٰ غلط ہوگا اور اس کے گواہ جمعہ لئے ہوں گے اس کا کوئی حق فلاں فلاں سے پہلے اس چیز میں نہیں۔

مثال (۱۰) کسی شخص پر دوسروں کا قرض ہے اور اس کا قرض دوسروں پر ہے اس نے اپنے قرضے بحال کرنے پر تو کسی کو ذکیل کر دیا اور اپنے قرض خواہوں سے چھٹ گتیا تو ان کے لئے جیلہ یہ ہے کہ اس کے پاس جائے جس پر چھپ رہا ہے اسے اس کا قرض ہے اور اس سے کہے کہ تو میرا ذکیل ہے جس طرح چاہے کر سکتا ہے وہ اسے قبول کرے اور گواہوں کے سامنے کہدے کہ مجھ پر اس کا اتنا قرض ہے اور اس پر اتنا قرض میرے موکل کا ہے لہذا میں نے اس رقم کو اس رقم کے بدلے اپنے اوپر کر لی۔

مثال (۱۱) کسی کا مال دوسرے پر ہے وہ غائب ہو گیا یہ چاہتا ہے اپنا حق وصول کرے تو کسی ایسے حاکم کے پاس مقدمہ لے جائے جس کے نزدیک غائب پر فیصلہ کرنا جائز ہو اگر ایسا حاکم دلال نہ ہو تو جیلہ یہ ہے کہ کسی کو کھڑا کر دے وہ کہے کہ فلاں غائب پاس کا جو حق ہے اس کا میں ضامن ہوں لیکن مقدار تعداد مجھے یاد نہیں جب یہ حاکم کے سامنے اقرار کرے گا تو حاکم حقدار سے کہے گا کہ جتنی رقم ہے اس کا ثبوت پیش کرو یہ ثبوت پیش کر دے تو غائب پر حق ثابت ہو گیا اور ضامن موجود ہے لہذا بجائے اس کے اس کے ذمہ ثابت ہو گیا اہل عراق کے اصل پڑ جائے جیسے کہ کسی نے دعویٰ کیا کہ اس نے کسی غائب سے شمنہ خریدا ہے تو حاکم اس بیع اور شمنہ پر شفعہ کا فیصلہ کر دے گا اور جیسے کہ غائب کی زوجہ دعویٰ کرے کہ فلاں کے پاس اس کی امانت ہے۔

مثال (۱۲) جس کے پاس رہن ہو وہ اس سے بلا اجازت رہن رکھنے والے کے نفع نہیں اٹھا سکتا اگر وہ اجازت دیدے تو اجازت ہوگی یا عاریت ہوگی اسے جب وہ چاہے رجوع کا حق ہوگا اور اس کے لئے اجرت کا فیصلہ کیا

جائے گا جب سے اس نے رجوع کیا ہے۔ پس رجوع اور اجرت سے امن پالینے کو حیلہ یہ ہے کہ جس مدت تک اس سے نفع لینا چاہتا ہے اتنی مدت تک اس سے اجرت پر لے لے بھر وہ اسے اجرت سے بری کر دے یا چیز کے قبضہ کرنے کا اقرار کر لے اور یہ بھی جائز ہے کہ غنہ جارد کو عقد رہن پر لٹا دے یا ٹل نہ کرے جیسے یہ جائز ہے کہ اجرت پر دی ہوئی چیز کو رہن رکھ دے۔ دونوں صورتوں میں چیز اس کے ہاتھ میں امانت ہے۔ اور اس کا حق اس میں متعلق ہے۔ مگر رہن اجارہ کے ساتھ ہو تو اس میں نفع اٹھانا ہے اور رہن کا رہن بھی ہے۔

مثال (۱۱۲) کسی کا دوسرے پر مال ہے اور اس کے بدلے رہن سے حاکم کے پاس یہ دعویٰ کرتا ہے اور دوسرے کہ اگر وہ اقرار رہن کرے گا تو مخالف کہہ دے گا کہ رہن کا ٹوٹنے اقرار کر لیا اور قرض کا دعویٰ کیا تو رہن بھی ہاتھ سے نکل جائے گا اور قرض کا اقرار اس کا ہے نہیں تو یہ اپنے حق کو بچانے کے لئے یہ حیلہ کرے کہ جب تک وہ اس کے قرض کا اقرار نہ کرے یہ اس کے رہن کا اقرار نہ کرے اگر وہ دعویٰ کرے اور اسے قسم دے تو یہ تعریض کرے کہ اس کی ملکیت کی کوئی چیز نہیں یا عاریت کی ہے حق کی کوئی چیز اس کی میرے پاس نہیں اس سے بھی اچھا حیلہ یہ ہے کہ جواب دعویٰ میں تفصیل کر دے کہ اگر تیرا دعویٰ یہ ہے کہ تیری فدا چیز میرے پاس میرے اتنے حق کے بدلے ہے تو مجھے اقرار ہے ورنہ اقرار نہیں تو یہ جواب اس کے لئے نفع ہو گا کیونکہ ان کے نزدیک یہ صورت جائز ہے کہ کہے کہ تیرا دعویٰ ایک ہزار کا اگر اس سے اس کی بابت ہے جسے میں نے قبضے میں نہیں کیا تو مجھے اقرار ہے ورنہ نہیں اگر قرض دار مدعی مال ہو اور رہن رکھنے والے کو اپنے رہن کے برباد ہونے اور قرض کے ثابت ہو جانے کا خطرہ ہو تو حیلہ یہ ہے کہ یہ کہہ دے کہ بلا رہن میں نے تجھ سے کوئی قرضہ نہیں لیا اگر رہن سمیت تیرا دعویٰ ہو تو مجھے اقرار ہے خفیہ کہتے ہیں کہ یہ حیلہ بہت کہ اس کے ایک درہم کا اپنی رہن کی چیز سمیت اقرار کر لے اب مدعی یا تو رہن کا اقرار کرے گا یا انکار اگر کرے تو یہ اس کے باقی قرضے کا بھی اقرار کرے اگر انکار کر جائے تو یہ بھی اس کے باقی قرضے کا انکار کر دے اور بقدر اپنے رہن کے رکھ کر اگر اس کا کچھ نکلے تو ادا کر دے حق سے بری ہو گیا اس لئے کہ رہن کو اگر اس نے اپنے قصور بغیر تلف کیا ہے تو اس کے مقابلے کا قرض ساقط ہو گیا اور اگر اس میں اسی کا قصور ہے تو اس کی قیمت کی ادائیگی اس کے ذمے بطور قرض کے ہے یہ حکم ان کی دو اصلوں پر ہے۔ ایک تو یہ کہ رہن کی ضمانت اسی پر ہے قیمت یا مقدار قرض کی کم از کم۔ قسم کے برابر دوسرے ظفر کے مسئلہ میں پوری ادائیگی۔ مثال (۱۱۳) خاوند نے بیوی سے کہا اگر اس رات میں تجھ سے صحبت نہ کروں تو تجھ پر یہین طلاقیں ہیں بیوی نے کہا اگر تو مجھ سے صحبت کرے تو میری نوٹھی آزاد ہے تو حیلہ یہ ہے کہ عورت اپنی نوٹھی کو بیچ دے پھر خاوند اس سے صحبت کرے تو ملکیت میں نہیں اس لئے آزاد نہ ہوگی پھر واپس کر لے اب سنئے کہ بعض شافعیہ اور بعض مالکیہ کا مذہب ہے کہ کسی عورت کی نوٹھی اس سے جو خریدے اسے ایک حیض کی مہلت کی

ضرورت نہیں وہ اسی وقت اس لونڈی سے صحبت کر سکتا ہے تو اگر اس عبوت کو یہ خوف ہو تو اس کیلئے
جیلہ یہ ہے کہ قیمت کے بعد بھی خرید لے اگر خوف ہو کہ وہ واپس نہ کرے گا تو جیلہ یہ ہے کہ اس سے شرط
کرے کہ اگر اس نے بعد از صحبت واپس نہ کی تو لونڈی آزاد ہے اگر نہ رہے کہ دوسرے کسی کی ملکیت میں
نہ کر دے تو جیلہ یہ ہے کہ یہ شرط کرے کہ اگر وہ اسے نہ لو لے تو اس پر طلاق ہے۔

(۱۱۴) کوئی شخص چاہتا ہے کہ اپنی حاملہ بیوی سے خلع کر لے اور اس کا مکان اور خرچ اپنے ذمے رکھے
تو یہ جائز ہے امام احمد سے تو لفظ امرومی ہے لیکن امام شافعی اس خلع کو صحیح نہیں مانتے اور بہ نسل و لعین
کرتے ہیں کیونکہ خلع کے بعد خرچ خاوند کے ذمے نہیں اصحاب ابی حنیفہ کہتے ہیں کہ جب مکان اور خرچ
کے نہ ہونے پر خلع ہوا ہے تو یہی مکان کی وہ مستحق ہے اس لئے کہ حق نفقہ اس کا تھا اسے اس نے ساقط
کر دیا لیکن حق مکان خلع سے اس لئے اس پر لازم ہے اس کا جیلہ یہ ہے کہ خاوند خلع میں یہ شرط کرے
کہ تکلیف مکان کی اس کے ذمہ نہیں وہ عبوت کے مال پر ہے اور اس کی اجرت اس پر ہے اگر کہہ
جائے کہ عورت خود ہی اپنے خاوند کو اپنے خرچ سے آزاد کر دے اس سے پہلے کہ وہ اس کے ذمے بطور
قرض کے ہو جائے تو تو صحیح نہیں لیکن اگر عقد خلع میں یہ شرط کر لے تو جائز ہے تو جواب یہ ہے کہ ان دونوں
صور توں میں بڑا فرق ہے خلع میں شرط کے ساتھ آزادی عرصہ سے ہے اس لئے یہ ہو سکتی ہے اور جب
ہونے سے پہلے ادائیگی شرط جائز ہے مثلاً مہینہ بھر کا خرچ کوئی آج ہی دیدے خلع بغیر خرچ آزاد می اس
کے ثبوت بغیر ہے واجب ہونے سے پہلے واجب کو ساقط کر دینا ناجائز ہے مثلاً کسی عورت نے اپنی باری
چھوڑ دی تو اسے حق ہے جب چاہے پھر سے اپنی باری طلب کر سکتی ہے صاحب تحریر کہتے ہیں کہ اگر
ہم عقد کے ساتھ ہی خرچ کو واجب کریں تو تو صحیح ہو سکتا ہے ورنہ خلع بغیر کسی چیز کے رہ جاتا ہے یعنی
اگر ہم کہیں کہ حاملہ کا خرچ بوجہ حمل کے ہے جو عقد سے واجب ہو گیا ہے تو تو خلع کسی عوض پر ہوگا اور اگر
کہیں کہ عورت اپنے کی وجہ سے خرچ ہے تو وہ خلع سے ساقط ہو گیا اور اب خلع کسی عوض پر نہ رہا اس کلام میں
جو نقصان ہے وہ ظاہر ہے۔

(۱۱۵) جو مکروہ ہے یہ ہے کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو مین طلاق دیں اس عورت کو اپنا دین اپنے ولی کا
دین اور اپنے خاوند کو دین عزیز ہے۔ وہ نہیں چاہتی کہ حاملہ کر کے خدا کی لعنت مول لے اور حاملہ خود حرام
ہے جو خباثت کو در حقیقت بڑھا رہا ہے جس سے واقع میں حلت نہیں ہوتی اس لئے اس عورت نے
یہ کیا کہ اپنے مال سے کوئی غلام خریدا پھر اپنے بھروسے کے کسی آدمی کو اسے دے دیا اس نے اسے
بیچ کر اور غلام خریدا۔ اس کا اس عورت سے مانگا بیجا اور نکاح ہو گیا و خول بھی ہو گیا پھر اس نے اس
غلام کو عورت کے نام پر کر دیا تو اب شرعاً نکاح فسخ ہو گیا یہاں حاملہ کی جو حرام عبوت ہے وہ
مطلقاً نہیں نہ اس کی شرط ہے نہ نیت ہے کیونکہ شرط و نیت خاوند کی اثر انداز ہے اور وہ تو یہاں

بے دخل ہے عورت کی اور دل کی نیت کا اثر نہیں دوسرے عاوند کی نیت البتہ اثر انداز ہے وہ اگر طلاق دینے اور پہلے کے لئے حلال کرنے کی نیت سے نکاح کر رہا ہے تو وہ ملعون ہے اور اس کے بعد حلال بھی نہ ہوگی لیکن جب کہ پہلے عاوند کو دوسرے عاوند کی عیورت کے دل کی کوئی خبر اور علم ہی نہیں تو یہ عقد بالکل درست اور شرعی عقد ہے دیکھئے حضرت رفائے کی بیوی کا یہی ارادہ تھا کہ اپنے پہلے عاوند کے پاس پھر جائے اس کا علم بھی حضور کو تھا لیکن آپ نے اسے مانع نہ ٹھہرایا ہاں مانع دوسرے عاوند کا اس سے صحبت نہ کرنے کو ٹھہرایا اور صاف فرمایا کہ جب تک یہ تمہارا اور تم اس کا رس نہ چکے اور پہلے عاوند کے پاس نہیں جاسکتیں ہمارے اصحاب نے بھی صراحتاً یہ حلال صورت بتلائی ہے معنی داسے کہتے ہیں کہ اگر اس سے کسی غلام نے نکاح کیا اور وطی بھی کر لی تو یہ اگلے عاوند کے لئے حلال ہوگئی عطا مالک شافعی اور اصحاب رائے کا یہی قول ہے اور ہم کو اس میں کسی مخالف کا علم بھی نہیں ہوا۔ میں کہتا ہوں یہ صورت اس صورت کے سوا ہے جسے امام احمد منع کرتے ہیں وہ یہ ہے کہ پہلا عاوند خود کوئی غلام خرید کر لے اور اس سے اپنی اس بیوی کا نکاح اس کے ولی کی اجازت سے کر دے تاکہ اس کے لئے یہ عورت حلال ہو جائے یہ حیلہ ناجائز ہے لیکن یہ پہلا حیلہ وہ ہے جس میں پہلے اور دوسرے عاوند کا کوئی دخل ہی نہیں باوجود اس کے ہم صاف کہتے ہیں کہ ہے یہ بھی مکروہ کیونکہ اس میں بھی ایک قسم کا حیلہ ضرور ہے۔

۱۱۶۸ عبد اللہ بن احمد اپنے مسائل میں لکھتے ہیں کہ میرے اپنے والد سے پوچھا کہ ایک شخص نے اپنی بیوی سے کہا کہ تجھے طلاق ہے اگر میں آج کچھ تجھ سے جماع نہ کروں اور تجھے طلاق ہے اگر میں آج کے دن تیرے جماع سے غسل کروں تو آپ نے فرمایا نماز عصر کے بعد اس سے جماع کرے سورج غروب ہوتے ہی غسل کرے بشرطیکہ دوسری قسم سے اس کی مراد جماع نہ ہو اسی طرح آپ کا فرمان ہے کہ جو شخص اپنی بیوی سے کہے اگر میں تجھ سے رمضان میں جماع نہ کروں تو تجھ پر طلاق ہے پھر وہ تین چار دن کی دوری کی مسافت میں چلا جائے اور جماع کر لے تو فرماتے ہیں یہ مجھے پسند نہیں اس لئے کہ یہ حیلہ ہے اور میں تو کسی امر میں حیلہ پسند نہیں کرتا قاضی کہتے ہیں اس کے مکروہ دیکھنے کی وجہ یہ ہے کہ یہ سفر خود مقصود نہیں اس سے قصد تو قسم پورا کرنا ہے۔ شیخ ابو محمد مقدسی فرماتے ہیں کہ اس سے قسم تو پوری ہو جائے گی روزے کا افطار بھی مباح ہو جائے گا اور یہ قصد بھی صحیح ہے مثلاً ایک جگہ کے دو راستے ہیں ایک نزدیک کا دوسرا دور کا نزدیک والے میں نماز کا قصد اور روزے کا افطار درست نہیں ہوتا دور والے کی اتنی مسافت ہے کہ یہ روا ہو جائے تو اس کے لئے دور کا راستہ اختیار کرنا بھی مباح ہے۔ جب یہ ہے تو یہ صورت تو اس سے بھی اولیٰ ہے۔ حضرت علیؑ اس شخص کے بارے میں جو یہ قسم کھالے کہ اس کی بیوی پھر میں طلاق نہیں ہیں اگر وہ رمضان کے دن میں اس سے جماع نہ کرے فرماتے ہیں کہ وہ سفر کو نکل جائے اور اپنی قسم پوری کرے۔

حلالہ کے بدلے کچھ اور جائز تدبیریں

یہ تو ظاہر ہے کہ حلالہ کرنے والے برادر جس کے لئے حلالہ کیا گیا ہے دونوں پر خدا کی لعنت ہے ایک نہیں کئی حدیثوں میں یہ بات زار و مہر چکی ہے اس لعنتی کام کے بدلے اگر کوئی اور صورت اختیار کر لی جائے تو یقیناً وہ اس سے بہت ہی کم خطرناک ہوگی۔ اب ہم اس لعنت کے بچاؤ کی چند صورتیں یہاں نقل کرتے ہیں جو یا تو کتاب و سنت سے مدلل ہیں یا صرف کتاب اللہ یا صرف سنت رسول اللہ سے یا صحابہ کے فتوے سے جس کے خلاف کوئی اور فتویٰ ان کو نہیں کسی صحابی کے فتوے سے یا ان کے سوا کسی اور کے قول سے یا جمہور و ائمہ امت سے یا ان کے بعض سے یا چاروں ائمہ سے یا ان میں سے کسی سے یا ان کے تابعین و غیر علماء دین سے جن تو اعدا کو اب ہم بیان کریں گے وہ ان سے باہر نہیں اور ان کے بعد کسی کو اس لعنتی حرام حیلے کی ضرورت ہی نہیں رہتی۔ ہر وہ شخص جو اپنا اپنے دین کا اور خدا کی شریعت کا خیر خواہ ہواں کے یہ چٹسکا رہے حلالہ کے حرام لعنتی حیلے سے تو یقیناً بہتر ہیں۔

پہلی صورت

طلاق دینے والے کی عقل زائل ہوگئی ہو یا تو جنوں سے یا بیہوشی سے یا کسی دوا کے پی لینے سے یا کسی نشے کی چیز سے یا کسی دوسرے سے یہ تو چٹسکا رہے کی وہ صورت ہے جس پر امت جمع ہے ان شراب پینے کی وجہ میں بعض متاخرین کا اختلاف ہے لیکن صحابہ سے بڑا ثابت ہے وہ یہی ہے کہ اس کی طلاق واقع نہیں ہوتی۔ امام بخاریؒ اپنی صحیح میں باب بابتہ میں کہ بیہوشی کی اور نشہ والے کی اور مجنون کی طلاق اور ان دونوں کا حکم اور غلطی اور جہول جو طلاق میں اور شرک میں واقع ہو۔ سبب فرمان نبی کریم علیہ السلام کے کہ اعمال نیتوں کے ساتھ ہیں اور ہر شخص کے لیے وہی ہے جس کی وہ نیت کرے شعبی نے آیت رَبَّنَا لَا تُؤَاخِذْنَا اَلْاِثْمَ کی تلاوت فرمائی۔ اور دوسو سے والے کے اقرار کا عدم جواز حضورؐ نے اس شخص سے جس نے اپنے برے کام کا اقرار کیا تھا دریافت فرمایا کہ کیا تو مجنون ہے؟ حضرت علیؑ فرماتے ہیں کہ سنت حمزہؓ نے میری اونٹنی کی کوکھیں کاٹ دیں حضورؐ نے جاکر انہیں ملامت کرنی شروع کی حضرت حمزہؓ اس وقت نشے میں تھے ان کی آنکھیں سرخ ہو رہی تھیں۔ کہنے لگے تم تو میرے باپ دادل کے غلام ہو حضورؐ نے سمجھ لیا کہ اس وقت یہ نشے میں ہیں وہاں سے نکل آئے اور ہم سب بھی آپ کے ساتھ ہی نکل آئے (یہ یاد رہے کہ یہ واقعہ حرمت شراب سے پہلے کا ہے) حضرت عثمانؓ کا فرمان ہے کہ مجنون اور نشے والے کی طلاق نہیں ابن عباسؓ فرماتے ہیں نشے والے کی اور جس پر زبردستی کی گئی ہو اس کی طلاق جائز نہیں۔ حضرت عقبہ بن

عام فرماتے ہیں دوسو سے والے کی طلاق نہیں۔ یہ مختار حجتہ الباب۔ اس کے بعد بقیہ باب بیان فرمایا ہے اس مسئلہ میں حضرت عثمانؓ اور حضرت ابن عباسؓ کا کوئی مخالف صحابہ نہیں ہے ہمیں معلوم نہیں امام احمد پہلے تو اس کی طلاق کو جائز جانتے تھے لیکن اسی وجہ سے بعد میں آپ نے رجوع کر لیا اور فرمایا پہلے میں نشہ والے کی طلاق کو جائز جانتا تھا لیکن اب کتا میں کہ جائز نہیں اس لئے کہ اس کا اقرار اور بیع بھی جائز نہیں ہاں کوئی گناہ کر جیسے تو لازم آجائے گا اس کے سوا کوئی چیز جائز نہیں ابوبکر فرماتے ہیں میں بھی یہی کہتا ہوں اور روایت میں امام صاحبؒ کا فرمان ہے کہ میرے پاس جو علم ہے اس کا اثر تو یہی ہے کہ یہ طلاق اس پر لازم نہیں۔ سائل نے کہا پھر تو آپ فرماتے تھے کہ یہ لازم ہو جائے فرمایا ہاں لیکن اب تو میرا علم یہی کہتا ہے کیونکہ اس میں عقل نہیں۔ سائل نے کہا نشہ لانے والی چیز یہ ضرور استعمال کرتا ہے اس لئے یہ اس پر لازم آتی ہے آپ نے فرمایا نہیں بلکہ کبھی بھنگ سے یا کسی دوا سے بھی عقل ماری جاتی ہے سائل نے کہا اچھا اس کی بیع اور خرید و قرار کا کیا حکم ہے؟ فرمایا یہ بھی جائز نہیں۔ اس میں صحت سے وزنی دلیل حضرت عثمانؓ کا فرمان ہے کہ مجنون اور نشہ باز کی طلاق نہیں آپ فرماتے ہیں جو طلاق کا حکم دیتا ہے وہ دو خصلتیں لائق حکم نہ کرنے والا ایک ہی۔ یہ اس سے بہتر ہے اور میں تو دونوں سے ڈرتا ہوں۔ حنفیوں میں سے طحاوی اور کرخی اور بقول صاحب نہایہ ابو یوسف اور زفر اور شافعیہ میں سے مزنی اور ابن شریح اور ان کے تابعین کی جماعت نشہ باز کی طلاق کو نہیں مانتے جو نبی نے نہایہ میں اسی قول کو مختار کہا ہے امام شافعی سے اس کی طلاق کا جاری ہونا صاف لفظوں میں مروی ہے اور دو قولوں میں سے ایک میں اس کے ظہار کا بغیر صحیح ہونا مروی ہے اب ان کے بعض تابعین نے ظہار کے قول کو طلاق میں منقول کر لیا ہے اور اسے دو قول والا مسئلہ بنا دیا ہے بعض نے ہر حکم کو اس کی جگہ رکھا لیکن صحیح قول یہی ہے کہ ایسے شخص کے کسی قول کا اعتبار نہیں نہ طلاق کا نہ زانی کا نہ تجارت کا نہ وقف کا نہ اسلام کا نہ مرتد ہونے کا نہ اقرار کا اس پر دس سے بہت زیادہ دلیلیں ہیں جن کے ذکر کا یہ موقع نہیں تاہم بقدر کفایت سن لیجئے، فرمان قرآن ہے کہ ایمان والو نشہ کی حالت میں نماز کے قریب بھی نہ جاؤ جب تک کہ اپنی کمی ہوئی بات سمجھ لیا کرو۔ جس نے حضور کے سامنے زنا کاری کا اقرار کیا تھا آپ نے اس کا منہ سو گھسنے کو فرمایا حضرت حمزہؓ کا واقعہ جو ابھی اوپر بیان ہوا۔ اس میں آپ نے انہیں منہ سے سر سے ایمان لانے کا حکم نہیں دیا۔ حالانکہ وہ نشہ میں صاف کہہ چکے تھے کہ تم میرے باپ دادوں کے غلام ہو۔ حضرت عثمانؓ اور حضرت ابن عباسؓ کا فتوایہ یہی تھا اور صحابہ میں سے کسی نے اس میں خلاف نہیں کیا قیاس صحیح اور عقل سلیم کا تقاضا بھی یہی ہے کہ جسکی عقل زائل ہو چکی ہے اس پر کسی قسم کا مواخذہ نہ ہو قواعد شرع کا تقاضا بھی یہی ہے کیونکہ نشہ باز کا کوئی قصد نہیں تو یہ عدم مواخذہ میں ادلی ہے بہ نسبت لغو کرنے والے کے اور بہ نسبت اس کے جس کی زبان سے بلا قصد الفاظ نکل جائیں۔ اصحاب ابی حنیفہؒ نے بھی تصریح کی ہے کہ دوسو سے والے کی اور مغلوب العقل کی طلاق کوئی چیز نہیں، معتوہ کہتے ہیں اسے جو بہت کم سمجھ ہو جس کا کلام قرینے کا نہ ہو۔ جس کی تدبیریں فاسد ہوں۔ اس میں اور مجنون میں یہ فرق ہے کہ یہ مار پیٹ اور گالی گلوچ مثل

بھون کے نہیں کرتا۔

دوسری صورت

طلاق دے یا سخت قسم کھائے اور پھر اس وقت اسے سزمت ترغصہ ایسا کہ اس میں اور اس کے قصد تصور میں حامل ہو گیا ہو یعنی نہ اس کے الفاظ قصد نکلتے ہیں نہ اسے یہ معلوم ہے کہ ان الفاظ سے کیا چیز سمجھ پر غائد ہو ہوگی اس لیے اس کا طلاق دینا غلام آزاد کرتا وقف کرنا واقع نہیں ہوتا بلکہ اس حالت میں اس کی زبان سے کلمہ کفر نہیں نکل جائے تو بھی مواخذہ نہ ہوگا۔ اغلاق کے معنی یہی شوق ہے جس کی بابت حدیث شریف میں ہے کہ اغلاق کو طلاق اور آزادی واقع نہیں ہوتی۔ امام احمد و غیرہ سے کچھ لفظوں میں یہی فرمایا ہے۔ امام ابو بکر بن عبدالعزیز اپنی کتاب زاد المسافر میں اغلاق طلاق کے باب میں فرماتے ہیں کہ اس حدیث میں مراد اغلاق سے غضب ہے۔ امام ابو داؤد نے سنن میں اس کی یہی تفسیر کی ہے۔ شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ نے غضب و عصبہ کی تین قسمیں کی ہیں ایک تو حالت جس میں عقل زائل ہو جاتی ہے جیسے نشے کی حالت میں عقل زائل ہو جاتی ہے کہ جو کہتا ہے اسے سمجھتا نہیں، بلا شک ایسے غضب کی حالت میں جو طلاق ہو وہ واقع نہ ہوگی، دوسری قسم جس میں حالت اس وقت کی نہ ہوئی ہو بلکہ جو کہے اس کا تصور اسے ہو، قصد کہے تو گو حالت بغضب و عصبہ ہے اس کی طلاق ہو جائے گی تیسری قسم غصے کی سختی تو ہے لیکن زوال عقل کی نوبت نہیں آئی لیکن قلم الحواسی نہیں رہی اعتدال کی حالت سے نکل گیا ہے یہ محل اجتہاد ہے۔ تحقیق یہ ہے کہ غلق کہتے ہیں اس حالت کو جب انسان پر اس کے قصد و تصور کے راستے بند کر دے جیسے نشہ باز اور مینوان اور یہوش اور زبردستی کیا گیا اور اشد عنت ترغصے والا۔ ان سب کی حالت اغلاقی حالت ہے طلاق اپنے خاص مطلب کیلئے ہوتی ہے تو طلاق دینے والے کا قصد ضروری ہے اور جس چیز کا قصد کرتا ہے اس کا تصور بھی اس کے ذہن میں ہونا ضروری ہے اگر قصد نہیں یا تصور نہیں تو طلاق واقع نہ ہوگی۔ امام مالک اور بہ روایتے امام احمد فرماتے ہیں کہ جس نے اپنی بیوی سے کہا کہ تجھ پر تین طلاقیں ہیں پھر کہا کہ میرا ارادہ یہ تھا کہ اگر تو فلاں سے بات کرے تو یا تو میرے گھر سے میری اجازت سے بغیر نکلے تو پھر میں نے اپنی اس قسم کو چھوڑ دیا اسے اس وقت جاری کرنا نہیں چاہتا تو اس عورت پر طلاق نہیں پڑے گی یہ بالکل ٹھیک فقہ ہے اس لئے کہ یہ اسے جاری کرنا نہیں چاہتا اور اپنی قسم پوری نہیں کرنا چاہتا۔ یہی حکم اس وقت ہے کہ اس نے چاہا یوں کہنا کہ انت طاهر لیکن زبان سے نکل گیا انت طالق تو بھی طلاق نہ ہوگی نہ ظاہری حکم میں نہ عند اللہ۔ امام احمد یہی فرماتے ہیں لیکن دوسری روایت میں آپ سے مروی ہے کہ عند اللہ تو واقع نہ ہوگی لیکن حکم میں واقع ہو جائے گی۔ ابو یوسف سے بھی ایک روایت ایسی ہے کہ حضرت جابر بن زید سے سوال ہوا کہ اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو غلطی سے مدق کہہ بیٹھے تو آپ نے فرمایا مبراہن کہیں پر غلطی کی پکڑ نہیں۔ حضرت شعبی فرماتے ہیں کہ کوئی شخص غلطی سے کوئی غلط زبان سے نکال

بیٹھے تو آپ نے فرمایا یہ کوئی چیز نہیں۔

تیسری صورت حالت اکراہ کا حکم

اکراہ کی حقیقت اور اس کی شرائط میں کو اختلاف ہے لیکن اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ اس شخص کی طلاق یا طلاق کی قسم واقع نہ ہوگی۔ جمہور ائمہ اس طرف میں صحابہ بھی تابعین بھی ان کے بعد والے بھی ایسی قول ہے۔ امام احمد امام مالک امام شافعی اور ان کے جملہ اصحاب کا امام احمد فرماتے ہیں جبراً مار پیٹ کر کسی سے قسم کھلائی تو یہ قول ابن عمر احمد ابن زبیر یہ کوئی چیز نہیں۔ فرماتے ہیں یہ حالت اکراہ زبردستی جو طلاق دے وہ لازم نہیں ہوتی جب کسی کے ساتھ وہ کیا جائے جو ثابت بن الحنف کے ساتھ کیا گیا تھا کہ ان کا پاؤں پھوڑنے لگے یہاں تک کہ انھوں نے طلاق دے دی پھر حضرت ابن عمر اور حضرت ابن زبیر کے پاس آئے تو دونوں بزرگوں نے اسے کچھ بھی نہ سمجھا یہی فرمان خدا ہے کہ مگر جس پر زبردستی کی گئی اور دل اس کا ایمان پر برقرار ہے۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ خدا کے اس فرمان کو چھو۔ کفر پر بڑے سخت احکام ہیں حب اسے بھی پروردگار نے کچھ نہیں گنا تو اور سب اقوال بھی بے گنتی کے ہو گئے اس لئے کہ بڑی سے بڑی چیز کفر جب معدوم کر دیا گیا تو پھر اور سب چیزیں اس سے چھوٹی اور حقیر ہی ہیں۔ ابن ماجہ اور بیہقی میں ہے اللہ تبارک و تعالیٰ نے میری امت کی خطا قبول سے اور ہر اس چیز سے درگزر فرمایا ہے جس پر وہ اکراہ زبردستی کئے جائیں۔ صحیحین میں حضرت ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں اللہ عزوجل نے میری امت کے ان دوسو سوں سے درگزر فرمایا ہے جو ان کے سینوں میں اٹھیں جب تک وہ ان پر عمل نہ کریں یا زبان سے نہ نکالیں۔ ابن ماجہ کی اس حدیث میں یہ فرمان بھی ہے اور اس چیز سے بھی درگزر فرمایا ہے جس پر اکراہ کیا جائے زبردستی کی جائے حضرت علیؓ فرماتے ہیں زبردستی جس پر کی گئی اس کی طلاق کوئی چیز نہیں۔ حضرت ابن عباسؓ بھی اس طلاق کو جائز نہیں مانتے تھے۔ علیؓ، ابن عباسؓ، ابن عمرؓ، ابن زبیرؓ، عطاء، عبد اللہ بن عبد اللہ سب اس طلاق کو ناجائز مانتے تھے۔ اسی طرح حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ بھی۔ حضرت عمرؓ کے بارے میں اختلاف ہے۔ ایک شخص شہد اتارنے کے لئے لٹکا ہوا تھا اس کی عورت نے ان کو رستی اپنے ہاتھ میں لے لی اور کہنے لگی یا تو تو مجھے طلاق دے دے ورنہ میں یہ رستی کاٹ دیتی ہوں کہ تو اوپر سے گر کر مر جائے اس نے بہت کچھ سمجھا یا خدا کو بیچ میں دیا لیکن وہ خدا نہ مانی چنانچہ اس نے تین طلاقیں دے دیں اس وقت خلافت حضرت فاروق اعظمؓ کی تھی آپؓ کے دربار میں یہ شخص حاضر ہوا اور واقعہ بیان کیا۔ آپؓ نے حکم دیا کہ جاؤ اپنی بیوی کو بیوی بنائے یہ طلاق نہیں۔ دوسری روایت میں ہے کہ آپؓ نے طلاق جاری کر دی۔ پس اس اثر کے سوا کسی صحابی سے مروی نہیں کہ اس نے اکراہ والے کی طلاق کو جاری کیا۔ یہ لیکن مشہور قول عمرؓ بھی مثل اور صحابہ کے ہے یعنی یہ کہ آپؓ نے اس طلاق کو رد کر دیا۔ اگر یہ صحیح بھی ہو جائے کہ آپؓ نے اسے الگ کرادی تو بھی وقوع میں صحیح نہیں

اس لئے کہ یہ علیحدگی آپ نے بہتر سمجھی۔ جب عورت جان لینے کے درپے ہے تو اسے بے اسانے سے کیا حاصل ہاں شعبی اور شریح اور ابراہیم اکراہ والے کی طلاق جاری کر دیتے ہیں یہاں تک کہ ابراہیم تو کہتے ہیں کہ اگر نکلے پر تلوار ہو پھر بھی طلاق دے تو طلاق ہو جائے گی یہاں ایک تیسرا مذہب بھی ہے شعبی کہتے ہیں اگر زبردستی اور اکراہ پادشاہ کی طرف سے ہے تو یہ طلاق نامعتبر ہے اور اگر چوروں کی طرف سے ہے تو طلاق ہو جائے گی اکراہ والے کی طلاق کی ایک اور صورت یہ ہے کہ وہ خود سمجھتا ہے کہ میری اس وقت کی طلاق ہو جائے گی اس لئے وہ نیت کے ساتھ طلاق دیتا ہے تو اس میں دو قول ہیں شافعیہ کے ہاں دونوں ہیں جو لازم کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ الفاظ بھی ہیں نیت بھی ہے پس واقع ہو گئی واقع نہ کرنے والے کہتے ہیں اس کے الفاظ لغو ہیں منبر معتبر ہیں اور صوف نیت سے طلاق نہیں ہوتی۔ +

تو یہ نہ ہونے کی صورت۔ اس میں بھی اختلاف ہے کہ تو یہ کرنے کا یعنی کچھ لفظ کہنے اور معنی کچھ لینے کا موقع ہو اور ایسا نہ کرے تو کیا طلاق ہو جائے گی یا پھر بھی نہ ہوگی؟ صحیح یہ ہے کہ طلاق نہ ہوگی۔ اس لئے کہ کلمہ کفر ہر جیسے اکراہ کیا گیا اور اس نے کہا اور بدل اس کا ایمان پر مطمئن ہے تو اس پر بھی خدا تعالیٰ نے تو یہ واجب نہیں کیا۔ اس کے ہونے نہ ہونے کو حکم میں کوئی دخل نہیں دخل صرف قصد کے نہ ہونے کا ہے وہ تو جو کچھ کہتا ہے صرف اپنے بچاؤ کے لئے کہتا ہے۔ اس لئے اس کا قول لغو ہے جیسے دیوانے اور سوئے ہوئے کا اور جس کا کوئی قصد نہ ہو اس کا۔ تو خواہ تو یہ کرے خواہ نہ کرے دونوں امر برابر ہیں۔ پھر یہ بھی تو دیکھو کہ تو یہ کی شرط کرنا اکراہ کے وقت کے تکلم کی رخصت کو برباد کر دیتا ہے پھر تو اس میں اس کی طلاق کے ہو جانے کی طرف رجوع ہو جاتا ہے کیونکہ تو یہ اگر ہو تو گو اکراہ نہ ہو پھر بھی طلاق نہ پڑے گی۔ تو یہ والے کی طلاق کے نہ واقع ہونے کی وجہ یہی ہے کہ مابول لفظ اس کی مراد نہیں یہی چیز بعینہ اکراہ میں بھی ہے پھر اکراہ کے وقت تو یہ کی شرط محض فضول ہے۔

چوتھی صورت قسم یا طلاق میں انشاء اللہ کہنے کے احکام

امام شافعی اور امام ابو حنیفہ کا خیال ہے کہ یہ صحیح ہے اگر کسی نے کہا کہ تو مطلق ہے۔ انشاء اللہ یا کہا کہ تو آزاد ہے انشاء اللہ یا کہا کہ اگر میں فلاں سے کلام کروں تو تجھ پر طلاق ہے انشاء اللہ یا طلاق مجھ پر لازم ہے اگر میں ایسا کروں انشاء اللہ۔ یا تو مجھ پر سہرام ہے یا حرم مجھے لازم ہے انشاء اللہ تو یہ انشاء اللہ کہنا اس کے لئے سود مند ہے گا اور اس کے ساتھ اس کی طلاق واقع نہ ہوگی۔ اصحاب امام ابو حنیفہ کے نزدیک یہ جملہ کلام کے ساتھ متصل مونا چاہئے خواہ شروع سے ہی نیت ہو یا فراغت سے پہلے ہو یا بعد میں ہو لیکن اصحاب امام شافعی کا خیال ہے کہ اگر کسی نے قسم پوری کر لی پھر اس پر ظاہر ہو کہ انشاء اللہ کہنے کے لئے تو یہ صحیح نہیں ہاں اگر قسم کھاتے کھاتے ظاہر ہو تو اس میں دو وجہیں ہیں صحت کی اور عدم صحت کی ہاں اگر نیت

استثناء عقد قسم کے ساتھ ہی ہے تو بلا شک صحیح ہے صحیح حدیث شریف میں ہے کہ حضرت سلیمان بن داؤد علیہما السلام نے کہا کہ آج کی رات میں اپنی اتنی بیویوں کے پاس جاؤں گا کہ ہر ایک کو حمل ہے گا اور بچہ ہوگا جو راہِ خدا میں جہاد کرے گا ان کے ساتھ اے فرشتے نے کہا انشاء اللہ کہہ لو انہوں نے نہ کہا حضرت فرماتے ہیں اس کی قسم جس کے ہاتھ میں یہ بیوی جان ہے کہ اگر وہ انشاء اللہ کہہ لینے تو سب گھوڑے سواریں کر راہِ خدا میں جہاد کرنے لگے۔ اس سے ثابت ہے کہ یہ ان لینے کے بعد بھی انشاء اللہ کائنات نفع دیتا ہے سنن کی ایک حدیث میں ہے کہ آپ نے فرمایا میں یقیناً فرشتوں سے بہا کروں گا پھر حضورؐ کی خاموشی کے بعد فرمایا انشاء اللہ پھر ان سے جہاد نہ کیا۔ جامع ترمذی میں ہے آپ فرماتے ہیں.....

جو شخص قسم کھائے پھر انشاء اللہ کہے اس کی قسم تو نے کوئی گنہگار نہیں خداوند جل جلالہ کا فرعون ہے کہ ہرگز کسی شے کی بات نہ کہو کہ میں کل کروں گا مگر ساتھ ہی انشاء اللہ کہہ دیا کرو۔ اور بوقتِ فراہمشی خدا کا ذکر کرو ان تمام نصوص صحیحہ میں یہ نہیں کہ محدث استثناء کے لئے نیت شرط ہے اور شرط سے پہلے سے نیت کی ہے تو نفع ہوگا بلکہ دوسری حدیث تو اس کے بعد مرواقت ہے اسی طرح جہاد قریش والی حدیث یہ حدیث شامل ہے ہر اس شخص کو جو اپنی قسم کے بعد انشاء اللہ کہے خواہ نیت فراغت سے پہلے ہو یا نہ ہو۔ اسی طرح آیت میں صرف دلیل ہے کہ بھولتے توئے بھی یہ نفع ہے فراغت سے پہلے کی نیت کی شرط جس نے لگائی ہے اس کے نزدیک تو نسبین کے بعد ذکر انتقام میں کوئی ناکام نہیں اسی طرح کلام اپنے آخر سمیت ایک کلام ہے اس کا بعض حصہ بعض سے متصل ہے تو اجزا اور ابواب میں شرط نیت کے کوئی معنی نہیں۔ اسی طرح یہ بھی ہے کہ انسان کو اپنے کلام کے خاتمے کے بعد اس کے کسی حصے کے رفع اور دفع کرنے کا خیال آتا ہے اور بولتے وقت خیال نہیں ہوتا مثلاً ایک شخص کہتا ہے کہ میرے فلاں کے فمے ایک ہزار روپے ہیں پھر اسے اسی وقت یاد آجاتا ہے کہ اس میں سے سو تو بوجھ کر بول چکے ہیں تو یہ کہتا ہے مگر ایک سو و سول میں پس استثناء کی نیت کو قبل از فراغت بطور شرط کے مان لیا جائے تو اس کے لئے بہت مشکل ہو جائے گی اور جو لازم نہیں اس کے اقرار کے لئے بے باں ہو جائے گا اخبار اور انشاء دونوں اس میں یکساں ہیں۔ قسم کھانے والے پر کوئی چیز ظاہر نہ ہوگی اور اس نے اپنی قسم کو انشاء اللہ کے ساتھ مقید کر لیا حالانکہ اب تک اسے خیال بھی نہ تھا۔ یا اور کسی مسئلہ میں حق تو اب اس پر اس کے منشا کے خلاف حکم جاری کرنا یہ تو شریعت کے منشا کے خلاف اس پر تنگی کرنا ہے آیت میں تو صاف ہے کہ بھول کے بعد اپنے رب کو یاد کر لیا کر یہ استثناء کو شامل ہے سبب نزول اس کو یہی ہے پھر اسی کو نکال دینا اور اس کی تخصیص کر لینا یہ کیسے جائز ہوگا اگر یہ بات نہ مانی جائے تو لازم آئے گا کہ کوئی شخص یا بت نہ ہو نہ صفت کی نہ بدلت کی نہ غیبت کی نہ لفظ گہر سے استثناء کرنے کی جب تک کہ حکم کا ارادہ شروع کلام سے نہ ہو۔ ایک شخص کہتا ہے کہ اس کے مجھ پر ایک ہزار ہیں جن کی مدت ایک سال کی ہے تو کیا کوئی عالم کہہ سکتا ہے کہ اگر اول کلام میں نیت نہ ہو تو مدت

کی تیسرا دفعہ ہے ایک کہتے ہیں کہ میں نے اسے دس درہم پر بیچا اور کہتا ہوں میں نے خریدا میں دن تک کے اعتبار پر نہ کیا اصل کلام میں اگر اس کی نیت نہ ہو تو کیا یہ صحیح نہ ہوگا؟ مگر بعد از قبول حق ہے لیکن صحیح ہے اسی طرح کوئی کہتا ہے کہ میں نے اپنا گھر اپنی اولاد پر وقف کر دیا اور وہاں پر بستر طہارت و مسکن و قناریوں یا اہل و عیال واسے مولاں میں سے جو مر جائے ان کے حصہ ان کے وارثوں کا ہے تو یہ صحیح ہے مگر انا کہ وقف کو مطلقاً ہو چکا پھر یہ شرطیں اس پر نہ ہیں اور اس سے بیان میں نہ کسی نے اس کے خلاف کہا نہ کسی نے وقف کرنے والوں سے سوال کیا۔ ایک کہتا ہے اس کے مجھ پر ایک سو ہیں لیکن دس کم تو یہ صحیح ہے حکم اس سے نہیں پوچھتا کہ اس استثنائے تیری نیت شروع کلام سے قطعی ہوئی کہتا ہے کہ میں نے یہ مولاں لیکن یہ مگر تو کوئی نہیں کہہ سکتا کہ اس نے ساری زمین بیچ دی۔ مگر شرط کے بارے میں حضور کا فرمان ہے کہ اس کے گناہ بھی نہ کوئے جائیں۔ تو حضرت عباسؓ نے در خواست کی کہ حضورؐ اذہر کی اجازت ہو آپ نے کچھ دیر کے سکوت کے بعد فرمایا مگر اذہر۔ اس پر انہوں نے کہے بارے میں ارشاد گرامی ہے کہ ان میں سے کوئی والہیں نہ جائے مگر یا تو فریے پر یا گردان مارنے پر۔ تو ابن مسعودؓ نے کہا مگر سہیل بن عبداللہ آپؐ نے فرمایا مگر سہیل بن بیضا یہ ظاہر ہے کہ نہ حضورؐ کی نیت اس استثنائے اولیٰ کو ہم میں قطعی نہ حضرت ابن مسعودؓ کی۔ حضرت سیمانؓ کی بابت آپؐ نے فرمایا ہے کہ اگر فرشتے کے بارے میں آپؐ ارشاد فرماتے کہہ لیتے تو آپؐ کو اس کو نفع ہوتا۔ اس کے معنی وقف یہ ثابت کرتے ہیں کہ جب کسی نے اپنا کلام پورا کر لیا تو آپؐ اس میں سے کچھ دہانت نہیں سکتا۔ و در سب اس پر لازم آئیگا لیکن ہم کہتے ہیں اگر یہ درست ہے تو پھر استثنائے نفع عقبہ کیا نیت ہو مانہ ہو اس لئے کہ جب کلام لازم ہے تو اس کا جو حصہ کوئی چیز اٹھائے وہ انہو سے ہے بلکہ بعض فقہاء کا یہ خیال ہے بھی کہ طلاق میں استثنائے صحیح نہیں ہوتا اس کو جواب یہ ہے کہ کلام کا مصداق اور معنی اس وقت لازم ہوتے ہیں جب اسی پر کلام ختم ہو جب اس میں استثنائے یا شرط ملے گی تو اس سمیت کلام ختم ہوا نہ کہ اس کے بعد اس کی نیت کو شروع سے ضروری قرار دینا اور نہ ہوتا اسے لعل اعتبار یا یہ تو لوگوں پر وہ بہت حدائے جو خدا کی طرف سے نہیں۔

طلاق و عتاق میں استثنائے عتاق کا حکم

امام مالکؒ کا فرمان ہے کہ طلاق و عتاق کے واقعہ کرنے میں ان کوئی کم کھانے میں ظہار میں اس کی قسم میں نذر میں اور تمام قسموں میں بجز خدا سے تعالیٰ کی قسم کے استثنائے صحیح نہیں۔ رہے امام احمدؒ تو ابوالقاسم خرقی کہتے ہیں کہ طلاق و عتاق میں تو اکثر روایتوں میں آپؐ کی خاموشی مردی سے۔ بطل اور موقعوں پر صاف ہے کہ یہاں سے سو دسہ فرمان ہے کہ جو قسم کھائے اور اٹھائے اس کی قسم نہیں ہوتی اور استثنائے کہ حق میں اور آزاد کرنے میں نہیں ہے فرماتے ہیں جب کہ تجھے طلاق سے بدانت داشت

تو طلاق نہ پڑے گی اور روایت ہے کہ جب کہ تو مطلقہ ہے انشاء اللہ تو یہ استثناء صرف قسم میں ہی ہوتا ہے۔ حسن قتادہ اور سعید بن مسیب کا قول ہے کہ طلاق میں استثناء نہیں۔ قتادہ کا قول ہے کہ انشاء اللہ کے معنی ہیں اگر اللہ چاہے اور ظاہر ہے کہ خدا کی پابست سے ورنہ طلاق کی جائز نہ ہوتی۔ جس نے قسم کھائی اور انشاء اللہ کہا وہ قسم توڑے۔ میں گنہگار نہیں اور اسے اس کہنے کا اختیار طلاق دینے میں اور لونڈی غلام آزاد کرنے میں نہیں اس لئے کہ یہ دونوں قسمیں نہیں ہیں۔ آپ نے یہ بھی مروی ہے کہ یہ دونوں واقع نہیں ہوتیں تو اس مسئلہ میں آپ سے تین روایتیں ہوئیں۔ وقوع عدم وقوع اور توقف آپ کا فرمان ہے کہ اگر کسی نے کہا کہ تجھے طلاق ہے جس دن میں تیرے ساتھ نکاح کروں انشاء اللہ پھر نکاح کرے تو طلاق نہیں پڑے گی۔ اگر لونڈی سے کہے کہ جس دن میں تجھے خریدوں تو آزاد ہے انشاء اللہ تو وہ آزاد ہو جائے گی۔

نائبی ہی قول ان کی دلیل ہے تو یہ غلط تفسیر ہے اس سے تو یہ مراد ہے کہ تعلیق آزادی ملکیت پر صحیح ہے۔ اور تعلیق طلاق نکاح پر صحیح نہیں یہی قاعدہ ان کے مذہب کا ہے اس لئے کہ ملکیت مشروع ہوئی ہے سبب آزادی کے حصول کے لئے۔ جیسے اپنے ذی حرم رشتہ دار کی ملکیت کبھی بیع سبب بن جاتی ہے۔ آزادی کے حصول کا اختیار جیسے لونڈی غلام کی خرید کفارہ کے لئے یا ثواب کے لئے یا فدیے کے مثل اپنے قریبی کی خریداری کے اور نکاح سبب ازالہ نکاح کا نہیں اسی لئے ان کا یہ قول مطلق ہے کہ استثناء ایقاع طلاق و خلاق کا نافع نہیں اور اکثر روایتوں میں آپ کا توقف کرنا اور کوئی فیصلہ نہ کرنا مروی ہے۔ پس مسئلہ کی دو وجہیں ہوئیں۔ تیسری وجہ یہی ذکر کی ہے کہ اگر تعلیق کا قصد کیا اور یہ معلوم نہیں کہ انشاء اللہ کہنے سے محل ہو جائے گی۔ تو طلاق نہ ہوگی اگر تبرک اور ادب کا قصد ہے تو طلاق ہو جائے گی یہ بھی کہا گیا ہے کہ آزادی واقع ہو جائے گی طلاق نہ ہوگی لیکن یہ آپ سے ثابت نہیں بلکہ آپ پر غلط گوئی ہے اس فرق کی ایک حدیث بھی بروایت معاذ بن جبل مروی ہے لیکن وہ موضوع ہے اب اگر کسی نے طلاق کی تعلیق کی کسی ایسے فعل پر جس سے مقصد درغبت دلائل یا روکنا ہے تو اس میں امام احمد سے دو روایتیں ہیں ایک تو یہ کہ اگر کسی نے اپنی بیوی سے کہا کہ اگر تو نے فلاں سے کام کیا تو تجھ پر طلاق ہے انشاء اللہ تو اسے یہ کہنا ناگوار و مندوگوار اور اگر اس نے اس سے کام کیا تو بھی اس پر طلاق نہ پڑے گی اس لئے کہ یہ قسم ہے اور قسم میں استثناء صحیح ہے دوسرا قول یہ ہے کہ یہ صحیح نہیں امام مالک کا قول بھی یہی ہے کیونکہ استثناء کفارہ والی قسموں میں نفع دیتا ہے یہ دونوں متنازع ہیں لیکن طلاق اور آزادی کی قسمیں کفارہ والی نہیں اسی سے ہمارے شیخ نے نکالا ہے کہ ان دونوں کی قسموں میں بھی کفارہ کافی ہے کیونکہ امام صاحب کے نزدیک انشاء اللہ کہنا صرف ان قسموں میں ہے جو قابل کفارہ ہیں اور یہاں آپ انشاء اللہ کہنے کو نافع مانتے ہیں تو یہ بھی انہی قسموں میں داخل ہو گئیں اس کے خلاف کا قول اس قاعدہ سے کوئی نا نہیں جیسے اسی جیسے اور فتاویٰ میں۔ بعض اصرار کیا ہے کہ اگر فعل کی عرف استثناء کا عارضہ ہے تو ناگوار و مندوگوار اور طلاق کی طرف سے تو در نہایتیں ہیں بعض کہتے

ہیں یہ دونوں روایتیں ان دو حالتوں کی ہیں اس کی وضاحت یہ ہے کہ جب کسی نے اپنی بیوی سے کہا کہ اگر تو اس گھر میں جاسے تو تجھ پر طلاق ہے انشاء اللہ اس سے کہیں تو اس کا ارادہ ہوتا ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ تیرے طلاق چاہے اور کبھی یہ ارادہ ہوتا ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ اس قسم کو منع کرنا چاہے تو یہ منع ہو جائے گی۔ مثلاً کوئی کہتا ہے و اللہ میں قیام کروں گا انشاء اللہ اب اگر اس نے قیام کیا تو معلوم ہوا کہ خدا کا منشاء ہی تھا اگر نہ قیام کیا تو معلوم ہو گیا کہ منظور خدا نہ تھا کیونکہ اللہ تعالیٰ جو چاہتا ہے ہوتا ہے جو نہیں چاہتا نہیں ہوتا شرط پالی نہیں گئی اس لئے قسم ٹوٹی بھی نہیں، ٹھیک یہی صورت ان الفاظ کی بوقت قسم طلاق ہے۔

اگر کسی نے کہا کہ تجھے طلاق ہے مگر یہ کہ خدا چاہے۔

تو جو لوگ اس پر کی صورت میں استثنا کو صحیح مانتے تھے ان میں یہاں اختلاف ہے اصحاب شافعی کے ہاں دونوں قول ہیں صحیح یہ ہے کہ ان کے نزدیک اس کا کوئی نفع نہیں طلاق پڑ جائے گی اس کے خلاف اصحاب ابی حنیفہ کا قول ہے جو اسے صحیح نہیں مانتے وہ کہتے ہیں کہ طلاق اس سے وافع کر دی اور اس کے اٹھنے کی تطبیق رکھی مشیت خدا پر جو معلوم نہیں تو واقع تو ہو گئی اور اس کا رفع اور دفع معلق رہا صحیح کہنے والے کہتے ہیں قطعی واقع نہیں کی بلکہ معلق مشیت خدا پر گویا یوں کہا جب خدا چاہے تجھے طلاق ہے اگر نہ چاہے نہیں بلکہ اس میں تو پہلی صورت سے بھی اضافہ ہے۔ اس نے ہم مشیت خدا کو مانع طلاق رکھا ہے۔ تحقیق یہ ہے کہ ان میں سے ہر ایک دوسرے کو مستلزم ہے اس کا انشاء اللہ کہنا وجود مشیت کے وقت تو سرخ ہے اور بوقت مشیت وقوع پر مستلزم ہے پس دونوں صورتیں برابر کی ہیں، جیسے اصحاب ابی حنیفہ کے نزدیک اور بعض شافعیہ کے نزدیک مخالفین نے جو دلائل دیے ہیں وہ ٹھیک ہم دے سکتے ہیں اس وقت جب کہ وہ استثنا کو معتبر مانتے ہیں اگر یہ دلیل ٹھیک ہے تو وہاں یہاں دونوں جگہ ٹھیک ہے۔ نہیں تو دونوں جگہ نہیں اگر انشاء اللہ کہا لیکن معنی نہیں جانتا تو حنفیہ تو کہتے ہیں طلاق واقع نہ ہوگی اس لئے کہ جب استثنا کے ساتھ طلاق واقع نہیں ہوتی تو نہ ہوگی خواہ وہ معنی جانتا ہو یا نہ جانتا ہو اس کی مثال ایسی ہے کہ جیسے باکرہ کی بابت حدیث میں ہے کہ اس کی خاموشی اس کی رضا مندی ہے اب اگر وہ خاموش رہی اور باپ نے اس کا نکاح کر دیا تو یہ نکاح صحیح ہو گیا خواہ اسے اس کا علم ہو یا نہ ہو کہ میری خاموشی میری رضا مندی سمجھی جائے گی بلکہ اگر قصد کے بغیر بھی زبان سے انشاء اللہ نکل گیا تو بھی طلاق واقع نہ ہوگی۔ ایک طرف یہ قول ہے اور دوسری طرف یہ قول ہے کہ نیت استثنا شرط ہے اول کلام میں یا کم از کم فراغت سے پہلے ۴

اگر کہا کہ تجھے طلاق ہے اگر اللہ نے نہ چاہا یا جب تک اللہ نے نہ چاہا

تو مذہب حنبلیہ میں دو قول ہیں ایک واقع ہو جانے کا اس لئے کہ اس کلام میں دو امر ہیں ایک محال ایک

ممکن ممکن تو طلاق کا دینا ہے اور احوال اس کا واقع ہوتا ہے اس صفت پر یعنی بسبب اللہ نہ چاہے سبب چاہے تو اس کا وقوع واجب ہو جائے گا تو یہ نکاح کی تفسیر لغویہ ہو جائے گی اور اصل طلاق مان لی جائے گی جو لوگ کہتے ہیں کہ واقع نہ ہوگی ان کی در دیلیں ہیں۔ تعلیق طلاق محال شرط پر جو وقوع سے مانع ہے۔ مثلاً کوئی کہے کہ تجھ پر طلاق ہے اگر تو دو صند کی چیزوں کو جمع کر لے یا تو اس کو نو سے کا پانی پئے حالانکہ اس کو نہ یہ پانی نہیں تو نہ شرط پوری ہو نہ طلاق واقع ہو۔ اسی طرح جب کہا کہ تجھ پر طلاق ہے اگر خدا نہ چاہے یہ بھی غیر واقع ہے۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ یہ معنوی استثناء ہے یعنی اگر تیری مہم طلاق کا منشا خداوندی ہو تو یہ مثل دیگر یہ کہ خدا چاہے کے لئے اس کا بیان پہلے بسط سے کر چکا ہے۔

اس طلاق کو واقع کرنے والوں کی دلیلیں

حضرت ابوسعید خدری اور حضرت ابن عمر فرماتے ہیں کہ ہم اصحاب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سوائے طلاق اور آزادی کے دوسری ہر چیز میں استثناء وارکھتے تھے۔ ابن عباسؓ فرماتے ہیں جب کسی شخص نے اپنی بیوی سے کہا کہ تجھ پر طلاق ہے انشاء اللہ تو طلاق پڑ جائے گی۔ حضرت ابوبکرؓ سے بھی اسی طرح مروی ہے اور کہتے ہیں کہ یہ وہ استثناء ہے جو جملہ طلاق کو اٹھا دیتا ہے اس لئے صحیح نہیں تو یہ ایسا ہی ہوا جیسے کوئی کہے تجھ پر یقین طلاق میں ہیں، مگر تین نہیں۔ اور اس لئے بھی کہ یہ حکم کو نو پید کرتا ہے اور ہے بھی اپنی جگہ پر تو مشیت سے اٹھ نہیں سکتی۔ جیسے تجارت اور نکاح۔ اور اس لئے کہ اس میں ملکیت کے ازالے کی تعلیق خدا کی مشیت پر ہے اس لئے یہ صحیح نہیں۔ جیسے کوئی کہے میں تجھ سے بری کرتا ہوں انشاء اللہ۔ اور دلیل یہ بھی ہے کہ یہ تعلیق ایسے امر پر ہے جس کا علم ہو ہی نہیں سکتا۔ پس مانع وقوع طلاق کوئی نہ رہا جیسے کوئی کہے کہ تجھ پر طلاق ہے اگر آسمان و زمین چاہیں، ہاں اگر اس کے علم کا کوئی راستہ ہوتا تو اس شرط کے وقوع پر طلاق کا وقوع معلق رہتا تو وہ فرماتے ہیں کہ اللہ نے چاہا اس لئے کہ اس نے اجازت دی ہے اور دلیل یہ ہے کہ جناب باری نے طلاق کو واقع کرنے کے لئے ہی لفظ مقرر فرماتے ہیں جب اس نے یہ لفظ کہہ دیتے تو وہ منشا خداوندی لے آیا۔ کوئی شے بیز مشیت کے ہوتی نہیں یہاں شے ہے لہذا مشیت بھی ہے کسی چیز کی بنا اس کے اسباب کا ہیہا کرنا ہی ہے۔ مشیت سبب ہی مشیت مسبب ہے اگر خدا کا منشا نہ ہوتا تو یہ وقوع طلاق کو نو پید نہ کر سکتا جسے وہ نہیں چاہتا اس کا وجود محال ہے جسے چاہتا ہے اس کا وجود واجب ہے یہی حال مشیت فعل کا ہے۔ اگر کہے میں یوں کروں گا انشاء تو اس کے معنی بھی یہی ہیں کہ میرا یہ فعل مشیت خدا پر موقوف ہے جیسے گھر میں داخل ہوتے ہوئے کہے کہ میں اس میں جاؤں گا انشاء وغیرہ۔ حضرت یوسفؑ نے اپنے والد اور بھائیوں سے کہا مصر میں آ جاؤ اگر اللہ نے چاہا تو امن لے لے ہو یہ قول مانکے آئے کے وقت تھا اور مشیت

راج ہے مقید آنے کی طرف اور کے پیچھے نہ آوے اور کوشاں ہے۔ کہتے ہیں کہ اگر توبہ و سالت کی گواہی دے اور آخر میں انشاء اللہ کہہ دے۔ یا کوئی کہے کہ میں مسلمان ہوں۔ نفس توبہ اس کی سعادت اسلام میں رہے۔ مطاعاً انشاء اللہ نہیں نہ یہ کہ اس کے اسلام کو حلق باشرط کر دیتا ہو۔ یہ ہی ان کی دلیل ہے کہ یہ توبہ ہے کہ اگر خاں چاہے تو اس کے منہ سے لفظ طلاق نکلائے۔ جب اس نے اپنی طلاق کے بعد انشاء اللہ کہا تو سہم ہو گیا کہ خدا نے چاہا تھا اس کا یہ قول ایسا ہو گیا جیسے کوئی کہے کہ تجھے طلاق ہے اگر اللہ نے طلاق مباح کی ہو یا اس کی اجازت دی ہو۔ ہاں اگر اس نے یہ کہا کہ تجھ پر طلاق ہے اگر فلاں سے تو بات کہے تو یہ طلاق شرع کے ساتھ ہے پانی بجائے تو طلاق ہے ورنہ نہیں۔ مستحبت ضامیں تو ظاہر ہے کہ سبب ہی مشیت ہے اور سبب کفارہ میں تو قوت ہے وہ انشاء اللہ کہنے میں نہیں کفارہ حکم قسم کو بالکل اٹھا دیتا ہے اور استثنا اس کے عقد کو رد کرتا ہے ظاہر ہے کہ رد کرنے والے سے قوت اٹھا دینے والے میں زیادہ ہے پھر کفارہ موثر ہے خواہ متصل ہو یا نہ ہو اور انشاء اللہ کہ متصل نہ ہونے کی صورت میں بے اثر ہے پھر باوجود قوت کے کفارہ ہی طلاق و آزادی میں موثر نہیں تو استثنا کیسے موثر ہو گا ایک دلیل ان حضرات کی یہ ہے کہ اگر یہ استثنا ہے تو جملہ مستثنیٰ منہ کو رفع کر دیتا ہے اور اگر یہ شرط ہے تو اس کے معنی دو ہیں ایک تو یہ کہ اگر اللہ تیری طلاق چاہی ہے یا یہ معنی ہیں کہ اگر اللہ نے اُنہ کسی وقت یہ چاہا کہ میں تجھے طلاق دیدوں اگر اول مزد ہے تو ظاہر ہے کہ خدا نے اس کی طلاق چاہی کیونکہ سبب پیدا کر دیا اور اگر دوسرے معنی مراد ہیں تو بالکل لغو ہے کیونکہ کسی کو منشاء رب العالمین کا علم نہیں اس لیے اس محال کو چھوڑ دینے کے بعد طلاق اپنی اصلیت پر رہ جاتی ہے اس لیے جاری ہو جائے گی یہ بھی ایک دلیل ہے کہ اس نے جن چیز پر طلاق کو معلق رکھا ہے وہ یقیناً ہونے والی چیز ہے اس لیے وہ جاری اور جائز ہے مثلاً یہ کہنا کہ تجھے طلاق ہے اگر اللہ جائے یا اگر اللہ قدرت رکھے یا اگر اللہ سمجھے یا اگر اللہ دیکھے اس کی وضاحت سنیے مشیت کا مفعول محذوف اس کی نیت میں بھی کوئی مفعول نہیں تو حقیقت اس کلام کی یہ ہوئی کہ اللہ کی اگر مشیت ہے یا وہ جو کچھ چاہے اور اگر اس کی نیت میں ہی معینہ واقعہ طلاق ہے تو کوئی مانع نہیں کہ مطلق کے اس مخصوص فرد کی طرف اسے لٹا کر اسی کو وقوع میں شرط کر دیا جائے آپ اگر کسی ایسے مسئلہ سے دریافت کریں تو وہ مشیت خاص کا نام ہرگز نہ لے سکے گا بلکہ ہو سکتا ہے کہ یہ پیر اس کے ذہن میں بھی نہ ہو بلکہ اس کا یہ لفظ بولنا عام لوگوں کی عادت کے مطابق ہی ہو گا جو وہ قسم نہ روئے کے وقت مراد لیا کرتے ہیں اور وجہ یہ ہے کہ استثنا کی اصل تو قسموں میں ہے کہ اس کے بعد چاہے کرے چاہے چھوٹے اس کا کوئی دخل نہیں اور انشاء میں نہیں۔ زیادہ بڑا انشاء اللہ یا تو بھرا ہو یا انشاء اللہ کوئی نہیں کہتا۔ طلاق اور آزادی غنائ تو لین دین کی قسم سے ہے جسے اس سے کوئی تعلق نہیں۔ اور سنیے اس طلاق سے یا تو وہ دی ہوئی طلاق مراد ہے یا کلام کے ساتھ مل کر دی ہوئی یا آگے دی ہوئی یا الی۔ اگر پہلی دو طلاقیں مراد ہیں تو وہ واقع ہو چکی اور اگر تیسری قسم مراد ہے یعنی اگر انشاء اللہ تو وہ دی ہے کہ تو آگے

پہلے کر طلاق والی زوجہ کے لئے تو تجھے طلاق ہے تو بھی طلاق واقع ہو گئی اس لئے کہ اس وقت کو مشیت ربانی جو طلاق کی ہے وہ مستقبل میں طلاق واجب کر دینی ہے تو اب کلام کیا مطلب یہ ہو گیا کہ میں نے تجھ کو طلاق دی مشیت خدا سے پس تو طلاق والی ہے تو طلاق مشیت سے ہوئی یہاں تین دعوے ہیں۔ ایک یہ کہ اسے طلاق دے دی دوسرا یہ کہ اللہ نے یہ چاہا، تیسرا یہ کہ وہ عورت مطلقہ ہو گئی۔ پہلے دونوں دعووں کی صحت پہلے دعوے پر موقوف ہے۔ پہلے دعوے کی صحت کا بیان یہ ہے کہ وہ حادثہ ہے اس لئے یقیناً خدا کی مشیت سے حادث ہوا ہے اور اسی لئے طلاق واقع بھی ہو گئی اور وہ عورت مطلقہ بھی ہو گئی۔ یہ تھے دلائل ان حضرات کے جو اس طلاق کو واقع اور صحیح اور جاری مانتے ہیں۔

اب اس طلاق کے واقع نہ کرنے والوں کی دلیلیں سنئے

یہ کہتے ہیں کہ کم از کم آپ حضرات نے طلاق کو شرط پر معلق کرنا تو یان ہی لیا۔ ظاہر یہ کی طرح ان کا انکار تو آپ کو نہیں اس لئے آدھا بوجھ تو ہمارا ہلکا ہو گیا۔ اب بحث صرف اسی معلق طلاق میں رہ گئی اگر تحت تعلیق طلاق کو بھی آپ مان لیں تو باقی کا آدھا فاصلہ بھی کٹ گیا۔ اس تعلیق کی صحت تو یقینی ہے اگر اسے محال مانا جائے تو قسموں کی وعدوں کی اور نذر وغیرہ کی تعلیق بھی محال ہو جائے گی۔ اور یہ تمام امت کے نزدیک باطل ہے اس کے بعد صرف یہ امر باقی رہا کہ اس شرط کا وجود ممکن بھی ہے یا نہیں؟ اگر آپ امکان کو بھی تسلیم کر لیں تو ہم یہ آپ میں اور بھی نزدیک ہو جاتی ہے اور اتنی بات تو منفقہ ہو جاتی ہے کہ یہ طلاق معلق ہے اس کی تعلیق شرط ممکن پر ہے پھر صرف یہ باقی رہ جاتا ہے کہ تاثیر شرط اور عمل شرط مستقبل زمانے پر موقوف ہے؟ یا ماضی حال مستقبل سب میں اس کی تاثیر ہوتی ہے؟ اگر آپ اس کے اثر کو مستقبل پر موقوف ٹھہرائیں اور ماضی اور حال میں اس کے تعلق کو صحیح نہ مانیں اور ہمیں معلوم ہے کہ یہی آپ مانتے بھی ہیں تو اب آخری منزل یہ باقی رہ گئی کہ اس شرط کے وقوع کا علم بھی ہو سکتا ہے یا نہیں؟ تو ہم کہتے ہیں کہ یہ جواب نے یا آپ کے بعض نے اس کے علم نہ ہونے کی مثال دی ہے کہ اگر یہ کہتا کہ یہ پتھر اگر چاہے یا یہ مردہ اگر چاہے یا یہ مجنوں اگر چاہے تبیں واللہ سخت سنج ہے اور نہایت قلق ہے کہ آپ نے اس قدر جاری پتھر کیوں اٹھا لیا۔ اللہ تعالیٰ کی مشیت کو آپ نے ان کی مشیت پر قیاس کیا بتاؤ تو دنیا میں اس سے بدتر اور ناپاک تر کوئی اور قیاس ہو سکتا ہے؟ تمہیں کوئی اور بات کہنی ہی نہ آتی تھی کہ تم نے اس تحریر سے کاغذ کو سیاہ کرنے سے پہلے اپنا منہ کالا کر لیا۔ سنو اس کا جواب سنو! اس نے طلاق کو اس کی مشیت پر معلق کیا ہے کہ تمام عالم اسی کی مشیت سے چل رہا ہے۔ ہر حادثہ کے ہونے پر اس کی مشیت معلوم ہو جاتی ہے پس یہ تو صحیح ترین تعلق ہے۔ جب کہ اس نے معلق کا انشا طلاق کی صورت میں مستقبل میں کیا تو ہمیں وجود شرط اس کی انشا سے معلوم ہو گیا۔ اور طلاق واقع ہو گئی۔ یہ امر تو شرعاً، فطرتاً، قدرتاً، ہر طرح معقول ہے۔ اس کا انشا اللہ کہنا اس ارادے سے

نہیں کہ ماضی میں خدا نے چاہا ہو۔ صرف دو ہی صورتیں ہیں کہ یا تو یہ اس طلاق کے بارے میں جو وہ اب دے رہا ہے یا مستقبل کی طلاق کے بارے میں اب ان لفظوں کا ارادہ ہی نہیں ہو سکتا اس لئے کہ اس کی تعلیق شرط کے ساتھ صحیح نہیں شرط کا اثر مستقبل میں ہوتا ہے پس اس کلام کا اصلی منشا کہ توفیق والی ہے اگر مستقبل میں اللہ ہی چاہے تو یہ اب لازم نہیں ہونے کی جیسے کہ یہی الفاظ اس کے ہوتے تو بہت تک یہ اس کے بعد دوسرے الفاظ نہ کہتا اور طلاق نہ دیتا تو طلاق نہ ہوتی۔ جس کی مشیت پر اس نے طلاق کو معلق رکھا ہے وہ صحیح اور معتبر منشا والا ہے کسی اور کی مشیت پر یہ معلق رکھنا مثلاً حیات رسول اللہ کے زمانے میں معتقد کی مشیت پر تو ظاہر ہے کہ اسی وقت واقع نہ ہو جاتی اور یہ بھی معلوم ہے کہ جو اللہ چاہتا ہے وہی اس کے رسول کا بھی منشا ہوتا ہے اگر یہ تعلیق اسی وقت طلاق واجب کر دیتی ہے تو مشیت رسول والی طلاق کا بھی یہی حکم ہونا چاہیے۔ تم نے جو یہ کہا ہے کہ اس کا بولنا ہی خدا کا چاہنا ہے یہ اس وقت ہے جب یہ طلاق دیتا اور یہ ہے کہ مطلق طلاق تو اس نے دی نہیں شرط پر معلق دی ہے تو جب یہ اس کے بعد طلاق دے گا تو معلوم ہوگا کہ اب اللہ نے اس کی طلاق چاہی اور یہ مطلق ہو گئی بلکہ ہم کہتے ہیں اگر خدا کو اس سے طلاق دینی منظور ہوتی تو یہ مطلق طلاق دے دیتا۔ تعلیق و استثناء کے جھگڑے نہ ڈالتا جب اس نے یہ لفظ بولے تو معلوم ہوا کہ منشا پر رب اس کی طلاق کا جبر نہیں اس کی مزید وساحت سیئہ مشیت لفظ مشیت حکم نہیں ہو سکتی جب تک کہ لفظ حکم کی صلا حیت نہ رکھتا ہو اس لئے اگر نہ بردستی کیا ہوا یا بے وقوف یا بچہ یا مجنون ان طلاق کا لفظ کہے تو ظاہر ہے کہ خدا کی مشیت سے اس نے یہ لفظ بولا۔ لیکن یہ بھی معلوم ہے کہ حکم کے وقوع کا منشا ربانی نہیں اس نے ان لوگوں کے الفاظ پر احکام کا ترتیب نہیں کیا کیونکہ ان کا ارادہ نہیں پس اس شخص نے جس نے طلاق کو مشیت خدا پر معلق کیا ہے اسی بات کا ارادہ کرنے والا ہے کہ اس کی طلاق نہ واقع ہو گو لفظ طلاق کا تلفظ یہ منشا پر رب العالمین اس نے کر دیا ہے اور مزید وساحت لفظ جو مطلب و معنی عقلاً قسم میں اس لفظ کے بعد نفع ہے وہی طلاق و عتاق میں بھی موجود ہے۔ یہ کہتا ہے اللہ میں آج اس کام کو کروں گا انشاء اللہ تو اس نے التزام کیا اگر کر لے تو ہمیں معلوم ہوگا کہ منشا پر ربی کل تھا نہ کیا تو معلوم ہو گیا کہ نہ تھا۔ صرف بندے کا منشا منشا خداوندی نہیں۔ بندہ بہت کچھ چاہتا ہے لیکن ہوتا نہیں اس کی مشیت نہ تو واجب کرتی ہے نہ لازم بلکہ فعل کے لئے مشیت رب ضروری ہے یہی فرمان خدا ہے تم کچھ نہیں چاہتے مگر جو اللہ چاہے وہی علم و حکمت والا ہے۔ اور جگہ فرمان ہے تمہاری چاہت بے سود ہے وہی ہوتا ہے جو اللہ تعالیٰ رب العالمین کی چاہت ہو۔ دوسروں کے منشا کی بابت فرمان ہے یہ نصیحت ہے جو چاہے اس سے نصیحت حاصل کرے۔ نصیحت حاصل نہیں کر سکتے مگر یہ اللہ چاہے جیسے قسم انشاء اللہ کے بعد معتقد نہیں ہوتی ایسے ہی وعدہ بھی جب کسی نے کہا کہ میں اسے کروں گا انشاء اللہ اور نہ کیا تو وعدہ خلاف میں نہیں اسی طرح جب انہی لفظوں میں طلاق کہی اب اگر اس کے بعد طلاق دی تو معلوم ہوا کہ خدا نے چاہا اور طلاق ہو گئی اگر:

دی تو معلوم ہوا کہ نہ چایا اور نہ تیری دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔

جن دوصی بہ کے فرمان تم نے وارد کئے انموس سے کہ وہ ثابت نہیں۔ عطلیہ راوی ضعیف ہے۔ جمع بن عبد الحمید قبول ہے۔ خالد بن یزید ضعیف ہے بقول ابن عباس کی متابعت نہیں کی جاتی۔ ابن عباس کے واسطے اثر کی سند کا تو حال معلوم ہی نہیں کہ مقبول درود لہی جاسکے۔ پھر ان کے خلاف ایسے ہی آثار اور بھی ہیں۔ یہ ہفتی ہیں۔ دونوں فرماتے ہیں کہ زبان کا تمام پیرا کہ وہ چیزوں میں سے طلاق سے زیادہ بری اور ناپسند چیز کوئی نہیں اور آزادگی غلام سے بہتر اور پسندیدہ چیز بھی اور کوئی نہیں۔ جب کسی نے اپنے ملک سے کہہ دیا کہ تو آزاد ہے انشاء اللہ تو وہ آزاد ہے اس کا استثنائے کچھ نہیں۔ اور جب اپنی بیوی سے کہہ کر طلاق سے انشاء اللہ تو اس کا استثنائے کچھ نہیں۔ اور سند سے مروی ہے کہ حضور سے دریافت کیا گیا کہ کسی شخص نے اپنی بیوی سے کہہ کر طلاق پر طلاق ہے انشاء اللہ تو؟ آپ نے فرمایا اس کے لئے اس کا استثنائے اس نے کہا کہ اگر اس نے اپنے غلام سے کہا کہ تو آزاد ہے انشاء اللہ تو؟ آپ نے فرمایا وہ آزاد ہو گیا۔ اس لئے کہ آزادی کو خدا چاہتا ہے۔ اور طلاق کو نہیں چاہتا۔ اور سند سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا جس نے اپنی بیوی سے یوں کہا یا اپنے غلام سے یہ کہا یا کہ اس پر پیدل چلے انشاء اللہ تو اس پر کچھ نہیں۔ پھر حدیث لائے ہیں اس میں صرف طلاق کے واقع ہونے کا بیان ہے۔ اب اگر بھار و طبرہ میں دوسرے مصنفین جیسا ہوتا تو ہم ان آثار پر بے حد بھولتے۔ لیکن ہمارے محققانہ طرز ہیں اس سے روکنے کے ہم صاف کہتے ہیں کہ گویہ ہمارے دعوے کے مؤید ہیں لیکن ہم اس سے دست کشی ہیں اس لئے کہ یہ سب باطل اور موضوع ہیں۔ پہلی حدیث کی سند میں کئی باتیں ہیں۔ ایک تو یہ کہ اس کا راوی حمید بن مالک ضعیف ہے دوسری یہ کہ محول کی ملاقات مساذ سے ثابت نہیں۔ تیسری یہ کہ اس میں اضطراب ہے۔ پھر یہ کہ اس میں القطاع ہے، غرض صحت سند اس سے بہت دور ہے۔ چوتھی یہ کہ اسماعیل بن عیاض ایسے راوی نہیں جن کا تفرد اس جیسے مسائل میں مان لیا جائے یہی وجہ ہے کہ کسی نے اسے قبول نہیں کیا۔ امام احمد کی نسبت مروی ہے کہ آپ کا قول اسی پر ہے یہ بھی باطل ہے صحیح نہیں نہ اس کی کوئی پختہ سند ہے۔ دوسرا اثر اس کی سند میں بھی اندھیروں پر اندھیرے ہیں۔ اسحاق بن نجیح مطلق کہنا ہے۔ تیسرا اثر اس میں چار و دین یزید ضعیف کی حد سے گزر کر ترک کی حد تک ترقی کر گیا ہے۔ پس دونوں طرف کے آثار بے سود ہیں۔

اس قول کا جواب کہ ایسا استثنائے کہ جملہ طلاق کو رفع کر دیتا ہے۔

یہ بھی صحیح نہیں پھر اس کی مثال میں یہ کہنا کہ یہ ایسا ہی ہے جیسے کوئی کہے کہ تجھے تین علاقے ہیں مگر تین عجیب نکمٹی حجت ہے اس استثنائے حکم طلاق کہ اس کے وقوع کے بعد نہیں اٹھایا بلکہ اس کے انعقاد کو روک دیا ہے۔ یہ جاری ہوتا ہوا اس سے مطلق منعقد ہوتی ہے جیسے یہ کہنا کہ تجھے طلاق ہے اگر فلاں جاسے اب اگر اس

نے نہ چاہا تو طلاق نہیں پڑے گی لیکن یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس استثنائے جملہ طلاق کو رفع کر دیا۔ پھر تمہارا یہ کہنا کہ یہ حکم محل میں ہے پس مشیت سے اٹھ نہیں گیا جیسے بیع اور نکاح یہ قول تو پہلے سے بھی ٹھنڈا ہے بیع و نکاح کی تعلیق شرط کے ساتھ صحیح نہیں بخلاف طلاق کے۔ یہ قول کہ ازالہ ملک کی تعلیق مشیت شدہ صحیح نہیں جیسے معافی کی ہم کہتے ہیں انصاف کو چھوڑ کر بات نہ کرو دیکھو معافی تو تمہارے نزدیک کسی کی مشیت سے صحیح نہیں مثلاً کسی نے کہا کہ میں نے تجھے بری الذمہ کیا اگر زید چاہے تو یہ تمہارے نزدیک صحیح نہیں لیکن اگر وہ کہتا کہ میں نے تجھے طلاق دیا اگر زید چاہے تو یہ صحیح تعالیٰ قول کہ مشیت خدا کے علم کی کوئی راہ نہیں یہ بھی غلط ہے اگر مستقبل میں اس نے طلاق دی تو شرط کے وجود کا علم ہمیں ہو گیا کہ اللہ نے چاہا تمہارا یہ کہنا کہ اللہ کا چاہا تو ظاہر ہے ورنہ وہ طلاق کیسے دیتا؟ یہ بھی مغالطہ ہے طلاق معلق مشیت خدا ہے نہ کہ طلاق منخیر اگر یہی منظور خدا ہوتا تو وہ یہی واقع کرتا اس میں کوئی تبدیلی نہ کر سکتا پس اس وقت واقع کرنا منشا خدا نہ متعجبو مشافہہ اس وقت طلاق کو واقع نہ کرتا تھا۔ یہ کہنا کہ الفاظ طلاق کے لئے ہی وضع ہیں یہ ایک حد تک سچ ہے مگر طلاق معلق کے لئے۔ یہ کہنا کہ اگر اشک حیات نہ ہوتی تو وہ انسان کو طلاق کے تکلم کی اجازت ہی نہ دیتا یہ بھی درست ہے لیکن یہاں اجازت طلاق معلق کی ہے تمہارا یہ قول کہ یہ ایسا ہی ہے جیسے کوئی کہے اور وہ فعل کے ساتھ مخلوط ہو کر میں یہ کر دوں گا۔ انشاء اللہ یہ تو اس مسئلہ کا فیصلہ ہے جب اس نے اپنے اس قول سے یہ ارادہ کیا تو اس پر طلاق لازم ہے وجود شرط کی وجہ سے لیکن کلام اس مسئلہ میں نہیں کلام اس میں ہے جہاں ارادہ مستقبل کا ہو یا طلاق کا ہو اور کوئی نیت نہ ہو قسم اول تو نزاع کی چیز نہیں نہ اس میں ائمہ کا تنازع ہے کیونکہ وہ تعلیق مستقبل کی ایک ممکن شرط پر ہے جسے لغو کرنا جائز نہیں مثلاً وہ کہتا ہے کہ اگر اللہ نے کل تجھے طلاق دینا چاہا تو تجھے طلاق ہے تو اس میں شک ہی کیا ہے اب یہ اور بات ہے کہ تم وہی مٹری بھسی بات پھر سے دہراؤ کہ جسے سننا بھی کوئی بھلا آدمی پسند نہیں کرتا کہ یہ اسی کے مثل ہے کہ پتھر اور مڑے کی چاہت پر تعلیق کی جائے لیکن جب کہ کوئی اپنے ایسے کلام کو مطلق رکھے تو جو اس شرط کا تقاضا ہے۔ لغت شرعاً اور عرفاً اسی پر معمول کیا جائے گا یعنی آئندہ زمانے میں طلاق دینے پر۔

حضرت یوسفؑ کے قول سے استدلال کرنے کا جواب

یہ بھی تمہاری دلیل نہیں اس میں استثنا اگر بیشکی کے امن کی طرف لوٹے تو ظاہر ہے اور اگر دخول کی طرف لوٹے جو اسی کے ساتھ مقیت ہے تو تمہارے پاس اس کی کیا دلیل ہے کہ یہ بوقت دخول شہر کہ یا بعد میں کہا؟ ممکن ہے ان کی ملاقات کے وقت کہا ہو اور ان کا آپ کے پاس آنا منزل ملاقات میں ہو اس وقت کہا ہو کہ امن کے ساتھ مصر میں چلو انشاء۔ اور اگر شہر میں آچکنے کے بعد کہا ہو تو یہ مطلب ہے

کہ دھن بنا کر با امن یہاں رہو گے انشاء اللہ کلمہ کے بعد اور میں سلمان ہو کر انشاء اللہ کہنا صحت اسلام کا باعث اس لئے ہے کہ اس میں شرط کے ساتھ تعلیق کی قبولیت کا مادہ ہی نہیں۔ یہ شرط پر معلق رکھنے کے بعد بھی جاری ہو جاتا ہے جیسے مترادف ہونا لیکن طلاق شرط پر معلق ہو جاتی ہے یہ کہنا کہ اللہ نے اس کے منہ سے طلاق نکلا یا ناجائز پس اس کے بعد انشاء اللہ کہنا تحقیق ہے اس بات کی کہ اللہ نے چاہا اس کا جواب پہلے گزرا چکا کہ مشیت خدا طلاق معلق کی ہے نہ کہ منجر کی جو اسی وقت ہو جائے؟ یہ قول کہ اس سے مراد یہ ہے کہ مجھے طلاق ہے انشاء اللہ یعنی اگر اللہ نے طلاق کی اجازت دی ان دونوں جملوں میں کوئی فرق نہیں حالانکہ ان میں بہت بڑا فرق ہے حقیقت بھی اور لغت بھی یہ فرق اتنا واضح ہے کہ بیان کی ضرورت نہیں ایسے معاملات پر روشنی ڈالنا خود اپنی کند ذہنی پر چرچا رخ روشن کرنا ہے بلکہ اس کی نظیر یہ کہنا ہے کہ تو مطلق ہے اگر اللہ نے میرے اس لفظ کے تلفظ سے چاہا ہے تو یہ قطعاً واقع ہو جائیگا۔

دلیل کفارہ کا جواب

یہ کہنا کہ یا وجود یا کفارہ زور دار چیز ہے تاہم اس کا دخل طلاق و عتاق میں نہیں پھر اس تشدد کا دخل کیسے ہو گا؟ یہ شبہ یوں تو کھڑا دیتے والا ہے لیکن ہے تو فعل جانے والا سایہ طلاق و عتاق سبب واقع ہو گئے تو پھر کفارہ کوئی چیز نہیں رہتا بخلاف قسم کے کہ اس کا حل کفارہ سے ہو سکتا ہے بیشک یہ شرعی حکم ہے جس کے بدلے کا کوئی حق کسی کو نہیں وقف ہے اور خلع سبب ایسے ہی ہیں کہ کفارہ قبول کر لے لیکن استثنائاً قسم سے عام ہے جیسے وعدہ و عید اور مستقبل کی خبر جیسے حضور کا فرمانا کہ ہم تم سے ملنے والے ہیں انشاء اللہ اور آپ کا امتیہ بن خلف کے بارے میں فرمایا تھا میں ہی اسے قتل کرونگا انشاء اللہ اسی طرح حال کی خبر جیسے یہ کہنا کہ میں زمین ہوں انشاء اللہ ان میں سے کسی میں کفارہ نہیں پس کفارہ اور استثنائاً میں تلازم نہیں ہے بلکہ کفارہ وہاں ہے جہاں استثنائاً نہیں اور استثنائاً کی حیثیت کفارہ کے سوا ہے ان دونوں میں تلازم نہیں کفارہ اس لئے مشروئے ہے کہ قسم کی پابندی کے تحت جانے کا بدلہ ہو جائے اور استثنائاً تا کہ بد تو حید کے لئے مشروع کیا گیا ہے کہ بندہ اپنا امر اس سے سونپتا ہے جس کے ہاتھ میں کل امور ہیں پس اسی رب نے یہ مقرر کیا ہے کہ جس بات کا بندہ فراموش کرے اس کے فعل ترک پر قسم کھائے اسے اس رب کی مشیت کی طرف سونپ دے اور زبان سے نکالے پس یہ اہم شے ہے اور کفارہ بالکل جدا گانہ چیز ہے۔

آپ کہہ توں کہ استثنائاً اگر قسم کو اٹھا دیتا ہے تو پھر سے مستثنیٰ مذکور تھا دوسرے کا تو یہ تحقیق بالکل دور ہے یہ استثنائاً حروف استثنائاً یعنی نکرہ وغیرہ سے نہیں جس سے بعض نکرہ خارج ہو کر بعض بات تیرہ جاتے ہیں جس سے تمہارا ذکر کردہ بیان لازم آئے یہ تو شرط ہے جس کے امتناع سے مشروط کا انتفا ہو جاتا

سے پھر یہ تو اس میں کیا کہے گا کہ جب اس نے ہا تو طلاق والی ہے اگر آئن زید چاہے اور اس نے نہ چاہے تو اس کے قول کے مطابق تو یہ صحیح نہ ہونا چاہئے۔ اگر کوئی چاہے کہ اگر یہ مگر وغیرہ الفاظ سے نکال دے تو؟ مثلاً کہے کہ تجھے طلاق ہے مگر یہ کہ اللہ چاہے تو تمہیں بھی ہماری بات ماننی پڑے گی اس کا جواب ہے کہ یہ بھی مغالطہ ہے اس سے بھی پورا جملہ اٹھ نہیں جاتا۔ اس میں بھی پہلے کلام کی جو مطلق مقابلیت سے دیکھنے کے لئے جس کے ساتھ جو اس کے بعض احوال کی تخصیص کر دیتا ہے یعنی تو طلاق والی سے ہر حال میں مگر ایک حالت میں کہ خدا نہ چاہے اس کے بعد جب کہ اس نے طلاق نہ دی تو معلوم ہو جائے گا کہ اللہ نے نہیں چاہا۔ اگر وہ چاہتا تو یہ ضرور پھر سے طلاق دیتا پھر ہم وہی کہیں گے کہ اس کے خلاف یہ کہہ سکتے کہ وہ کہتا ہے مگر یہ کہ زید چاہے یا کہتا گا یہ کہ تو کھڑی ہو جائے وغیرہ پھر زید نہ چاہتا یا یہ کھڑی نہ ہوتی تو طلاق نہ پڑتی۔ اسے استثنائت لفظ شائع کے مطابق کہا جاتا ہے جیسے فرمان ہے **وَلَا يَسْتَنْتُونَ** یعنی انہوں نے استثنا نہیں کیا یعنی الشارح نہیں کہا۔ یہ لفظ **ثَنِيَّتُ الشَّيْءِ** سے ہے اس کے ساتھ جب ہوتا ہے تو اپنے کلام پر ٹوٹتا ہے اور آخر کو اول پر لپیٹ دیتا ہے اول میں جو داخل تھا اسے نکال دیتا ہے ہی حال شرط کی قید سے ہوتا ہے مثلاً کہ اپنے کو ہم کو پھر سے دہراتا ہے مطلق کو منقید کر دیتا ہے ان حرف سے استثنا یہ خاص نحو یوں کا عرف ہے تمہارا یہ کہنا کہ یہ اگر شرط ہے تو بھی سبب کے ہونے سے یہ پوری ہو گئی اور طلاق پڑ گئی اگر اس سے مراد مستقبل میں تھا خداوندی ہونا ہے تو وہ ایسی چیز سے جس کے علم کل کوئی طاقت نہیں ابداً الفوسلہ اور طلاق ہو گئی اس کا جواب یہ ہے کہ استثنا کرنے والے کا یہ تو پہلا ارادہ ہوتا ہے نہ اس کے دل میں اس کا وہم گزرتا ہے نہ دوسرا امر اس کی بابت یہ ہے کہ اس کا علم ممکن ہے جب ہم نے دل مکمل سے ثابت کر دیا ہے۔

یہ کہنا کہ آخر یہ چیز تو ہوئی ہی ہے اس لئے طلاق نہ جائے گی جیسے علم قدرت و سمیع خداوندی پر طلاق متوقف رکھنا یہ بھی نرمی و معینہ گوشتی ہے اگر یہ مان لیا جائے تو قسموں کا استثنا بھی اٹ جائے گا استثنا کرنے والے کا یہ خیال بھی نہیں وہ تو امر کو خدا کی طرف سونپ رہا ہے وہ چاہے نافذ کرے چاہے واقع نہ کرے گویا یوں کہتا ہے کہ میں نے تو طلاق کو یا قسم کو لازم کر لیا ہے لیکن اس کا التزام مجھ پر مشیت خداوندی کے تحت اور اس کے بعد ہے اگر وہ چاہے گا تو ایسے اسباب بنا دے گا کہ یہ جاری ہو جائے نہیں چاہے گا نہ اسباب پیدا کرے گا نہ یہ کام ہوگا یہ نہیں کہتا کہ اگر خدا مشیت کا مالک ہے تو تجھ پر طلاق ہے اس کی مضاحت سنئے یہ چیز ناقابل تعلیق ہے خصوصاً لفظ ان کے ساتھ جس کے معنی ہوتے ہیں اگر اس لئے کہ یہ جائزہ الوجود اور عدم کے لئے ہے اس میں شک کرنے والا یقیناً گمراہ ہے بخلاف مشیت خاصہ کے اس کا طلاق کے ساتھ متعلق ہونا ممکن ہے اور نہ منعقد ہونا بھی اس سے اس میں شک ہے کہ

آیا چاہتا ہے یا نہیں چاہتا۔ یہی چیز ہے جو قسم کھانے والوں اور استننا کرنے والوں کے سامنے ہوتی ہو۔
 حذف مفعول یہاں اس لئے نہیں جو تم سمجھتے ہو کہ معین ہی نہیں بلکہ اس لئے ہے کہ عام طور پر اس کا علم ہے
 اور دلالت کلام بھی اس پر ہے اور اس کے ارادے کا مطلب بھی اس پر ڈال ہے یعنی وہ کہتا ہے اگر اللہ
 تجھے طلاق دلوںا چاہتا ہو تو تجھے طلاق ہے جیسے کہ اللہ آج مجھے سفر میں بھیجنا چاہتا ہو تو وہ اللہ میں سفر
 کروں گا اس سے یہ مطلب نہیں کہ مشیت کی صفت اگر خدا میں ہے تو پس مشیت معین مخصوص ہی اس کی مراد
 ہے نہ کہ تم نے جو تاویل و تحریف کی تم نے جو کہا ہے کہ اگر اسی سے دریافت کیا تو خاص مشیت کہہ بھی نہ سکے گا
 بلکہ لوگوں کی عادت کے مطابق اس نے بھی کہا ہے یہ بھی غلط خیال ہے اگر صحیح ہے تو پھر یہ استثناء قسم
 میں بھی کوئی نفع نہ دے گا اسی لئے ہم کہتے ہیں کہ قصد تحقیق و تاکید ہی اگر مشیت کے ذکر سے ہے تو بیشک
 طلاق جاری ہو جائے گی یہ استننا ہی نہیں ہوا۔ آپ کا یہ فرمان کہ استننا کا باب قسم ہی ہے اس پر کیا دلیل ہے؟
 بے شک حدیث میں استننا کا جو تو قسم ذکر ہے لیکن اس سے اختصاص کیسے ہو گیا؟ بلکہ قرآن کی آیت
 وَلَا تَقُولَنَّ لِشَيْءٍ اِنْیٰ میں قسم ہے ہی نہیں اور استننا ہے۔ اسی طرح وعدہ و عید اور خبر مستقبل میں
 بھی انشاء اللہ ہے دیکھئے اہل کتاب حضرت سے سوال کرتے ہیں آپ فرماتے ہیں میں کل نہیں جواب
 دوں گا اور انشاء اللہ نہیں کہتے تو ہمینہ بھرتک وحی رکی رہتی ہے اور بعد میں یہ آیت وَلَا تَقُولَنَّ لِشَيْءٍ
 اِنْیٰ اثرتی ہے یعنی کسی چیز کے کل کرنے کو نہ کہو لیکن اس کے ساتھ ہی انشاء اللہ کہہ لیا کرو اور بوقت بیان
 اپنے رب کو یاد کر لیا کرو یعنی اگر کلام میں یہ کہنا بھول جاؤ تو اپنے کلام کے بعد کہہ لیا کرو اسی لئے ابن عباس
 فرماتے ہیں کہ ایسا استننا بھی صحیح ہوگا۔ لیکن آپ سے یا کسی اور پیچھے کے درجے والے سے یہ مروی
 نہیں کہ کسی نے آج اپنی بیوی کو طلاق دے یا اپنا غلام آزاد کیا اور سال بھر کے بعد انشاء اللہ کہہ لیا تو نہ
 طلاق واقع ہوئی نہ غلام آزاد ہوا گو لوگوں نے یہ آپ سے نقل کیا ہے مگر بنی غلط الغرض استننا شرعاً
 عرفاً نفع کسی طرح قسموں کے ساتھ مخصوص نہیں اور اگر ان کا ارادہ یہ ہے کہ قسم میں یہ بکثرت سے تو ہوا
 کہ جاس سے میں کوئی ضرر نہیں۔

انشاء اللہ کا اول انشا میں داخل نہ ہونے کا جواب

یہ بھی درست نہیں اس کا فرق یہ ہے کہ جو کام ہو چکے ہیں ان میں تو معلوم ہے کہ خدا کی مشیت تھی اور
 یہ کام ہوا شرط کا اثر تو مستقبل میں ہوتا ہے پس اس میں بڑا فرق ہے کہ کوئی کہے میں نے یہ کام مشیت
 مولا سے کیا اور یہ کل مشیت خدا کروں گا بے شک حکم اور ممانعت میں انشاء اللہ نہیں کہنا جاتا بہت سے
 مواقع پر کہا بھی جاتا ہے مثلاً یہ کہنا کہ اگر اللہ نے تیرا کھڑا ہونا چاہا ہے تو کھڑا ہو جائے۔ نہیں چاہا تو نہ کھڑا ہو۔

مثلاً میں اسلام پر مرا اگر اللہ چاہے تو نہ مگر تو یہ پر اگر اللہ چاہے اسی طرح اگر کہے کھڑا ہو اگر اللہ چاہے اور مراد خبری معنی سے یعنی تو نہیں کھڑا ہو سکتا مگر یہ کہ خدا چاہے تو یہ لفظاً اور معنماً ہر طرح درست ہے اسی طرح یہ کہنا کہ میں نے بیچا اگر اللہ چاہے میں نے خریدا اگر اللہ چاہے اس سے مراد تحقیق ہے تو بالکل صحیح ہے اور اگر تعلیق مراد ہے تو یہ انشاء نہیں تعلیق اور انشاء میں منافات ہے کیونکہ انشاء کا زمانہ اس کے معنی کے وجود سے متصل ہوتا ہے اور معانی کا زمانہ تعلیق سے موخر ہوتا ہے۔ اس میں تمہارا تینوں مانوں کی شق نکالنا اس کا جواب بار بار گزر چکا ہے کہ اگر ارادہ اس سے لفظ مذکور کی طرف کی مشیت کا ہے یعنی یہ کہنا چاہتا ہے کہ اگر اللہ نے اسے چاہا ہے تو تجھے طلاق ہے تو طلاق ہو جائے گی لیکن استثنائاً کریموالا اس کا ارادہ نہیں کرتا اس کا ارادہ طلاق واقع نہ کرنے کا ہے اسی لئے وہ اسے مشیت خدا کی طرف بولتا ہے کہ اگر اس کے بعد خدا نے چاہا تو طلاق واقع ہوگی گویا یوں کہتا ہے کہ نہ میرا ارادہ تیرے طلاق کا ہے نہ مجھے اس کی ضرورت مگر یہ کہ اللہ چاہے تو یہ ہو جائے گا خواہ میں اسے پسند کروں یا اسے ناپسند رکھوں قرآن میں شعیب بنی علیہ السلام کا قول ہے وَمَا يَكُونُ لَنَا أَنْ نَعُوذَ فِيهَا إِلَّا أَنْ يَشَاءَ اللَّهُ رَبُّنَا مطلب یہ ہے کہ ہم مومن تم کافروں کے دین کی طرف ہرگز نہ لوٹیں گے نہ اسے اختیار کریں گے لیکن یہ اور بات ہے کہ خدا کو منظور ہی ہو۔ خلیل خدا فرماتے ہیں وَلَا أَخَافُ مَا تُشِيرُ كُودَ بَدَ إِلَّا أَنْ يَشَاءَ رَبِّي مطلب یہ ہے کہ مجھے تمہارے معبودانِ باطل سے کوئی خوف نہیں مگر یہ کہ اللہ ہی چاہے یعنی یہ کبھی نہ ہوگا مگر اللہ اگر چاہے اس لئے کہ جو علم اللہ کو ہے جو مقتضی اس کی حکمت کا ہے اسے کوئی نہیں جانتا پس حقیقت میں یہ مسئلہ اس طرح ہے کہ یا تو انشاء اللہ کے کہنے سے اس کا ارادہ تحقیق کا ہے یا تعلیق کا ہے اگر پہلا ارادہ ہے تو طلاق ہوگئی اگر دوسرا ہے تو نہیں ہونی یہی ٹھیک بات ہے یہی ہمارے شیخ وغیرہ کا مختار قول ہے۔ ابو عبد اللہ حمان کہتے ہیں کہ تاکید اور تبرک کے طور پر انشاء اللہ کہا ہے تو طلاق ہو جائے گی اور تعلیق کا قصد کیا ہے اور استحالة عام بالمشیت سے جاہل ہے تو نہ ہوگی۔ یہ پانچواں قول ہے چاروں قول پہلے بیان ہو چکے ہیں استحالة کا عدم اور اس کی بے غامی کا فرق یہ ہے کہ جہالت کے وقت وہ معانی رکھتا ہے اس چیز پر جسے وہ محال جانتا ہے تو تعلیق صحیح نہ ہوگی لیکن میں کہتا ہوں کہ ان کا یہ کہنا کہ مشیت رب کا علم محال ہے بالکل غلط ہے وقوع اسباب جو مقتضی ہوں مسبب کے یہی مشیت رب ہے پس اگر اس کے بعد اس نے طلاق دی تو معلوم ہوا کہ مشیت رب طلاق کی تھی یہ تھی تقریر دونوں جانب کی اس میں ایک قول کی تریح ظاہر ہے۔

نیت استثنائی شرط و زمانہ

اس میں سب سے نکتہ تر قول تو یہ ہے کہ اول کلام سے نیت ضروری ہے اور فراخ تر قول یہ ہے

کہ فراغتِ کلام سے پہلے پہلے مولکین اس سے بھی زیادہ وسعت والا د قول ہے کہ فراغتِ کلام کے بعد بھی کہہ سکتا ہے اس سے بھی زیادہ آسانی والا قول یہ ہے کہ اس کا کلام سے ملا ہوا ہونا بھی ضروری نہیں۔ چنانچہ حدیث گزشتہ جگہ سے کہ میں: حضورؐ نے فرمایا کہ اللہ میں قریش سے جہاد کروں گا پھر خاموشی کی پھر فرمایا اللہ اللہ پس یہ تریب کا استثنائے بیچ میں اور کوئی کلمہ غلط ملط نہیں ہوا۔ چنانچہ امام احمد اس حدیث سے یہی استدلال کرتے تھے۔ ان کے نزدیک اتصال شرط نہیں بعض نے یہ بھی کہا ہے کہ جب تک مجلس نہیں بدلی انشاء اللہ کہہ سکتا ہے ایک روایت امام احمد سے ایسی بھی ہے۔ اوزاعی کا بھی یہی قول ہے ایک وجہ سے اس سے بھی زیادہ کشادگی والا۔ ایک قول اور بھی ہے کہ نیت کسی حال میں شرط ہی نہیں جیسے اھلباء امام ابو حنیفہ کی صراحت ہے صاحب ذخیرہ کتاب الطلاق کی فصل سادس میں کہتے ہیں اگر کسی نے اپنی بیوی سے کہا تجھ پر طلاق ہے انشاء اللہ اور وہ نہیں جانتا کہ انشاء اللہ کیا چیز سے تو بھی طلاق واقع نہ ہوگی اس لئے کہ یہ واقع کرانے کے لئے نہیں ہے تو علم و جبلت برابر ہے اور اگر اس کی زبان پر بلا قصد یہ الفاظ آگئے ہیں تو گو اس کا قصد بھی طلاق کے واقع کر دینے کا ہے مگر واقع نہ ہوگی اس لئے کہ استثنائے اوزاعی ہی گیا۔ امام اوزاعی سے کسی نے پوچھا کہ کوئی کہتا ہے واند میں یہ کام ضرور کر دوں گا پھر خاصی دیر تک وہ خاموش رہا اس کے دل میں بھی انشاء اللہ کہنے کا خیال نہیں لیکن اس کے پاس کے کسی آدمی نے اس سے کہا انشاء اللہ کہہ لے تو اس نے کہہ لیا تو کیا اس پر قسم کے خلاف کے وقت کفارہ آئے گا؟ آپ نے فرمایا میرے خیال میں نہیں آئے گا کیونکہ اس نے انشاء اللہ کہہ لیا ہے آپ سے یہ مسئلہ پوچھا گیا کہ ایک شخص اپنے کسی قریبی رشتہ دار کے پاس کوئی رقم لے گیا اس نے کہا واللہ میں ہرگز نہ لوں گا اس کی زبان سے نکل گیا واللہ تو لے گا تو اس نے اپنے دل میں اس کے سننے کے بعد انشاء اللہ کہہ لیا ان دونوں کلاموں کے درمیان اس کا کوئی کلام نہیں صرف اس کے قول کا انتظام ہے تو اب اگر وہ لے لے تو کیا اسے اپنی قسم کا کفارہ دینا پڑے گا آپ نے فرمایا چونکہ اس نے انشاء اللہ کہہ لیا ہے اس لئے نہ اس کی قسم ٹوٹی نہ اس پر کفارہ آیا بلکہ شک امام اوزاعی کا یہ قول بالنسبت ان لوگوں کے جن کا قول ہے کہ شروع قسم میں نیت استثناء ضروری ہے بہت زیادہ نقد والا ہے۔ اوزاعی کا قول سنت صحیحہ کے بھی موافق ہے خود حضورؐ کے فعل سے اور سیّدان نبی علیہ السلام کی حکایت سے بھی یہی ثابت ہے حضورؐ نے قسم کھا چکنے کے بعد انشاء اللہ کہا اور حضرت سیّدان علیہ السلام کی بات کے بعد فرشتے نے انہیں انشاء اللہ کہنا یاد دلایا اگر کہتے تو انہیں نفع پہنچتا قیاس کے مطابق بھی یہی ہے بندوں کی عملتیں بھی اسی میں ہیں۔ اس دین حنیف کے لئے شہانِ شان بھی یہی آسانی ہے جب نیت کی شرط ضروری قرار دی جائے اور وہ بھی اول کلام میں بولا اتصال شرط مانا جائے تو استثناء کا بڑا فائدہ فوت ہو جاتا ہے پھر تو عموماً ہی اس سے نفع اٹھا سکتے ہیں بعض مالکیہ نے اس میں اور بھی تنگی کی ہے کہ استثناء اسی وقت منجانب ہوگا جب کہ قسم کھانے والا اپنی قسم کو پوری کرنے

سے پہلے ارادہ استثنائے کفایت ہو یہی قول بعض شافعیہ کا بھی ہے۔ ابن الموزانی نے کے قائل ہیں اگر قسم کے آخری حرف سے مل جائے۔ امام مالک نے ان میں سے کوئی شرط نہیں لگائی بلکہ موطا میں فرماتے ہیں کہ بہتر چیز جو میں نے اس بارے میں سنی ہے وہ یہ ہے کہ جب تک کلام قطع نہیں کیا اور جو کلام نکتہ ٹکڑے ہو اس میں جب تک چپ نہیں ہوا اور کلام ختم نہیں کیا میں نے تو اماموں میں سے کسی کو بشرط کلام میں نیت کی اور قبل از فراغ نیت کی شرط لگاتے ہوئے نہیں دیکھا یہ تو ان کے بعد والوں کو واجب ہے۔

النساء حبہ دل میں اور بان نہ کہے تو بھی نفع دیکھنا نہیں؟

نقشا کا مشہور نزدیک تو یہ ہے کہ نافع نہیں امام احمد بھی یہی فرماتے ہیں آپ کے اصحاب کا فرمان ہے کہ اگر کسی نے کہا میری بیویوں پر طلاق ہے اور اپنے دل میں ایک معین کا استثناء کر لیا تو اس کا یہ استثناء صحیح ہے اس عورت پر طلاق نہ پڑے گی۔ ہاں اگر اس نے کہا کہ میری چاروں بیویوں پر طلاق ہے اور دل میں کہا مگر فلاں عورت پر نہیں تو یہ نفع نہ دے گا ان میں فرق یہ ہے کہ پہلی صورت میں چاروں کی صحت نفیوں میں نہ تھی اس لئے نیت سے تخصیص ہو گئی تھی اس کے خلاف ہے اس سے انہیں لازم آتا ہے کہ اس کی نفی بشرط کے ساتھ نیت سے صحیح ہو اس لئے کہ زیادہ سے زیادہ اس میں طلاق کی نفی ہے تو محل نیت اس میں اوق سے بہ نسبت تخصیص عام کے اس لئے کہ عام اپنے افراد کو شامل ہے وضع کے لحاظ سے۔ اور مطلق تمام احوال کو و صفات شامل نہیں معنی دے اور دوسرے کہتے ہیں کہ اگر کسی نے کہا تجھے طلاق ہے اور نیت یہ رکھی کہ تو اس گھر میں جائے۔ یا ایک مادہ کے بعد اس کو قطع خدا سے تو فقہاء کے لیکن حکم کے بارے میں دو روایتیں ہیں۔ امام احمد فرماتے ہیں کہ جو شخص حدت اٹھائے کہ وہ اس گھر میں نہ جائے گا اس کے بارے میں نیت یہ رکھنے کی ایک روایت یہ کہے کہ اگر میں فلاں کے مراد ہوں تو جاؤں تو تجھے طلاق ہے اور نیت یہ رکھنے کہ اس وقت با اس دن تو اس کی نیت مقبول ہے اور روایت دوسری ہے کہ مقبول نہیں ہے آپ کا فرمان اس شخص کے بارے میں جو اپنی بیوی سے اور اپنے دل میں ایک سال تک نیت کرتا ہے کہ اسے طلاق ہو جائے گی اور اس کی نیت کو نہ دیکھا جائے گا اور جب کہ لے کر تجھے طلاق ہے اور کہے کہ میری نیت میں یہ تھا کہ اگر تو اس گھر میں جائے تو اسے چھوڑ دے گا۔ اور شافعیہ کا یہ ہے کہ دونوں قولوں میں تفسیق اس طرح ہو سکتی ہے کہ نیت کا قول تو زور دے خدا سے ہے اور عدت قبل کا حکم بطور دنیاوی فیصلے کے ہے اس میں اور اس سے پہلے کی صورت میں اپنی میری بیویوں پر طلاق دانی ہیں اور بعض بیویاں سے نوازا وہ خاص کو عام سے برابر مستعمل ہے اور ارادہ شرط کا بغیر ذکر کے بھی مروج ہے جو فریب استثناء کے ہے اور یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ اس کو یہ کلمہ تخصیص میں سے ہے اس کے ضمن میں یہ بات بھی ہے کہ قسم کھانے والا جب شرط کا ارادہ کرے تو دین میں سے ادھر

میں بھی کہا گیا ہے اور مشیتہ الشریعہ شرط اور دوسری شرطیں میں کوئی فرق ظاہر نہیں امام احمد فرماتے ہیں اگر مظلوم ہے تو دلی شرط بھی جائز ہے اس کے خلاف مظلوم کے بارے میں آپ سے کچھ مروی نہیں بلکہ قول کو اطلاق پر رکھا ہے آپ کا خاص کلام اور مقتیدہ کلام مطلق ہی پر قضا کرتا ہے یہ ہے آپ کا مذہب۔

استثنائیں اپنے آپ کو سنا ضروری یا ضرر زبان ہلا لینا کافی ہے؟

اصحاب احمد وغیرہ نے تو شرط کیا ہے اپنا یا غیر کا سنا نا لیکن یہ بے دلیل بات ہے۔ اصحاب ابی حنیفہ کہتے ہیں کہ حروف کا تکمیل ضروری ہے حواہ وہ مسموع ہو یا نہ ہو تقیہ ابو جعفر کہتے ہیں کہ اپنے تئیں سنا ضروری ہے یہی فتویٰ شیخ ابوبکر محمد بن فضیل کا ہے شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ کا میلان بھی اسی طرف ہے یہ جتنی بحث استثنائیں کی ہو تھوڑی بہت ہم نے وارد کی ممکن ہے کہ آنا بسط بھی آپ اس بحث کا کسی اور کتاب میں نہ پائیں اب ہم اسے ختم کر کے پھر اصل مضمون شروع کرتے ہیں۔

تین طلاقیں ایک ساتھ دینے والے کے لئے حلالہ سے مخاصمی کی پانچویں صورت

جس بات پر قسم کھائی ہے اسی کو کرے ذہول سے یا بھول سے یا خطا سے یا جہالت سے یا اگر اس سے یا تاویل سے یا اس خیال سے کہ اس سے قسم نہ ٹوٹے گی اس لئے کہ فلاں کا فتویٰ یہ ہے یا مغلوبی عقل کی وجہ سے یا اس خیال سے کہ اس کی عورت کو طلاق تو ہو چکی ہے وہ اجنبیہ ہے تو اس کا یہ فعل اس کی طلاق میں کوئی اثر پیدا نہ کرے گا۔ ذہول کی مثال یہ ہے کہ قسم کھائی ہے کہ فلاں کام جس کی عادت تھی اب نہ کرے گا اب اس پر غفلت و ذہول طاری ہو جائے اور اسے کر گزرے یہ ہے ذہول اور بھولنے والے سے اس کی قسم بالکل غائب ہو جاتی ہے اور وہ اس فعل کو قصد اگر کرتا ہے پھر یاد آتا ہے کہ میں نے تو اس کے نہ کرنے کی قسم کھائی تھی غافل و اھل اور لا ہی اپنی قسم کو بھولتا نہیں لیکن غافل ہو جاتا ہے جیسے کوئی شخص اپنے ہاتھ کی یا اپنی گود کی چیز سے بے پرواہ ہو جاتا ہے کسی بات کی مشغولی یا کسی شے کے بچنے کی مشغولی کی وجہ سے فراموش قرآن ہے فَأَمَّا عَنْهُ فَمَا تَلِيَ جو تیرے پاس بکوشش آتا ہے تو اس سے غفلت کرتا ہے اس کا باب لُحِي يَلْحُيْ آيا ہے اور لَهَا يَلْهُو كَعَمَلِ کے معنی میں آتا ہے حدیث میں ہے کہ لُحِي رسول اللہ حضرت کے ہاتھ میں کوئی چیز تھی جس میں آپ مشغول ہو گئے۔ اور حدیث میں ہے کہ جب خدا کسی چیز کو مختار کرے تو تو اس سے چشم پوشی کر جا اس میں لفظ ہیں فَالَهُ عَنْهُ حضرت حسنؑ سے مسلمان پوچھا گیا کہ ایک شخص وضو کے بعد اور استنجاء کے بعد تری پائے تو آپ نے فرمایا اس سے یوں ہی گھر جائے۔

حضرت ابن زبیر جب کڑک کی آواز سنتے تو اپنی بات سے ہٹ جاتے یہاں بھی لفظ لہی ہے۔ حضرت عمرؓ نے ایک شخص کو ابو عبیدہ کے لئے مال دے کر بھیجا اس سے فرمایا ذرا ٹل جانا اور دیکھنا کہ وہ کیا کرتے ہیں۔ کعب بن زہیر کا شعر ہے کہ میرے ان تمام دوستوں نے جن سے مجھے امیدیں تھیں مجھ سے صاف کہہ دیا کہ میں تجھ سے رخ پھیر لوں گا اور بہت اشعار ہیں۔ حدیث شریف میں ہے کہ میں نے اپنے رب سے دعا کی کہ میری امت میں سے جو غفلت کر جائیں انہیں وہ عذاب نہ کرے یہاں بھی لفظ لا ین ہے بھولے بھالے غافل جن کا گناہ کا قصد نہیں ہوتا یہ بھی کہا گیا ہے کہ وہ بچے ہیں جنہوں نے گناہ نہیں کئے۔

بھولنے والوں کی دو قسمیں ہیں قسم کو بھول گیا مضمون قسم کو بھول گیا مضمون قسم کو بھول گیا یہ پہلی قسم تو ظاہر ہے۔ دوسری قسم یہ ہے کہ قسم تو یاد ہے لیکن اسی پر قسم ہے یہ بھول گیا قسم کھائی ہے کہ فلاں کھانا نہ کھائے گا لیکن بھول گیا اور اسی کو کھالیا پھر یاد آ گیا۔ اگر یہ خیال ہو کہ یہ کھانا اس کھانے کے علاوہ اور ہے تو یہ خطا ہے اگر اس کا خیال ہی نہ ہو کہ یہی ہے یا اور ہے تو یہ بھول ہے جاہل اور خطا کار میں یہ فرق ہے کہ جاہل کرتا ہے اور نہیں جانتا کہ اسی کے نہ کرنے کی میں نے قسم کھائی ہے اور خطا کار کرنا کچھ چاہتا ہے اور کرتا کچھ ہے مثلاً پتھر پھینکنا جانور پر لگا۔ انسان کو اگر اس پر کیا گیا ہے اس کی بھی دو قسمیں ہیں ایک بھول اختیار ہی ہوتا ہے لیکن اسے اس پر جبراً محمول کیا گیا ہے دوسرا محض بے بس ہوتا ہے اس کا فعل ہی نہیں ہوتا بلکہ وہ تو محض آلہ کار ہوتا ہے تاویل کرنے والا یہ ہے کہ قسم کھائی ہے کہ بات نہ کرے گا اب خطا کہ بت کرتا ہے اور اسے بات نہ کرنا سمجھتا ہے قسم کھائی ہے شراب نہ پینے کی اب جس شربت میں اختلاف ہے اسے تاویل کر کے پی لیتا ہے قسم کھائی کہ سود نہ لے گا پھر عین مٹانے کی بیع سودی کی فرج حرام کی وطنی نہ کرے گا پھر حلالہ میں نکاح کر کے وطنی کی وغیرہ تاویل میں قسم کی ہوتی ہے قریب بعید اور درمیانی اس کے افراد منحصر نہیں مفتی کی تقلید میں کسی فعل کو کرنے والے کی مثال یہ ہے کہ کسی نے اپنی بیوی سے کہا اگر تو میرے گھر سے نکلی تو مجھے طلاق ہے یہ مجھ پر طلاق لازم ہے تو میرے گھر سے نہ نکلنا پھر کسی مفتی نے کہا کہ اس سے طلاق لازم نہیں ہوتی طلاق معلق لغو ہے جیسے بعض اصحاب شافعی نے کہا ہے مثلاً ابو عبد الرحمن شافعی اور بعض اہل ظاہر وغیرہ۔ محلی میں تصریح سے کہا ہے کہ صفت کے ساتھ طلاق ہمارے نزدیک مثل قسم کے ساتھ طلاق کے ہے یہ دونوں لازم نہیں کم عقل جیسے نشے والا جنون والا کسی دوا یا بھنگ سے عقل کھو بیٹھنے والا سخت تر غصے کی وجہ سے عقل سے نکل جانے والا وغیرہ جو سمجھتا ہے کہ اس کی بیوی پر طلاق پڑ گئی پھر اپنی قسم کے کام کو کر گزرتا ہے کہ اب اس کا اثر قسم ٹوٹنے میں نہیں رہا مثلاً کہتا ہے کہ اگر فلاں سے تو کلام کرے تو مجھے میں طلاق ہیں پھر کہتا ہے کہ اگر فلاں کام میں کروں تو میری بیوی پر میں طلاق ہیں پھر اس نے سنا کہ تیری بیوی نے فلاں سے کلام کر لیا تو سمجھا کہ اب اس پر طلاق پڑ گئی یہ سمجھ کر اس نے بھی جس کام کے نہ کرنے کی قسم کھائی تھی اسے کر لیا پھر معلوم ہوا کہ پہلی خبر تو غلط تھی یا اور اسی قسم کا واقعہ ہوا تو اس میں

فتہا کا بہت کچھ اختلاف ہے صحیح قول یہ ہے کہ اس کی قسم تو ٹک نہیں ان لئے کہ قسم کو پورا کرنا اور نورا
 نطیہ ہے اطاعت اور عصیت کی امر و نہی میں اگر مکلف نے اسے امر و نہی شائع نہیں کیا ہے تو وہ
 نہ صی نہیں اور لی یہ ہے کہ قسم کے بارے میں جس میں وہ قسم توڑنے والا نہ ہو اس کی وضاحت یہ ہے کہ اس نے
 قسم کھائی ہے اس کام کے کرنے پر جس کا وہ مالک نہیں اور نہ بیان اور جہل اور خطا اور اگر وہ اس کی قدرت
 میں داخل نہیں پس جو اس نے اس احوال میں کی ہے اسے اس کی قسم شامل نہیں نہ اس نے اس سے باز نہ ہونے
 کا قصد کیا تھا۔ اسی کی وضاحت میں ہم کہہ سکتے ہیں کہ خطا کا مہجول جانے والا ہے اور اگر وہ اسے سے اللہ
 تبارک و تعالیٰ نے مواخذہ اٹھایا ہے اس پر قسم کے توڑنے کا الزام تو پورا مواخذہ ہے جیسے کہ ان سے مواخذہ
 نہیں کرنے کے دلائل میں دوسرے آئیں جب تک غفلت نہ ہو بیچو لئے واسطے اور خطا کرنے والے کا فعل عدم
 مواخذہ میں مشمل ہونے والے کے فعل کے ہے اس کے ہر فعل اس سے معاف ہے اس سے وہ مطیع
 ہوتا ہے نہ نافرمان۔ یہ ذکر کھو کہ جناب باری رحمہ اللہ احکام کا ترتیب اور نتیجہ الفاظ پر رکھتا ہے
 کیونکہ شکوک کا قصد و ارادہ ان میں سے ظاہر ہوتا ہے جب یہ یقین ہو گیا کہ اس نے اس کام سے اس کے
 معافی کا قصد نہیں کیا اور جو اس نے لازم کیا ہے اس کے مخالف کا قصد بھی نہیں کیا نہ قسم کے توڑنے کا
 تو ظاہر ہے کہ شاسخ اس پر دو لازم نہ کرے گا جس کا قصد اس کا نہیں بلکہ شاسخ نے اس سے درگزر فرما
 لیا ہے اور سینے لفظ قصد کی دلیل ہے جب مقصود و خلاف مدلول ہونا ہمیں معلوم ہو گیا پھر بھی اس کا
 خلاف کرنا کوئی عقہہ نہ ہی ہے خیال تو فرمائیے کہ مسلمان معصوم کو چلنے لگانے سے خود قتل کرتا ہے اس
 سے بھی خدا تعالیٰ نے بدلے کا قتل اٹھایا ہے جب کہ یہ قتل خطا سے ہوا ہو بلکہ اس پر اس کی بدیت
 بھی واجب نہیں کی دوسروں پر ڈال دی ہے پھر محال ہے کہ وہ خود اسے خطا پر نہ بیان پر قسم کے
 بارے میں پکڑ کرے نبی خدا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے بھی مواخذہ نہ اٹھایا جو جعل
 چوک کر روزے کی حالت میں رمضان کے دن میں کھالے باوجودیکہ یہ فعل وہ ہے جس کو تدارک ممکن نہیں
 پھر قسم کے خلاف عمل کرنے پر جب کہ وہ بھٹو لے چو کے ہو کیسے مواخذہ کرے گا؟ اور اس کی بیوی کو اس
 سے الگ کر دینا؟ اور اسے اور اس کی آل و اولاد کو ایک مصیبت میں ڈال کر اس کی خانہ خرابی کر دے گا؟ اسی
 طرح ایسے شخص سے بھی مواخذہ اٹھایا جو دن میں رمضان کے اندر روزے کی حالت میں کھاپی لے کسی
 تادیب سے جیسے صحابہ غیظ ابیض و اسود سے مچ مچ کا سفید و سیاہ و صاگا سمجھ کر کھاتے پیتے رہے حالانکہ
 صبح صادق ہو چکی تھی۔ ان سے و گنہ فرمایا اور انہیں روزے کی قضا کا حکم نہ دیا۔ پھر کوئی وجہ نہیں کہ تادیب
 طور پر کسی نے اپنی قسم کا خلاف کیا ہو تو آپ اس پر احکام جاری کر دیں جسے غم نہ ہو اور جہالت کی وجہ سے اتنا
 نماز میں بات چیت کر لے اس سے بھی شریعت و شریعت سے درگزر فرمایا مواخذہ نہیں کیا نہ نماز کو ٹوٹانے
 کا حکم دیا کیونکہ اسے حرمت کا غم نہیں وہ حکم کا خلاف جان بوجھ کر نہیں کر رہا۔ اسی کی اقتضا میں ہم

نے جہالت اور بے علمی کی وجہ سے جس نے قسم کا خلاف کیا ہے اس پر کوئی حکم جاری نہیں کیا جج کے بارے میں بھولے چو کے تقدیم تاخیر کر لینے والوں سے مواخذہ شریعت نے نہیں کیا خواہ سر منڈوانا، خواہ کنکڑیاں مارنے والوں خواہ تیرائی کرنی ہو پھر ایسی حالت میں قسم والے کی گردان پائٹری شریعت کو توڑنا سب سے بیان اور جہالت کی حالت میں ناپاکی لئے مسمومے نمازی سے درگزر فرمایا تو اسی سبب سے قسم کا خلاف کر لینے والے سے درگزر کیوں نہ ہو یہ قصد اہل حق نے خلاف قسم نہیں کیا اسے اس کی طرح کر لینا جو قصد گناہ کا ترک ہو جائے اسے کافر بنا جس نے قصد کفر نہیں کیا اسے طلاق والی اور آزادی والی کہنا جسے نہ طلاق قصد آدمی کی ہے نہ قصد آزادی آدمی کی ہے یہ تو کسی طرح درست نہیں ہو سکتا تم اگر کہو کہ ہزل و مذاق سے بعض طلاق ہو جاتی ہے تو ہم کہیں گے کہ مقصد تو وہاں محقق ہوتا ہے ہاں ارادہ حکم نہیں ہوتا تو یہ اس کے اختیار کی چیز نہیں یہ شارع کے ہاتھ سے اس لئے یہ مفہور نہیں جا بل خاطر نا سہی اس کے بالکل برخلاف ہیں۔ انقضی قواعد شرع کا تقاضا تو یہی ہے کہ ان تمام صورتوں میں قسم توڑنے والے پر کوئی حرج نہیں بلکہ عاقل قیام اور تناقض سے پاک یہی صورت ہے جن لوگوں نے اس کے خلاف کہا ہے ان کا قول اصول شرع اور قواعد اسلام کے خلاف ہے اور جس نے بعض صورتوں میں یہ حکم لگایا ہے اور بعض میں نہیں اس نے قواعد و اصول اسلام کے خلاف کئے ساتھ ہی تناقض اور غلط کاری کا بار بھی اپنے سر لیتا ہے۔ امام احمد سے اس میں تہمیں روایتیں ہیں ایک تو یہ کہ نسیان اور جہالت سے خلاف قسم کر گزرنے میں کچھ نہیں اس کی قسم باقی ہے نہ ٹوٹ نہ پھوٹی۔ شیخ الاسلام وغیرہ بھی اسی کو پسند کرتے ہیں امام شافعی کا بھی یہی ہے۔ صحیح تو یہی ہے ان کے اصحاب کی ایک جماعت نے بھی اسی کو مختار کہا ہے و دوسری روایت یہ ہے کہ ان تمام صورتوں میں وہ قسم کا ٹوٹا نہ ہے والا سب سے مذہب حنفی و مالکی یہ ہے تیسری روایت یہ ہے کہ جو میں کفارہ کی نہیں جیسے طلاق و زانی گردان۔ ان میں تو قسم ٹوٹ جائے گی اور کفارہ والی قسموں میں ٹوٹے گی نہیں، صلی اور ان کے صحابیوں کا خیال بھی یہی ہے۔ سے مطلقاً ٹوٹنے والوں نے تو صورت فعل کی طرف نظر ڈالی ہے کہ ان لغات موجود ہوگی اور ان کی کہنے والوں نے طلاق و آزادی کی قسم کو تلبیق بالشرط کے باب میں سے گردانا ہے کہ شرط کے پائے جانے پر مشروط یقیناً پالیا گیا خواہ اس کے وجود کا یہ مختار ہو یا نہ ہو جیسے کسی نے کہا کہ اگر یہ یقیناً جاسکے تو شرط سب سے پھر اس نے اپنی قسم کے خلاف حالت جنوں میں کیا وہ مثل سور کے ہوئے شخص کے ہے کہ قسم نہ ٹوٹے، مثل بھول جانے والے کے ہے؟ اس میں دو وجہ ہیں امام احمد و شافعی کے مذہب میں ہیں۔ یہاں تاخیر صحیح یہ ہے کہ وہ مثل سور کے لئے دیکھئے۔ سے جو پیشرو میں کوئی قسم کر لے وہ بے تکلف ہے کسی طرح یہ بھی۔ اور اگر کسی نے قسم کھائی اس پر جسے روکنے کا قصد نہ ہو جیسے اس کو غلام و آزاد اور مزدور و پھر جس چیز پر قسم کھائی تھی بھول کر یا جہالت سے اسے کر لیا تو وہ بے گناہ ہے جیسے کسی نے اپنے نفس پر یہ قسم کھائی تھی اس کے بارے میں بھی تین روایتیں ہیں اسی طرح شافعی مذہب

میں دو قول پر ہے اس کا منع اس کی قسم سے ممتنع نہیں ہوا جیسے خود اس کے اپنے نفس کا پس اگر اس نے قسم کھائی ہے کہ زید پر سلام نہ کرے گا پھر ایک جماعت پر سلام کرتا ہے جس میں زید بھی ہے اور اسے علم نہیں تو اگر بھول جانے والا قسم توڑ دینے والا نہیں تو یہ اس حکم کو اس سے نہ یادہ مستحق ہے ہاں اگر بھولنے والے کو ہم قسم کا توڑنے والا کہیں تو بھی اس کے بارے میں دو روایتیں ہیں ایک نہ توڑنے کا حکم اس کی دلیل اس کا بھولنے والے جیسا ہونا کیونکہ اسے نہیں معلوم کہ وہ بھی ان میں ہے دوسرے یہ کہ اس کی قسم نہیں ٹوٹی یہی زیادہ صحیح ہے جاہل تو بھول والے سے بھی زیادہ غدر مند ہے اصحاب شافعی نے قسموں میں اتنی کی صراحت کی ہے ہاں روزے میں انہوں نے اس کے بالکل برعکس کیا ہے یہ کہتے ہیں کہ بحالت کی وجہ سے تو روزہ ٹوٹ گیا بھول کی وجہ سے تو نہیں ٹوٹا ہمارے شیخ دنوں کو برابر گنتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ جاہل تو اولیٰ ہے اس حکم میں پھر انہوں نے جاہل اور بھول والے کو نجاست کے اٹھانے میں بحالت نماز برابر کر دیا ہے کہ اگر نماز ختم ہو جانے تک اسے علم نہ ہوا ہو تو نماز ہو گئی حتیٰ یہ ہے کہ دونوں برابر ہیں حدیث میں ہے اللہ تعالیٰ نے میری امت کی خطا اور بھول کو معاف فرمایا ہے۔ اگر اہل کی حالت میں کرے تو امام احمد سے دو روایتیں ہیں ایک یہ کہ سب صورتوں میں اس کی قسم ٹوٹ جائے گی دوسرے یہ کہ سب صورتوں میں نہ ٹوٹے گی امام شافعی کے یہ دونوں قول ہیں امام ابو البرکات نے تیسرا قول یہ نکالا ہے کہ طلاق و عتاق میں ٹوٹے گی اور میں نہیں تو جب کوئی شخص اٹھانے کی طرف یا اپنا منہ کھول دینے کی طرف بے بس کر دیا گیا تو اگر اسے باز رہنے کی قدرت ہی نہیں تو تو اس کی قسم نہ ٹوٹے گی اس نے جس چیز کے نہ پینے کی قسم کھائی ہے وہ پی لے اس کی قسم اس لئے کہ اس پر اگر اہل کیا گیا ہے نہ ٹوٹے گی اگر باز رہنے کی قدرت ہے تو اس میں دو وجہیں ہیں اور جب اس کی قسم نہیں ٹوٹی پھر وہ اسی پر رہا جس پر اسے بے بس کر دیا گیا تھا تو بھی قسم ٹوٹے گی یا نہیں؟ اس میں بھی دو وجہیں ہیں اسی طرح اگر کسی اور قسم کھائی جس سے رکنے کا اس کا قصد ہے کسی فعل کے ترک پر پھر اس نے بحالت اگر اہل اسے کر لیا تو اس کے حکم میں بھی برابر ہی اختلاف ہے۔

کیا مؤول کی قسم ٹوٹ جاتی ہے؟

ٹھیک یہی ہے کہ اس کی قسم بھی نہیں ٹوٹتی جیسے کہ امر و نہی کے بارے میں اسے گناہ نہیں ہوتا مثلاً کسی نے قسم کھائی کہ اپنے قرضدار سے الگ نہ ہوگا جب تک اس سے رقم وصول نہ کر لے اس نے کسی اور کا حوالہ دے دیا یہ اس سے جدا ہو گیا یہ سمجھ کر کہ اب میری قسم نہیں ٹوٹے گی تو اس کے بارے میں بھی نہیں رہا انہیں بیان کی گئی ہیں یوں سمجھو کہ تاویل کے ساتھ یہ سمجھنا ہے کہ اس کی قسم نہیں ٹوٹی تو غایت یہ ہے کہ یہ جاہل ہے اور جاہل کے بارے میں روایتیں یہ ہیں اگر کسی کا دیا ہوا فتویٰ مان کر کرے تب بھی یہی حکم ہے مثلاً قسم کھائی کہ فلاں سے نہ بولے گا اگر بولے تو اس کی بیوی طلاق یا قسم کھائی کہ فلاں کے گھوڑے نہیں جاؤں گا

پھر کسی منتہی نے فتویٰ دیا کہ اس سے طلاق نہیں ہوتی جیسے حضرت علی طاؤس شریح کا قول ہے یا امام ابو حنیفہ اور قتال کا قول ہے التزام کے صیغوں میں شرط کے صیغوں میں نہیں۔ یا شعب کے قول پر جو امام مالک کے چوٹی کے شاگرد ہیں کہ جب طلاق کو زوجہ کے فعل کے ساتھ معلق رکھا ہے تو اس کے فعل کا کوئی اثر نہیں یا امام شافعی کے اعلیٰ پایہ کے شاگرد ابو عبد الرحمن کے قول پر کہ طلاق معلق صحیح نہیں جیسے نکاح ذبیحہ اور وقف معلق صحیح نہیں ابن ظاہر کی ایک جماعت بھی یہی کہتی ہے اگر ان تمام اقوال کا فساد بھی مان لیا جائے تو بھی ظاہر ہے کہ یہ اب جو کہتا ہے وہ تاویل کے بعد یہ سمجھ کر کہ اب اس کی قسم نہیں ٹوٹے گی تو یہ جاہل اور بیان دالے سے زیادہ مقدار ہے جاہل کے بارے میں زیادہ سے زیادہ یہی کہہ سکتے ہیں کہ اس نے انفرادی اسے چاہئے تھا کہ اسے بھی دریافت کرنا بعینہ یہی چیز تاویل کرنے والے کے متعلق بھی کہا جاسکتی ہے کہ اسے اس کی نسبت اور معلومات بہم پہنچانی چاہئے تھیں ورنہ ظاہر ہے کہ جہالت جس طرح غدر سے تاویل بھی ہے پس ایک کو نابھور اور دوسرے کو بازو ورتنا نا ضرر ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خالد کا کوئی مواخذہ نہیں کیا جب کہ بنو جذیمہ کو آپ نے ان کے اسلام کے بعد قتل کر دیا کیونکہ تاویل تھی۔ اسامہ کو اس کے قتل پر مواخذہ نہ ہوا جس نے کلمہ پڑھ لیا تھا۔ اس لئے کہ تاویل تھی دن کو جس نے کھا لیا تھا اس کا مواخذہ بھی اسی تاویل نے نہیں کرایا جن صحابہؓ نے ان کا مال لوٹ لیا اور ان کی گردنیں مار دیں جنہوں نے اسلام علیکم کہا تھا ان کو بھی مواخذہ سے چھڑانے والی یہی تاویل تھی مستی صدمے جب روزہ اور نماز تاویل چھوڑ دی تھی اس کا بھی مواخذہ نہیں ہوا حضرت عمرؓ سفر کی حالت میں غلبی ہوئے ہیں اور پانی نہ پانے کے باعث نماز چھوڑ دیتے ہیں تو یہی تاویل ہوتی ہے کہ انہیں مواخذہ سے آزاد کر دیتی ہے۔ دوسرے صاحب اس موقع پر جانور کی طرح مٹی میں بوٹ بوٹ ہو لیتے ہیں اور نماز پڑھ لیتے ہیں یہ بھی ان کی تاویل ہوتی ہے۔ اور مواخذہ نہیں ہوتا اس قسم کے واقعات اتنے ہیں کہ جمع کرنا مشکل ہے۔ یہی تاویل ان فتنوں میں کارکن نفسی جو واقع ہوئے۔ امام زہریؒ فرماتے ہیں اس وقت صحابہؓ بہت سارے تھے ان کا اجماع ہو گیا کہ ہر مال اور خون جو بوجہ تاویل قرآن ہو چکا ہے وہ بے بدلہ ہے انہیں بمنزلہ زمانہ قبل از اسلام کے رکھے حضرت عمر رضی اللہ عنہ حاطب بن بلتعہ بدری صحابیؓ کو منافقت کے سافہ مطعون کرتے ہیں لیکن چونکہ یہاں بھی تاویل ہے حضور ان پر کوئی مواخذہ نہیں کرتے۔ حضرت اسید بن حنیفہ رضی اللہ عنہ حضرت سعیدؓ سے جو قبیلہ خزرج کے سردار ہیں فرماتے ہیں کہ تو منافق ہے، منافقوں کی طرف سے جھڑپا ہے لیکن حضور ان کا مواخذہ نہیں کرتے کیونکہ تاویل ہے۔ اسی طرح حضرت مالک بن خثعم رضی اللہ عنہ کو کوئی کہہ دیتا ہے کہ وہ منافق ہیں ہم تو اس کا میلان اور اس کی بات چیت منافقوں میں ہی دیکھتے ہیں لیکن بوجہ تاویل کے حضور ان کا بھی مواخذہ نہیں کرتے۔ حضرت ابو ہریرہؓ تبلیغ حدیث کے لئے نکلتے ہیں حضرت عمرؓ ان کے سینے میں دھکا مارنے لگے ہیں جس سے وہ گر پڑتے ہیں لیکن حضور ان کے اس فعل پر اسی تاویل کی وجہ سے

مواخذہ نہیں کرتے۔ پس جیسے یہ امور ہیں ویسے ضمانت ال اور فیصلہ مخلوق ہیں سو کسی کو حلال نہیں کہ میاں بیوی میں اس کے مذہب کے خلاف جہانی کر دے۔ جب کسی نے مفتی کی بات مان لی اور تاویل کر لی پھر اپنی قسم کے خلاف کیا تو اس پر اس قسم کے منشا کو چپکا دینا درست نہیں اس کا رد قسم قورنے کا نہ تھا بلکہ اس میں خدا پر اس کے رسول پر اور قسم کھانے والے پر ایک بنیان ہے اور جب کوئی شخص اس درجے تک پہنچ گیا ہے تو یقیناً اس نے اپنا نقصان کر لیا ہے اسے قیامت کے دن نہ تو خدا کے سامنے نہ تو اس کا استناد و تعلق دے گا نہ اس کا مذہب نہ وہ جس کی اس نے تقلید کی ہے۔ جب کسی شخص نے اپنی بیوی سے کہا کہ تجھ پر طلاق ہے اس لئے کہ تو زید سے بولی ہے اور میرے گھر سے باہر گئی ہے۔ پھر ظاہر ہوا کہ نہ اس نے زید سے بات کی نہ گھر سے نکلی تو اس پر ہرگز طلاق نہیں پڑی۔ ابن ابی حاتم نے ارشاد میں فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے کہا کہ تجھ پر طلاق ہے اس لئے کہ تو اس گھر میں گئی اگر واقعی وہ الیسا کر چکا ہے تو اس پر طلاق پڑ گئی ورنہ طلاق نہیں پڑی گو اس کے بعد وہ اس گھر میں جائے بھی۔ اور اگر وہ شخص زبان دان نہیں اور اس قول سے مراد اس نے یہ لی ہے کہ اگر تو اس میں آئندہ جائے تو اگر اس کے بعد وہ اس گھر میں جائے گی تو طلاق پڑ جائے گی اور اگر اس سے پہلے گئی ہے تو وہ حکم میں لیکن صحیح تر یہی ہے کہ طلاق نہ پڑے گی مقصود یہ ہے کہ اگر طلاق کو کسی علت پر دی ہے پھر معلوم ہوا کہ یہ چیز ہوئی نہیں تو مذہب امام احمد میں یہ طلاق نہیں ہوئی ہمارے شیخ کے نزدیک تو اس علت کا لفظوں میں ہونا بھی ضروری نہیں دراصل یہی درست بھی ہے مثلاً کسی سے کہا گیا کہ آج رات تیری بیوی نے فلاں کے ساتھ کھانا کھا اور وہیں رہی تو اس نے کہا گواہ اس پر تو میں طلاق نہیں پڑاؤں گا کہ وہ بات محض غلط تھی تو اس ثورٹ پر طلاق واقع نہیں ہوئی۔ یہ ایسا ہی ہے جیسے وہ کہتا کہ اگر اس نے یہ کیا ہے تو اس پر تو میں طلاق نہیں پڑاؤں گا۔ اس طلاق یہ لفظ ہوا یا نہ ہوا دونوں صورتوں میں نامعتبر ہے فقہاء کی ایک جماعت کا فتویٰ ہے کہ مثلاً کوئی شخص اپنے بہت سے غلام لے کر کسی جنگی خانے سے گھر اور ان سے کہہ دیا کہ میرے ساتھ کے یہ سب لوگ آزاد ہیں تو وہ آزاد نہ ہو جائیں گے اس نے ان غرض سے یہ نہیں کہا بلکہ اس کی غرض جنگی کے ظلم سے نجات پانا تھی یہی فتویٰ ہم نے میں کہے تاجروں کو دیا تھا اسی طرح احباب شائع نے کہا یہ کہ باب میں تصریح کی ہے کہ جب یہ شخص اس سے کہا جائے آزاد ہے اس پر وہ آزاد نہیں ہوگا یہ فتویٰ بالکل سمجھداری کے مطابق ہے اسی طرح اگر کسی نے اپنی بیوی کو کسی شرط کی تعلیق پر طلاق دی پھر یہ سمجھا کہ شرط پوری ہو جائے تو وہ کہہ دیا کہ جب چنی جائے پھر طلاق ہے پھر معلوم ہوا کہ شرط نہیں ہوئی تو یہ فیچھے دن ہوئی طلاق نہیں ہوئی۔ ہمارے شیخ فخر العزیز نے بھی اس کی تصریح فرمائی ہے اسی طرح اگر کہا کہ اس نے قسم کھائی ہے تو میں طلاقوں کی کہ میں اس طرح نہ کروں گا اور سبے چھوٹا پھر اس کو کہا تو نہ اس کی قسم ہوئی نہ بیوی مطلقہ ہوئی۔ ہر معنی میں شیخ کا قول ہے کہ جب کسی نے کہا میں نے قسم کھائی ہے تو میں

جموٹ ہے نہ یہ قسم ہے نہ اس میں کفار تھے یہ اقرار ہے اور ہے واقعہ کے خلاف اور اس کا تعلق اس کے
 اور خدا کے درمیان ہے مثلاً یہ کہنا کہ میں نے نماز نہیں پڑھی حالانکہ پڑھ چکا ہے اب بکریہ العزیز نے ایک
 تویہ روایت بیان کی ہے کہ اس میں کفار تھے یہ قسم ہے دوسری یہ کہ طلاق پڑھ جائے گی ایک کی نیت کی ہے تو
 ایک تین کی کی ہے تو تین تیسری یہ کہ یہ قسم ہی نہیں۔ اسی لئے بعد والوں میں بھی اختلاف ہے ایک تو یہ کہ
 اس مسئلہ میں دو روایتیں ہیں دوسرا یہ کہ طلاق اس پر لازم ہوگی اور قسم نہ ہوگی مگر جہاں لازم کر دیا ہے
 وہاں مراد حکم ہے اور جہاں لازم نہیں کیا وہاں مراد اس کا اور نہ اس کا منافی ہے اس بارے میں ہر مذہب
 میں بحث ہو رہی ہے کہ نسبیان اور جہالت اور خط اور کراہ اور عجز میں فرق ہے ان کو کلام سینے کہتے ہیں
 کہ جس نے نہ کرنے کی قسم کھائی تو حصول فعل سے وہ ٹوٹ جائے گی خواہ عذر ہو خواہ اس سے
 ہو خواہ اختیار سے ہو لیکن ان میں سے محققین کہتے ہیں کہ قسم کو جب عذر مل گیا تو یہ حکم نہیں اسی طرح اگر اس پر کراہ
 وزیر دستی ہوئی ہے تو بھی یہ حکم نہیں۔

جس کا ہم پر قسم کھائی ہے اس کا کرنا محال ہوگا۔

ماکیہ کہتے ہیں کہ کسی نے کسی کا ہم کے کرنے پر قسم کھائی کہ اتنی مدت میں کرواؤ اب نہیں کر سکتا کہ محل ہی
 نہیں رہا یا وہ مر گیا جس کے مارنے کی قسم تھی یا وہ چا نور مر گیا جس کے ذبح کرنے کی قسم تھی تو ان اختلاف
 اس کی قسم نہیں ٹوٹی۔ اور اگر کوئی مانع شرعی آگیا مثلاً اپنی بیوی یا لونڈی سے جماعت کی قسم کھائی تھی اور
 وہ حائضہ ہے تو کبر کیا ہے کہ اس پر بھی کچھ نہیں رہی درست بھی ہے کہونکہ اس کی قسم اس جماعت کی فعل جس
 پر اس کی تکلیف ہو اور اس صورت میں شرط نے اسے اجازت جماعت دی ہی نہیں یہی حکم ہے عاجزی کی صورت
 میں کہ وہ چیز اس کے یوں کی نہیں یہی حالت کراہ والے کی بھول جانے والے کی خطا کار کی ہے ان صورتوں
 میں فرق کرنا ناقص کرنا ہے عاجزی خواہ شرعی طور پر ہو خواہ ظاہری طور پر مثلاً کوئی کراہ کرنے والا ہے
 جو روایت امام احمد سے اس کے خلاف ہے ممکن ہے وہ ان کے اصول پر کسی کی نکاحی ہوئی ہو۔ لیکن اس
 سے ان کی اصل کے مطابقت پر ہی روایت ہے۔ فرض کرو کسی نے اپنی قسم پوری کرنے کے لئے عین حین
 میں ہی جماعت کر لی تو یہ اپنی قسم پوری کر چکا یا نہیں؟ اس میں ماکل اور جنسی مذہب میں دورہ بنتیں ہیں ایک
 تو یہ کہ قسم پوری ہوگئی اور ثواب گنہگار مثلاً طلاق کی قسم کھائی تھی کہ یہ شراب ضرور پئے گا پھر پانی لی تو طلاق نہ
 ہوگی دوسری روایت یہ ہے کہ یہ قسم پوری نہ ہوگی اس لئے کہ جب معصیت مباح نہیں ہوئی تو کہا جاسکتا ہے کہ
 جب لازم جماعت پر قسم شامل نہیں ہو اس کے ترک سے خلاف قسم ہی نہ ہوگا۔ نکتہ یہی ہے کہ جس چیز سے
 شرعاً یا ظاہراً عجز ہو اس کے ترک کرنے سے قسم نہ ٹوٹے گی گو کہ کسی خلاف کے منع کی وجہ سے نہ جیسے
 جو دین یا غیر ظالم کی وجہ سے ہو جیسے مستحق ہو تو اس صورت میں بھی یہ حکم ہے بعض ماکل کہتے ہیں قسم ٹوٹ جائیگی

اس لئے کہ محل تو مویہ و بے صرف حامل زوج میں ہے اس اصل میں نام شائع کے و قول ہیں ابو محمد جوینی کہتے ہیں کسی نے قسم کھائی کہ اس ٹول میں جو بے اسے کل پی جائے گا۔ وہ اس کے اختیار بغیر کل سے ہے ہی بہا دیا گیا تو اگر اہ کے و قولوں پر یہ بھی ہے ادنیٰ ہی ہے کہ قسم ٹوٹے گی نہیں۔ اگر اہ والا جو پی نہیں سکتا اس سے بھی زیادہ یہ مفہور ہے اس لئے ان دونوں کو ایک ہی حکم ہے واقعی یہی قول درست ہے امر وہی کی بجائے میں قدرت و طاقت شرط ہے اسی کی مثال قسم ہے یہاں بھی یہ شرط ہے پس کوئی واجب عاجزی کے ساتھ واجب نہیں اور کوئی محرم ضرورت کے ساتھ حرم نہیں خود قسم کھانے والا جانتا ہے کہ یہ قسم قدرت کے وقت ہے نہ کہ عاجزی کے ہوتے ہوئے بھی۔ اسی لئے جس سے مغلوبی کی حالت میں فعل ہوتا ہے اسے قسم کا ٹوٹنے والا قرار نہیں دیا جاتا جیسے بھول اور اگر اہ اور بے تصدی جیسے مدہوشی اور سوال عقل جمہور فقہاء کا کلیہ شافعیہ حنفیہ کا یہی قول ہے حنبلی مذہب کے اصول کے مطابق بھی یہی قول ہے گو منصوص اس کے خلاف ہے اس پیالے کے پانی کو پینے کی قسم کسی نے کھائی پیالہ لٹکھ گیا پانی نہ رہا تو بھی اس کی قسم ٹوٹ جائے گی قسم کھائی کہ یہ ردی ضرور کھائے گا لیکن کتنا اگر وہ ردی کھائی تو بھی قسم ٹوٹ گئی۔ قسم کھائی کہ اپنے قرض دار سے الگ نہ ہوگا جب تک قرضہ وصول نہ کر لے لیکن وہ اسے بھوکا دے کر کہیں بھاگ گیا تو اس کی قسم ٹوٹ گئی یہ اور ان جیسے اقوال ان مکہ اور ناسی اور جابل کے فتوے کے قول کی بنا پر ہیں مغل کسی نے کسی گھر میں نہ جانے کی قسم کھائی لیکن اسے گود میں چڑھا کر زبردستی دہاں پہنچا دیا گیا تو آپ فرماتے ہیں اس کی قسم نہیں ٹوٹی اسی طرح بھول جانے والا تو آپ سے مردی ہے کہ مکھی ردیے دار کے حلق میں ہاتھ جائے کوئی توالہ پھینکے دوسرے کی طرف اور چلا جائے اس کے حلق میں غرض جو امر اس پر غالب آجائے اس میں قضا نہیں نہ اور کچھ ہے صاف صاف فرماتے ہیں کہ رمضان میں بھولے ہوئے کے کھانی لینے والے بدلہ نہیں تو بھولنے والا اور مغلوب آپ کے نزدیک برابر یکساں ہیں یہی قیاس و فقہ ہے اس بنا پر قسم کے احکام میں بھی یہ دونوں برابر ہونے چاہئیں جیسے اگر اہ کے وقت تو عاجز اور مغلوب کا مسئلہ دو روایتوں پر نکلتے ہیں بلکہ یہ دونوں بھولنے اور جہالت کرنے والوں سے ادا نہیں گئے و اللہ اعلم۔

تین طلاقیں ایک ساتھ دینے والے کیلئے حلالہ سے بچنے کی چھٹی صورت

یہ ان کا قول ہے جن کے نزدیک التزام طلاق لازم نہیں نہ اس سے طلاق واقع ہوتی ہے جب کہ خلاف قسم کرے یہ اسی وقت ہے جب کہ صیغہ التزام کے ساتھ ہو جیسے یہ قول کہ طلاق مجھ پر لازم ہے یا ثابت ہے یا واجب ہے اگر میں ایسا کروں یا نہ کروں یہی مذہب حنفی میں ہے ان کے مذہب کے بہت سے مشائخ کا فتویٰ یہی ہے فقال کہ قول بھی یہی ہے تفصیل سنئے۔ صاحب ذخیرہ حنفیہ کہتے ہیں کہ جب کسی نے کہا

تیسری طلاق مجھ پر واجب یا لازم یا فرض یا ثابت ہے تو اس میں ابو اللیث نے پچھلے فقہاء کا خلاف ذکر کیا ہے بعض تو کہتے ہیں ایک رجعی واقع ہوتی ہے نیت ہو یا نہ ہو بعض کہتے ہیں واقع ہوتی ہی نہیں نیت ہو یا نہ ہو۔ بعض کہتے ہیں اگر واجب کہی ہے تو بلا نیت واقع ہوگی اور لازم کہی ہے تو واقع نہ ہوگی اگرچہ نیت کی ہو۔ یہی خلاف ہے اس میں بھی جب کہے کہ اگر تو یہ کرے تو تیسری طلاق مجھ پر واجب ہے یا ثابت ہے یا لازم ہے پھر اس نے ایسا ہی کیا شرح قدوری میں ہے کہ بقول امام ابو حنیفہ کے طلاق واقع نہ ہوگی ہر صورت میں۔ اور بقول امام ابو یوسف کے ہر صورت میں طلاق ہو جائے گی اور امام محمد سے لازم کے قول میں ہو جائے گی واجب کے قول میں نہ ہوگی پھر دونوں طرف کے مشائخ کا مذہب ذکر کیا ہے اور کہا ہے امام ظہیر الدین مرغینانی ہر صورت میں عدم وقوع کا فتویٰ دیتے تھے فقال اپنے فتاویٰ میں کہتے ہیں جب اس نے کہا ہے کہ طلاق مجھ لازم ہے تو یہ نہ صراحت ہے نہ کنایہ ہے کہ واقع نہ ہو اگرچہ نیت ہی ہو اس قول کی دو دلیلیں ہیں ایک تو یہ کہ طلاق عورت کی طرف اضافت ہونی ضروری ہے اور یہاں نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ جب کہے کہ میں تجھ سے طلاق والا ہوں تو طلاق نہیں ہوتی اگر کہا کہ تو اپنے آپ کو طلاق دے لے اور اس نے کہا کہ تجھ پر طلاق ہے تو بھی طلاق نہیں ہوتی وہ دوسری دلیل یہ ہے اور یہی ماخذ ہے اصحاب اپنی حنیفہ کا کہ یہ حکم طلاق کا التزام ہے اور اس کا حکم بعد از وقوع لازم آتا ہے گویا کہ وہ کہتا ہے میرا فعل تجھے طلاق دینا ہے تو اگر وہ اپنی لفظوں کو کہتا تو بلا اختلاف طلاق نہ ہوتی یہی حال مصدر کا ہے مسئلہ کارانیہ سے کہ یہ التزام ہے طلاق دینے کا یا التزام ہے طلاق کے واقع ہونے کا اگر پہلی بات ہے تو طلاق نہیں ہوتی اگر دوسری بات ہے تو جب شرط پائی جائے گی طلاق ہو جائے گی اس کی ترجیح دینے والے کو حق ہے کہ اس کا حوالہ عرف پر کرے قسم والے کا ہی قصا ہے طلاق دینے کا التزام نہیں کہ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ کہا جائے کہ اگر اس سے التزام طلاق دینے کا التزام نہیں ہوتی اور اگر طلاق کے واقع کر دینے کا التزام ہے تو طلاق ہو گئی امام ابو یوسف کا یہی قول ہے اور جمہور اصحاب شافعی بھی یہی فرماتے ہیں جنہوں نے اسے وقوع طلاق میں صریح کہا ہے انہوں نے بھی اس میں عرف کا حکم کیا ہے اسی پر ان الفاظ کا استعمال وقوع طلاق میں ہے ابوالمی سن رویانی کا قول بھی یہی ہے تینوں وجہیں مذہب شافعی میں ہیں جنہیں شافعیہ وغیرہ نے حکایت کیا ہے اس میں دو قول اور بھی حنفیوں کے ہیں ایک تو یہ کہ اگر اس نے کہا ہے کہ طلاق مجھ پر واجب ہے تو واقع ہو جائے گی نیت ہو یا نہ ہو اور اگر لازم کہا ہے تو بھی نیت عدم نیت میں طلاق واقع نہ ہوگی۔ اس فرق کی وجہ یہ ہے کہ لازم میں التزام طلاق ہے اس لئے طلاق کا وقوع نہیں اور واجب میں خبر ہے اور یہ اسی وقت ہوتی ہے جب طلاق واقع ہو گئی ہو ان دونوں کو برابر کرنے والے کہتے ہیں کہ اس میں طلاق دینے کا واجب کر لینا ہے یا وقوع طلاق کی خبر ہے کوئی شک نہیں کہ احتمال دونوں باتوں کا ہے جیسے لازم کر لینے میں تو فرق ہے دلیل ہے۔ دوسرا قول امام محمد بن حسن کا ہے جو اس کے بالکل خلاف ہے کہ لازم

سے ہو جائے گی اور واجب سے نہ ہوگی یہی خلاف اس طرح کی آزادی کرنے میں کیا ہے۔

ساتویں صورتِ نجات

مالکیہ میں سے اشہب کے قول کو لینا جو ان کے اور کل اقوال سے زیادہ سمجھداری کا ہے کہ اگر اس نے اپنی بیوی سے کہا کہ اگر تو فلاں سے کلام کرے یا میرے گھر سے میری اجازت بغیر جائے وغیرہ میں طلاق عورت کے فعل پر موقوف ہے اب وہ طلاق حاصل کرنے کی نیت کے ہی یہ کام کرتی ہے تو اس پر طلاق نہیں پڑے گی یہ قول بعینہ فقہ ہے خصوصاً احمد مالک کے اصول پر۔ جو بندے کے قصد کے مقابلہ میں ہے جیسے قاتل کا اپنے مقتول کی وراثت سے محروم ہونا اور وصیت سے وصیت جس کے لئے ہے اس کا بوجہ قتل کے محروم ہونا اور جس عورت کو ورثہ نہ پہنچانے کی خاطر کسی نے اپنے آخری مرض میں طلاق دی اسے وارث بنا دینا جیسے کہ مالک واحد سے دو روایتوں میں سے ایک میں ہے حضرت عمرؓ نے اس شخص کے بارے میں جو عدت کی حالت میں نکاح کرے باوجودیکہ اسے علم ہو فرمایا ہے کہ ان میں جدائی اور تفریق کرادی جائے پھر یہ عورت اس کے لئے کبھی حلال نہ ہوگی وغیرہ۔ اسی طرح اس عورت کو اس کے قصد کے خلاف سزا دینی بھی قیاسی ہے اس کے خلاف میں یہ قول نہیں کہ جس عورت کو اختیار دیا جائے جس کے ہاتھ میں اس کی طلاق دے دی جائے تو اس کے اختیار طلاق یا اجرائے طلاق سے اسے طلاق ہو جائے گی اس لئے کہ اسے تو اس کے خاوند نے ہی مالک بنایا ہے برخلاف قسم کھانے والے کے کہ اس نے اس کی طلاق کا قصد نہیں کیا نہ قسم سے اس کے ہاتھ میں دے دی ہے لہٰذا اگر وہ یہ قصد کرتا تو بے شک واقع ہو جاتی۔ مثلاً کہنا کہ اگر تو مجھے ایک ہزار دے دے تو تجھ پر طلاق ہے یا کہتا کہ تو مجھے اپنے سب حق معاف کر دے تو تجھ پر طلاق ہے پھر وہ دے دیتی یا معاف کر دیتی تو بے شک طلاق ہو جاتی الغرض طلاق کے نہ ہونے کا قول ہی زیادہ فقہ والا ہے خاوند کا قصد عورت کو رغبت دلانا روکنا ہے اسے طلاق کی سپردگی کرنا نہیں نہ اس کے دل میں ہے نہ اس کا یہ قصد ہے یہ قول اشہب ہے اور ان کی امامت و علم معلوم ہے۔

ابو عمر بن عبد البر فرماتے ہیں کہ اشہب تو ابن القاسم سے سو حصہ زیادہ ہیں ابن کنا نہ اس کے منکر ہیں کہتے ہیں کہ یہ چونکہ ان کے استاد تھے اس لئے انہوں نے تعریف کر دی ہے ابو عمر کہتے ہیں کہ اشہب بھی ان کے استاد ہیں اور ابن القاسم بھی اس لئے یہ ان دونوں سے بخوبی واقف ہیں ان ہی سے علم حاصل کیا ہے انہی کی صحبت میں بکثرت رہے ہیں۔

اکٹھواں مخرج

یہ ان کا قول ہے جن کے نزدیک طلاق کی قسم سے نہ طلاق لازم ہوتی ہے نہ واقع ہوتی ہے نہ کفارہ

و غیرہ آتا ہے بہرہ سے سلف خلف کا یہ نہ مہرب ہے امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بھی یہی صحیح ہوا ہے بعض فقہاء کا کیا اور اہل ظاہر کا قول بھی یہی ہے اس مسئلہ میں حضرت علی کا مخالف کئی صحابی نہیں حضرت ابن عباس کے اعلیٰ ثروت و طاؤس سے بھی یہی مردی ہے کہ طلاق کی قسم کوئی چیز نہیں ہے بلکہ ان کے ثروت سے بوجھا گیا کہ وہ اسے قسم بھی گنتے تھے یا نہیں؟ تو جواب دیا کہ یہ تو نہیں جانتا اس قول کی موافقت یارسو سے زیادہ علما نے کی ہے جن لوگوں نے نیا و قد صرف قرآن حدیث پر کسی سے نہ کر قیام پر ان میں سے آخر شخص امام ابو محمد بن حزم ہیں۔ آپ اپنی کتاب محل میں لکھتے ہیں طلاق کی قسم کسی چیز کو لازم نہیں کرتی خواہ وہ اس قسم کو پوری کرے خواہ توڑ دے اس سے طلاق واقعی نہ ہوگی طلاق اس طرح ہوگی جس طرح حکیم خدا ہے اور قسم اسی طرح کی ہے جو اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کی زبان پر مشروع فرمائی ہے پھر اسے ثابت کیا ہے پھر اس میں لوگوں کا اختلاف ذکر کیا ہے پھر کہا ہے کہ یہ ہیں حضرت علی اور یہ ہیں حضرات طاؤس کوہ قسم کھانے والے کی قسم کے ٹوٹنے پر طلاق ہو جانے کا فتویٰ نہیں دیتے اس میں حضرت علی کی مخالفت میں ایک صحابی کا قول بھی معروف نہیں ہے۔ میں کہتا ہوں اثر علی پورایوں ہے کہ ایک شخص نے کسی عورت سے نکاح کیا پھر سفر کا ارادہ کیا اسے سسرال والوں نے پھر لیا اس نے کہا کہ اگر میں مہینہ بھر تک اس کا خرچ نہ بھیجوں تو اس پر طلاق ہے وہ مدت گزر چکی اور اس نے خرچ نہ بھیجا جب وہ آیا تو یہ قصد حضرت علی کے پاس پہنچا آپ نے فرمایا تم نے ہی اسے بے بس کر دیا تھا جس پر اس نے طلاق کو کہا تھا چنانچہ آپ نے اس عورت کو اس مرد کی طرف لوٹا دیا۔ یہ لوگ اگر حضرت علی کے اس قول کی طرف لٹکنا چاہیں کہ آپ نے فرمایا تم نے اسے بے بس کر دیا تھا تو یاد رکھیں کہ یہاں صورت اگرچہ نہیں انہوں نے اس سے اس کی بیوی کو خرچ مانگا تھا نہ کہ طلاق دینے پر اگر وہ کیا ہو نہ قسم کھانے پر اگر وہ قتل نہ مار پیٹ نہ قید و بند نہ قسم بہا کر وہ تھا نہ واقعہ میں یہ ہے نہ حضرت علی کے سامنے یہ پیش ہوا اس قسم کا حکم حضرت علی رضی اللہ عنہ سے طلب کیا اور آپ نے اسے باطل کر دیا وجہ یہ ہے کہ اس نے اپنی بیوی کو طلاق دینے کا قصد نہیں کیا تھا اس قسم سے اس کی مراد صرف اپنے سفر کے لئے رخصت حاصل کرنا تھی پس نہ تو بے بس کو یہ قصد ہوتا ہے نہ اس طرح کی قسم دالے کا یہ قصد ہوتا ہے ان کا قصد تو رغبت دلانا یا روکنا ہوتا ہے اگر قسم کھانے والے کی اختیار نہ حالت اور اگر وہ والی حالت الگ الگ ہوتی تو حضرت علی اگر وہ اس کی شرطوں اور اس کی حقیقت اور صورت اگر وہ سوال ضرور کرتے نہ تو بالکل ظاہر ہے۔ ہاں کسی کی تقلید میں بدست ہو کر دلائل کا انکار سو یہ مفکرین کی کوئی نئی عادت نہیں۔ چھوڑو انہیں اور ان کے کام کو۔ ایک شخص نے کہا کہ اگر وہ اس قسم میں کوئی نیا کام کرے کوئی بڑا گناہ کرے تو اس کی بیوی پر طلاق پھر اس نے ایک خچر صومالیہ جتنے تک کے لئے کرائے پر لیا لیکن اس پر اس سے بہت دور کا اعتقاد ان تک کا سفر کیا پھر وہاں اسے بیچ ڈالا اور اس کے بدلے گدھے خرید کئے یہ قصد جب حضرت شریح کے سامنے فیصلے کے لئے آیا تو آپ نے فرمایا کیا تم اس بات پر گواہ ہو کہ اس نے طلاق دے دی

انہوں نے کہا حضرت قصہ اتنا ہی ہے جتنا ہم نے بیان کیا تو آپ نے پھر یہی فرمایا پھر وہ اور آپ اپنے اپنے کام کو دہراتے رہے راوی کہتا ہے آپ نے اسے نیا کام گناہ کا کام نہیں گنا یہ بھی۔ صاف ہے کہ قاضی شریح کے نزدیک بھی طلاق کی قسم کوئی چیز نہ تھی اگر کوئی راوی کے قول پر شک جائے تو جواب یہ ہے کہ یہ تو اس کا ظن و گمان ہے یہ تو بدترین نیا کام اور نہ بردست گناہ ہے کہ چند مسل کے سفر کے لئے جانور کرائے پر لیا جائے اور اس سے سفر بہت دور و راز کا کر لیا جائے پھر مزید ظلم یہ کہ اس کے کرائے کے جانور کو بیچ دیا جائے اور اس سے دوسری جنس خریدی جائے۔ ظاہر یہی ہے کہ قاضی شریح نے جب اس عورت کو اس مرد کی طرف ٹوٹا دیا تو اس قصہ کے دو راویوں میں سے ایک نے خواہ وہ محمد بن سیرین ہوں خواہ ہشام بن حسان یہ سمجھ لیا کہ وجہ ٹوٹانے کی یہ ہے کہ ان کے نزدیک یہ گناہ یا کوئی نیا کام نہیں ورنہ طلاق واقع کر دیتے حالانکہ ان کا یہ خیال غلط ہے وجہ ٹوٹانے کی اس مرد کا عدم قصد طلاق ہے قصد صرف قسم کھانا ہے اس لئے اس پر طلاق لازم نہیں کی شریح رحمۃ اللہ علیہ کی شان اس سے بہت بڑی ہے کہ ہم ان کی طرف یہ خیال کریں کہ ایسی خیانت اور ظلم کو وہ گناہ نہیں سمجھتے ان دو کے علاوہ اور بزرگان دین بھی ہیں جو قسم کھانے والے کی قسم کے ٹوٹنے سے طلاق واقع نہیں کرتے مثلاً حضرت عکرمہ جو حضرت ابن عباسؓ کے مولیٰ میں جیسے کہ سفیان بن داؤد نے سورۃ نور کی تفسیر کے شروع میں ذکر کیا ہے کہ کسی نے طلاق کی قسم کھائی کہ وہ اپنے بھائی سے بات چیت نہ کرے گا لیکن پھر اس نے اس سے باتیں کیں تو آپ نے فرمایا یہ طلاق نہیں پھر آپ نے آیت وَلَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ کی تلاوت فرمائی بالقرض سلف کے اقوال میں جو تاہل کرے گا وہ انہیں چار قسم کے پائے گا عدم وقوع میں صراحت والے وقوع میں صراحت والے عدم وقوع میں ظاہر اور دونوں جانب توقف۔ طائوس اور عکرمہ سے تو واقع نہ ہونے کی صراحت ہے علیؓ اور شریح سے اسی میں ظاہر۔ ابن عیینہ سے توقف اور وہ بھی بہ صراحت وقوع کی تصریح کسی ایک صحابی سے بھی مروی نہیں ہاں بوقت شرط محتمل ارادہ وقوع حضرت ابو ذرؓ سے منقول ہے بلکہ صحابہ سے جو ثابت ہے وہ عدم وقوع ہے صورت عتق و آزادی غلام میں جو طلاق سے نفوذ میں بہت زیادہ اولیٰ ہے اسی لئے ابو ثور اسی طرف گئے ہیں اور کہتے ہیں کہ قیاس یہی ہے کہ طلاق بھی اسی جیسی ہے مگر یہ کہ ائمتہ جمع ہو جائے تو وہم اجماع کی وجہ سے آپ نے طلاق کے بارے میں توقف کیا ہے یہی عذر اکثر لوگوں کا ہے جو طلاق کو واقع کرنے والے ہیں کہ اس پر اجماع کا انہیں بھی وہم ہوا ہے۔ باوجودیکہ انہیں اس امر کا اعتراف ہے کہ کتاب و سنت اور قیاس صحیح میں اقتضاء وقوع کی کوئی دلیل نہیں اور جب یہ بھی ثابت ہو گیا کہ یہاں اجماع بھی نہیں تو اب دلیل بآتی کیا رہی؟ اس کے برخلاف واقع نہ ہونے کی بہت سی اور بہت قوت والی دلیلیں ہیں جن کے رد کرنے کی کوئی راہ نہیں پھر ایک غلط دعویٰ اجماع سے ان کا معارضہ کرنا قطعاً باطل ہے پس یہ جماعت متحصیصوں والی ہے اور مخالف جماعت بے دلیل ہے بلکہ ان کے پاس اگر صرف استصحاب

ہی ہوتا تب بھی کافی تھا چہ جائیکہ ان کے پاس قیاس بھی اور لوئیت والے بہت سے ہیں اور باقی مسنون
والے ہیں یعنی نظیر کا قیاس نظیر پر۔ ساقی ہی آثارِ عموماً معافی صحیحہ حکم اور مناسب بات بھی ہیں جن
کی شہادت شرع دیتی ہے کہ یہ معتبر ہیں اور ان میں سے ایک کا بھی جواب اس دوسری مخالف جماعت
سے نہیں بن سکتا پھر جو دو قول اوروں کے ہیں وہ غایت اذراط و تفریط میں ہیں اور ان کا قول درمیانہ قول
ہے دیکھئے مخالفین کی ایک جماعت تو کہتی ہے کہ تعلیق طلاق معتبر ہے بہر حال میں خواہ تعلیق قسمیہ ہو خواہ
شرطیہ ہو دوسری جماعت کہتی ہے کہ یہ سب تعلیق مردود ہے کسی طرح کوئی تعلیق صحیح نہیں نہ اس سے طلاق
واقع ہوتی ہے اس کا بیان ہم انشاء اللہ اس کے بعد کریں گے پس یہ جماعت ان دونوں گروہ کے درمیان ہے
یہ کہتے ہیں کہ جہاں تعلیق مقصود ہے وہاں صحیح ہے جہاں قسم مقصود ہے طلاق مقصود ہی نہیں وہاں طلاق ہوگی
ہی نہیں ان کی دلیلیں دونوں گروہ پر قائم ہیں ان دونوں کے پاس کوئی دلیل اس منصف جماعت کے خلاف
نہیں واقع کرنے والوں نے جتنی دلیلیں دی ہیں ان میں جو صحیح ہیں وہ اسی تعلیق پر طلاق کو لازم کرتی ہیں۔
جو مقصود ہو اور بالغین کے گروہ نے جتنی ایسی دلیلیں دی ہیں وہ سب عدم وقوع پر دلالت کرتی ہیں اس
صورت میں بھی کہ تعلیق قسمی ہو پس یہ بیچ کی جماعت ان دونوں کی صحیح دلیلیں پر عامل ہے اور جو حق ان کے
پاس الگ الگ تھا یہ اسے جمع کرنے والی ہے اور جو باطل ان میں سے ایک ایک کے پاس تھا اسے
ٹوڑنے والی ہے فالجہ لہذا۔

چھٹکارے کی نوویں صورت

ان کا قول ہے لینا جو کہتے ہیں کہ شرط کے ساتھ جو طلاق معتق ہو وہ واقع نہیں ہوتی بلکہ تعلیق طلاق کی شرط
صحیح ہی نہیں جیسے تعلیق نکاح کی شرط صحیح نہیں ابو عبد الرحمن شافعی کا مختار یہی ہے انہیں خود امام صاحب
بہت عزت و حرمت سے دیکھتے تھے۔ ابو ثور کا درجہ بھی امام صاحب کے نزدیک یہی تھا یہی دونوں
وقت امام صاحب کے ساتھ رہتے تھے آپ کی نگاہ ضعیف تھی اس لئے امام صاحب نے فرما دیا تھا
کہ انہیں کتاب نہ سونپو ابو اسحاق شیلزی نے طبقات اصحاب شافعی میں ان کا ذکر کیا ہے اور ان کی علمی
مرتبت بیان کی ہے کہ یہ ابو ثور کے رفیق تھے اور سب سے زیادہ جلیل القدر تھے جب ان کے قول
کے خلاف ان کے نیچے والے کہیں تو ان کے قول کی عزت زیادہ ہونی چاہئے۔ پھر اس قول کے قائل ان کے
سوا اور بھی ہیں امام ابو محمد بن حزم مٹل میں فرماتے ہیں صفت کے ساتھ طلاق ہمارے نزدیک قسم کے ساتھ
کی طلاق کی طرح ہے دونوں لازم نہیں طلاق حکمہ خدا اور تعلیم خدا کے تحت ہوتی ہے اس کے سوا سب
باطل ہے اور خدا سے آگے بڑھ جانا ہے اس قول کو اگر چہ مخالف وقعت نہ دیں لیکن مقابلے پر آکر
اسے رد کرنا تو بے کے چنے چبانا ہے کیونکہ اربع لوگوں میں خود اختلاف و مناقض ہے ان کے ساتھ ہی ان سے

کہہ سکتے ہیں کہ ہمارا قول شرط کے ساتھ کی طلاق کی تعلیق میں مثل ان کے قول کے ہے بری کرنے میں یہ کرنے
وقف کرنے اور بیع و نکاح کرنے کے تو اب انہیں یقیناً تفریق کو کوئی حق نہ رہے گا جو دلیل دیں گے وہ
ان کی جائز کردہ تعلیق میں ان کے خلاف پڑے گی اگر تفریق کی وجہ عرض کو قرار دیں کہ ان کے ساتھ تعلیق
نہیں تو مقابلہ میں یہ بھی ٹوٹ جائے گی اور خلاف میں یہ اور وقف کے ساتھ ٹوٹ جائے گی اگرچہ تفریق
ملکیت اور استفاط قرار دے تو تمہارا یہ قول باور کر لو کہ ملکیت کے عقد تعلیق کو قبول نہیں کرتے بخلاف عقد
واستفاط کے۔ اسی طرح یہ قاعدہ وصیت سے بھی ٹوٹ جاتا ہے اور بری کرنے سے بھی اگر اس کی
ملکیت میں داخل خارج کا فرق کرو تو تم نے اول کے سوا دوسرے میں تعلیق کو صحیح مانا ہے پھر میلہ پاک
کرنا بھی ملکیت سے نکال دینا ہے۔ اس کی تعلیق بھی تمہارے ہاں صحیح نہیں اگر دھوکے کو وجہ فرق قرار
دے تو یہ جو اس کے لئے ناقابل قبول ہیں، ان کی تعلیق میں یہی بات آئے گی اور کالت اس کے خلاف جھڑپی
ہے وہ تمہارے ہاں تعلیق میں نہیں صحیح ہے کہ غلام کی خریداری پر وکیل کرے قدر و وصف عمر و قیمت بیان
نہ کرے صرف جنس کے ذکر پر اکتفا کرے اسی طرح گھر کی خرید پر نکاح کرانے کی وکالت پر ان میں
خطرے ہیں پھر بھی تم نے ان کی تعلیق بالشرط کو منع کیا ہے پھر اس فرق کی پختگی تم پر واجب کرنی ہے
کہ نکاح شرط کی تعلیق کے ساتھ صحیح ہو اس میں وہ خطرے ہیں جو دوسرے میں نہیں نہ اس میں عورت
کو دیکھنا شرط ہے نہ اس کی صفت نہ جنس اور مقدار کے لحاظ سے عوض یہ اسے اور وہ اسے نہیں
جانتی پھر بھی یہ صحیح ہے جب اس میں تعلیق جائز ہوئی تو طلاق و عتاق میں کیوں نہ ہو؟ امام صاحب
نے اس کی تعلیق کی صحت کی ہے فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے کہا کہ اگر میری نوٹاری کے ہاں ٹوٹ کی ہو تو میں
نے اسے تیرے نکاح میں دیا۔ یہ اگرچہ تعلیق شرط مستقبل پر نہیں یعنی ایسی نہیں جیسے یہ قول کہ جب
اس نوٹاری کے ہاں ٹوٹ کی ہو وہ تیری بیوی ہے یہ فرق صحیح ہے لیکن اسے بھی پورا حق ان لوگوں نے
نہیں دیا نہ اس کی فقہ کو جاری کیا ہے مثلاً ایک شخص کہتا ہے کہ اگر میرا باپ مر جائے اور میں اس کا مال کا
دارت ہوں تو یہ تیرے ہاتھ بیع ہے تم اسے باطل بناتے ہو حالانکہ یہ باطل نہ ہونا چاہیے۔ امام احمد
نے شرط پر نکاح کی تعلیق کو صحیح مانا ہے۔ صاحب شریعت کہتے ہیں کہ انعقاد نکاح کو جب شرط پر
معلق رکھا مثلاً کہا کہ جب اس کی ماں رضا مند ہو جب چاند چرے تو اس میں ایک روایت تو یہ ہے
کہ یہ نکاح سرے سے باطل ہے دوسری یہ ہے کہ صحیح ہے اس فصل میں یہ بھی مذکور ہے کہ جب احتیاج کی
شرط پر نکاح ہوا ہے کہ اگر یہ نہ ہو فلاں فلاں وقت تک دیدے تو اچھا ورنہ ان دونوں میں نکاح نہیں
اس میں بھی دو روایتیں ہیں ایک خود نکاح کے باطل ہونے کی دوسری شرط کے باطل ہونے اور عقد
نکاح کے صحیح ہونے کی۔ تاہم اس کی روایت میں ہے کہ شرط خیار کے ساتھ جب نکاح ہو تو نکاح بھی
صحیح اور شرط بھی صحیح تو گویا بین روایتیں ہو کہیں صحیح عقد و شرط بطلان عقد و شرط صحت عقد اور بطلان

شرط لیکن یہ اسی وقت جب شرط خیار ہو یا یہ کہ ہر اتنی مدت ہوں ادا کر دے ورنہ ان میں آپس میں نکاح نہیں لیکن جب کہا کہ میں نے تیرا نکاح کر دیا اگر اس کی ماں راضی ہو پھر وہ راضی ہی ہے تو یہ عقد صحیح ہے آپ کا فرمان ہے کہ نکاح متعہ اور وقتیہ نکاح اور شرط والا نکاح فاسد ہے الغرض جن لوگوں نے شرطوں کی تعلیق میں فرق کیا ہے کہ کہاں مقبول اور کہاں مردود؟ ان کے پاس اس فرق کا کوئی ضابطہ اور قانون اور قاعدہ نہیں پس جن کا مذہب یہ ہے کہ طلاق کی تعلیق شرطوں کے ساتھ صحیح نہیں جیسے اہل ظاہر وغیرہ ان پر یہ رد نہیں کر سکتے اگر یہ کچھ آثار بعض چیزوں میں پیش کر دیں تو وہ ان کے خلاف بہت سی صورتوں کی مروج حدیثیں پیش کر دیں گے۔ تفریق کا قاعدہ ضروری ہے پھر شرعی دلیل ضروری ہے۔ وصف فارق کا مثل وصف جامع کے موثر ہونا ضروری ہے جب تک میسوم نہ ہو کہ شارع کے نزدیک اس کا اعتبار ہے یا نہیں تب تک وہ کوئی چیز نہیں ورنہ قویہ ایک نئی شریعت گھڑ لینا محض لگا الغرض اس قول کا بطلان شرعاً حلالہ کے بطلان سے بھی زیادہ واضح ہے نکاح حلالہ کے فساد کا علم اس قول کے فسادِ علم سے زیادہ ظاہر ہے جب تفریق جائز ہوئی تحلیل پر اور اس کے انکار کا ترک باوجودیکہ اس میں نقص ہے اثر ہے اتفاق صحابہ ہے اس کے فاعل پر لعنت ہے اس کی مذمت ہے تو اس قول کی تقریر تو اور بھی آسان ہے اس میں کسی منصف محکم کو شک نہیں ہو سکتا گو درست بات ان دونوں قولوں کے خلاف ہے لیکن ان میں سے ایک کم غلط والا اور درستی سے زیادہ قریب والا ہے۔

چھٹکائے کی دسویں صورت

یہ چھٹکارا زوال سبب کا ہے یہ قوت اور صحت میں بہت زیادہ ہے حکم علت کے ساتھ گھومنا رہتا ہے وجود ابھی اور عینا بھی شارع نے جب کسی حکم کو کسی علت پر معلق رکھا ہے تو زوال علت سبب بن جاتی ہے زوال حکم کا۔ مثلاً شراب کے ساتھ منجنج کرنے اور حد واجب ہونے کو معلق کیا ہو جب نشہ لانے کے تو جب اس کی عینیت زائل ہو گئی اور وہ خود سرکہ بن گئی تو حکم بھی زائل ہو گیا اسی طرح وصف فسق اس پر معلق رکھا شہادت و روایت کے مقبول نہ ہونے کو تو جب یہ نہ رہے گا تو حکم بھی نہ رہے گا۔ بیوقوفی بچپن جنون بے ہوشی جب نہ رہی تو جو احکام ان پر معلق تھے وہ بھی نہ رہے۔ شرعیت اسی قاعدے پر مبنی ہے اسی طرح قسم کھانے والا کسی کام کے نہ کرنے کی قسم کھاتا ہے کسی سبب سے پھر سبب جاتا رہتا ہے تو وہ اس کام کے کرنے سے قسم توڑنے والا نہیں رہتا اس لئے کہ اس کی قسم اس سے معلق ہوئی ہے اسی وصف سے جب وصف زائل ہو گیا تو قسم کا تحقق بھی جاتا رہا مثلاً کسی کو شراب پینے کے لئے بلا گیا اس نے قسم کھائی کہ نہ پئے گا اب وہ ہو گئی سرکہ اور اس نے پی لیا تو قسم نہیں ہوئی۔ اس کا اپنے نفس کو اس سے روکنا نظیر ہے شارع کو رد کی جب اس کے انقضاء

سے شارع کی روک جاتی رہی تو واجب ہے کہ اس کی اپنی روک بھی جاتی رہے ان دونوں میں فرق تو
 دھینکا مشتی ہے جب حرمت اور نجاست اور بہادینے کا وجوب اور حد کا واجب ہونا اور فسق کا
 ثبوت اس کے سبب کے زوال سے رائل ہو جاتا ہے تو قسم کی صورت میں یہی قاعدہ کیوں جاری
 نہیں ہوتا؟ یہ تو عین قیاس اور ضیک فقہ ہے قسم کھانے والا خوب جانتا ہے کہ اس نے اپنے تمہیں
 شراب کے سوا کی چیز کے پینے سے نہیں روکا پھر اس پر غیر شراب کے پینے سے قسم کے توڑنے کا حکم
 جاری کرنا وہ لازم کرتا ہے جو نہ اس نے لازم کیا نہ شارع نے اس پر لازم کیا۔ اسی طرح اگر کسی نے
 کسی کی بات اور شہادت کے نہ قبول کرنے کی قسم کھائی کیونکہ وہ فاسق ہے پھر اس نے توبہ
 کبریٰ اور صالح شخص بن گیا تو اب نہ قبول کرنے کی کیا وجہ؟ شرع کی ممانعت بہت کئی قسم کی ممانعت
 بھی گئی گزری قسم کھائی کہ یہ کھانا نہ کھائے گا یہ کپڑا نہ پہنے گا اس عورت سے نہ بولے گا نہ جماع کرے گا۔
 اس لئے کہ وہ حلال نہیں اب اس کھانے کپڑے عورت وغیرہ کا یہ مالک بن گیا تو پھر اب کیا وجہ کہ اسے
 روکا جائے؟ وجہ قسم جاتی رہے کوئی قسم کھاتا ہے کہ فلاں گھر میں نہ جائے گا اس لئے کہ وہ شراب
 کا پیٹھا یا معصیت کا اڈا ہے پھر وہ گھر اس سے خالی ہو جاتا ہے نیک لوگوں کا مجمع بن جاتا ہے۔
 قرآن و حدیث کا مدد کہ ہو جاتا ہے اب کیوں نہ جائے قسم تابع شرع ہے جب شرع جاسکتا ہے
 تو قسم مانع نہیں سبب جاتا رہا حکم بھی جاتا رہا۔ کسی سو دن ہوار کے گھر کا کھانا کھانے کی قسم کھائی اب وہ
 توبہ کر کے نیک مال حاصل کرنے لگا تو کونسی پر مبنی گاری ہے کہ اب بھی اس کے ہاں کا کھانا نہ کھائے؟
 قسم کھالی کہ فلاں کے ہاتھ نہ بیچوں گا وجہ قسم یہ تھی کہ وہ مفلس ہے یا بدوقوف ہے پھر یہ وجہ جاتی رہی
 تو مشک اس کے ہاتھ بیچ سکتا ہے قسم کی وجہ نہ رہی اس لئے قسم بھی نہیں رہی کسی کے ساتھ نہ
 بیچنے کی قسم کھائی اس لئے کہ وہ مجلس شک شبہ والی ہے جب یہ عیب اس کی مجلس میں نہ رہا بلکہ اس
 کے خلاف وہ مجلس نیکی اور بھلائی کی ہو گئی تو بے شک بیچے اٹھ جائے آئے۔ بیمار نے قسم کھائی
 گوشت نہ روٹی نہ کھانے کی اس لئے کہ اس سے مرض بڑھتا ہے پھر تندرست ہو گیا اور اب گوشت
 روٹی اسے فائدہ دیتی ہے تو بے شک کھائے اس لئے کہ وہ قسم جاتی رہی اب اس کے کھانے سے
 قسم نہیں ٹوٹے گی ایسے بہت سے مسائل فقہانے بھی بیان کئے ہیں مثلاً کسی نے قسم کھائی کہ الی شہر
 کی اجازت بغیر شہر سے نہ جائے گا وہ والی بدل گیا تو اب اس کی اجازت بغیر یہ جاسکتا ہے قسم نہ ٹوٹے
 گی اپنی بیوی پر قسم کھائی یا اپنے فلام پر کہ اس کی اجازت بغیر گھر سے نہ نکلیں پھر طلاق سے دی بیچ والا
 اور وہ اس کی اجازت بغیر نکلتے تو اس کی قسم نہ ٹوٹے گی اس لئے کہ حال بقرینہ کام کے مقصد کو بدل دیتا ہے
 تو گویا یہ مقصد تھا کہ جب تک یہ اس کی بیوی اور یہ اس کا فلام رہے قاضی کے سامنے قسم کھائی کہ ہر برائی
 کی خبر اسے پہنچا دے گا لیکن وہ قاضی معزول ہو گیا تو اب قسم بھی گئی بیوی سے قسم کھائی کہ میرے ساتھ ہی

رات میں گزاروں گا چہرہ مرگئی یا طلاق والی ہو گئی تو اب یہ پابندی اصل کئی قسم کھاتا ہے اپنے بیٹے پر کہ وہ رات کو گھر سے باہر نہ رہے۔ اس لئے کہ وہ بیٹے سے ناستق ہوگے اسے خراب نہ کر دیں اب وہ ہو گیا ہو رھا تو اگر رات کو گھر سے باہر رہے اس کی قسم نہ ٹوٹنے کی کیوں کہ سبب قسم جاتا رہا یہ سب مذہب سنی امام مالک اور امام احمد کا۔ ان کے نزدیک قسموں میں نیت سبب اور باعشیت قسم معتبر ہے ابو ثمر بن عبد البر اپنی کتاب کافی کی کتاب الیمان میں مذہب مالک کے بیان میں لکھتے ہیں اس باب کی اصل قسم کھانے والے کی نیت کی رعایت رکھتی ہے اگر نیت سے ہی نہیں تو واقعہ کی اصلیت دیکھو کہ کس چیز نے قسم پر راغب کیا ہے اسے دیکھو پھر اس وقت کے لوگوں کے عام مذاق کو دیکھو پھر قسم پر حکم لگاؤ۔ صاحب جو ابر کہتے ہیں کہ قسم کو پورا کرنے اور اس کے ٹوٹنے کے کئی اسباب ہیں۔ اول نیت جب کہ لفظ اس کے قابل ہوں خواہ مرطابق ہو خواہ زائد ہو خواہ ناقص ہو مطلق کی تقلید ہو یا عام تخصیص ہو۔ دوسرا سبب جو باعث ہو یا ہے قسم کا اسی سے قسم پہچانی جائے گی اور تعبیر کی جائے گی نیت کبھی تو مذکور ہوتی ہے کبھی انسان بھول جاتا ہے وہی محرک ہوتی ہے وہی اس پر دلیل بنتی ہے کبھی اس کے ظہور میں قدمے اشکال ہوتا ہے بعض حالات میں مخفی ہوتی ہے کبھی اس کا ظہور و خفاء ضافت سے ہوتا ہے نیت کے معتبر ہونے کی تصریح اصحاب احمد سے بھی آئی ہے کہ قسم اسی پر محمول ہوگی بر وقت نہ ہونے اس کے سبب اور وجہ براہ گنجشکی پر محمول ہوگی اس لئے کہ وہ نیت پر دلالت کرتے ہیں اصحاب مالک کی تصریح ہے کہ کسی نے اپنا مال دفن کیا پھر جا بھول گیا او صر او صر مٹوا نہ پایا تو قسم کھا کر کہا کہ اس کی بیوی نے لیا ہے پھر اسے اور جگہ سے مل گیا تو اس کی قسم ٹوٹی نہیں کیونکہ اس کی نیت یہ تھی کہ اگر مال جاتا رہا ہو تو ٹوٹنے ہی لیا ہے اس لئے نتیجہ پر طلاق ہے اب ثابت ہو گیا کہ اس نے نہیں لیا اس لئے اس پر طلاق نہیں پڑی پس نیت و قصد قوت میں شرط کے ہے اسی طرح کسی کھانے کی طرف کسی کو بلایا گیا اس نے اسے سلام سمجھ کر کھانے ...

... کی قسم کھائی کہ نہیں کھاؤں گا پھر معلوم ہوا کہ حلال ہے تو اس کے کھانے سے قسم ٹوٹے گی نہیں کسی نے کسی پر سلام کیا اس نے اسے بدعتی سمجھ کر قسم کھالی کہ میں اسے جواب نہ دوں گا پھر معلوم ہوا کہ یہ ایسا نہیں تو جواب سلام دے دینے سے قسم کا ٹوٹنے والا نہ ہوگا۔ اگر کسی جانور کو ثمر پر جان کر اس پر سوار ہونے کی قسم کھائی پھر ثابت ہوا کہ یہ ایسا نہیں تو بے شک سوار کی قسم کا خلاف نہ ہوگا۔ مختصر الوفاق خرقی میں ہے کہ قسم نیت سبب اور باعث پر ہے جنہل حضرات کہتے ہیں کہ کسی کو ناشتے کے لئے بلایا اور اس نے قسم کھائی کہ نہ کھاؤں گا کہا گیا کہ بیٹھ کر اور اس نے قسم کھائی کہ نہ بیٹھوں گا تو اسی کھانے اور اسی وقت کے بیٹھنے پر قسم ہوگی۔ کیونکہ مقصود اس کا یہی تھا اگر نیت و قصد ہو ہی نہیں تو امام احمد سے دور وائیں ہیں ایک تو یہ کہ قسم عام رہے گی آپ سے پوچھا گیا کہ کسی شہر میں ظلم و ستم دیکھ کر دلوں نہ جلنے کی کسی نے قسم کھائی اب وہ ظلم و ستم نہ رہا تو آپ نے فرمایا نہ رکھو پوری کرے یعنی دلوں نہ جاسے کیونکہ قاعدہ ہے

کہ لفظ شارع جب عام ہو تو حکم بھی عام ہے لہذا گو سبب خاص ہو یہی حال قسم کا ہے ہمارے شیخ اس میں مخالفت کرتے ہیں۔ نہ راستے ہیں کہ امام صاحب کے اس حکم کو باعث نذر ہے جو قسم سے مؤکذ ہے اور نذر عبادت ہے اس لئے اسے بوجہ اور کرنا لازم ہے آپ کے لفظ بھی یہی ہیں کہ نذر ہے۔ یہی وجہ تھی کہ صحابہ کو حضور نے احکام حج کی بجا آوری سے بعد تین دن سے زیادہ گزریں ٹھہرنے کو منع فرمایا اس لئے کہ ان کی ہجرت یہاں سے اتحد کی عبادت و اس کی قربت کے لئے تھی تو گو سبب زائل ہو گیا پھر بھی اس کی طرف لوٹنا ناجائز رہا اور نہ امام صاحب کا مذہب نیت و سبب کا معتبر ہونا ہی ہے اور قسم کھانے والے کی قسم کو اسی پر محمول کرنا ہے۔ حنفیہ کا مذہب بھی ایسے کتاب الذخائر کی کتاب ایمان میں ہے چھٹی فصل مطلق قسموں کو دلائل سے مستفید کرنے میں کسی کی عورت گھر سے کہیں جانا چاہتی ہے اس کا خافہ کہتا ہے کہ اگر تو جائے تو تجھ پر طلاق ہے وہ ذرا سی دیر بیٹھ گئی پھر گئی تو طلاق نہ ہوگی کوئی کسی کو مارنا چاہتا ہے دوسرے نے اسے قسم دی تو یہ ذرا سی دیر بیٹھ گیا پھر مارا تو اس کی قسم نہیں ٹوٹی اسے فوری قسم کہتے ہیں عرفاً اور عادتاً اس سے مراد یہی ہوتی ہے ایک شخص دوسرے سے ملا اس نے کہا آؤ کھانا کھا لو اس نے کہا واللہ میں نہ کھاؤں گا پھر اس کے ساتھ اس کے گھر گیا اور سب کے ساتھ کھایا تو حاشا نہ ہو گا کسی نے کہا فلاں کے ساتھ کھاؤ اس نے کہا واللہ میں نہ کھاؤں گا اس کا بھی یہی حکم ہے کیونکہ اس وقت کے کھانے پر قسم ہے نہ کہ ہمیشہ کے کھانے پر گو لفظوں میں نہ نہیں لیکن نیت و قصد میں ہے کوئی کہتا ہے کہ میرے بارے میں فلاں سے آج بات چیت کیجئے یہ جواب دیتا ہے کہ واللہ میں اس سے بات نہ کروں گا تو یہ قسم اسی دن کے لئے ہے بعد میں بول سکتا ہے اسی طرح کسی نے کہا میرے ملاں آج آنا اس نے کہا اگر آؤں تو میری بیوی پر طلاق ہے تو یہ بھی اسی دن کے لئے ہے اس لئے کہ نیت کا شرائط میں ہے ملاں اگر الفاظ میں اس نیت کو اٹھانے کی طاقت ہی نہ ہو تو پھر نیت کا اثر باقی نہ رہے گا اگر لفظ اس کے متحمل ہوں تو پھر اثر ضرور ہوگا۔ مثلاً کوئی کہتا ہے کہ اگر میں کپڑا پہنوں یا کھانا کھاؤں یا عورت سے بات کروں تو میری بیوی پر طلاق ہے اور نیت کہتا ہے خاص کھانے اور خاص کپڑے اور معین ہو۔ مثلاً کوئی کہتا ہے کہ اگر کسی نے فعلی بیان کیا اور مقول کو حذف کیا تو یہی اس کے نزدیک اسی طرح ہے شافعی احمد و مالک و حنفی سبب فرض تخصیص تعلیم اطلاق تعلیف سبب میں نیت کا اثر ہے اور اس کے قائم مقام سبب بھی۔ جہے یہی فتویٰ دینا چاہئے نہ کہ لوگوں کے اراکوں کے خلاف ان پر احکام جاری کرتے رہیں تعینیل قائم مقام شرط ہے مثلاً کوئی کہتا ہے کہ تجھ پر طلاق ہے یہ سبب گھر سے نکلنے کے پھر معاہدہ ہوا کہ وہ گھر سے نہیں نکلیں تو اب اس پر طلاق نہیں پڑی صاحب ارشاد فرماتے ہیں کہ اگر اس کی طاعت کی ہے اسی طرح اگر کہا کہ تجھ پر طلاق ہے یہ سبب گھر سے نکلنے کا نہیں ہے تو بھی یہی حکم ہے جب کہا کہ بوجہ اس کے کہ تو نے میرے بارے میں بات کی سبب تو گھر سے نکلی پھر ظاہر ہوا کہ ایسا نہیں ہوا تو طلاق نہیں

واقع نہ ہوگی جس نے اس کے خلاف کہا ہے اسے وہم ہو گیا ہے واللہ اعلم۔

گیارہواں مخرج

خلع قسم کو جن کے نزدیک یہ جائز ہے جیسے شافعیہ وغیرہ کو یہ بالبدینہ اور حنا بدینہ کے نزدیک ناجائز ہے لیکن پھر بھی حلال ہے بہتر ہونے میں تو کلام ہی نہیں کیونکہ (۱) خلع میاں بیوی کی آپس میں ناجائز کیودہ کرنے کے لئے ہے تو حلال جیسے فساد کے دودھ کرنے کے لئے کیوں نہ ہو؟ (۲) جو حیلے منع ہیں وہ اس لئے کہ ان میں حرمت ہے فساد ہے لیکن جو حیلہ فساد کے رفیعہ کے لئے ہو وہ حرام نہیں (۳) اس سے غرض نکاح کا باقی رکھنا ہے اور شارع کی غرض بھی یہی ہے حلالہ کا فساد وہ فساد ہے جس سے شرع نے نہایت سختی سے روکا اور اس فعل کو ملعون کہا پس جس پرمانے سے استہ ثایا جائے وہ نہ ہوگا (۴) حرمت شارع فساد کے ہونے کی وجہ سے ہوتی ہے اس منع میں ہیں بھی فساد کا عدم ہے (۵) یہاں زیادہ سے زیادہ وجہ ہے کہ بلا اختلاف خلع ہوتا ہے لیکن ہے یہ صریح مقصود اس سے اصل جاری نہیں بلکہ اس کے بعد نکاح سے آگے ہوتا ہے اس کے بغیر امرکان نہ رہتے رہتے رہتے گاہ میاں بیوی الگ الگ ہو جائیں گے یا پھر بطنی بن کر حلالہ کی طرف ہٹیں گے اب یا تو یہ ہے کہ تین طلاقوں کی قسم کو لازم کراد جس سے دین دنیا فاسد ہو جائیں مثلاً کوئی قسم کھائے کہ اپنی اولاد کو قتل کر دے گایا کشت زب پئے گایا حرام بھری کرے گایا کھانا پینے تہیو کر دے گایا یا سایہ کے نیچے نہ بیٹھے گایا فداں کا حق ادا نہ کرے گایا بتلاؤ یہ قسم پوری کرے یا نہ تو نہ ہو یہی حال یہاں ہے کہ یا تو گھر جارے ہو کی چھوڑے بچوں کو تعیبت ہو یا اسے پھر حلالہ کرنا کرنا نہ ہو خدا اپنے اوپر سے یا خلع کر کے ان غنایوں سے چھوٹ جائے بہانے کے نزدیک تو یہ بہت ہی چیز ہے۔ (۶) فرض کرو کہ یہ دونوں رفا مند می سے بغیر کسی باعث کے بھوں طلاق جاری کر دیتے تو ممنوع تو نہ ہوتا پھر اگر خلع پر اتفاق کریں کہ جھگڑا کا سبب بن جائے تو کیا مخرج ہے؟ (۷) اگر خلع کو طلاق کہا جائے تو مجھ لو کہ ایک مصالحت کی وجہ سے عوض کی طلاق پر دونوں متفق ہو گئے اس میں کیا حرمت آگئی اگر اسے فسخ کہ جائے تو ایک عقد کا فسخ طرفین ہر وقت کر سکتے ہیں مگر یہ کہ وہ عقد حق اللہ میں ہونے کا حق ان دونوں کا حق ہے پس اس کے فسخ کی ممانعت انہیں ہرگز نہیں (۸) آیت میں موجود ہے کہ جب میاں بیوی حدود خدا کے عدم قیام سے ڈریں تو خلع باعث ہے امر ان قیام حدود اللہ کا۔ اس صورت میں جب کہ وہ حدود خدا کی تعطیل کے لئے پیش ہونے والے ہیں کیوں انہیں خلع کی اجازت نہ دی جائے؟ اگر کہا جائے کہ یہاں خلع کے موا بھی دو طریق ہیں اول الگ کر دینا دوسرے قسم کے خلاف کی وجہ سے طلاق کو لازم نہ کرنا جبکہ وہ قسم کے طور پر نکلی ہو یا تو کفارہ کے ساتھ یا بدین کفارہ جیسے کہ سلف کے اقوال ہیں تو کہا جائے گا کہ ہاں یہ دونوں طریق ہیں لیکن جب کہ ان کی سند خوب مضبوط ہو تو اس پر یہ حرام نہیں لیکن اس وقت تو اس پر راستے

بند ہیں سوائے خلع کے یا حداد کے اب متقدمین تو اپنے بڑوں کی بات سے ہٹ نہیں سکتے ورنہ لغت پر
پر بنو رہیں لیکن جن کو خدا نے اس قید خانے سے خلاص کر دے رکھی ہے وہ اس لعنت کے طوق کو بھی خلع
کے پر دسے ہیں کیوں نہ اتار چینگیں ۵۹ زیادہ سے زیادہ آپ اسے ایک حیلہ کہیں گے اور حیلہ کو باطل
کہیں گے لیکن ان دونوں مقدموں میں آپ کا مخالف آپ کی نہیں منے گا وہ کہے گا کہ لین دین کے معاملہ
میں صورت معتبر ہوتی ہے نہ کہ نیت ہمیں کیا حق حاصل ہے کہ ہم اس مرد سے جو ہمیں کہ خلع سے تیری ہزار
لیا ہے ۱۰۰ کیوں یہ کر رہا ہے یہ پوشیدگی خدا کی طرف ہے حکیم خلع ظاہر پر ہے ہاں اگر حیلہ ظاہر ہو جائے تو
ہم کہتے ہیں کہ ہر حیلہ باطل بھی نہیں اسے ہم بفساد پور کی تحقیق سے بیان کر آئے ہیں جن کا خلاصہ یہ ہے کہ
جن حیلوں سے حرام حلال ہوتا ہو حلال حرام ہوتا ہو کسی کا حق مرنے کو کوئی واجب ساقط ہوتا ہو وہ حیلے حرام
ہیں باطل ہیں لیکن جن حیلوں سے انسان ظلم سے چھٹکارا حاصل کرنا چاہتا ہو لعنت خدا سے بچنا چاہتا ہو
وہ حیلہ نہ حرام ہے نہ باطل ہے اللہ مفسد اور مصلح کو خوب جانتا ہے مقصود اپنی طاقت بھر برائی سے بچنا
ہے واللہ المستعان ۱۱) قسم کی خلع کے باطل ہونے کا قول اس قول سے کہ قسم کھانے والے کی قسم سے
طلاق لازم ہو جاتی ہے گو اس کا قصد نہ بھی ہو کچھ اولی نہیں آؤ کتاب و سنت اور اقوال صحابہ وغیرہ سے فیصلہ
کر لیں جن سے ظاہر ہے کہ ایسی طلاق کے لازم نہ ہونے کا قول دلیلوں کے اعتبار سے قوی ہے اور قواعد
شرعیہ کے مطابق ہے اور تمہیں خود اس بات کا اعتراف تو ہے مانو خواہ نہ مانو جب تک اس مدلل بات سے
ہٹ گئے تو خلع کے اس قول سے کیوں نہیں ملتے جس میں میاں بیوی دونوں کی مسکنت ہے اور حلال کی
رہ گئی ہے اور دو مسلمان لعنت خدا سے بچ جاتے ہیں واللہ اعلم۔

چھٹکارے کی بارہوں صورت

یہ ان کا قول ہے جو کہتے ہیں کہ طلاق کی قسم بھی شرعی قسموں میں سے ہے جو قابل کفارہ ہیں امام ابو محمد
بن حزم نے کتاب مراتب اجماع میں ذکر کرتے ہیں کہ اس میں اختلاف ہے کہ کیا یہ طلاق ہوگی یا یہ بھی قسم ہے
کہ طلاق لازم نہ ہوگی پھر اگر قسم ہے تو اس میں کفارہ لازم ہے یا نہیں؟ آخر فیصلہ یہ کرتے ہیں کہ نہ اس سے طلاق
لازم ہوتی ہے نہ اس میں کفارہ آتا ہے یہی مسلک امام ابن تیمیہ کا ہے آپ فرماتے ہیں صحابہ سے جو منقول ہے
اس کا اقتضا یہی ہے صیغہ کا فتویٰ ہے کہ جس نے کہا اگر میں ایسا نہ کروں تو میرے سب غلام آزاد ہیں یہ قسم
ہے اس کا کفارہ دے دیا جائے تو طلاق کی قسم کا یہ حکم بطور اولی ہوگا ابو ثور فرماتے ہیں اگر امت کا اجماع اس
کے طلاق لازم پر نہ ہو تو ظاہر ہے کہ یہ قسم ہے جس میں کفارہ آئے گا پھر امام صاحب نے ایک جماعت علماء کا
یہی قول ذکر کیا ہے جنہیں قدرت نے تحقیق و تفتیش کا مادہ دے کر تقلید سے بلند و بالا کیا تھا۔ جن کے خلاف
دلیلیں نہ پا کر ان کے دشمنوں نے صرف حکوم سے شکایتیں کرنے اور لوگوں کو ان کے خلاف ورغلائے

پر کمر باندھ لی تھی اس قول کے سوا اس مسئلہ میں قیاسی اقوال ہیں سب ایک دوسرے کے خلاف متنقض اور
تباہ کن واسطے ہیں۔ امام صاحب نے تقریباً دو ہزار ورتوں میں ان سب کے دلائل کی تردید کی ہے اور ان کی
جوابی راہ دی ہیں اور ان کے خلاف پہلے چالیس دلیلیں قائم ہیں انتقال تک آپ اسی مسئلہ پر بہت
چالاک سے زیادہ وقت دے آپ اس کے متعلق لوگوں کو دوسرے چپے ہیں آپ کے مخالفین نے مالی جسمانی تکلیفیں
بہت کھجوا آپ کو پہنچائیں لیکن آپ اس حق پر جھگڑ رہے ہیں۔ اور ان حلالہ والوں کے قلعہ گرا دیئے۔ ان کے گرجوں
اور کنیسوں میں آگ لگا دی ان کا بازار بھٹکا کر دیا اور ان پر لعنت کی بدلیاں برسادیں آپ کی وجہ سے کتب
مست و آئنا سلف جاگ اٹھے صیبا ورتا بعین کا مذہب پھیل گیا اور بدعتوں کی جڑیں اکھڑ گئیں
لوگ بکثرت تقلید میں زمان سے باہر نکل آئے اور جھگڑیوں بیڑیوں سے آزاد ہو گئے ان بدعتیوں نے خدا
ان کا بیڑا غرق کر دیا امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کے مکان کو گھیر لیا ان کے محلے پر چڑھا مارا انہیں برا بھلا کہا ان
کی تربیت و حقارت کی ان پر بہتان باندھے صاف کہا کہ اس نے مسلمانوں میں سے طلاق اٹھا دی اس نے
زنا کی اولاد دنیا میں پھیلادی جو امام میں یہ بات چھیدنی۔ خواص میں یہ اڑائی کہ اس نے طلاق معلق بہ شہر لکھ کر باطل
کر دیا پادشاہوں اور والیان ملک سے یہ بڑی کہ آپ کی بیعت کی قسمیں انہوں نے توڑ دیں حالانکہ یہ تمنا نہیں
امام صاحب نے صاف لکھا ہے کہ قسم کھانے والوں کی قسمیں شریعت کو نہیں بدل سکتیں کہ مسلمان کو حلال
نہیں کہ کسی کے فتوے سے بیعت سلطان کو توڑ دے۔ ایسے معنی کذاب ہیں وغیرہ۔ انقض حشر ان امام
پر اس بار سے میں وہی آزمائشیں آئیں جو ایسے جیلے لوگوں پر آیا کرتی ہیں۔

حضرت امام مالک بن انس رحمۃ اللہ علیہ کو کچھ جواب کو بھی آپ کے دشمنوں نے بے حد مارا پڑھا پادشاہ
وقت سے شکایت کی کہ یہ آپ کی بیعت کی نہیں توڑا دیتے ہیں ان کا فتویٰ ہے کہ جس پر زبردستی اور مارا کیا
جائے اس کی قسم منعقد نہیں ہوتی اور یہاں یہ سب اسی طرح کی قسمیں کھاتے ہیں پادشاہ آپ کو روکتا ہے
آپ اپنے سچے فتوے سے ہٹتے نہیں اور اس منہ بک کی جو تبلیغ دین اور اخلاق حق کا خدائے تعالیٰ نے آپ
کو دیا تھا دل سے تدریجاً عزت کرتے ہیں۔

ان کے بعد ان کے جانشین حضرت امام محمد بن ادیس شافعی رحمۃ اللہ علیہ آئے آپ کے دشمن آپ کو بھی
بارون رشید کے پاس لے گئے کہ یہ آپ کی بیعت کی قسموں کو باطل قرار دیتے ہیں کیوں کہ آپ کا فتویٰ تھا کہ
نکاح سے پہلے طلاق کی قسم منعقد نہیں ہوتی اگر قسم کھانے والے نے اس عورت سے نکاح کیا تو طلاق نہ
ہوگی اس زمانے میں اس کا رواج تھا اور عام فتویٰ یہی تھا کہ اگر کسی شخص نے کہا کہ جس عورت سے وہ نکاح
کرے اس پر طلاق ہے امام صاحب نے اس کے خلاف حدیث پیش کر کے اس فتوے کے خلاف
فتویٰ دیا تھا۔

ان کے بعد سارے شیخ مجتہد اسلام شیخ الاسلام حضرت امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ ان کی بابت بھی

حاصلوں نے ہی اڑائی کہ یہ حاکموں کی بیعت تڑوا دیتے ہیں حکام کو آپ کے خلاف بھڑکایا غلام کو بھڑکایا بھلا
ان سفارہ پن کی حرکتوں سے کہیں حق کو خلاف حق کرتے ہیں مخالفتوں کے بادل اٹھے لیکن ان فتنائی الدین مستبیل
نے ان کی طرف نظر بھی نہ اٹھائی کوئی پرواہ نہ کی۔ اور اپنا عمل و عقیدہ دنیا کے سامنے مکمل طور پر مدلل پیش کیا
اور خدا کے دین کی لاج رکھ لی اور شریعت میں بدعت کو داخل نہ ہونے دیا۔ آج ان بزرگان دین کی پاکیزہ تحقیق
لوگوں کے لئے مشعل راہ بنی ہوئی ہے۔ ہدایت یافتہ ان کے قدم پر قدم رکھتے ہوئے یا اہم جنت کی منزل میں طے
کر رہے ہیں سچ فرمایا جناب یاری عزہ نے وَجَعَلْنَا هُمْ اٰیٰتًا لِّمَنْ يُّدُّوْنَ بِاَمْرِنَا لَمَّا صَبَّوْا وَكَانَ اٰیٰتًا
بِاٰیٰتِنَا يُؤْتَوْنَ ۝

ما خبر حلقہ خوب جانتا ہے کہ زمانہ مصحابہ سے آج تک برابر یہ مسئلہ اور یہ فتویٰ جاری رہا صلی اللہ علیہ وسلم
کے فتوے سے ہم نے ذکر کر دیئے ہیں کہ ان کے نزدیک جس کسی نے آزاد ہوئی غلام کی قسم کھائی اس پر آزادی
لازم نہیں تو طلاق بطور ادائی لازم نہیں ہم نے حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کا فتویٰ بھی بیان کر دیا ہے کہ
طلاق کی قسم سے طلاق لازم نہیں ہوتا اس میں آپ کے خلاف کسی صحابی کا فتویٰ نہیں تابعین میں سے حضرت
طاؤس کا فتویٰ بہت پروری صحت سند والہم بیان کر چکے ہیں حضرت طاؤس سرور تابعین اور بزرگ
ترستی ہیں حضرت عمر فاروق رحمۃ اللہ علیہ کا فتویٰ بھی یہی ہے یہ ابن عباس کے بلند پایہ شاگرد ہیں۔ امام سنید
بن داؤد نے اپنی مشہور عالم نفسیوں میں زیر آیت یَا اَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا لَا تَتَّبِعُوا خُطُوٰاتِ الشَّیْطٰنِ
نقل کیا ہے کہ اس سے مراد بقول مفسر ابو جعفر معصیت کی ندریں ہیں حضرت فاروق اس شخص کے بارے میں
جواب نے غلام سے کہے کہ اگر میں تجھے سو کوڑے مار دوں تو میری بیوی پر طلاق ہے فرمایا کہ نہ کوڑے مارے نہ
بیوی پر طلاق آئے یہ تو شیطانی قدموں کی پیروی ہے تابعین کے بعد والوں میں سے بھی ایک جماعت کا برابر
یہی قول رہا۔ اہل ظاہر سب کے سب برابر اسی طرف رہے کہ جو طلاق کی قسم کھائے اس پر طلاق لازم نہیں
ان کے تمام ائمہ وقت مصنفین سب یہی قول کہتے رہے ان بزرگوں سے یہ قول بہ صحیح سند مروی ہے
خود ہمارے زمانے میں بعض علمائے کرام بھی یہی فتوے دیتے رہے ہیں امام خطیب جامع دمشق عز الدین
فاروقی کے والد صاحب علیہ الرحمۃ بغداد میں یہی فتویٰ دیتے رہے اہل مغرب کے محدثین اور حدیث دان برابر
اسی فتوے پر رہے بعض کو بڑی بڑی ایذا میں وہی گٹھیں فقال کا فتویٰ ہم پہلے ذکر کر آئے ہیں کہ کسی کے اس
قول سے کہ طلاق مجھ پر لازم ہے طلاق واقع نہیں ہوتی گو نیت بھی کی ہو۔ حنفیوں کے فتوے بھی ہم نے بیان
کر دیئے ہیں اور ان کے امام کے الفاظ بھی۔ مالکیہ میں سے اشہب کا یہی فتویٰ ہے کہ جس نے اپنی بیوی سے
کہا کہ اگر تو میرے گھر سے نکلے اور فلاں سے بات چیت کرے تو تجھ پر طلاق ہے پھر اس عورت نے
ایسا کر لیا تو اس پر طلاق نہ پڑے گی کوئی منصف مزاج عالم اس میں شک نہیں کر سکتا کہ اختیارات شیخ الاسلام

اختیار ابن عقیل اور ابو الخطاب سے کسی طرح کم نہیں بلکہ ان کے شیخ ابو یعلیٰ سے بھی کسی طرح ویکم نہیں پس جب کہ ان تینوں کے اختیارات قابل تسیم اور لائق فتویٰ ہیں تو امام صاحب کے کیوں نہ ہوں۔

آئنا سلف اور صحابہ کرام کے فتاویٰ پر فتویٰ دینا

کوئی نہ کہ نہیں کہ پچھلوں کی رائے کی تقلید سے ان کے فتاویٰ کی تسیم بہت ہی بہتہ بہت جس قدر محمود ہی پچھلوں کو حضورؐ سے ہے اسی قدر ان کے اقوال کو بھی ہے صحابہؓ کے فتاویٰ تابعین کے فتووں سے اولیٰ ہیں اور تابعین کے فتوے تبع تابعین کے فتووں سے بہترین ہیں اسی طرح نیچے اترتے آؤ جیسقہ نہ انہ حضورؐ سے زیادہ قریب ہو گا ورنہ سستی اور سختگی زیادہ ہوگی یہ اعتبار بہ حسب جنس ہے نہ کہ فرداً فرداً جیسے کہ رائے تابعین نہ تابع تابعین سے بہتر ہے لیکن باعتبار جنس کے نہ کہ باعتبار ایک ایک شخص کے یہ بالکل حقیقت ہے کہ ہر کچھ کے زمانے میں فضیلت کس قدر اعلیٰ گئی ہے اسی طرح اقوال و فتاویٰ میں کس قدر اور سختگی بھی۔ متقدمین اور متاخرین کی فضیلت میں جس قدر کمی بیشی ہے اتنی ہی ان کے علم میں بھی ہے۔ سنو اور صاف سنو کہ یہ جو مقلدین میں کچھ لوگ ہیں ان کے فتوے پر فتویٰ دینا اور امام بخاری اور امام اسحاق بن راہویہ اور امام علی بن مدینی اور امام محمد بن نصر و زعمی وغیرہ جیسوں کے اقوال کو چھوڑ دینا کشت زار افتادہ اعدا ترین بد مذمتی ہے بلکہ یہ مقلدین اپنے سلسلے کے لوگوں کے مقابلہ میں ان المبارک سفیان ثوری سفیان بن عیینہ حماد بن زید حماد بن سلمہ وغیرہ کے اقوال کو بھی ترک کر دیتے ہیں۔ بلکہ ابن ابی ذئب زہری لیث بن سعد وغیرہ کے اقوال بھی ایسے موقعہ پر ناقابل انتفات سمجھ لیتے ہیں بلکہ سعید بن مسیب حسن قاسم سالم غطفانی طاہر بن جابر بن زبیر شریح ابو وائل جعفر بن حماد جلیل کے اقوال کی بھی اپنے ہم ندرہوں کے اقوال کے سامنے کوئی قدر قیمت نہیں کرتے مقلدین کی اس سرکشی کو ہم کبھی ذرا ملاحظہ نہیں کر سکتے کہ وہ اپنے سلسلے کے متاخرین متقدمین کے اقوال کو اقوال صدیق و فاضل و عثمان و علیؓ پر بھی ترجیح دینے سے نہیں چوکتے ابن مسعود ابی بن کعب ابوالدرداء زید بن ثابت عبداللہ بن عباس عبداللہ بن عمر عبداللہ بن زبیر عبادہ بن صامت ابو موسیٰ اشعر بنی وغیرہ جیسے بزرگ ترین صحابہ رضی اللہ عنہم کے اقوال کو ان ہی نقباء کے فتووں پر قربان کر دیتے ہیں ہم نہیں جان سکتے کہ ان متقدمین جاہلین نے کیا جواب قیمت کے لئے سوچ رکھا ہے جو یہ فاضل بیتے ہوئے ہیں۔ ہم تو اس سے بھی لرز جاتے ہیں کہ ان بزرگ صحابہ تابعین وغیرہ کے اقوال و فتاویٰ کے مقابلہ میں ان متاخرین مذہبی لوگوں کے فتاویٰ کو برابر کا دے جس میں لیکن یہ بڑی جسارت سے ترجیح دیتے ہیں پھر ان کے جواب کی کوئی انتہا نہیں رہتی جب ہم ان متقدمین کو دیکھتے ہیں کہ ان کے اہل حکم اور فتویٰ ان کچھ متقدمین کے قول پر ہے اور ان میں سے کوئی نہ ترک کر سکتا کی اور چھوڑ دینے کی اور نہ لینے کی وہ رسول کو اسی ہم دیتے پھر ہم ہیں اور اگر کوئی ان بزرگ صحابہ وغیرہ کے قول پر نہ لے سکے دماغ متاخرین

مقلدین کا خلاف کرے تو یہ اسے غیر مقلد بدعتی گمراہ مخالف اہل علم اور نہ جانیں کیا کیا خطابات دینے لگتے ہیں یہ ہیں جو وارث رسول ہونے کے خطاب پر تبصرہ جھٹکے ہوئے ہیں اور درحقیقت جو ان کے اوصاف ہیں دوسروں پر دھالتے ہیں ان میں کئے اکثر ہمیشہ چیتے رہتے ہیں شور مچاتے رہتے ہیں کہ ساری اہمیت پر ہمارے امام کی تقلید ضروری ہے۔ چاروں خلیفہ زور سب صحابہ کے اقوال لینا ممنوع ہیں یہ سبہ تقلید کی وجہ سے ان پر خدائی نرا کہ ان کے ہاتھوں سے خدا رسول کے ساتھ ہی خلفاء اور صحابہ بھی چیتے گئے اور ان کے پاس بچہ بچہ لوگوں کی کاسہ لیسے کے کوئی چیز نہ رہی۔ نہیں قیامت کے دن معلوم ہو گا کہ انہوں نے کیا کیا دنیا والوں کو مسلمانو محمدیوں کو خدا کو گواہ کر کے ہم اعلان کرتے ہیں کہ ہم اس سے بری ہیں ہم اس کے خلاف مذہب رکھتے ہیں ان کی باتوں کی تردید اپنا فریضہ سمجھتے ہیں۔

اقوال صحابہ کی نسبت فیجیل کن بحث

جب صحابی کا کوئی قول ہو تو دیکھنا چاہیے کہ اس میں کسی دوسرے صحابی کا بھی کوئی قول اس کے مخالف ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو اب دیکھنا چاہیے کہ دونوں ایک ہی مرتبہ کے ہیں یا کم و بیش اگر ایک ہی مرتبہ کے ہیں تو ایک کا قول دوسرے پر حجت نہیں اور اگر ایک عام میں بڑھا ہوا ہو جیسے کسی امر میں کسی صحابی کا ایک حکم ہے اور اس کے خلاف خلفاء راشدین کا حکم ہے یا ان میں سے بعض کا تو اب یہ حکم دوسروں پر حجت ہو گا یا نہیں؟ اس میں علما کے دو قول ہیں امام احمد سے بھی دو روایتیں ہیں صحیح ہی ہے کہ جس طرف خلفاء یا کوئی خلیفہ ہے وہ قول ترجیح اور اولویت والا ہے اگر چاروں خلفاء دوسری جانب ہیں تو تو بلا شک قول درست وہی ہے اگر ان کی اکثریت ہے تو بھی عمدگی اور پختگی اسی جانب ہے اگر ان میں بھی اختلاف ہے تو ایک طرف اور دوسری جانب ہیں تو جس طرف صدیق و فاروق رضی اللہ عنہما ہیں وہ شق بہتری سے زیادہ قریب ہے اگر حضرت ابوبکر اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما میں اختلاف ہے تو حضرت صدیق کو مسئلہ زیادہ قریب ہے ان باتوں کو وہی لوگ جان سکتے ہیں جنہیں اختلاف صحابہ پر عبور ہے اور ان کے راجح اقوال انہوں نے جانچ لئے ہیں تاہم اس کی معرفت میں داد اور بہنوں والا فتویٰ کافی ہے اور ایک ساتھ کی دی ہوئی ہندوں طلاقیوں کے ایک ہونے کا مسئلہ۔ گو تلفظ اس میں تین مرتبہ ہو اور ان لونڈیوں کی بیع کی ممانعت جن سے ان کے سر زار کے ہاں اولاد ہو چکی ہو۔ جب بھی کوئی ذمی عام منصف مزاج شخص ان مسائل کے دلائل پر غور کرے گا اور محققانہ نظریں ڈالے گا تو معلوم کرے گا کہ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ جس جانب ہیں وہی رجحان والی ہے ان مسائل کی اور خصم صائمیراث اور طلاق کی تو لمبی بحثیں ہم نے بھی اپنی اس کتاب میں وارد کی ہیں بلکہ ہم تو کہتے ہیں کہ کسی آیت و حدیث سے صدیق اکبر کا خلاف محفوظ ہی نہیں نہ آپ کا کوئی فتویٰ اور حکم ایسا ہے جس کا ماخذ ضعیف ہو اس میں صرف یہ اشارہ ہی کافی ہے کہ آپ کی خلافت خلافت نبوت سے

اگر کسی صحابی کے فتوے سے کسی اور صحابی نے اختلاف نہ کیا تو تو اب دیکھ کر ان کا فتویٰ صحابہ میں مشہور بھی ہوا ہے یا نہیں؟ اگر مشہور بھی ہو تو فقہاء کی تمام جماعتوں کا اتفاق ہے کہ یہ اجماع اور حجت ہے ایک جماعت نے اسے اجماع نہیں کہا لیکن حجت کے قائل وہ بھی ہیں مثلاً کہیں میں سے کچھ لوگوں نے اور متاخرین فقہاء میں سے کچھ لوگوں نے اسے اجماع اور حجت نہیں گننا۔ اگر اس صحابی کا قول مشہور نہیں ہوا یا ہمیں اس کے مشہور ہونے نہ ہونے کا علم نہیں ہو تو اس کے حجت ہونے نہ ہونے کے بارے میں اختلاف ہے جمہور امت تو اسے حجت کہتے ہیں جمہور حنفیہ کا قول بھی یہی ہے امام محمد بن حسن نے اس کی تصریح کی ہے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے بھی لفظوں میں یہ ثابت ہے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے اصحاب کا بھی یہی مذہب ہے اس کی دلیل ان کا اپنی کتاب مؤطا میں تصریح ہے امام اسحاق بن راہویہ اور امام ابو عبیدہ کا قول بھی یہی ہے امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اپنے لفظوں میں اسی کو بیان کیا ہے ان کے جمہور اصحاب کا مختار قول بھی یہی ہے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا قدیم و جدید قول بھی یہی ہے قدیم قول کے تو ان کے اصحاب بھی قائل ہیں جدید میں بہت سے تو کہتے ہیں کہ ان سے یہ مروی ہے کہ حجت نہیں لیکن اس نقل میں نظر ہے دراصل ایک حرف بھی امام صاحب سے حجت نہ ہونے پر ثابت نہیں زیادہ سے زیادہ ان لوگوں کے پاس یہ ہے کہ کہیں کہ امام اقوال صحابہ ذکر کر کے ان کا اختلاف کرتے ہیں اگر ان کے نزدیک یہ حجت ہوتے تو ہرگز ایسا نہ کرتے لیکن ان کی یہ دلیل بالکل بودی ہے کسی دلیل کی مخالفت کسی اس سے بھی بڑی دلیل سے ہو سکتی ہے لیکن اس کے یہ معنی نہیں کہ یہ دلیل اس کے نزدیک دلیل ہی نہیں بعض لوگ یہ دلیل بھی پیش کرتے ہیں کہ امام صاحب اپنی موافقت میں اقوال صحابہ کا ذکر کر کے ان ہی پر اکتفا نہیں کرتے جیسے کہ آیت و حدیث پر بلکہ ان کی موافقت میں بہت سے قیاس وغیرہ بھی لاتے ہیں کبھی ذکر کر کے خلاف بھی کہتے ہیں کبھی موافقت میں ذکر کرتے ہیں لیکن ان پر اعتماد نہ کر کے ان کی مضبوطی کے لئے اور دلیل لاتے ہیں لیکن ہم کہتے ہیں ان کا یہ کہنا پہلے قول سے بھی زیادہ ہے جان ہے۔ دلائل کی کثرت اہل علم کی قدیم عادت ہے وہ اگر دو تین چار دینیں لائیں تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ پہلی دوسری دلیل ہی نہیں۔ پھر ہم کہتے ہیں کہ قول جدید میں بھی روایت ربیع آپ سے ثابت ہے کہ اقوال صحابہ حجت ہیں ان کی طرف لوٹ جانا واجب ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں نئے کاموں کی دو تئیاں ہیں۔ ایک تودہ جو خلاف کتاب و سنت و اجماع و اثر ہیں یہ بدعت و گمراہی کے کام ہیں ظاہر ہے کہ ربیع نے آپ سے مصر میں استفادہ کیا ہے یہاں آپ کا فرمانا یہ ہے کہ مخالف اثر یعنی قول صحابی جو کام ہو وہ بدعت ہے اس سے صاف ثابت ہوگا کہ آپ کے نزدیک اقوال صحابہ حجت ہیں۔ امام بیہقی اپنی کتاب مدخل السنن میں اقوال صحابہ کے ذکر کے باب میں تحریر فرماتے ہیں کہ امام شافعی فرماتے ہیں جب صحابہ کرام کے اقوال مختلف ہوں تو ہم انہیں لیتے ہیں جو کتاب و سنت یا اجماع کے مطابق ہوں جب کہ وہ قیاساً صحیح و اسے ہوں اور جب صحابہ

میں سے کوئی ایک قول کہے دوسروں سے اس کی موافقت مخالفت مردی نہ ہو تو میں تو اس کے قول کی تابعداری کی طرف لوٹ جاتا ہوں جب کہ کتاب و سنت یا اجماع میں مجھے کچھ نہ ملے ایسی چیز بھی نہ ملے جو اس کے معنی میں ہو جس سے اس کا حکم لیا جاسکے یا یہ کہ یہ قول صحابی مطابقتیاس ہو آپ کا قول اپنی کتاب اختلاف مع مالک میں ہے کہ جب کوئی مسئلہ قرآن کریم اور احادیث میں ہو پھر جس کے کان میں نہ نہ جائے اس کے تو سب غدر کٹ گئے بجز ان لینے کے اس کے لئے کوئی چارہ نہیں اگر ایسا نہ ہو تو اس صورت میں صحابہ کرام کے اقوال کی طرف لوٹنا چاہئے یا ان میں سے کسی ایک کے قول کی طرف پھر بھی قول ائمہ کا یعنی حضرت ابو بکر حضرت عمر حضرت عثمانؓ کا کہ ان کے اقوال کا مان لینا ہمیں بہت ہی پسند و محبوب ہے۔ یہ اصول اس وقت تک ہے جب تک ہمیں اختلاف میں سے کوئی کتاب و سنت سے زیادہ قریب بہت ملتا جلتا معلوم نہ ہو اگر ایسا ہو تو پھر جس کا قول اس اصل الاصول سے زیادہ قریب ہو وہی لینے اور ماننے کے لائق ہے اس لئے کہ قول امام تو شہرت میں لوگوں پر لازم ہے اور ایسے کا فتویٰ اردوں کے فتوؤں سے زیادہ مشہور ہوتا ہے اکثر مفتی ایسے ہی ہیں جو خاص لوگوں کو ان کے مکانات اور مجلسوں میں فتوے دیتے ہیں عام لوگوں کو ان کے فتوؤں کی طرف کوئی توجہ نہیں ہوتی ان کی توجہ امام کے فتوے کی طرف ہوتی ہے ائمہ یعنی خلفاء و علم کتاب و سنت کو دوسروں سے دریافت کیا کرتے تھے پھر فتویٰ دیتے تھے تاہم اگر کسی فتوے کا خلاف قرآن و حدیث ہونا انہیں معلوم ہو جاتا ہے تو قبول کر لیتے ہیں ہرگز اس کے ماننے سے اور اپنے فتوے سے رجوع کرنے سے ناک بھوں نہیں چڑھاتے اپنی پہلی غلط بات سے فوراً رجوع کر لیتے ہیں ان کی فضیلت ان کا فتویٰ اس سے مانع ہے کہ وہ غلطی پر نہ رہیں اب اگر ان ائمہ یعنی خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین سے بھی کوئی فتویٰ نہ ملے تو اور صحابہ کرام ہیں جو امانت دار ہیں جن پر رسول خدا نے اپنی امانت کا بھروسہ کیا ان کے بعد والوں سے ان کا اتباع اور ان کا قول لینا یقیناً اولیٰ ہے۔

درجات علم و استناد

علم و استناد کے درجات پر غور کیجئے گا تو معلوم ہوگا کہ مسائل کا بیشتر حصہ تو ایسا ہے جو بتصریح یا استدلال کتاب و سنت کے ذخائر میں محفوظ ہے۔ اگر کتاب و سنت میں کوئی مسئلہ پایا جائے۔ تو پھر اس کو حاد کی اکثریت میں تلاش کیجئے۔ اس میں بھی ناکامی کا تیسرا قدم یہ ہے کہ اقوال صحابہ کی روشنی میں قدم اٹھایا جائے۔ اور اختلاف کی صورت میں یہ دیکھا جائے کہ اس سلسلہ میں خصوصیت سے حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کی کیا رائے اس کے بعد بھی قیاس و فقہ کا مرتبہ ہے۔ لیکن ہمارے یہ نصیبی دیکھئے کہ ہم سب سے پہلے اس ماخذ علم و استناد سے تعرض کرتے ہیں جو ترتیب اشیا کے لحاظ سے سب سے مؤخر ہے۔

پہلا درجہ کتاب و سنت۔ دوسرا درجہ جس میں کتاب و سنت نہ ملے اس مسئلہ میں جماع تیسرا درجہ قول صحابی جس میں اور کسی صحابی کا خلاف معلوم نہ ہو۔ چوتھا درجہ اختلاف صحابہ یا پنچواں درجہ قیاس کا ہے جب یہ سب چیزیں نہ ملیں۔ یہ قول بھی امام شافعیؒ کا جدید قول ہے امام بیہقیؒ ان سب کو بیان کر چکنے کے بعد فرماتے ہیں کہ امام صاحب کے رسالہ قدیمہ صحابہ کے ذکر اور ان کی بزرگی کے بیان کے بعد لگاتار ہے کہ علم اجتہاد آپرہیزگار می عقل و غیرہ میں صحابہ ہم سے بہت ہی بڑھے ہوئے اور بہت آگے ہیں ان کی رائے ہم سب کی رایوں سے اولیٰ ہے صرف ہم نہیں بلکہ ہم سے پہلے ہمارے استناد اور استادوں کے استناد کو بھی ہم نے تو اسی حال میں پایا کہ جس مسئلہ میں آیت و حدیث نہ ملی ان کے قول کو لے لیتے تھے اگر جماع ہے۔ تو کہنا ہی کیا ہے؟ اگر جماع نہیں تو تفریق کے اقوال میں سے کسی کو لے لیتے لیکن ہم نے تو کبھی ایسا نہیں کیا کہ ان کے اقوال سے ہٹ کر کوئی نیا قول کہیں اگر وہ صحابیوں سے کسی مسئلہ میں دو قول ہوں تو ہم جس کا قول کتاب و سنت سے زیادہ مشابہت والا پاتے ہیں اس پر عمل کر لیتے ہیں اس لئے کہ اس میں فی الجملہ قوت زیادہ آگئی اگر یہ فیصلہ بھی ہم نہیں کر سکتے تو ہمارے نزدیک ائمہ کے اقوال بہت زیادہ ترجیح اور قوت والے ہیں ائمہ سے مراد حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ اور حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں ان میں کسی کے

قول سے اگر کسی اور صحابی نے اختلاف بھی کیا ہو تاہم ہمارے نزدیک راجح قول انہی کا ہے۔ اور جگہ امام صاحب نے لکھا ہے کہ ہر وقت دلالت کتاب و سنت کا قرب کسی صحابی کے قول سے معلوم نہ ہونے کے میوے نزدیک تو ابو بکر یا عمر یا عثمان کا قول اور سب کے اقوال سے زیادہ پسندیدہ ہے اگر ان میں بھی اختلاف ہو تو جس قول پر دلالت ہو اس کی طرف ہم ہو جاتے ہیں یہ بھی نہ ہو اور ایسا بہت ہی کم ہوتا ہے تو ہم ان کی اکثریت کو لیتے ہیں اگر برابر ہوں تو ان کے تخریج کو دیکھتے ہیں۔ پھر ہم اپنے سے پہلے کے ناؤں کے مفتیوں کے فتوے کو لیتے ہیں جو اجتماعی ہو پھر اپنے زمانے کے مفتیوں کے اجتماعی فتوے کو لیتے ہیں اگر یہ بھی نہ ملے اور مسئلہ درپیش ہو تو مجبوراً اجتہاد رائے سے کام لینا پڑتا ہے واللہ امام صاحب کا قول قدیم اور قول جدید یہی ہے ہر گز ان دونوں میں کوئی اختلاف نہیں۔ دیکھئے جدید میں آپ قتلِ راہب کے بارے میں فرماتے ہیں قیاس تو یہی چاہتا ہے لیکن خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کا فیصلہ اس کے خلاف ہے اس لئے ہم قیاس کو ترک کرتے ہیں پس آپ اپنے قیاس کو متبادلہ قول صحابی ترک کر دیا۔ موجب دلیل بے دلیل تو نہیں چھوڑا جاسکتا اور جگہ آپ فتویٰ دیتے ہوئے فرماتے ہیں اس میں میں نے قول عمرؓ کی تابعداری کی ہے اور ایک مسئلہ میں فرماتے ہیں اس میں میں نے قول عثمانؓ پر فتویٰ دیا ہے فرض کے بارے میں آپ فرماتے ہیں اسے میں نے حضرت زیدؓ سے لیا ہے۔ ہاں دفع و دخل مقدر کے طور پر یہ یاد رکھنا چاہئے کہ یہاں امام صاحب کے الفاظ یہ ہیں کہ میں نے تقلید ابو بکرؓ میں یہ کہا ہے اس سے کہیں آپ کو دھوکہ نہ لگے ان بزرگوں کے نزدیک یہ لفظ اس تقلید کے بارے میں نہ تھا جو آج ہے یعنی آج کی اصطلاح میں تقلید کہتے ہیں۔ کسی غیر نبی کی بات کو بلا دلیل مان لینا۔ ان کے ہاں یہ لفظ صرف مان لینے کے معنی میں بولا جاتا تھا چنانچہ امام صاحب خبر واحد کے بارے میں بھی یہی فرماتے ہیں کہ ہم اس کی تقلید کریں گے یعنی اس حدیث نبویؐ کو مان لیں گے الغرض کل ائمہ اسلام قول صحابی کے قبول کرنے پر ہی امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں جو کچھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو وہ مسر آنکھوں پر۔ جو صحابہؓ سے وارد ہو اس میں سے ہم پسند کر کے لے لیتے ہیں اور جو تابعین سے وارد ہو ہم ان سے بھڑ جلتے ہیں ہاں بعض متاخرین حنفیہ اور شافعیہ اور مالکیہ اور غلبیہ اور اکثر متکلمین اقوال صحابہ کی حجت کے قائل نہیں بعض فقہا کہتے ہیں کہ اگر وہ خلاف قیاس ہوں تو حجت ہیں ورنہ نہیں اس لئے کہ اس وقت معلوم ہو جاتا ہے کہ انہوں نے کسی حدیث و آیت کی بنا پر کہا ہے تو وہ حجت ہیں گو کوئی صحابی اس میں ان کا خلاف بھی کرے۔

اقوال صحابہ کو حجت نہ ماننے والوں کی سلیس

خوان کی حجت کو نہیں مانتے وہ کہتے ہیں کہ صحابہ بھی مجتہد تھے اجتہاد سے مسائل بیان کیا کرتے تھے اور اجتہاد میں خطا کا امکان ہے اس لئے تقلید واجب نہیں ان کا قول حجت نہیں جیسے کہ اور مجتہدوں کے

اقوال کا حال ہے اور اس لئے کہ جن دلائل سے تقلید باطل ہوتی ہے وہی دلائل تقلید صحابہ کو بھی باطل کرتے ہیں اس لئے کہ ان میں عموم ہے تابعین نے صحابہ کا زمانہ پایا پھر ان کا خلاف قائل شمار سمجھا جاتا ہے اکثر اس کے قائل ہیں پھر صحابہ میں سے کسی کا قول حجت کیسے رہ گیا؟ اور اس لئے کہ دلائل شرعیہ منحصر ہیں کتاب و سنت اجماع و قیاس اور استصحاب میں ظاہر ہے کہ قول صحابی ان میں سے کسی میں نہیں رہا ان کا افضل اعلم اور زیادہ متفق ہونا یہ وجوب اتباع کی دلیل نہیں ہو سکتی خصوصاً دوسرے مجتہدین پر جو تابعین اور ان کے بعد فالوں میں ہوئے ہیں۔

ان دلیلوں کے جواب

ہم کہتے ہیں یہاں کلام دو جگہ میں ہے ایک تو ان دلیلوں میں جو وجوب اتباع صحابہ میں دلیل ہیں۔ دوسرے تابعین نے جو شبہات پیش کئے ہیں ان کے جواب میں۔ اب امر اول کی نسبت کہتے ہیں۔
 وجہ اول جناب یاری عز اسمہ کا فرمان ہے وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ وَأَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ یعنی پہلے سبقت کرنے والے مہاجرین و انصار اور جنہوں نے ان کی تابعداری کی احسان میں اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہو اور وہ اللہ سے خوش ہو گئے اللہ نے ان کے لئے جنتیں تیار کی ہیں جن کے نیچے نہریں بہتی ہیں جہاں یہ ہمیشہ رہیں گے یہی بہت بڑی کامیابی اور مراد رسی ہے۔ وجہ دہستہ یہ ہے کہ ان کا اتباع کرنے والوں کی خدا کے لئے نئے نتائج کی ہے پس جب وہ کوئی قول کہیں اور دوسرا اس کی تابعداری کرے تو وہ محمد و مہدی کے مستحق رضا مندی رب ہونا چاہئے۔ اگر ان کی باتوں کی پیروی بھی محض اوروں کی تقلید کی طرح ہوتی تو وہ مستحق رضا مندی نہ ٹھہرتے ہاں یہ اور بات ہے کہ وہ عامی ہوں لیکن علماء و مجتہدین کو یہ جائز نہ رہتا۔

اس آیت کے مطالب پر متضدین کے اعتراضات

اگر کہا جائے کہ ان کا اتباع یہی ہے کہ انہوں نے کہا ہے وہ بھی کہیں دلیل جان کر دلیل معصوم کر کے توہر استے ہے اجتہاد کا اس لئے کہ جو انھوں نے کہا ہے اجتہاد سے کہا ہے اس پر دلیل یا احسان کا لفظ ہے لیکن ان کی تقلید کرنے والے احسان کے ساتھ ان کا اتباع نہیں کرتے اس لئے کہ اگر مطلق اتباع اچھی چیز ہوتا تو اتباع یا احسان اور اتباع بغیر احسان میں کوئی فرق نہیں رہ جاتا۔ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ یہاں مراد اصل دین کا اتباع ہو اور یا احسان سے مراد فرائض کا التزام اور محارم سے اجتناب ہو تو مقصود یہ ہوگا کہ سابقین

مستحق رضا منہی رب ہوئے اگرچہ ان سے برائیاں بھی ہو جائیں جیسے حضور کا بیان ہے کہ تجھے کیا معلوم اللہ تعالیٰ نے اہل بد مذہب نظر ڈالی اور فرادیا کہ جو چاہو عمل کرو میں نے تو تمہیں بخش دیا۔ اسی طرح یہ بھی ہے کہ نشان کی ہے جو ان سب کا اتباع کرتی یعنی ان کے اجماع کی اور نیبے شتا اور تعریف کرنے سے وجوب ثابت نہیں ہوتا زیادہ سے زیادہ جو ثابت ہوتا ہے اس سے زیادہ سے زیادہ بڑے عالم کے اتباع کو جواز ہو سکتا ہے نہ کہ وجوب۔

ان اعتراضوں کا جواب

کئی طرح پر ہے ایک تو یہ کہ اتباع مستلزم اجتہاد نہیں کئی طرح۔ اول۔ قرآن میں ہے *كَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ* تم میرا اتباع کرو تمہیں خدا دوست رکھے گا۔ *وَآتَّبِعُوا لَكُمْ* تمہارے لئے *تَهْتَدُونَ* اس کی تا بعد رہی کرو تاکہ راہ پاؤ فرماتا ہے *وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُسْلِمِينَ* اور بھی اسی طرح کی آیتیں ہیں دوسرے یہ کہ اگر مراد استدلال و اجتہاد کا اتباع ہوتی تو ان میں اور باقی مخلوق میں کیا فرق رہ جاتا؟ موجب دلیل کا اتباع ہر شخص کی ہوتا ہی ہے جو بھی صحیح قول کہے اس کا ماننا یقینی ہے میرے ان کے قول کی مخالفت استدلال کے بعد جائز ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو چھٹی ہوئی اگر ہے تو خصوص حکم میں ان کی مخالفت کی گئی اور حسن استدلال میں اتباع کی پس انہیں قبیح کہنا مخالف کہنے سے زیادہ اولیٰ نہیں۔ چوتھے حکم میں انکا خلاف کرنے والا ہرگز ان کا قبیح نہیں مجتہد کے اجتہاد کا مخالف اس کا قبیح نہیں کہلاتا زیادہ سے زیادہ یہی کہہ سکتے ہیں کہ استدلال و اجتہاد میں قبیح ہے پانچویں اتباع انتقال سے جمع سے انسان جو دوسرے کا تابع ہو اسے اس کی طرف ایک طرح کی حاجت ہوتی ہے وہ اس کے پیچھے پیچھے چلتا ہے مجتہدین میں سے کوئی کسی کا تابع نہیں نہ اس کا محتاج ہے اس لئے جو جس کا موافق ہو وہ اس کا قبیح نہیں کہا جاتا۔ چھٹے آیت میں بیان ہے کہ سبقت کرنے والے مستحق مدح و ثنا ہیں وہ ائمہ مبہدین ہیں اگر ان کا قول موجب موافقت اور مانع مخالفت نہ ہو تو پھر ان کا یہ منصب ہی کیا ہوا؟ ساتویں جو ان کی مخالفت خصوص حکم میں کرے۔ اس حکم میں ان کا اتباع نہ کرے نہ اس میں جس سے انہوں نے استدلال کیا وہ صرف صفت عامہ کی شرکت سے یعنی مطلق اجتہاد و استدلال سے ان کا قبیح نہیں کہلا سکتا نفی اتباع میں جو چیز خاص ہو اس سے جو اس کی مثبت ہے تو فارق خاص اور جامع اعم یا گیا اور دونوں اثر انداز ہیں تو تفریق رعایت فارق کی اولیٰ ہوگی جمع سے جو رعایت جامع میں ہے یا احسان کے لفظ سے ہی مراد نہیں کہ اجتہاد کر کے خواہ موافق ہو خواہ مخالف اس لئے کہ خلاف کے وقت قبیح نہیں رہتا مطلق اجتہاد میں ان کا کوئی اتباع نہیں بلکہ اتباع کا نام تو اسی وقت آ سکتا ہے جب اعتقاد اور قول میں ان کی موافقت ہو یا وجود اس کے یہ قبیح محسن بھی ہو یعنی نہ الرض

کی ادائیگی کرنے والا اور محرمات سے بچنے والا ہو تاکہ صرف قول کی موافقت باعث غور نہ بن جائے
 اسی طرح یہ بھی ضروری ہے کہ ان کے بارے میں اس کی زبان اچھی رہے ان پر لعن طعن نہ کرے۔ اللہ
 تعالیٰ کو علم تھا کہ ایسے لوگ بھی ہونے والے ہیں جو ان کو برا بھلا کہیں گے اس لئے یہ امر یاد دیا۔ اسی طرح اور
 جگہ مہاجرین و انصار کے ذکر کے بعد فرمان عالی شان ہے وَالَّذِينَ جَاءُوا مِن بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ سرَبْنَا
 اَعْيُنَنَا وَارْحَمُوْنَا اِنَّكَ الْكَدِيْنُ سَبَقُوْنَا بِالْاِيْمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًا لِلَّذِينَ اٰمَنُوْا۔ یعنی ان کے
 بعد آنے والے یہ دعائیں کرتے رہتے ہیں کہ خدایا ہمیں اور ہمارے اُن مومن بھائیوں کو بخشدے جو ایمان
 میں ہم سے سبقت کر گئے ہیں ہمارے دلوں میں ایمان والوں کی طرف سے کوئی دھوکہ اور کینہ کپٹ نہ
 رکھ۔ یہ کہنا کہ اصول دین میں ان کی تابعداری ہے نہ کہ فروع میں یہ بھی غیر صحیح ہے اس لئے کہ اتباع عام ہے
 اگر خاص اصول دین میں ہو تو اس میں تو اپنے سے پہلے کے اہل کتاب کے بھی قبیح ہیں اس میں اس امت
 کے سابقین وغیرہ میں کوئی فرقی نہیں اسی طرح جب یہ کہا جاتا ہے کہ فلاں فلاں کا قبیح ہے میں فلاں کا
 قبیح ہوں تو مراد اس سے کل امور میں اتباع ہوتی ہے جب تک کہ کوئی حالیہ یا نفیہ قرینہ اس سے پھیرنے
 کا نہ ہو جو ایک بات میں اتباع کرے دوسری میں نہ کرے اسے قبیح نہیں کہا جاتا بلکہ مخالف کہلوانے
 کا زیادہ مستحق ہے رضامندی کا تعلق انکے اتباع سے ہے اتباع سبب رضامندی رب ہے اس لئے
 کہ جو حکم معلق ہو اس پر جو شتق ہو تو اس سے مراد وہی چیز ہوتی ہے جس سے اس کا اشتقاق ہے پس
 سبب رضامندی ان کا اتباع ہے اس لئے وہ سب امور میں ہے نہ کہ ایک حال میں ہو دوسرے
 میں نہ ہو۔ اتباع اس امر کا اعلان ہوتا ہے کہ یہ اپنے غیر کا تابع ہے اور اس کی شاخ ہے اصول دین ایسے
 ہیں بھی نہیں آیت ان کی ثناء و صفت میں ہے انہیں اپنے بعد والوں کا امام بنا رہی ہے تو اگر انکے اتباع
 کے بغیر بھی ہر ایک کو معلوم ہی ہے۔ یہ کہنا کہ ان سب کی تابعداری کرنے والوں کی ثنائیں یہ آیت ہے
 اسے بھی ہم نہیں مانتے بلکہ ہم کہتے ہیں ان میں سے ہر ایک کی تابعداری کے متعلق ہے جیسے رضامندی
 ان میں سے ہر ایک کے لئے اسی طرح ثناء بھی ان میں سے ہر ایک کی ہے مجتمع اور منفرد دونوں کو آیت
 شامل ہے اور سنیے جو احکام عام ناموں کے ساتھ معلق ہیں۔ ان میں اصل یہ ہے کہ ان کا ثبوت ان نام والوں
 میں سے ہر ایک کے لئے ہو جیسے اَقِيْمُوا الصَّلٰوةَ جیسے رَضِيَ اللّٰهُ عَنِ الْمُؤْمِنِيْنَ جیسے تَقْوَاللّٰہُ وَكُنُوْا
 مَعَ الصّٰدِقِيْنَ۔ اسی طرح جو احکام معلق ہوں مجموع پر اس میں ایسا نام لایا جاتا ہے جو مجموع کو شامل ہونہ
 کہ افراد کو جیسے فرمان ہے وَجَعَلْنَاکُمْ اُمَّةً وَ سَمِیًّا اور فرمان ہے کُنْتُمْ خَیْرَ اُمَّةٍ اَخْرَجَتْ لِنَاسٍ فَرَاٰن
 ہے وَیَمْسِمْ خَیْرَ مَسِیْلٍ الْمُؤْمِنِيْنَ ان میں لفظ امت لفظ سبیل المؤمنین وہ لفظ ہیں جن کی تقسیم افراد
 امت اور افراد مؤمنین پر ممکن نہیں بخلاف لفظ سابقین کے کہ وہ سابقین میں سے ایک ایک فرد کو شامل ہے

اور یہ کہ آیت میں اجتماعی انفرادی اتباع ہر ممکن میں غامض ہے جب وہ جمع ہو جائیں تو ان کی جمعیت کا اتباع اور جب ان میں سے کسی ایک سے کوئی قول ثابت ہو جس میں ان میں سے کوئی اور مخالف نہ ہو تو بھی یہی حکم ہے۔ لیکن ان میں سے بعض کی مخالفت کرنے والے کو تبع نہیں کہا جائے گا اسی سے ان کے اختلاف کے وقت کی ان کی تابعداری کا جواب بھی معلوم ہو گیا کہ اس وقت ان کا اتباع ان اجتہاد میں اور استدلالی اقوال میں سے کسی قول کو لے لینا ہے اس لئے کہ وہ خود ان اقوال کی تجویز پر ہیں جس کا اجتہاد جہاں پہنچا تو ان کی تابعداری کرنے والا بھی نیک مقصد ہے جب کسی نے کوئی قول کہا اور دوسرے نے اس کا خلاف نہ کیا تو نہیں معلوم ہو سکتا کہ سابقین نے اس قول کے خلاف قول کہا اور دلیل سنیے آیت ان کے مطلق اتباع کی مقتضی ہے تو اب جب کہ طالب نے کسی کے قول کے خلاف آیت حدیث پالی تو وہ اس سے ہٹ نہیں سکتا لیکن جب رائے ہو تو پھر اگر ان کا اتباع صرف ان کے اجتماعی مسائل میں ہو تو صاف ہے کہ ان کا اتباع صرف ان امور میں ہے جن کا دین اسلام میں سے ہو نا یقینی ہے اس لئے کہ سابقین اولین کی جماعت بہت بڑی جماعت ہے اور پھر ان کا اجماع ہے تو یہ تو وہی وجہ ہو جائے گی جو اس سے پہلے تھی جس کا جواب ہم دے چکے ہیں کہ یہ اتباع اپنے میں کوئی اثر نہیں رکھنا کل سابقین باقی ہی کہاں رہے بہت سے حضور کے سامنے فوت ہو چکے اس وقت بوجہ حضور کی موجودگی کے ان کی اتباع تھا یہی نہیں پھر اگر مان لیا جائے کہ اس وقت ہی کوئی ان کا پیروکار تھا تو وہ خود سابقین میں سے ہو جائے گا حاصل یہ ہے کہ تابعین کو تمام سابقین کی تابعداری ناممکن ہے پھر یہ بھی ہے کہ ان سب کی باتوں اور فتوؤں کا علم ہو جانا بھی تقریباً محال جیسا ہے تو تابعداری بھی محال ہے اور یہ کہ انہیں یہ استحقاق بوجہ ان کی سبقت کے ہے یہ صفت ان میں سے ہر ایک میں ہے تو جیسے ہر ایک رضوان اور جنت کا مستحق ہے اہم الشقیں اور قابل اشد بھی ہے واللہ اعلم۔

یہ کہنا کہ آیت میں وجوب اتباع کا ایک حرف بھی نہیں اس کا جواب یہ ہے کہ آیت اس کی مقتضی ہے کہ جو ان کی تابعداری احسان کے ساتھ کرے اس پر خدا کی رضا مندی ہے اور اس بات پر دلیل موجود ہے کہ دین خدا میں بے علمی سے کوئی قول کہنا حرام ہے پس ان کا اتباع قول بغیر علم کے نہ ہو گا بلکہ وہ قول علم کے ساتھ ہو گا اب نواہ اس کا نام کوئی تقلید رکھ لے نواہ اجتہاد۔ مانا کہ اعلم کی تقلید عالم کو حرام لیکن اتباع تو تقلید نہیں وہ تو پسندیدہ چیز ہے اگر ان کی تقلید جائز ہو یا مستثنیٰ ہو جو کچھ بھی ہو لیکن اس کا قائل تو کوئی نہیں کہ تقلید موجبات رضوان میں سے ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہاں اتباع اس تقلید سے خارج ہے کیونکہ یہ سبب رضوان خدا ہے عالم کی تقلید اگر جائز بھی ہو تو دوسرے کے قول سے اس کے قول کو چھوڑنا یا اجتہاد سے چھوڑنا یقیناً جائز ہے تو ایسی مباح چیزیں مستحق رضوان نہیں تھہر سکتیں۔ اور لیجئے خدا کی رضا مندی انتہائے مقصود ہے وہ بہترین اور افضل ترین اعمال سے ہی حاصل ہو سکتی ہے

اور تقلید جن کے نزدیک ہے ان کے نزدیک بھی وہ کوئی افضل عمل نہیں بلکہ اس سے افضل جیسا دیکھ
پس ثابت ہوا کہ جس مسئلہ میں وہ اور ان کے بعد واسطے مختلف ہوں اس میں ان کا اتباع کرنا موجب ضمانت
خدا ہے ان کا قول یقیناً راجح ہے اور راجح کی پیروی بھی نفسی ہے اجتہاد یہ مسائل میں بھی اقوال قابل اتباع
ہیں۔ اور لیجئے احسان کے ساتھ حمان کی تابعداری کر رہیں ان کی اس آیت میں تعریف سے تقلید تو
عامیوں کی چیز ہے علماء و پیر و حرام ہے یا نیچے اتر آئیں تو مبارک ہے کیونکہ اجتہاد کی اہلیت میں کسی
مقلد کو بھی کلام نہیں بلکہ حق یہ ہے کہ ان پر اجتہاد واجب ہے تو اگر اتباع سے مراد تقلید لی جائے جس کا
خلاف جائز ہے تو اس کام میں تو عوام الناس کا حصہ عام سے بھی بڑھ جائے گا جو قطعاً فاسد ہے۔ اور تو ان
کے تابعداروں سے اظہارِ رضامندی دلیل ہے اس بات کی کہ وہ ٹھیک سے خط انہیں خط میں زیادہ
سے زیادہ معافی ہوتی ہے نہ کہ رضامندی تو جب یہ حق ہے عموماً ہے درست ہے تو اس کا اتباع واجب
ہوگا کیونکہ خط میں پیروی حرام ہے اس کے خلاف میں رضائے خدا ہوتی ہے۔ اور سینے ان کا اتباع
موجب ہوگا خدا کی رضامندی کا تو ترک اتباع تو اللہ کی رضامندی کا باعث نہیں بن سکتا اس لئے اثر ط
کی جزا کا اقتضا وجود شے اور وجود ضد شے کا مقتضی ہرگز نہیں ہوتا نہ وجود عدم ہوتا ہے ورنہ اس کا اثر
نہیں رہتا تو اگر اس مسئلہ میں رد قول ہو جائیں ایک رضامندی کا باعث ہو دوسرا نہ ہو تو حق وہ ہوگا۔ جو
باعث رضامندی ہو یہی مطلوب بھی ہے اور دلیل خدا کی نبوت و وحی کی طلب انسان پر واجب ہے کیونکہ
اس کے نہ ملنے سے یا غصہ ملے گا یا معافی اور معافی کسی خطا سے ہوتی ہے اسے چھٹا بھی جائز نہیں ہوتا لہذا ثابت
ہوا کہ ان کا اتباع واجب ہے۔ اور دلیل قبیح کی تعریف کی اس کے لئے اپنی رضامندی کی بخشش کی چھٹ
وجوب اتباع کی تصریح کی ضرورت ہی نہیں رہی کہ اس طرح ان کے افعال کا اتباع بھی واجب ہو جائے گا لہذا یہ
مقصود نہیں رہے فتاویٰ اور دینی اقوال تو ان کی تابعداری موجب ہے خدا کی مرضی کا اور دلیل یہ ہے کہ عام
ہو گیا کہ ان کے فتوؤں کی تابعداری میں خدا کی رضا ہے تو ظاہر ہے کہ اس کے خلاف میں نہیں بخلاف افعال
کے کہ کبھی مختلف افعال میں کبھی فعل ترک میں رضائے رب ہوتی ہے قصور و حال پر اس کا حکم موقوف ہے۔
اعتقادات اور اقوال ایسے نہیں ہوا کرتے جب یہ ثابت ہو گیا کہ ان کے اقوال میں رضوان اللہ ہے تو حق
و صواب یہی ہیں اس لئے واجب الاتباع ہیں۔

اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ سابقین وہ ہیں جنہوں نے دونوں قبلوں کی طرف تشریف فرما تھے ہر باجوہ بیت
ضمان میں موجود تھے تو پھر ان کے بعد کے اسلام لانے والوں کے اتباع پر کیا دلیل؟
اس کا جواب یہ ہے کہ یہی بڑا مقصود تھا کہ بیعت رضوان والوں کے اتباع کا وجوب ہے۔ باوجودیکہ فرق کا
تامل کوئی نہیں اور ہر صحابی بہ نسبت بعد والے کے سابق ہے۔

رسول تبع رسول فقے اس لئے ان کا اتباع جب وہ خدا کی طرف بلائیں واجب ہے۔

پانچویں دلیل

فَلِلْحَمْدِ لِلَّهِ وَسَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى اس سے مراد ہیں صحابہؓ ہیں چنانچہ فرمان ہے قُلْ مَا
أَوْزَنُنَا الْكِتَابَ الَّذِينَ اصْطَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا إِنْ هُمْ فِي شَكٍّ مِنْهُ لِيُظَاهِرُوا فِي الْحَقِّ وَنُخَوِّذَهُمْ فِي أَسْوَاقٍ
الافتعال ہے تصقیبہ سے انہیں خدا کے تعالیٰ نے کہ وقتوں سے خطاؤں سے پاک کر دیا تو ان کے اعتدال
کے وقت بھی یہ پاک و صاف ان سے الگ نہیں ہوتا کیونکہ حق انہی میں رہتا ہے ان سب نے نکل نہیں
جاتا اس لئے کہ ہر ایک کو درست سے پاک بہتر خلافت نہیں تو ظاہر ہے کہ اگر وہ مستحق ہو تو نبی یا
الگ کر دیتا اس خلافت کی وجہ صرف آنحضرت علی التہ علیہ السلام کی منابت سے ہے نہ کہ نفسانیت پس برگزیدگان
کی حقیقت ہر حال میں باقی ہے۔

چھٹی و لیل

وَيَوْمَ الَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ الَّذِي أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ هُوَ الْحَقُّ ۚ أَرَأَيْتَ إِنْ كُنِ
خَرَجُوا مِنْ عِنْدِكَ الْخَوَافُ أَنْ يُزْفَعَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَأَنْ الَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ يَخْرُجُوا
ان سب آیتوں سے ثابت ہے کہ خدا کی طرف سے انہیں علم عطا فرمایا گیا تھا۔ اور علم سے مراد علم دین علم
حدیث ہے علم قرآن ہے جب ان کا اہل علم ہونا بیش بہا ثابت خدا ثابت ہوا تو قطعاً یہ واجب القتل ہے۔
کھبر ہے۔

سانوین دیل

آیت ہے کُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ اس میں نہ ای شہادت ہے کہ صحابہ نیکیوں کا
حکم کرنے والے براہیوں سے رزکنے والے تھے پس اگر کوئی نیا واقعہ ان کے زمانے میں رونما ہوا
صرف وہی فتویٰ دے جو ان میں سے خطا کار ہے تو ظاہر ہے کہ اس بارے میں امر بالمعروف اور
نہی عن المنکر نہ ہوئی اس لئے کہ درستى معروف ہے اور خطا منکر ہے اگر یہ نہ مانا جائے تو اس آیت کو
اجماع کے تحت ہونے پر تمسک نہیں بنا سکتے۔ جب یہ باطل ہے تو معلوم ہو گیا کہ ان میں سے جو جانتے
ہیں ان کی عامی خطا جب کہ ان کا کوئی مخالف نہ ہو محال ہے اس میں اقتضا ہے کہ اس ایک کا قول
بھی حجت ہے۔

آٹھویں دلیل

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَكُونُوا مَعَ الصَّادِقِينَ ۝ ایمان والو! اللہ سے ڈرو اور سچوں کے ساتھ رہو۔ بہت سے سلف کا قول ہے کہ مراد اس سے صحابہ ہیں بے شک وہی سچے امام ہیں بعد کے سب سچے انہی کے تابع ہیں بلکہ سچائی ان ہی کے اتباع میں ہے اور ان ہی کے ساتھ ہونے میں ہے جو ان کی مخالفت کرے اگرچہ اردوں کی موافقت میں ہو وہ ان کا ساتھ نہیں گرواقت میں ہے لیکن مطلق ساتھ ہونا اسے حاصل نہیں جیسے مطلق ایمان اس کے ساتھ نہیں جو زنا اور شراب اور بھوری اور داکہ میں مشغول ہو گوا ایمان کا اطلاق اس پر نہ ہونے جیسے کہ فقیہ اور عالم کا اطلاق ایک دو مسئلے کے جہت سے نہ ہوتا ہے بلکہ مطلق معیت میں فرق ہے حکم خدا پہلے کا ہے نہ کہ ثانی کا۔ یہ چاہت نہیں کہ بعض میں ساتھ دیں اور بعض میں الگ ہو جائیں جس نے ایسا سمجھا اس نے غلطی کی دیکھو اور احکام خدا مثلاً روزہ نماز حج زکوٰۃ جہاد وغیرہ سے یہ مراد نہیں کہ کم سے کم حصے پر ہم عمل کریں تاکہ مطلق ماہیت کے حکم بردار بن جائیں بلکہ پورے طور پر ان کو بجالانا مطلوب ہے۔ پس یہاں بھی ہر امر میں ان کا ساتھ مطلوب ہے۔

نویں دلیل

فرمان باری تعالیٰ ہے: وَكَفَرْنَا كُفْرًا مَّعًا وَسَطًا ۝ اسی طرح ہم نے تمہیں عادل اُمت بتایا ہے تاکہ تم دوسرے لوگوں پر گواہ بنو اور یہ رسول تم پر گواہ ہوں۔ جب استدلال یہ ہے کہ یہ اُمت بہترین اُمت اور عادل تر ہے ان کے اقوال اعمال ارادے اور نیتیں عمدہ اور اعلیٰ ہیں اس لئے یہ اس قابل ہیں کہ اول امتوں کو ان کے رسول نے تبلیغ کی اس پر یہ گواہ ہوں اور ان کی گواہی قبول کی جائے اسی لئے اللہ تعالیٰ نے ان کی تعریفیں کیں فرشتوں میں ان کے حال بیان کئے انہیں حکم کیا کہ ان پر رحمت بھیجیں ان کے لئے دعائیں کریں استغفار کریں خدا کے نزدیک گواہی ال ہی کی مقبول ہے جو علم کے ساتھ گواہی دیں سچ بات کہیں جیسے فرمان ہے: إِلَّا مَن شَهِدَ بِالْحَقِّ وَهُمْ يَعْلَمُونَ ۝ پس علم و صداقت گواہ کے نیک اوصاف ہیں کبھی انسان کی زبان سے بے علمی میں بھی حق بات نکل جاتی ہے کبھی علم ہوتے ہوئے حق بات بیان نہیں کرتا پس مقبول شہادت وہ ہے جو علم کے ساتھ خبر دے اگر ان میں سے کوئی غلط اور جھوٹا تو وہی دینا حکم اللہ اور حکم الرسول کے خلاف ہوتا اور کوئی بھی حق بات نہ کہتا تو یہ اس اُمت کی اس شان کے خلاف ہوتا اس وقت حق ظاہر نہ ہوتا کچھ باطل کے کہنے والے ہوتے کچھ حق سے سکوت کرنے

و اے ہوتے یہ بالکل محال ہے کیونکہ یہ عادل اتمت ہے پس حق جماعت صحابہ سے خارج ہو کر نہیں ہوتا کہ وہ تو ناحق پر رہیں اور بعد والوں کو حق مل جائے۔ ان کے اقوال کو خلاف کرنے والوں سے ہم کہتے ہیں کہ اگر وہ بہتری ہوتی تو یہ ہم سے اس کی طرف بڑھ سکتے۔

دسویں دلیل

جناب یارمی کافرمان ہے و جَاهِدْ وَاِذَا لَقِيَ الشَّيْطَانُ فَجَاهِدْ ۖ اَلَمْ يَجْعَلْ لِّكُلِّ شَيْءٍ ظَهْرًا ۚ اور یہ جہاد کرو اس نے تمہیں اپنا پسندیدہ بنا لیا ہے تم پر اس دین میں کوئی حرج نہیں رکھا یہی تمہارا ہے باب ابراہیم کی تلمیح ہے اس نے تمہارا نام مسابین رکھا ہے اس سے پہلے بھی اور اس میں جسی تاکہ رسول تم پر گواہ ہو اور تم اور لوگوں پر گواہ بنو پس خدا نے خبر دی کہ صحابہ خدا کے برگزیدہ بندے ہیں جنہیں خدا نے اپنے لئے اور اپنا کر لیا ہے یہ اس کے خاص غلام ہیں اور غمیوں اور رسولوں کے بعد ان ہی کا مرتبہ ہے انہیں حکم دیا کہ پوری طرح جہاد و راہ خدا میں حصہ لو اپنی جانیں راہ خدا میں دے کر محبت و مہودیت کا کامل ثبوت پہنچاؤ خدا کو سب سے زیادہ چاہو جیسے اس نے تم سے سب سے زیادہ محبت کی ہے اسی واحد خدا کو الہ اور معبود بناؤ اسی کی قربت اپنی زبان کے ذکر سے ابھی صبح کی عبادت سے اپنے دل کی خشیت و محبت سے غرض ہر حال میں ہر چیز سے زیادہ اسی کی عزت و محبت کرو اس نے تمہیں اپنا کر لیا ہے۔ اس کے بدلے تم اسی کے ہو جاؤ اس کا یہ بھی کر مہ ہے کہ آسان دین تمہیں دیا ہے جس میں کوئی تنگی و دشواری نہ ہو۔ طاقتی کا حکم نہیں اپنے باب ابراہیم حنیف علیہ السلام کی مذمت کو لازم پکڑو یہ تو یعنی ایک خدا ہی کی عبادت اسی کی تعظیم اسی کی محبت اسی کا خوف اسی سے امید اسی پر توکل اسی کی طرف جھکتا اسی کو اپنے سب کام سونپ دینا اس کی فرمانبرداری میں لگے رہنا دل کے اور جسم کے اور مال کے تمام تر تعلقات اسی کی پاکیزہ ذات سے وابستہ کرو اس کے غیر کو دل میں جگہ نہ دو کوئی عبادت اس کے سوا کسی کی نہ کرو۔ تمہیں وہ پیدا کرے اس سے پہلے ہی وہ تمہیں معزز و طاب سلم کے ساتھ سر فرما فرما چکا ہے پھر یہی ہیرانی اور نظر کر م تمہاری پیشکش کے بعد بھی اس مولائی رہی اب بھی اس نے اپنے فضل و کرم سے تمہیں فرمانبرداری طاعت شعار بنایا اور یہی نام تمہیں دیا۔ یہ اس لئے کہ تم پر تمہارے رسول گواہ رہیں اور تم اور لوگوں پر گواہ رہو کہ ان کے انبیاء نے انہیں احکام خدا کی تبلیغ کر دی ہے پس جب کہ بزرگ اس مرتبے کے ہیں تو محال ہے کہ یہ سب ٹھیک درست اور سچے فتوے سے محروم نہ جائیں ان میں سے کوئی غلط اور بیجا فتوے دے دے وہی خلاف قول کہے اور دوسرا درست اور صحیح بات نہ بتلائے اور ان کے تمام زمانوں کے بعد وہ حق و دوسروں پر ظاہر ہو۔

گیارہویں دلیل

اصحاب حضرت موسیٰ کی نسبت فرمان باری تعالیٰ ہے وَجَعَلْتُ مِنْهُمْ اَئِمَّةً يَهْدُونَ بِامْرٍا لَنَا صَبَوًا وَادَانًا بِاَيِّ مَنَافِعٍ تَشْتَوُونَ ہم نے ان میں سے پیشوا بنائے وہ ہمارے حکموں کی ہدایت کرتے ہیں چونکہ صابر تھے اور بہادری آیتوں پر یقین رکھتے تھے پس یہ بھی اپنے بعد والوں کے پیشوائے اپنے صبر و یقین کی وجہ سے یہ دینی پیشوائی انہیں ملی خدا کی طرف بلائے والے کے لئے حق کی یقین بنونا اس کی بصیرت ہونی اور اس میں جو مصائب آئیں ان پر صابر ہونا اپنے غم میں کمی نہ آنے دینا اپنے ارادے میں ضعف نہ آنے دینا یا وصفا ضروری ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ پاک و صاف اصحاب موسیٰ سے اصحاب محمد میں بہت کامل درجے پر تھے ان کا یقین کامل ان کا صبر عظیم الشان پس وہ ہدایت کے پیشرو بننے کے ان سے زیادہ مقدار میں خدا کی شہادت ان پر ہے اس کے رسول کی گواہی ان پر ہے کہ وہ خیر القرون ہیں وہ خدا کے پسندیدہ ہیں اور اس کے چیدہ ہیں پس محال ہے کہ ان جیسوں سے سب سے حق خطا کر جائے اور متاخرین کو مل جائے اگر ایسا ہو تو سمجھ لو کہ حقائق میں القلاب ہو گیا پچھلے پسندوں کے امام بن گئے ان کو ان کے فتاویٰ اور اقوال کی طرف رجوع واجب ہو گیا۔ حالانکہ یہ عقلاً اور حساً محال ہے اسی طرح شرعاً بھی محال ہی ہے۔

تیرہویں دلیل

فرمان باری وَاٰلِ نَبِیِّ یَتَّبِعُوْنَ رَیْبًا هَبْ نَدَا لَمْ اَلِیْ ہیں ہمارے پیروں اور ہماری اولادوں سے انکسار کی ضمانت عطا فرما اور ہمیں متقیوں کا پیشوا بنا۔ امام کے معنی پیشوا اور پیش رہنے والا ہے اس کے یہ واحد اور جمع سب کی صلاحیت رکھتا ہے جیسے امت اور اسوۂ کا لفظ اور کہا گیا ہے کہ یہ جمع ہے اُم کی جیسے صاحب اور صاحب راجل اور رجاں تاجر اور تجار اور قول ہے کہ یہ معد ہے جیسے قتال ہے اور خراب ہے لیکن خضیک وجہ اول ہے پس ہر ایک متقی ہر اقتدا ان کی واجب ہے اور تقویٰ ہی سنی مسلمانوں پر واجب ہے ان کے فتوؤں کی مخالفت ان کی اقتدار کے خلاف ہے گو کہ بدیا جائے کہ استدلال اور اصول میں ہم ان کا اتباع کرتے ہیں یہ غدر انگ ہے جس کا جواب گھر چکا ہے۔

چودھویں دلیل

بہت سی صحیح حدیثوں میں ہے کہ آپ نے فرمایا بہترین زمانہ وہ ہے جس میں میں بھیجا گیا ہوں پھر اس کے بعد والا پھر اس کے بعد والا پس علی الاطلاق آپ کا زمانہ بہترین زمانہ ہے اس سے ثابت ہے کہ

خیر اور جملہ ان کے تمام امور میں وہ لوگ سب سے آگے ہوں ورنہ بعض جوہ سے بہتر ہونے سے ان کا خلق بہتری ثابت نہ ہوگی پس اگر یہ مان لیں کہ ان میں سے ایک نے غلطی کی اور کسی نے بھی صحیح فتویٰ نہیں دیا بلکہ صحیح چیز بعد از ان کے ہاں تو غلطی تو ظاہر ہے کہ اس وجہ سے بعد کا زمانہ بہتر نہ پہلے کا زمانہ غلط کا تقابہ و دستی کا ہے پھر یہ ایک ہی امر میں نہیں بلکہ بہت سے مسائل میں لازم آئے گا اس لئے کہ جن کے نزدیک قول صحابی جست نہیں اس کے نزدیک اس کا امکان ہے کہ کل مسائل میں بعد از اسے دستی پر ہوں بہت سے مسائل ایسے ہیں کہ کسی صحابی نے فتویٰ دیا ہے اور کسی نے مخالفت نہیں کی اور بعد انہوں نے جن کا یہ مذہب ہے کہ وہ اور ہم کیسا انسان ہیں ان میں اختلاف کیا ہے اسے سمجھتے ہیں کہ حق پر نہ ہی ہیں پس صحابہ کی خطائیں بے شمار اور ان کے پچھلے فقہاء کی درست باتیں بے شمار اب خود ہی بتلاؤ کہ وہ زمانہ اچھا یا یہ اچھا؟ علم اور حق رسی سے جوہ کر فضیلت اور کیا ہوگی؟ وہ صحابہ کو حاصل نہیں اور ان پچھلے فقہاء کو حاصل؟ مسلمانوں اس سے بڑھ کر تعجب کی بات اور کیا ہوگی؟ کہ حدیق و ناریق و عثمان و علی بن مسعود و سلمان فارسی عبادہ بن صامت و غیرہ ان بڑے بزرگ تر صحابہ تو اکثر مسائل میں غلط بات کہیں اور ان کے زمانے میں ایک بھی اس غلطی کا سمجھنے والا اور حق بیان کرنے والا نہ ہو لیکن ان کے بعد والے حق شناس حق گوین جاتیں اور جو ان کے غلطیاں ہوئی تھیں ان کی اصلاح کروں۔

پندرہویں دلیل

صحیح مسلم شریف میں ہے حضرت ابو موسیٰ اشعریٰ فرماتے ہیں ہم نے مغرب کی نماز حضرت کے ساتھ پڑھی پھر آپ کے ساتھ عشاء پڑھنے کے ارادے سے مجھے رہے آپ واپس نشہ لے گئے اور ہم سے پوچھا کہ کیا تم یہیں ہو؟ ہم نے کہا ہاں حضور مغرب پڑھ کر آپ کے ساتھ عشاء پڑھنے کے ارادے سے یہیں ٹھہر گئے ہیں آپ نے فرمایا اچھا کیا پھر آپ نے اپنا سر آسمان کی طرف اٹھایا اور عموماً آپ کی یہ عادت مبارک تھی اور فرمایا کہ ستارے آسمان کا من ہیں جب یہ جاتے رہیں گے تو آسمان پر اس کا وعدہ آ جائے گا میں اپنے اصحاب کے لئے اس بات پر میرے جاننے پر میرے اصحاب کے پاس و آ جائے گا جس کا انہیں وعدہ دیا گیا ہے میرے اصحاب میری امانت کے لئے امن ہیں جب میرے اصحاب اٹھ جائیں گے تو میری امانت پر وہ آ جائے گا جس کا وعدہ دیا جائے گا میں نے اپنے اصحاب کی نسبت بعد انہوں کی طرف ایسی ہی کی جیسا کہ اپنی نسبت اپنے اصحاب کی طرف۔ اور جیسے ستاروں کی نسبت آسمان کی طرف اور جیسے قوم کی نسبت ان کی طرف ہونے کا اشارہ ہے جیسے اصحاب کی رہبری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف تھی اور جیسے زمین والے ستاروں سے رہتے و صوفیہ لیتے ہیں۔ اسی طرح صحابہ کو ان میں رہنا ان کے لئے باعث امن اور سلامت و حفاظت

بتلایا اگر ان منکرین سلسلہ کی بات مان لی جائے تو اس کے خلاف لازم آئے گا کہ کچھ لوگ ان صحابہ کے لئے امن کا باعث اور شہر سے بچاؤ کا ذریعہ ہوں کیونکہ وہ تو ایک خطا پر جسم جاتے تھے اور یہ بعد وائے نور خدا سے اس کا خطا ہونا سمجھ لیا کرتے تھے۔

سولہویں دلیل

ابو عبد اللہ بن ابیہ حضرت انس سے روایت کرتے ہیں کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم نے فرمایا میرے اصحاب کی مثال میری امت میں ایسی ہے جیسے کھانے میں نمک کہ بغیر نمک کے کھانا ٹھیک نہیں ہوتا۔ راوی حدیث حضرت حسنؓ فرماتے ہیں جب ہم میں نمک ہی نہیں رہا تو بتلاؤ ہمارے صلاحیت کیسے کیسے ہوگی؟ اس حدیث کو تین سند سے روایت کیا گیا ہے وچ استدلال یہ ہے کہ کھانے کی اصلاح جس طرح نمک سے ہوتی ہے اسی طرح اس امت کے دین کی اصلاح جماعت صحابہؓ سے ہے اگر یہ ہو سکتا ہے کہ ان میں سے ایک کوئی غلط فتویٰ دے اور ان میں ایک بھی ایسا نہ ہو جو اس غلطی کی اصلاح کرے اور بعد وائے اس غلطی کو پالیں اور اس مسئلہ میں صحت بیان کریں تو یہ نمک ہوئے اور صحابہ بمنزلہ طعام کے ہوئے یہ محال ہے اور خلاف حدیث ہے اس کی مزید وضاحت سینئے اصلاح طعام کی نمک سے ہے اسی طرح صحت مسئلہ اصلاح دین سے ہے جب کہ زمانہ صحابہؓ میں ایک مسئلہ غلط رہا اور بعد ازاں اس کی صحت کی توبہ بمنزلہ نمک کے ہوئے اور صحابہؓ بمنزلہ اس طعام کے جو نمک سے خالی ہے۔

سترہویں دلیل

صحیح بخاری شریف میں ہے اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم فرماتے ہیں میرے صحابہؓ کو جہان کہو سنتو تم میں سے کوئی اُحد پہاڑ کے برابر ہونا خرچ کر لے تو بھی میرے صحابہؓ کے ایک مدد و تقریباً پڑھ پاؤنا خرچ کے خرچ کی فضیلت کو بھی نہیں پہنچ سکتا بلکہ آدھے مدد کو بھی۔ ایک روایت میں آپ کا اس کی بابت قسم کھانا بھی مردی۔ یہ خطاب آپؐ کہ حضرت خالد بن ولید اور ان جیسے حدیثیہ اوس فتح مکہ کے مسلمان صحابہؓ سے تھا اب آپؐ خیال فرمائیجئے کہ جب ان سابقین آدین کا ان بعد وائے صحابہؓ سے بھی اس قدر بلند مرتبہ ہوا تو ان کے بعد وائوں سے یہ کس قدر بلند مرتبہ ہوئے؟ پھر ان کے فتوؤں میں تو صحت ہو نہیں اور بعد وائے اس صحت کو پالیں یہ تو کھلے طور پر محال اور یقیناً ناممکن ہے۔

اٹھارہویں دلیل

حمید بن نائل ہیں کہ حضورؐ نے فرمایا پروردگار نے مجھے پسند کر کے چن لیا پھر میرے لئے میرے

ساتھیوں کو منتخب فرمایا انہیں میرے وزیر میرے مددگار اور میرے رشتے دار بنا دیا انہیں یہ باکل محال ہے کہ ان سے حق جھوٹ جائے اور ان سے نیچے والوں کو وہ مل جائے۔

انیسویں مثال

ابوداؤد طیاسی میں ہے حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے نبیوں کے دلوں پر نظر فرمایا پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دل کو سب کے دلوں سے بہتر پایا آپ کو رسالت کے منصب سے ممتاز فرمایا پھر بندوں کے دلوں پر نگاہ دوڑائی اور حضور کے بعد آپ کے اصحاب کے دلوں کو سب کے دلوں سے بہتر پایا انہیں اپنے اس پسندیدہ رسول کی حاشیہ نشینی کے لئے اور آپ کے نبی کی مدد کے لئے منتخب فرمایا پس جس چیز کو یہ سامان اچھا سمجھیں وہ خدا کے نزدیک بھی اچھی ہے اور جسے یہ سامان بری دیکھیں وہ خدا کے نزدیک بھی بدتر ہے پس جن کے دل بہترین تھے وہ تو خطا کریں اور جو ایسے نہ تھے وہ حقیقت کو پہنچ جائیں یہ بات خلاف عقل ہے ایک فتویٰ دے باقی خاموش رہیں تو یا تو ان کے نزدیک وہ فتویٰ اچھا ہوگا یا برا اگر اچھا ہے تو خیر اگر برا ہے پھر بھی وہ اس کا انکار نہیں کرتے تو کون کہے گا کہ یہ بہت دلوں والے ہیں بلکہ بعد والے ہی اچھے دل و دماغ والے ہوئے کہ انہوں نے اس خطا کی گرفت کی اور درست بات کی حقیقت کو پایا۔

بیسویں دلیل

امام احمد وغیرہ نے حضرت ابن مسعود سے روایت کی ہے کہ جب پیروی کرنی ہو وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے صحابہ کی کرے وہ ساری امت سے زیادہ پاک دل تھے سب سے زیادہ وسیع عالم تھے تھے سب سے کم تکلیف والے تھے سب سے زیادہ مذہب تقیم کے ہدایت یافتہ تھے سب سے بہتر حالت دار تھے انہیں رب العالمین نے اپنے نبی کی زلفت کے لئے جن لیا تھا آپ کے دین کی اقامت کے لئے پسند فرمایا تھا لہذا ان کی فضیلت کو پہچاننا ان کے نقش قدم کی پیروی کرو وہی ہدایت پر تھے وہ بھی لئے پر تھے پس محال ہے کہ ایسے پاک باز تو صحت و درستی سے محروم رہیں اور ان کے بعد والے اسے پالیں۔

اکیسویں دلیل

مہربانی ابو نعیم وغیرہ میں حضرت حذیفہ بن یمان سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا جو تم سے پہلے تھے تم ان کی راہ پر چلتے رہو۔ واللہ اگر تم اس پر قائم ہو گئے تو تم بہت کچھ ترقیوں کر لو گے اور اگر تم نے اسے دائیں بائیں چھوڑ دیا تو تم دور کی گمراہی میں پڑ جاؤ گے۔ پس یہ محال ہے کہ ہر بھلائی کی طرف سبقت کر جانے والے

تو مسائل دینی میں غلطی پر ہیں اور ان کے بعد اسے سچائی پر توجہ۔

یائیسویں دلیل

تو ارجح کا ایک گروہ حضرت جنید بن عبد اللہ کے پاس آکر کہتا ہے کہ ہم تمہیں کتاب اللہ کی طرف بلاتے ہیں آپ نے فرمایا تم؟ انہوں نے کہا ہاں ہم آپ نے فرمایا اسے حبیشو! ہم صبیحہ کے اتھیں کو تم گمراہی سمجھتے ہو؟ اور ہمارے طریقے کے خلاف کو تم ہدایت سمجھتے ہو؟ نکل جاؤ یہاں سے پس ثابت ہوا کہ صحابہ کو خطا پر سمجھنے والے اور بعد انہوں کو صواب پر سمجھنے والے خود خطا کار ہیں یہ لوگ کتاب اللہ کی طرف بلانے والے نہیں بلکہ یہ پاک و صاف صحابہ کرامؓ میں مختار رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ ہمارے نزدیک تو یہ خیال صحابہؓ کو کالی دینے کے برابر ہے اللہ پر اور رسول پر مکنت جہنمی کرنے کے برابر ہے۔

یائیسویں دلیل

ترجمہ میں حضرت عرابض بن ساریہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ ہمیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پیرائے اور پیرائے اور عطا فرمایا جس سے انکھیں نہ نکلیں اور دل و دل سے کسی نے کہا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یہ تو ایسا و غلط ہے جیسے کسی الگ ہونے والے کے رخصتہ کلمات ہوں ہیں آپ کوئی زبردست کار آمد مفید بات بطور وصیت و عہد بھی ہمیں فرما دیجئے آپ نے فرمایا سنئے اور مانئے کو لازم پکڑے پھر اگر حکم کرے وہاں حبشی غلام انہیں کا سر حشل کشش کے ہو تم میری سنت کو اور کشتہ ہدایت والے خلفاء کی سنت کو میرے بعد لازم پکڑے ہو اس پر جنگل مار لو اسے دانتوں سے مضبوط مقام لو دیکھو نئے کاموں سے بچتے رہنا یا اور کھینچنا کام بدعت ہے یہ حدیث حسن ہے اس کی سند بے خوف ہے اس میں آپ نے اپنی سنت کے ساتھ خلفاء کی سنت ملا دی ہے اور حکم میں اس قدر باخبر فرمایا کہ کچا بیوں سے مضبوط تھا منہ کی ہدایت فرمائی یہ شامل ہے ان کے فتوؤں کو اور اس سے حکم یہ اس امت کے لئے طریقہ بنا نہیں گواہ اس بارے میں نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ معلوم نہ بھی ہو اگر ہو تو وہ تو حضورؐ کی سنت ہو گئی۔ یہ شامل ہے ان کے فتوؤں کو بھی سب کے ہوں اکثر کے ہوں بعض کے ہوں اس لئے کہ آپ نے اسے متعلق رکھا سنت خلفاء راشدین پر۔ اور یہ ظاہر ہے کہ خلافت کی حیثیت میں ان بزرگوں نے ان واحد میں طریقہ نہیں بتائے پس ہر ایک کی اس کی خلافت کے وقت جو سنت ہو وہ سنت ہے یہ حدیث امام احمدؒ بھی اپنی سند میں لائے ہیں۔

پچیسویں دلیل

ترندی شریف میں ہے حضور علیہ السلام فرماتے ہیں میرے بعد تم ابو بکر و عمر کی اقتدا کرنا اس کی ہدایت سے ہدایت حاصل کرنا ابن ام عیث کے غیب کو مضبوطی سے تعلق سے بنانا امام ترندی اسے حق کہتے ہیں پس اس سے کبھی متا بہت ثابت ہوئی ہے۔

پچیسویں دلیل

صحیح مسلم شریف میں ہے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں اگر قوم ابو بکر و عمر کی اطاعت کرے گی تو جنتی اور نیکی اور ہدایت پائے گی الخ دیکھو کہ ہدایت یہاں ان کے آثار پر موقوف ہے تو اگر ان کے فتوؤں کو غلط سمجھا جائے اور ان کے زمانے کے بعد کے غیر صحابہ کے فتوؤں کو صحیح سمجھا جائے تو ہدایت ان کے خلاف ہیں جو جائے گی۔

پچیسویں وجہ

حضور نے تعلق بن حکیم اور اقرع بن حابس کو امیر بنانے کے بارے میں ہر شاذ فرمایا کہ اگر تم دونوں کسی امر پر متفق ہو جاؤ تو میں تمہارا ہی مخالفت نہ کروں گواہیں حضور نے ان کے اتفاق کو ناقابل خلاف خود اپنے لئے بنادیا اب جو ان کے قول کو حجت نہیں ٹھہراتا ان کی مخالفت جائز بتلاتا ہے پھر جو اس سے بھی آگے بڑھ کر یک دیتا ہے کہ ان کا قول لینا جائز نہیں ہاں میں امام کے ہم مقلد ہیں اس کا قول لینا جائز تو کیا واجب ہے۔ ہیں ان مقلدین کی کتابیں جن میں صفات صاف یہ تحریر ہے پس ہم ان پر بجز عبرت کے اور کیا کریں؟

ستائیسویں دلیل

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکر و حضرت عمر کی طرف دیکھ کر فرمایا یہی دونوں سون اور آنکھ میں یعنی میرے وجود کے لئے دین خدا کے لئے کیا اب بھی یہی کہا جائے گا کہ ان کے فتوے غلط اور ان کے بعد والوں کے صحیح؟

اٹھائیسویں وجہ

ابو داؤد اور ابن ماجہ میں ہے کہ ایک نو جوان حضرت عمر کے پاس سے گزرا تو آپ نے فرمایا یہ بڑا بھلا

اومی ہے یہ سنتے ہی حضرت ابو ذرؓ ان کے پیچھے پیچھے ہو لئے آگے بڑھ کر کہا اے نوجوان میرے لئے خدا سے بخشش کی دعا کر اس نے کہا اے ابو ذرؓ آپ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی ہیں میں آپ کے لئے استغفار کرنے کے قابل کہاں؟ حضرت ابو ذرؓ نے مکر یہی درخواست کی کہ آپ میرے لئے استغفار کیجئے اس نے کہا آخر بات کیا ہے؟ آپ نے فرایا بات یہ ہے کہ آپ حضرت عمرؓ کے سامنے سے نکلے تو فاروقی اعظمؓ نے آپ کی نسبت فرمایا یہ نوجوان بڑا اچھلے اور میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حق کو حضرت عمرؓ کی زبان پر اور دل میں رکھ دیا ہے پس ہم ان کی کیسے مان لیں؟ جن کے نزدیک حضرت عمرؓ جیسے کسی مسئلہ میں خطا کر جائیں اور صحابہ میں سے ایک بھی اس پر انکار نہ کرے لیکن بعد والے آئیں اور حضرت عمرؓ کی غلطی اور خطا پر تنبیہ کریں۔ یہ تو ظاہر محال ہے۔

اتیسویں دلیل

صحیح مسلم شریف کی زبان رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہے کہ اگلی امتوں میں محدث ہوتے تھے میری امت میں اگر کوئی ہے تو وہ عمرؓ ہے۔ مسند اور ترمذی وغیرہ میں بھی یہ حدیث ہے محدث کہتے ہیں اسے جس کے دل میں جناب باری بطور الہام کے حق ڈال دیتا ہے کبھی فرشتہ اسے حق بات پہنچاتا ہے۔ پس بالکل محال ہے اور اسان ہونی بات سے کہ ان میں اور ان کے بعد والے میں کسی مسئلہ میں اختلاف ہو اور یہ باطل ہے اور وہ حق پر ہو اس سے تو یہ سمجھا جائے گا کہ یہ دوسرا شخص محدث ہے نہ کہ پہلا یعنی امیر المومنین خلیفۃ المسالین حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ ہاں یہ اگرچہ صحابہ کے زمانے میں ممکن ہے کیونکہ وہ زمانہ حق سے خالی نہیں ہو سکتا۔ حق کا ظاہر ہونا یقینی ہے خواہ حضرت عمرؓ کی زبان پر ہو خواہ کسی اور صحابی کی۔ محال جسے ہم کہتے ہیں وہ یہ کہ آپ کوئی فتویٰ دیں کوئی صحابی اس کی تردید نہ کرے اور ہو وہ فلفل پھر عصر صحابہ کے بعد کے کسی کو سوجھے اور ہو وہ آپ کے خلاف اور پھر ہم یہ کہتے پھر اس کہ عمرؓ غلطی پر تھے صحیح بات اس بعد والے فقیہ کی ہے۔

تیسویں وجہ

ترمذی شریف میں ہے حضورؐ فرماتے ہیں اگر میرے بعد نبی ہوتا تو عمرؓ ہوتا اور سند سے مروی ہے..... تم میں اگر میں نہ بنایا جاتا تو عمرؓ بنایا جاتا۔ امام ترمذیؒ اسے حسن کہتے ہیں پھر یہ کیسی بد بات ہے کہ یہ تو غلطی کریں اور ان کے بعد والا صحت کرے۔

اکتیسویں وجہ

حضرت علی کرم اللہ وجہہ فی الحق فرماتے ہیں کہ ہم سب اس بات کو یقیناً نہیں گنتے تھے کہ سیکسٹ زبان فارسی پر بولتی ہے پھر یہ محال ہے کہ آپ کے خلاف آپ کے بعد کوئی شخص کہے اور اس کا قول درست ہو اور ان کا قول نادرست ہو۔

بشیسویں وجہ

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں میں نے تو حضرت عمرؓ کو اسی حالت میں دیکھا ہے کہ آپ کے آگے آگے کوئی فرشتہ ہے جو آپ کو ٹھیک ٹھیک راہ ہدایت پر لے چاہتا ہے۔ پس جو اس قسم کا ہو وہ اس سے بہت زیادہ درستی والا ہے جو اس کے بعد ہو اور اس درجہ کا نہ ہو۔

تینتیسویں وجہ

حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ترارہ کے ایک پٹے میں اگر حضرت عمرؓ کا علم رکھا جائے اور دوسرے میں تمام زمین والوں کا تو حضرت عمرؓ کے علم کا پلہ جھکا ہوگا۔ بے گناہ آپ کا فرمان ہے کہ علم کے دس حصوں میں سے نو حصے کے حضرت عمرؓ مالک ہیں پس محال ہے کہ زمانہ صحابہ کے بعد حضرت عمرؓ کے مخالف کے پاس وہ علم و حق ہو جو آپ کے پاس نہیں۔

چونتیسویں وجہ

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی عادت مبارک تھی کہ جب آپ سے کوئی مسئلہ دریافت کیا جاتا آپ قرآن و حدیث سے جواب دیتے اگر ان میں نہ پاتے تو حضرت ابو بکرؓ کے فتوے پر فتویٰ دیتے اگر یہ بھی نہ ملتا تو خود اجتہاد کر کے بتلاتے یہ ہیں ابن عباسؓ جو تاریخ و دلیل میں خاص شہرت رکھتے ہیں اور محبت کے سوا دوسری چیز کو چھوٹے ہی نہیں یہاں تک کہ بڑے بڑے صحابہؓ کا خلاف دلیل سے کرنے میں انہیں تامل نہیں وہ حضرت ابو بکرؓ کے قول کو دلیل و حجت اور سند بتاتے ہیں قول خدا اور قول رسولؐ کے بعد اس پر مدابہ فتویٰ رکھتے ہیں اور کوئی صحابی اس میں ان کا مخالف نہیں۔

پینتیسویں دلیل

حضرت فرماتے ہیں میں اپنی امت پر اس چیز سے رضی ہوں جس سے ابن ام عبداللہ رضی ہوں۔ اور

روایت میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے فرمایا مجھے قرآن پڑھ کر سناؤ انہوں نے عرض کیا کہ کیا آپ کو نہیں سناؤں؟ حالانکہ آپ ہی پڑھتا تو ہے آپ نے فرمایا ہاں میں دیکھنے سے سنا چاہتا ہوں چنانچہ حضرت عبداللہ نے سورہ نساء کی تلاوت شروع کی جب آیت فَصَلِّتْ إِذْ جِئْنَا مِنْ كُنْ أُمَّتٍ لِّتَشْهِدَ أَنْتَ تَحْضُرُ کے آئینہ تک پہنچے تو حضورؐ کے آنسو نکل آئے حضرت عبداللہ نے تلاوت ختم کی پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کلام کرنا شروع کیا اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء بیان کی پھر بھی اس کی تعریفیں کیں اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر درود پڑھا ست جہاد حق ادا کی اور فرمایا اے اللہ تعالیٰ کے رب ہونے پر اسلام کے دین ہونے پر راضی ہیں اور تمہارے لئے ہیں اس بات پر رضا مند ہوں جس پر ابن ام عبد راضی ہوں پس آج جو شخص یہ خیال رکھے اور یہ قول کہے کہ عبداللہ کا قتال مسلمان غلط ہے اور ان کے زمانے کے بعد کے قتال فقیہ کا یہ مسئلہ صحیح ہے اس نے اُمت کے لئے دو پسند نہیں کیا جو ابن ام عبد نے پسند کیا اور نہ اس نے رضا مند ہی رسولؐ کا کوئی لحاظ رکھا۔

چھتیسویں وجہ

حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اہل کوفہ کو لکھا کہ میں تمہاری طرف حضرت عمار بن یاسرؓ کو امیر بنا کر بھیج رہا ہوں اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کو معکم بنا کر بھیج رہا ہوں اور وزیر بھی یہ دونوں صحابی بددین ہیں اور حضورؐ کے درباری ہیں۔ آپ کے خاص لوگ ہیں تم ان کی اقتدا کرو ان کے قول کو سنتے رہو سنو میں تو چاہتا تھا کہ عبداللہ کو اپنے ہی پاس رکھوں لیکن..... میں نے اپنی ضرورت اور اپنے فائدے کو مؤخر کر کے انہیں تمہارے پاس بھیج دیا ہے۔ دیکھئے یہ ہیں حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ جو کوفے والوں کو عمار اور ابن مسعودؓ کی اقتدا کا حکم دیتے ہیں اور ان کی باتوں کے سننے کا جو ان کے قول کو حجت نہیں کہتا وہ ان کی اقتدا کا قائل نہیں نہ ان کے اقوال کے سننے کا وہ قائل ہے مگر اسی صورت میں کہ اُمت کا اجماع ہو تو اس صورت میں ان کی خصوصیت کی بارگاہی

سیستیسویں وجہ

حضرت عبادہ بن صامتؓ وغیرہ فرماتے ہیں کہ ہم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم سے بیعت کی کہ ہم جہاں کہیں ہوں گے حق کہیں گے خدا کے بارے میں کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے نہ ڈریں گے۔ پس ہم تو دل سے جانتے ہیں کہ ان پاکبازوں نے یہ بیعت پوری کی حق کو ہر وقت بلا خوف واضح کرتے رہے اور کلمہ اور امیر اور والی کے ڈرنے نہ انہیں حق سے روکا نہ

خلف حق پرانا وہ کیا نہ حق کے چھپانے پر وہ راضی ہوئے۔ یہ ہیں ان کی سیرت و ہدایت کی کتابیں ان پر نظر ڈال جائیے امیر مدینہ مرزاں پر حضرت ابوسعید انکار کرتے ہیں اور اس کی غلطی ظاہر کرتے ہیں۔ خلیفہ حضرت معاویہ کا خلاف حضرت عمار بن صامت کرتے ہیں۔

حجاج جلیس باسطیت اور نونہا ک شخص کی بات حضرت ابن عمر توڑ دیتے ہیں عمرو بن سعید پر تو امیر مدینہ قنبر انکار کرتے ہیں الغرض پادشاہان وقت و لیان ملک جب کہ بھی قرآن حدیث سے عدل و انصاف سے دور بھی اور ہر دور ہوتے تھے صحابہؓ نور ان کے خلاف حق کو ظاہر کرتے تھے اکی ہیبت اوصان کا رعب اور ان کی سلطنت اور ان کے قانون اور ان کی منراٹوں سے مطلق مرعوب نہ ہوتے تھے۔ صحابہؓ کے بعد اے اس مرتبہ کو ہرگز نہیں پاسکتے بہت سے حق ان سے ان ظالم پادشاہوں اور والیوں کے دور سے چھوٹ گئے پس یہ محال ہے کہ یہ بچھلے لوگ توسعت کو پہنچ جائیں اور یہ صحابہؓ سیواں اس سے ایک ہو جائیں۔

اثمیں دلیل

صحیح مسند سے مروی ہے حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم ممبہ پر چڑھے اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے ایک بندے کو دنیا اور اپنے پاس کی چیزوں میں اختیار دیا تو اس نے اللہ کے پاس کی چیزوں کو حق کر لیں پس حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ روئے گئے اور فرمانے لگے کہ ہم آپ پر اپنے ماں باپ کوئی کرتے ہیں صحابہؓ فرماتے ہیں میں بہت ہی تعجب ہوں کہ جو کہ حضورؐ تو ایک شخص کی بابت فرماتے ہیں کہ خدا نے اسے اختیار دیا یہ روئے گئے کی کیا بات ہے جو حضرت ابوبکرؓ نے نہ گئے۔ لیکن وہ ہم میں سب سے بڑے عالم تھے وہ سمجھ گئے تھے کہ اس سے مروی خود سرورِ رسل صلی اللہ علیہ وسلم میں پھر حضورؐ نے فرمایا سب سے زیادہ احسان مجھ پر مالی اور باقی حضرت صدیق کے ہیں رضی اللہ عنہ اگر میں زمین والوں میں سے کسی کو خلیل بناتا تو ابوبکر کو بناتا لیکن اسلامی بھائی چارہ اور اسلامی محبت میں بے مسجد میں جتنے دروازے ہیں سب بند کر دیے جائیں سوائے ابوبکر کے دروازے کے پس سب سے برا حال امر یہی ہے کہ اتنے بڑے عالم سے تو حق پوشیدہ ہے ان کے زمانے کے صحابہؓ کو بھی پتہ نہ چلے اور بعد کے ایک مفتی مقلد کو حق معلوم ہو جائے اور ہم کہنے لگیں کہ صدیق جھوٹے اور ہمارے مذہب کا یہ اہم سچا۔

اقوال صحابہ کی پیروی پر ائمہ یسویں دلیل

حضورؐ کے انتقال کے بعد انصار نے فرمایا ایک امیر اسے نہ مقرر تم میں سے ہو اور ایک ہم

میں سے تو حضرت عمرؓ نے آن کر فرمایا کیا تم نہیں جانتے کہ حضورؐ نے لوگوں کی امامت کے لئے حضرت ابو بکر صدیقؓ کو پسند فرمایا پس تم میں سے کس کا دل چاہے گا کہ حضرت صدیقؓ سے آگے بڑھے؟ سب نے اسی وقت کہا کہ پناہ بخدا! ہم میں سے کوئی ان سے آگے نہیں بڑھے گا پس ہم بھی اپنے زمانے کے اور اس سے پہلے کے صحابہؓ کے زمانے کے بعد کے مفتیوں اور فقیہوں سے کہتے ہیں کہ جب کہ ایک جانب صدیق اکبرؓ ہوں اور دوسری جانب تمہارے وہ امام ہوں جن کی تقلید تم کر رہے ہو تم میں سے کس کا جی خوش ہو گا کہ ابو بکرؓ سے آگے بڑھ جائے؟ یا بڑھادے؟ پھر کس قدر واہی قول یہ ہے جو مقلدین کے ہاں برابر چلا آ رہا ہے کہ ہمارے امام کی تقلید تو واجب اور تقلید صدیقی ناجائز۔ الہی تو گواہ رہ ہمارے دل ہرگز اس سے خوش نہیں نہ تو ہمارے دلوں کو اس پر بھی خوشی کر۔

چالیسویں دلیل

صحیح حدیث شریف میں ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں ایک مرتبہ میں سویا ہوا عطا کہ دو دھکا بھرا ہوا ایک پیالہ میرے سامنے لایا گیا اور مجھ سے کہا گیا کہ پی لو میں نے پیا اور اس قدر پیا کہ میں نے دیکھا کہ تری میرے ناخنوں سے نکلنے لگی پتھر میں نے اپنا بچا ہوا حضرت عمرؓ کو دے دیا صحابہؓ نے دریافت کیا کہ اس کی تعبیر کیا ہے؟ آپؐ نے فرمایا علم۔ اس شہادت محمدیؐ کے جوتے ہوئے کیا کوئی اٹھتی یہ خیال کر سکتا ہے کہ آپؐ نے فلاں فتویٰ غلط دیا؟ اور وہ غلطی سب صحابہؓ نے قبول کر لی اسی غلطی پر ہے یہاں تک کہ ہمارے مذہب کا امام آیا اور اس نے اس غلطی کی اصلاح کی وہ حق پر ہے یہ باطل پر ہے۔

اکتالیسویں وجہ

حضرت ابن عباسؓ حضورؐ کے وضو کے لئے پانی پھیر کر رکھتے ہیں آپؐ دریافت فرماتے ہیں یہ کس نے رکھا؟ لوگ کہتے ہیں ابن عباسؓ نے آپؐ دعا کرتے ہیں کہ خدایا انہیں دین کی سمجھ دے اور روایت میں ہے کہ انہیں حضورؐ نے اپنے گھٹے سے لگالیا اور دعا کی کہ بارہی تعالیٰ انہیں حکمت سکھا دے۔ دنیا کے لوگو! کیا یہ معنی ہو سکتا ہے؟ کہ ایسا بزرگ شخص جس کے حق میں ایسے بزرگ نبیؐ کی مقبول دعا ہو وہ ایک بات کہے تم اسے غلط قرار دو پھر اس زمانے کے تمام صحابہؓ میں سے ایک بھی اس کا خلاف نہ کرے دوسرا زمانہ اسی غلطی پر گزر جائے اور بقول مقلدین کے اس کے بر رسول بعد ان کے پیشوا آئیں وہ اس غلطی کی اصلاح کریں اس کے تو یہ معنی ہوئے کہ علم و حکمت اس بعد واسے میں ہے پیچھے والے اور اس کے ہم زبان سب اس سے خالی اور کورے ہیں۔ تعوذ باللہ۔

بیالیسویں وجہ

صورت مسئلہ یوں ہے کہ کسی واقعہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی حدیث ہمیں نہیں ملتی صحابہ میں بھی وہ مسئلہ منجھ کر صاف نہیں پڑا کسی ایک آدھ صحابی کا اس مسئلہ میں کوئی فتویٰ ملتا ہے لیکن یہ بھی نہیں معلوم کہ اس فتویٰ کی شہرت اور صحابہ میں ہوئی یا نہیں نہ کوئی صحابی اس کے خلاف نظر آتا ہے تو ایسے موقع پر ہم کہتے ہیں کہ مسائل فقہیہ اور حوادث فرد غیبیہ میں جس نے غور و تامل کیا ہے اور خوب باریک بینی اور بالغ نظری سے کام لیا ہے وہ جانتا ہے کہ ان میں رائے کے لئے کچھ بھی بند ہو جاتے ہیں قیاس صحیح مراد ظاہر ہوا ہے نہ ہی لگتی سینہ صاف نہیں ہوتا ذہن کھلتا نہیں۔ دلائل اس قدر متغناہ اور متخالف سامنے آ جاتے ہیں کہ دماغ چکر ا جاتے کسی نتیجے پر کوئی بڑا عالم بھی نہ پہنچ سکے پھر پچھلے فقہاء تو کہاں؟ ایسی حالتوں میں بڑے بڑے دافر علم واسے امر بھی کسی فیصلہ کن نتیجے پر نہیں پہنچ سکتے آخر انہیں توقف کرنا پڑتا ہے کوئی فتویٰ نہیں دے سکتے کہ کوئی واضح دلیل کوئی صاف وجہ استدلال ان کے سامنے نہیں ہوتا ایسے وقت اگر اس سلسلہ میں کوئی فتویٰ کسی صحابی کامل جائے تو یقیناً اسی کے مطابق فیصلہ کرنا چاہئے۔ حق انہیں کی جانب سمجھنا چاہئے بہت سے قیاسوں سے ملکر بھی جس قدر حق قریب نہیں ہوتا اتنی قربت صحابی کے قول کے بعد ہو جاتی ہے ہمارا ہی مطلب ہے کہ ہر وقت نہ ملنے قرآن حدیث کے یقیناً اقوال صحابہ اس قابل ہیں کہ صحابہ کے بعد کے تمام لوگوں کے قیاسات ان کی آراء اور ان کے اجتہادات پر مقدم کئے جائیں۔ ان کے خلاف کوئی قول نہ کہا جائے نہ لیا جائے۔ اس لئے کہ انہیں اللہ تعالیٰ نے اپنی نبی کی صحبت کے لئے چن لیا تھا انہیں اس امت کا سرور بنایا تھا انہیں تمام ائمہ کا پیشوا بنایا تھا ان کے سامنے قرآن ترا تھا قرآن کے اول مخاطب وہی تھے ان میں اللہ کے نبی موجود تھے وہ خود انہیں سبق پڑھاتے تھے خود ہی مسائل سکھاتے تھے خود ہی علم بتلاتے تھے پھر ان کے فضائل ان کے علم ہمارے مقابلے میں ویسے ہی تھے جیسے ان کے وجود ہمارے وجود کے مقابلے میں ائمہ یقین مانو کہ ہم اگر کوزہ ہیں تو وہ دریا تھے ہم اگر مشک ہیں تو وہ سمندر تھے پس ان کی تحقیق ان کا قول ان کا فتویٰ ہی درست ہے اس کے خلاف جو ہو رہے ظن راجح ان ہی کے قول کے ساتھ ہے اطمینان دل انہیں کے فتوے پر ہے سنو ہمارے قیاس اور استصحاب اور قواعد سے جس قدر علم ہمیں حاصل ہوتا ہے اور جس قدر صحت کا ظن ہوتا ہے وہ اس سے کم اور بہت کم ہے جو اقوال صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہو سکتا ہے۔ یہ وہ چیزیں ہیں جو کسی متصف مزاج خدا شناس عالم سے مخفی نہیں۔

تینتنا لیسویں وجہ

سنو جب صحابی رضی اللہ عنہ کوئی قول کہے کوئی حکم دے کوئی فتویٰ جاری کرے تو اس کے بہت سے ایسے درجے ہیں جن میں بعد والوں کی کوئی شرکت نہیں گو بعض درجے شرکت کے بھی ہیں مثلاً ہو سکتا ہے کہ اس صحابی نے یہ فتویٰ خود رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہو یا کسی اور صحابی سے سنا ہو اور اس نے اللہ کے نبی سے سنا ہو۔ سنو اور یاد رکھو کہ جس علم میں وہ منفرد تھے وہ اس سے بہت زیادہ محتاجن میں ہمیں شرکت کا موقعہ ملا ہے جس جس نے جو جو مناسب روایت نہیں کیا بتلاؤ صدیق و نادر و حق جیسے جلیل القدر بزرگوں کی کیا ساری روایتیں ہمارے ہاتھوں میں ہیں؟ کیا انہوں نے اپنی پوری عمر میں جو سنا سب آنحضرتؐ کے نام نامی سے روایت کیا؟ یہ ہیں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ جن سے مرفوع حدیثیں فقط ایک سو بھی مروی نہیں حالانکہ ہر موقعہ پر حضورؐ کے ساتھ رہے آپ کی بیعت سے لے کر آپ کے وصال تک۔ امن نہ چھوڑا بلکہ نبوت سے بھی پہلے کے ساتھی آپ ہیں سب امت سے زیادہ علم والے ہیں قول فعل طور طریقہ سیرت عادت سب کچھ آپ کے سامنے تھی۔ اسی طرح بڑے بڑے جلیل القدر بزرگ صحابہؓ سے بہت ہی کم روایتیں آئی ہیں اگر ہر ایک شخص اپنی کل روایتوں کو اپنے کل مشاہدوں کو برابر حضورؐ کا نام لے کر بیان کرتا تو یقیناً حضرت ابوہریرہؓ سے بھی زیادہ روایتیں ان کی ہوتیں حضرت ابوہریرہؓ نے تو کل چار سال صحبت مبارک میں گزارے ہیں باوجود اس کے ان کی روایتیں بہت ساری ہیں پس ان حضرات کا بار بار یہ کہنا کہ اگر اس صحابی کے پاس کوئی روایت حضورؐ سے ہوتی تو وہ ضرور بیان فرماتے یہی علامت ہے اس بات کی کہ یہ لوگ ان بزرگوں کی پاک عادتوں سے واقف نہیں یہ پاکباز حضرات آنحضرتؐ کے نام سے روایت کرتے ہوئے بہت زور دیتے تھے اس کی بڑی تعظیم ان کے دلوں میں تھی اس میں بہت ہی حزم و احتیاط کام میں لاتے تھے۔ خوف زیادت و نقصان سے لپکپکاتے تھے اس لئے بہت کم حضورؐ کا نام لے کر آپ سے روایت کرتے تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہوا ہوتا تھا بار بار ان مسائل کو دہراتے تھے لیکن صاف لفظوں میں یہ نہیں کہتے تھے کہ ہم نے اسے سنا لانا نبیاً سے سنا ہے۔

صحابہ کا قنوی چھہ جوہ سے خالی نہیں

اب متفکر سن لو کہ ان میں سے کسی کا قنوی چھہ جوہ سے خالی نہیں والا ممکن ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہو یا کسی اور صحابی سے سنا ہو اور اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہو (۱۲) ممکن ہے کسی آیت قرآنی سے سمجھا ہو لیکن ہم سے وہ سمجھ مخفی رہ گئی ہو۔ ممکن ہے ان کی ایک جماعت

کا اس فتوے پر اتفاق ہو لیکن ہم تک صرف ایک صحابی کے نام سے ہی وہ فتویٰ پہنچا ہوا ہے ممکن ہے
 نشانِ نزول سامنے رکھ کر واقعہ سامنے رکھ کر لغتِ جان کو دلالتِ لفظ کو سمجھ کر حالیہ قرآن سے سوچ کر
 خطاب کی اونچ نیچ الفاظ کی واقعہ سے مطابقت یا ان سب چیزوں کو سامنے رکھ کر انہوں نے ایک بات
 سمجھی ہو پھر کہی ہو اور ظاہر ہے کہ ہمارے سامنے یہ تمام چیزیں نہیں وہ بوقتِ نزول قرآن موجود تھے۔ وہ
 حدیث طرزِ حدیث و جہ حدیث و اثناء و حالات سے واقف تھے انواعِ احوال سیرت ان کی نگاہوں کے
 سامنے تھے پس ان کے ذہن جن مقاصد و جن باریک امور تک پہنچ سکتے تھے ہمارے ذہن ان سے قطعاً
 خالی ہیں کیوں نہ ان کا فتویٰ حجت مانا جائے یہ پانچوں وجہیں وہ ہیں جن سے ان کے قول کا ماننا واجب ثابت
 ہوتا ہے (۱) اب ایک وجہ یہ رہ جاتی ہے کہ جہاں یہ پانچ وجہیں ممکن ہیں وہاں یہ بھی ممکن ہے کہ انہوں نے
 وہ مطلب سمجھ لیا ہو جو حضورؐ کا نہ ہو آپؐ کی مراد کے خلاف مراد انہوں نے لی ہو اس تقدیر پر ان کا قول حجت
 نہیں رہتا لیکن پہلے کے پانچ احتمالات ظن پر غالب ہیں اور یہ احتمال مغلوب ہے اور دوسرا کہ جسے تاہم ظن
 غالب تو کہ سے کم حاصل ہے عمل اسی پر ہوتا ہے اور عارف اسی ظن غالب سے عمل پر مجبور ہو جاتا ہے
 اب اس حقے کی نسبت نیچے جس میں ہیں ان سے مشارکت ہے مثلاً دلالتِ الفاظ قیاسات تو اس میں
 اگرچہ ہم کو بھی حصہ ہے لیکن وہ پاک دل تھے وہ وافر علم والے تھے وہ کم تر تکلف والے تھے ان کے
 ساتھ خدا کی مدد تھی ان کے ذہن قدرت نے کھول رکھے تھے ان کے سینے صاف تھے انہیں نورِ نبوت
 سے حصہ ملا تھا ان کی رہائش حق و صداقت والی تھیں انہیں استنادِ کامل نصیب ہوا تھا ان کی عقل تیز تھی
 ان کے سامنے رک رک کوئی نہ تھی ان کے مقصد نیک تھے ان کی رگ رگ خوفِ خدا میں پھرتی رہتی تھی
 عربیت ان کی طبیعت تھی معافی و مطالب ان کا حصہ تھے فطرتِ عقل پر پاشِ خدا کی طرف سے تھی سند
 حال راہی علتِ حاشیت جرح و تعدیل قواعد و اصول سب ہمارے لئے ہیں ان کے لئے نہ تھے کیونکہ وہ
 مہتابِ نبوت کے آس پاس کے روشن ستارے تھے پس ان کے سامنے صرف دو ہی چیزیں تھیں۔
 (۱) اللہ نے فرمایا اس کے رسولؐ نے فرمایا۔ (۲) اس کے معنی یہ ہیں۔ پس ان کے لئے کوئی محنت نہ تھی
 وہی سب اہمیت سے زیادہ اس خزانے کے مالک تھے یہی چیز ان کے سامنے تھی اور ان کی بھی تمام
 تر توجہ اسی کی طرف تھی الفاظ اور معنی لیکن ان کے ایک زمانے کے بعد جو آئے ان کے قلوب متفرق
 ہو گئے ان کی ہمتیں اور مصراۃ صریح گئیں۔ ایک طرف انہیں زبانِ سیکھنی پڑتی ہے دوسری جانب
 انہیں قواعد لینے پڑتے ہیں علمِ اسناد و علمِ احوال و اہمیت سیکھنا پڑتا ہے بعضین کے کام میں غور و
 خوض کرنا پڑتا ہے اپنے مختلف اور بہت سے اور جدا جدا خیالات والے اساتذہ کے بارے میں
 انہیں فیصلہ کرنا پڑتا ہے پھر بہت سی وقتوں اور بہت زیادہ تکلیفوں کے بعد احادیث و رسولؐ
 تک ان کی رسائی ہوتی ہے اور یہ بھی اسی خوش نصیب کو حاصل ہوتا ہے جس کے ساتھ خدا کا نیک

ارادہ ہو ورنہ نیچے ہی نیچے رہ جاتا ہے۔ بہر صورت اگر وہاں تک پہنچتا بھی ہے تو محض کاہل و مانہ اور در ماندہ پنچوڑا ہوا اور بے طاقت نہ کرتا نہ اور تازگی والا۔ اب جتنی قوت باقی ہے زیادہ سے زیادہ اسی کا کوئی حصہ صرف کر سکتا ہے۔ برادران یہ جو ہم نے بیان کیا یہ جتنی امر ہے نہ کہ عقلی تازہ و دم انسان جس کا ہمیں ہر لمحہ ڈالے وہ اور محض کاہل و مانہ جس کا ہم کو شروع کرے وہ کیا یہ دونوں برابر ہو سکتے ہیں؟ جو شخص دیر تک گانے بجانے کی مجلس میں بیٹھا رہا پھر تہجد کے لئے اٹھ کھڑا ہوا اور جو شخص آرام کی نیند سوتا رہا اور رات کے پچھلے پہر اٹھ کر تہجد کی نیت باندھ کر کھڑا ہو گیا۔ کیا آپ کے نزدیک دونوں کی قوت دونوں کی شگفتگی دونوں کی حالت یکساں رہے گی؟ معصیات میں اپنی قوتیں ختم کر کے اب نیکی کی طرف آیا اور قوتوں کو سنبھال کر پھر نیکی پر بیٹھا کیا یہ دونوں یکساں کام کر سکیں گے؟ ایک شخص کسی صورت کے پیچھے یا مال و جاہ کے پیچھے اپنی قوتیں فیر کر چکا ہو اور آخر میں اگر محبت خدا کے راستے پر آ جائے تو کیا یہ وہی کام کر سکے گا؟ جو اپنی تمام تر طاقتوں سے محبت اللہ کے دلوے میں اٹھ کھڑا ہوا ہے؟ اسی طرح یہ فقہاء ہیں کہ فقہ میں رائے میں اپنے اکابر کے اقوال میں اپنی عمر کھو دیتے ہیں اپنا خون خشک کر لیتے ہیں اپنا دماغ بیہودہ بنا لیتے ہیں فقہ اور اصول فقہ اور اس کے مناسب اور علوم کو پڑھ پڑھ کر بیکار ہو جاتے ہیں اب حدیث کی طرف اور قرآن کی طرف آنا چاہتے ہیں بھلا کھٹکے بیل کہیں منزل مقصود کو پہنچ بھی سکتے ہیں؟ پس صحابہ کرام تو ان تمام تکلفات سے دستبردار ان کے قوی تو صرف یہی دو کام کرتے تھے کہ فرمان خدا و رسول کیلئے اور اس کا مطلب و مقصد کیا ہے؟ پھر قوی ذہن والے صحاف باطن والے تیز فہم والے معاون بہت مخالف کم نور نبوت آنکھوں کے سامنے مشکوٰۃ نبوی سے سینے روشن استاد ہی کے لئے اللہ کے رسول مجلسوں کے لئے چادر نبوی اب بتلاؤ کیا ہم اور وہ کسی طرح بھی برابر ہو سکتے ہیں؟ پھر ہمارا آج یہ راگ الاپنا کہ فلاں صحابیؓ نے غلط کہا میرے امام نے صحیح فرمایا یہ بد دینی بد گوئی اور بے علمی نہیں تو اور کیا ہے؟

بہوالبیسویں وجہ

نبی اللہ علیہ السلام اللہ فرماتے ہیں کہ میری امت میں سے ایک جماعت برابر حق پر قائم رہے گی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں زمین کبھی بھی ایسے لوگوں کے وجود سے خالی نہ رہے گی جو اللہ تعالیٰ کی حجت پر قائم ہوں تاکہ خدا کی باتیں باطل نہ ہو جائیں اگر منکرین اتباع سلف کی بات مان لی جائے تو ثابت ہوگا کہ وہ زمانہ حق والوں سے خالی تھا اس لئے کہ ایک حادثے میں ایک صحابیؓ نے کوئی فتویٰ دیا تھا وہ غلط لیکن کسی اور نے اس کے خلاف نہ کیا سارا زمانہ غلطی پر ہی رہا معروف کا حکم کرنے والا منکر سے روکنے والا اس وقت ایک بھی نہ تھا۔ یہاں تک کہ وہ زمانہ جب گزر گیا فقہاء کا زمانہ آیا تو اب حق گو برسنے

لکھے۔ نعوذ باللہ منہا۔

پینتا بیسویں صوبہ

جب صحابہ یا کوئی صحابی کوئی قول کہے پھر ایک زمانے کے بعد کوئی فقیہ اس کے خلاف قول کہے تو یہ قول نیا ہوگا اور حضور کا فرمان ہے کہ میری اور خلفائے راشدین جہد میں کی سنت کو لازم پکڑے۔ ہو اس پر اپنی کچلیاں تک مضبوط گاڑ دو اور نئے امور سے بچتے رہو ہر بدعت گمراہی ہے پس یہ نیا قول بدعت ہے اور گمراہی ہے۔

سابع صالحین کی سب سے بہا نصیحتیں

حضرت عبید اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں اتباع میں لگے ہو تو پید بدعتوں سے بچتے رہو۔ تمہاری کفایت کردہی گئی ہے ہر نئی بات بدعت ہے اور ہر بدعت گمراہی ہے فرماتے ہیں ہم اتنا کرتے ہیں ابتداء نہیں کرتے اتباع کرتے ہیں بدعت نہیں کرتے جب تک ہم امان و بیٹ پر عمل میں گمراہ نہیں ہو سکتے۔ فرماتے ہیں بدعت سے بچنے کے قول سے گریز سے گھبرا اترنے سے بچو ہر نئے دین کو مضبوطی سے تھامے رہو فرماتے ہیں وہاں سے زیادہ خوفناک چیز سے بچو خوف ہے یہ وہ امور ہیں جو تمہارے بڑوں کی طرف سے ظہور میں آئیں گے اس وقت جو مسلمان مرد و عورت ہو اسے میری نصیحت ہے کہ اول اہل حق پہلا دین پسٹی باتوں کو ہی لے گا اور ہو کہ میں تو آج سنت پر ہوں۔ فرماتے ہیں نئی باتوں سے بچو بدترین امور یہی نو پید چیزیں ہیں ہر بدعت گمراہی ہے فرماتے ہیں تا بعد از ان کرتارہ بدعت میں نہ پینے۔ جب تک حدیث و اثر لئے رہے گا گمراہ نہ ہو گا۔ حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں برابر یہ کہ جاتا رہا کہ استقامت کو لازم پکڑے رہو حدیث و اثر کو لئے رہو نئی باتوں سے اجتناب کرنے رہو۔ قاضی شمس الدین فرماتے ہیں میں تو حدیث و اثر کی تابعداری کرتا ہوں جو اسلاف سے پاتا ہوں تمہیں پہنچاتا ہوں۔ ابراہیم نخعی فرماتے ہیں خدا ان سے خوش رہے کیا ہی لطیف ارشاد فرماتے ہیں کہ میں تو برکش صحابہؓ اور اہل صحابہؓ سے ایک ناخن بھرا دھواؤ عصرہ مٹوں گا۔ انسان کی بد بختی اور بد نمولی یہی کافی ہے کہ اس کے اعمال صحابہؓ کی پیروی کے خلاف ہوں۔ حضرت شیر بن عبد العزیز فرماتے ہیں جو بدعتیں لوگ نکالیں گے ان کے خلاف سلف میں دیکھیں موجود ہیں سنتیں اسی لئے ہیں کہ بدعتوں کی خطا جو لغزشیں صحافت اور بحسب تکلیف کو ظاہر کر دیں پس تم اپنے لئے وہی پسند کرو جو جماعت صحابہؓ اپنے لئے پسند کر گئی ہے رضی اللہ عنہم فرماتے ہیں جہاں جماعت صحابہؓ ٹھہر گئی ہے تو بھی وہاں ٹھہر جاؤ انہوں نے کہا ہے تو کبھی کہے جانا باجہاں وہ چپ ہیں تو بھی خاموش ہو جاؤ ان کی سب حرکات و سکنات آروئے غم تھیں وہ ٹھہرتے تھے

تو ہم یقینی کے ساتھ وہ دیکھتے تھے تو بالغ نظری سے وہ ہمیں کفایت کر گئے ہیں وہ جن چیزوں کی حقیقت دریافت کر سکتے تھے آج کوئی اس تک نہیں پہنچ سکتا وہ فضیلتوں اور نیکیوں کے حریص تھے اور انہیں وہ لوگوں ہاتھوں سے سمیٹ گئے۔ لوگوں بھلائیوں کی طرف تو وہ سبقت کر گئے اگر تم کہو کہ فلاں چیز تو ان کے وقت میں نہ تھی تو یاد رکھو کہ جنہوں نے ان کے راستوں کو چھوڑا انہوں نے ہی ان نئی چیزوں کی ایجاد کی وہ ان سے پھر گئے سچے سابق رہے وہ ایسی باتیں چھوڑ گئے ہیں جو تمہیں ہر طرح کافی دانی ہیں انہوں نے جو بیان فرما دیئے ہیں انہی میں شفا اور ہدایت ہے ان سے پیچھے رہ جانے میں ہلاکت ہے ان سے آگے بڑھ جانے میں بربادی ہے جو گھٹ گئے وہ سیاہ کار بن گئے جو بڑھ گئے وہ غلو کر کے تباہ ہو گئے وہ دریائے اور سچے اور سیدھے اور عمدہ راستے پر تھے رضی اللہ عنہم کلہم۔

فرماتے ہیں اور اس قدر پاکیزہ قول فرماتے ہیں کہ حضرت امام مالک وغیرہ ائمہ دین ہمیشہ منہ سے لیکر اسے بیان فرماتے رہتے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے بعد کے خلفاء راشدین نے جو سنتیں ہماری کردی ہیں ان ہی کو لینا کتاب اللہ کی تصدیق کرنا ہے اور اس کی پستی فرما کر اس کی تزلزلہ اسی میں دین خدا کی قوت ہے کسی کو ان کے بعد اس میں رد و بدل کا اختیار نہیں کوئی اس کے خلاف اپنی رائے اور اجتہاد سے کوئی مسئلہ نکال نہیں سکتا جو ان کی سنتوں کا پابند ہے وہی ہدایت پر ہے۔ جس نے ان سے مسائل دینی میں مدد لی وہی منصوبہ و منظور ہے جس نے ان کا خلاف کیا ہے اور مومنوں کی راہ کے سوا اور راہ اختیار کی ہے اسے خدا اُسی پر رکھے گا اور جہنم رسید کر دے گا جو بدترین جگہ ہے۔ یہی وہ آیت ہے اور یہی وہ قول ہے جس سے حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے دلیل لی ہے اور فرمایا ہے کہ اجماع حجت ہے۔ امام شعبی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں آئنا بسلف کو لے کر چہ اور لوگ تجھے چھوڑ دیں۔ لوگوں کی رائے قیاس کو ہرگز نہ لے اگرچہ وہ بہ ظاہر ٹیپ ٹاپ والے اور زیب و زینت والے نظر آئیں فرماتے ہیں جو باتیں صحابہ کی یہ لوگ پہنچائیں انہیں تو گروہ میں بانٹ دیا کرو اور جو باتیں یہ اپنی رائے قیاس سے بتلاؤ انہیں کوڑے میں ڈال دو۔ امام اوزاعی رضی اللہ علیہ فرماتے ہیں اپنے آپ کی سنت پر جاری رکھو جہاں صحابہ ٹھہریں تو بھی ٹھہریا کر سلف صالحین کی راہ پر چلا کرو انہیں کوئی تعذیر دینے بھی بس ہے جو انہوں نے فرمایا ہو تو بھی کہہ جس سے وہ رک گئے ہوں تو بھی رکنا اگر اس میں بہتری ہوتی تو سلف اس سے محروم نہ رہتے خدا نے کوئی بہتری ان سے رک کر تمہارے لئے اٹھ نہیں رکھی یاد رکھو اس سے مراد ہماری اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ و اصحابہ وسلم ہیں جنہیں خدا نے اپنے نبی کے لئے چن لیا تھا جن میں خدا نے اپنا رسول بھیجا تھا جن کے وصف میں اپنی کتاب میں فرماتا ہے مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَرَاءِ وَهَيَّاءُ بَيْنَهُمْ وَارْحَمَ

اتباع سلف صالحین صحابہ کرام کی چھیالیسویں دلیل

ہر زمانے اور ہر جگہ کے اہل علم صحابہ کرام کے فتاوے اور ان کے اقوال سے پہلے لیتے رہے کسی منکر نے انکار نہیں کیا علما کی تصانیف اس کی مشاہدہ عدل میں ان کے مناظرے اس کا بیان تک پہلے اقرار کرتے ہیں بعض علما کا کہنا کہ قول ہے کہ اس پر علما کو زمانہ کا اجماع رہا ہے یہ چیز ان کی روایتوں اور ان کی کتابوں میں بدیوری طرح ظاہر ہے ان کے مناظرے اور ان کے استدلال اس سے بھرے ہوئے ہیں پھر اگر یہ اقوال صحابہ حجت لینے کے قابل تھے ہی نہیں تو انہیں وارد کرنے محفوظ کرنے متبادل کرنے اور پیش کرنے کی ضرورت ہی کیا تھی؟ سلف کی کتابوں میں سے ایک کتاب پر وہ دنیا پر ایسی نہ پاؤ گے جس میں اقوال صحابہ سے استدلال استنباط نہ ہو بلکہ ان کی کتابوں کی زینت یہی چیزیں رہیں تم ان کی کتابوں میں سے کسی کتاب میں نہ پاؤ گے کہ قول صدیق و فاروق حجت و دلیل نہیں اقوال صحابہ سے دلیل نہ لینی چاہئے ان کے فتوے چھوڑ دیئے جائیں تم انصاف سے کہو کہ جن کے اقوال اقوال خداوندی کی موافقت و مطابقت کرتے تھے ان کے اقوال سے اپنے اقوال کو مقدم کرنے کی جرأت کونسا مسلمان کر سکتا ہے؟ جو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی مہجورگی میں مبتلا ہو کر تھے تھے جن کے لفظوں کی موافقت میں قرآن اترتا تھا۔ ان کے بعد والوں کا قول نہ ان کے قول کے برابر ہو سکتا ہے نہ اس کے قریب پہنچ سکتا ہے ہم نہیں سمجھ سکتے کہ جو گمان حق پھیلے لوگوں کی رائے سے حاصل ہو سکتا ہے وہ کس طرح اور کس وجہ سے ان بزرگوں کے فتووں سے بڑھ جائے گا؟ جن کی موجودگی میں وحی اتری جن کو مطلب وحی اللہ کے رسول رسولوں کے سردار نے سکھایا سمجھایا۔ ان کے گھر میں جبریل آئے ان کی مجلسوں میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بیٹھے۔ حجتہ البوداع کی حدیث میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ کا فرمان ہے کہ قرآن کریم رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر اترتا تھا۔ آپ اس کا مطلب بخوبی جانتے تھے جس پر جس طرح آپ عمل کرتے تھے ہم بھی کرتے تھے پس معلوم ہوا کہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رضی اللہ عنہم کے اعمال و افعال کی سند وہ تھے جو مشاہدہ انہیں سرکار رسالت آپ سے ہوتا تھا جو تفصیل و تفسیر آپ سے وہ دیکھتے تھے پھر کیسے ہو سکتا ہے کہ ان کے بعد کا کوئی ان سے زیادہ درست اور صحیح اقوال والا ہو؟ یہ تو نہ صرف نقل بلکہ عقلاً بھی محال ہے۔

تفسیر قرآن کریم میں اقوال صحابہ کا حجت ہونا

ان بزرگوں نے جو تفسیر قرآن کی ہے وہ بھی یقیناً ان کے بعد والوں سے زیادہ درست اور بہتر صحیح ہے بعض اہل علم کہتے ہیں کہ تفسیر صحابہ پر فروع کے حکم میں سے امام جاکم رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب میں فرماتے ہیں ہمارے نزدیک تفسیر صحابہ پر فروع و مشتق کے حکم میں سے نہیں اس سے

استدلال اور احتجاج ہو سکتا ہے نہ یہ کہ کسی صحابی کے قول میں قول رسول اللہ کہا جاسکے وہ سب تو جیسے یہ بھی ہے کہ جو معانی قرآن ان سے منقول ہوں ان کی نسبت یہ سمجھ جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے سامنے معانی قرآن بیان کئے تھے اور تفسیر قرآن ان کے سامنے کر دی تھی جیسے فرمانِ عالی شان ہے لَتَبَيِّنَ لِّلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ پس حضور نے صحابہ کے سامنے قرآن حکیم کا شافی کافی بیان کر دیا ہے جس کسی پر جس کسی آیت کے معنی شاق گزرے اس نے آپ سے دریافت کر لیا اور آپ نے وضاحت کر دی۔ جیسے کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ آپ سے آیت مَنْ يَغْمِزْكُمْ فِي شَيْءٍ فَاغْمِزْ فِيهِ كَمَا يَطْلُبُ پوچھتے ہیں اور آپ بیان فرمادیتے ہیں صحابہ آپ سے تَذَرِينِ امَّاؤُا وَلَمْ يَدْرُوْا اَنْهُمْ بِطَنَمٍ کی تفسیر دریافت کرتے ہیں اور آپ اس کا معنی بیان فرمادیتے ہیں حضرت ام سلمہ آپ سے آیت فَسَوْفَ يُمَاسِبُكُمْ جَسَدًا بِاَيْسَبِ بَرٍّ کے معنی پوچھتی ہیں اور آپ فرمادیتے ہیں کہ اس سے مراد معرفت سامنا کرنا ہے حضرت عمرؓ آپ سے کلامہ کے بارے میں سوال کرتے ہیں آخر میں مرتبہ آپ آیت عیف کہ حوالہ دیدیتے ہیں اسی طرح کی بہت سی روایتیں ہیں اب جب کہ صحابہ کرام تفسیر قرآن ہمارے لئے نقل کرتے ہیں تو کبھی تو آپ کے نام سے آپ کے لفظوں میں نقل کرتے ہیں کبھی صرف معنی بیان کر دیتے ہیں تو یہ بھی روایت بالمعنی موقوفی میں حاصل حدیث کے نقل کرنے میں ہے کہ کبھی لفظاً موقوفی ہے کبھی معنی یہی دونوں وجہوں میں سے احسن وجہ ہے واللہ اعلم۔

اس پر اعتراض

اگر کہا جائے کہ بعض صحابہ کے اقوال تفسیر قرآن میں احادیث مرفوعہ کے خلاف بھی منقول ہیں۔ جیسے کہ حضرت ابن مسعودؓ نے دخان کی تفسیر میں فرمایا ہے کہ اس سے مراد وہ دھواں ہے جو بوجہ فحط سالی اور بھوک کے نظر آتا ہے حالانکہ حدیث شریف میں ہے کہ یہ دھواں قیامت سے پہلے آئے گا۔ جو قیامت کی نشانیوں میں سے ایک نشانی ہے دائۃ الارض و جال اور سورج کے مغرب سے نکلنے کے ساتھ ہی۔ حضرت عمرؓ آیت اَشْكُوْهُنَّ اَخِي کی بابت فرماتے ہیں کہ یہ حکم یعنی عورت کو مکان دینے کا بائزہ اور جمعیت والی دونوں طلاقوں کے بعد کا ہے یہاں تک کہ فرمایا کرتے تھے کہ ایک عورت کے قول سے ہم کتاب اللہ کو نہیں چھوڑ سکتے۔ باوجودیکہ صحیح حدیث میں موجود ہے کہ جس عورت کو بائزہ طلاق مل گئی جواب خاذنا کے ہاں پھر نہیں آسکتی اس کی عدت تک کا مکان اس کے خاندان کے فیسے نہیں حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ آیت وَالَّذِيْنَ يَمْشُوْنَ عَلٰی اَرْضٍ مِنْكُمْ وَيَذَرُوْنَ اَزْوَاجَهُمْ کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ یہ جو مادیوں دن کی عدت عام ہے حاملہ کی بھی ہے اور حاملہ کی بھی پھر فرماتے ہیں کہ اگر بے نیاز ہو تو یہی عدت گذارے۔ یہ سب روایات ہونے کی غرض دونوں میں سے جس میں مدت زیادہ ہو وہ مدت

گزارا سے حالانکہ حدیث میں اس کے خلاف ہے یعنی حمل جب بھی وضع ہو جائے۔ عدت سے الگ ہو جائیگی حضرت ابن سعوط فرماں باری و اُمّہاتِ نسائیکمۃ اللہ کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ ساس سے بھی وہی ساس مراد ہے جس کی حرک سے جماعت ہو چکی ہو جب تک نہیں ہوئی حرمت ثابت نہیں حالانکہ صحیح ساس کے خلاف ہے جس کی حرک سے نکاح ہوا اس پر اس کی ساس مجرّد عقد نکاح کے حرام ہو جائی سے جماع کی قید بتائیت میں ہے وہ اس کے بعد کے بیان کے لئے ہے یعنی جو عورتیں اپنے ساتھ اگلے خاوند کی ٹرکیاں لے کر آئیں ان سے جب جماعت ہو جائے تو وہ ٹرکیاں حرام ہو جائیں گی جمہور صحابہ کا یہی قول ہے اسی طرح حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ یہ نام ہے حضور کے کاتب کا حالانکہ یہ وہم ہے بلکہ سبیل کہتے ہیں لکھے ہوئے صحیفہ کو اسی جیسا لہر و تہلکۃ بنجین میں ہے اور شاعر کے قول میں ہے فخر صریحاً لیدین و دغم مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ آسمان کو لپیٹ لے گا جس طرح لکھے ہوئے صحیفہ کو لپیٹ لیتے ہیں اس میں جو لکھا ہوا ہے اس سمیت پس تفسیر صحابہ پر فروع کے حکم میں کس طرح ہو سکتی ہے ؟

اسل اعتراض کا جواب

تفسیر صحابی میں کلام ضعیف اسی طرح ہے جس طرح صحابہ کے فتوؤں میں موجود تھا صورت مسئلہ یہاں بھی ضعیف وہی ہے جو وہاں بھی یعنی اس کے خلاف کوئی آیت و حدیث نہ ہو اس کے خلاف کسی اور صحابی کا قول نہ ہو خواہ اس قول کے مشہور ہونے کا غم ہو خواہ نہ ہو جن مقامات کا ذکر معترض نے کیا ہے ان میں دونوں باتیں نہیں ہیں پس اس تفسیر کا اور اس جیسے فتوؤں کا یکساں مکمل ہے جب کہ یہ آیت یا حدیث کے خلاف ہوں یا خود صحابہ کے قول میں کچھ اختلاف ہو۔

ایک اور اعتراض

اگر اقوال صحابہ بنفسہ حجت ہوتے تو وہ خطا سے پاک ہوتے وہ معصوم ہوتے تاکہ حجت کے قابل فہم ہیں جب کہ ان کے فتوے کبھی درست ہیں کبھی تا درست یہی حال ان کی تفسیر کا ہے تو تم کیسے پسند کر سکو گے ؟ کہ یہ فتوے فلال تفسیر درست ہے ؟ اس لئے کہ صورت مسئلہ یہ ہے کہ اس مسئلہ پر اور کوئی دلیل نہیں ہوائے قول صحابی کے اور قول صحابی میں تفسیر ہے یعنی بعض درست بعض تا درست تو فلال قول درست ہی ہے اس کی کیا دلیل ؟

اس کا جواب

یہ ہے کہ ہم تو بہت بسط و تفصیل سے پہلے بیان کر آئے ہیں کہ اس صورت میں جو مفروضہ اور واقعہ ہے محض ناممکن اور محال ہے کہ وہ کتاب اللہ میں کوئی غلط بات کہیں اور کسی اور سے درست اور صحیح بات ہو بھی نہیں کسی نے اس غلطی کے خلاف کہا ہی نہ ہو۔ جتنی صورتیں یہاں بیان ہوئی ہیں جن کی بات کی تفسیر ہمارے سامنے اس وقت پیش کی گئی ہے ان سب میں ان صحابیوں کے سوا اوروں سے درست تفسیر بھی منقول ہے ہم نے تو پہلے ہی یہ بات بتلا دی ہے کہ یہ ناممکن ہے کہ صحابہ کرام زمانہ ایسا گزر جائے کہ حق بات کا بولنے والا کوئی نہ ہو۔ اسی سے آپ کا یہ اعتراض بھی جاتا رہا کہ اگر ان کے اقوال حجت ہوتے تو ان کا خطا سے خالی ہونا ضروری تھا اس لئے کہ صرف قول صحابی ہونا ہی وجہ حجت نہیں بلکہ اس کے ساتھ ان چیزوں کا اضافہ بھی ہے جن کا بیان ہم نے پہلے کر دیا ہے۔

ایک اعتراض

اگر کہا جائے کہ جو دلیل ہم نے بیان کی ہیں ان کا اقتضا تو یہ ہے کہ تابعی بھی جب کوئی قول کہے اور اور کوئی صحابی تابعی اس کا مخالف نہ ہو تو اس کا قول بھی حجت ہے۔

اس کا جواب

یہ ہے کہ تابعین کی کثرت اور ان کا انتشار اس قدر تھا کہ ضبط مشکل ہے ان کے زمانے میں مسائل کی کثرت و اشاعت بھی اتنی قدر تھی کہ معیوم کرنا یقیناً سخت مشکل ہے کہ فلاں مسئلہ میں فلاں تابعی کا کوئی مخالف نہیں۔ ہاں اسے فرض کر لیا جائے تو بے شک بعض حنبلیہ شافعیہ کا قول یہ ہے کہ ایسے وقت تابعی کے فتوے کا اتباع واجب ہے۔ امام شافعیؒ نے ایک موقع پر فرمایا ہے کہ میں ہنعمہ عطا کی تابعداری میں کہتا ہوں مطلب یہ ہے کہ اوپر والوں میں سے کسی کا قول نہ پا کر حضرت عطا رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو فوجی سمجھ کر اس پر فتویٰ دیا اور۔ جبکہ فرماتے ہیں اس قول کی تخریج حضرت عطا کے قول کے معنی پر ہے۔ اکثر حضرات اس صورت میں صحابہ اور تابعین میں فرق کرتے ہیں ان دونوں کے قول میں بھی ظہر بہرہ تابعین کی تفسیر کے بارے میں اہم احادیث سے دو روایتیں ہیں ان کے کرام کی کتابوں میں جو غور و تدبیر کرے گا وہ دیکھے گا کہ ان کی کتابیں تابعین کی تفسیر سے دلیل لینے میں پڑیں۔

تابعین کا قول جو خلافِ قیاس ہو

اس کی بابت اُن حضرات کے جو اقوال تابعین کو حجت نہیں مانتے دو قول ہیں ایک تو یہ کہ ایسے اقوال حجت نہ ہونے میں ادا اقوال سے زیادہ اولیٰ ہیں کیونکہ ایک حجت شرعیہ کے مخالف ہیں اور جو حجت نہیں۔ دوسرا قول یہ ہے کہ اس حال میں قول تابعی حجت ہے کیونکہ ممکن ہے انہوں نے روایت سے نیا موافقہ والوں سے حاصل کیا ہو اور جو حضرات انہیں حجت مانتے ہیں ان کے بھی ایسے وقت میں دو قول ہیں ایک یہ کہ حجت میں جو خلافِ قیاس ہوں بندہ یہ قیاس پر مقدم ہیں ان کے نزدیک وراثت شرعیہ کی ترتیب یوں ہے قرآن سنت قول صحابی قول تابعی پھر قیاس دوسرا قول یہ ہے کہ حجت نہیں اس لئے کہ ذیلیا شرعی کے خلاف ہے یہ حجت اسی وقت ہے جب کہ معارفِ حقہ سے محفوظ ہو لیکن چند لوگ کہتے ہیں کہ قول صحابی ہر معارف سے زیادہ قوت والا ہے اور جب دو ذیلیوں میں سے ایک زیادہ قوت والی ہو تو اسی کو لینا مستعین ہے۔

فہرست مضامین اعلام الموقعین (اردو) حصہ ششم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۰۰۶	شافعی مذہب کے حیلہ کی تردید	۹۹۰	حیلوں کی باوقلمونی حیلہ اور خوش تدبیری میں فرق
۱۰۰۸	اس جیسی اور صورتیں	۹۹۳	وہ حیلے جو کفر میں
۱۰۱۲	ایسے ہی وہ مسائل جن کا ثبوت ان کی نفی کا موجب بنتا ہے	۹۹۴	وہ جیسے جو کبیرہ گناہ ہیں
۱۰۱۵	ان دلائل اور سبیل کی تردید	۹۹۵	فسخ نکاح کے لئے زنا کاری
۱۰۱۷	ایک دلیل کا جواب - دوسری بات کا جواب	۹۹۶	کیا زنا صل کو حرام کے سانچے میں ڈھال دیتا ہے
۱۰۱۹	دوہ کی جو صورتیں ذکر کی ہیں ان کا جواب		اس مسئلہ میں امام شافعی کی تحقیقات
۱۰۲۲	حیلہ کی اس نوعیت کے جوابات تقدیم حلاق کی دو صورتیں	۹۹۷	مزید دلائل
۱۰۳۰	بیک وقت دی گئی تین حقائق متنازعہ فیہ مسئلہ ہے	۹۹۸	پتھری کی حد سے بچنے کے لئے بہتان اور تہو شاہ حیلہ
۱۰۳۳	پانچواں نقص - شریعت مصلحت عامہ کی بنا پر فیصلہ	۹۹۸	غضب کی ذمہ داریوں سے بچنے کا حیلہ
	کرتی ہے نوادر کی بنا پر نہیں	۹۹۹	قصاص سے محفوظ رہنے کے لئے حیلہ
۱۰۳۴	قسم ٹوٹنے سے بچ جانے کے لئے رطل کا حیلہ	۹۹۹	اپنی بیوی کو میراث سے محروم کرنے کا حیلہ
۱۰۳۵	حیل سے ائمہ کی برأت	۱۰۰۰	زکوٰۃ ٹٹھنے کا حیلہ
۱۰۳۸	ائمہ کرام کی نسبت ہمارا صحیح عقیدہ		روزہ کی حالت میں جماع کے باوجود کفارہ سے
	جوہر اور شہد کی شراب کے بارہ ہیں	۱۰۰۰	بچانے کا حیلہ
۱۰۳۸	عبداللہ ابن مبارک کا احناف سے منظرہ	۱۰۰۱	دوسرا حیلہ
۱۰۳۹	تردید تقلید کی آیتیں حدیثیں اور اقوال صحابہ رضی اللہ عنہم		احرام کی حالت میں حج نہ ملنے کے خوف کے وقت
۱۰۴۰	خطبہ عجمی علیہ السلام	۱۰۰۱	وہ حیلہ جس سے قصاص حج ساکت ہو جائے
۱۰۴۳	اختلافی مسائل میں بھی اعلان حق فرض ہے	۱۰۰۲	تجونی قسم کھانے کا حیلہ
۱۰۴۶	اپنی ذات سے موت کے بعد وقف کا حیلہ	۱۰۰۲	مال تجارت پر سے زکوٰۃ کو ہٹانے کا حیلہ
۱۰۴۶	حیلہ کی دوسری صورت	۱۰۰۳	نہ کبیرہ سونے چاندی کی زکوٰۃ نہ دینے کا حیلہ
	وقف کرنے والے کی شرط کے خلاف	۱۰۰۴	بہ نوروں کی زکوٰۃ نہ دینے کا حیلہ
۱۰۴۷	ابارہ پر دینے کے حیلے کی تردید	۱۰۰۵	گواہوں کی گواہی کو رد کرنے کا حیلہ
۱۰۴۹	ان فقیہوں کی ایک اور کم علمی	۱۰۰۵	ان حیلہ جو فقیہوں کے نزدیک باغیا کو ضامن پر دینا درست نہیں

ان جیلوں کی تردید میں سے قسم کی خلاف ورزی لازم آتی ہے

۱۰۵۰ { کھانے پینے اور رہنے سہنے کے جیلوں کی تردید
۱۰۵۱ { ماں کی پید و ریش سے بچے کو علیحدہ کر لینے کے جیل
۱۰۵۲ { کی تردید

آدمی دینار کے بدلتے پورا دینار لینے کے
۱۰۵۳ { جیل کی تردید

۱۰۵۴ { اسی جیسا ایک اور جیل

۱۰۵۵ { ان سب سے حرام جیلوں کی تردید جو شرعیہ کو
شفیعہ سے محروم کرنے کے لئے ہیں

۱۰۵۶ { قابل تقسیم زمین کو ناقابل تقسیم بنانے کے جیل کی تردید
۱۰۵۷ { کھیتی کی شہادت پر جیل

۱۰۵۸ { جیل باپ کا بیٹے کو بیہوش کر کے داپڑ لے جانے کا
۱۰۵۹ { اس جیل کا رد جس میں بعض دانتوں کو زیادہ دلوایا جاتا ہے

۱۰۶۰ { وارث کو زیادہ دلوانے کے لئے ایک اور جیل شفیعہ
۱۰۶۱ { نگار کی زخموں کی دیت میں کمی کرنے کے جیل کی تردید

۱۰۶۲ { (۴ تا ۴۴) دو جیلے ہیں ستہ چور کا ہاتھ
۱۰۶۳ { یہ جیل بڑی بڑی دیت ہیں

۱۰۶۴ { خافى مذہب کے وہ جیلے جن سے انہوں نے
۱۰۶۵ { زانوں پر سے عمدہ زنا ہٹا دی ہے

۱۰۶۶ { ماں بہن سے زنا کاری کرنے کا جیل
۱۰۶۷ { حذر زنا سے بچنے کا جیل

۱۰۶۸ { باوجود استطاعت کے لونڈی سے نکاح
۱۰۶۹ { کرنے کا قیہانہ جیل

۱۰۷۰ { اور سب مرکان بندنے کا جیل غصب کا باطل جیل
۱۰۷۱ { نہ کرنے کی قسم کے بعد کرنے کی قسم پر جیل کی تردید

۱۰۷۲ { ابھی باطل جیلوں میں بھی ایسا طریق اور آزادی کے جیل ہیں

۱۰۷۳ { زکوٰۃ نہ دینے کا جیل

۱۰۷۴ { چپاؤں کی عمدہ حیت سے چپے اور اونٹوں کی

۱۰۷۵ { پختگی سے پہلے پینے کا باطل جیل

۱۰۷۶ { لونڈی کو نہ بچنے کی قسم کا باطل جیل

۱۰۷۷ { لونڈی سے ایک نے آج دہلی کی دوسرا کل

۱۰۷۸ { دہلی کرنا چاہتا ہو

۱۰۷۹ { باطل جیل ہیں ستہ بیع کی قسم توڑتے ہیں

۱۰۸۰ { لونڈی سے دہلی میں کرتے ہیں ستہ دہلی ہو

۱۰۸۱ { تمام دہلیوں کے حکم میں نہ ہو

۱۰۸۲ { بیوی کو باطل میں گھر کر دینے کے بعد اس کی

۱۰۸۳ { بے طاقی میں ہونے کی جیل لینے کی ترکیب

۱۰۸۴ { مرکانہ لونڈی سے عقد کتابت کے بعد بھی

۱۰۸۵ { دہلی کرے گا باطل جیل

۱۰۸۶ { حیلۃ القمارب کی تشریح اور تردید

۱۰۸۷ { شراف کی سونہ خوری کے جیل کی تردید

۱۰۸۸ { غصب دار پر کم بے جیل تھا کہ بیچے کا تیر

۱۰۸۹ { تیس کے بعد واپس بھی نہ ہو سکے

۱۰۹۰ { لونڈی کا ایک جیل سے پاک کے بغیر اس کو طاقی

۱۰۹۱ { لینے کے باطل جیل

۱۰۹۲ { اخلاف کے کچھ عجیب و غریب مسائل

۱۰۹۳ { جیل سنانہ القہا کی ایک دلیل اور اس کا جواب

۱۰۹۴ { تہذیب کی ایک فری اور ہیں

۱۰۹۵ { جیل باؤں کی دو قسمیں

۱۰۹۶ { جیسا میں مثال اپنے وقت کی قدامت خود کرنا

۱۰۹۷ { معیاد کی بیت

۱۰۹۸ { اجماع اور جماعت کی تحقیقی صورت تنہا ایک

۱۰۹۹ { اور جو بی جا جماعت ہے بشرطیکہ حق پر ہو

۱۱۹۹	ساتھ اور ضرورت نجات آتھ اور ضرورت	۱۱۹۹	صدق کی قسم سے طلاق نہیں پڑتی
۱۲۰۲	چند بار سے کی تو یہ ضرورت	۱۱۹۸	علاقہ کے بدلے کچھ اور جائز تہذیب میں
۱۲۰۶	چند بار سے کی تو یہ ضرورت	۱۱۹۷	پہلی صورت
۱۲۰۸	گپ اور ہواں ضرورت	۱۱۹۰	دوسری صورت
۱۲۰۵	چند بار سے کی تو یہ ضرورت	۱۱۹۱	تیسری صورت حالت اگر اہل حکم
۱۲۱۲	اشارہ سبب اور نجات اگر مہر کے فتادی پر فتادی پنا	۱۱۹۰	چوتھی صورت قسم یا طلاق میں اشارہ سبب کے
۲۱۳	اقوال صحابہ کی نسبت مفصل کن بحث	۱۱۹۰	طلاق و عتق میں سبب کے متعلق اشارہ سبب کے
۱۲۱۶	درجات سبب و مستند	۱۱۹۰	اگر کسی نے کہا کہ تجھے طلاق ہے مگر یہ کہ خدا چاہے
۱۲۱۶	اقوال صحابہ و ائمہ کے ماننے والوں کی تفسیر	۱۱۹۰	اگر کہا کہ تجھے طلاق ہے اگر شرع نہ جابجا ہے سبب تک
۱۲۱۶	ان دلیلوں کے جواب	۱۱۹۰	اشارہ نہ جابجا
۱۲۱۶	اس آیت کے مطلب پر معتزلیوں کے اعتراضات	۱۱۹۰	اس طلاق کو واقع کرنے والوں کی تفسیر
۱۲۱۶	ان معتزلیوں کے جواب	۱۱۹۰	اب اس طلاق کے دو قسم نہ کرنے والوں کی تفسیر
۱۲۲۳	تاریخ میں کی دوسری دلیل تیسری دلیل چوتھی دلیل	۱۱۹۰	اس قول کا جواب کہ یہ ایسا استثناء ہے کہ
۱۲۲۴	پہلی دلیل - دوسری دلیل - سادہ دلیل	۱۱۹۰	مبہم طلاق کو رفع کر دیتا ہے
۱۲۲۵	تیسری دلیل - نوں دلیل	۱۱۹۰	حضرت یوسف کے قول سے استدلال کر کے کا جواب
۱۲۲۶	دوسری دلیل	۱۱۹۰	دلیل کفارہ کا جواب
۱۲۲۶	کبار رسولوں و ائمہ - تیسری دلیل - چوتھی دلیل	۱۱۹۰	انشاء الشرک اور انشاء میں داخل نہ ہونے کا جواب
۱۲۲۸	پہلی دلیل - دوسری دلیل	۱۱۹۰	نیت استثناء کی شرط و نہی
۱۲۲۹	تیسری دلیل - چوتھی دلیل - اشارہ دلیل	۱۱۹۰	انشاء اللہ جب دل میں ہو اور زبان سے نہ کہے
۱۲۳۰	تیسری دلیل - چوتھی دلیل - اشارہ دلیل	۱۱۹۰	تو بھی نفی دوسرے کو یا نہیں ؟
۱۲۳۰	پہلی دلیل - تیسری دلیل	۱۱۹۰	استثناء میں اپنے آپ کو استثناء نہ کرے
۱۲۳۰	تیسری دلیل - چوتھی دلیل - اشارہ دلیل	۱۱۹۰	یا صرف زبان یا نیت کافی ہے ؟
۱۲۳۰	تیسری دلیل - چوتھی دلیل - اشارہ دلیل	۱۱۹۰	بین طلاق میں ایک ساتھ نہ دینے والے کے لئے
۱۲۳۰	تیسری دلیل - چوتھی دلیل - اشارہ دلیل	۱۱۹۰	مہر سے نخلی کی یا پنچویں ضرورت
۱۲۳۰	تیسری دلیل - چوتھی دلیل - اشارہ دلیل	۱۱۹۰	کیا دو قول کی قسم ٹوٹ جاتی ہے ؟
۱۲۳۰	تیسری دلیل - چوتھی دلیل - اشارہ دلیل	۱۱۹۰	جس کا مہر قسم کا الی ہے اس کا کرنا اب مہل ہوگا
۱۲۳۰	تیسری دلیل - چوتھی دلیل - اشارہ دلیل	۱۱۹۰	نیم طلاق ایک ساتھ نہ دینے والے کے لئے

۱۲۳۶	اشباع سلف صالحین صحابہ کرام کی	۱۲۳۶	اوتیسویں دلیل
۱۲۳۷	چھالیسویں دلیل	۱۲۳۷	اقوال صحابہ کی پیروی پر انتالیسویں دلیل
۱۲۳۸	تفسیر قرآن کریم میں اقوال صحابہ کا حجت ہونا	۱۲۳۸	چالیسویں دلیل - انتالیسویں وجہ
۱۲۳۹	اس پر اعتراض	۱۲۳۹	بیسالیسویں وجہ
۱۲۴۰	اس پر اعتراض کا جواب	۱۲۴۰	تینتالیسویں وجہ - صحابہ کا فتوے پر دہرہ
۱۲۴۱	ایک اور اعتراض	۱۲۴۱	سے قالی نہیں -
۱۲۴۲	اس کا جواب - ایک اعتراض - اس کا جواب	۱۲۴۲	چوالیسویں وجہ
۱۲۴۳	تابعین کا قول جو خلاف قیاس ہو	۱۲۴۳	پینتالیسویں وجہ - سلف صالحین کی بے بہا تحفیں

۴۰۰۰ سے زائد احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور کلامی و فقہی احکام و مسائل کا بہترین مجموعہ جسے امام ابو عبد اللہ محمد بن یزید ابن ماجہ قزوینی نے مرتب فرما کر مسلمانان عالم پر احسان عظیم فرمایا ہے۔ سنن ابن ماجہ شریف صحیح ستہ

سنن ابن ماجہ شریف مترجم اردو
ترجمہ و فوائد: علامہ وحید الزماں

یہ ایک صحیح دستند کتاب تسلیم کی گئی ہے۔

مولانا وحید الزماں کے ترجمہ کے ساتھ یہ کتاب عرصہ سے نایاب تھی اب اس کو ضروری قواعد و تشریحات کے اضافے کیساتھ شائع کیا گیا ہے احادیث و ابواب کے سلسلہ وار نمبر دئے گئے ہیں : صفحہ کے اوپر والے حصہ میں غلیظ متن مع اعراب و درمیان میں ترجمہ اور نیچے حاشیہ و تشریح ہے کتاب تین جلدوں میں کافی ہے کتابت و طباعت عمدہ کاغذ کلیر، خوبصورت گرڈ پوش قیمت جلد اول - ۳۰ جلد دوم - ۲۵ روپے، جلد سوم - ۲۷ روپے۔ کل سیٹ - ۷۵ روپے :

اردو زبان میں اپنے موضوع کے لحاظ سے منفرد کتاب ہے اس میں مصنف نے بڑے عالمانہ انداز میں صحیح بخاری کے رجال پر کئے گئے اعتراضات کا مسکت

جواب دیا ہے جس کے بعد علماء احناف کو اس موضوع پر قلم اٹھانے کی جرأت نہیں ہوئی۔ یہ کتاب عرصہ سے نایاب تھی اور شائقین حدیث اس کے متلاشی تھے جن کے ذوق کی تسکین کے لئے یہ کتاب دوبارہ شائع کی گئی ہے۔ کلیر کاغذ، صاف ستھری طباعت، ٹائپل - قیمت - ۱۰ روپے

”الاحرام المبرم“

مولانا ابوالقاسم بنوری رحمہ اللہ اور تحقیقی عظیم تصنیف

ملنے کا پتہ : اہل حدیث اکادمی - کشمیری بازار - لاہور

أَعْلَامُ الْمُوقَعِينَ عَنِ رَبِّ الْعَالَمِينَ

اُردو ترجمہ

جلد، مضمون

ذَكَائِلُ الْمُحَقِّقِينَ بِأَعَادَةِ سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ

(المعروف بها)

دین محمدی صلی اللہ علیہ وسلم

ناشر

شیخ محمد اشرف - تاجر کتب کشمیری بازار، لاہور

مطبوعات اہل حدیث اکادمی لاہور

مفردات القرآن (عربی، اردو)

تالیف: امام راغب اصفہانی — ترجمہ: شیخ التفسیر والحديث مولانا محمد عبدہ فیروز پوری

مفردات القرآن: امام راغب اصفہانی کا شاہکار ہے۔ لغات قرآن مجید میں یہ ایک نادر کتاب ہے۔

اس کی افادیت اور اہمیت کا اندازہ اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ متقدمین شارحین حدیث اور فضلاء دہر نے بھی اس سے استفادہ کیا ہے۔ عربی زبان میں یہ دقیق ترین کتاب سمجھی جاتی تھی۔ فاضل مترجم نے اردو معانی و تشریح کے ساتھ اس مشکل کو حل کر دیا ہے اور اس کو آسان اور عام فہم بنا دیا ہے۔ یہ لغات تیرہ سو صفحات پر مشتمل ہے۔ مقدمہ میں اصول تفسیر پر فصل روشنی ڈالی گئی ہے۔ کاغذ، لکھائی، چھپائی عمدہ، مجلد خوب صورت گر دپوش۔ قیمت: صرف ساٹھ روپے۔

فتاویٰ نذیریہ

فتاویٰ نذیریہ: حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی کے سلسلہ فکر کے گل ہر مسبد۔

شیخ العرب والعجم حضرت مولانا سید نذیر حسین صاحب اور آپ کے تلامذہ کرام کے لکھے ہوئے فتاویٰ کا ایک عظیم مجموعہ ہے جو بیشتر تحقیقاتِ نادرہ پر مشتمل ہے۔ یہ فتاویٰ کافی مدت سے ناپید تھا۔ اب اس کو اہل حدیث اکادمی نے بجائے دو جلدوں کے تین جلدوں میں شائع کیا ہے۔ عربی فارسی عبارتوں کے ترجمے کر دیئے گئے ہیں۔

فتاویٰ میں مذکور مفتیانِ کرام رحمہم اللہ تعالیٰ کے مصدقین کے اسمائے گرامی کی ایسی فہرست آخر میں لگادی گئی ہے جس سے معلوم ہو سکے کہ کس کس مفتی یا مصدق کا فتویٰ یا تصدیق کون کون سے صفحے میں ہے۔ کتابت، طباعت اور کاغذ بہترین۔ مجلد مع رنگین گر دپوش قیمت: جلد اول، دوم، سوم، کامل ۲۸/، ۲۸/، ۲۸/، ۱۴/، ۶۵/ روپے۔

ملنے کا پتہ: شیخ محمداشرف تاجر کتب کشمیری بازار، لاہور

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

سوالات کی نوعیت اور مفتی کے جواب و فیصل

مفتی کے لئے جہاں یہ ضروری ہے کہ استفادہ کا جواب دے اور مسئلہ میں کتاب و سنت کے حکام کو واضح کرے۔ وہاں یہ بھی ضروری ہے کہ غیر واقعی سوالات کے جوابات سے دامن بچائے سکے۔ اور مسائل کی نفسی سطح کا خصوصیت سے خیال رکھے۔ چنانچہ اگر یہ محسوس کرے کہ جواب سامع کی سطح ذہنی سے اونچا ہے۔ یا اس سے بچے روشنی اور سکین کے ریلوک و شبہات کی جڑیں از حد گہری ہوں گی۔ تو اس صورت میں بھی جواب میں خاموشی اختیار کر لینا جواب دینے سے کہیں بہتر ہے۔ یہی وجہ ہے حضرت ابن عباس نے ایک مرید کے سامنے ایک آیت کی تفسیر بیان کرنے سے گریز کیا۔ جس کے بارہ میں انہیں شبہ ہوا کہ یہ جواب کو فلفلہ معنی

پہنناٹے گا

پہلا فائدہ : مسائل کے سوالات عموماً چار ہی قسم کے ہوتے ہیں۔ کسی پانچویں قسم کے نہیں ہوتے۔ اقل تو یہ کہ کسی حکم کی بہت پوچھے کہ فلاں فلاں بات کا کیا حکم ہے؟ دوسرے یہ کہ کسی حکم کی دلیل دریافت کرے تیسرے یہ کہ وجہ دلالت پوچھے۔ چوتھے یہ کہ جواب کے خلاف جو دلیل ہو اس کی نسبت سوال کرے۔ حکم کی بہت جو سوال کرتا ہے اس وقت جس سے سوال کیا جاتا ہے۔ اس کی دو حالتیں ہوتی ہیں ایک تو یہ کہ اس مسئلے کا اُسے علم ہو دوسرے یہ کہ اُسے علم نہ ہو۔ اگر وہ جاہل ہے تو اسے بے علمی کے ساتھ فتویٰ دینا حرام ہے اگر کسی نے ایسا کیا تو اس پر اس کا اپنا گناہ بھی ہے اور مسائل کا گناہ بھی اگر اُسے اُس مسئلے میں لوگوں کے اقوال تو معلوم ہیں لیکن یہ نہیں معلوم کہ ان میں ٹھیک قول اور صحیح فتویٰ کیا ہے تو وہ یہ تو کہہ سکتا ہے کہ اس میں علماء کا اختلاف ہے اور اگر ہو سکتا ہو تو اس اختلاف کو بیان بھی کرے۔ اور اگر وہ شخص جو سوال اس سے کیا

کیا ہے اس کے جواب کا علم رکھتا ہے تو اب سائل کی دو حالتیں ہیں۔ ایک تو یہ کہ اس پر عمل کا وقت آگیا ہے۔ معاملہ درپیش ہے تفسیر موجود ہے اور حاجت پڑنے پر وہ سوال کے لئے نکلا ہے تو مفتی پر ضروری ہے کہ فی الفور اسے جواب دے ایسی حاجت کے وقت اس کے سامنے حکم کا بیان نہ کرنا کسی طرح جائز نہیں نہ تاخیر جائز ہے۔ دوسری حالت یہ کہ اس نے کسی ایسے واقعہ کا سوال کیا ہے جو ابھی تک واقع نہیں ہوا یونہی فرضی سوال ہے تو جواب دینے والے پر اس کا جواب ضروری نہیں بلکہ سلف صالحین کا دستور تھا کہ جب ان سے کوئی سوال کیا جاتا تو وہ دریافت فرماتے کہ ایسا واقعہ ہوا بھی ہے؟ اگر خبر ملی کہ نہیں ہوا تو وہ کوئی جواب نہ دیتے اور فرماتے بس ہیں عاقبت سے رہنے دو۔ اس لئے کہ رائے سے فتویٰ دینا تو صرف ضرورت کے وقت ہی جائز ہے ایسے ہی جیسے اضطرار کے وقت غزوہ کھالینا یہ حکم اس وقت ہے جب اس مسئلے میں کوئی آیت قرآنی یا حدیث نبوی یا اجماع نہ ہو اگر۔ ہو تو اس پر اس کی تبلیغ بقا۔ امکان غمیری ہے کسی سے کوئی علمی مسئلہ پوچھا جائے اور وہ اسے چھپالے تو اللہ تعالیٰ اسے قیامت کے دن آگ کی انگام چڑھائے گا۔ ہاں اگر فتویٰ دینے والا سائل کی ضرورت سے واقف ہے اور جانتا ہے کہ کچھ نہ بولنا اچھا ہے نسبت بولنے کے۔ اس کا جواب دینے میں فتنہ ابھرے گا تو بے شک اسے چپ رہنا جائز ہے کیونکہ دو فسادوں میں سے ہلکا فساد یہی ہے اسے بد اثرات کر کے بڑے فساد سے بچ جائے۔ چنانچہ خود نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے قریشیوں کے اسلام کے لئے نرمی کی وجہ سے اور اس خوف سے کہ کہیں یہ پھر مرتد نہ ہو جائیں۔ کچھ کو توڑ کر ابراہیمی بنا پر بنانا موقوف کر دیا۔ اسی طرح اگر سائل کی عقل کی کمی جواب کے سمجھنے سے قاصد نظر آئے اور جواب اس کے فتنے کا سبب بن جائے کا خوف ہو تو بھی جواب سے رک جانا جائز ہے۔ چنانچہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے ایک شخص ایک آیت کی تفسیر پوچھتا ہے تو آپ فرماتے ہیں کہ ممکن ہے میں تجھے بتاؤں اور پھر تو اسے نہ مانے اس سے انکار کر جائے چنانچہ آپ نے نہ بتلایا۔

سوال کی روشنیوں میں ہو سکتی ہیں ممکن ہے کہ سائلوں کا مقصد سبب دریافت کرنا ہو اور ہو سکتا ہے کہ انہوں نے حکمت و معلومت ہی دریافت کی ہو تو پہلی شق پر تو اصلی جواب سے بہتر جواب دیا گیا دوسری شق پر عین سوال کا جواب ہوا ان کے سوال کے لفظ و دنوں باتوں کا احتمال رکھتے ہیں انہوں نے یہ پوچھا تھا کہ کیا چاہیے کہ چاند بہت باریک دکھائی دیتا ہے پھر بڑھتا جاتا ہے یہاں تک کہ پورا ہو جاتا ہے۔ پھر گھٹنا شروع ہو جاتا ہے۔

جواب مفصل ہونا چاہیے

تیسرا فائدہ: مفتی کو یہ بھی جائز ہے کہ سائل کے سوال سے زیادہ جواب دے یہ بھی اس کی کامل خیر خواہی پورا عزم اور بہترین ارشاد ہے اس پر جو لوگ طعنہ زنی کرتے ہیں اس کی وجہ صرف ان کے علم کی لنگے احساس کی تنگی اور ان کی خیر خواہی کی قلت ہے حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح میں باب باترھا ہے کہ جو شخص سائل کو اس کے سوال سے زیادہ جواب دے پھر حضرت ابن عمر والی حدیث بیان کی ہے کہ مجرم کیا پہننے؟ اس کے جواب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کترانہ پہننے عمامہ نہ باندھے یا جامنہ پہننے جرابیں نہ پہننے ہاں اگر جوتیاں نہ ہوں تو ٹخنے سے نیچے تک کی جرابیں باندھنا درست ہے اس سے بڑی ہوں تو اسے کاٹ دے۔ خیال فرمائیے کہ سوال یہ ہے کہ مجرم کیا پہننے؟ جواب یہ ہے کہ کیا کیا نہ پہننے ضمنًا کیا پہننے؟ اس کا جواب بھی ہو گیا اور ساقہ ہی اس سے زیادہ یہ بیان جی ہو گیا کہ کیا کیا نہ پہننے اس میں حکمت یہ ہے کہ نہ پہننے کی چیزیں تو ٹخنے کی ہیں اور پہننے کی چیزوں کی گنتی باوجود اپنی دراندازی کے پھر بھی احاطے میں ذاتی شکل ہے پس دونوں قسم بیان فرمادیں۔ ساتھ ہی جرابوں کا مسئلہ بھی تفصیل سے دونوں شقوں سمیت سمجھا دیا۔ ہیشک اسی طرح جب حضورؐ سے سمندر کے پانی سے وضو کرنے کا مسئلہ دریافت کیا گیا تو آپؐ نے فرمایا اس کا پانی پاک ہے اور اس کا مژدہ حلال ہے۔

سائل کی ضرورت و حاجت کو پیش نظر رکھنا چاہیے

چوتھا فائدہ: مفتی کی سمجھ داری اور خیر خواہی میں یہ بھی داخل ہے کہ جب اُس سے کوئی شخص کوئی مسئلہ پوچھے اور یہ اس کے جواب میں اُسے اس سے روکے اور وہ ہو حاجت مند تو اُسے چاہئے کہ اس کے بدلے کی اور کوئی جائز چیز اُسے بتلا دے تاکہ وہ اپنی حاجت مندی اس جائز چیز سے پوری کر لے اور ناجائز چیز سے بچ جائے۔ یہ کام صرف ان ہی علماء کا ہے جن کے دل اہل حق کی خیر خواہی کے جذبات سے پُر ہوں ساتھ ہی علم فقہی کامل حاصل ہونا عدا سے جبر کے امیدوار ہوں اور اپنے علم کے حامل ہوں ان علماء کی مثال ان طبیبوں جیسی ہے جو مرہنی کے پورے خیر خواہ ہوتے ہیں تفصیلات سے اس کی حفاظت کرتے ہیں اور نفع دینے

والی چیزیں اسے بتاتے ہیں اسی طرح کہ یہ دینی طبیب ہیں۔ صحیح حدیث میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جس نبی کو بھیجا اُس کے ذمے حق تھا کہ اپنی امت کی بھلائی کی جو بات وہ جانتا ہے اسے اپنی امت کو بتا دے اور جس چیز کو امت کے حق میں بری جانتا ہے اس سے بھی اسے مطلق کر دے۔ پس رسولوں کے جو صحیح معنی میں خلفا ہیں اور ان کے بعد ان کے سچے وارث ہیں ان کی بھی یہی شان ہوتی ہے میں نے اپنے استاد قدس اللہ روحہ کو بھی اسی حالت پر پایا ان کے فتاویٰ موجود ہیں آپ دیکھئے ہر جگہ یہ شان نمایاں پائیں گے۔ حضرت بلال کو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اس سے توڑ دیتے ہیں کہ وہ ایک صاع بہترین کھجور دن کو دو صاع رومی کھجور دن کے بدلے فروخت کریں لیکن ساتھ ہی جائز طریقہ بتا دیتے ہیں کہ عمدہ کھجور دن کو دو تہوں کے بدلے بیچ ڈالو پھر ان درہموں سے جیسی کھجوریں چاہو خرید لو عابد المطلب بن ربیعہ بن حارث اور فضل بن عباس حضور کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کرتے ہیں کہ مال زکوٰۃ کی وصول پر ہمیں عامل بننا ہے تاکہ کچھ مال ہمیں حاصل ہو اور اس سے ہم اپنا نکاح کر سکیں تو آپ نے انہیں اس سے تو منع فرما دیا اور حمیہ بن جزیعہ کو جو تمس پر مقرر تھا حکم دیا کہ انہیں کچھ تم سے دو جس سے ان کے نکاح ہو جائے۔ پس دیکھئے کہ ایک مسرت و بھلائی سے انہیں بتایا اور اس کے عوض بدلہ بتلایا۔ دراصل یہ اقتدا ہے رب العالمین واحد شریک کی کہ بند و جب اس سے اپنی کسی حاجت کے پورا ہونے کی دعا مانگا ہے اور موتی ہے وہ حاجت اس کے حق میں کسی محال سے بری۔ نو اللہ تعالیٰ اسے تو پور میں نہیں فرما اور اس سے زیادہ نفع والی اور اس سے بہتر صلاح والی چیز اسے عطا فرماتا ہے یہ ہے غایت کرم و رحمت۔

غلط فہمی کا ازالہ کرنا چاہئے

پانچواں فائدہ: جب مفتی کسی سائل کو اس کے کسی سوال کا جواب دے اور اس کے دل میں یہ کھڑکا گزرتا ہے کہ شاید سائل کے دل میں میرے اس جواب سے کہ فی اور غلط فہمی پیدا ہو گئی ہو تو اسے چاہئے کہ وجہ احتراز بھی بیان کر دے یہ بھی علم و خبر خواہی اور ارشاد کا ایک بہترین طریقہ ہے دیکھئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ مومن کافر کے بدلے قتل نہ کیا جائے اور نہ کسی قومی کافر کو اس کی ذمہ داری یا حالت میں قتل کیا جائے اس میں دو سے فرماں کو پہلے زبان کے ساتھ ہی بیان فرماتے ہیں یہی نصیحت ہے کہ پہلے فرماں سے ہیں یہ وہم پیدا ہو گیا ہو کہ کافروں کے خونِ مظلوم قابلِ قصاص نہیں تو وہ قومی ہوں گے جو حکم یہ ہے کہ کوئی مومن کسی کافر سے بدلے قتل نہ کیا جائے بلکہ اس خیال کو مومن بندہ دینے کے لئے کسی کے بعد فرما دیا کہ کوئی قومی کافر اپنے ذمے کی حالت میں قتل نہ کیا جائے۔ اس بہترین باریک نشہ کی طرف جن کی رہائی نہ ہوتی انہوں نے سسند بنا لیا کہ معاہدہ و اس کے کنارے بدلے مسلمان کو قتل کیا جا سکتا ہے اور انہوں نے حدیث میں لفظ مقتدر مان کر کہا کہ کوئی معاہدہ والا اپنے عہد میں کسی کافر کے بدلے

فتویٰ مدلل ہونا چاہیے

آج کل افت کا جو طریق ہمارے ہاں رائج ہے۔ وہ صرف جائز ناجائز اور مباح و منہ دہ کی صراحت کر دینے پر اکتفا کرتا ہے۔ آنحضرت کا اسلوب افت اس سے مختلف تھا۔ آپ کا کہنا اگرچہ بجائے ہو، حجت و استفتا کا ایسا پیمانہ ہے۔ تاہم آپ صرف کہتے اور بتا دیتے پر اکتفا نہ کر سنے۔ بلکہ اس کی حکمت کی بھی وضاحت فرماتے۔ اس سے صرف آپ کی شفقت و محبت ہی کا اندازہ نہیں ہوتا۔ بلکہ آپ کے اسلوب افت پر بھی دیکھنی پڑتی ہے۔ بہترین جواب دے۔ جو مدلل ہو۔ واضح ہو۔ اور اس میں ان شکوک کا خیال رکھا گیا ہو۔ جو سائل

کے دل میں ابھر سکتے ہیں۔

چھٹا فائدہ۔ مفتی کو یہ بھی چاہئے کہ جہاں تک ممکن ہو حکم کی دلیل اور اس کی اصلیت بھی بتا دے۔ سوال کرنے والے کو خالی ہاتھ بے دلیل ہی نہ چھوڑے۔ ایسا کرنے والے تنگ دل اور کم علم ہوتے ہیں۔ تم رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فتوؤں کو دیکھو حالانکہ آپ کا محض فرمان ہی اپنی ذات سے مستقل دلیل ہے تاہم تم دیکھو گے کہ آپ ہوا حکم کی حکمت اس کی نظیر اور اس کی مشروعیت کی وجہ پر ضرور تنبیہ فرمادیا کرتے ہیں۔ چنانچہ جب آپ سے سوال ہوا کہ ترہجوروں کو سوکھی کھجوروں کے بدلے پھینکا جائز ہے؟ تو آپ نے پوچھ کر کھجور خشک ہونے تک کچھ کھٹ جاتی ہے؟ لوگوں نے کہا ہاں کھٹتی تو ضرور ہے اس پر آپ نے اس سے منع فرمایا بلکہ ہر ہے کہ حضور کو یہ قلیل معلوم تھا کہ ترہجور خشک ہو کر وزن میں ضرور کم ہوجاتی ہے۔ پھر بھی اسی بات کو جو دریافت فرمایا یہ اس لئے کہ اس کی ممانعت کی وجہ لوگوں کی سمجھ میں آجائے۔ حضرت عمرؓ نے جب آپ سے روزے کی حالت میں اپنی بیوی کا بوسہ لینے کے مسئلے کو دریافت کیا تو آپ نے پوچھا اگر تم کو کر کے پانی منہ سے نکال دو تو اس سے روزہ ہے؟ میں کچھ نقصان ہوگا؟ حضرت عمرؓ نے جواب دیا مطلقاً نہیں اس سے بھی گویا آپ نے بوسے کے جائز ہونے کی غرض اس طرح اشارہ فرمادیا کہ ممنوع چیز کے مقتدرے کے لئے یہ ضروری اور لازم نہیں کہ وہ بھی ممنوع ہی ہو۔ بوسہ کہ یا بہن کا مقتدرہ ہے جماع کی حرمت سے اس کی حرمت لازم نہیں آتی۔ جیسے کہ پانی کو منہ میں لینا پانی پینے کا مقتدرہ ہے لیکن وہ حرام نہیں۔ اس طرح حضور کا فرمان ہے کہ کسی غورت کو اس کی چوہ بھی ہر انداز اس کی خالہ پر رکھیں۔ لایا جائے

اگر تم نے ایسا کیا تو صلہ رحمی قطع ہو جائے گی پس حکم بتا کر حرمت کی غفلت کی تنبیہ کر دی۔ حضرت ابو العناب بن بشیر نے جب اپنے ایک خاص لڑکے کو ایک غلام دیدیا تو آپ نے اُن سے پوچھا کیا تمہیں یہ بت ابھی معلوم ہوتی ہے کہ تمہاری سب اولاد تمہاری برابر خدمت کرے انہوں نے کہا ہاں ضرور۔ آپ نے فرمایا پس تم اللہ سے ڈرو اور اپنی اولاد کے درمیان عدل کرتے رہو۔ اور روایت میں ہے کہ آپ نے فرمایا یہ اچھا نہیں ایک روایت میں ہے کہ آپ نے فرمایا میں ظلم پر گواہ نہیں بنتا ایک روایت میں ہے کہ جاذ کسی اور کو گواہ نہ کہہ لو اس میں اجازت نہیں بلکہ وائت ہے کیونکہ جب یہ کام ظلم ہے تو اس کی اجازت آپ کیسے دیں گے؟ الغرض حکمت کا اشارہ دستور نے کر دیا اسی طرح جب حضرت رافع بن خدیج نے آپ سے پوچھا کہ کل ہم دشمن سے ملیں گے ہمارے ساتھ چھریاں نہیں کیا ہم تیراٹس سے ذبح کریں؟ آپ نے فرمایا جو چیز خون بہا دے اور اس کے ذبح پر نام خدا لے لیا جائے اُسے کھا لو ہاں وائت اور ناخن سے ذبیحہ نہ ہو اس کی وجہ بھی میں بیان کر دیتا ہوں وائت تو ہتھی ہے اور ناخن جشیوں کی چھری ہے پس ان دونوں سے ذبیحہ نہ کرنے کی ناست آپ نے واضح کر دی ہے کہ ایک تو ہتھی ہے ہتھیوں سے ذبیحہ ناجائز ہے یا تو اس لئے کہ بعض ہتھیوں میں ناخن ہوتے ہیں یا اس لئے کہ پھر وہ مومن جنات کے مطلب کی نہیں رہیں گی ناخن سے ذبح کرنا شعار ہے جشی کا فرد کا اور ان سے تشبہ ممنوع ہے۔ اسی طرح فرمان ہے کہ اللہ اور اس کا رسول تمہیں پالتو گدھوں کے گوشت سے منع فرماتے ہیں کیونکہ وہ نجس ہیں یہاں بھی وجہ حرمت ظاہر فرمادی۔ اسی طرح جو شخص کسی باغ کے پھل خریدے پھر آفت آسمانی سے وہ ضائع ہو جائیں تو آپ فرماتے ہیں کہ فرض کر و پھل موتا ہی نہیں تو کیا کر لیتے؟ تم میں سے کوئی اپنے بھائی کا مال ناحق کس برتنے پر کھا جاتا ہے؟ یہاں بھی سبب بیان فرمادیا۔ بعینہ یہی سبب اس صورت میں بھی ہے کہ کوئی شخص زراعت کے لئے زمین اجرت پر لے پھر کسی آسمانی آفت سے کھیتی برباد ہو جائے تو بے شک اجرت پر زمین دینے والے سے ہم یہی کہہ سکتے ہیں یہی ٹھیک ہے اور اسی کو شیخ الاسلام پسند فرماتے ہیں۔ الغرض خود وہ پیغمبر جن کا قول دلیل شریعہ امت کو احکام کی علتیں ان کے دے ان کے اسباب بتلادیا کرتے ہیں اسی طرح آپ کے وارثوں کو بھی آپ کے بعد یہی چاہئے۔ دیکھئے کنکر اچھالنے سے منع فرماتے ہوئے فرمایا کہ اس سے آنکھ پھوٹ جاتی ہے اور وائت ٹوٹ جاتا ہے۔ آپ کے پاس مقدمہ آتا ہے کہ اس نے میرے وائت توڑ دیئے وہ کہتا ہے کہ یہ میری انگلیاں کاٹے کھارہا تھا۔ میں نے جھٹکا دے کر اس کے منہ سے اپنا ہاتھ نکالا اس میں اس کے وائت جھڑ گئے تو آپ نے اس کے وائتوں کا کوئی بدلہ اس سے نہ دلویا اور ساتھ ہی فرمایا کہ کیا یہ اپنا ہاتھ تیرے منہ میں ہی رہنے دے کہ تو وائت کی طرح اس کا ہاتھ چبا جائے۔ یہاں بھی آپ نے وجہ بتا دی کہ اس کے جس عضو کو یہ برباد کرنا چاہتا تھا اس نے بچانا چاہا ہاں اس میں اسے نقصان پہنچا تو یہ اسی کا قصور ہے اس کا بدلہ نہیں دلایا جائے گا اس کی اور

بھی بہت سی مثالیں مل سکتی ہیں اللہ عن مفتی کو چاہئے کہ مسائل کے سامنے حکم کی علت کا اظہار کر دے اس کی اصل ظاہر کر دے اگر وہ خود بھی دلیل و اصل نہیں جانتا تو پھر تو اسے فتویٰ دینا بھی حرام ہے۔ خود قرآن کریم نے بھی بہت سی مثالیں قائم کی ہیں جن میں علت و مدار کو ذکر فرمایا ہے مثلاً فرمان خدا ہے لوگ خنجر سے حیض کے بارے میں سوال کرتے ہیں تو کہہ دے کہ وہ گندگی ہے پس حالت حیض میں عورتوں سے ایگ رہو۔ یہاں علت حکم کا بیان حکم سے پہلے موجود ہے۔ فرمان ہے کہ جو مال فی اللہ تعالیٰ او صر او صر سے دلوائے وہ حصہ ہے اللہ رسول کا اور قرابت داروں اور یتیموں اور مسکینوں اور مسافروں کا یہ اس لئے کہ تم میں سے مالداروں کے قبضے میں ہی یہ بذر رہ جائے اسی طرح فرمان ہے کہ چور مرد و عورت کے یا غنہ کاٹ دو یہ بدلہ ہے ان کے کہ توت کا یہ نہرا ہے اللہ کی طرف سے اللہ عزت و حکمت والا ہے۔ احرام وال شکار کھیل لئے تو اس کے بدلے کہ حکم سے کہ وجہ بیان فرمائی کہ یہ اس لئے کہ وہ اپنے کام کا وبال جکھ لے۔

جواب سے پہلے تمہید کی ضرورت

اس سے پہلے آداب اختیار کے ضمن میں یہ بتایا جا چکا ہے کہ افتاء مفصل ہونا چاہئے۔ اب اس تفصیل کی تفصیل یہ ہے کہ اس میں ایسے تمہیدی کلمات بھی ہونے چاہئیں جن سے نفس مسئلہ کے ضروری متعلقات پر روشنی پڑ سکے۔ اور انسان نفسیاتی طور پر اس فیصلہ کو ماننے کے لئے اپنے کو آمادہ پائے جس کا اظہار آپ فتوؤں کی صورت میں کرنا چاہتے ہیں غرض یہ کہ افتاء خدائی قانون۔ اور فقہ کا شعبہ نہیں بلکہ فریقہ تبلیغ و دعوت کی ایک شاخ ہے۔ اس سے جوابات بھی بیان کی جائے اس میں اس حقیقت کا بھی خیال رکھنا چاہئے کہ کسی طرح یہ دل کی گہرائیوں میں آ کر جائے اور سننے والے یا دریافت کرنے والے کی بہر حال ذہنی قلبی تسلی کا موجب بنے۔

ساتواں فائدہ۔ جب کہ حکم کوئی ایسا ہی غیر مانوس ہو سوال کرنے والے کی طبیعت کے اور اس کے سننے کے یکسر خلاف ہو بلکہ اس کے برعکس اس کے دل میں بیٹھا ہوا ہو تو مفتی کو چاہئے کہ اس سے پہلے بطور مقدمہ کے اور اس لئے کہ پچھلی بات اس کے دل میں بیٹھ جائے کچھ ایسی باتیں بیان کرے جو دلیل بن

سکتی ہوں۔ دیکھو قرآن کریم کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قصہ بیان کرنا تھا اور یہ کہ بغیر باپ کے آپ پیدا ہوئے جو مادہ نامحال تھا اس لئے اس سے پہلے حضرت زکریا علیہ السلام کا واقعہ بیان فرمایا کہ دونوں میاں بیوی کی آخری عمر میں خدا نے ان کے ہاں اولاد دینی جو عادت اور روزمرہ کے بالکل خلاف ہے۔ اس واقعہ کو بین فرما کر گویا سنئے: اسے کہے نفس کو اس پر آمادہ کر دیا کہ وہ خدا کی قدرت توں کو کسی ظاہری سبب کے ماتحت اور قواعد کلیہ کی پابندی میں خدا کو مجبور نہ سمجھے جب اس کی تصدیق اس کے دل میں مہیضہ گئی اب حضرت مریم کو ذکر فرما کر پھر ان کے ہاں قدرت خدا سے بن باپ کے بچہ ہونے کا واقعہ بیان فرمایا۔ اسی طرح اور مقام پر مسیح علیہ السلام کی ولادت کے قصے سے پہلے آپ کی والدہ حضرت مریم کو بے موسمی میوے ملنے کا ذکر فرمایا جسے دیکھ کر حضرت زکریا کو بھی جرات ہوئی کہ جو خدا اسے بے موسم میوے دینا ہے وہ مجھے بے وقت اولاد دینے پر بھی قادر ہے۔ اسی طرح قبلے کی تبدیلی کا مسئلہ ہے چوں کہ یہ چیز نفس پر گراں گزرنے والی تھی اس لئے اس کے حکم سے پہلے بہت سی ایسی چیزیں بیان فرمائی کہ جن کے سننے سے دل اس حکم کی قبولیت کے لئے آمادہ ہو جائے بیان فرمایا کہ اللہ تبارک و تعالیٰ اپنے بعض احکام منسوخ بھی فرماتا ہے جو حکم منسوخ کیا جائے اُس سے بہتر یا اسی جیسے اور حکم آجاتا ہے۔ وہ ہر چیز پر قادر ہے ہر چیز کو جانتا ہے پس اس کی عام قدرت اور عام علم دوسرے حکم کی قابلیت اُسی طرح رکھتا ہے جس طرح پہلے حکم کی۔ ساتھ ہی لوگوں کو اپنے رسول پر اعتراض کرنے سے بچھڑایا کہ اگلی امتوں نے جس طرح اپنے نبیوں کی بے ادبی کی تم نہ کرنا بلکہ جو حکم ملے مان لیا کرو اور اس پر غافل بن جایا کرو ساتھ ہی تنبیہ کی کہ یہودی صفت نہ بنو۔ ان کی خصالتوں سے دور بھاگو ان کا تورہ عین منشا ہے کہ تمہیں بھی اپنی طرح کا فر بنالیں ساتھ ہی فرمایا کہ یہودیت اور نصرتیت دخولِ جنت کی چیز نہیں۔ دخولِ جنت کا ذریعہ اسلام ہے جس میں مقصود نیست عمل طریقہ سب الشئ کی مرضی کے ماتحت ہوتا ہے۔ پھر اپنی کشادگی کا بیان فرمایا کہ مازی کا منہ جو صہر ہوا اللہ کا چہرہ وہیں ہے وہ وسعت والہ ہے وہ علم والہ ہے ذاتی طور پر او علمی طور پر وہ سب کا محیط ہے نہ یہ خیال کرو کہ پہلے قبلے کے وقت تم اس کی طرف متوجہ نہ تھے نہ یہ خیال کرو کہ اب تم اس کی طرف منہ کئے ہوئے نہیں ہو بلکہ تم جس طرف مڑو اسی طرف خدا کا منہ ہے ساتھ ہی اپنے نبی کو اہل کتاب وغیرہ مشرکوں کی خواہش کو ماننے سے روکا آپ کو اور آپ کی امت کو صرف اپنی وحی کے ملنے کا حکم دیا اور یہ کہ ان کے دلوں کی توجہ صرف ذاتِ واحد کی طرف ہی ہونی چاہئے پھر بیت الحرام کی عظمت بیان فرمائی اس کے بانی کی عظمت بیان فرمائی اس کے دین کی بزرگی بیان فرمائی اور اس سے مٹے ہوئے والوں کی بے وقوفی کا اظہار کیا اس کی تابعداری کی رغبت دلائی الغرض ان سب باتوں کو اس لئے بیان فرمایا کہ مسلمانوں کے دل اس نئے حکم کی تعمیل کے لئے تیار ہو جائیں۔ جو اب انہیں ملنے

والہا ہے جس میں ان کے بڑے بڑے فوائد تھے اور جس میں بہت سی مصلحتیں تھیں پھر اس امرت کی فضیلت بیان فرمائی اس کو عادل ہونا اس کا بہتر ہونا ذکر فرمایا جس کا اختصاص افسے کے ان کے بقی سب بیوں میں افضل و بہتر ہیں اسی طرح ان کی کتاب سب کتابوں میں اعلیٰ اور عمدہ ہے اسی طرح ان کا دین سب دینوں سے فوقیت اور کمال رکھتا ہے عینک اسی طرح ان کے قبے کو حال ہے ان شرعی اور قدری من سبتوں کا ذکر فرما کر ان حکمتوں اور مصلحتوں کو کھول کر پاک صاف روشن اور نورانی عقول کو بالکل مائل کر دیا کہ اب خواہ کیسا ہی خد فطرح حکم آجائے یہ بے چوں و چرا منظور کر لیں اور نہ ہو غدر و تامل کہنے بغیر عینک بنگار انھیں اتنا متاثر و ان میں تیار کر کے انہیں حکم دیا کہ بیت المقدس کو چھوڑ دو اور اب کہجے کو قبند بن لو نمازوں کے وقت بیت الشہداء کی طرف منہ رکھو۔ اس طرح مفتی پر بھی ضروری ہے کہ کوئی ایسا غیرانوس حکم سنانے سے پہلے ان چیزوں کو بطور تہیہ و تہذیب اور تقدس کے ذکر کرے جن سے دل اس حکم کے ماننے کی طرف مائل ہو جائے طبیعت سے جمجمک نکل جائے۔

تائید اور انہما یقین کی غرض سے مفتی قسم کا استعمال کر سکتا ہے،

آنکھوں فائدہ: ہنستی اور منہ نظر کو اپنی تحقیق پر قسم کھانی بھی جائز ہے گو اس کی قسم سائل اور منظر کے نزدیک موجب ثبوت نہ بھی ہو یہ صرف اس لئے ہے کہ مقابل کو معبود ہو جائے کہ یہ پختگی کے ساتھ اسی ثبوت پر ہے خود اسے اس کی حقانیت میں کوئی شک و شبہ نہیں۔ دو شخص کسی مسئلے میں الجھ رہے ہوتے۔ ایک نے اپنے عقیدے پر قسم کھانی تو دوسرے نے کہا کہ تپ کی قسم سے تو میرے نزدیک یہ سب ثابت ہونے سے بڑا اس نے جواب دیا کہ میں نے اس لئے قسم ہی نہیں کھانی میری قسم اس لئے ہے کہ تم یہ جانو کہ مجھے کوئی یقین اور پختگی ہے تمہارے شبہ سے میرے عقیدے میں کوئی کمی نہیں آئی میں مضبوطی سے اپنی تحقیق پر قائم ہوں۔ اللہ تعالیٰ نے مین موقعہ پر قرآن کریم میں اپنے نبی کو حق کی حقانیت پر قسم کھانے کو خود حکم دیا ہے۔ (انفران ہے کہ یہ لوگ تجھ سے دریافت کرتے ہیں کہ کیا یہ حق ہے تو جواب دے کہ مجھے میرے پروردگار کی قسم یہ سراسر حق ہے (۱۲) کو فرماتے ہیں قیامت آنے کی ہی نہیں تو کہہ دے کہ قسم خدا کی جو وہ غیب سے قیامت یقیناً آئے گی (۱۳) کہ فرماؤ کہ گن ہے کہ وہ فرمایا ہے قیامت وہ وہ۔ ذرا نہ نہیں کہے جاویں گے تو کہہ دے کہ قسم ہے میرے پروردگار کی تم یقیناً دو بار زندہ دکائے جاؤ گے۔ پس ان تین آیتوں میں تو جواب لے کر آئے تھے اس کی حقانیت پر میں ہیں اور تقریباً اسی حدیثوں میں آپ نے اپنی دلی ہونی خبروں کی حقانیت پر قسم کھانی ہے جو جمع اور سند حدیثوں میں موجود ہیں۔ صحابہ رضی اللہ عنہم بھی اپنے فتوؤں اور روایتوں میں قسم کھایا کرتے تھے۔ حضرت عائشہ بن ابی طالب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اسے ابن عباس تم عورتوں سے منع

کرنے کے جواز کے فتوے میں دیوانگی کی حد تک پہنچ چکے ہو۔ اور خیال سے فتویٰ دیا کرو۔ واللہ خدا شاہد ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے منع فرما دیا ہے۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ اپنی خلافت کے زمانے میں اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا بیان کر کے فرماتے ہیں کہ لوگو! اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے تمہیں مرتبہ متعہ کو حلال کیا اور تمہیں با۔ ہی حرام فرمایا۔ سو خدا کی قسم اگر مجھے معلوم ہوا کہ کسی مسلمان نے متعہ کیا ہے تو میں اسے سنگسار کر دوں گا۔ ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ کوئی میرے پاس چلا۔ گواہ پیش کرے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تیسری آخری مرتبہ کے حرام کے بعد بھی حلال کیا ہے تو اور بات ہے۔ امام شافعیؒ نے بھی اپنے بعض جوابوں میں قسم کھائی ہے آپ سے سوال ہوا کہ متعہ کے بعد طلاق ہوگی؟ میراث ہوگی؟ خرچ ملے گا؟ شہادت ہوگی؟ تو آپ نے فرمایا واللہ میں نہیں جانتا۔ حضرت یزید بن ہارونؒ فرماتے ہیں جو شخص کہے کہ قرآن یا قرآن کی کچھ آیتیں مخلوق ہیں خدا کی قسم وہ زندیق ہے۔ ایک حدیث کی روایت کے بارے میں حضرت جریرؒ سے سوال ہوا تو آپ نے فرمایا اسے کون جھٹلاتا ہے؟ خدا کی قسم جس کے سوا کوئی معبود نہیں اسے صرف زندیق لوگ غلط بتلاتے ہیں۔

حضرت امام احمد کے قسمیہ فتوے

امام احمدؒ نے بہت سے فتوے قلمبند کیے ہیں آپ سے پوچھا جاتا ہے کہ کوئی شخص تین مرتبہ سے زیادہ بھی اعضائے وضو کو دھو سکتا ہے؟ تو آپ فرماتے ہیں واللہ نہیں سوائے ان کے جو دوسو سوں میں مبتلا ہیں۔ پوچھا جاتا ہے کہ وضو میں ڈاڑھی کا خلال کرنا چاہئے؟ فرماتے ہیں قسم خدا کی کرنا چاہئے پوچھا جاتا ہے کہ کیا یہ جائز ہے کہ دو مفلوک کے درمیان کسی خاص شخص سے بغیر عازرت امام کے کوئی مقابہ کرے؟ فرمایا واللہ جائز نہیں۔ پوچھا گیا کیا محراب میں نماز آپ کے نزدیک مکروہ ہے؟ فرمایا واللہ مکروہ ہے۔ پوچھا گیا کہ قرآن کو مخلوق کہنے والا کافر ہے؟ فرمایا خدا کی قسم کافر ہے۔ سوال ہوا کہ کیا مینہ کے بارے میں آپ کے نزدیک کوئی حدیث ثابت ہے؟ فرمایا واللہ ایک بھی ثابت نہیں سوائے حرمت کے۔ سوال ہوا کیا سیاہ خضاب حرام ہے؟ فرمایا واللہ حرام ہے۔ پوچھا گیا کیا بیٹا باپ کی امامت کر سکتا ہے؟ فرمایا اللہ کی قسم کر سکتا ہے۔ سوال ہوا کیا نماز کی حالت میں پھیونک مارنا مکروہ ہے؟ جواب دیا ہاں اللہ کی قسم مکروہ ہے۔ سوال ہوا عورت کو چپ لیٹ کر سونا کیا مکروہ ہے؟ جواب دیا ہاں اللہ کی قسم مکروہ ہے۔ سوال ہوا کیا مسلمان اہل کتاب لونڈی سے نکاح کر سکتا ہے؟ فرمایا واللہ نہیں کر سکتا۔ پوچھا گیا کہ ایک شخص اپنی لونڈی گریزی رکھتا ہے پھر اس سے وطی کرتا ہے ورنہ اس سے فرمایا اللہ کی قسم جائز نہیں۔ پوچھا گیا کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کا فتویٰ اور فیصلہ ہے کہ کسی شخص نے سخت پیاس کی حالت میں کسی قوم سے پانی طلب کیا ان لوگوں نے اسے پانی نہ پلایا اور وہ پیاس کے

مارے مرگیا تو ان لوگوں کو اس کی دیت دینی پڑے گی کیا آپ کو بھی یہی فتویٰ ہے؟ جواب دیا ہاں اللہ کی قسم میرا بھی یہی فتویٰ ہے۔ پوچھا جاتا ہے کہ ایک شخص کو تہمت کی حد لگانی جا چکی ہے پھر وہ اپنی بیوی پر تہمت لگے تو کیا لعان ہوگا؟ آپ نے فرمایا واللہ ہوگا۔ سوال ہوا کہ کیا مالک اپنے غلام کو واجبی منرا دے سکتا ہے؟ فرمایا خدا کی قسم دے سکتا ہے۔ ان مسائل کو ذکر قاضی ابو علی شریف نے کہا ہے رحمہ اللہ آپ کے صاحبزادے صالح کی روایت میں ہے آپ فرماتے ہیں واللہ مجھے اپنے بارے میں سخت مصیبت جھیلنی پڑی میری تمنا ہے کہ خدا کرے میں اس بارے میں برابر برابر چھوڑ دیا جاؤں نہ مجھے ثواب ملے نہ عذاب ہو ارشاد ہے میں تو اس امر میں موت کا خواہشمند ہوں یہ تو دنیا کا قتنہ ہے سوال ہوا کہ کیا سونے کی اور سوہے کی انگوٹھی مکروہ ہے؟ فرمایا ہاں واللہ مکروہ ہے۔ پوچھا کیا ایک شخص اپنی بیوی کے پاس جائے اور اسے عورتوں کی خواہش نہ ہو تو کیا اسے اجر ملے گا فرمایا ہاں واللہ ملے گا اسے اولہ کی تمنا ہونی چاہئے اور اگر نہ بھی ہو تو بھی مگر یہ کہ کہتا ہوں کہ یہ جو ان عورت ہے۔ آپ سے پوچھا گیا کہ ہم نے سنا ہے کہ آپ مراتب بیان کرتے ہوئے حضرت عثمانؓ پر ٹھہر جاتے ہیں آپ نے فرمایا واللہ لوگوں نے مجھ پر یہ جھوٹ باندھ لیا ہے میں نے تو انہیں بروایت ابن عمر بیان کیا ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ ہم اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت بیان کرتے ہوئے کہتے تھے کہ ابو بکرؓ پھر عمرؓ پھر عثمانؓ پھر علیؓ حصہ کو بھی بوسے یا تپتی تھی لیکن آپ اس کا انکار نہیں کرتے تھے نہ آپ نے یہ فرمایا ہے کہ ان کے بعد کے اور اصحاب میں فضیلت قائم نہ کر دیں جو شخص حضرت عثمانؓ کے ذکر پر ٹھہر جائے اور حضرت علیؓ کو چھوئے نمبر پر نہ گئے وہ سنت پر نہیں ہے۔ آپ سے سوال ہوا کہ کیا میدان جبہ کا قیام مکہ شریف کی رٹاش سے بھی افضل ہے؟ فرمایا ہاں قسم ہے اللہ کی۔ آپ سے سوال ہوا کہ جب ابن الحاق بن صنف کسی حدیث کا راوی ہو تو کیا ہم اسے قبول کریں؟ فرمایا نہیں واللہ میں نے اسے دیکھا ہے کہ کئی لوگوں سے حدیث روایت کرتا لیکن ایک کے کلام کو دوسرے سے الگ نہ کرتا۔ سوال ہوا کہ نماز میں سنانپ بچھو کا مانہ درست ہے؟ فرمایا ہاں خدا کی قسم درست ہے آپ کے صاحبزادے حضرت صالحؑ نے پوچھا کہ باجی کیا آپ منہ میں اونچی آواز سے آمین کہتے ہیں؟ آپ نے فرمایا ہاں خدا کی قسم امام ہوؤں یا امام نہ ہوؤں ہر صورت میں پوچھا امام بھوے تو بتلا دیا جائے فرمایا ہاں واللہ۔ پوچھا کیا کہ کیا عقیقہ کے بارے میں کچھ ثبوت ہے؟ فرمایا ہاں واللہ کئی حدیثوں میں ہے کہ لڑکے کے عقیقہ کی دو برابر کی عمدہ بکریاں اور لڑکی کی طرف سے ایک بکری۔ پوچھا کہ کبار مردوں کے لئے تسبیح اور عورتوں کے لئے ہاتھ کی دستک سے؟ فرمایا ہاں واللہ۔ پوچھا کیا نماز کو شروع کرنے کی نیت سے تکبیر کہہ لینا کافی ہے؟ فرمایا واللہ کافی ہے جب کہ نیت ہو بن عمر و بن زید۔ سوال ہوا کہ کیا مؤذن اپنی انگلیاں اپنے کانوں میں ڈالے؟ فرمایا واللہ ہاں۔ حضرت سنانؓ سے پوچھا گیا کہ ایک عورت مرگئی اس کے پیٹ میں بچہ ہے اور وہ بچہ حرکت کرتا ہے تو انہوں

نے کہا اس کا پیٹ چاک کر کے بچہ نکال لینے میں کوئی حرج نہیں یہ سنکر امام احمد نے فرمایا واللہ انہوں نے بہت بُرا جواب دیا بار بار اسی کو دوہراتے رہے۔ دریافت کیا گیا کہ ایک مرد دو عورتوں کی شہادت طلاق کے بارے میں جائز ہے؟ فرمایا واللہ جائز نہیں۔ پوچھا گیا کہ جب مرجہ مرد و عورتوں کے فرمایا واللہ وہ تو ظلم و جور کرے گا۔ پوچھا گیا کہ ایک شخص کہتا ہے کہ قرآن کلام اللہ ہے مخلوق نہیں ہے لیکن میرے یہ لفظ اس کے ساتھ مخلوق ہیں؟ آپ نے جواب دیا کہ جس نے یہ کہا وہ تو سارا ہی کام لایا بہر حال وہ کلام اللہ ہی ہے۔ اس کی دلیل حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی **سَمِعْتُ النَّبِيَّ ﷺ يَقُولُ** والی حدیث ہے آپ سے پوچھا گیا کہ یہ تو اسی میں سے ہے جو آپ کے ساتھ لائے ہیں آپ نے فرمایا نہیں قسم ہے اللہ کی بلکہ وہ کلام اللہ ہے یہی اور اس کے سوا اور بھی وہ سب کلام خدا ہی ہے۔ سائل نے خود بسم اللہ پڑھ کر **لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ** سے **يَعْنِي لَوْ أَنَّ** تک پڑھ کر دریافت کیا کہ یہ جو میں نے اب پڑھا کیا یہ کلام اللہ ہے؟ آپ نے فرمایا ہاں قسم ہے اللہ کی یہ کلام اللہ شریف ہے اور جو کہے کہ میرے لفظ قرآن کے ساتھ مخلوق ہیں وہ تو پورا ہی کلام لایا۔ آپ سے سوال ہوا کہ شعبی سے اس شخص کے بارے میں پوچھا گیا جس نے اپنی بیوی کو طلاق دینے کی نذر مانی تھی تو شعبی نے فتویٰ دیا کہ تو اپنی نذر پوری کر کیا آپ کا خیال بھی یہی ہے؟ آپ نے فرمایا نہیں واللہ میرا خیال یہ نہیں۔ آپ نے ایک مرتبہ حضرت یحییٰ بن سعید قطانؒ کو ذکر کرتے ہوئے فرمایا واللہ ہم نے ان جیسا کسی اور کو نہیں پایا آپ نے جو رسالہ مدد کی طرف منہ بھیجا اس میں مذکور ہے کہ کسی آنکھ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت ابو بکرؓ سے بہتر نہیں دیکھا اور نہ ابو بکرؓ کے بعد حضرت عمرؓ سے بہتر جو کسی آنکھ نے دیکھا اور نہ حضرت عثمانؓ سے بہتر جو کسی نگاہ سے گزرا اور نہ حضرت عثمانؓ کے بعد حضرت علیؓ سے بہتر کوئی شخص کسی کی نگاہ سے گزرا۔ واللہ یہ چاروں خلفائے راشدین تھے جو اویانہ تھے۔ رضی اللہ عنہم جمع ہیں۔ جابر جعفی کی نسبت آپ سے سوال ہوا آپ نے فرمایا وہ شیعہ خیال کا تھا پوچھا گیا کہ کیا روایت حدیث کے بارے میں اس پر جھوٹ کی ہمت ہے؟ فرمایا ہاں واللہ ہے۔ اب اگر اعتراض کیا جائے کہ مختلف فیہا مسائل میں قسم کھا لینا امام صاحبؒ کے نزدیک کیسے روا ہو گیا؟ جواب اس کا یہ ہے کہ اصولی مسائل میں تو مگرے سے اختلاف جائز ہی نہیں و تو اجماعی ہیں۔ رہے فروعی مسائل تو جب ان میں سے کسی کی صحت کا غالب گمان ہو گیا ہو تو بے شک اس پر قسم کھا سکتا ہے۔ اس کی مثال ایسی مجھے کہ ایک بیٹا اپنے باپ کے دفتر میں لکھا پاتا ہے کہ فلاں پر میرا تین سو روپیہ قرض چاہئے تو اپنے گمان کے قلبے کی بنا پر بلا شک وہ اس رقم کا دعویٰ کر سکتا ہے۔ میں کہتا ہوں اس پر قسم بھی کھا سکتا ہے۔ اگر کہا جائے کہ کیا پڑوسی کے شفعہ کے گرا دینے کے لئے قسم کھانا منع نہیں؟ جواب یہ ہے کہ یہاں قسم حاکم کے سامنے ہے اور نیت متقابل کی معتبر ہے نہ کہ قسم کھانے والے کی۔ میں کہتا ہوں کسی نے اس قسم سے ممانعت نہیں کی بلکہ پڑوس کے شفعہ ان کے نزدیک ایسا ہے کہ اس کا قول اس میں چل سکتا ہے اس بارے میں بہت سی صحیح حدیثیں

فتویٰ میں قرآن و حدیث کے الفاظ استنفاذ کرنا چاہئے

فتویٰ نویسی کے بارے میں یہ بہت نفیس ہے کہ اس میں کوشش یہ کرنی چاہئے کہ براہِ راست قرآن و حدیث کے الفاظ نقل کئے جائیں۔ اور اس کے بعد استدلال کو بھیج اختیار کیا جائے۔ صحابہ کا یہی طرز عمل رہا۔ ان سے جب کسی معاملہ کے کچھ پوچھ لو، انہوں نے جواب میں قرآن کی کوئی آیت پڑھ دی۔ یا تائید میں حدیث رسول پیش کر دی۔ صحابہ کے علم و ادراک کے تقویٰ کی یہی وجہ ہے کہ انہوں نے ہمیشہ قرآن و حدیث کے مہرِ ہمنام ہدایت کو فکر و نظر کے سامنے رکھا۔ ان کے بعد افتاد کا وضع کیا گیا۔ اور یہ روایت قائم ہوئی کہ قرآن و سنت کی تصریحات و نصوص کی بجائے فقہ کی مخصوص حدیثوں کے ذکر پر اتکال کیا جائے۔ اور اس کا نسخہ یہ نکلا کہ لوگ بتدریج اس پاک رہنمائی سے محروم ہوتے چلے گئے۔

نوائے فائدہ :- مفتی کو چاہئے کہ قرآن حدیث کے لفظوں سے فتویٰ دے۔ اور جہاں تک ہو سکے اس کی پابندی کرے اس میں حکم بھی آجاتا ہے اور دلیل بھی اور پورا بیان بھی وہ حکم ہے جو اپنے اندر صحت لئے ہوئے ہے دلیل کو شامل ہے اور بہترین بیان ہے۔ کسی مخصوص قیاس کے قول کو بیان کر دینا ایسی چیز نہیں۔ صحت یا بعین اور ان کے مسلک پر چلنے والے کل ویندار اماموں کا یہی طریقہ تھا اور وہ اسی جستجو میں رہتے تھے۔ یہاں تک کہ ان کے بعد وہ لوگ آئے جنہوں نے پاک صاف احکام قرآنی اور حدیثی کے نصوص سے اعراض کر لیا ان کے الفاظ کے علاوہ کچھ الفاظ تلاش لئے جن سے نصوص کو چھوڑ دیا گیا ظاہر ہے کہ ان کے یہ الفاظ و دونوں نہیں کر سکتے جو نصوص میں مفتی حکم بھی دلیل بھی اور بہترین بیان بھی پس اس وجہ سے اہمیت میں بہت سے بگاڑ اور فساد پیدا ہو گئے جنہیں اللہ ہی جانتا ہے۔

انفاذ نصوص معصوم فقہ محفوظ تھے ورنہ تھے خطائے غلطی سے تناقض سے تنگی اور سختی سے اضطراب اور کشاکش سے پاک تھے۔ یہی وجہ تھی کہ ان کی پابندی اور ان کے رواج سے صحابہ کے علوم بعد والوں کے علوم پر فوق رہے اور بہت صحیح ثابت ہوئے ان کی خطا بہ نسبت بعد والوں کے بہت ہی کم رہی پھر بعین کو صحت میں اور خطا نہ ہونے میں ان سے وہی نسبت رہی جو جسمانی نسبت تھی اور اپنے بعد والوں سے انہیں

بھی وہی نوعیت اور برتری حاصل ہیں جو ان پر صحابہ کو تھی اسی طرح بچے ترستے آئیے اور یہی مرتبہ قائم رہتا جائیے۔ اس کے بعد تو بدعیوں سے اور خواہش کے ناموں نے بالکل نیا قرآن حدیث کے الفاظ ترک کر دیئے یہی وجہ ہے جو ان کے مسائل اور لاس یا کل اور ہوائی ہو گئے فساد اور اضطراب اور تنقید سے نہ بچ سکے۔ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے جب کوئی مسئلہ دریافت کیا جاتا تو صاف فرمادیتے کہ اللہ تعالیٰ نے یہ فرمایا ہے اس کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا ہے یا یہ کیا ہے جب تک یہ چیز انہیں ملے ایک نیچ اور دھڑ دھڑ نہیں بنتے تھے ان کے جوابوں کو دیکھو پوری طرح تشفی بخش اور میلرپ گن پاؤ گے جو ان کے زمانہ دور ہوتا گیا تو انوں نے موت سے لوگ پرستے تھے یہ پاک نث اترتا چلا گیا اور یہ صاف کپڑا مینا ہوتا گیا یہاں تک کہ اب ان متاخرین کے نزدیک تو اس طرح جواب دینا کہ قرآن میں یوں ہے حدیث میں یوں ہے عیب سمجھا جانے لگا انہوں نے تو اصول گھڑ لئے اور صاف صاف تصریح کر دی کہ اللہ اور اس کے رسول کا قول اصول دین کے مسائل میں مفید قیام نہیں اس سے دلیل پکڑنے والوں کو انہوں نے حشو یہ شبہ مجسم کہنا شروع کر دیا۔ یہ حال تو ہے ان کے اصول کا۔ فقہ کی کتابیں۔ فروع کا حال اس سے بھی بدتر ہے۔ ذرا دیکھیں یہ بالکل مقلد ہیں فقہ کی کتابیں ان کے ہاتھوں میں ہیں جس میں ان کے بڑوں کے اقوال بھرے پڑے ہیں ان کے تمام تر فتوے ان کے سارے سارے فیصلے خواہ وہ حقوق کے متعلق ہوں خواہ وہ عورتوں کے حلال حرام ہونے کے متعلق ہوں خواہ مالیوں کے متعلق ہوں اور انہی کتابوں کے مستفیدین کے قول ہوتے ہیں۔ بلکہ ان میں سب سے بڑا عالم ان میں سب سے بڑھ کر فاضل اور ان کی جماعت کو پیشوا وہ سمجھا جاتا ہے جسے اس کتاب کے الفاظ بھی یاد ہوں جو پوچھے ہوئے مسئلے کا جواب اس کتاب سے دیکر جھٹ سے عبارت بھی پڑھ دے۔ الغرض ان تقید پرستوں کے نزدیک یہ کتابیں جسے حلال کہیں وہ حلال ہے جسے حرام بتادیں وہ حرام ہے جسے واجب کہہ دیں۔۔۔۔۔ وہ واجب ہے جسے باطل بتادیں باطل ہے جسے حلال کہیں وہ حلال ہے۔ اب خیال فرمائیے کہ کہاں یہ راہ اور کہاں وہ راستہ؟ کس سے کہیں کہ اس زمانے میں لوگوں کے حقوق جو ان فقہی کتابوں سے ضائع ہو رہے ہیں وہ خدا کے ہاں چیخ پکار کر رہے ہیں۔ عورتوں کی جو غیر متبہ حلال کے لئے حرام اور حرام کے لئے حلال کر لی گئی ہیں وہ خدا کے ہاں زباں کر رہی ہیں جو ان اور خون جیہ طور پر مباح قرار دینے گئے ہیں وہ رب کے سامنے لائے۔ ان کے رشتہ میں حکم دین کی تبدیلی ہو چکی ہے حلال حرام میں امت پھیر ہو رہا ہے معروف کو بدترین منکر کی معرت ہیں اور منکر کو بہترین معروف کی صورت میں دنیا کے سامنے پیش کر دیا ہے۔

اہل حق کی حالت اس وقت حق ایک انجان مسافر کی مانند ہیں ہے اور حق واسطے اس سے بھی زیادہ دلت میں ہیں اور حق کی طرف بلانے والے تو اس کس میرسی میں ہیں کہ ناقابل حکایت ہے لیکن ان کے

سامنے سے اندھیریاں چھٹ گئی ہیں اور پُر نور سورج نکل آیا ہے فلطراف میں ان پر کھل چکی ہیں اور وہ انہیں چھوڑ کر صراطِ مستقیم پر چل دیئے ہیں وہ لوگوں کی ایجا کردہ بدعتوں غمغموں اور گمراہیوں سے یکسو ہو کر اپنے دلی کھلی ہوئی آنکھوں سے اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا راستہ دیکھ کر صیبا کے قدم بہ قدم اس کے درپے ہوئے ہیں ہدایت کا جھنڈا ان کے سامنے ہے اور یہ مٹھیاں بند کئے اس کی طرف لپک رہے ہیں صراطِ مستقیم ان پر کھل چکی ہے اور یہ مصمم ارادہ کر کے اس پر قوت زور اور طاقت کے ساتھ چل رہے ہیں سبحان اللہ ایسے مبارک ہوں اپنے شہر میں ایک ہے حالانکہ آبادی انسانوں سے کچھ کھج بھری ہوئی ہے یہ اپنے محلے میں ایک ہے حالانکہ پاس پڑوس کے سب مکانات ہمسایوں سے آباد ہیں یہ ان میں مقیم ہے جن کی آنکھیں چمک چوند ہو چکی ہیں جن کے گلوں میں خراش سے جن کے نفس بے چین ہیں جن کی رو میں بخار میں مبتلا ہیں جن کے سینے غمگین ہیں جن کے دل بیجا ہیں تم اگر ان سے سمجھا رہی اور نصیحت کی کوئی بات کہو تو وہ ہرگز اسے قبول نہیں کرتے اور اگر تم ان سے انصاف چاہو تو عہد زہین کو ہاتھوں سے ٹٹولنے والے کے ہاتھ آسمان کے ستارے کیسے آسکتے ہیں ان کے تو دل اذم سے بھگتے ہیں مقصود اندھا ہو گیا ہے خواہشوں کی بھینٹ چڑھ چکے ہیں مزے میں پھنس گئے ہیں بجز نا نصیبی کے ان کے ہاتھوں میں کچھ نہیں رہا وہ اپنے تئیں عالمی سمندر میں غوطہ لگانے والے سمجھ رہے ہیں لیکن اصلیت اس کے برعکس ہے یہ تو صرف ان کے زبانی دعوے ہیں۔ اور ہدیان والوں کی سی کہو اس سے واضح ہے کہ دین کے پانی میں تو اب تک ان کے تلوے بھی تر نہیں ہوئے اس سے تو ان کی عقلیں بھی بھگی نہیں ان کی رائیں روشن ہوئی ہیں نہ ان کے دل اجلے دلے ہوئے ہیں ہدایت ان پر بند ہے۔ یہ اپنی قلموں پر روشنی چڑھاتے ہیں لیکن وہ چیزیں لکھتے ہیں جو بے سود ہیں یہ اپنی جانوں پر مشقت اٹھاتے ہیں لیکن گوہر مقصود ان سے کوسوں دور رہ جاتا ہے یہ تو اصول چھوڑ چکے پھر بہتری تک رسائی کہاں؟ یہ رسالت کے اصلی مقصد سے منہ موڑ چکے پھر ہدایت کا گل و گلشن کہاں؟ حیرت و ضلالت کے بے آپ و دانہ بدترین بیابانوں میں پھنس کر راہ بھول گئے اب نجات کہاں اور یہ کہاں؟ مقصود یہ ہے کہ بچاؤ اور پناہ قرآن و حدیث کے لفظوں اور ان کے معنوں میں ہے پورا بیان بہترین تفسیر ان ہی میں آپ کو ملے گی اس نورانی چراغ کو چھوڑ کر جو انہیں حیرت میں ڈالک ٹوٹیاں لگاتا رہے گایوں ہی سر پھوڑے گا لیکن دین حق اور اخلاقی ہدایت اسے ہاتھ نہ لگے گی۔

جواب سے پہلے خدا اور عا کر فی حایئے

دستِ آئی فائد کا۔ نیک مفتی پر لازم ہے کہ جب کبھی کوئی مسئلہ کوئی بھی اس سے پوچھے وہ غلوں والے سے ملہم جواب رب العباد سے توفیق خیر ظہر کرے وہی بندوں کا ہادی ہے اور وہی خیر کا سکھانے والا ہے یہ اس کی طرف جھٹک جائے اس سے ہدایت و رستِ صحت و حق کی طالب کرے اور خیر و صلاح سے

جواب دے یہ جس قدر بھی اپنے پروردگار کے دروازے کو کھٹکھٹائے گا اتنا ہی اس کا دل روشن اور اس کا سینہ منور ہوگا اور پروردگار اُسے اپنے فضل سے محروم نہ فرمائے گا جب یہ دیکھے کہ ابدل کھل گیا عام حاضر ہو گیا تو سمجھ لے کہ یہ خدا کے تعالیٰ کی مہربانی ہے اب پوری کوشش سے حق تک پہنچ کر حق کے مطابق زبان بلائے کو مل تو جہ سے منبع ہدایت معدن صواب مطلع رشد کی یعنی قرآن و سنت اور آثارِ صحابہ کی طرف گہری نظر میں ذالے الشار اللہ تعالیٰ اُس پر حق کھل جائے گا اور صحو کرے سے بچ جائے گا اب جی اگر کوئی شک شبہ یا تنہی تو پھر توبہ استغفار کرے بکثرت ذکر اُت کرے تاکہ وہ پردہ بھی نہ ہو میں سے اٹھ جائے یا در کھو علم دین اور خدا سے جو بندوں کے دلوں میں ڈالا جاتا ہے لیکن خواہش اور معصیت کی تیز و تند آندھیاں اُس نورانی چراغ کو یا تو گل کر دیتی ہیں یا اس کی کامل روشنی کو ماند کر دیتی ہیں تو لازم ہے کہ توبہ واستغفار سے ان خطرناک ہواؤں کا زور کم کر دے۔ یہاں نہیں فنا کر دے تاکہ نور حق کا چراغ اپنی پوری روشنی سے ہر حق کو اس کے سامنے جگمگا دے۔ میں نے آپ دیکھا ہے کہ شیخ الاسلام تھل اللہ روحہ کے سامنے جب ایسے مسائل آتے کہ آپ پر گراں گزریں اور آپ کو سخت معلوم ہوں آپ اسی وقت فوراً خدا کی طرف جھک جاتے تھے توبہ استغفار کرنے لگتے تھے استد سے فریاد رسی چاہتے اس کی طرف گڑ گڑاتے عاجزی کرتے اس سے دعا کرتے کہ وہ یہ مسائل ان پر آسان کر دے اور راد حق دکھا دے اور ہدایت عطا فرمائے اور اپنی رحمت کے خزانے کھول دے عموماً بے روک بکاہ ذرا سی دیر بھی نہ لگا کر مددِ الہی آپ پہنچتی رب کی طرف سے دل کی مر جھانی ہوئی کل کھل جاتی۔ دلیل واضح ہو جاتی اور خوشی سے مسنے کو محل کر دیتے۔ سچ تو یہ ہے کہ جسے ہر حال میں اس کی ہدایت ہو جائے اور جسے ہر وقت خالق کی طرف جھکنے اور اس سے التجا کرنا نصیب ہو جائے اور جس کا دل ایسے تمام مواقع پر خدا کی طرف جھکنے اور اس کے دامن رحمت کو سہارا لینے کا عادی بن جائے۔ اُسے خدا نے اپنا کر لیا ہے اور جو اس خصلت خیر اس عادت نیک سے محروم ہو جائے یہ اُس مسافر کی طرح ہے جسے نہ راستہ معلوم ہو نہ کوئی ساقی ہو۔ جو ایسے مشکل کے وقت خدا کی طرف جھکے اور چہر حق کو حاصل کرنے میں پوری کوشش کرے وہ صراطِ مستقیم پر لگ گیا اور اصل یہ فضل خدا ہے جس پر اس کی مہربانی ہوتی ہے اُسے عطا فرماتا ہے۔ بیشک اللہ تعالیٰ بہت بڑے فضل و کرم والا ہے۔

بغیر تحقیق فتویٰ دینا حرام ہے

گویا اھل فائدہ :- جب کسی حاکم یا مفتی کے سامنے کوئی واقعہ آجائے تو یہ تو وہ اس کے صحیح فیصلے پر مہم ہوگا یا اس کے اپنے نزدیک حق کی جانب کی ترجیح غلبہ ظن سے ہوگی اور اُس واقعہ کے نتیجے کے متعلق وہ اپنی پوری جدوجہد اور کمال عام سے تحقیق کر چکا ہوگا اور کسی راجح جواب کی طرف مطمئن

ہو گیا ہوگا اگر ان دونوں صورتوں میں سے کوئی صورت بھی نہ ہو تو تو بے شک اسے فتویٰ دینا اور فیصلہ کرنا حرام ہے بے غمی پر جواب کہنا: اور اگر باوجود یقینی علم یا غالب ظن کے نہ ہونے کے جو پوری کوشش اور تلاش کے بعد ہو پھر بھی اس نے دلیرانہ کی اور سائل کا جواب یا جھگڑے کو فیصلہ کر دیا تو وہ اللہ کے خداؤں کے لئے تیار ہو گیا اس نے اپنے پروردگار کو ناراض کر لیا اور ان چار مرتبوں میں سے ایک کا ارتکاب کیا جو فرمان خدا اقل، انما حذرہ ربی الفواحش انذیان آیت میں سب سے بڑی حرمت ہے یعنی ہر ظاہری اور باطنی فحش سوری گناہ سرکشی جو ناحق ہو اور خدا کے ساتھ شریک کرنا جس کی کوئی آسمانی دلیل نہیں اور خدا کو نام لے کر اس کی طرف منسوب کر کے وہ کہن جس کو علم نہ ہو یہ سب اللہ تعالیٰ نے حرام کر دیا ہے اسی لئے جھگڑا کہہ کہہ کر ان چار چیزوں کو جناب باری نے حرام فرمایا جو کسی حالت میں حلال نہیں۔ نیز اس پر یہ وعید بھی صادق آگئی جو قرآن نے فرمائی ہے کہ شیطان قیدوں کے پیچھے نہ لگو و تو تمہارا کھلا دشمن ہے وہ تو تمہیں برائی کا خش کاری کا اور خدا پر وہ کہنے کا جسے تم نہ جانتے ہو حکم کرتا ہے ٹھیک اسی طرح ایسے شخص کے بارے میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں جو شخص لاعلمی پر فتوے دے اس کا گناہ اس مفتی پر ہی ہے۔ نیز یہ شخص ان میں قسم کے قاضیوں میں ہو گیا جن کی نسبت فرمان ہے کہ یہ جہنمی ہیں یہ تو تھا اس وقت جب کہ جواب کا یقینی علم یا غالب ظن اس سے علم اسے حاصل نہ ہو لیکن اگر حاصل ہو تو اب اسے اس کے خلاف فتویٰ دینے سے پرہیز کرنا بھی اشد ضروری ہے جو اجامہ اور دین اسلام سے ضرور مٹا مسلم ہے اگر اس نے ایسا کیا تو پھر بھی یہ ان میں جہنمی قاضیوں اور مفتیوں اور گواہوں میں سے ہو جائے گا جو دوزخی ہیں تم اوپر بڑھ آئے ہو کہ بے علم شخص جو فتویٰ دے وہ سب سے بڑے گستاخ کا مرتکب ہے۔ پھر باوجود علم کے جو خلاف اور غلط فتویٰ دے سوچ لو کہ اس کا گناہ کتنے بڑے درجے کا ہوگا؟ سنو حاکم مفتی اور گواہ ان میں سے ہر ایک حکم خدا کی خبر دینے والا ہے حاکم اپنا حکم جاری کر دیتا ہے مفتی حکم تو دیتا ہے لیکن اس کے جاری کرنے پر قدرت نہیں رکھتا۔ گواہ گویا واقعہ کی ترتیب اس طرح دیتا ہے جس پر حکم شرعی چسپاں ہو جائے پس ان میں سے کس نے بھی اپنے علم کے خلاف کہا اس نے عداوت پر جھوٹ باندھا۔ قرآن فرماتا ہے تیا مت کے دن ان کے منہ کاٹے ہوں گے جو خدا پر جھوٹ بولتے ہیں اس سے بڑھ کر ظالم کون ہوگا؟ جو خدا پر اور خدا کے دین میں جھوٹ بولتے۔ اور اگر ان میں سے کسی نے باوجود علم نہ ہونے کے زبان کھولی تو اس نے جہالت کے ساتھ خدا کے ذمے جھوٹ باندھا اب کوئی الواقع ٹھیک ہی ہو جائے تاہم اس کا جھوٹ ہلکا نہیں ہونے کا۔ انہوں نے وہ خبر دی جس کی اجازت خدا کی طرف سے زعمی۔ خیال تو فرمائیے کہ جو شخص کسی بدکاری پر کسی کو دیکھ لے پھر اوروں سے خبر کرے تو گو وہ فی الحقیقت سچا ہی ہو لیکن تاہم جب تک کہ چار گواہ نہ ہو جائیں خدا

کے نزدیک جھوٹا رہتا ہے کیونکہ اس نے وہ خبر اڑائی جس کا خبر دینا اس کے لئے خدا کی طرف سے جائز نہ تھا تو جب یہ شخص جو فی الواقع سچا تھا خدا کے نزدیک جھوٹا سمجھا۔ اس وجہ سے کہ اسے اس سچی خبر کا بھی منہ سے نہ لانا جائز نہ تھا۔ اس وقت تک کہ چار گواہ نہ ہو جائیں پھر اس کا کیا حال ہوگا جو فی الواقع سچا ہی نہیں اور جسے اُس بات کو منہ سے نہ کہنے کی اجازت خداوندی بھی نہیں یہ تو خدا کا وہ حکم بیان کرتا ہے جس کی نسبت خود اُسے معلوم بھی نہیں کہ اللہ نے یہ حکم دیا ہے۔ ارشاد خداوندی ہے اپنی زبان سے غلط سلسلہ نہ یک دیا کرو کہ یہ حلال اور حرام اللہ پر جھوٹ افتراء باندھ لیا کرو اللہ پر جھوٹ بہن باندھنے والے ناکام رہتے ہیں۔ یوں ہی سافائدہ چاہیے اٹھالیں لیکن آخر درونناک غدا یوں کا شکر نہیں گئے۔ فرمان ہے کہ خدا پر خلاف واقعہ باندھ لینے والے سے ادا اپنے پاس آئی ہوئی سچائی کو انکار کر جانے والے سے بڑھ کر ظالم اور کوئی نہیں۔ یاد رہے کہ اللہ پر جھوٹ باندھنا حق و صداقت کے جھٹلانے کو مستلزم ہے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ کا فرمان ہے بہت بڑا ظالم کرنے والے وہ ہیں جو اللہ پر جھوٹ افتراء کریں یہ خدا کے سامنے پیش کئے جائیں گے اور گواہ کہیں گے کہ یہ ہیں جو اللہ پر جھوٹ بولا کرتے تھے۔ سنو ان ظالموں پر خدا کی پھڑکار ہے۔ یہ صحیح ہے کہ یہ آیتیں بہ اعتبار نشان نزول کے مشرکین و کفار کے بارے میں ہیں لیکن بہ اعتبار اپنی عمومیت کے حکم کے لحاظ سے ہر اس شخص کو شامل ہیں جو خدا کی توحید میں خدا کے دین میں خدا کے ناموں میں خدا کی صفیوں میں خدا کے فعلوں میں خدا کے نامے جھوٹ بات کہے۔ ہاں وہ لوگ اس وعید شدید سے بچے بیٹھے ہیں جو کسی شرعی مسئلے میں اپنی طاقت کے مطابق کوشش کریں خوب چھان بین کریں حق کی تلاش میں طاقت بھر دوڑیں لیکن پھر بھی خطا کر جائیں ایسے لوگ تو مستحق اجر ہیں کیوں کہ ان کا مقصود اطاعت خدا ہے گو غلطی کر گئے۔

حق کے چھپانے کی سزا

بارھٹواں فائدہ:۔ اللہ رسول کا حکم چار لوگوں کی زبان پر ظاہر ہوتا ہے۔ راوی مفتی حاکم گواہ۔ راوی کی زبان سے خدا رسول کے حکم کے الفاظ ظاہر ہوتے ہیں مفتی کی زبان سے اُس کے معنی اور مطلب اور استنباط ظاہر ہوتا ہے حاکم کی زبان سے اُس کو جاری کرو دیا جاتا ہے گواہ کی زبان سے وہ سبب ظاہر ہوتا ہے جس پر یہ حکم مرتب ہے۔ پس ان چاروں پر واجب ہے کہ اس سچائی کی خبر دیں جس کی دلیل علمی موجود ہو جو خبر دیتے ہیں اُس کے عالم ہوں اس میں سچے ہوں۔ اس کے لئے جھوٹ بولنا اور چھپالینا بدترین آفت ہے جو ایسا کرتا ہے وہ خدا کے دین اور اس کی شرع کی مخالفت کرتا ہے عادت خداوندی ہے کہ ایسے لوگوں سے علمی اور دینی اور دنیوی برکت اٹھائی جاتی ہے یہی حال خرید و فروخت کرنے والوں کا ہے کہ جب

وہ چھپا نہیں اور جھوٹ بولیں تو ان کے سودے کی برکت مٹا دی جاتی ہے ان کے برخلاف جو سچائی کو اور اظہار اور بیان کو ضروری کر لے اللہ تعالیٰ ان کے علم میں ان کے وقت میں ان کے دین میں ان کی دنیا میں برکت دیتا ہے وہ نبیوں صدیقیوں شہیدوں اور صالحوں کے ساتھ جو جاتا ہے جو بہترین رفیق ہیں یہ خدا کا خاص فضل ہے جسے چاہے دے۔ اللہ تعالیٰ کو علم کل ہونا کافی ہے۔ چھپانے سے حق کو غلبہ نہیں ملتا جھوٹ سے حق پختہ ہوتا ہے اور یہ شریعت کے اعمال ہے کہ عمل کی سزا جزا عمل کی جزا سے ہوتی ہے پس جو لوگ حق بات کو چھپا لیا کرتے ہیں اللہ تعالیٰ ان سے عیب کرامت حمیت غفلت چھین لیتا ہے جو چیزیں مخصوص ہیں سچوں کے لئے اور اظہار حق کرنے والوں کے لئے ایسا نہ کرنے والوں کو تو اللہ تبارک و تعالیٰ ذلیل و ناتواں بنا دیتا ہے دنیا میں بھی ان کی کوئی وقعت باقی نہیں رہتی اور قیامت کے دن بھی جھوٹوں اور چھپانے والوں میں سے جسے خدا چاہے ان کے عمل جیسا ہی بدلہ دے گا کہ ان کے منہ بگڑ جائیں یا ان کے چہرے پلٹ جائیں جیسے کہ انہوں نے حق کو مٹایا تھا یا گھما دیا تھا یہ ہے بالکل مطابق عمل سزا جو ہر لحاظ سے درست ہے اللہ کی ذات اس سے پاک ہے کہ وہ اپنے غلاموں پر ظلم کرے۔

حلال حرام کہنے میں احتیاط

تیسرے سوال کا فائدہ یہ مفتی کو ہرگز یہ جائز نہیں کہ وہ اپنے فتوے میں یہ کہے کہ اللہ نے اسے حرام کیا ہے یا حلال کیا ہے اللہ اسے پسند کرتا ہے یا نا پسند کرتا ہے۔ ہاں وہ امور جن کی بابت قرآن حدیث کے الفاظ میں یہ چیزیں موجود ہوں تو بے شک وہ یہ کہہ سکتا ہے لیکن کس ایسے شخص کی کتاب اور اس کے فرمان کو سامنے رکھ کر جس کی تقلید کا یہ خوگر ہو گیا ہے اسے ایسے الفاظ بولنا کہ یہ خدا کے نزدیک حلال ہے یا خدا کے نزدیک حرام ہے وغیرہ ہرگز ہرگز جائز نہیں۔ ایسا کرنا تو خلق خدا کو دھوکا دینا ہے کہ خدا رسول کا حکم تو معنوم نہیں۔ اپنے امام کے قول کو لیتا ہے اور خدا رسول کا نام لے کر بیان کرتا ہے۔ یہ تو صریح ظلم و بہتان ہے۔ بہت سے سلف صالحین سے ثابت ہے کہ انہوں نے ایسے الفاظ کا بولنا کر وہ سمجھا ہے کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ خدا فرمادے کہ تو نے جھوٹ کہا نہ میں نے نہاں ہو م حلال کیا تھا نہ فلاں حرام کیا تھا۔ صحیح مسلم شریف میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا حضرت برید بن حصیب کو یہ فرمانا منقول ہے کہ جب تو کسی قلعے کو محاصرہ کرے اور وہ نہ گنجھ سکے کہیں کہ ہم یہ قلعہ خالی کر دیتے ہیں اگر حکم پر جو اللہ رسول کا ہمارے بارے میں ہو تو تو اس شرط پر ان سے قلعہ خالی نہ کر اکیا خبر کہ تو ان کے بارے میں خدا کے حکم تک پہنچ جائے یہ نہ پہنچے۔ بلکہ انہیں اپنے اور اپنے ساتھیوں کے فیصلے پر قلعے سے اتار شیخ الاسلام سے میں نے سنا ہے فرماتے تھے کہ ایک مجلس میں میں

مقاویں بڑے بڑے تافصیوں وغیرہ کا مجمع تھا ایک مقدمے کے بارے میں ایک نے زفر کے قول پر فیصلہ دیا تو میں نے کہا یہ کیسا فیصلہ ہے؟ اس نے کہا یہی حکم خدا ہے۔ میں نے کہا اچھا زفر کا حکم خدا کا حکم ہو گیا؟ کہ سب مسلمانوں کو اس کی پابندی ضروری ہو گئی خبردار ایسا پھر کبھی نہ کہنا یہ کہہ رہے کہ یہ زفر کا فیصلہ ہے نہ کہ خدا کا حکم۔

افتاسائل کے مقصد کے مطابق ہونا چاہئے

چودھواں فائدہ: یہ سوال کرنے والے تین قسم کے مقصد سے کرتے ہیں۔ پہلے میں بعض کا مقصد تو یہ ہوتا ہے کہ صرف خدا رسول کا حکم معلوم کر لیں ان کی اس کے سوا اور کوئی غرض نہیں ہوتی۔ بعض کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ اس امام کا حکم معلوم کریں جس کی تقلید کا پٹہ اس مفتی نے اپنے گلے میں ڈال رکھا ہے اور دوسرے کل اماموں کو چھوڑ کر اس نے صرف اسی کی تقلید کا ڈنکا بجا رکھا ہے۔ بعض کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ اس مفتی کے نزدیک جو بات ترجیح والی ہو اسے معلوم کر لیں کیونکہ وہ اس کا معتقد ہے اس کے دین پر اس کی دینت پر اس کے علم پر اور اس کی امانت پر اسے یقین ہے وہ تو اس کی اپنی بات کو بطور تقلید کے مان لینے کے لئے تیار ہے اس کا مقصد کسی خاص امام کے قول سے نہیں بلکہ یہ تین قسم کے سائل ہیں جن کی یہ تین مختلف غرضیں ہوتی ہیں مفتی کو چاہئے کہ پہلی قسم کے لوگوں کے سامنے تو صرف قرآن حدیث کا حکم رکھ دے اس سے ایک انچ ادھر ادھر نہ سر کے اسے جان کر یقین کر کے ہی بیان کر دے۔ دوسری قسم کے سائل کے سامنے گو امام کا قول بیان کر دینا جائز تو ہے لیکن اس قول کو امام کی طرف منسوب کرنا اور اسے امام ہی کا قول کہہ دینا ہرگز جائز نہیں جو اس نے فقہ کی ان بعض کتابوں میں دیکھ لیا ہو جن کتابوں کو اس نے یاد کر رکھا ہے اور رٹ رکھا ہے یا ان لوگوں کے کوام سے اس نے معذوریہ کیا ہے جو اس امام کی طرف منسوب ہیں اس لئے کہ ان لوگوں نے اماموں کے اقوال اور افعال کو بہت کچھ گڑبگڑ کر دیا ہے ان کے بعد والوں کے کام سے جو ان سے نسبت کرتے تھے خود ان کے اقوال کو رد کیا ہے بلکہ اس نسبت والے لوگوں کے اختیارات کو بھی وہی درجہ اور وہی نام دے رکھا ہے یہ اشد ضروری اور کام کی بات ہمیشہ یاد رہے کہ فقہ کی ان کتابوں میں جو کچھ ہے وہ سب ائمہ کی صراحت کی ہوئی کہی ہوئی باتیں ہی نہیں بلکہ ان کتابوں میں اکثر وہ ہے جو امام کی صریح بات کے بالکل خلاف ہے اور اکثر وہ ہے جس بارے میں امام سے کچھ ثابت ہی نہیں اور اکثر وہ ہے جو ان کے فتوؤں کو سامنے رکھ کر اس پر ان لوگوں نے گھڑ لیا ہے اور اکثر وہ ہے جو خود انہی بعد والوں کے اپنے فتوؤں سے میں خواہ غلط بھی ان کے ہوں خواہ صرف معنی ہی ان کے ہوں پس کسی کو حمال نہیں کہ یوں کہہ دے کہ یہ قول علما کا ہے یہ مذہب فدا کا ہے یا یہ اور۔ بات ہے کہ اسے یقینی خام ہو جائے یا در کھو مفتی کا

منصب زبردست خطرے کا منصب ہے اور پھر اس کو خدا کے سامنے کھڑے ہونے کا وقت اور بھی خطرناک ہے تیسری قسم کے سائل کے جواب میں مفتی اپنی تحقیق پیش کر دے اور اپنے نزدیک جوابات درست اور حق ہو اُسے بیان کر دے لیکن یہ یاد رہے کہ اس کا قبول کر لینا سائل کے لئے ضروری نہیں زیادہ سے زیادہ یہ ہے کہ وہ اپنی ضرورت پوری کر لے مفتی کو لازم ہے کہ سائل کی حیثیت اپنے نزدیک مقرر کر لے اور پھر اسے ویسا جواب دے دے اور یہ یقین رکھے کہ دین و دوسے حوالہ دین بنایا ہے اور یہ بھی یقین رکھے اور اس سے دُرتا ہی رہے کہ آج جو جواب میں دوں گا کُل خدا کے ہاں اس کی بابت مجھ سے پرسش ہونے والی ہے مجھ سے حساب لیا جائے گا اور اس پر ثواب یا عذاب ہو گا۔ ہم اللہ سے مدد چاہتے ہیں۔

فتویٰ دلیل راجح پر ہونا چاہئے

پندرہواں فائدہ۔ مفتی کو بالخصوص اس بات سے بہت ہی پرہیز چاہئے کہ جس مذہب کو وہ متقدم ہے اُسی مذہب کا مسئلہ بتلائے گواستہ معلوم ہو کہ حق دوسری جانب ہے اُسے برگزیدہ لائق نہیں کہ مذہبی تعصب برت کر تقلید محض پر جو جم کر اپنے ہی مذہب پر فتویٰ دے اور عام ہو کہ ٹھیک بات اور دلیل اس کے برخلاف ہے ایسا کرنے والا یقیناً خدا کا اس کے رسول کا خیانت کرنے والا ہے دوسائل کو دہو کہ دے رہے اور خدائی عذابوں کو اپنے سر لے رہے ایسوں کو خدا راہ راست نہیں دکھاتا اسلام اور اہل اسلام سے دہو کہ کرنے والوں پر جنت حرام ہے دین نام ہے خیر خواہی کرنے کا دھوکہ بازی اور خیانت اس کی ضد ہے جس طرح سچ کی ضد جھوٹ ہے اور حق کی ضد باطل ہے ہم پر ضروری ہے کہ ایسے وقت ہم اپنے مذہب سے بہت کر تقلید کے بندھن توڑ کر صاف کہہ دیں کہ طبعی ہمارے مذہب میں تو ایوں ہے لیکن حق اس کے خلاف ہے اور لائق اطاعت حق ہی ہے اسی کو ہم لو اور اُسی پر عمل کر لو یہی تمہارے حق میں بہتر ہے۔ اللہ تعالیٰ توفیق دے۔

مستفتی کو حیرت انگیز مسائل میں ڈالنا چاہئے

سولہواں فائدہ۔ مفتی کو جائز نہیں کہ سائل کو نصیبت زدہ کر دے اُسے پریشانی میں ڈال دے اُس کے سامنے مختلف چیزیں رکھ دے کہ وہ بیچارہ کسی نیک قیصے تک نہ پہنچ سکے حیران رہ جائے بلکہ اُسے چاہئے کہ دو ٹوک فیصلہ کر دے صاف چیز پیش کر دے اس کے دل میں کوئی الجھن باقی نہ رہنے دے کافی شافی جواب دے دے جس سے اس کا مقصود حاصل ہو جائے اور وہ مشکل میں نہ پڑے۔ یہ ٹھیک نہیں کہ میراث کا کوئی مسئلہ پوچھا گیا اور اس نے کہہ دیا کہ اللہ عزوجل نے جو حکمے جس وارث کے مقرر

کر دیئے ہیں وہ انہیں دے دیئے جائیں اور یہ فلاں فلاں کتابوں میں موجود ہے۔ ایسا مجمل فتویٰ سائل
 کی نہ توفیق کر سکتا ہے نہ اسے کوئی فائدہ دے سکتا ہے۔ کسی سے پوچھا گیا کہ سورج اور چاند بن کی
 نماز کس طرح پڑھی جائے؟ اس نے جواب دیا کہ جس طرح حضرت عائشہؓ والی حدیث میں ہے اب فرمائیے
 اس سے پوچھنے والے کے پتے کیا پڑا؟ گو پہلے جواب کی نسبت یہ قدر سے عالمانہ جواب ہے۔ ایک صاحب
 سے زکوٰۃ کے مسئلے کا سوال ہوتا ہے تو وہ کہتا ہے جو فیاض دل میں وہ تو اپنا کل مال راہِ خدا میں دیدیں
 اور دیگر لوگ اتنا جتنا ان پر واجب ہو۔ ایک صاحب سے ایک مسئلہ پوچھا جاتا ہے وہ فرماتے ہیں اس
 میں دو قول ہیں۔ ایک صاحب تھے جب دوسرے سے فتویٰ لکھوا کر ان کے پاس لے جاؤ تب تحریر
 فرماتے اور یہی لکھتے کہ میرا جواب بھی مثل سفیج کے جواب کے ہے اتفاقاً ایک مرتبہ ایک فتویٰ ان کے پاس
 پیش ہوا جس میں دو مفتیوں کی تحریر تھی اور دونوں ایک دوسرے کے خلاف تھے تو حسبِ عادت آپ
 نے اس کے نیچے بھی لکھ مارا کہ میرا جواب وہی ہے جو ان دونوں فتویوں کا ہے ان سے کہا گیا کہ حضرت ان
 دونوں کے جواب میں تو آپس میں تناقض اور اختلاف ہے آپ نے فرمایا ہاں میں بھی تناقض و اختلاف
 کرتا ہوں۔ ایک صاحب مشہور فتویٰ نویس تھے اپنے مذہب میں بڑے عام مشہور۔ تھے نائب سلطان
 ان کے پاس فتویٰ بھیج دیا کرتا تھا تو وہ اتنا ہی لکھ دیا کرتے تھے کہ اس طرح یہ جائز ہے یا اس طرح
 یہ صحیح ہے یا یہ منعقد ہو جاتا ہے اپنی شرط کے ساتھ آخر تک آکر اس نے کہلایا کہ جناب مفتی صاحب
 یہ جو آپ لکھ دیتے ہیں کہ یہ اپنی شرط کے ساتھ منعقد ہو جاتا ہے اور یہ نہیں لکھتے کہ شرط کیا ہے تو ہمیں
 کیا فائدہ؟ یا تو آپ یہ لکھنا ہی چھوڑ دیں یا وہ شرط بھی بیان فرما دیا کریں۔ ہمارے شیخ فرمایا کرتے تھے کہ
 اگر یہی صورت فتویٰ کی ہو تو ہر جاہل سے جاہل شخص بھی فتویٰ دے سکتا ہے ہر مسئلے پر لکھ سکتا ہے
 کہ یہ اس کی شرط کے ساتھ ہو تو جائز ہے یہ اپنی شرط کے ساتھ صحیح ہے یہ شرط کے ساتھ مقبول ہے
 وغیرہ نہ یہ علم ہے نہ اس سے کسی قسم کا کوئی فائدہ حاصل ہو سکتا ہے سوائے اس کے کہ سائل کی پریشانی
 بڑھے اور وہ الٹا چکر میں پڑے۔ اسی طرح بعض کا یہ کہدینا کہ یہ سلطان کی رائے کی طرف بڑھتا ہے بعد
 کوئی پوچھے تو کہ اس لغو عبارت سے کیا نتیجہ؟ اگر شرح اور شرح جیسے حاکم بھی ہوں تاہم خاریسول کے
 احکام اس کی رائے کی جانب رد نہیں کئے جاسکتے پھر ہمارے زمانے کے حاکموں کا تو کہنا ہی کیا ہے؟
 اللہ ہی بخائے۔ ایسے ہی بعضوں سے ایک مسئلہ دریافت کیا گیا تو انہوں نے کہا اس میں اختلاف ہے پوچھا
 گیا پھر سائل کیا عمل کرے؟ جواب دیا کہ اس کے لئے قاضی دونوں مذہبوں میں سے جو نسا چاہے پسند
 کرے ابوالسعادات بن شیرازی جزیری کے سامنے بیان ہو کہ ایک صاحب سے ایک مسئلہ دریافت کیا
 گیا تو انہوں نے فرمایا اس میں دو قول ہیں یہ سنکر ابوالسعادات بڑے ہی ناراض ہوئے اور فرمانے لگے
 کہ یہ جواب سے لا جواب ہے سائل کو اس سے کوئی فائدہ نہیں نہ اس نے کوئی مطلب کی بات کہی نہ جواب دیا۔

ہاں اس میں ایک عبورت ہے وہ یہ کہ کوئی ایسا ہی مسئلہ کسی وقت آپڑتا ہے کہ منہی باوجود مذہبی فساد ہونے کے اس میں کسی جانب صحیح فیصلہ نہیں کر سکتا تو ایسے وقت بے شک اُسے ہی کرنا پڑتا ہے کہ اختلاف نقل کردے۔ ورنہ خود کوئی فیصلہ نہ کرے چنانچہ امام احمد وغیرہ اس سے بھی بعض ایسے مسائل میں منقول ہے کہ انہوں نے فرما دیا کہ اس میں دو قول ہیں یا فرما دیا کہ اس میں اختلاف ہے۔ امام احمد کے بہت سے جواب ایسے ہیں حالانکہ دنیا بابتی ہے کہ آپ عالم تقویٰ ہیں بہت بڑھے ہوئے تھے اس طرح وہ شافعی سے بھی ایسے اقرال مردی ہیں بلکہ ان کے شاگردوں میں ایسی عبارت کے ایک تو یہ بھی کہتے ہیں کہ یہ دونوں قول ان ہی کی طرف منسوب کئے جائیں گے دوسرے سنتی یہ ہیں کہ ان کی طرف ان کی نسبت نہیں ہو سکتی۔ آپ اسے اس مثال سے سمجھنے کی سعی کی ہے اگر حضرت علیؓ اور حضرت ابن مسعودؓ کا اختلاف ہو تو حضرت ابن عمرؓ اور حضرت ابن عباسؓ کا اختلاف ہو یا حضرت زیدؓ اور حضرت ابیؓ کا اختلاف ہو اور ایسے ہی بڑے پائے کے صحابہ کا اختلاف ہو اور مفتی کے نزدیک کسی کے قول کی ترجیح ثابت نہ ہوتی ہو تو ایماندار می کا تقاضا یہی ہے کہ وہ کہہ دے اس میں فلاں فلاں صحابہ کا اختلاف ہے اس کا اتنا کبدینا کافی ہے اُن نے اپنے علم کے مطابق اپنا دامن پاک کر لیا۔ امام ابو بکر بن داؤد ظاہریؒ کے پاس ایک عورت آئی اور پوچھا کہ جو شخص نہ تو اپنی بیوی کو اچھی طرح بسا تا ہو نہ اسے مطابق شرع طلاق دیتا ہو اس کے پاسے میں آپ کیا فرماتے ہیں آپ نے فرمایا اس پاسے میں اہل علم میں اختلاف ہے کچھ تو کہتے ہیں کہ عورت کو صبر کرے اور خدا سے طلبِ ثواب کا حکم دیا جائے اور کوئی دھندل کر کے کہہ جائے جس سے اس کے بچے چھ پڑ جائیں۔ یہ اور لوگ کہتے ہیں کہ خاوند کو حکم دیا جائے کہ مان نفقہ اچھی طرح ادا کرے ورنہ اسے طلاق دینے پر آمادہ کیا جائے۔ عبورت اچھی طرح سمجھ نہ سکی اُس نے پھر سوال دہرایا تو آپ نے فرمایا میں نے تو کچھ جواب دے دیا تیرے مطلب کی طرف رہنمائی کر دی اب تیرے بادشاہ ہوں کہ اپنا حکم جاری کر سکوں نہ قاصی ہوں کہ فیصلہ کر دوں نہ خاوند ہوں کہ راضی ہو جائوں تم جاؤ میں نے تمہیں بتا دیا۔

وقف کی شرطوں کی تفصیل

سترہ صدیوں فائدہ: مفتی سے جب کبھی کوئی ایسا مسئلہ پوچھا جائے جس میں وقف کرنے والے کی کسی شرط کا ذکر ہو تو اسے حلال نہیں کہ اس عمل ضروری بتلا دے بلکہ علی الاطلاق جائز ہی نہیں یہاں تک کہ اُس شرط کو خود دیکھ لے اگر وہ شرط خدا رسول کے حکم کے خلاف ہو تو اس کی کوئی وقعت نہیں نہ اس کا جاری کرنا جائز اگر مخالف نہ ہو تو دیکھ لے کہ کیا اس میں کوئی ثواب کی اور نزدیک خدا کی وجہ یا شایع کے نزدیک اس کے راجع ہونے کی وجہ ہے یا نہیں؟ اگر یہ دونوں باتیں ہی اس میں نہ ہوں تو بھی اُسے لازم و ضروری قرار نہ دے ہاں اُسے حرام بھی نہ بتلائے لیکن اس کی مخالفت کوئی ضرر نہ دے گی ہاں اگر اسمیں

نزدیکی نہ آیا ثواب ہو یا اس کے خلاف پر راجح ہو تو دیکھئے کہ اس کے لازم کر دینے سے اور اُسے ضروری قرار دینے سے کوئی ایسی چیز تو فوت نہیں ہوتی جو خدا کے نزدیک اس سے بھی زیادہ رضا مند می کی اور محبوب ہو اور لوگوں کے لئے بھی نفع کی حدت ہو اور وقت کرنے والے کا اصلی مقصود یعنی ثواب بھی اس سے زیادہ حاصل ہوتا ہو اگر دیکھئے کہ اس کے لازم کرنے سے ایسی چیز فوت ہو جاتی ہے تو بھی قطعاً اس کے عذر سے قرار دینے سے بچے اور اس سے بہت جائز جہانہ بلکہ وہی پسند کرے تو خدا رسول کو زیادہ پسند ہو اور جس میں لوگوں کا زیادہ نفع ہو اور جس میں وقت کرنے والے کو زیادہ ثواب ملنے کی امید ہو۔ ایسی صورت میں وقت کرنے والے کی ایسی شرط کے ضروری ہونے کے متواز میں تفصیل سے ہے بہت ہم بیان کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔ لیکن اگر اس میں قربت اور اطاعت ہو اور اس کے ضروری قرار دینے سے اس سے زیادہ پسندیدہ خدا کے قوت ہونے کا اندیشہ نہ ہو اس نیکی میں یہ اور وہ برابر ہو اور نہ دنوں صورتوں میں وقت کرنے والے کے اجر میں کمی نہ ہوتی ہو اور مقصود شرع بھی بہ طور پورا ہو جاتا ہو تو بھی اس پر التزام شرط تعین نہیں پھر بھی اس سے بہت کراتی ہے بھی زیادہ آسان سہل اور نرم چیز کی ترجیح ثابت ہو جائے اور فساد قربت وہ وقت اس میں بالکل واضح ہو جائے تو بے شک اس کا ضروری ہونا لازم و واجب ہے۔ وقت کرنے والوں کی شرائط کے بارے میں یہ کلی قول ہے اس سے واجب جائز ناجائز صورت کا حکم ہو جاتا ہے جو بھی اس طریقے کو چھوڑے گا بڑے ہی چکر میں پڑ جائے گا اور کہیں بھی اس کے قدم نہیں گئے نہیں اور راقم و جانتا رہے گا اب اس کی مثالوں سے اس کا مل سنئے ایک وقت نے شرط کی کہ جس پر وقف کر رہا ہے وہ فلاں عین جگہ پر ہی پانچوں نمازیں پڑھے اگرچہ یہ اکیدا ہی ہو اور اس کی طرف شریعت ہو اور سب مانوں کی جماعت ہو تو اس پر اس شرط کا پورا کرنا واجب نہیں بلکہ اسے ضروری کی گزینا خدا ہی نہیں جب کہ اس سے جماعت کی نماز فوت ہوتی ہو کیوں کہ باجماعت نماز پڑھنا یا تو شرط ہے کہ بغیر اس کے نماز صحیح ہی نہیں یا واجب ہے کہ اس کے پھیلنے سے نماز کا مستوجب ہو جاتا ہے گو نماز صحیح ہو جائے یا سنت ہو کہ وہ ہے کہ اس کے تارک سے شرعی کو جائزگی بہر صورت جس شرط میں اس کا چھوڑنا لازم آئے اس شرط کا پورا کرنا صحیح نہ ہوگا۔ اسی طرح مشرک کسی نے شرط لگائی کہ وہ مجھ کو رب سے بیوی بچوں کے چھبھٹ میں نہ پڑے تو اس شرط کا پورا کرنا بھی واجب نہ ہوگا نہ اس کا ضروری قرار دے دینا جائز ہوگا بلکہ جو اسے ضروری قرار دے سے سنت سے منہ موڑ کر اس کا خدا رسول سے کوئی تعلق نہیں۔ بتنا حاجت کے وقت کچھ یا تو فرض ہے جس کا تارک خدا کا نافرمان ہے یا سنت ہے جس کی مشغولی دنوں کے روزوں رات کی تہجد گزار یوں اور تمام دیگر نفل کی بجاوریوں سے نفس ہے یا سنت ہے جس کے کرنے والے کو ثواب ملتا ہے جیسے کہ سنتوں اور نیکیوں کے بجا کرنے والے کو ثواب ملتا ہے بہر تقدیر اسے چھوڑنے اور بیکار رہنے کی شرط جائز نہیں ہو سکتی اس لئے کہ اس شرط کے باقی رکھنے کا

مطلب یہ ہو جاتا ہے کہ وقف لینے کو مستحق صرف وہی ہو سکتا ہے جو خدا کے فریضے کو بیکار کرنے سے منست رسول کا خلاف کرے اور جو فریضہ خداوندی بجالائے اور سنت کو ادا کرے اسے اس وقف میں سے کچھ بھی بدل نہیں ظاہر ہے کہ اگر اس شرط کو ضروری مان لیا جائے تو صاف طور پر خدا رسول کا خلاف ہوتا ہے یہ تو اس سے بھی زیادہ بھونڈی اور بری بات ہے کہ کوئی شخص یہ شرط کرے کہ وتر کو چھوڑ دو یا نوکندہ سنتوں کو چھوڑ دو یا جمعرات اور پیر کے روزے کو چھوڑ دو یا رات کی تہجد کو چھوڑ دو۔ بلکہ اس سے بھی بدتر ہے کہ یہ شرط ہو کہ صبح شام ذکر اللہ کا کرنا وغیرہ چھوڑ دو۔

قبروں کے مسائل

اسی طرح یہ شرط کہ تربت میں جہاں مردہ دفن ہے نماز پڑھے اور مسجد کو چھوڑ دے۔ صریح دین خدا سے جنگ کرنا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تو ان لوگوں پر لعنت فرمائی ہے جو اپنے بیویوں کی قبروں کو مسجد بنائیں قبرستان میں نماز پڑھنا اللہ کی اور اس کے رسول کی نافرمانی ہے۔ اکثر علماء کے نزدیک یہ نماز باطل ہے مقبول نہیں نہ اس کے ادا کرنے سے انسان تری الذمہ ہو سکتا ہے پس کیسے جائز ہو جائے گا کہ وقف کرنے والے کی اس شرط کو ضروری قرار دیا جائے اور خدا رسول کی شرط کو گرا دیا جائے۔ اسی طرح تو دین بدل جایا کرتے ہیں یہ تو کہیے کہ اس دین کی حفاظت کرنے والی جماعت اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل و کرم سے باقی رکھی ہے جو اسے ان برائیوں سے بچاتی ہے اور لوگوں کو اس کی طرف بلاتی ہے۔ اسی طرح کی باطل شرط قبر پر چراغ جلانا اور قندیل لٹکانا ہے وقف کرنے والے کو یہ شرط حلال نہیں نہ حاکم کو اس شرط کا پورا کرنا حلال ہے نہ مفتی کو اس کے حوازا کا فتویٰ دینا حلال ہے نہ جس شخص پر وقف کیا ہے اسے اس کا پورا کرنا حلال ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لوگوں پر لعنت کی ہے جو قبروں پر چراغ رکھیں پس ایک مسلمان کو کیسے لائق ہوگا کہ وہ اس فعل کو ضروری سمجھے جس کے کرنے والے پر لعنت کی گئی ہو۔ ایک روز میں ایک قاضی صاحب کے پاس بیٹھا ہوا تھا جو ایک وقف نامہ کے پاس آیا وہ وقف ایک قبر کے متعلق تھا کہ اس سے اس قبر کو ٹھیک ٹھاک رکھا جائے اور ہر رات اس پر قندیل روشن کی جائے میں نے کہا قاضی صاحب اس کا باقی رکھنا حرام ہے آپ اس کی صحت کا حکم کیسے دے سکتے ہیں؟ جب کہ حدیث میں ان لوگوں پر لعنت وارد ہوئی ہے جو قبروں پر روشنی کریں چنانچہ وہ اس کے جاری کرنے سے رک گئے اور کہا کہ بات وہی ٹھیک ہے جو آپ فرماتے ہیں اور جو حدیث میں ہے۔

مردوں کے پیچھے قرآن خوانی

اسی طرح کی ایک باطل شرط اس کی قبر پر قرأت قرآن کی ہے ان مساجد خدا کو چھوڑ کر جن کے بلند کئے جانے اور حج میں نام خدا کی یاد کئے جانے کا صبح شام کا حکم ہے۔ لوگوں کے اس بارے میں دو قول ہیں ایک تو یہ کہ قرأت قرآن کا ثواب مردوں کو پہنچتا ہی نہیں خواہ قبر پر پڑھا جائے خواہ کہیں اور۔ دوسرا قول یہ ہے کہ چونکہ قاری کو قرأت کا ثواب حاصل ہوتا ہے اس کا ثواب میت کو پہنچتا ہے۔ جب کہ قاری کا قبر پر آنا اور قرأت کرنا محض نام وصول کرنے کی غرض سے ہو تو ثواب مقصود نہ ہو تو خود اسے کوئی اجر نہیں ملتا اور جب اسے نہیں ملا تو میت کو کہاں سے پہنچے گا؟ تو پڑھنا جی بے سود اور قبر کے چکر لگانا بھی بے کار بخلاف اس کے کہ وہ محض اللہ کی خوشنودی کے لئے مسجد میں قرآن پڑھتا یا اور کسی جگہ تو اس پر خود بھی آسانی ہوتی اس کا اخلاص بھی پڑھتا پھر یہ اپنا ثواب میت کے لئے کر دیتا تو اسے پہنچتا۔ ایک مرتبہ میں نے بعض اہل علم سے بطور مذاکرہ یہی بات کہی تو انہوں نے بھی اس کا اقرار کیا۔ ہاں یہ شبہ ظاہر کیا کہ ممکن ہے وقف کرنے والے کی دراصل نیت یہ ہو کہ وہ خود قبر پر پڑھا ہو قرآن سُنکر نفع اٹھائے اور اس کی برکت بھی اُسے پہنچے اس کے جواب میں میں نے کہا کہ قرآن سُنکر نفع اٹھانا تو مشروط تھا اس کی حیات کے ساتھ جب وہ مر گیا تو اس کے کل اعمال منقطع ہو گئے ظاہر ہے کہ قرآن کا سننا تو تمام نیک اعمال سے بہترین عمل ہے جب اس کی موت نے اس کے کل اعمال کاٹ دیئے تو یہ عمل کیسے باقی رہ گیا؟ بالفرض اگر یہ بات ممکن ہوتی تو سلف صالحین صحابہ اور تابعین اور ان کے بعد والے اس زبردست اور بہترین کام کے کرنے سے محروم نہ رہ جاتے وہ تو نیکیوں کی طرف لپکنے والے بھلائیوں کے حریف تھے۔ اگر یہ بھی کوئی نیکی ہوتی تو ہم سے پہلے وہ اسے کر گزرتے پس گو کسی کی وصیت بھی ہو گو کسی نے اس کا اُس لئے رقم وقف بھی کی ہو لیکن تاہم قبر پر جانا اور وہاں قرآن کا پڑھنا واجب نہ ہو گا۔ ٹھیک اس طرح جس طرح کوئی وقف کرے کہ یہ خیرات اس کی قبر پر کی جائے جیسے کہ اکثر جاہل کرتے ہیں تو یہ بھی لغو شرط ہے اس میں تعمیر وں محتاجوں پر بھی تنگی ہے کہ وہ یہ چارے بستی کے باہر قبرستان جائیں مردی گرمی کنزوری کسی بات کو لحاظ نہ کریں اور وہاں جا کر اس خیرات کو حاصل کریں یہ تو اجر کو بھی گرا دینے والی اور برباد کرنے والی چیز ہے اسی طرح کی شرط کسی خالق پر کسی چیز کا وقف کرنا ہے کہ وہاں کے وہ معمولی جو علم کے لکھنے میں حدیث کے سننے میں قرآن حدیث کی سمجھ حاصل کرنے میں مشغول نہ ہوتے ہوں وہ اس سے نفع اٹھائیں یہ شرط بھی دین اسلام کے ساتھ صراحتاً ٹکرائے والی ہے نہ اسے جاری کرنا حلال نہ اسے لازم کرنا حلال نہ اس پر قائم رہنے والوں کا اس وقف میں کوئی حصہ کیونکہ اس شرط کا اصل مقصود یہ ہوا کہ اس وقف سے نہ وہ نفع اٹھا سکتے ہیں جو نفع دینے والے عام کے وجوب سے دست بردار ہو جائیں اللہ مولا

کے دینی رستہ جاہل رہیں اللہ کے رسول اور اس کی صفقتوں سے بے خبر رہیں اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی سنتوں سے غافل رہیں ثواب و عذاب کے احکام معلوم نہ کریں ظاہر ہے کہ ایسے لوگ ساری مخلوق سے بدتر ہیں سب سے زیادہ خدا کے نزدیک ناپسند ہیں شیطان کے گروہ کے اساس کے درست پر چند دین سوائے نقصان کے کچھ حاصل نہیں۔ اسی طرح کی باطل شرط یہ بھی ہے کہ وقف کرنے والا شرط کرے کہ یہاں پر خدا کی صفقتوں کی کوئی آیت یا حدیث نہ پڑھی جائے جیسے کہ بعض دشمنان خدا جو یہ نہ یہ شرط بعض پادشاہوں کے لئے کی تھی اور مسجد وقف کی تھی اس شرط کا حاصل بھی دین خدا کے برخلاف ہے جسے نہ کر خدا نے اپنے رسول کو بھیجا ہے اس سے قرآن کی ہر بات سی آیتیں بے کور ہو جاتی ہیں تلاوت سے غور و فکر سے سمجھ سے وہ سب کی سب چھوٹ جاتی ہیں۔ اسی طرح سے بہت سی یہ کثرت حدیثیں بھی منسوخ کر دی جاتی ہیں نہ ان کا ذکر ہو سکتا ہے نہ ان کی روایت ہو سکتی ہے نہ وہ سننی جاتی ہیں نہ ان سے ہدایت حاصل کی جاتی ہے بلکہ اس کے بدلے جو ہیئت کے بارے کی رونق ہو جاتی ہے بدترین بدعتوں کے رواج کی وسعت ہو جاتی ہے اور شک و حیرت کے گمراہی اور تباہی کے دروازے کھل جاتے ہیں۔ اسی طرح کی ایک شرط کسی مکان یا مدرسے یا مسجد یا رہائش گاہوں کی کسی مخصوص جماعت کے لئے وقف کرنا ہے کہ ان کے سوا اوروں کے کام نہ آسکے مثلاً عجمیوں کے لئے یا رومیوں کے لئے یا ترکوں کے لئے یا اوروں کے لئے یہ بدترین باطل شرط ہے اس کا مطلب یہ ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قرابت دار اور نہماجرین و انصار کی اولاد کے لئے ان مسجد میں نماز حلال نہیں اس رباط میں اترنا درست نہیں اس مدرسے یا خانقاہ میں آنا جائز نہیں بلکہ اگر اس وقت حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے بیعت کرنے والے صحابی انسان سے خوش رہے بھی زندہ ہوتے تو انہیں اس مسجد یا رباط یا اس مدرسے میں قدم رکھنے کا حق حاصل نہ تھا پھر اس شرط کو معتبر یا ناجائز یا گمراہی بن سب سے اور سودا بی بن ہے کسی پاک دل انسان سے تو اس کے جواز کا حکم صادر نہیں ہو سکتا قرآن حدیث کے حکم کا دور سے بھی جس پر شرط ہو گیا ہے وہ انسان پاک کلمہ زبان سے نہیں نکال سکتا۔ اسی طرح اگر کسی نے یہ شرط کی ہے کہ ان عجمیوں کے لئے والے شیعہ ہوں یا خاجی ہوں یا معتز ہوں یا جہمیہ ہوں یا اور بدعتی فرقوں کے لوگ ہوں جیسے اشارات دے اور بشیر و غیر ذلکے و سرائیل آگے دے اور وہ بنے ہوئے صوفی بولیں شکائے ناچنے کو دے اور گتیں بھرتے رہتے ہیں اور پیش پائے کے سوا اور اصل ان کے پاس کوئی شغل نہیں ہوتا یہ شرط بھی اس طرح کرنی بالکل باطل ہے بلکہ ان کے سوا اور لوگ اس مکان کے زیادہ مستحق ہیں اللہ کی ترغیب سب سے زیادہ و حقدار ہیں۔ یہ تمام شرطیں اور انہی جیسی در شرطیں سب توڑ دینے کے لائق ہیں انہیں پورا کرنا گناہ اور ظلم و زیادتی پروردگار کی مدد کرنا ہے حالانکہ حکم خداوندی اس کے برخلاف ہے کہ نیکی اور پیر ہمیں گامی وہ ہے جو حدیث میں ہو جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد کر دینے کی اور پیر ہمیں گامی وہ ہے جو حدیث میں ہو جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد کر دینے کی

ہو نہ وہ۔ خود آپ نے نہ بتلائی ہو پھر اس کو تو کیا ہوں ٹھکانا ہے جو آپ کے فرمان کے خلاف بلکہ برعکس ہو
 وقف کی صورت موقوف ہے خدا کی عزت کی اور اس کی اطاعت گنہگار نہ ہو خواہ وقف کے لحاظ سے ہو
 خواہ جہت سے وقف کے خواہ شرطوں کے لحاظ سے شرط صفت و حال ہے جہت کی اور جہت کی
 جب شرط قرب خدا اور قرب آدمی شرط میں ترمیم کی ہو تو خود شرط ہی قرب خدا اور قرب آدمی شرط
 ہے۔ یہی بات بجا داری کی ہے ناممکن ہے کہ کوئی بھی بزرگ اس کے خلاف کہتا ہو کسی امام کو زبان سے
 اس کے خلاف کہہ ہو ہم خدا کی قسم کہہ کر کہتے ہیں کہ اگر اس کے منہ سے نہیں بلکہ یہی ان کا متفقہ قول ہے
 شد نے انہیں یہ سچ ہدایت کے خلاف سے بچ لیا ہے ہاں جو لوگ اپنے تئیں ان کا مقلد ہر کرتے
 ہیں وہ ان کے قول کو سمجھے بغیر اپنی اپنی باتیں کہہ کر ان بزرگوں کے نام پر دھڑکتے ہیں سینے ہارے زبانی
 کے موجودہ مفتیوں میں سے ایک کا ذکر ہے کہ اس سے سوال ہوا کہ کوئی شخص ذمی کا فروں کے لئے کچھ وقف
 کر گیا اس کے بارے میں کیا فرمان ہے؟ کیا یہ وقف صحیح ہے اور کیا اس کا نفع صرف انہی لوگوں کو پہنچے گا؟
 تو اس نے دونوں باتوں کا جواب دیا کہ ہاں اور ساقط ہے یہ بھی جرؤی کہ ہمارے ہم مذہب اصحاب کا یہی
 فتویٰ ہے۔ ہمارے شیخ نے اس کی فوری تردید کی اور فرمایا کہ تم نے فقہائے مقصود کو خاک بھی نہیں چھو
 انہوں نے صرف یہ قصد کیا ہے کہ مل ذمہ سے ہوتا ہے اس پر وقف کرنے کے منافی نہیں ہے جب کہ قربت
 ہر کی ہو یا ان کی تعبیر ہو اس لئے یہ مطلب نہیں کہ خدا رسول سے کفر کرنے والے صلیب کی پوجا کرنے
 والے مسیح کو خدا کا بیٹا کہنے والے ہی اس وقف کے تقدیر میں اور جو اللہ رسول پر ایمان لائیں وہی اسلام
 کے قبیح ہوں انہیں اس وقف میں کوئی حصہ ہی نہیں تو مسجد یہ ہوا کہ اس وقف سے دائرہ اقصائے کیسے
 یہ شرط ہے کہ وہ اللہ اور اس کے رسول کو جھٹلانے والے ہیں اسلام کے ساقط کفر کرے۔ ذمہ کے وقف
 کو وقف کی صحت سے مانع ہوتا اور اس کو مقتضی ہوتا ہے ان دونوں باتوں میں بڑا فرق ہے پس ایسے مفتیوں کا
 موٹی سمجھ وانا اور گورہ بھڑے دماغ والا اور بیوقوف ہونا بالکل ظاہر ہے۔ آپ اس کی نظیر یہ لیتے کہ کسی
 نے مالداروں کے لئے ہی وقف کیا ہے یہ اس وقت صحیح ہو گا جب کہ مالدار قرابت دار ہو تو بے شک اس
 کی مالدار ہی مانع ہوگی لیکن یہ غلط ہے کہ مالدار ہی وجہ ہوئی اس کے مستحق ہونے کی تو جب تک اسے حاجت
 نہ تھی حال متا جب حاجت ہوئی حرام ہو گیا یہ بات تو یہی کہہ سکتا ہے جسے خدا کی طرف کی توفیق نہ ہو اور
 جسے قدرت رسوا کرنا چاہتی ہو۔ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کسی امام کو ایسا کرتے دیکھ لیتے تو یقیناً آپ اس پر
 سخت انکار کرتے بے حد نااضل ہوتے اور ہرگز اسے جائز نہ رکھتے۔ اسی طرح اگر آپ اپنی امت کے کسی
 آدمی کو دیکھتے کہ اس نے ان لوگوں پر وقف کیا ہے جو بال بچوں سے آزاد ہوں شادی بیاہ سے الگ ہوں
 اور اگر وہ بیوی بچہ والے ہو جائیں تو ان کا حق ساقط ہو جائے تو یقیناً آپ ایسے لوگوں پر سخت غضب ناک
 ہوتے اور ان کے اس فعل کو ناپسند فرماتے کیونکہ آپ کا دین اس کے برعکس ہے آپ کی توحید مبارک

یہ قسمی کہ جب آپ کے پاس مال آتا تو آپ جرد لوگوں کو اکابر حصہ دیتے اور گھس بار والوں کو دوسرا حصہ عطا فرماتے ہیں تین قسم کے لوگوں کی مدد اللہ تعالیٰ پر ضروری ہے ان میں ایک قسم کے وہ لوگ ہیں جو حرام کاری سے بچنے کے لئے نکاح کر لیں اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ اس کے خلاف کرنے والوں کی آفت و مدد اللہ کی طرف سے نہیں ہوتی۔

مذہب معین کی شرط کا باطل ہونا

اسی قسم کی شرط یہ ہے کہ اس وقف کا مستحق وہ ہے جو قرآن حدیث کو ان کی معرفت اور ان کے علم کو اور ان سے مسائل سمجھنے کو چھوڑ دے اور کسی ایک امام کا مقلد ہو اس کے سوا کسی کے قول کو نہ مانے بلکہ قرآن و حدیث کو بھی اس کے قول کے خلاف پا کر ترک کر دے پس یہ شرط بھی صاف باطل ہے بلکہ اصحاب شافعی اور اصحاب احمد نے تصریح کی ہے کہ جب امام کسی قاضی کو اس شرط پر مقرر کرے کہ وہ فلاں مذہب معین کے ساتھ ہی فیصلہ کرے تو یہ شرط باطل ہے اور اس پر ضروری نہیں کہ وہ اس کی پابندی کرے متولی ہونے کے بطلان میں دو قول ہیں جو بنی میں فاسد شرطوں کے ساتھ کی بیع کے باطل ہونے نہ ہونے پر اسی قاعدے پر یہ ہے کہ جب مفتی سے یہ شرط کی گئی کہ وہ فلاں ایک ہی مذہب پر فتویٰ دیتا رہے تو یہ شرط باطل ہے اور اسی پر اس مسئلے کی بنیاد ہے کہ جب کسی نے کسی عالم سے یہ شرط کر لی کہ وہ فلاں مذہب کی فقہ کی کتابوں کے سوا اور کتابیں نہ دیکھے نہ ان میں مشغول رہے ظاہر ہے کہ اس سے کتاب اللہ سنت رسول اللہ اقوال صحابہ مذاہب علماء و مساب اس کے ہاتھ سے چھوٹ جائیں گے اس لئے یہ شرط صحیح نہیں پھر اس کا ضروری ہونا تو کجا؟ اس پر عمل کرنا جائز ہی نہیں اور لائق بھی نہیں۔ الغرض قاعدہ کلیہ اس بارے میں یہ ہے کہ مذہبی اور ہر ہینرگاری پر کرنی چاہئے جس میں اللہ رسول کی اطاعت ہو اسے مقدم کرے جو قرآن حدیث کی رو سے مقدم ہو اور اسے مؤخر کرے جو قرآن حدیث کی رو سے مؤخر ہو۔ اعتبار اس کا کرے جو دین میں معتبر ہو اور اسے لغو قرار دے جسے شریعت نے لغو قرار دیا ہو وقف کرنے والوں کی شرطیں نہ ماننے والوں کی نذر سے زیادہ نہیں جیسے نذر میں ضروری ہے کہ صرف وہی پوری کی جائے جو اطاعت خدا رسول میں ہو اسی طرح وقف کی شرطوں میں بھی وہی پوری ہوگی جو خدا رسول کے مطابق ہو۔ اس پر ایک اعتراض یہ ہو سکتا ہے کہ وقف کرنے والے نے جب اسی صفت والوں کے لئے وقف کیا ہے اور اپنی رضا مندی سے صرف ایسے ہی لوگوں کو اپنا مال دیا ہے اور ان کے سوا اوروں سے وہ راضی نہیں گو وہ ان سے افضل ہی کیوں نہ ہوں؟ تو یہ اسی کو ملے گا مثلاً ایک شخص ایک کام کیلئے ایک مزدور مقرر کرتا ہے تو ظاہر ہے کہ اس کی اجرت کا وہی مستحق ہوگا جو اس کام کو کرے نہ وہ جو اس کام کو نہ کرے گو وہ جوں میں زمین آسمان کا فرق ہو۔ اس کا جواب یہ ہے کہ دراصل یہی وہم ہے جس نے دلوں میں

جگہ پڑنے کے زیرِ برستی کے نام کے فقیہوں کو الٹ دیا ہے اور انہیں اس پر آمادہ کروا ہے کہ وہ خدا کی اس کے رسول کی رضا مندی سے بہت کر اجاب امت کے خلاف اور دینی ہدایت کے برعکس اس قسم کی خدوہ شرعی شرطوں کو جاری کرتے ہیں اور انہیں ضروری جانتے ہیں۔ یہ اتنا فرق کرنا نہیں جانتے کہ مزدور رکھنے والے کا مقصد اپنے پیش نظر کام کو پورا کرنا ہے قطع نظر اس کے کہ وہ کام فی حق بہ حلال ہیں یا نہیں؟ اور وقف کرنے والے کا مقصد خدا کی خوشنودی اور ثواب و اجر کا حاصل کرنا ہے اس نے جب معلوم کر لیا کہ وہ اپنے مال کو آپ اپنے اغراض میں خرچ نہیں کر سکتا تو اس نے چاہا کہ کسی نیکی کے کام میں اسے خرچ کرے جس سے علاوہ خدا کی خوشنودی کے اُسے دیرِ آخرت کا نفع حاصل ہو فرمایا یہ کوئی نئے جیسے اس بات میں شک ہو، بلکہ خود وقف کرنے والوں سے آپ دریافت کر لیجئے کہ کیا اس کے حوالان کی کوئی اور نصیت ہوتی ہے؟ اللہ تعالیٰ جل شانہ نے بندے کو مال اسی لئے بخشا ہے کہ وہ اس سے دنیا میں زندگی بھر نفع اٹھائے اور اسے اختیار دے رکھا ہے کہ اپنے انتقال کے بعد اُسے وقف کر جائے کہ اس سے اسے ثواب ملتا رہے اور موت کے بعد بھی اسے نفع پہنچے ہاں موت کے اور زندگی کے اختیار میں یہ فرق ہے کہ ایک تہائی سے زیادہ کی نصیت نہیں کر سکتا اور وصیت بھی نیکی اور بھلائی کے کاموں کی کر سکتا ہر ماں تک کہ اگر اُس نے خلافِ شرع ظلم و جور کی نصیت کی تو وارثوں اور وصی کو جائز ہے بلکہ واجب ہے کہ اسے بدل کر مطابق شرع کر لیں دینے والے کو صرف یہ اختیار ہے کہ خدا کی نزدیکی اور اس کی رضا مندی کی جستجو میں اپنا مال دے جائے نہ یہ کہ جہاں چاہے لگا جائے کوئی آیت و حدیث اس کے جواز کی نہیں کہ وہ وقف میں جو چاہے شریعت کے خلاف نہ کسی صحابی سے اس کی رخصت مروی ہے کہ وقف کرنے والا جو چاہے جس کے لئے چاہے جس طرح چاہے جس شرط سے چاہے وقف کر جائے اور بعد والوں پر بندہ حاکم و قاضی پر بھی اس کی شرط قائم اور ضروری ہو۔

ایک دلیل اور اُس کا جواب

ایسے لوگ ایک دلیل یہ پیش کر دیا کرتے ہیں کہ اپنا مال راہِ بلا وقف کرنے والے کی شرطیں بنی معتبر ہیں جیسے شارع کے صاف الفاظ اس جملے کے ایک معنی تو صحیح ہیں۔ اور دوسرے بالکل باطل اور غلط ہیں اگر اس سے یہ مطلب لیا جائے کہ جیسے الفاظِ شرع ہیں فہم میں و نالست میں مطلق کو تقید کرنے میں خاص کی عام پر تقدیم کرنے میں عموم لفظ کے لینے میں نہ کہ سبب خاص میں لویہ فی الجماعہ جیسا کہ اگر اس سے یہ مطلب لیا جائے کہ رعایت میں لازم ہونے میں جائز کی گونے میں درالخص کہ لفظ عام ایسا ہے ضروری و داخل میں جیسے قرآن حدیث کے لفظی احکام تو یہ بعض غلط اور بالکل جھوٹا ہے بلکہ ان میں سے جو بھی خدا رسول کی اطاعت سے نہ ہو گا وہ باطل ہے اور ان شاء اللہ وغیرہ کے ساتھ جو ہیں قرب خدا و قربان کی وہ مقدم بلکہ ضروری ہوگی قربت خدا اور قربان بردار گئی شرع کے مطابق جو ہو وہ جواز فی خاص و عام ہے۔

ٹھیک ہے اور جو اس کے خلاف ہو وہ تو توڑ دینے لگو کر دینے بلکہ خلاف کرنے کے قابل۔ کہا بھول گئے کہ ابوہریرہؓ نے ایک صحابی نے نذر مانی تھی کہ وہ روزہ رکھے گا اور دن جبر و معیوب میں کھڑا رہے گا بیٹھے گا نہیں نہ کسی سے بات چیت کرے گا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی یہ نذر توڑوا دی اور اسے حکم فرمایا کہ سائے میں بیٹھ جائے بات چیت کرے اور روزہ پورا کرے دیکھئے جو اطاعت خدا کی چیز تھی اسے پورا کرنے کو فرمایا اور جو اطاعت خدا کے خلاف چیز تھی اس سے روک دیا۔ حضرت عقبہ بن عامر کی بہن رضی اللہ عنہا نے نذر مانی کہ تنگے سر پیدل حج کرے گی تو آپ نے اس کی نذر توڑوا دی اور اسے حکم فرمایا کہ سر پہ عمامہ سوار ہو جائے اور حج کرے اور ایک جانور فی اللہ قربان کر دے۔ پس جو بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کرنے والے بول ان پر واجب ہے کہ وقف کرنے والوں کی شرطوں کی بھی اسی طرح تقسیم کر لیں یعنی جو مطابق شرع ہو باقی جو نہ ہو باقی بھی نہیں۔ اللہ تعالیٰ توفیق خیر بنیاد فرمائے۔

ضرورت کے موقع پر تفصیلی جواب ضروری ہے

امٹار شہاں فائدہ: جہاں کہیں کسی مسئلے کا جواب تفصیلی ہو وہاں مفتی کو بھی تفصیل کر دینی چاہئے ہاں جہاں یہ معلوم ہو جائے کہ سائل کی غرض اس کی غماں خاص قسم کے سوال سے ہی ہے تو اور بات ہے لیکن جب مسئلہ محتاج بیان و تشریح ہو تو اسے ضرور کھول کر بیان کرنا چاہئے۔ دیکھئے حضرت باعز رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے زنا کا اقرار کیا تو آپ نے ان سے تفصیل دریافت کی کہ یہ معلوم ہو جائے کہ مقتدائت زنا تک ہی محدود رہا یا نفس زنا کا ارتکاب ہوا؟ جب یہ بات صاف ہو گئی تو پھر دریافت فرمایا کہ مجنون تو نہیں کہ اس کا اقرار بے وقعت ہو یا عاقل ہے کہ اس کا کہنا معتبر نہ ہو جائے جب یہ بھی پتہ چل گیا تو اس بات کو معلوم کیا کہ کہیں یہ نشے کی حالت میں تو نہیں؟ جب یہ بھی کھل گیا تو پھر پوچھا کہ شادی شدہ ہے یا مجرّب ہے جب یہ بھی معلوم ہو گیا کہ شادی شدہ ہے اب آپ نے ان پر حد قائم کی۔ ایک عورت کے اس سوال پر کہ جب عورت کو اختلام ہو اس پر غسل ہے یا نہیں؟ فرمایا کہ ہاں ہے جب پانی دیکھے معلوم ہو کہ اس صورت میں اس پر غسل ہے ورنہ نہیں۔ مسئلے کی تفصیل ہو گئی اور اس کی دونوں تحقیق ظاہر ہو گئیں۔ حضرت ابولعمان بن بشیر نے جب آپ سے درخواست کی کہ ان کے اپنے بیٹے کو بخش دے۔ بے غلامی آپ گھڑا۔ ہیں آپ نے تفصیل دریافت کی کہ اپنے سب بچوں کو اسی طرح بخشا ہے؟ ان کے انکار پر آپ نے گواہوں سے بھی انکار کر دیا اور گویا اس تشریح سے سمجھا دیا کہ جب سب بچے کسی مہاجر میں شریک ہوں تو وہ سب صحیح ہے ورنہ نہیں۔ ابن اہم مکتوم رضی اللہ عنہ جو نابینا تھے جب انہوں نے اپنے گھر میں فریض نما پڑھ لینے کی نجات آپ سے طلب کی تو آپ نے ان سے بھی تشریح طلب کی کہ کیا تم اذان سنتے ہو؟ انہوں نے جواب دیا کہ ہاں آپ نے فرمایا تو قبولیت ضروری ہے پس اس میں بھی

تفصیل کر دی کہ اگر اذان کی آواز کان میں نہیں پڑتی تو اور حکم ہے ورنہ مسجد میں آنا ضروری ہے۔ آپ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص اپنی بیوی کی لونڈی سے نجاعت کر بیٹھا ہے تو آپ نے تفصیل کی کہ اگر جبراً اٹھ سے یہ کام کیا ہے تو وہ لونڈی آزاد ہے اور اسے اس جیسی لونڈی خرید کر دینی ہوگی اور اگر رضامند سے کیا ہے تو وہ لونڈی اسی کی ہو جائے گی اور اس کی مالک کو اسے اسی کے مثل اور لونڈی دینی پڑے گی۔

دھوبی کا مسئلہ

پس جب مفتی سے سوال ہوا کہ ایک شخص نے دھوبی کو کپڑے دھونے کے لئے دیئے اس نے کپڑوں کا انکار کر دیا پھر اقرار کیا تو وہ دھوبی کی اجرت کا بھی مستحق ہے یا نہیں؟ تو جواب دینا ناہست ہے بلکہ یہی ہے کہ اس میں تفصیل ہے یعنی اگر دھونے کے بعد انکار کیا ہے تو اسے دھوبی ملے گی کیونکہ دھونے میں اس نے مالک کے لئے اور اگر انکار کے بعد دھونے میں تو ظاہر ہے کہ اپنے لئے دھونے میں پس مستحق اجرت نہیں اسی طرح مثلاً کسی سے مسئلہ پوچھا گیا کہ فلاں شخص نے تمہاری ہتھی کہ فلاں کو مہم نہ کرے گا پھر اس نے اس کام کو کر لیا ہے تو اسے جائز نہیں کہ بغیر تفصیل کے فتویٰ دے دے بلکہ معلوم کرے کہ اس کام کے کرنے کے وقت عقل و ہوش مفلک نہ تھے یا نہیں؟ قسم کے وقت مختار تھا یا نہیں؟ قسم کے بعد انشاء اللہ کہا تھا یا نہیں؟ اگر نہیں کہا تھا تو اس کام کو کرنے کے وقت جانتا ہو جتنا یاد رکھتا اور مختار تھا یا بھولا بسرایا جاہل یا زبردستی کیا گیا تھا؟ پھر یاد جو دھام و اختیار کے اس کام کو بھی اس نے اپنے قصد اور نیت میں رکھا تھا؟ یا اسے اپنے ارادے میں مخصوص کر دیا تھا یا اسے اس کے ماتحت داخل کرنے کا قصد ہی نہیں کیا تھا؟ اس کی تخصیص کا خیال کیا تھا۔ ان تمام سوالوں کے صحیح جواب پر فتویٰ کی صورت بھی بدل جائے گی۔ ہمارے زمانے کے ایک مفتی صاحب کا واقعہ ہے کہ انہوں نے بار بار بغیر تفصیل کے فتویٰ دیدیا کہ قسم تو روزی لیکن جب ہم نے اس کی تشریح دریافت کی تو ثابت ہوا کہ وہ فتویٰ خود اس کے مذہب کے بھی مطابق نہیں۔ یاد رہے کہ مفتی کو عہدہ بڑا خطرناک عہدہ ہے وہ تو گویا خدا رسول کا نائب ہے وہ تو گویا خدا رسول کی کہی ہوئی سناتا ہے وہ تو گویا یہ خبر دیتا ہے کہ اللہ نے یہ حکم کیا اللہ نے یہ حکم کیا اللہ نے یہ واجب کیا۔ اسی طرح مثلاً سوال کیا گیا کہ ظہر عصر کی نمازوں کو جمع کرنے میں تفریق جائز ہے یا نہیں؟ تو لا محالہ دونوں صورتوں کا الگ الگ فتویٰ دینا پڑے گا کہ اگر پہلے وقت میں ہے تو جہائی جائز نہیں اور اگر دوسرے وقت میں ہے تو تفریق جائز ہے اسی طرح کئی شخص سے سوال ہوا کہ ایک شخص نے دوسرے کو زبردستی مجبور کر دیا کہ اس اسباب میں آگ لگا دے یا اس کو دھوا کر یا اس مال کو تلف کر دے ورنہ میں تجھے قتل کر دوں گا اس نے اپنی جان بچانے کی خاطر ایسا کیا تو کیا اس کے ذمے اس تلف کردہ مال کی قیمت ہوگی یا نہیں؟ اس کا جواب بھی تفصیل طلب ہے یعنی اگر

وہ مال زبردستی کرنے والے کا ہی تھا تو تو اس پر کوئی ضمانت نہیں اور اگر کسی اور کا تھا تو اس کے فٹے ہے۔ اسی طرح اگر یہ سوال ہو کہ جس شخص نے جہاز کیا تھا اس نے اٹھائے کفارہ میں واپس کی تو کیا اسے از سر نو کفارہ دینا ضروری یا جو دے چکا ہے اسی پر بنا کر فی ہوگی؟ اس کا جواب بھی تفصیل سے ہی دینا ہوگا یعنی اگر وہ روزوں سے کفارہ ادا کر رہا تھا اور اسی اثنا میں اس نے یہ حرکت کی ہے پھر تو اسے نئے سرے سے روزے دو بارہ رکھنے پڑ گئے اور اگر کھانا کھلانے سے کفارہ ادا کر رہا تھا تو نئے سرے سے نئے کھانا بلکہ جتنا ادا کر چکا ہے ہو گیا آگے سے اسے پورا کر دے اس لئے کہ روزوں میں یہ شرط ہے کہ پے درپے ہوں اور عورت کو ہاتھ نہ لگانے سے پہلے ہوں بخلاف کھانا کھلانے کے۔

اسی طرح کوئی سوال کرے کہ آزادی گروہ کا کفارہ ادا کرنے والا جب ایسا غلام آزاد کرے جس کی انگلیاں کٹی ہوئی ہوں تو کیا حکم ہے؟ اس کا جواب بھی تفصیل طلب ہے یعنی یہ کہ اگر انگوٹھا کٹا ہوا ہے تو جائز نہیں ورنہ جائز ہے۔ اگر چھٹنگایا اور اس کے پاس کی انگلی کٹی ہوئی ہے تو بھی جواب میں تشریح ہونی ضروری ہے یعنی اگر ایک ہی ہاتھ کی یہ دونوں انگلیاں نہیں ہیں تو جائز نہیں ورنہ جائز ہے اسی طرح اگر سوال ہو کہ کسی فاسق نے کوئی گری بڑی چیز اٹھالی ہے یا راستے میں سے کوئی بچہ پایا ہے تو آیا اسی کے پاس رہنے دیا جائے یا نہیں؟ تو اس کا جواب بھی تفصیل طلب ہے کہ کھوئی ہوئی چیز کے روک رکھنے میں کوئی حرج نہیں لیکن بچہ نہیں رہنے دیا جائے گا اس لئے کہ چیز پائی ہوئی تو گویا ایک کمائی ہے اس سے نہ روکا جائے لیکن بچے کی ولایت کا مقدار فاسق شخص نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح اگر سوال ہو کہ کسی نے مچھلی خریدی اس کے پیٹ میں سے مل نکلا تو کیا کرنا چاہئے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ اگر ٹوٹا اور جوہر ہے تو وہ ماہی گیر کا حق ہے اس لئے کہ اس نے شکار کیا ہے اور اسے دیدینے میں اس کو جی ہرگز راضی نہ ہوگا اور اگر انگوٹھی یا دینار ہے تو وہ گری بڑی کم شدہ چیز کے حکم میں ہے خریدار کے پاس رہے گی اور وہ اسے پہنچنوا لے گا جیسی اور چیزیں۔ اسی طرح کسی نے سوال کیا کہ میں نے ایک جانور خریدا اس کے پیٹ میں سے جوہر پایا تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر وہ جانور بکری ہے تو یہ جوہر نقطہ میں داخل ہے سال بھر تک پہنچنوا لے پھر اپنے کام میں لائے اور اگر وہ کوئی تری کا جانور ہے مثلاً مچھلی وغیرہ تو وہ اس کے پکڑنے والے کا حق ہے۔ ان دونوں صورتوں کا فرق واضح ہے۔ اسی طرح کا یہ سوال ہے کہ ایک غلام نے کوئی کھوئی ہوئی چیز پائی اور پھر وہ خرچ کر دی تو اس کے ذمے ہے یا اس کی گردن کے فٹے اس کا جواب یہ ہے کہ اگر پہنچنوا لے سے پہلے ہی خرچ کر ڈالی ہے تو اس کی گردن پر ہے اور اگر ایک سال تک پہنچنوا لے کے بعد خرچ کر دی ہے تو وہ اس کے اپنے فٹے ہے آزاد مح کے بعد اس سے وصول کی جائے امام احمد نے ان دونوں صورتوں میں فرق کیلئے اس لئے کہ سال بھر سے پہلے اسے خرچ کرنے کا حق نہیں تھا پھر بھی اس نے خرچ کر دیا تو اس کا بوجھ اس پر ہوگا اور سال کے گزر جانے کے بعد یہ نسبت اپنے مالک کے روکا نہیں گیا اس وقت کا خرچ گویا اپنے مالک کی اجازت سے خرچ ہوگا پس اس کے

ذمے ہوگا جیسے کہ اس کا اپنا فرض۔ اس طرح سوال ہوا کہ ایک شخص نے اپنی کھوئی چیز کو پا کر دینے والے کے لئے کوئی نعام مقدر کیا ہے تو کیا اس نعام کو مستحق میں پھینک کر دینے والا ہے یا نہیں؟ تو جواب یہ ہے کہ اگر اس خبر کے سننے سے پہلے وہ چیز اسے ملی ہے تو وہ مستحق نہیں اس لئے کہ اس نے اس نعام کی خاطر اسے نہ تلاش کیا نہ پایا اور جب اس کا مالک ظاہر ہو گیا تو اس کا لہذا تاثر غائب اس کے ذمے تھا۔ ہاں اگر یہ خبر پالینے کے بعد آئے وہ چیز ملی ہے تو بے شک وہ اس نعام کا مستحق ہے۔ اسی طرح کسی سے سوال ہوا کہ کیا ماں باپ کو اپنے رُکے کے مال کا مالک ہونا یا اسے میراث کی ہوئی چیز کا واپس لے لینا جائز ہے؟ تو جواب یہ ہے کہ باپ کو جائز ہے ماں کو نہیں۔ اسی طرح جب کہ اس کے وارثوں میں سے ہوا اسے باپ اور بیٹے کے دو گواہ گزریں اور نہ ختم کی گواہی دیں تو اگر زخم کے بھر جانے سے پہلے ہے تو قبول نہیں کیونکہ کتبہت کا امکان ہے اور اگر بعد ہے تو اس احتمال کے نہ ہونے کی وجہ سے مقبول ہے۔

مدعی نکاح

اسی طرح ایک شخص نے ایک عورت سے اپنے نکاح کا دعویٰ کیا اور عورت بھی اقرار کر رہی ہے تو اس کا اقرار معتبر مانا جائے گا یا نہیں؟ اس کا جواب بھی تفصیل سے ہے کہ اگر وہی ایک شخص دعویٰ کر رہا ہے تو عورت کا اقرار معتبر ہے اور اگر اس کے ساتھ کوئی اور بھی دعویٰ کر رہا ہے تو پھر تبدیل نہیں۔ اسی طرح اگر سوال ہو کہ ایک شخص مر گیا ہے اس کے وارثوں نے اس کے ترکے میں سے کسی چیز کا دعویٰ کیا ہے اور شاید تمام کئے میں ان میں سے ہر ایک کو قسم دی گئی اگر بعضوں نے قسم کھالی تو وہ اپنے حصے کے حقدار سمجھے گئے تو سوال یہ ہے کہ جن لوگوں نے قسم نہیں کھالی وہ اس کے حصے میں جسے اس نے اپنی قسم سے حاصل کیا ہے شریک ہوں گے یا نہیں؟ تو اس کا جواب بھی تفصیل سے ہے یعنی اگر قرض پر دینی ہے تو لہروں کا اس میں حصہ نہیں صرف قسم کھانے والے کو اس کے حصے کے مطابق مل جائے گا اور اگر فیہ پر قسم ہے تو قسم نہ کھانے والے بھی اس میں شریک ہوں گے اس لئے کہ قرض غیر متعین ہے جو قسم کھائے گا وہ اپنے حصے کے برابر کے قرض کا حقدار ہوگا نہ کہ اس کے سوا کا۔ اور جس نے قسم نہیں کھالی اس کا حق ثابت ہی نہیں ہوا لہذا میں پر اگر دعویٰ ہے تو تمام وارث اس میں شامل رہیں گے کیونکہ اس میں ہر وارث شریک ہے ان میں وہ چیز مشترک ہے اور ان کے حقوق اس میں چیزیں شامل ہیں پس جو خالص ہو جائے وہ ان سب میں مشترک ہے اور باقی ان کی جماعت پر غلبہ ہے۔

تحریر دعویٰ سے پہلے حاکم کا فرض

اس طرح جب سوال کیا جائے اس شخص کے بارے میں جس نے اپنے مخالف پر سختی کی اور دعویٰ تحریر

نہیں کیا تو کیا حاکم اسے حاضر کرے گا؟ اسی کے جواب میں میں تفصیل بتا کر اس نے کسی شہری حاضر پر کیا ہے تو اسے بلوایا جائے گا کیونکہ اس میں مشقت نہیں اور اگر غائب ہو تو نہ بلوایا جائے گا کیونکہ اس نے سمیٹنا نہیں اسی طرح یہ سوال کہ شکار کا کوئی عضو کٹ کر الگ ہو گیا اور شکار بھی گم کیا تو آیا اس نے اسے کاٹنا جائز ہے یا نہیں؟ جواب یہ ہے کہ اگر ترمی کا شکار ہے تو جائز ہے اور اگر خشکی کا ہے تو حلال نہیں۔

ذمی کافروں سے عشر

اسی طرح اگر یہ سوال کیا جائے کہ ذمی تا جبر سے عشر لیا جائے گا یا نہیں؟ تو جواب یہ ہے کہ اگر وہ مرد ہے تو اس سے لیا جائے گا اور اگر عورت ہے تو اگر وہ جی زکی نہ زمین میں آئی تو اس سے لیا جائے گا اور اگر اور جگہ ہے تو اس سے نہیں لیا جائے گا اس لئے کہ حجاز کے سوا اور جگہ وہ برقرار ہے اس لئے جزیرہ نہیں۔

باپ کی میراث طلبی

اسی طرح اگر سوال ہو کہ ایک شخص مر گیا اس کا باپ اپنا حصہ میراث مانگتا ہے اور یہ اب تک معلوم نہیں ہوا کہ اس کے سوا اور کون کون اس کے وارث ہیں؟ تو باپ کو کتنا دینا چاہئے؟ تو اس کا جواب بھی علیہ و علیہ کر کے دینا ہوگا یعنی اگر مرنے والا مرد ہے تو باپ کو فی سترہ چار دینے جائیں گے اس لئے کہ انتہائی یہ ہے کہ باپ کے ساتھ بیوی ماں اور دو لڑکیاں ہوں تو اس صورت میں اس کا یہی حصہ ہے اور اگر میت عورت ہے تو فی پندرہ دو حصہ ہے اس لئے کہ زیادہ سے زیادہ یہاں یہ صورت مانی جاسکتی ہے کہ خاوند مو ماں ہو اور دو لڑکیاں ہوں اور اس حالت میں ان کا حصہ پندرہ حصوں میں سے دو کا ہے۔ اگر ایک سائل کہتا ہے کہ کسی میت نے تین لڑکیاں چھوڑیں ان کے لڑکے ایک سے نیچے ایک ہیں ساتھ ہی اس کی عذیا وادی کے۔ تو مفتی جواب دے گا کہ اگر میت مرد ہے تو مسئلہ محال ہے اس لئے کہ اس صورت میں اعلیٰ دادا خود میت ہی ہوا۔ ماں اگر وہ عورت ہے تو اعلیٰ دادا میت کا خاوند ہو گا یا اس طرح نہیں ہوگا۔ اگر خاوند ہو تو اسے جو قطعی حصہ ملے گا اور اپنے والے کو اوصا اور درمیان والے کو چٹا حصہ تاکہ دو تہاں پورے ہو جائیں اور باقی ماں عصبہ کو مل جائے گا۔ اگر سائل کہے کہ میت نے دو لڑکیاں اور باپ چھوڑے ہیں تو تقسیم ہونے سے پہلے ان دو میں سے ایک مر گئی اور اپنے وارثوں کو چھوڑ گئی تو مفتی کہے گا کہ اگر مرنے والا مرد ہے تو مسئلہ چھ سے ہوگا دو حصے ماں باپ کے اور دو حصے دونوں لڑکیوں کے جب ان میں سے ایک مر گئی تو اس کے پیچھے اس کی وادی چھوٹی دادا چھوٹا اور باپ سے ایک بہن چھوٹی یہ مسئلہ بھی چھ سے ہوگا اور پھر اس کی تصحیح اٹھارہ سے ہوگی اور اس کا ترکہ دو حصے ہے اس کے لئے اس کی موافقت نصف سے ہے پس دونوں پر نوادیا جائے گا پھر اسے چھ میں ضرب دی جائے گی تو پتہ چلے گا

سی سے اس کی تصحیح ہوگی۔ اگر میت صورت بہت تو اس کا فریضہ بھی چھتے ہوگا پھر دو رکعتوں میں سے ایک کے دو حصے رہ جائیں گے اور اس کے وارث نانی نانا اور باپ کی طرف کی بہن پوتونا کو کچھ نہیں ملے گا نانی کو سدس دیا جائے گا بہن کو نصف ملے گا باقی عصہ کو دسے دیا جائے گا مسکرا چھ سے ہوگا اس کے حصے دو بول گئے ہیں جن کو پہلے مسئلے میں ضرب دینے سے انصارہ ہو جائیں گے۔

حاصل مقصود

اس ساری بحث سے مقصود صرف اسی قدر ہے کہ جب سوال میں کئی احتمال ہوں تو مطلق اور مجمل جواب نہ دینا چاہئے بلکہ تفصیل واجب ہے اللہ تعالیٰ توفیق عطا فرمائے۔ عموماً مفتی صاحبان اس غلطی کا شکار ہو جاتے ہیں مفتی کے سامنے مسائل عجیب و غریب طرح طرح کے قالب میں ڈھلے ہوئے آتے ہیں تو اگر وہ اصل حقیقت تک نہ پہنچے گا تو ہلکا اور ہلکا کرے گا کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ دو مسئلے ایسے آجاتے ہیں کہ صورت میں ایک ہیں اور حکم میں الگ الگ صورت میں صحیح اور جائز دوسری ہیں باطل اور حرام کیونکہ گو صورت ایکساں ہیں لیکن حقیقتہً جدا گانہ ہیں اگر مفتی نے ظاہر پر ہی نظر ڈالی تو بہت ممکن ہے کہ شریعت کی تفریق کو وہ جمع کر دے کہیں اس کے برعکس ایسا بھی ہوتا ہے کہ مسئلے دو ہیں صورتیں مختلف ہیں لیکن حقیقت ایک ہے اس لئے حکم بھی ایک ہے تو ہو سکتا ہے کہ مفتی صاحب اختلاف صورت سے اختلاف حکم کر دیں حقیقت سامنے نہ رکھ کر کھاجائیں۔ اور خدا کے جمع کردہ کو مختلف اور تفریق کر دیں ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ ایک کئی ایک ہوں جن میں سے ایک کی طرف مفتی کا ذہن منتقل ہو جائے اور اسی کا جواب میں دھیان ہے تو ظاہر ہے کہ جواب کبھی صحیح نہ ہو گا یہ بھی ہوتا ہے کہ دین خدا کے خلاف جواب لینے کے لئے خود مسائل مسئلہ کی صورت ایسی پیارمی ظاہر کرتا ہے کہ واہ واہ الفاظ ایسے چھپے تلے ہوتے ہیں کہ سبحان اللہ پس مفتی الجھ جاتا ہے اور اس کے قلم سے جو نکلتا ہے وہ بالکل ہی باطل اور غلط ہوتا ہے اور کبھی اس کے خلاف ہوتا ہے کہ حق مسئلے کے خلاف سوال میں وہ بوجھڑ ہوتی ہے کہ مفتی اس کے رعب میں آکر جواب میں ٹھوکر کھا جاتا ہے۔

لوگوں کی ظاہر بینی

اللہ اللہ کس قدر جھٹکائی زبان ہے اور کس قدر دھندلے دینے والی جھیل ہے حق بات کو کبھی شیطان اس طرح اپنے دوستوں کی زبان سے جھٹکاتا ہے کہ وہ حق معکوم ہوئے لگتی ہے اور کم دین اور کم عقل اور کم نظر انسان اس دھوکہ میں برمی طرح پھنس جاتے ہیں بہت سے باطل سے بچنے والے ایسے ہیں کہ شریعت لوگوں کی نظروں میں انہیں اپنے دوسروں کی بانی قہر ز بت ہے اور وہ پیار سے برائی کے ساتھ

یاد کئے جانے لگتے ہیں عموماً لوگوں کی نظریں اصل معاملے اور ٹھیک حق پر نہیں جھٹتیں لفظوں کی بندھنیں وہ توڑ نہیں سکتے عبارت کی قید سے وہ آزاد نہیں ہو سکتے حق تعالیٰ جل شانہ کا ارشاد ہے **وَكَيْفَ جَعَلْنَا** **بِكُلِّ شَيْءٍ نِّسْبًا** یعنی اسی طرح ہم نے ہر نبی کے لئے بہت سے جنات اور انسان ششیا طین کو دشمن بنا دیا ہے جو بعض بعض کی طرف دھوکے بازی کی نہی سنو رمی باتوں کو زحی کرتے رہتے ہیں اگر تیرا رب چاہتا تو وہ ایسا نہ کرتے تو ان سے اور ان کی افترا پر داندی سے بے نیاز ہو جاتا۔ یہ صرف اس لئے ہوتا ہے کہ آخرت پر یقین نہ رکھنے والوں کے دل اس طرف جھک جائیں وہ اس سے خوشش ہو جائیں اور پھر وہ انہیں کرنا ہے کہ گزاریں۔

شیخ الاسلام کا فتویٰ

میں آپ کے سامنے ایک واقعہ بطور مثال کے ذکر کر دوں۔ ہمارے زمانے کے سلطان نے حکم جاری کیا کہ اہل ذمہ پر ضروری ہے کہ وہ مسلمانوں کے غلاموں کے رنگ کے علمے نہ باندھیں بلکہ اس کے خلاف وہ اپنے علمے متغیر کر لیں پس اس حکم کا جارجی ہونان رکھے لئے قیامت ہو گیا بہت ہی گراں گذرا۔ حالانکہ اس میں بڑی بڑی جماعتیں تھیں اس میں اسلام کا اعزاز لٹھا اور کافروں کی ذلت تھی اس سے مسلمانوں کی آنکھیں ٹھنڈی ہوتی تھیں لیکن شیطان نے اپنے دوستوں اور بھائیوں کی زبانی پر ڈالا اور انہوں نے فتوے کا ایک قالب بھالاجا جس سے اس غبار کو صاف کر لیں صورت یہ بنائی کہ علمائے کرام کا فتویٰ اس بارے میں کیا ہے کہ اہل ذمہ کو ان کے ہمیشہ کے لباس کے خلاف لباس پہننے کو ضروری قرار دیا جائے اور ان کے قدیم طریقے سے دوسرے طریق اور حالت پران کو لایا جائے جس سے انہیں راستوں میں میدانوں میں سخت ضرر پہنچے چھوٹے موٹے آدمی ان پر لے دے کریں اور انہیں طرح طرح کی شکلیں اور زیاراتیں دیں ان کی امانت کریں اور ان پر دستہ فعدی دراز کریں اگر ایسا ہو تو کیا امام کو جائز ہے کہ انہیں پیر سے ان کی اول حالت پر لوٹا دے اور اسی پہنے کی سی عادت پر انہیں جمانے اور ایسی کوئی علامت رکھ دے جس سے وہ پہچان لے جائیں کیا ایسا کرنا خلاف شرع ہے یا نہیں بلکہ اس نعتی نے جسے خدا کی طرف کی توفیق میسر نہ تھی اور راد حق سے جو رک دیا گیا تھا۔ اس نے اس سوال کا جواب لکھا کہ بیشک یہ جائز ہے اور امام کو چاہئے کہ جس پر وہ پیسے لگائے اس پر انہیں پھر سے کر دے۔ ہمارے شیخ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ وہ فتویٰ دستخط کرنے کے لئے میرے پاس بھی آیا میں نے جواب دیا کہ انہیں پھر اس حالت پر لے جانا جائز نہیں بلکہ اب جس حالت پر انہیں مقرر کیا گیا ہے جس سے ان کی فیر مسلمانوں میں سے ہو جاتی ہے اس کا باقی رکھنا واجب ہے۔ ساموں کا یہ گروہ مجھ سے بالوس ہو کر واپس چلا گیا لیکن

پھر کچھ دنوں بعد دو آگے اور سب کی مرتبہ انہوں نے سوال کا رنگ بڑا دیا تھا اور چاہتے تھے کہ تن رنگ میں جو از کا فتویٰ حاصل کر لیں میں نے پھر بھی یہی جواب دیا وہ چلے گئے پھر آئے اور اب کے بالکل ہی جدا گانہ سوال تھا میں نے کہا یہ سب تمہاری شرارتیں ہیں مقصود سب سوالات کا چونکہ ایک ہی سہاں لئے میرا جواب تو وہی ہے جو تم سن چکے ہو چہرہ خود خود سلطان کے پاس گئے اور ایسی زیر دست دیس لیں دیں جن سے حاضرین رنگ رہ گئے اور سب نے اتفاق کر لیا کہ بے شک انہیں اسی مینری حالت میں رکھا جائے۔ اس کی نظیریں بے شمار ہیں شہیدان نے اس طرح اپنے دوستوں کی زبان سے رنگین باتوں کے سوال میں فتویٰ لے لیا کہ جامع میں جو لیتہ التصفیٰ میں بوقا ہے وہ جائز ہے۔ الغرض یہ وہ شیطانی طریقہ جس سے کئی ایک حق باطل کر دینے گئے اور کئی ایک باطل حق کر دیئے گئے۔

عموماً لوگ ظاہر کو مٹا ہر لباس ظاہر افعال بد رنگا میں ڈال لیا کرتے ہیں۔ اصل معاملہ کی تہ کو پہنچنے والے جو حقیقت پر نظریں رکھتے ہوں اور باطن کو ٹھونکتے ہوں بہت ہی کم ہیں ان کی گنتی تو دسیویں حصے کے ہوں جسے کوئی مشکل پہنچتی ہے۔ اللہ ہی ہماری مدد کرے۔

فرائض کے مسائل اور جوابات

۱۹
انیسویں فائدہ :- جب فرائض کا کوئی مسئلہ پوچھا جائے تو مفتی پر یہ ضروری نہیں کہ میراث کے منع ہونے کے اسباب و وجوہ کو بھی بیان کرے اور یوں کہے کہ اس شرط سے کہ کافر نہ ہو غلام نہ ہو قاتل نہ ہو۔ ہاں جب بھائی وارث ہو تو یہ تفصیل کر دے کہ اگر سگاہ ہے تو اس کا یہ حق ہے اور اگر سویتیا ہے تو اس کا یہ حق ہے۔ اسی طرح چچاؤں کے بارے میں ان کے لڑکوں کے بارے میں بھائیوں کی اولاد کے بارے میں داوے اور دادی کے بارے میں جب سوال کیا جائے تو بھی دونوں جگہ تفصیل و تفسیق کی ضرورت ہے پہلی صورت میں مطلق سوال و لالت کرتا ہے اس وارث پر جس کی میراث کا کوئی مانع نہ ہو جیسے کہ اگر سوال کیا جائے کہ کسی شخص نے بیویا رکھا یا مزدور رکھا یا اقرار کیا تو مفتی پر یہ ضروری نہیں کہ جواب میں صحت کے مانع گنوائے یعنی جنوں اگر وہ عیرو غیر مگر اس وقت کہ اجمال بالکل برابر کا ہو۔ حضور کے جوابات کو دیکھنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ آپ تفصیل دہل کرتے جہاں حاجت تفصیل ہوتی لیکن جہاں حاجت نہ ہو وہاں تفصیل میں نہ جاتے کبھی اس ظاہری چیز کا حوالہ دیتے جو دین و شریعت سے بالکل صاف ظاہر ہے مثلاً عوام غورتوں کے ذکر کے بعد فرمایا ان کے ماسوا اور سب تمہارے لئے حلال ہیں تبین خلاق کے ذکر کے بعد فرمایا پھر اس خاندان پر عورت حلال نہیں جب تک کہ وہ دوسرے شوہر سے اپنا نکاح نہ کر لے۔ فرماتا ہے بالذات ایسا ندارد عورتیں اور پاکد من ال کتاب عورتیں۔ پس مشکوٰۃ اور مفتی پر یہ کچھ ضروری نہیں کہ ساری شرائط حکم اور سب سے موافق حکم کو

ذکر سننے کے بیان کے وقت کر ہی دے خواہ سائل اور مستعمل کو اس سے کوئی ایسا فائدہ نہ بھی پہنچتا ہو۔ یہ رکھو بیان خداوندی سے زیادہ پورے کوئی بیان نہیں اور صی بہ اور تابعین کے طریق سے کوئی بہتر ہدایت نہیں۔

فتویٰ تقلید پر مبنی نہیں ہونا چاہئے

میشواں فائدہ :- مقلد کو جائز نہیں کہ وہ دین خدا میں وہ فتوے دے جس کا اس کے پاس سولہ کے اس امام کے قول سے جس کی وہ تقلید کرتا ہے اور کوئی دلیل قرآن حدیث کی نہیں۔ اس بات پر تمام سائنس والین کا اجماع ہے حضرت امام احمد اور حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہما وغیرہ نے تو صراحت کے ساتھ بیان فرمایا ہے۔ امام ابو عمرو بن صلاح فرماتے ہیں کہ امام ابو عبد اللہ علیہ السلام نے جو ماوراء النہر کے تمام شافعیوں کے پیشوا ہیں اور قاضی ابوالمحاسن ردیانی نے جو مذہب کے ایک بڑے ہونے سمندر میں اور ان کے سوا اور بزرگوں نے صاف طور پر اس بات کو قیصل کر دیا ہے کہ مقلد کو تقلید کی مسائل کا فتویٰ دینا درست نہیں شیخ ابو محمد حوینی نے شافعی کے رسالے کی اپنی شرح میں اپنے استاد امام ابو بکر فقال موزنی سے ذکر کیا ہے کہ جس مقلد نے اپنے امام کے فتوے یاد رکھے ہوں اسے ان فتووں پر بحیثیت مقلد ہونے کے فتویٰ دینا درست ہے اگرچہ وہ اس کی باریکیوں اور حقائق کا عالم نہ ہو جیسے کہ کسی عامی نے اگر مفتیوں کے فتوے جمع کر رکھے ہوں تو اسے ان فقہوں سے کوئی مسئلہ بتلانا جائز نہیں لیکن جب وہ ان میں تبحر رکھتا ہو تو جائز ہے۔ امام ابو عمرو کہتے ہیں کہ ناجائز نہ ہونا اس صورت میں ہے کہ خود اپنی طرف سے جواب دے بلکہ اسے چاہئے اپنے غیر کی طرف اللہ قوت کر کے حکایت کرے اور اپنے امام کا قول بیان کر دے۔ دراصل ایسے لوگ مفتی نہیں ہیں یہ مفتیوں کی جگہ پر کھڑے ہو گئے ہیں اور اپنے دعوے کی وجہ سے مفتیوں میں شمار کر لئے گئے ہیں پس ان کا زیادہ سے زیادہ حق یہ ہے کہ مثالیوں کہیں کہ اس مسئلے میں شافعی مذہب کا فتویٰ یوں ہے یا ان کے مذہب کے مقتضایہ ہے یا اور چند ایسے ہی الفاظ ضرور کہہ دینے چاہئیں لاں یہ اور بات ہے کہ جس بات کا صریح عالم لوگوں کو ہو نہ لائن وہ امام کی طرف نسبت چھوڑ دیں۔

یہ کہتا ہوں امام ابو عمرو نے بات تو معقول کہی ہے لیکن یہ یاد رہے کہ اس مرتبے کے شخص کو یہ کہنا کہ امام شافعی کا یہ مذہب ہے یہ بھی اس وقت روا ہے جب اس کی نگاہ سے امام صاحب کا کوئی صاف اور صریح قول گزر رہا ہو یا ان کے مذہب کے ماننے والوں میں اس قول کی کافی سے زیادہ شہرت ہو جیسے بسم اللہ الرحمن الرحیم کو اونچی قرأت والی نماز میں باوازیہ پڑھنا صبح کی نماز کی آخری رکعت میں قنوت پڑھنا اور فرض روزوں کی نیت رات سے ہونا وغیرہ۔ سرف شافعی مذہب کی فقہ کی کتابوں میں کسی مسئلہ کو پا کر اس کی نسبت یہ کہنا کہ یہ امام شافعی کا مسئلہ ہے یہ کسی طرح لائق نہیں کیونکہ ان کتابوں میں بہت

سے ایسے مسائل بھی ہیں جن میں امام صاحب سے کوئی روایت لفظوں سے مروی نہیں اور ان میں بہت سے ایسے مسائل بھی ہیں جن میں خود امام صاحب سے ان کے خلاف مروی ہے اور ان الفاظ بالکل خلاف موجود ہیں اور بہت سے ایسے مسائل بھی پاسہ جاتے ہیں کہ امام صاحب کے کسی قول کے مقتضی سے وہ ناخواند ہیں اور ان کے قائم کرنے میں ان نقیب کی تھوہیں اختلاف ہوا ہے اس لئے وہ مسائل میں مختلف ہیں یہاں تک کہ ایک نو اس کو اثبات امام صاحب کی طرف منسوب کرتا ہے اور ایک اس کی نفی دیتی ہے مثال باقی کے مضمون اماموں کے مذہب کی فتویٰ کتابوں کا ہے پس اس صورت میں مفتی کو کیسے اس کی گنجائش رہے گی کہ وہ منہ کنول کر کہہ دے کہ یہ مذہب امام شافعی کا یا امام مالک کا یا امام احمد کا یا امام ابو حنیفہ کا ہے۔ امام ابو حنیفہ کا یہ کہنا کہ ایسا مفتی یہ کہہ دے کہ اس کے امام کے مذہب کا مقتضایہ ہے یہ بھی اسی وقت کہہ سکتا ہے جب کہ اپنے امام کے مانند سے اس کے مدار سے اس کے قواعد سے جمع اور تفریق کے لحاظ سے پوری طرح عالم ہو اور صحیح طور پر یقین کر چکا ہو کہ یہ حکم اس کے احوال کے مطابق ہے اس کے قواعد کے خلاف نہیں پوری طاقت اور کوشش اس کے سمجھنے میں کر چکا ہو تب کہہ سکتا ہے کہ یہ ہے مقتضی اس کے مذہب کا نہ یہ کہ اتنا علم نہ ہو اور کہہ دے کہ مقتضایہ مذہب امام یہ ہے۔ اگر اتنی طاقت نہ ہو تو اپنی طاقت سے زیادہ تکلیف اٹھا کر تکلف کر کے جو زبان پر چڑھنا نہ نکال دے غرض مفتی شریعی حکم کی خبر دیتا ہے یا تو وہ خبر خدا عین کی باتوں میں سمجھ حاصل کر کے دیتی ہے یا اپنے امام کی باتوں میں ممانعت حاصل کر کے دیتی ہے ان دونوں میں جو فرق ہے وہ ظاہر ہے جس طرف پہلی صورت میں اسے صحیح حکم کے بغیر زبان کھولنا ممنوع ہے اسی طرح دوسری صورت میں بھی۔

صرف فقہ کی رو فتویٰ دینا جائز نہیں

لکھنؤ میں قائم وہ جب کسی شخص نے کچھ بوجہ حاصل کر لی فتہ کی ایک یا ایک کتابیں دیکھیں ایک کتاب و سنت کی معرفت سے آثار سلف سے استنباط و ترجیح کے ساتھ سے وہ کوراجے تو کیا اس کا فتویٰ جس میں چل سکتا ہے، اس میں لوگوں کے چار قول ہیں مطلق جواز، مطلق منع جواز، بہ وقت نہ پائے جانے کسی اور مجتہد کے جواز جب اپنے امام کا قول دلیل کے مطابق ہو اور منع جب مطابق نہ ہو۔ لیکن صحیح بات یہ ہے کہ اس میں تفصیل ہے یعنی اگر یہ ممکن ہو کہ سائل کسی اور عالم کے پاس پہنچ کر حق کی جانب جاسکتا ہو تو اسے اس سے فتویٰ طلب کرنا جائز نہ اسے اس کو فتویٰ دینا اور مفتی بن بیٹھنا جائز۔ ہاں جب اس شہر میں اس کے آس کوئی ایسا جید عالم نہ ہو جس سے سائل اپنی تشفی کے لئے جواب پاسکے تو پھر محالہ اس سے پوچھنا پڑے گا بے علمی میں خود ہی کچھ سوچ۔ لے اس سے تو یہی بہتر ہے اسی طرح حیرت و تردید میں رہ جائے اور جہالت اور اندھیرے میں غمسا رہے اس سے یہی بہتر ہے کیونکہ اپنی طاقت بھر تقویٰ سے

کا حکم ہے جو یہ بجا لا چکا۔

بدرجہ مجبوری ایسے قاضی کا تقریبی جائزہ میں شرط قضاء پائی جائیں

اس مسئلے کی ٹھیک نظیر سنئے پادشاہ کو کوئی قاضی شرط قضاء کا جامع نہیں ملتا تو ظاہر ہے کہ شہر کو بغیر قاضی کے تو چھوڑ نہیں سکتا لامحالہ ایسے وقت جو بہتر سے بہتر مل جائے اسی پر قناعت کی جائے گی۔ جیسے کہ نیک شہر میں فاسق ہوں تو ظاہر ہے کہ ان کی آپس میں کشت بہات مان لی جائے گی ورنہ پھر مقتدرات کیسے طے ہوں گے ہاں ان میں جو بہتر ہوں انہیں چھانٹ لیا جائے گا۔ اور جیسے کہ حرام اور شبہ والی چیز منتی ہو محض عدال میں سرنہ ہو تو ظاہر ہے کہ حرام پر تو شبہ والی چیز کو ہی ترجیح دے دی جائے گی اسی طرح عورتوں کی شہادت بدنی حق میں آبرو کے حق میں مال کے حق میں آپس میں ایک کی دوسری پر معتبر مانی جائے گی جب کہ کسی واقعہ میں صرف عورتیں ہی عورتیں ہوں۔ جیسے حمام میں یا نکاح کے مجمع میں تو جو بھی ان میں معتبر سمجھی جائے اس کی شہادت قبول کی جائے گی ورنہ مطلوبہ کا حق مارا جائے گا اور دین کی اقامت مشکل ہو جائے گی دیکھئے سفر کی وصیت میں کافروں کی شہادت مسلمانوں کے بارے میں قبول کر لینے کا خدائی فرمان قرآن کی آخری آرمی ہوئی سورت میں موجود ہے جسے کسی اور آیت نے منسوخ نہیں کیا نہ سنت سے نہ اجماع سے اس کے خلاف کچھ ثابت ہوا۔ شریعت میں لائق بھی یہی ہے ورنہ بندوں کی معاملات میں فوتہ برجا میں احکام مطابق امکان ہوتے ہیں بندوں کے حقوق بے کار کر دینے میں کوئی مصداقوت نہیں۔ ابھی تو صورتیں بیان ہوئیں آپ نے ان میں دیکھ لیا ہو گا کہ فاسقوں کی کشت بہاد میں قبول کرنے کا موقع بھی آیا جا رہا ہے کہ قتل سے ماننے کا موقع بھی آیا۔ پس میں واقعہ میں عورتیں ہی عورتیں ہوں وہاں کوئی مرد ہو ہی نہیں اور ہم عورتوں کی شہادت معتبر نہ مانیں تو اس کے صاف حتمی یہی ہوئے کہ وہ قضیہ ہوں ہی رہ جائے اور وہ حق تلف ہو جائے اسی طرح مثلاً کسی قصہ میں صرف کفار ہی کفار ہوں کوئی مسلمان وہاں نہ ہو تو اب کیا کیا جائے گا؟ ہوائے اس کے کہ ان کی شہادتیں ان پر معتبر مانی جائیں۔ دیکھئے حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بچوں کے معاملات اور ان کے زعموں کے بارے میں بچوں کی شہادت قبول فرمائی اور کسی صحابی نے اس کے خلاف نہیں کیا۔ امام مالک اور امام احمد کا مذہب بھی یہی ہے۔ امام احمد سے ایک روایت میں مروی ہے کہ اپنے فرمایا جب ان کی سچائی کا زیادہ گمان ہو سکتا ہو تو ان کی شہادت مان لی جائے گی مثلاً وہ ابھی اپنے اپنے گھر نہیں گئے کوئی ان سے نہیں ملا وغیرہ بات بھی یہی ٹھیک ہے۔

امام صاحب کے اصحاب کے کلام کی اس میں دو خفتیں ہو گئی ہیں بہت بڑی جماعت کا تو یہ حکم ہے کہ تقلید میں فتوے اور تصدیق احکام کوئی چیز نہیں ہیں۔ لیکن کچھ لوگ کہتے ہیں کہ مفتی بطور حکایت ذکر کر سکتا ہے۔ چنانچہ ابواسحاق بن شاقلا جامع منصور میں بیٹھے ہوئے ایک دن کہنے لگے کہ مفتی کو چار لاکھ حدیثیں یاد

ہوں تو وہ فتویٰ دینے کے قابل ہو سکتا ہے تو کسی شخص نے کہا کیا آپ کو اتنی حدیثیں یاد ہیں؟ آپ نے جواب دیا کہ میں تو ان کے فتوے ذکر کر دینا ہوں جنہیں اتنی حدیثیں یاد تھیں۔ ابو الحسن بن ابی شامہ کہتے ہیں کہ اگر کسی شخص کو امام احمد کے مین چار فتوے ہی معلوم ہوں تو وہ اس ستون کے مہاسے بیچ کر انہیں امام صاحب کے نام سے بیان کر سکتا ہے۔

بعض مسائل کا علم اور ان کا فتوہ

یہ سوال نامہ وہ ہے کسی عامی آدمی کو کوئی مسئلہ مع دلیل معلوم ہو تو کیا وہ اس کو فتویٰ دے سکتا ہے؟ اور دوسرے اسے مان سکتے ہیں؟ اس میں شافعیہ وغیرہ کے مین قول ہیں۔ ایک تو یہ کہ جائز ہے کیونکہ اس خاص مسئلہ کی دلیل اس کے پاس ہے اس لئے وہ اس کا عالم ہے انا کہ اس سے بڑے عالم کو جو ملکہ اور قوت ہے اسے نہیں۔ وہ ثبوت دے سکتا ہے وہ معارضوں کو دفع کر سکتا ہے تو یہ ایک زبرد چیر ہے دلیل کی معرفت کے علاوہ ہے۔ دوسرا قول یہ ہے کہ جائز نہیں۔ کیونکہ اس میں استدلال کی اہلیت نہیں اس کی شرط کا علم نہیں اس کے خلاف دلائل کو جانتا نہیں اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ جسے وہ دلیل سمجھتا ہے وہ حقیقت دلیل نہ ہو میرا قول یہ ہے کہ اگر قرآن کی آیت یا حدیث رسول بنظر دلیل کے اسے معلوم ہے تب تو اسے فتویٰ دینا جائز ہے۔ اور اگر کچھ اور معلوم ہے تو پھر جائز نہیں۔ اس لئے کہ قرآن حدیث کا خطاب تمام مکلفین سے ہے پس ہر ایک انسان کو جو کتاب سنت پیشے اس پر عمل کر لینا اور دوسرے کی طرف رہبری کرنا اور اسے بتانا بے شک و شبہ جائز ہے۔

مفتی میں یہ پانچ وصف ہونے ضروری ہیں

یہ سوال نامہ وہ ہے مفتی امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ جب تک کسی میں یہ پانچ اوصاف نہ ہوں تو مفتی ہونے کے قابل نہیں۔ ایک تو یہ کہ اس کی نیت اچھی ہو جب تک نیت اچھی نہ ہو نہ اُست ثم ذوقیت حاصل ہوگی نہ اس کے کلام میں نور نیت ہوگی۔ دوسرے یہ کہ اس میں علم و قور اور سیکند ہو تو میرے یہ کہ چار علم اور کافی مہارت اور اچھی قوت ہو۔ چوتھے یہ کہ کفایت ہو ورنہ لوگ اس کے مائے کر وائیں گے۔ پانچواں یہ کہ لوگوں کی پہچان ہو امام صاحب کے اس فرمان سے خود امام صاحب کی کس قدر جہالت اور بزرگی علم ظاہر ہوتی ہے نبی الواقع فتوے کی مہارت کی یہ مہاور دیواریں ہیں ان میں سے اگر ایک بات بھی نہ ہوئی یا کسی اور وجہ میں بن کی ہوئی تو جتنی کم اس میں ہوگی اتنی ہی کم مفتی میں رو جائے گی۔ نیت تو جو ہے ستون ہے روح عمل ہے باقی باتوں کی پیشوا اور جڑ ہے تمام اعمال اسی کے تابع ہیں یہ حراب تو سارا عمل باطل ہے، چھی تو سارا عمل درست۔ یہی توفیق کو پہنچ لاتی ہے اسی کے نہ ہونے سے توفیق چھن جاتی ہے اسی کی کمی بیشی دنیا

آخرت کی نیکی کی کمی بیشی ہے۔ بہت سے ایسے منافق بھی ہیں کہ بن کی نیت خوشنود و عجب خدا رضا سے بہت ہوتی ہے اور بہت سے ایسے بھی ہیں جو طمع دنیاوی میں یہ جاتے ہیں کہ تو سے دونوں دیتے ہیں لیکن ان کے مرتبوں میں مشرق مغرب کی دوری ہے پہلا شخص تو خدا کے دین کو بول بالا اس کے سوال کی اطاعت اور شریعت کا اظہار چاہتا ہے۔ دوسرا دنیا طلبی و جاہت کی چاہت میں اپنے تمہیں اچھا لگتا اور منوانے کی فکر میں ہے اسے نہ کتاب و سنت کی موافقت سے غرض نہ مخالفت سے ڈر اپنے تو سے کی خیر و منا رہا ہے۔ اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے۔ عداوت اللہ یوں جاری ہے کہ انھوں کو وہ ہیبت دیتا ہے نور دیتا ہے۔ ان کی محبت اپنے بندوں کے زخوں میں ڈال دیتا ہے لوگوں کی توجہ ان کی طرف ہو جانی بہان کے دل ان کی سبھی میں آجاتے ہیں یہ بوجہ اپنے اخلاص کے اپنی نیکی نیتی کے اور اپنے اچھے معاملے کی محبت کے درجے اور دنیا کی بلندیوں پاتا ہے اور وہ بوجہ اپنی ریا کاری اور غلط کاری کے خدا کی اور نیک مخلوق کی نظروں سے گر جاتا ہے سب کے نزدیک حقیر ہو جاتا ہے لوگ اس سے کڑھنے لگتے ہیں اور اس کی کوئی عزت باقی نہیں رہتی مخلص کو رعب اور محبت ملتی ہے اور ریا کار کو ذلت اور عداوت نصیب ہوتی ہے۔ عالم وقار اور سکینہ یہ علم کا لباس اور علم کا جمال ہیں ان سے جو شخص خالی ہو وہ گویا ننگ آدمی ہے جس کے بدن پر کپڑا نہیں سلف کا قول ہے کہ علم سے جب علم مل گیا تو سونے پر سہاگہ ہو گیا۔

منفیتوں کی چار قسمیں

اس بارے میں لوگ چار قسم کے ہیں بہترین لوگ وہ ہیں جنہیں علم اور علم دونوں چیزیں ملتی ہوں بدترین لوگ وہ ہیں جو ان دونوں کمالات سے محروم ہوں۔ تیسری قسم کے وہ ہیں جنہیں علم ہو اور علم نہ ہو چوتھی قسم کے وہ ہیں جنہیں علم نہ ہو لیکن علم نہ ہو علم غم کی زینت رونق اور جمال ہے لکھش جذبہ تیزی عجزت غیر مستقل مزاجی یہ سب چیزیں علم کے خلاف ہیں بدوی لوگوں کی سخت گیرئی بے علموں کی نشاطی غصے والوں کی غضبناکی جہالت والوں کا شور و غوغا اس علم کے پہاڑ کو ہلا نہیں سکتا یہ اپنے نفس کا مالک رہتا ہے انجام پر نظریں ڈال کر آغاز کو سنبھال لیتا ہے غضب اور شہوت کو اپنے اوپر قاب آنے نہیں دیتا خیر و شر فساد و طمع تو علم سے معلوم کر لیتا ہے اور علم سے خیر و شر معلوم کر لیتا ہے علم سے پرہیز کر لیتا ہے۔ علم سے نیکی معلوم کر لیتا ہے اور علم سے اس پر حرم جاتا ہے تمہیں ایسے لوگ مل جائیں گے جو خیر و شر کو جانتے ہوں لیکن خیر پر چمکنے اور شر سے رکھنے کی انہیں توفیق نہ ہو ایسے بھی مل جائیں گے جو مشقتوں پر مہر کر لیں اور علم سے کورے ہوں۔ ایسے بھی نہیں گے جن میں علم اور علم دونوں ہوں بہت ہی کم ملیں گے جب تجھے کوئی ایسا شخص مل جائے تو یقین کرے کہ حقیقی مرشد ہی ہے ہدایت اور حق کا پیشوا وہی ہے تو اس کے پیچھے لگ جا۔ رہا وقار اور سکینہ یہ دونوں چیزیں علم کا پھل اور اس کا

تفسیر سکینہ

گو ہم جانتے ہیں کہ زمانے کی روشنی پھول اور می سے لیکن اب ہم اپنے ناقص علم اور ٹوٹے چھوٹے الفاظ میں ہم سکینہ کی مقوری بہت تفصیل کر دیتا چاہتے ہیں۔ کیونکہ اس کی نعت غرور سے سکینہ برقرار ہے۔ نعت سکون سے ماخوذ ہے۔ لیکن اطمینان کا دل کی ثابت قدمی کو ہم سکینہ سے اس کی اصل دل میں ہوتی ہے اس کا اثر تمام جسم پر ہوتا ہے اس کے مرتبہ میں عام بھی اور خاص بھی۔ انبیاء علیہم السلام کو سکینہ غایت درجہ کا اور بہترین اثر ملتا ہے۔ کیا وہ سکینہ سے لطف نہیں کہ ایک انسان کے خلاف عام تمام ہے اس کے لئے گویا جہنم بھڑکانی گئی ہے۔ تنبیق میں بیٹا کر اسے اس جہنم کتنی ہوتی آگ میں ڈالا جا رہا ہے لیکن اللہ اللہ! ہے کہ مطمئن ہے آنکھیں ہیں کہ خدا پر لگی ہوئی ہیں جس سے کہ ہر صابر ہے گویا مجال کہ زبان سے اُف بھی نکل جائے جبھی تو علیل خدا خطاب یا صلوات اللہ و سلامہ علیہ خلیل اللہ کی اس نذر نے والی سکینت کو سامنے رکھ کر اب کلمہ اللہ کی سکینت کو دیکھنے کی پشت کی طرف سے فرعونی لشکر کا دریا چڑھ آیا ہے منہ کی جانب سچ سج کے پانی کا دریا وہاں سے لے رہا ہے کہ دل و دھڑکے لیکن کیا مجال جو پیشانی پر شکن بھی پڑ جائے۔ اس وقت کی سکینت جب کہ خدا کی مدد اس کو کلام حقیقی طور پر اپنے کانوں سے سن رہے ہیں بے شک ناقابلِ احاطہ ہے معمولی لکڑی کو غیر معمولی اثر ہے کی صورت میں دیکھتے ہیں لیکن دل کی سکینت اپنی جگہ سے نہیں ہٹتی۔ ایک وقت وہ بھی ہے کہ میدانِ سادوں سے پڑے جادوگر وہاں سے اپنے فن کا پورا مظاہرہ کیا ہے لیکن خدا کی طرف کی سکینت حضرت موسیٰ کو شہادت قدمی کا پہلا بنائے ہوئے ہے اسی طرح وہ سکینت ہے جو محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اوپر نازل ہوئی تھی اس وقت جب کہ آپ صحت اپنے یارِ غار کے کوہِ حرا کی گھاٹی میں چپے ہوئے تھے اور کفار کی دھڑکیں سر پر آتی تھیں لیکن ان میں سے کوئی اپنے قدموں پر بھی نظر ڈالنے تو آپ کو دیکھ لے۔ اسی طرح وہ واقع ہیں جہاں کفار نے اپنی انگشت زور و زور فوجوں سے آپ کو گھیر لیا تھا جیسے جنگ بدر جنگِ خیبر جنگِ خندق وغیرہ ثابت قدمی بھٹے تو ذریعہ دست معجز و جبہ جو انسانی عقل سے بالاتر ہے چھوٹے آدمی نے صحابہ کو خدا پر جھوٹ بانا دھتے ہزاروں توڑے ہی بود سے دل و اسے کمزور کعبے کے سخت ڈر پوک بڑوں اور بے اُمرت ہوئے ہیں ایسی جگہ تو ان کے دم رکھتا جاتے ہیں وہ چکر کھا کر گر پڑتے ہیں وہ گھٹکیا جاتے ہیں اور حواس باختہ ہو کر ہتھیار ڈال دیتے ہیں۔ واللہ اگر اس سکینہ اور ان جہمی پر ہی ایمان کی اور انصاف کی نظریں ڈالی جائیں تو انہیں ان کے و غمزدوں کی عقلمندیوں اور آنکھوں والوں کو تو فہرست ہی نہ رہے یہ تو بڑی خاص خاص سکینت اب اس کے کہ وہ جس کی جہ خاتم سکینت کہا جائے وہاں بیار کے تا بعد ازاں کو حاصل ہوتی ہے جس قدر

وہ تاملداری کے ذوق میں بڑھے ہوئے ہوتے ہیں اس وصف میں بھی چڑھے ہوئے ہوتے ہیں یہ ایمان
 کا سکینہ ہے جو دل کو شک و شبہ سے پاک کر دیتا ہے۔ دیکھئے حدیث کے دان کیا ہوا و قلاق و اضطراب کا
 موقعہ تھا کہ اچھے اچھوتوں کے ہاتھوں کے طوطے اڑ گئے تھے صبر کی لگائییں ایک سرے سے سب کے بقول
 سے جھوٹ چلی تھیں یہیں اس وقت سکینہ خداوندی نازل ہوتا ہے اسی احسان کا بیان آیت **هُوَ الَّذِي**
أَنْزَلَ السَّكِينَةَ الخ میں ہے کہ خدا نے مومنوں کے دل میں تسکین نازل فرمائی کہ وہ ایمان میں اور
 بڑھا ہیں آسمان و زمین کے تمام لشکر اللہ کی ملکیت میں ہیں اللہ علیم و حکیم ہے پس بیان فرمایا کہ باطنی
 اور ظاہری لشکر دل سے مدد دینے والا احسان ہے اور باطنی مدد دل کی تسکین ہے۔ اس کے بعد فرمایا کہ جن
 مومنوں نے تیرے ہاتھ پر درخت تلے بیعت کی ان سے خدا راضی ہو گیا ان کے دلوں کی حالت اس لئے معلوم
 کر لی اور ان پر سکینہ نازل فرمایا اور انہیں قریبی فتح عنایت فرمائی۔ مطلب یہ ہے کہ کفار قریش نے جب
 بیت اللہ سے روکا قربانیوں کو ان کے حلال ہونے کی جگہ نہ جانے دیا ظلم و جبر کی شیطانی منوا میں تو اس پر
 مسلمانوں کے دلوں میں بیجان و اضطراب کی غصہ اور رنج کی لہریں اٹھنے لگیں قلق و اضطراب نے ان کے دل
 گھیر لئے صبر و سہار کی طاقت نہ رہی عین اس وقت مالک الملک رحمہ اللہ ان کے دلوں کو سکون
 بخشا۔ اپنے لطف و رحمت سے ان کے دل پر قرار کر دیئے اور انہیں مطمئن کر دیا یہ معنی بھی ہو سکتے
 ہیں کہ ان کے دل میں جو محبت خدا و رسول تھی اسے دیکھ کر خدا نے ان کے دلوں میں سکینہ بھردیا اور
 بے قراری اور پریشانی دور فرمادی یہ ظاہر یہ آیت دونوں امر کو شامل ہے یعنی اس وقت دل میں اضطراب
 اور بے چینی تھی اور ساتھ ہی ایمان اور محبت دین بھی تھی دونوں کے باعث تسکین خداوندی نازل ہوئی
 اور دل کی حالت بہتر سے بہتر ہوئی گئی۔ اس کے بعد فرمان ہے کہ کافروں نے اپنے دلوں میں حمیت جاہلیت
 جہار تھی اس کے خلاف خدا نے اپنے رسول پلا اور مومنوں پر سکینیت نازل فرمائی اور انہیں کلمہ تقویٰ
 پر ثابت قدم کر دیا اور فی الواقع یہ جماعت اسی قابل تھی بھی اللہ ہر چیز کا علم ہے۔ حمیت جاہلیت کے
 مقابلے میں سکینہ الہی کتنی موزوں چیز ہے یہ کلمات اُدھر ہیں تو نیک باتیں یہاں ہیں دل میں سکون زبان
 پر پاک کلمہ اُدھر دل میں تعصب زبان پر یہ کلامی ہے وہ لشکرِ حمائی تھا جو لشکرِ شیطانی کے مقابلے میں
 آیا تھا اسی سکون کا مقبوعہ تھا کہ دل فرمان رسول کی طرف جسم اطاعت نبی کی طرف جمع گئے شک و شبہ
 کا فور ہو گیا۔ ایسا دل سے دور ہو گئیں و سو سے ایمانی باتوں سے بدل گئے ان کے دور ہونے سے ایمان
 میں قرب خدا میں اور بڑھ گئے اور انہیں یقین ہو گیا کہ وہ ایمان پر اور نیکی پر راستی پر اور ہدایت پر ہیں۔
 ایک قسم سکینہ کی عبودیت کے وظائف کی بجا آوری کے وقت خدا کی طرف سے نازل ہوتی ہے
 اس سے بن۔ دل میں خشوع و خضوع آجاتا ہے اس کی آنکھیں رب پر پڑنے لگتی ہیں اس کا دل خدا کی طرف جھک

جانتا ہے دل اور زبان و جسم مینوں کو مل کر وہ خدا کی عبادت کرتا ہے۔ دل میں اس سکون کی وجہ سے خشوع اور
 اخلاص پیدا ہوتا ہے اور دل کو یہ خشوع جسم کو بھی خدا کی طرف جمع کر دیتا ہے۔ چنانچہ ایک شخص کو نماز میں
 اپنی نذر صلی سے کہیلتے ہوئے دیکھ کر حضور نے فرمایا کہ اگر اس کا دل اللہ سے لگا ہوا ہوتا تو اس کے جسم
 کے اعضاء بھی اسی جانب متغول ہو جاتے۔ اگر تو دریافت کرے کہ تیری اور نبی خدا و پیل اور رسالت تو معلوم
 ہو گئے لیکن اس سبب حال یہ اس کے کیا ہیں؟ تو جواب یہ ہے کہ اس کا سبب بندہ کا اپنے مراقبہ میں
 خدا سے اسی کے اُس درجے کو پہنچ جانا ہے کہ گویا وہ خدا کو چشم خود دیکھ رہا ہے جتنا وہ اس مراقبہ میں بڑھتا
 جائے گا اتنا ہی حیا میں سکون میں حقیقت میں حضور میں خشوع میں خوف و امید میں بڑھ جائے گا اور
 یہ بات بغیر اس کے اُسے حاصل نہیں ہو سکتی۔ دل کی کل اعمالوں کا مدبر مراقبہ پر ہے اور اس کا قیام ہی اس کا
 سکون ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دل کے اعمال اور اعمال اور نہ وہ سبب اپنے ایک ہی کلمہ
 میں بیان فرمادئے چنانچہ فرماتے ہیں انسان یہ ہے کہ تو اللہ کی ایسی عبادت کرے کہ گویا تو اسے دیکھ رہا
 ہے اب تو آپ غور کر لے تو مجھے معلوم ہو جائے گا کہ کل مقامات دین اور کل اعمال دل کی جڑ و اصل یہی ہے
 الغرض بندہ ان ہوسوں کے وقت جو اس کے دل میں ایمان کے خلاف شیطان کی طرف سے ڈالے جاتے
 ہیں اور اعمال کے وقت جو خطرے اس کے سامنے پیش آتے ہیں کہ اس میں سے قوت چھین جائے اور غم و
 رنج میں پڑ جائے اور ایمان میں کمی آجائے بہت ہی محتاج ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ تسکین و اطمینان
 عطا فرمائے تاکہ دل مضبوط ہو جائے سانس صبر جائے اور کل سکون حاصل ہو جائے۔ اسی طرح خوشی
 اور راحت و آرام کے وقت بھی اس کی ضرورت ہوتی ہے کہ کہیں اس وقت حد سے نہ گزر جائے اور ثنوت
 کو نہ کھلنے دے اگر سکون خداوندی مل جائے تو وہ اپنے قدم اپنی چادر میں ہی رکھ سکتا ہے اور تیرے جدا
 نہیں ہوتا۔ اللہ تعالیٰ توفیق نصیب کرے۔ جب کہ رنج و اسباب کا ہیوم ہو جاتا ہے جب کہ ظاہری
 باطنی اختلافات کے توڑ سے لگ جاتے ہیں اس وقت انسان اطمینان و سکون کا کیسا کچھ محتاج ہوتا ہے
 اگر سے سکون مل جائے تو اس وقت خوب نفع میں رہتا ہے اور انجام بہتر ہوتا ہے۔ ایسے موقع پر دل کا
 سکون میسر آ جانا عبادت سے کامیابی کی مقصد کے پورا ہونے کی اور نامرادی کے دفع ہونے کی۔ اور ایسے
 وقت تسکین دل کا میسر نہ آنا عبادت سے مقصد میں ناکام رہنے کی برباد ہونے کی اور کمزوری کا سامنا ہونے
 کی اور انجام کے بگڑنے کی۔ امام صاحب کا یہ فرمان کہ وہ قوی ہو اور ہو بھی معرفت و علم پر اس کے یہ معنی ہیں کہ
 علم میں کامل ہو دلیر ہو دل کا بڑا ہو بودا نہ ہو اگر دل کا کمزور ہے یا علم کا کمزور ہے تو بہت سی جگہوں میں وہ حق
 سے پیچھے رہ جائے گا اور حق کا ساتھ چھوڑ دے گا علم کی کمی ہوگی تو آگے نہ بڑھنے کی جگہ بڑھ جائے گا اور پیچھے
 نہ ہٹنے کی جگہ پیچھے نہ جائے گا اور اگر دونوں کمزور یاں ساتھ ہو جائیں تو نہ حق کو دیکھے گا نہ اسے جاری کر سکے گا پس
 مفتی کو خاص قوت کی بھی ضرورت ہے اور اس کے جاری کرنے کے لئے وہی قوت کی بھی ضرورت ہے۔ حق بات

زبان سے نکال دینا محض بے سود ہے جب تک کہ اس پر عمل کرانے کی قدرت نہ ہو۔ پھر خدا تعالیٰ آپ
نے بیان فرمایا ہے کہ کفایت ہو ورنہ لوگ اُسے چبا جائیں گے یہ بھی بالکل درست ہے اگر وہ فقیر مسکین یا محتاج
ہو تو لوگوں کی طرف جھکیگا ان کے ہاتھوں کو ملے گا ان کی جبین میں تلوار لے جائے گی جب ان سے یہ مال حاصل کرنا چاہو
تو ظاہر ہے کہ وہ بوٹی دے کر بارالیں گے چند ٹکڑیوں کے بدلے اس کی آبروریزی ہوگی۔ اس کا کوئی ثمت
کھائیں گے بلکہ اس کا کوئی نقصان بھی کریں گے جتنا وہ ان سے حاصل کرے گا اس سے کتنا زیادہ وہ
اس سے حاصل کریں گے۔

احتیاج علم کی موت ہے۔

حضرت سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں آدمی مرنے والے خزانے نہیں کرتے تھے اور فرماتے تھے کہ اگر
یہ مال نہ ہوتا تو یہ امیر لوگ ہمیں اپنے ہاتھوں کے رد مال بنا لیتے۔ یاد رکھو جس عالم کو اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل و
کرم سے غنی کر دیا ہے اس کی تواضع کی طرف سے اپنے علم کے جاری کرنے پر مدد کی کئی سبب جو دوسروں کی دست
نکھ اور محتاج ہے سمجھ لو کہ اس کا علم مر رہا ہے اور وہ اس کی موت کو دیکھ رہا ہے۔ آپ نے پانچویں فصلت
یہ بیان فرمائی ہے کہ اُسے لوگوں کی معرفت حاصل ہو حقیقت میں نسی اور تمامہ کو اس کی بھی اشد ضرورت
ہے جب اسے جان لے گا اور امر و نہی سے واقف ہو جائے گا تو ہر چیز کو وہ دیکھنے سے رکھ سکے گا ورنہ
اندھیر کر دے گا ظالم جو منظم نما بن کر آئے گا وہ ہو کر دے جائے گا اور جو منظم اس کی نگاہ میں ظالم چھے گا وہ
اپنے انصاف سے محروم رہ جائے گا حق و اسے کی صورت بنا کر باطل والا مقدمہ جیت جائے گا اور حق و
منہیتا رہ جائے گا لگہ چال فریب حیلہ اس پر چل جائے گا صادق و کاذب کو وہ نہ پہچان سکے گا کپڑے اور
صدت اس کے سامنے سفارش بن جائے گی اور اسے نہ کو نہ پہنچنے دے گی اس کی وجہ یہی ہے کہ اس کے
پہچاننے میں غلطی ہے وہ بھلے برسے کی صحیح تمیز نہیں کر سکتا لوگوں کی چال بازیوں مکاریوں اور فریب
کاریوں کو نہیں جان سکتا۔ سنو تغیر زمانہ کے ساتھ ہی فتویٰ بھی متغیر ہو جاتا ہے زمان و مکان احوال
و اشکال اس معاملے پر بھی اثر پڑتا ہے اور دین اللہ میں یہ سب باتیں موجود ہیں جیسے کہ پہلے بیان کر دیا۔

فتوئوں کے متعلق حضرت امام احمد کے زریں اقوال

چونکہ بیسیوں فائدہ داران ان اقوال کے علاوہ جو اوپر بیان ہوئے آپ کے مندرجہ ذیل اقوال بھی یاد
رکھنے کے قابل ہیں۔ آپ فرماتے ہیں مفتی کے لئے پچھنی ضروری ہے کہ وہ وہ قرآن کا عالم ہو حدیث کی سندوں
کا جائزہ دے ہو سنتوں کا علم رکھتا ہو۔ فرماتے ہیں جو شخص کتاب اللہ سنت رسول اللہ کا واقف نہ ہو اسے
فتویٰ دین جائز نہیں۔ فرماتے ہیں مفتی کو مامور صرف ہائے عین کے اقوال کا علم بھی ضروری ہے ورنہ اسے فتویٰ

نویسی نہیں کرتی چاہئے۔ فرماتے ہیں انسان پر واجب ہے کہ جس جس امر میں لوگوں نے کلام کیا ہے اس کا علم حاصل کرے۔ آپ سے پوچھا گیا کہ کسی شخص کو طلاق وغیرہ کا مسئلہ دیا نہ کرنا ہے اس کے شہر میں اہل رائے بھی ہیں اہل الحدیث بھی ہیں لیکن اہل الحدیث ایسے ہیں جو صحیح ضعیف حدیث کی پوری تمیز نہیں کر سکتے اس صورت میں وہ مسند کس سے پوچھتے؟ آپ فرماتے ہیں باوجود علم کی اس ظاہر کس سے پوچھ لے ان اہل الحدیث سے ہی مسند پوچھنا چاہئے اہل رائے سے پھر بھی نہ پوچھتے میرے نزدیک تو ضعیف حدیث بھی رائے سے بہت بہتر ہے۔ آپ سے پوچھا جاتا ہے کہ ایک لاکھ حدیثیں جسے یاد ہوں کیا وقت ہے؟ فرمایا نہیں کہا دو لاکھ؟ فرمایا نہیں کہا چار لاکھ؟ تو آپ نے اپنے ہاتھ کو بنا کر اشارہ کیا۔ خود حضرت امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کو چھ لاکھ حدیثیں یاد تھیں۔ آپ سے سوال ہوا کہ جس کے پاس کتابیں ہوں ان میں احادیث بھی ہوں اقوال صحابہ اور تابعین بھی ہوں لیکن اس شخص کا علم اس پائے کا نہ ہو کہ حدیث ضعیف متروک اور صحیح قوی السنہ کی تمیز کر سکے تو آیا اسے یہ حق حاصل ہے کہ جس پر چاہے اہل علم کے اوس اختیار کرے آپ نے فرمایا نہیں بلکہ اسے چاہئے کہ عامائے شیعہ کے حدیث پر عمل کرے اور فتویٰ دے آپ سے ایک مرتبہ سوال ہوا تو ناراض ہو کر فرمایا ان نئے نئے سوالوں سے ہیں تو اللہ تعالیٰ ہی بہتے دو۔ اکثر اختلافی مسائل جب آپ سے پوچھے جاتے تو صاف فرما دیتے کہ مجھے ان کا علم نہیں فرماتے ہیں ابن عیینہ جیسا اور کوئی شخص میری نظر سے تو نہیں گزرا انہیں یہ بالکل آسان تھا کہ فرما دیں میں نہیں جانتا اور عامائے پوچھ لو۔ آپ سے ابو داؤد نے کہا کہ اوزاعی کے تابعدار بہ نسبت مالک کے تابعدار ان کے زیادہ ہیں آپ نے فرمایا سنو ان میں سے کسی کی نقایہ کا پتہ اس شخص کے میں نہ ڈالو جو کچھ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے اور آپ کے صحابہ سے مروی ہوا ہے لے لو پھر تابعین سے جو دار و دیوار اس کے بعد انسان کو اختیار ہے۔ آپ سے سوال ہوا کہ اس حدیث کے مصداق کون ہیں؟ کہ تمہاری سب سے زیادہ دایہ جہنم کی آگ بدو ہے جو فتوے دینے میں سب سے زیادہ دیر رہو۔ تو آپ نے فرمایا وہ لوگ ایسے فتوے دیں جو سننے نہ ہوں آپ سے سوال ہوا کہ ایک شخص حدیث حاصل کرتا ہے صرف اتنی کہ سمجھ لیتا ہے کہ اسے نفع پہنچ جائے گا آپ نے فرمایا علم کے برابر اور کوئی چیز نہیں۔ آپ سے ایک مرتبہ کہیں نے مسئلہ پوچھا فرمایا میں اس کا جواب نہیں دے سکتا پھر فرمایا حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا قول ہے کہ جو شخص ہر مسئلے کے جواب کے لئے تیار نظر آئے تو سمجھ لو کہ وہ مجنون ہے۔ جب اس واقعہ کا ذکر حاکم نے ہوا تو انہوں نے فرمایا اگر مجھے پچھلے سے یہ حدیث معلوم ہوتی تو میں اکثر فتوے نہ دیتا یہ سچ پوچھا گیا کہ کسی شہر میں کیا علم ہے جس سے اختلافی مسائل پوچھے جاتے ہیں فرمایا جو مسلمان کجاں دوست ہوں ان کا فتویٰ دے جو نہ ہوں ان کے فتوے سے باز رہے پوچھا گیا کیا اس پر آپ کو کوئی خوف ہے؟ فرمایا نہیں۔ پوچھا گیا کہ اسحق بن راہویہ اوس ابو عبیدہ اور مالک وغیرہ کے جوا قال کتابوں میں کتنے

ہوئے ہیں ان کو دیکھنا آپ کے نزدیک کیلئے؛ آپ نے فرمایا ہر نئی کتاب بعثت ہے ہاں کس
بجٹ میٹس کے بعد کوئی اپنی تحقیق بیان کرتا ہو مگر ہونے فتوے بیان کرتا ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں
پوچھا گیا اچھا ابو عبیدہؓ کی کتاب غریب الحدیث کی نسبت کیا فرمایا ہے؟ فرمایا یہ وہ چیز ہے جسے اس نے
اعراب قوم سے نقل کی ہے۔ حوالہ ہوا کہ یہ نوامد جن میں منکرات بھی شامل ہیں آپ کے نزدیک ان کو لکھنا
کیسا ہے؟ جواب دیا کہ منکر ہمیشہ کے لئے قابل انکار ہی ہے۔

ایک عالم کا مسئلہ کے جواب کو دوسرے عالم پر ڈالنا

پچیسواں فائدہ: دراصل یہ نکتہ سخت خطرناک ہے انسان کو سوچ سمجھ کر زبان کنولٹی چاہئے۔
اگر اس نے جھوٹ کہا تو اور اگر بے علمی سے کہا تو دونوں صورتوں میں خدا اور رسولؐ پر تہمت باندھنے
والا ہو جائے گا اور گناہ اور زیادتی پر منہ گاڑے گا۔ اس کے خلاف جب صحیح اور عظیم سے کہے گا تو بے شک
نیکی کا مددگار بنے گا اب جو چاہے بنے اللہ سے ہر وقت ڈرتے رہنا چاہئے۔ ہمارے استاد رحمۃ
اللہ علیہ اس سے بہت ہی پرہیز کرتے تھے میں نے ایک مرتبہ ان کی مجلس میں کسی مفتی یا کسی مذہب
پر کچھ بتا دیا تو آپ سخت غضبناک ہوئے تھے۔ بے طرح ڈانٹا کہ تجھے اس سے کیا واسطہ؟ اسے پیور
میں سمجھ گیا کہ آپ کا مقصد یہ ہے کہ اس کو بوجھ اور اس کے مفتی کا بوجھ اپنے سر کیوں نہ عسرتا ہے؟
پھر میں نے بعینہ وہی مسئلہ خود امام صاحب کے لفظوں میں دیکھا۔ آپ سے سوال ہوا کہ کیا انسان
کسی سائل کو بتائے کہ خدا غافل ہے یہ مسئلہ پوچھنے والے؟ فرمایا اس وقت تو متلہ دے جب جاننا ہو
کہ وہ شخص حدیث رسولؐ سے فتویٰ دیتا ہے اور حدیث پر عمل کرتا ہے پوچھا گیا تو اس کو عقیدہ اور
عمل بھی ہو لیکن اس کو ہر قول تو درست نہیں ہوتا؛ آپ نے فرمایا اور کون ہے جس کو ہر قول ٹھیک ہے
ہو؟ پوچھا گیا کہ اچھا امام مالکؒ کن رائے کے ماننے کے متعلق آپ کیا فرماتے ہیں؟ جواب دیا کہ ہرگز
ہرگز کسی کی تقلید نہ کرو۔ میں کہتا ہوں حضرت امام احمدؒ فرما دیا کرتے تھے کہ اہل مینہ سے پوچھ لو
امام شافعیؒ سے پوچھ لو امام حنفیؒ سے پوچھ لو الغرض ان حضرات سے فتویٰ پوچھ لینے ہیں آپ نے کبھی
انکار نہیں کیا اور اسی طرح آپ نے کبھی ابن رائے تپاس کے پابند مخالف سنت لوگوں سے فتویٰ
پوچھنے کو جائز نہیں کہا۔

ہمارے اس رائے کے منافیوں کے تو کچھ دھنگ ہی نہ رہے ہیں ایک مرتبہ حضرت ربیع بن
عبد الرحمنؓ کو روئے دیکھ کر کسی نے سبب دریافت کیا تو آپ نے فرمایا ان بے علم منفیوں نے اسلام
میں جو سختے و استہزائے شروع کئے ہیں ان کا رونا و رولاموں۔ واللہ یہاں کے بعض مفتی چوروں سے زیادہ
جیل خانے کے مستحق ہیں۔ آج امام ربیع زندہ ہوتے اور ان منفیوں کو دیکھتے جو باوجود جہالت کے وجود

قرآن و حدیث کی بے غمی کے باوجود باطن جمیست ہونے کے باوجود ظاہر بھی درست نہ ہونے کے باوجود
سلف کے آثار کے نہ پائے جانے کے منہ بن بیٹھے ہیں اور جاوید جاحق ناقص ان کو تہ اور زبان چلتی
رہتی ہے جو پوچھو جو بت سے جواب دیتے ہیں فتویٰ نویسی کے حریف ہیں بڑے بڑے بیٹھے ہیں اپنے تئیں
بولتے رہتے ہیں اور خدا و ساطع جو چاہے ایک دیا کرتے ہیں، مانا کہ انفاقیہ طور پر ان کا کوئی فتویٰ صحیح نہیں ہے بلکہ اسے
لیکن ہیں یہ ایسے ہی جیسے شاعر کہتا ہے کہ فتویٰ دینے کے لئے آستینیں پڑھا رکھیں ہیں حالانکہ ابائیت اور
قابلیت سے کوسوں دور ہیں۔ ان میں سے ایک کا واقعہ بربان امام ابو محمد بن حزم یہ ہے کہ فرماتے ہیں ہمارے
ہاں ایک ایسا ہی کم پونجی والا مفتی تھا۔ جب ان کے پاس کوئی سوال جاتا تو کہتا کسی سے جواب لکھو والا
نہیں بھی کسے تخط کر دے گا وہ بے چارہ جاتا کسی سے جواب لکھو والا اس کے نیچے یہ باطل بھی لکھ دینا کہ شیخ
نے جو جواب دیا ہے وہ ٹھیک ہے ایک مرتبہ ایسا ہوا کہ دو تخیلوں نے اس کے دو مختلف جواب لکھے ان
بھولے اور غبیلے نے اپنی پہلی عادت کے مطابق دونوں فتووں پر غصہ دیا کہ میرا جواب بھی ان ہی دونوں
استادوں کے مطابق ہے تو اس سے کہا گیا کہ ان دونوں میں تو نہ قفس ہے یہ تو باطنی اختلاف کرتے
ہیں تو اس قسم کے قیاس نے جواب دیا کہ جیسے وہ اس میں اختلاف و تضاد کرتے ہیں میں بھی کرتا ہوں الغرض
وہ کوئی نسبت جس کی شکل میں اور جس کے لباس میں کئی ایک۔ جاہل بھی نہ ہوں جو اس کے مقابلے کے لئے
اور اس کی مثال کرنے کے لئے بانی ہے۔ پھر بتے ہوں اور ہر طرح اسے ایک مینہ کہہ دے۔ بے زبوں۔ گو
یہ سچ ہے جس طرح کہ شاعر نے کہا ہے کہ گشتہ پر اگر لیشمی جھول بھی ڈال، تو بھی لوگ اُسے گدھا ہی
کہیں گے۔ ان سے لڑک ان کی ظاہری شکل و صورت کی طرح مسمواعت کرتے ہیں ان کے نفس نامہ کی وجہ
سے کوئی ان سے نہیں پوچھتا پوچھا کہ سرکاری طور پر کسی عہد سے پرہیز جاتے ہیں عوام کو ان کی طرف جمع
پڑتا ہے حقیقی قابلیت ان میں بالکل نہیں ہوتی۔ چند اور باشعور کو اپنے گرد بکھیر کر چند بابوں سے
بیمعک سجا کر ان میں بیچنے لگتے ہیں اور پھر ہر کہہ دے کہ سنا متے دیا متے لگتے ہیں۔ اس کو خدا نہ دی
کو نیز عمارت چھا کر دیتے ہیں لوگوں کو تنگ کر دیتے ہیں ناقابلیت کے باوجود غلی جہہ دل پر قبضہ کر لیتے ہیں
اور خدا اور اس کے دستوں کے منہ سے بر سے بنتے ہیں ایسوں کے فتوے قابلیت کے قابل نہیں ان کی
فناء و نئے کے لائق نہیں ہیں اس کو حکم ہی ہے اگر اللہ تعالیٰ کچھ لوگوں کو برابر کرنا چاہتا ہو تو ہمارے دعا
ہے کہ انہی کو ستیا تہا سن کرے۔

مفتی کا یہ لکھنا کہ حکم اسی طرح ہے۔

جمیستوں نے اس کی بددعت میں ہیں اور نو بہر سے نہ ہو کہ وہ بتے جواب لکھ گیا ہے وہ صحیح ہے۔
وہ دوسرے یہ کہ اس کو علم نہ ہو اگر علم ہے تو یوں کہہ سکتا ہے کہ میں یہ بات کہہ دینی کیا ہے کیا یہ

کہ مستقل جواب دینا اس میں تفصیل سے وہ یہ کہ پہلا مفتی فتوے دینے کا اہل ہے یا نہیں، اگر نہ ہو تو یہ کھنڈہ نہ کہ
 یہ فتویٰ اسی طرح ہے مطلقاً اولویت کے خلاف ہے اس لئے اس میں اس فتوے کی تقریر اور اثبات ہے
 اور اس میں پہلے مفتی کی اہلیت کی گواہی ہے۔ اہل علم تو ایسے فتووں کو ایسے نااہل مفتیوں کے منہ پر نہ دیکھتے
 تھے اور اگر کسی فتے کے خوف سے ایسا نہ کر سکتا ہو تو کبھی اسے اس میں نہ لکھنا چاہئے بلکہ سائل کو لوٹا دے کہ
 اس میں بھی قدر سے کمزوری ہے لیکن ٹھیک بات یہ ہے کہ اسی ورق میں اس جاہل مفتی کے خلاف کھنڈے
 کیونکہ ائندہ سوال کی بات جس کی خبر دینا اس کے ذمے واجب ہے اسے چھوڑنا ٹھیک نہیں اور کسی نااہل
 کو کچھ لکھ دینا یہ حق کے چھپانے کا عذر خدا سوال کے نزدیک نہیں بن سکتا بلکہ اس میں ایک طرح کا کھنڈہ اور
 بے پروائی ہے حق اللہ کی چیز ہے جسے زائل کر دینا اور دین اللہ کے مسئلے کو چھپا لینا اسی طرح جائز نہیں۔
 حضرت امام احمد فرماتے ہیں کوئی شخص جنازے میں شامل ہو اور لوگ وہاں کوئی خلاف شرع کام کریں اور اسے
 اس کے دفع کرنے کی قدرت طاقت نہ ہو تو اسے واپس نہ آنا چاہئے ہاں کسی شادی کے ویسے کی دعوت میں بلوایا
 گیا ہو اور وہاں کوئی کام خلاف شرع دیکھے تو اسے منانے پر قادر نہ ہو تو بے شک وہاں سے اٹھ کر چلا آئے اس
 لئے کہ جنازہ میت کا حق ہے اس کا حق زندہ دل کے کسی کام کی وجہ سے مارا نہیں جاسکتا اور ویسے کی دعوت میں
 گھر والے کا حق ہے وہ جب وہاں کوئی کام پر کرے تو اس کا حق گر گیا اب اس دعوت کی قبولیت واجب نہیں
 رہی۔ رہا یہ کہ پہلا مفتی فتوے دینے کی قابلیت اپنے میں رکھتا ہو تو جواب اسی طرح ہے اس کے کھنڈے والے
 کی دو حالتیں ہوں گی ایک تو یہ کہ یہ جواب ہی ٹھیک ہے اسے وہ جانتا ہے یا نہیں جانتا، اگر نہ جانتا ہو تو
 صرف اس کی تقلید کی وجہ سے اسے یہ لکھنا ہرگز جائز نہیں اس لئے کہ ممکن ہے کہ اس نے غلطی کی ہو اور تنبیہ
 کے بعد رجوع کرے اور وہ معذور سمجھا جائے لیکن یہ دوسرا شخص اس کے جواب کی موافقت کرنے والا
 اس طرح معذور نہیں بلکہ یہ تو بغیر غام کے فتویٰ دینے والا ہے جس کا بوجھ اسی کے ذمے ہے یہ ان مفتیوں
 میں سے ہے جو بزبان رسول صلی اللہ علیہ وسلم جہنمی ہیں اور اگر وہ جانتا ہے کہ یہ ٹھیک ہے تو مسئلے کی
 دو حالتیں ہیں یا تو یہ کہ وہ بالکل ظاہر ہے جس کا ٹھیک ہونا محض نہیں اور تصحیح کرنے والے کی نسبت تقلید کا
 گمان نہیں کیا جاسکتا یا یہ کہ مسئلہ باریک ہے اگر ظاہر ہے تو مطلق انہی غلطوں سے صحت کر دینے میں
 کوئی حرج نہیں کیونکہ یہ نیکی اور تقویٰ میں امانت ہے اور مفتی اول کی رسائی پر شہادت ہے اور تکبیر و
 حمیت سے برائت۔ اگر مسئلہ باریک ہے جس میں گمان ہو سکتا ہے کہ اس نے صرف تقلید ہی طور پر
 اس کی موافقت کی ہے تو اسے اپنے جواب میں دمناحت کرنی اور اشکال کو واضح کر دینا ضروری ہے یا بذاتی
 بیان کر دینا یا تہد کہ ذکر کر دینا یا کسی بھولے ہوئے اس پر تنبیہ کر دینا اور مستقل جواب دینا اولیٰ ہے اگر ممکن
 ہی نہ ہو تو اگر چاہے اسی طرح کر دے چاہئے مستقل جواب دے۔ اگر اعتراض کیا جائے کہ جب مفتی
 اول کو دوسرے کی تقلید میں فتویٰ لکھنا جائز ہو تو اس دوسرے مفتی کو اس کی تقلید میں جائز کیوں نہ ہو؟

اس کو جواب کئی طرح پر ہے۔ ایک تو یہ کہ ہم تو پہلے مفتی پر بھی دینی کام کرتے ہیں جو اس دوسرے پر ہے چنانچہ حضرت امام شافعی امام احمد وغیرہ نے فرمایا ہے کہ کسی شخص کو بغیر علم کے فتویٰ دینا سزا نہیں اس پر اجماع ہے اس کا پورا بیان ہم تفصیل وار پہلے لکھ آئے ہیں۔ دوسرے یہ کہ مان لو مفتی تو ان کو ضرورتاً تقلید و طویر پر فتویٰ دینا جائز بھی ہو جائے لیکن اس دوسرے کو اس تکلف کی اور اس تقلید کی کوئی ضرورت نہیں یہ تو صغیرہ پر تشدید غف کی بنا کرتا ہے جو مطلقاً جائز نہیں جیسے کہ شہادت پر شہادت اور جیسے کہ حکم پر جوابوں کا مسح وغیرہ۔ تیسرے یہ کہ اگر اسے جائز مان لیا جائے تو پھر دنیا میں کون ہے جو مفتی نہ بن جائے؟ ہر ایک اسی طرح ہر فتوے پر بطور تقلید لکھ سکتا ہے کہ یہ مسئلہ اسی طرح ہے۔
اللہ تعالیٰ توفیق خیر دے۔

عزیزوں اور رشتے داروں کو فتویٰ دینا

ستائیسواں فائدہ :- مفتی کو جائز ہے کہ اپنے باپ کو بیٹے کو شریک اور ساتھی کو اور انہیں بھی فتویٰ دے جن کے بارے میں اس کی شہادت قبول نہیں گو ان کے بارے میں اس کو فیصلہ دینا معتبر ہو۔ ان دونوں باتوں میں فرق یہ ہے کہ فتویٰ تو زعم مقام و ایت کے ہے وہ ایک حکم ہے۔ بخلاف شہادت اور حکم کے کہ وہ مخصوص ہے اس کے لئے جس کے مطابق گواہی دی ہے یا جس کے بارے میں حکم سنایا ہے وہی وجہ ہے کہ راہی جس حدیث کو روایت کرتا ہے اس کے حکم میں داخل ہے اور جو فتویٰ دیتا ہے اس میں بھی داخل ہے ہاں اسے طرف دار کی کسی طرح جائز نہیں کہ باپ کو بیٹے کو تو اور فتویٰ دے جو غیروں کو اور فتویٰ دے ایسا کرنے سے تو اس کی عزالت میں وجہ آ جائے گا ہاں اگر یہاں کوئی شرعی وجہ ہو تو اور بات ہے مثلاً کسی مسئلے میں دو قول ہیں۔ اباحت اور منع کے یہ ایک فتوے میں ایک قول لکھتا ہے۔ دوسرے میں دوسرا۔

مفتی کا خود اپنے لئے فتویٰ تجویز کرنا

اگر پہچان جائے کہ وہ اپنے تئیں جی فتویٰ دے سکتا ہے؟ تو جواب یہ ہے کہ ہاں دے سکتا ہے۔ جب غیروں کو دے سکتا ہے تو اپنے معاملے میں کیوں نہ دے گا؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ تو اپنے دل سے فتویٰ پوچھ لے گو تجھے فتویٰ دینے والے فتویٰ دیتے رہیں۔ ہاں اپنے لئے حضرت کا فتویٰ اور دوسرے کے لئے منع کو یہ جائز نہیں اسی طرح دو قول والے مسئلے میں دوسروں کے لئے ممانعت کہ قول اور اپنے لئے جواز کہ قول بھی مباح نہیں۔ بیشک نہیں جیہ کہ بعض اہل زنا و فحشوں کا شیوہ ہے کہ میٹھا میٹھا میٹھا اور گڑا گڑا وغیرہ۔

بلاوجہ اور سبب تحقیق آسان سوال پر عمل کرنا

اٹھائیسویں فائدہ۔ کسی مسئلے میں کئی اقوال اور کہیں جو دہوں وہاں مفتی کو یہ جائز نہیں کہ بغیر ترجیح کے بذیہ تحقیق کے صرف اپنے فائدے کو سامنے رکھ کر جو قول جو دہ اپنے لئے آسان سمجھے اسے پسند کرے اور اپنی غرض پوری کرے اور اپنا فائدہ حاصل کرے گو عقیدہ ہے میں بھی نہ ہو یہ تو صرف چالاکی اور عیب کی ہے جو باتفاق امت مسلمہ ہے۔ البتہ البیہرہ بھی کہتے ہیں کہ میں نے ایک مفتی صاحب کی زبان سنا کہ میرے دوست کو جو ضرورت ہو اور جو فتویٰ اس کے موافق ہو میں تو رہی فتویٰ دوں گا ایسا واقعہ بھی ہوا ہے کہ اس کے بارے میں ایک فتویٰ دریافت کیا گیا مفتیوں نے کہا تو اسے ضرورت و وجہ نہ تھا جب آیا تو وہ مفتی صاحبان کے پاس گیا اور کہا تم نے تو مجھے اذیت دیا یا انہوں نے کہا، یہیں کیا معلوم تھا کہ یہ معاملہ آپ کا ہے۔ اب اور سوال لاؤ چنانچہ وہ نے کہا انہوں نے اس قول پر فتویٰ دے دیا ہو اس کے سے نفع و شہرہ تھا۔ یہ صورت باتفاق عام و اہم محض ہے۔ اہم مآکث فرماتے ہیں کہ صاحب کے اختلافی مسائل میں بعض حق پر ہوتے ہیں بعض غلطی پر پس تم اجتہاد کر کے انہیں مانا کرو۔ الغرض ایسے خواہش نفسانی کو پورا کرنے والے فتویٰ بعض نامعتبر ہیں جو اغراض حاصل کرنے اور مطلب نکالنے کے لئے ہی ہوتے ہیں کہ وہ ہونڈھ بھال کر وہ قول نکال لیا جو اپنی طبیعت کے مطابق ہو اور اس پر عمل کر لیا اور اسی کے مطابق فتویٰ دے دیا وہی حکم جاری کر دیا اور جب کوئی اور آیا خصوصاً وہ جس سے ان بن بے تو سخت سے سخت قول نکال دیا اور اس سے کہیں کو آفت میں پھانس دیا اس سے بڑھ کر نافرمانی کب اور بدترین کبیرہ گناہ اور کوئی نہیں۔

مفتیوں کی چار قسمیں

منصب افتا پر فائز حضرات کی چار قسمیں ہیں۔ ایک وہ خوش نصیب لوگ ہیں جنہیں کتاب وسنت پر عبور حاصل ہے۔ جو اقوال صحابہ کو اچھی طرح جانتے بوجھتے ہیں۔ اور اس حقیقت سے آشنا ہیں کہ قرآن وسنت کے مخاطبین اولین نے اس راہ کو کس راہ سے دیکھا۔ یہ حقیقت مجتہد میں۔ یہی وہ لوگ ہیں جو امت میں تجدید و اصلاح کے بل ہیں۔ دوسرے وہ لوگ ہیں جو اگرچہ کسی فقہی مدرّظ سے وابستہ ہیں تاہم ان کی نظر و نظر کے دائرے وسیع ہیں یہ لوگ اولہ سے براہ راست آشنا فی الواقع ہیں۔ ان میں میں چیز کا خیال رکھتے ہیں کہ صرف ان ہی مسائل میں اندک سا تقدیر بن میں صحت و صواب کی مقدار زیادہ ہو۔ یہ لوگ حنابلہ میں ابو یعلیٰ و رقاضی بن علی بن ابی موسیٰ کے مرتبے کے ہو سکتے ہیں۔ شوافع میں بہت سے لوگ اس مرتبہ پر فائز ہیں۔ مالکیوں میں اشعب ابن عبد الحکیم اور ابن ربیع کو اس درجہ پر رکھتے۔ حنابلہ میں اس قبیل کے لوگوں میں ابن حاتم اور قاضی سر نہرست ہیں۔ اسی طرح احناف میں ابو یوسف اور شافعیوں میں اس سبب کے حامل ہیں۔ ان کے بارہ میں اختلاف ہے کہ یہ فتویٰ مطابق ہیں یا نہیں۔ مگر یہ سبب رد ان فقہان پر مشتمل ہے جنہوں نے اپنے ائمہ کی پیروی کو مستحسن جاننا ہے۔ یہ متاخرین فقہاء کا وہ گروہ ہے جنہوں نے فقہ کے اصول و فروع کو مرتب کیا جو تیارہ مفتیین کہتے۔ جو نہ دلیل کو جانتا ہے اور نہ ترجیح دلیل کو۔ ان کی نظر صرف منفعۃ کتب فقہ کے مقدمات پر ہے۔

امشبواں فائز: منصب مفتی پر جیسے بھی ہیں ان کی چار قسمیں ہیں۔ ایک تو کتاب وسنت اور اقوال صحابہ پر عالم ہیں۔ اجتہاد ہے۔ انعامات میں اس کو بلند ہوا فقہت شرع کو بتا ہے۔ ان یہ ہو سکتا ہے کہ کسی مسئلے میں کسی اور کی مصلحت کے لئے اندک کراہ میں سے کون سے جس نے کسی مسئلے میں اس سے بڑے کی مافی نہ ہو؟ خود انعام، شہ سے مروی ہے کہ میں نے حج کے دنوں کو تیرہ پندرہ حضرت عطاء کی مان کر فتویٰ دیا۔ پس اس نے ہم میں ان بزرگوں کو فتویٰ دینا اور ان سے فتویٰ لینا بے شک جائز ہے اس میں فرض اجتہاد اور موجودا ہے۔ وہ بزرگ ہیں جن کے بارے میں فراموشی نہ ہو کہ اللہ تعالیٰ اس امت کے لئے ہر سو سال کے مسند پر ایسے لوگ

بھیجے گا جو اس کے لئے اس کے دین کو بالکل نیا کر دیں۔ یہی وہ پودے ہیں جنہیں اللہ تعالیٰ اپنے دین میں
 اٹھاتا رہتا ہے۔ ان ہی کے بارے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا فرمان ہے کہ زمین ایسے لوگوں سے خالی نہ
 رہے گی جو خدا کی دلیل پر قائم ہوں۔۔۔ دوسرے یہ کہ مجتہد مقید ہواں کے مذہب میں جس کا وہ قصہ کہتا ہے
 وہ اس کے فتووں میں معرفت والا ہواں کے اقوال کا عالم ہواں کے ماخذاں اس کے اصول کا عارف ہو
 ان پر نور مسافری نکال سکتا اور جس میں اس کا لفظی فتویٰ نہ ہو اس میں قیاس سے کام چلا سکتا ہو لیکن ان میں
 سے کسی میں محض تقلید کا خوگر نہ ہو نہ حکم میں مقلد ہو نہ دلیل میں مقلد ہو البتہ طریقہ اجتہاد دونوں کا ایک ہو
 مقصد و طریقہ ایک ہو۔ خبلیوں میں سے اس مرتبہ کے دعوے دار قاضی ابوعلی بن اود قاضی ابن علی بن
 ابی موسیٰ۔ شافعیوں میں سے بھی بہت بڑا گروہ اس منصب پر پہنچا ہوا ہے۔ حنفیہ نے ابو یوسف محمد زفر
 کے بارے میں اختلاف کیا ہے شافعیہ نے مزنی ابن شریح ابن انس محمد بن نصر مرقی کے بارے میں بھی
 یہی اختلاف کیا ہے اور مالکیہ نے اشب اور ابن عبد الحکیم اور ابن قاسم اور ابن وہب کے بارے میں اختلاف
 کیا ہے۔ خبلیوں نے ابن حامد اور قاضی کے بارے میں اختلاف کیا ہے کہ کیا یہ لوگ مستقل مجتہد تھے یا
 اپنے ائمہ کے مذہب کے مطابق مجتہد مقید تھے؟ لیکن جو صاحب بنظر غریب ان لوگوں کے فتاویٰ ان کے
 اختیارات اور ان کے احوال دیکھے گا وہ اس نتیجے پر ضرور پہنچ جائے گا کہ یہ لوگ اپنے ائمہ کے جہاں مسئلہ
 میں ہرگز غلط نہ تھے انہوں نے جو کچھ اپنے ائمہ کا خلاف کیا ہے وہ بہت کچھ ہے اور بالکل ظاہر ہے کوئی
 نہیں جو اس کا انکار کر سکے بعض نے زیادہ خلاف کیا بعض نے کم کیا ہاں اسے ہم مانتے ہیں کہ مرتبہ اجتہاد میں
 ان میں اور ان کے امام میں بہت کچھ فرق ہے۔ تیسری قسم کے وہ لوگ جو ان کے مذہب میں مجتہد ہوں
 جن کی طرف ان کی نسبت ہے دلیلوں کے مقرر کرنے والے فتووں کو ثابت کرنے والے ان کے عالم لیکن اپنے
 امام کے قول سے اور اس کے فتووں سے تجاوز نہ کرتے ہوں نہ ان کا خلاف کرتے ہوں اپنے امام کو قول پا کر
 پھر اس سے اوھر اوھر نہ ہٹتے ہوں یہی حالت کتب فقہ کے اکثر مصنفین کی ہے اور یہی حالت ان کے اکثر
 علما کی ہے ان میں اکثر اس خیال کے بھی ہیں کہ اس کے بعد انہیں کتاب و سنت اور عریضہ کے معلوم کرنے کی
 بھی ضرورت نہیں کیونکہ اسے تو اپنے امام کے اقوال سے مطلب ہے اس کے قول اس کے نزدیک شارح
 کے الفاظ کی حیثیت رکھتے ہیں اب اسے مشقت و تکلیف اٹھانے اور دلائل ثبوتیہ امانت بنا کر کرنے اور
 مسائل سمجھنے کی ضرورت نہیں رہی اس کے امام نے سب کچھ کر کے اسے بے نیاز کر دیا ہے کبھی اس کی نگاہ
 سے اس کے امام کی بتلائی ہوئی دلیل گزر رہی جاتی ہے اس پر یہ یکن ہو جاتا ہے لیکن یہ کوشش نہیں کرتا کہ
 یہ دیکھے کہ اس کے خلاف دلیل ہے؟ کیسی ہے؟ وغیرہ۔ یہی حال اکثر ان لوگوں کا ہے جو اصحاب و جود و طرق
 میں دور جو جھوٹی بڑی فقہ کی کتابوں کے مصنف ہیں یہ اجتہاد کے دعوے دار نہیں نہ تقلید کے اترارن ہیں
 ہاں ان میں سے اکثر یہ تو کہہ دیا کرتے ہیں کہ ہم نے مذہب میں اجتہاد کیا اور اپنے امام کے مذہب کو حق

سے زیادہ قریب پایا۔ ان میں سے ہر ایک کا دعویٰ یہی ہے کہ ہر ایک اپنے امام کو بہ نسبت اور اماموں کے
تابع داری کا زیادہ مستحق سمجھتا ہے پھر کوئی تو آگے بڑھ کر اس کی تابعداری کو واجب کہتا ہے کوئی اس امام
کے سوا دوسرے کی ماننے کو ممنوع قرار دیتا ہے۔ واللہ تعجب سا تعجب ہے کہ یہ لوگ اقوالِ ائمہ کے جانچنے
بھکنے تو لئے سنبھالنے میں تو اس قدر بڑھ گئے لیکن قرآن و حدیث میں ان کا پایہ کچھ نہیں انہوں نے اپنے
امام کے کلام کو تو سب سے اونچا اور اچھا کر دکھایا لیکن خدا اور رسول خدا کے کلام کی کوئی وقعت نہ کی حالانکہ
کلام اللہ اور حدیث رسول اللہ جامع کلمات سے آسان یوں سے اختلاف کی دوری سے نورانیت صفائی
سے پُر تھے ان کا اجتہاد اماموں تک پہنچ کر ٹک گیا اور خدا کے رسول کے کلام تک ان کی رسائی نہ ہوئی
پس افسوس ہے اور حسرت ہے۔ اللہ تعالیٰ سے ہم مدد طلب کرتے ہیں۔ جو وقتی قسم کے وہ لوگ
ہیں جنہوں نے اپنے اماموں کی فقہ حاصل کی ان کے فتوے اور فروع محفوظ کئے اور کھلے نفلوں میں ہر طرح
ان کی تقلید کا اقرار کیا کبھی ان کی زبان پر قرآن و حدیث کا نام آگیا تو وہ صرف تبرک اور فضیلت کے طور
پر آجاتا ہے نہ کہ حاجت اور عمل کے طور پر حدیث صحیحہ سامنے ہوتے ہوئے اور امام کے قول کو اس سے
خلاف پاتے ہوئے بھی حدیث کو چھوڑ دیتے ہیں اور قول امام کو مضبوط مقام لیتے ہیں چاروں خلیفوں کا
کوئی فتویٰ ہو اور ان کے امام کے خلاف ہو تو ناممکن ہے کہ یہ خلیفہ کی مان لیں یہ ہیں اور قول امام صاف کہہ
دیتے ہیں کہ ہمارے امام اسے خوب جانتے تھے ہم ان کے مقلد ہیں نہ ان کے حکم سے آگے بڑھیں نہ ان
کے فرمان کو چھوڑیں وہ سب کچھ سوچ سمجھ گئے اور ہمارے لئے راستہ صاف کر گئے اب ان کا خلاف
کرنا اٹھ کر کھانا ہے اور مصیبت اٹھانا ہے الغرض ان کا وہ جد بہت گرا ہوا ہے اور ان کا پایہ بہت نیچے گرے
یہ تو انہی میں سے ہیں جو کسی کے فتوے پر صرف یہ لکھنا جانتا ہو کہ یہ مسئلہ اسی طرح ہے جیسے اس کی بلا
کہ صحیح بھی ہے یا نہیں یا یہ ان میں سے ہے جو کہہ دیا کرتے ہیں کہ اس کی شرائط کے ساتھ ہو تو صحیح ہے۔ تو جائز
ہے۔ جائز ہے جب تک کہ کوئی شرعی مانع نہ ہو۔ اس کا مرجع حاکم کی رائے کی طرف ہے۔ وغیرہ ان جوابوں
کو جاہل تو اچھا جانتے ہیں لیکن اہل علم تو ایسے الفاظ سے حیا کرتے ہیں۔ ان چاروں قسم کے لوگ ایسے ہیں
یہ بھی سن لیجئے پہلی قسم تو بادشاہ کی طرح ہیں۔ دوسری قسم ان کے جوابوں اور خلیفوں کی طرح ہے تیسری قسم جو وقتی
قسم کے مفتی وہ ہیں جو بڑھوں کا پول ہیں جو علماء کے لباس میں جاہل ہیں جو فاضلوں کا منہ چرانے والے ہیں اور
ان سے مشابہت کر کے خلق اللہ کو دھوکے میں ڈالتے ہیں اللہ بچائے۔

مجتہد فی المذہب کا فتویٰ

میشواں نامہ :- جب کہ کوئی شخص اپنے امام کے مذہب کا مجتہد ہو لیکن مجتہد مستقل نہ ہو تو کیا وہ بھی
اپنے امام کے قول پر فتویٰ دے سکتا ہے یا نہیں؟ اس بارے میں دو قول ہیں۔ اصحاب شافعی اور احمدی بھی

یہی دو چیزیں ہیں ایک تو یہ کہ جائز ہے اور یہ کہ اس کا قبیح مقتد ہوگا مڑوے کا نہ کہ اس کا۔ اس کا منصب تو صرف امام سے نقل کر دینا ہے۔ دوسرا قول یہ ہے کہ اُسے فتویٰ دینا جائز ہی نہیں اس لئے کہ سائل اس کا مقتد ہے نہ کہ میت کا اور اس نے اس کے لئے اجتہاد نہیں کیا سائل کا تو قول ہے کہ میں تیرے فتوے کی تقلید کر رہا ہوں لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس میں بھی تفصیل ہے اگر سائل نے یہ سوال کیا ہو کہ میں اس مسئلے میں اللہ تعالیٰ کا فیصلہ معلوم کرنا چاہتا ہوں یا میرا رائے حق معلوم کرنے کا ہے یا میری خلاصی اس میں کیا ہے؟ وغیرہ تو پھر اس سے اجتہاد کے بعد ہی مسئلہ بتلانا چاہئے صرف تقلیدی طور پر بغیر حق و باطل معلوم کئے فتویٰ دینے دینا اس صورت میں درست نہیں۔ ہاں اگر سائل نے ہی قول امام کا سوال کیا ہو اور اسی کا مذہب معلوم کرنا چاہتا ہو تو بے شک اُسے اس کا بیان جائز ہے یہ اس کا ناقل ہوگا بوجہ بار سائل کے ذمے رہے گا۔ سوال کی بان دونوں صورتوں میں مفتی کی حیثیت بدل جاتی ہے پہلی صورت میں بوجہ مفتی پر ہے دوسری میں مستفتی پر۔

کیا زندہ مڑوے کی تقلید کو جائز سمجھے

اکتیسواں فائدہ: کسی زندہ کو کسی مڑوے کی تقلید کرنا اور اس کے فتوے پر عمل کرنا بغیر اس کے کہ دلیل کو اعتبار ہو جس میں صحت عمل کا موجب ہو اس کے حوازیں اصحاب احمد و شافعی کے دو قول ہیں ایک تو منع کا اور دلیل یہ ہے کہ ممکن ہے اگر وہ زندہ رہتا تو اس کا اجتہاد بدل جاتا بہت ممکن تھا کہ دوبارہ اس سے یہی مسئلہ پوچھا جاتا وہ دوبارہ دلائل پر نظر ڈالتا اور اس پر حق حاصل جاتا اور اپنے اگلے فتوے سے رجوع کرتا۔ یہ نظر ڈالتا اس پر بقول بعض واجب ہے اور بقول بعض مستحب ہے۔

دوسرا قول یہ ہے کہ جائز ہے معتدین تو اسی قول پر جسے پیچھے ہیں ان کے پاس دلیل بھی وہی تقلید باتیں ہیں۔ لطف یہ ہے کہ ان میں سے جو جماعت اس کی قائل نہیں ان کا بھی یہ قول صرف زبانی ہے وہ فتووں میں احکام میں ان کا بھی عمل اس کے برخلاف ہے۔ اقوال اپنے قائل کی موت سے نہیں مرتے جیسے اخبار اپنے راوی اور ناقل کی موت سے نہیں مرتے۔

اجتہاد کے اجزاء اور اقسام ہو سکتے ہیں

تیسواں فائدہ: انسان ایک خاص قسم کے علم میں مجتہد اور دوسرے علم میں غیر مجتہد ہو سکتا ہے۔ ایک خاص باب میں بھی اس کی حالت مختلف ہو سکتی ہے مثلاً ایک شخص نے علم فرائض ان کی ادائیگی اور ان کا کتاب و سنت سے استنباط کرنا پوری کوشش سے سیکھ لیا ہے اور علوم میں اسکے دسترس حاصل نہیں۔ یا مثلاً جہاد کے بارے میں یا حج کے بارے میں اسے کمالی مہارت ہے تو ان امور میں وہ فتویٰ دے سکتا ہے لیکن دوسرے امور میں جن میں اسے اجتہاد کی قوت میسر نہیں ان میں اُسے فتویٰ

دینا لائق نہیں۔ گو اجتہاد کی ملکہ کی حصولیت کی صورت میں بھی فتوے دینے کے قابل ہونے میں میں جہیں
 ہیں لیکن صحیح یہی ہے کہ جواز ہے بلکہ یہی درست اور بالکل درست ہے۔ دوسرا قول منہ کا ہے تیسرا
 صرف فرائض میں جواز دوسرے امور میں نہیں۔ جواز کی دلیل یہ ہے کہ اس نے اس بارے میں حق کو دلیل
 حق سمجھتے معلوم کر لیا ہے مجھ تک بات کے پہچاننے میں پوری کوشش خرچ کر لی ہے پس اس کے
 حکم میں یہ مجتہد مطلق کی طرح ہے۔ منع کی دلیل یہ ہے کہ احکام شرع کا سب کا آپس میں تعلق ضرور ہوتا
 ہے پس جن سے یہ واقف نہیں ممکن ہے کہ ان کی وجہ سے اس مسئلے میں بھی کوئی تعلیم واقع ہو جائے خیال فرمائیے
 نکاح خلافت مدت فرائض میں ایک قسم کا لگاؤ ضرور ہے۔ اسی طرح جہاد اور اس کے متعلقات اور کتاب الحدود
 اور بیعت اور اذکار بھی آپس میں تعلق رکھتے ہیں اور اسی طرح اور مسائل جن جن لوگوں نے فرائض میں اسے تسلیم
 کیا ہے وہ کہتے ہیں کہ تقسیم میراث حصوں کا تقسیم مستحقین کی پہچان یہ بالکل عابدہ اور جہاد کا نہ چیز ہے کتاب البیوع
 کتاب الاجالیت زمین وغیرہ سے اسے کوئی تعلق نہیں۔ اور اس لئے بھی کہ میراث کے عام احکام قطعی ہیں اور
 کتاب اللہ میں کھلے لفظوں میں موجود ہیں۔ اگر سوال ہو کہ جسے صرف ایک دو مسائل کا ہی علم ہو اس کے بارے
 میں کیا کہتے اور ہمارا جواب یہ ہے کہ اس میں جو دو قول ہیں ان میں زیادہ صحیح قول یہی ہے کہ اسے ان مسائل
 کا فتویٰ دینا جائز ہے۔ اصحاب امام احمد کے نزدیک بھی یہی دو چیزیں ہیں یہ تو اللہ رسول کی طرف سے تبلیغ
 ہے امانت اسے ہم کو آدھے کلمے سے ہی ہو بہتر چیز ہے اور ایسا کرنے والا خدا کے نزدیک مستحق اجر ہے
 اس شخص کو ان مسائل کے بتلانے سے روکنا محض خطا ہے۔ والتوہیت بید اللہ۔

نااہل مفتی پر پابندی عائذہونی چاہئے

منصب افتاء علم و عمل کی ایک خاص ذمہ داری پر مبنی ہے۔ ہر کوئی نااہل کو فتویٰ دینے کا اختیار نہیں۔ قدامت ابن تیمیہ کو کہن ہے کہ جب رؤساں پکائے واسلے واپسی پر درود مقرر ہے تو جہاں مفتیوں کو قبول آزاد چھوڑ دیا جائے۔ صحابہ رسول فتویٰ دینے کے معاملہ میں کس درجہ محتاط تھے اس کا اندازہ اس سے لگایا جاسکے کہ ان میں سے ایک کی یہ آرزو نہ ہوتی کہ کاش اس کی جگہ کوئی اور اس ذمہ داری کو قبول کرے حالانکہ بلاشبہ ہر ایک کو کب ہدایت اور سرچشمہ معرفت تھا۔ حضرت عطف کہتے ہیں میں نے اپنی انگوٹھ سے لیئے حضرات کو دیکھا ہے کہ جب ان سے کوئی فتویٰ پوچھا جاتا تو احساس ذمہ داری کی شدت سے کانپنے لگے۔ اور ذرا فقہ و حدیث کے جمل القدر امام حضرت شافعی کی طرف دیکھتے یا سبب التقدیر ان سے ایک مرتبہ ایک سلسلہ پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا میں نہیں جانتا اس پر کہا گیا کہ حضرت کیا آپ اس عتراف سے شرم نہیں کرتے۔ ان کو جواب تھا۔ جب فرشتے لا عینم لکنا کہتے ہوئے نہیں شہادت دیتے تو میں کیوں شرمایاں سبحان اللہ۔ ایک یہ بزرگ تھے اور ایک دو کم مراد ہیں۔ جو بڑے بودگی کے حق میں فتویٰ دیتے دیتے ہیں دلیر ہیں۔

تینتیسواں فائدہ:۔ اہل نہ ہونے پر جو مفتی بن بیٹھے وہ گنہگار نافرمان نافرمام ہے جو پادشاہ ایسے کو مقرر کرے وہ بھی گناہ میں اس سے کم نہیں امام ابو الفرج بن جوزی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں پادشاہ کو تو پتا ہے کہ ایسے لوگوں کو اس منصب سے دور کر دیں جیسے کہ بنو امیہ کے بادشاہ اہل نے کیا۔ یہ تو ایسے لوگ ہیں کہ استخوان پر بیٹھ گئے اور عام تو ہے نہیں اور جو عوارز نکلا اُسے تیرا دیا کہ فلاں جگہ تمہیں جانا ہے تو اس راستے جاؤ حالانکہ خود ہی راستہ نہیں جانتے یا اس کی طرح جسے خود تیار نہ معلوم تو لیکن نمازیوں کو قبلہ بتلانے میں جاتے۔ اور ان کی طرح ہے جو طبت کا ایک حرف نہ جانتا ہو لیکن مطلب کھول لے بلکہ یہ ان سب سے بدتر ہے جب کہ پادشاہوں پر یہ بھی حق ہے کہ وہ کسی ان پڑھ کو حکمت اور دلا کر نے کی اجازت نہ دیں تو کیا یہ حق نہیں کہ وہ جاہلوں کو فتویٰ نویسی سے اور مفتی بن جانے سے روک دیں جنہیں قرآن و حدیث کا

مطلق علم نہیں ہوتا۔ ہمارے استاد تو ایسے لوگوں پر بہت سختی کرتے تھے ایک مرتبہ کسی نے اُن سے کہہ دیا کہ تم مفتیوں پر کوئی دلدرد غم مقرر کر دو گے؟ آپ نے فرمایا اس میں میں کیا لکھتا ہوں؟ جب روٹیاں پکانے والوں پر باورچیوں پر داروغہ ہے تو کیا وجہ کہ یہ مفتی یوں ہی آزاد چھوڑ دیئے جائیں؟ اہن ماجہ وغیرہ میں ہے غور۔ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں جو شخص بغیر علم کے فتویٰ دے اس کا بوجھ اُسی فتی پر ہے۔ صحیحین میں سے ائمہ کرام ان اس اپنے علم کو علما کے سینوں سے چھین نہیں لے گا بلکہ علم کی دت علما کی موت سے ہوگی جب علما باقی نہ رہیں گے تو لوگ جاہلوں کو اپنا سردار بنالیں گے ان سے مسئلہ پوچھے جائیں گے وہ بغیر علم کے فتوے دیں گے خود بھی گمراہ ہوں گے لوہ دو سروں کو بھی گمراہ کریں گے۔ ایک مرفوع حدیث میں ہے کہ جو لوگوں کو بغیر علم کے فتوے دے اس پر زمین آسمان کے فرشتوں کی لعنت ہے (ابوالنرح وغیرہ) امام مالک فرماتے ہیں جب کسی شخص سے کوئی مسئلہ پوچھا جائے وہ

جواب دینے سے پتہ چلتا ہے کہ وہ شرع کا تقویٰ بندہ ہے سوچو کہ کل قیامت کے دن چھکارا کیسے ہوگا پھر جواب دے آپ سے ایک مرتبہ سوال ہوا جس کے جواب میں آپ نے فرمایا مجھے معاذم نہیں تو آپ سے عرض کیا گیا کہ یہ تو معمول مسئلہ ہے آپ بہت بڑا کر فرمانے لگے سنو کوئی چیز معمول نہیں کیا قرآن کی یہ آیت تو نے نہیں سنی اِنَّمَا تُحْيِي عَلَيْهِمْ قَوْلًا لِّقِيلًا کہ تم تجھ پر جو جمل بات ڈالیں گے۔ پس ظم سب کا سب اٹھیل ہے اور خصوصیت سے وہ صحیحہ جس کی بابت کل قیامت کے دن ہم سے سوال ہونے والا ہے آپ فرماتے ہیں کہ جب تک مجھے میرے ستر ہتھکڑوں نے یہ سند نہ دے دی کہ میں فتوے دینے کے قابل ہو گیا ہوں میں نے کبھی کوئی فتویٰ نہیں دیا انسان کو چاہئے کہ وہ اپنے پیٹ میں خود ہی کسی کام کا بل نہ سمجھ لے جب تک کہ اس کام کے ماہر اسے اس کام کا بل نہ کہیں۔ میں نے تو امام ربیعہ سے امام یحییٰ بن سعید سے جب تک دریافت نہ کر لیا اور جب تک احنوف نے مجھے فتویٰ دینے کا حکم نہ دیا۔ میں نے فتویٰ دینے شروع نہیں کئے اگر یہ بزرگ ایسے روک دیتے تو واللہ میں تو رک جاتا۔ تم دیکھتے نہیں یہ سخت مسائل میں صحابہ بھی جب تک دوسروں سے بحث نہ کر لیں فیصلہ کن جواب نہیں دیتے تھے۔ حالانکہ جو ہدایت خدا انہیں پیش کرتی وہ نانا پر ہے پھر ہبلہم تو کیا جن کے گناہوں نے اور غطاؤں نے دلوں کو زنگ آلود کر دیا ہے آپ کی حالت بھی یہی تھی کہ جب آپ سے کوئی مسئلہ دریافت کیا جاتا یہ معلوم ہوتا کہ گویا آپ دوزخ جنت کے درمیان کھڑے ہیں۔ دت ملتا کہ بیان ہے کہ میں نے تو ان حضرات کو دیکھا ہے کہ جب ان سے کوئی سوال ہوتا وہ جواب دیتے ہوئے آپ کے پاس آتے۔ سب کو جانے دیجئے سرورِ رسل صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال ہوتا ہے کہ شہروں کا برا مقام کونسا ہے؟ جواب دیتے ہیں کہ مجھے معلوم نہیں جب تک کہ میں ببریل سے نہ پوچھوں انہیں سے دریافت کر کے جواب دیتے ہیں کہ شہروں کی بدترین جگہ بازار ہیں۔ امام محمد فرماتے ہیں اپنے نفس کو غرق بننے کے لئے پیش کرنا ایک خطرناک پوچھ اپنے اوپر لینا ہے ہاں یہ اوہ بات ہے کہ کوئی ایسی ہی نہ دت نے مجبور کر دیا ہو۔ حضرت شعبی سے ایک مسئلہ پوچھا گیا انہوں نے جواب دیا کہ میں نہیں جانتا تو ان سے کہا گیا کہ آپ کو یہ کہتے ہوئے شرم نہیں آتی؟ آپ

تو سارے عراق کے واحد فقیہ ہیں آپ نے فرمایا یہ کہتے ہو کہ فرشتے تو شر مانتے نہیں مگر انہوں نے صاف کہہ دیا کہ خدایا ہمیں کوئی علم نہیں بجز اس کے جو تو نے میں عنایت فرمایا ہے۔ بعض اہل علم کا یہ لطیفہ یاد رکھنے کے لائق ہے فرماتے ہیں اس کہنے کا فائدہ تمہیں معلوم نہیں کہ میں نہیں جانتا سنو اس کہنے سے لوگ تمہیں وہ علم حاصل کرا لیں گے جو تمہیں حاصل نہیں لیکن جب تم اس کے خلاف معلوم ہیں دوسرے کو دے گے تو پوچھتے پوچھتے تمہیں اس حد تک پہنچا دیں گے کہ تمہاری نام نہ ہو رہا ہو۔ عقیدہ بن مسلم کہتے ہیں میں نے پچیس سال تک حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی صحبت اٹھائی میں نے توبہ دیکھا کہ عموں جو سوال آپ سے ہوتا آپ فرمادیتے کہ میں نہیں جانتا۔ حضرت سعید بن مسیبؓ تو سوالات کا جواب دینے سے بہت ہی پرہیز کیا کرتے تھے پھر بھی کچھ کہنا پڑتا تو پہلے سے یہ دعا مانگ لیتے اے اللہ خود تجھے بچا اور تجھ سے اور لوگوں کو بھی بچا۔ حضرت امام شافعیؒ سے ایک سوال ہوا آپ نے کوئی جواب نہ دیا بلکہ غاموش ہو گئے تو کہا کہ جناب جواب کیوں نہیں دیتے! آپ نے فرمایا سوچ رہا ہوں کہ فضیلت چاہ رہا ہوں یا جواب دینے میں۔ ابن ابی لیلیٰ کا بیان ہے کہ میں نے ایک سو بیس انصاری صحابہ کو پایا میں نے انہیں دیکھا کہ ان میں سے کسی سے کوئی مسئلہ پوچھا جاتا تو وہ دوسرے پر مالتا ہوا کہ اس مسئلہ کے پاس سے ہو کر پھر نیلے طرف مسئلہ آجاتا کوئی حدیث بیان کرنی ہو کوئی فتویٰ دینا ہو میرا کیا ہے جی چاہتا کہ کوئی اور بیان کر دے اور کوئی اور فتویٰ دیدے ابوالحسنؒ از دلی فرماتے ہیں کہ ہمارے اس زمانے میں تو لوگوں کا یہ حال ہے کہ جو لوگوں جتنا پوچھو بتائے پہلے جاتے ہیں ورنہ ان میں سے ایک ایک مسئلہ ایسا ہوتا ہے کہ اگر حضرت عمرؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سامنے پیش ہوتا تو آپ تمام بدی صحابہ کو جمع کر لیتے اور ان سے دریافت فرماتے۔ حضرت امام قاسم بن محمد رحمۃ اللہ علیہ سے ایک مسئلہ پوچھا گیا آپ نے فرمایا مجھے یہ اچھی طرح یاد نہیں مسائل کے کہا جناب میں تو آپ ہی کو جانتا ہوں آپ ہی کے پاس آیا ہوں۔ آپ نے فرمایا میری بڑی بھولی ڈاڑھی اور میری مجلس کا لوگوں سے پڑھنا اپنی نگاہ میں نہ رکھو والدین اس مسئلے کو ذہنی نہیں جانتا ایک صاحب قریشی جو ان کے پاس ہی بیٹھے تھے فرمانے لگے دیکھو بھائی انھیں نہ چھوڑنا اس سے بہتر علمی مجلس تمہیں اور نہیں مل سکتی۔ اس پر حضرت قاسمؒ نے فرمایا واللہ میری زبان کاٹ جاتا مجھے اس سے زیادہ پسند ہے کہ میں وہ بات کہوں جس کا مجھے پورا علم نہ ہو۔ حضرت سلمیٰؓ نے حضرت ابوالدرداءؓ کو لکھا ان دونوں بزرگوں میں بھائی چارہ تھا کہ مجھے معلوم ہو رہا ہے کہ آپ طیب ہیں مگر بیٹھے ہیں تو ہمیں بخون علاج نہ کرنے لگنا اور مسلمانوں کی جان کے درپے نہ ہو جانا اب آپ کی یہ حالت حتیٰ کہ دو شخصوں میں جھگڑا تو چکا دیا کرتے لیکن پھر نہیں بلا تے اور کشتہ دوبارہ پیش کر دیتے اور فوراً کر لیں۔

عامی کے سامنے کوئی واقعہ پیش آئے اور وہ کسی عالم کو نہ پائے

چونکہ تیسویں فائدہ :- اس وقت لوگوں نے اس کے لئے وہ طریقے بیان کئے ہیں ایک تو یہ کہ اس کا حکم اس زمانے کے لوگوں جیسا ہے جو شہرِ سعیت کے قبل کا زمانہ ہو جسراہات اور وقف کے خلاف اس لئے کہ مرشد کا نہ ہونا اس کے حق میں ایسا ہی ہے جیسے کسی امت میں مرشد کا نہ ہونا۔ دوسرا طریقہ یہ ہے کہ وہ خلاف پر ہی نکل جائے اس مسئلے میں جس میں مجتہد کے نزدیک دلیلیں ایک دوسرے کے خلاف ہوں کہ کیا وہ تکلف کو نہ متاثر ہے یا بھاری کو یا مختار ہے لیکن ایک بات یہی ہے کہ وہ اپنی طاقت بھرا اللہ سے ڈرے اور اپنی طاقت بھرا حق کو پہنچانے کی کوشش کرے اب جو بات سمجھ میں آئے کر لے ان شائد اللہ وہی حق بات جو کہ اللہ تعالیٰ نے حق کی بہت نشانیاں قائم کر دی ہیں اپنی پسند کی اور نہ پسند کی چیزوں کو اس طرح خلط ملط نہیں کر دیا کہ ایک ایسا اندر کو ان کی شناخت ہی نہ ہو جس کی فطرت سقیم ہوتی ہے اس کا دل حق کو بہ آسانی تلاش کر لیتا ہے ایسی وجہیں اس کے سامنے ظاہر ہو جاتی ہیں جن سے حق ان پر کھل جائے ممکن ہے خواب میں معلوم ہو جائے ممکن ہے الہام ہو جائے اگر ان میں سے کوئی بات نہ ہو اور اس کو دل بھی کسی طرح مطمئن نہ ہو تو پھر اس پر سے اس مسئلے کی تکلیف ساقط ہے اس کا حکم ایسا ہی ہے جیسا اس کا تیسرے دین کی دعوت پہنچی ہی نہ ہو ملاں اس کی اور اس کی حیثیت میں فرق واضح ہے لیکن اس خاص حالت میں یہ امداد براہ میں اللہ اعلم۔

فتویٰ اور شہادت میں فرق

پہلی تیسویں فائدہ :- غلام کو آزاد کا عورت کا مرد کا۔ شہدے دار کا خیر کا بھرا ہے لکھے کہ اور قاری کا گائے کا اور بولنے کا دشمن کا اور دوست کا فتویٰ دینا درست ہے۔ بعضوں نے کہا ہے کہ دشمن کا اور اس کا جس کی شہادت اس کے بارے میں مقبول نہیں فتویٰ بھی نامقبول ہے۔ پس فتوؤں میں بھی ان کے نزدیک دونوں وجہیں ہیں جو حکم میں ہیں گویا وہ مشہور خلاف حاکم کے بارے میں ہے فاسقوں کے فتوے اس وقت جب تک کہ انھیں بھونچاں نہ کئے جائیں گے فتویٰ لینے والے کو ان سے سوال کرنا بھی جائز نہیں۔ ہاں وہ اپنے فتوے پر آپ عمل کرے۔ لیکن دوسرے کو فتویٰ دینا جائز نہیں۔ اور جس کا حال جیسا ہوا ہو اس سے مسئلہ پوچھنے میں دو وجہیں ہیں ایک یہ ہے کہ جائز ہے فتویٰ پوچھنا بھی اور فتویٰ دینا بھی۔ میں کہتا ہوں یہی حکم فاسق کا بھی ہے بشرطیکہ وہ بدکاری علی الاطلاق نہ کرتا ہو۔ اور اپنی بدعت کی طرف دوسروں کو نہ بلاتا ہو اس سے مسائل پوچھ لینا ایسا ہی ہے جیسا اس کی امامت اور شہادت۔ یہ باختلاف مکان زمان و قدرت و عاجزی مختلف ہو جائے گا پس واجب اور حینہ ہے اور واقع اور حینہ سے فقہ وہ ہے

جو واجب و رافع میں تطبیق دے دے اور واجب کو اپنی استطاعت کے مطابق جاری کر دے وہ فقیہ نہیں جو واجب و رافع میں مخالفت قائم کر دے ہر زمانہ کا الگ حکم ہوتا ہے لوگ اپنے زمانوں میں اپنے بڑوں کے ہی مشابہ ہوتے ہیں جب کہ فسق عام ہو جائے لوگوں پر اس کا غلبہ ہو جائے۔ اگر فاسقوں کی امامت ناجائز قرار دی گئی ان کی شہادت میں مردود کہہ دی گئیں ان کے احکام اور فتوے اور ولایت باطل قرار دی گئی تو پھر تمام احکام معطل ہو جائیں گے اور حقوق ضائع ہو جائیں گے ہاں یہ اور بات ہے کہ ممکن صلہ حیثیت کو ہر وقت پیش نظر رکھا جائے اور جہاں تک ممکن ہو اس کے حصول میں کمر نہ لگ جائے یہ سب مسائل اس وقت ہیں جب قدرت و طاقت میں ہوں لیکن ضرورت کے وقت باطل کے غلبے کے وقت سوائے صبر کے اور چارہ کا۔ ہی کیا ہے؟ ظاہر ہے کہ اس وقت انکار کا جو کم سے کم مرتبہ ہے اسی پر قائم رہنا پڑے گا۔

مفتی اور قاضی

چھتیسواں فاؤنڈر کا۔ قاضی وغیرہ میں اس میں کوئی فرق نہیں کہ فتویٰ دینا جائز ہو جس سے جائز ہو اور واجب ہو جب کہ مستر ہو جائے سلف و خلف میں یہی دستور رہا فتوے دینے کا منصب جمہور کے نزدیک فقہاء کے منصب میں داخل ہے۔ لوگ جاہل کی قضا کو جائز نہیں جانتے پس قاضی فتویٰ دینے والا ہے اور اثبات کرنے والا ہے اور اپنے فتوے کو جاری بھی کرنے والا ہے۔ ابن فقہاء اصحاب احمد و شافعی سے اس بات کی طرف بھی گئے ہیں کہ قاضی کو ان مسائل کے احکام میں فتویٰ دینا مکروہ ہے جن کا تعلق اس کی ذات سے ہو یا طہارت نماز زکوٰۃ وغیرہ کی اور بات ہے بعض کی دلیل اس بات پر یہ ہے کہ اس کے فتوے تو دعوے کے کسی رکن کے لئے حکم کی حیثیت رکھتے ہیں پھر محاکمہ کے وقت وہ اسے توڑ نہیں سکتا اور ہو سکتا ہے کہ فیصلے کے وقت اس کا جہاد متغیہ ہو جائے یا اس کے سامنے وہ قرائن آجائیں جو فتویٰ دینے کے وقت نہ بھتے۔ اب اگر وہ اپنے فتوے پر جھارہا اسی کے بموجب حکم پراڑ گیا تو ظاہر ہے کہ جس چیز کی محبت کا یہ معتقد تھا اس کے خلاف کیا اور اگر اپنے اس پہلے فتوے کے خلاف اب اس نے حکم دیا تو ظاہر ہے کہ لوگ اسے بدگمانی کی نظروں سے دیکھیں گے اور انھیں موقع ملے گا کہ کہیں کھانے کے اور دکھانے کے اور اس لئے قاضی شریع فرمایا کرتے تھے میں فیصلہ کرتا ہوں فتویٰ نہیں دیتا۔ اسے ابن المنذر نے نقل کیا ہے در مسائل احکام میں قاضی کی فتویٰ نویسی کی کڑہت کو مختار کہا ہے شیخ ابو حامد اسفرائینی فرماتے ہیں کہ ہمارے اصحاب کے اس میں دو جواب ہیں ایک تو یہ کہ اسے یہ نہیں چاہیے اس لئے کہ اس صورت میں لوگوں کو اس پر کلام کرنے کی مجال ہو جائے گی اور وہیں سے ایک دعویدار اس پر انگلی اٹھا سکے گا۔ دوسرا قول یہ ہے کہ اسے یہ حق ہے اس لئے کہ وہ اس کا صحیح طور پر اہل ہے۔

حکام کے فتوؤں کے خلاف اظہارِ رائے فیصلہ خراف کے مترادف نہیں

۳۷
سینتیسہ اں فائدہ یاد رہے کہ حکام کا فتویٰ اور چیز ہے اور فیصلہ اور چیز ہے اگر کسی نے حکام کے فتوے کے خلاف حکم دیا تو وہ اس کے حکم کو توڑتا نہیں نہ وہ حکم کی طرح ہے اسی لئے فتویٰ ہر اس شخص کے لئے بھی جائز ہے جو موجود ہو اور جو موجود نہ ہو جو اس کے زیر حکومت ہو اور جو نہ ہو ہندہ ۱۰ الی حدیث غائب پر فیصلہ کرنے کی دلیل نہیں بن سکتی اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے صرف فتویٰ دیا ہے نہ کہ غائب پر حکم کیا ہو ان کے خاندان کوئی شہر سے باہر نہیں چلے گئے تھے اسی وقت آپ کسی کو بھیج کر انہیں بلوا سکتے تھے یہی وجہ تھی کہ ہندہ کے دعوے کی سچائی پر آپ نے ان سے کوئی ثبوت بھی طلب نہ فرمایا یہ بالکل ظاہر ہے۔ اُس نے گویا یہ پوچھا کہ اگر میاں اپنی بیوی کو تنگ رکھتا ہو صرف اپنی خستہ کی وجہ سے کیا اسے اس کی بے خبری میں اپنی کھانے پینے کی ضرورت اُس کے مال سے نیت خیر کے ساتھ بطور می کر لینی جائز ہے؟ اس کو آپ نے جواب دیا۔

فرضی سوالوں کے جوابات

۳۸
اڑتیسواں فائدہ :- جب کسی سے کوئی ایسا مسئلہ پوچھا جائے جو واقع نہ ہوا ہو تو کیا اس کا جواب دینا مستحب ہے یا مکروہ ہے یا مفتی کے اختیار میں ہے؟ اس میں بھی تینوں قول ہیں۔ اکثر سلف صالحین کا یہی دستور تھا کہ ایسے مسائل کا جواب نہیں دیتے تھے۔ ان سے جب مسئلہ پوچھا جاتا وہ دریافت کرتے کہ کیا ایسا ہوا ہے؟ اگر کہا جاتا کہ ہاں تو اس کے جواب کی تلاش میں تکلیف اٹھاتے ورنہ صاف کہہ دیتے کہ میں ان باتوں کے جواب سے معاف فرماؤں۔ حضرت امام احمد کا فرمان ہے کہ خبردار ایسی کوئی بات منہ سے نہ نکالو جس میں تمہارا کوئی سلف نہ ہو۔ یہ تو حقے اقوال و مذہب لوگوں کے لیکن درست بات یہ ہے کہ جو مسئلہ پوچھا گیا ہے اگر اس کا جواب کسی آیت یا کسی حدیث میں ہو یا کسی صحابی کا فتویٰ ہو تو اُسے بیان کر دینا مکروہ نہیں اور اگر اس میں کوئی آیت و حدیث اور اثر صحابی نہ ہو تو دیکھنا چاہیے کہ ایسا ہو بھی سکتا ہے؟ اگر ظاہر ہو کہ ایسا ہونا ایسی ناممکن ہے تو پھر اس کا جواب دینا مستحب نہیں اور اگر اس کا وقوع نادر اور مستبعد نہ ہو اور مسائل کی غرض صرف علم کا حاصل کرنا ہو کہ اُسے ایک چیز معلوم رہے اور وہ اندھیرے میں نہ رہے تو مفتی اپنے علم کے مطابق جواب دے سکتا ہے خصوصاً جب کہ سائل مجتہد ہی حاصل کرنے علم بڑھانے اعتبار پیدا کرنے اور نظیر کا حکم نظیر کو دینے کے لئے آما وہ ہو تو مصالحت اسی میں ہے کہ اسے بے علم نہ رکھے واللہ اعلم۔

حرام اور مکروہ چیزوں کے پیچھے پڑنا ناجائز ہے۔

انتالیسواں فائدہ :- جو حیلے شرعی طور پر منع ہیں انہیں ٹوٹا اور رخصتوں کے پیچھے صرف اس لیے پڑنا کہ کسی طرح آسانی ہو جائے یہ مفتی کے لیے محض جائز ہے اگر وہ ایسا کرے تو وہ فاسق ہے اس سے فتویٰ لینا حرام ہے ہاں جب مفتی کا قصہ کسی شرعی جائز حیلے کا ہو جو بغیر شک شبہ کے اور بغیر کسی شرعی حکم کے بدلنے کے اور بغیر کسی فساد کے شرعاً صاف طور پر جائز ہو تو بیشک وہ اس کے لیے جائز ہے بلکہ مستحب ہے خود جناب نے اپنے پیغمبر حضرت یوسف علیہ السلام کو آپ کی قسم کے نہ ٹوٹنے کے لئے بدلت فرمائی کہ ایک جھاڑو لیکر اپنی بیوی کو ایک دفعہ مار دیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت بلالؓ کو راہ دکھانی کہ وہ خشک کھجوروں کو دہنم سے بچھیں اور پھر چلبی کھجوریں پسند ہوں ان درمہوں سے خریدیں تاکہ سود سے بچیں پس گناہ سے بچنے کے لئے نجات اور مختصی طلب کرنا اور چیز سے اور یہ جائز ہے بدترین حیلے وہ ہیں جن سے انسان حرام چیزوں اور حرام کاموں میں واقع ہوتا ہے اور جن سے اللہ رسول کے واجب کردہ لازم حق کو توڑتا ہے بحمد اللہ ہم اس سے پہلے اپنی اسی کتاب میں دونوں قسم کے مینوں کو اس تفصیل و تشریح سے بیان کر چکے ہیں کہ ممکن ہے کسی اور کتاب میں کیجائی طور پر آپ کو ایسی جامع بحث ملے۔

مفتی کا اپنے فتوے سے رجوع کرنا

چالیسواں فائدہ :- جب مفتی کوئی فتوے دے پھر اس سے رجوع کر لے اور اس اگلے فتوے کے لینے والے کو اس کا علم بھی ہو جائے اور اس نے اس پہلے فتوے پر اب تک عمل بھی نہ کیا ہو تو کہا گیا ہے کہ اب اس سے اس پہلے فتوے پر عمل حرام ہے لیکن میرے نزدیک اس مسئلے میں تفصیل ہے صرف مفتی کے رجوع کر لینے سے اس کے رجوع کردہ فتوے پر عمل حرام نہیں ہوگا بلکہ اسے توقف کرنا چاہیے اور کسی اور سے مسئلہ دریافت کرنا چاہیے اگر اس نے بھی پہلے مفتی کے پہلے فتوے کی موافقت کی تو وہ اس پر عمل کر سکتا ہے ہاں اگر اس نے بھی اس کے دوسرے سے موافقت کی اور کسی اور نے پہلے فتوے سے موافقت نہیں کی تو بے شک اس فتوے پر عمل حرام ہو گیا ہاں اگر اس شہر میں صرف وہی ایک مفتی ہو تو اسی سے پھر پوچھے اگر وہ کہے کہ پہلے کا فتویٰ خلاف اولیٰ ہے پسندیدہ فتویٰ دوسرا ہے تو بھی اس پر عمل حرام نہ ہوگا۔ ہاں اگر وہ کہے کہ میرا پہلا فتویٰ غلط ہے اس کی غلطی اب مجھ پر واضح ہو گئی وہ بالکل نادرست فتویٰ تھا تو اس مستفتی پر اس فتوے پر عمل حرام ہو جائے گا۔ یہ حکم اس وقت ہے جب اس کا رجوع کسی شرعی دلیل کی مخالفت کی وجہ سے ہو۔ اگر صرف اس وجہ سے اس نے رجوع کیا ہے

کہ پہلا فتویٰ اس کے مذہب کے خلاف ہے تو سائل پر اس عمل کرنا حرام نہیں ہاں اگر وہ مسئلہ اجماع والا ہو تو پھر حکم ہاں جانے گا۔ اگر اس نے اس کے پہلے فتوے سے نکاح کیا اور اس عورت سے طلاق ہو چکا تو جب تک کوئی صاف شرعی دلیل ہو اس کے حرام ہونے کی مقتضی ہو اس کے سامنے نہ آجائے تو کوئی مفتی نے رجوع کر لیا ہو اس پر اس عورت سے عدائی واجب نہیں۔ خصوصاً اس صورت میں کہ مفتی نے صرف اس بنا پر اپنے اگلے فتوے سے رجوع کیا ہو کہ وہ اس کے اپنے مذہب کے خلاف ہے گو دوسرے کے مذہب کے مطابق ہے ٹھیک بات یہی ہے جو ہم نے کہی۔ ہمارے بعض سائقینوں نے اصرار کیا ہے شافعی نے اس پر حکم لگا دیا ہے کہ اسے اس عورت کا چھوڑ دینا واجب ہے اور اس کی دو چیزیں وہ نقل کرتے ہیں اور وجوب مفارقت کو ترجیح دیتے ہیں کہ جس سے اس نے رجوع کر لیا وہ اس کا مذہب نہ رہا مثلاً کسی شخص نے دوسرے کو قبضے کی سمست بتلائی وہ اس طرف نماز پڑھ رہا ہے جو اسے اپنی خطا کا علم ہو گیا پس اس پر ضروری ہے کہ وہ اپنے امام کے گم ہونے کے ساتھ ہی گم ہوجائے۔ زیادہ صحیح بات یہی ہے ہم انہیں جواب دیتے ہیں کہ اس نے جو نکاح کیا اور واپس کیا یہ منوع ہے کیا ہے اس کے بعد اس عورت کو نکاح کرنے کی کوئی دلیل اس کے سامنے کتاب و سنت سے ظاہر نہیں ہوئی نہ اجماع سے اسے اس کا علم ہوا ہے۔ وہ نفس نفس کے اجتہاد کے ہاں جانے سے اس پر مفارقت واجب نہ ہوگی۔ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے تشریک کے قول سے رجوع کر لیا اس کے خلاف فتویٰ دیا لیکن ہاں ان لوگوں سے لے نہیں لیا جن میں آپس میں پہلے شرکت کر چکے تھے۔ رہی تمہارے ذہن شمول سمست قبیلہ کی وہ تو یکسر تمہارے خلاف ہے تمہاری دلیل ہرگز نہیں اس لئے کہ مقتدری نے مجتہد کے اجتہاد پر جس سمست نماز ختمی پڑھ لی وہ باطل نہیں ہوئی رہا اس پر گھوم جانے کا حکم یہ اس لئے کہ وہ امام کے ماتحت ہے اس پر اس کی متابعت ضروری اور لازمی ہے۔ یہ تو نہیں سمارے اس مسئلے کی نظیر صحیح طور پر ہے کہ اگر نماز سے فارغ ہو جانے کے بعد مجتہد کا اجتہاد پلٹ جائے تو اس پر اس سمست پر بھی ہوتی نماز کا دہرا نا لازم نہ تھا ہاں دوسری نماز اس طرف پڑھنا جس طرف اب اس کے اجتہاد نے رہ نمائی کی ہے۔ ہمارے اصحاب میں سے ابو عمرو بن صلاح اور ابو عبد اللہ بن حمدان کا یہ دلیل پیش کرنا کہ مفتی جو اپنے مین امام کے قول پر فتویٰ دیتا ہے جب وہ اس وجہ سے اپنے کسی فتوے سے ہٹ جائے کہ اس پر ظاہر ہو کہ میں نے اپنے مذہب کے خلاف فتویٰ دیا ہے تو اس پر اس کا توڑ دینا واجب ہے گو وہ محل اجتہاد میں ہو اس لئے کہ اس کے امام کا قول اس کے حق میں ایسا ہی ہے جیسے شارح کے الفاظ مجتہد مستقل کے حق میں۔

اماموں کا قول شرعی دلیل نہیں

در اصل یہ قول محض غلط ہے ائمہ میں سے کسی نے اسے نہیں کہا نہ یہ اصول شرعی کا اقتضا ہے۔ اگر اس کے امام کا قول بمنزل قول شارع مان لیا جائے تو اس پر اور تمام مسلمانوں پر اس کی مخالفت کرنا لازم ٹھہر جائے گی اس کے خلاف کرنے والے فاسق کہے جائیں گے ائمہ میں سے کسی نے اس بات کو واجب نہیں کہا کہ حاکم کا فیصلہ اور مفتی کا فتویٰ زید و عمرو کے قول کے خلاف ہونے سے ٹوٹ جائے گا۔ ائمہ میں سے اور ان کے تابعین میں سے جو پہلے گزر چکے ہیں ایک بھی ایسا نہیں جس نے اسے جائز رکھا ہو۔ ہاں ان سب بزرگوں نے اجماع و اتفاق پر فرمایا ہے کہ جس کسی حاکم کا جو حکم کتاب اللہ سنت رسول اللہ اور اجماع امت کے برخلاف ہو وہ قطعاً ٹوڑ دیا جائے گا۔ مگر یہ کسی نے نہیں فرمایا کہ فلاں امام کے خلاف ہو تو بھی یہی حکم ہے اور جو حکم فیصلے کا ہے وہی حکم فتویٰ کا ہے پس یہ محض نادریست ہے کہ کوئی فیصلہ یا فتویٰ اسی وقت معتبر ہے جب کہ فلاں امام کی فقہ کے مطابق ہو ورنہ نہیں۔ بالخصوص اس وقت جب کہ وہ فتویٰ اور فیصلہ کتاب و سنت کے موافق بھی ہو یا صحابہ کے فتویوں کے برابر ہو کوئی ہے جو کہے کہ پھر کبھی یہ نہ مانا جائے گا محض اس بنا پر کہ فلاں امام کا مذہب اس کے برخلاف ہے خدائے یا اس کے رسول نے بلکہ اماموں میں سے بھی کسی نے یہ تو نہیں فرمایا کہ کسی فقیہ کا قول قول خدا اور قول رسول کی طرح ہے کہ اس کا اتباع واجب ہی ہو اور اس کا خلاف حرام ہی ہو۔ پس جبکہ مفتی پر ظاہر ہو جائے کہ اس کا قول اس کے اپنے امام کے مذہب کے خلاف ہے اور ہو وہ تین اور ائمہوں کے موافق تو سب گزرا اس مرد کو نہ چاہئے کہ اپنا گھرا جاڑ دے اپنی بیوی کو چھوڑ دے اور اپنی جان کو مصیبت میں ڈال دے اور اپنے مال اور اولاد کو پریشانی میں ڈال دے کہ ہائے مفتی صاحب نے اپنے امام کے خلاف پہلے کہہ دیا تھا اور اب وہ اپنے امام کی تقلید کی طرف جھٹک گئے بلکہ خود ایسے مفتی کو بھی حلال نہیں کہ اس سے کہے کہ تو اپنی بیوی سے جدا ہو جا اور خصر ضا اس وقت جب کہ اس کے پہلے قول اور تینوں اور اماموں کے فتویٰ کی موافقت قرآن حدیث میں بھی ہو غرض اس قول کا باطل ہونا اتنا ظاہر ہے کہ کسی اور مزید بیان کی تکلیف کی کوئی ضرورت نہیں۔

اپنے رجوع سے سائل کو آگاہ کرنے کا مسئلہ

اگر سوال ہو کہ جب مفتی کا اجتہاد بدل جائے تو کیا اس پر لازم ہے کہ وہ مستفتی کو بھی اس کی اطلاع دے دے؟ جواب اس کا یہ ہے کہ اس پر یہ لازم نہیں اس نے پہلے جو عمل کیا ہے وہ اس کے لئے جائز تھا جب تک اس پر اس کا باطل ہونا نہیں مصلحت اس پر کوئی گناہ نہیں اسے حق ہے کہ اسی پہلی بات پر

قائم رہے۔ دوسرا قول یہ ہے کہ اس پر اسے ظاہر کرنا ضروری ہے کیوں کہ جب وہ اس سے ہٹ گیا تو اس کے غنیمت سے اس کا باطل ہونا ثابت ہو گیا اور یہ بھی اسے معلوم ہو گیا کہ اس کا پہلے کا فتویٰ دین میں داخل نہیں۔

حضرت عبداللہ بن مسعود کا رجوع

جیسے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود نے ایک شخص کو ایک عورت کے حلال ہونے کا فتویٰ دیا جسے اس نے دخول سے پہلے ہی ہانگ کر دیا تھا چہرہ جب آپ مدینے گئے وہاں اس کے خلاف معلوم ہوا تو آپ واپس کوٹھے میں آئے اور اس شخص کو بلوا کر اس میں اور اس کی بیوی میں جدائی کرادی مٹی طرح کا واقعہ حضرت حسن بن زیاد نوٹوی کا ہے کہ آپ نے ایک مرتبہ ایک شخص کو ایک فتویٰ دیا اور اس میں غلطی کر گئے مسائل کو پچھانے نہ تھے تو آپ نے اجرت پر ایک مرثاوی مقرر کیا جو یہ ندادے کہ حسن بن زیاد سے فلاں دن مسئلہ پوچھا گیا تھا اس کے جواب میں انھوں نے غلطی کی ہے پس جن جن لوگوں نے اس سے مسئلہ پوچھا ہے وہ ان کے پاس واپس آئیں پھر آپ کسی دن تک فتویٰ دینے سے روکے رہے یہاں تک کہ اس شخص کو پالیا اس سے کہا کہ میں نے تجھے غلط فتویٰ دیا ہے اور ٹھیک فتویٰ اس میرے فتویٰ کے خلاف ہے۔ قاضی ابویعلیٰ فرماتے ہیں کہ جس نے اپنے اجتہاد سے کوئی فتویٰ دیا پھر اس کا اجتہاد بدل گیا تو اس پر یہ لازم نہیں کہ سائل کو معلوم کرائے اگر اس نے اس پر عمل کر لیا ہو ورنہ اسے معلوم کرادے۔ لیکن ٹھیک بات یہ ہے کہ اس میں بھی تفصیل ہے کہ اگر اس پر اپنی غلطی اس طرح کھلی ہے کہ اس نے اپنے بتلائے ہوئے مسئلے کے خلاف آیت کتاب اللہ یا حدیث رسول اللہ یا اجماع امت پالیا ہے اور اس کے خلاف کوئی دلیل اسے نہیں ملی تو بے شک اسے چاہیے کہ جسے اس نے اس کے خلاف فتویٰ دیا ہے اسے اپنی غلطی سے آگاہ کر دے اور اگر اس پر یہ ظاہر ہوا ہے کہ اس نے اپنے اہم کا یا اپنے مذہب کا خلاف کیا ہے تو اس پر ضروری نہیں کہ سائل کو معلوم کرائے ابن مسعود والے واقعہ کا مطلب بھی یہی ہے کہ جب انہوں نے صحابہ سے مل کر اس مسئلے کی چھان بین کی تو انہیں معلوم ہو گیا کہ یہ عورت اس شخص پر صریح کتاب اللہ کے حکم کے مطابق حرام ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے بہم لفظ فرمائی ہیں کہ: **فَوَقَّحَاتُ نِسَائِكُمْ** اس سے پہلے حضرت عبداللہ کا خیال یہ تھا کہ **اَوْ لَا فِیْ دُخْلُہُمْ** یعنی نہ قبل ثانی دونوں کی طرف راجع ہے اب معلوم ہو گیا کہ وہ صرف سومی کی طرف کی ماں کی طرف ہی راجع ہے اب معلوم ہو گیا کہ وہ صرف سومی کی طرف ہی راجع ہے تو ان پر حق کھل گیا مسئلہ صاف ہو گیا اور معلوم ہو گیا کہ انہوں نے جس شخص کو یہ فتویٰ دیا ہے کہ جس عورت سے تو نے نکاح کر کے

بغیر اس سے ملے اُسے خلاق دے دی ہے اس کی اں سے تجھے نکاح کرنا حلال ہے یہ غلط فتویٰ ہے
کتاب الشد کے صریح خلاف ہے تو آپ آئے اور ان دونوں میں جدائی کرادی۔ وجہ تفسیق یا وجہ
رجوع کسی زید بکر کے قول کا اپنے فتوے کے خلاف ظاہر ہونا نہ تھا اور یہی ہمارا مقصود ہے۔

کسی کے فتوے پر عمل کر لینے کے بعد اس غلطی کا ظاہر ہونا

اکتالیسواں فائدہ: کسی نے مفتی سے کوئی مسئلہ پوچھا اور اس کے جواب کے مطابق اس نے عمل کیا
تھا وہ کسی جان کے یا کسی کے مال کے تلف کرنے کے متعلق پھر اس کی خطا کھلی تو اب اسحاق اسفرائینی شافعی
کا تو قول ہے کہ مفتی اگر فتوے کی اہلیت رکھتا تھا اور تابع دلیل کے خلاف اس نے فتویٰ دیا ہے تو اس سے
بدلہ لیا جائے گا اور وہ اس نقصان جان و مال کا ضامن ہے۔ اگر وہ وہ مفتی ہونے کی قابلیت نہیں رکھتا
تھا تو اس پر ضمانت نہیں کیوں کہ فتویٰ طلب کرنے والے نے کوتاہی کی اس نے بھیک جگہ اپنے نہیں
نہ پہنچایا اور تقلید کے گڑھے میں گر گیا۔ اس پر ابو حنیفہ نے اپنی کتاب ادب المفتی والمستفتی میں
موافقت کی ہے ان سے پہلے میں نے تو کسی کو ان کی موافقت میں نہیں پہچانا پھر ایک اور وجہ
ابن مفتی کے بھی ضامن ہونے کی ذکر کی ہے کہ باوجود عدم قابلیت اس نے اپنے نہیں اس جگہ بتلایا
اور سائل کو دھوکے میں رکھا اور خلاف کوشش کی۔ میں کہتا ہوں مفتی کی خطا کا اور حاکم کی خطا کا اور
گواہ کی خطا کا ایک ہی حکم ہے۔ حاکم کی خطا کے بارے میں مختلف روایتیں ہیں امام احمد سے بھی نہ
روایتیں آئی ہیں ایک تو یہ کہ اس کی خطا کا بوجھ بار بیت المال پر ہے اگر اس کے رشتے داروں پر رکھا
گیا تو وہ سخت تنگی میں پڑ جائیں گے کیونکہ حاکم کو سب کے فیصلے کرتے ہیں۔ دوسرا قول آپ کا
یہ ہے کہ یہ بوجھ اس کے رشتے داروں پر ہے جیسے کہ دوسروں کی خطا کا بوجھ ان پر ہوتا ہے لیکن جو خطا
مالی ہو اس کا حاکم یہ ہے کہ جب اس نے حق سے فیصلہ کیا پھر گواہوں کا کفر یا فسق سے واضح ہو گیا
اور اس نے اپنا پہلا حکم تو رد کیا تو اسے چاہیے کہ جسے مل دلوایا ہے اس سے واپس کر دے اسی طرح
کسی قصاص کے بدلے کا مال بھی اولیائے مقتول سے واپس کر دے۔ اور اگر حکم حق اللہ میں ہے مبالغہ
یا سرایت کے باطل کر دینے سے تو اس میں تین وجہیں ہیں اول تو یہ کہ ضمانت صفائی کے گواہوں پر ہے
کیونکہ ان کی صفائی کی شہادت کی وجہ سے حاکم نافذ ہوا ہے دوسرے یہ کہ حاکم ضامن ہے اس لئے
کہ اس نے پورے اور کافی ثبوت بغیر جلدی کر کے بحث و سوال چھوڑ کر حکم جاری کر دیا۔ تیسرے
یہ کہ مستحق کو اختیار ہے ان میں سے جسے چاہے ضامن مقرر کر لے قرار تو صفائی کے گواہوں پر ہے
اس لئے کہ دراصل حاکم کا ذریعہ یہی ہیں ہاں اگر صفائی کی گواہی نہ ہو تو حاکم پر ہے امام احمد سے ایک
دوسری روایت یہی ہے کہ حاکم گواہوں کی فاسقی کی وجہ سے اپنا فیصلہ توڑ نہیں سکتا اس بنا پر کہ

ضمانت نہیں ہے اور اس بنا پر جب کہ امام یا والی نے کسی مفتی سے کوئی فتویٰ پوچھا اس نے بتلایا پھر اس پر اپنی خطا ظاہر ہوئی تو مفتی کا حکم امام کے حکم کے ساتھ وہی ہے جو ضمانتی کے گواہوں کا حکم کے ساتھ تھا اگر فتویٰ پوچھنے والے نے حاکم اور امام کے حکم کے بغیر صرف مفتی کے فتوے سے ہی کوئی جان یا کوئی مال تلف کیا ہے پس اگر مفتی اہل ہے تو اس پر کوئی ضمانت نہیں ضمانت مستفتی پر ہے اور اگر وہ اہل نہیں تو اس پر ضمانت ہے کیونکہ آنحضرت صلی علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ جو شخص طبیب نہ ہو پھر طبیب بن کر بیٹھ جائے تو وہ ضمانت ہے یہ حدیث دلالت کرتی ہے کہ اگر فی الواقع وہ طبیب ہے اور پھر اس سے خطا ہو گئی ہے تو اس پر ذمہ داری نہیں بمفتی ضمانت کے نہ پڑنے کے لحاظ سے حاکم سے زیادہ ادلی ہے اور امام سے بھی اس لئے کہ اس سے فتویٰ لینے والے کو اس پر عمل کرنے نہ کرنے کا اختیار ہوتا ہے اس پر عمل لازم و ضروری نہیں ہوتا بخلاف حاکم اور امام کے حکم کے۔ شاید کی خطا کی نسبت یہ بات ہے کہ یا تو وہ مال کے گمراہ ہیں یا طلاق کے یا آزادی غلام کے یا حد کے یا قصاص کے پس اگر ان کی خطا حکم سے پہلے ہی ظاہر ہو گئی ہے تو یہ حکم ہی نہیں دیا جائے گا۔ اور اگر بعد کے حکم دے دینے کے بعد اور بدلہ لینے سے پہلے ظاہر ہوئی ہے تو بدلہ نہ لیا جائے گا اور اگر بدلہ ہی لیا جا چکا ہے تو تلف شدہ کی ضمانت ان پر ہے۔ یہ جتنے ہول تاملان ان پر برابر کٹاں دیا جائے گا اور مالی حکم جو اور پہلے سے ہی ان کی خطا کھل گئی ہو تو ان کی شہادت لغو ہو جائے گی اور مال کی ضمانت ان کے سر نہ ہوگی اور اگر حکم کے بعد ظاہر ہو تو حکم تو ردیا جائے گا جیسے کہ اگر وہ باعتبار شہادت کے کسی کی موت کی گواہی دیتے اور حاکم اس کی میراث کے تقسیم کرنے کا فیصلہ کرنا دیتا پھر ظاہر ہوتا کہ وہ شخص زندہ ہے تو ظاہر ہے کہ اس کا حکم ٹوٹ جاتا۔ اسی طرح اگر ان کی خطا شہادت طلاق میں اور طریق سے ثابت ہو جائے جیسے کہ انہوں نے شہادت دی کہ فلاں کو اس نے فلاں دن طلاق دی ہے پھر حاکم کو معلوم ہوا کہ اس دن تو وہ جیل خانے میں تھا اور وہاں اس کے پاس اس دن کوئی نہیں بیچ سکتا یا یہ کہ اس دن وہ بیہوش تھا پس اس شہادت کا حکم بھی رد ہو گا جو اس وقت ہوتا جب کہ ان کا کفر ناسق ہونا معلوم ہو جائے پس اس کا حکم ٹوٹ جائے گا اور عورت اپنے خاوند کی طرف لوٹا دی جائے گی اگرچہ اس نے کسی اور سے نکاح بھی کر لیا ہو بخلاف اس کے کہ خود شاہد اپنی شہادت سے پلٹ گئے ہوں تو ان کا رجوع اگر قبل از دخول ہو تو ان کے ذمے ہے کہ نصف مہر دیں اس لئے کہ انہوں نے ہی اسے مقرر کیا ہے ہاں وہ عورت اس کے خاوند کی طرف لوٹائی نہ جائے گی جب کہ حاکم چھائی کا کلمہ اپنی زبان سے نکال چکا اور اگر دخول کے بعد گواہوں نے اپنی گواہی سے رجوع کر لیا ہے تو اس بارے میں دو روایتیں ہیں ایک تو کہ ان پر کوئی تادیب نہیں اس لئے کہ خاوند دخول کی وجہ سے اپنا پورا نفع حاصل کر چکا ہے پس اس کا عوض اس کے ذمے ضروری ہے۔ دوسری روایت یہ ہے کہ پورے مہر کے وہ دیندار ہیں اس لئے کہ ان کی شہادت سے اس کی چیز

اس سے فوت ہوئی ہے اصل اس کی یہ ہے کہ کسی عورت کا خاوند کے قبضے سے نکل جانا یہ کسی قیمت کا بھی مستحق ہے یا نہیں؟ آزاد می کے گواہوں کی خطا اگر ظاہر ہو جائے اور ثابت ہو جائے کہ آزاد می غلام فی الواقع نہیں ہوئی تو گو وہ کہیں کہ ہم نے اپنی شہادت سے رجوع کر لیا تاہم اس غلام کے مالک کو غلام کی قیمت انہیں ادا کرنی پڑے گی۔

سخت غصے اور بے چینی بھوک اور قلق کے موقع پر فتویٰ دینا

بیالیسواں فائدہ یہ یاد رہے کہ سخت غصے کی حالت میں سخت بھوک کی حالت میں سخت بے چینی کی حالت میں سخت خوف کی حالت میں اور نیند اور اونگھ کی حالت میں اور دلی مشغولی اور پریشانی کی حالت میں اور پاخانے پیشاب کے زور کی حالت میں الغرض کسی ایسے وقت کہ وہ اختلال میں نہ ہو اور پوری دلچسپی نہ ہو اور خوب ہوشیاری سے کام نہ کر سکتا ہو مفتی کو فتوے سے رک جانا چاہیے گو اس حالت میں بھی اگر اس نے فتویٰ دے دیا اور ہے وہ صحیح تو صحیح سمجھا جائے گا۔ اگر کسی سے کام نہ لے ایسی حالت میں تین قول ہیں ایک جاری ہو جانے کا دوسرا جاری نہ ہونے کا تیسرا یہ کہ اگر غصہ حکم کو سمجھ لینے کے بعد آیا ہے تو وہ حکم معتبر ہے اور اگر اس سے پہلے غصہ آیا ہے تو نامعتبر ہے امام احمد کے مذہب میں یہ تینوں اقوال ہیں۔

قسم اور اقرار وغیرہ کے فتوے میں لوگوں کی عادات کا لحاظ رکھنا

تیسواں فائدہ یہ اقرار میں قسم میں وصیت میں مفتی کو صرف اپنی ہی عادت کے مطابق فتویٰ جاری نہ کرنا چاہیے بلکہ ان لوگوں کے عرف و دستور کا خیال رکھے اور اسی کو معتبر سمجھے گو وہ دستور و عادت الفاظ سے قدرے خلاف ہی ہو اگر وہ ایسا نہ کرے گا تو خود بھی گمراہ ہو گا اور دوسروں کو بھی بہکائے گا۔ خیال فرمائیے کہ لفظ دینار سے بعض کے نزدیک تو آٹھ درہم مراد ہوتے ہیں بعض کے نزدیک بارہ درہم اور درہم آج کل نام سے کھوٹ والے سکے کا جو اکثر شہروں میں رائج ہے تو اب مثلاً کسی نے درہموں کا اقرار کیا یا درہموں پر قسم کھائی کہ اسے میں اتنے درہم دوں گا یا نہیں درہم مقرر کئے تو مفتی یا حاکم کو یہ جائز نہیں کہ کھری چاندی کے ہی درہم دلوائے بشرطیکہ ان کے شہر میں ان کے عرف میں ان درہموں کا چلن ہو جن میں کھوٹ ملی ہوئی ہوتی ہے ہاں اگر ان کے ہاں خالص چاندی کے درہموں کا چلن ہو تو پھر یہ بھی جائز نہیں کہ کھوٹ ملے ہوئے درہم انہیں دلائے۔ اسی طرح طلاق اور آزادی غلام کے الفاظ میں مثلاً کسی شہر میں یا کسی برادری میں لفظ حریت کا استعمال بجائے آزادی کے پاک دامن کے معنی میں بولا جاتا ہو اور وہاں کوئی مالک

اپنے غلام سے کہے کہ تو حر ہے یا لونڈی سے کہے کہ تو حر ہے تو وہ ان الفاظ سے آزاد نہیں سمجھی جائیگی کیونکہ ان کے کہنے والے کے دل میں ان الفاظ سے کبھی بھی آزاد کرنے کا خیال تک نہیں آسکتا بلکہ اُن کا اسی لفظ سے آزادی ہو جائے گی جہاں یہ لفظ آزادی کے لئے ہی استعمال کیا جاتا ہے۔ اسی طرح مثلاً کسی قوم میں طلاق کے بدلے تسمیع کے لفظ کا استعمال ہے تو اس لفظ سے طلاق ہی سمجھی جائے گی۔ عورت نے اپنے خاوند سے کہا کہ مجھے تسمیع دیجئے اور اس نے جواب میں کہا کہ ہاں میں نے تجھے تسمیع دی تو یہ ان کے عرف کے مطابق طلاق ہوگی۔ ہم اس پر پوری بحث اس سے پہلے کر آئے ہیں اور ہم نے ثابت کیا ہے کہ جب کوئی کہے کہ ظاہر کا بہت سارا یا بہت بڑا مال مجھ پر چاہیے تو اس سے یہ نہ سمجھا جائے گا کہ دالق یا درہم وغیرہ چاہیے۔ بالخصوص اس وقت جب کہ وہ لوگ فنی ماندار زیادہ مال والے یا بادشاہ ہوں۔ اسی طرح اگر کسی نے وصیت کی۔ قوس کی دہاں جہاں کے عرف میں ہدف کے قول اور عربی کمان میں وغیرہ نہیں ہوتیں یا کسی نے قسم کھائی کہ وہ ریحان نہ سونگھے گا اور دہاں ریحان سے ذر سی ریحان ہی مراد لی جاتی ہے یا کسی نے قسم کھائی کہ وہ دابہ پر پیار نہ توگا اور دہاں کے عرف میں دابہ صرف گدھے کو ہی کہتے ہیں یا گھوڑے کو ہی کہتے ہیں یا کسی نے قسم کھائی کہ وہ پھل نہیں کھائے گا اور ان کے ہاں اس سے مراد ایک خاص قسم کا ہی پھل ہی رہا جاتا ہے۔ یا قسم کھائی کہ وہ کپڑا نہیں پہنے گا اور ان کے عرف میں کپڑا صاف کرنے کو ہی کہتے ہیں چادر و لکڑی کو نہہد کو نہیں کہتے تو ان تمام صورتوں میں یہ قسمیں ان چیزوں پر محمول ہوں گی جو ان کی بول چال میں ہے یہ نہیں کہ تم لفظوں کی بحث لے کر بیٹھ جاؤ یا دوسروں کے عرف ان کے سامنے پیش کرو۔ اور زیادہ واضح مثال لیجئے ایک عورت ہے جو عربی جانتی ہے اس کا خاوند عربی نہیں جانتا وہ اس سے کہتی ہے کہ تو مجھے یہ کہہ دے "نَتَّ كَالْبَقِ" مثلاً یعنی مجھے یہ کہیں طہقیں ہیں اس انجان نے اس کلمے کے معنی سمجھے بغیر عورت کے کہنے سے یہ کلمہ کہہ دیا تو مگر مادہ عورت اس سے جدا نہیں ہو سکتی نہ یہ طلاق طلاق میں شمار ہو سکتی ہے اسی طرح جب بعض لوگوں کا دستور ہوتا ہے کہ ذرا زیادہ فرقہ سنی اور خاکسار سنی ہر کرنے کے لئے دوسروں سے کہہ دیا کرتے ہیں کہ میں تو جناب کا غلام اور مملوک ہوں تو اب یہ تصور سے ہی ہے کہ وہ اس کی گردن کا مالک بن گیا الغرض مقصد نیت اور عرف کا کام کا جو لفظ نہیں کرتا اسے چاہیے کہ اس صورت میں اسے غلام مان لے اس کے نیچے کا اسے مختار جان لے کیوں کہ اس کے اپنے الفاظ صاف ہیں کہ میں آپ کا غلام ہوں غرض جاہل مفتی جو ٹھوکریں کھاتے ہیں ان میں ایک بزمی ٹھوکر یہ بھی ہے یہ لوگ خود دھوکے میں پڑتے ہیں اور خدا رسول پر جھوٹ باندھتے ہیں اس کے دین کو بدل دالتے ہیں خدا کے حلال کو حرام اور حرام کو حلال کر دیتے ہیں اور جس چیز کو اللہ نے ضروری قرار نہیں دیا یہ اسے واجب بنا کر ہی چنوتے ہیں۔

منفتی کو چاہیئے کہ اسل کو غلط ایچ پیج نہ سکھائے

جو البتہ ان فائدہ دہ کوئی شخص اگر کسی ایسے سسٹم کی تلاش میں آئے جس سے کوئی واجب مل جاتا ہو یا کوئی سبب مہلک ہو جاتا ہو یا کسی مکر و فریب کا موقع ملتا ہو تو اسے جائز نہیں کہ ایسی صورت میں اس کی مدد کرے اس کے سوال میں ایسے ایچ پیج پیدا کر دے یا اسے اس کی خواہش تک پہنچنے کا ذریعہ بنا دے یا کچھ ایسے پرنسپل الفاظ میں فتویٰ دے کہ وہ اس سے اپنا مطلب نکال لے بلکہ اسے چاہیئے کہ لوگوں کی چال بازیوں سے خبردار رہے ان کے احوال سے واقف رہے ہر ایک کے ساتھ نیک ظنی بلا وجہ نہ کرتا رہے بلکہ ہوشیاری اور غفلندی سے کام لے لوگوں کے احوال و امور سے بڑا بر مطلع رہے اور اپنی سمجھ کا شریعت سے تول کرتا رہے اگر ایسا نہ کرے گا تو خود بھی ہلکے گا اور دوسروں کو بھی غارت کرے گا۔ بہت سے سوالات ایسے ہیں کہ ظاہر میں بڑے بھلے معلوم ہوتے ہیں اور باطن میں بالکل دھوکا اور بیہودگی ہے مگر ظلم و جور ہے مکر و فریب ہے پس بھولا آئی تو ظاہر کو دیکھ کر جھٹ سے جواز کا فتویٰ دیدیتا ہے لیکن ہوشیار آدمی مقصد و باطن تک پہنچ کر کئی بات کہتا ہے پہلی قسم کے آدمی کو ہر شخص دھوکہ دے جاتا ہے جیسے کسی نادان کو کوئی کھوٹا روٹیہ بھڑا دے لیکن دوسری قسم کے آدمی کے سامنے یہ لٹاف کام نہیں دیتا وہ فوراً اصلیت کو پہنچ جاتا ہے اور جیسے صراف کھوٹے روپے پیسے کو الگ کر دیتا ہے یہ بھی مکاری اور دھوکہ کو واقفیت سے بالکل الگ کر دیتا ہے بہت سے ماطل میں جو ظاہری ٹیپ ٹاپ کی وجہ سے حق کی طرح چل پھر رہے ہیں اور بہت سے حق ہیں کہ میلے کچیلے پردوں تلے ڈھکے پڑے ہیں جسے خدا کی طرف سے بیداری حاصل ہوتی ہے وہ تو حق و باطل کی تمیز میں ٹھوکر نہیں کھاتا لیکن اکثر لوگ توفیق سے دور پڑ جاتے ہیں۔ ظاہر میں بہادری نظر میں ڈاکٹر اصلی حسن سے بے نیاز ہو جاتے ہیں بلکہ اکثر باطل ان ہی خوبصورت پردوں کی وجہ سے دنیا میں رواج پا گئے ہیں اگر تم کہو کہ یہ جھٹے کا اصلی شہد ہے تو یہ مدح ہو جائے گی اور اگر کہو کہ یہ کھیلوں کی قس ہے تو یہی نہ تمت ہو جائے گی چیز ایک ہے لیکن الفاظ کے ہیر پھیر نے اسے بھنا برا بنا دیا۔ مشہور حکایت ہے کہ ایک بادشاہ نے خواب دیکھا کہ اس کے سب بزرگ انت ٹوٹ گئے ہیں کسی سے تعبیر پوچھی تو اس نے کہا آپ کے اہل و اقارب سب مرجائیں گے بادشاہ کو سخت غصہ آیا اسے ہنکا دیا اپنے سامنے سے بے عزتی کے ساتھ نکلوا دیا دوسرے سے تعبیر پوچھی اس نے کہا اس کی تعبیر یہ ہے کہ آپ کی عمر آپ کے تمام خاندان سے زیادہ ہوگی بادشاہ بہت خوش ہوا اور انعام و اکرام سے مالا مال کر دیا دونوں عبارتوں پر غور کیجئے مقصود اور مطلب ایک ہی ہے لیکن الفاظ و طواریں اور بھٹے یہاں آئے ہیں ان لفظوں نے برا اثر کیا یہ لفظ گڑ جیسے میٹھے لگے مقصود یہ ہے کہ حرام حیلوں کا فتویٰ منفتی ہرگز نہ دے نہ ایسا کرنے پر کسی کی مدد کرے نہ ایسی باتیں کسی کو سکھائے ورنہ وہ حکم اللہ سے غفلت

کرنے والے ان جائے گا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے انہوں نے مکر کیا اللہ نے بھی کیا اور اللہ تمام مکر کرنے والوں سے بہتر ہے فرمان ہے انہوں نے ایک مکر کیا تو ایک ہم نے بھی کیا اور انہیں پتہ بھی نہ چلنے دیا دیکھ لے کہ ان کے مکر کا آخری انجام یہ ہوا کہ ہم نے انہیں مع ان کی قوم کے تباہ و برباد کر دیا۔ فرمان ہے یہ مکر کرتے ہیں اور اللہ بھی کرتا ہے اللہ تعالیٰ خیر الیا کرین ہے۔ فرمان ہے برا مکر کرنے والوں پر ہی اس کی برائی آتی ہے۔ ارشاد ہے کہ منافق خدا کو دھوکہ دے رہے ہیں اور وہ انہیں۔ ارشاد ہے اللہ کو اور مومنوں کو دھوکہ دے رہے ہیں جو حقیقتاً خود ان کے اپنے نہیں دھوکہ ہے لیکن بے شعور ہیں اور آیت میں ہے یہ دراصل اپنے ساتھ ہی فریب بازی کر رہے ہیں لیکن انہیں معلوم ہی نہیں ہوتا۔ حرام حیلے کرنے والے یہودیوں کی نسبت فرمایا کہ تم میں سے جو ہفتے کے دن میں تباہ کر کے دالے میں ہم نے انہیں بخوبی جان لیا پھر ان سے ہم نے فرمایا کہ تم ذلیل بند رہیں جاؤ اسے ہم نے آگے پیچھے والوں کے لئے باعث عبرت بنا دیا اور متقیوں کے لئے وعظ کا سبب۔ صحیح مسلم شریف میں ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں وہ ملعون ہے جو کسی مسلمان کو ضرر پہنچائے یا اس کے ساتھ مکر و فریب کرے۔ فرماتے ہیں یہودی نے جس چیز کا ارتکاب کیا تم ہرگز نہ کرو کہ اللہ کے حرام کو ذرا سے حیلے کے ساتھ حلال کر لو۔ ارشاد ہے مکر اور دھوکہ سب جہنم میں ہے۔ ابن ماجہ وغیرہ میں ہے۔ آپ فرماتے ہیں لوگوں کو کیا ہو گیا ہے کہ وہ خدا کی حدوں کے ساتھ کھیل کرنے لگتے ہیں اللہ کی آیتوں کو مذاق بنا لیتے ہیں کہتے ہیں میں نے تجھے طلاق دی میں نے تجھ سے رجوع کیا میں نے تجھے طلاق دی میں نے تجھ سے رجوع کیا۔ اور روایت میں ہے میں نے تجھ سے خلع کیا میں نے تجھ سے رجوع کیا میں نے تجھ سے رجوع کیا میں نے تجھ سے خلع کیا۔ اور روایت میں ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ نے یہودیوں پر لعنت فرمائی کہ ان پر جب چربی حرام کی گئی تو انہوں نے اسے جھکڑیج کر قیمت کھائی۔ ابویہ سب سختیانی کہتے ہیں اس طرح خدا کو دھوکا دیتے ہیں جیسے کوئی بچوں کو دھوکا دیتا ہو۔ ابن عباس فرماتے ہیں جو خدا کے ساتھ دھوکا کرے گا اللہ بھی اس کے ساتھ ایسا ہی کرے گا۔ بعض سلف کا قول ہے کہ تین چیزوں کا وہاں اسی پر ہے جو انہیں کرے مکرشکی اور غبتشکی۔ قرآن کا فرمان ہے مکر مکر کاروں پر ہی اللہ آتا ہے فرماتا ہے تمہاری سرکشی تم پر وبال ہے فرماتا ہے جو وعدہ خلافی عہد شکنی کرے اس کا بوجھ اسی پر ہے۔ امام احمد فرماتے ہیں ان لوگوں نے یہ حیلے اس لئے گھڑے ہیں کہ ان سے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی سنتوں کو توڑیں ان سے کہا جائے کہ فلاں کام حرام ہے تو یہ اس کے حلال کرنے کا کوئی نہ کوئی حیلہ گھڑ لیتے ہیں یہ حیلوں والے لوگ بڑے ہی جدید ہیں اپنی چال کیوں سے پیغمبر کی حدیثوں کو توڑتے مڑتے ہیں فرماتے ہیں حیلہ کرنے والا قسم توڑنے والا ہے حیلے سے جو قسم کے خلاف

کرے اس پر قسم کا کفارہ ہے چونکہ ہم اس مسئلہ کو خوب تفصیل و تشریح سے پہلے بیان کر چکے ہیں اس لئے یہاں دوبارہ بیان نہیں کرتے۔

مسئلہ بتلانے پر اجرت و ہدیہ لینا

پینتالیسویں فائدہ: مفتی کو مسئلہ بتانے پر اجرت لینا یا ہدیہ تحفہ لینا یا اور کچھ بطور تنخواہ حاصل کرنا اس کی تین صورتیں ہیں جن کے اسباب بھی مختلف ہیں اور حکم بھی۔ اجرت کا لینا تو ناجائز ہے اس لئے کہ فتویٰ بتلانا خدا رسول کی طرف کی تبلیغ کا منصب ہے اس پر معاوضہ جائز نہیں جیسے یہ جائز نہیں کہ کوئی کسی سے کہے کہ میں تجھے اسلام یا وضو یا نماز اجرت کے بغیر نہیں بتاؤں گا یا مثلاً کسی حلال حرام کے بارے میں سوال ہو تو کہہ دے کہ جب تک کچھ نہ لوں نہ بتلاؤں گا۔ یہ تو قطعاً حرام ہے اس عوض کا رد کر دینا لازم ہے اس کا وہ مالک نہیں بن سکتا۔ بعض متاخرین کہتے ہیں کہ جب سائل تحریر ہی جواب مانگے تو وہ اپنی تحریر کی اجرت لے سکتا ہے جیسے کہ نسخ اپنی کتابت کی اجرت کا حقدار ہے یہ اجرت جواب مسئلہ کی نہیں ہے بلکہ جواب مسئلہ سے جو چیز زائد ہے یعنی تحریر اس کی یہ اجرت ہے لیکن صحیح بات اس کے خلاف ہے اس پر جواب دینا واجب ہے تاکہ اللہ کے ہاں سبکدوش ہو سکے اپنے لفظ سے بھی اور اپنے خط سے بھی ہاں کاغذ قلم و کشتائی یہ اس پر لازم نہیں ہدیہ جو ملے اس کے بارے میں تفصیل ہے اگر وہ ہدیہ فتوے کے باعث نہ ہو مثلاً وہ شخص ہدیہ بھیجے جس کی عادت میں یہ بات داخل ہے یا وہ ہدیہ بھیجے جسے اس کا مفتی ہونا معلوم ہی نہ ہو تو اس کے قبول کرنے میں کوئی حرج نہیں تاہم اولیٰ یہ ہے کہ اس ہدیے کا بدلہ دے دے لیکن اگر ہدیے کی وجہ فتویٰ ہی ہو تو اگر ہدیے کی وجہ سے یہ اسے وہ فتویٰ دے جو ہدیہ نہ ہونے کی وجہ سے اور وں کو نہیں دیتا تو یہ محض ناجائز ہے اور اگر یہ بات نہ ہو بلکہ ہر ایک کو یکساں فتویٰ دیتا ہو تو بھی ہدیے کے قبول کرنے میں کراہت تو ہے کیونکہ یہ اجرت اور معاوضے کے مشابہ ہے۔ بیت المال سے بطور تنخواہ کچھ لینا اگر یہ بوجہ حاجت کے ہے تو بلاشبہ جائز ہے اور اگر مفتی صاحب غنا سے تو اس میں وہ وجہیں ہیں اس کی اصل عامل زکوٰۃ اور عامل یتیم ہے جو لوگ عامل زکوٰۃ سے لے ملحق کرتے ہیں وہ تو کہتے ہیں کہ چونکہ اس میں عام کالفع شامل ہے اس لئے اسے دینا جائز ہے اور جو اسے یتیم کے عامل سے ملاتے ہیں وہ ناجائز بتلاتے ہیں۔ قاضی کا بھی اس بارے میں یہی حکم ہے جو مفتی کا ہے بلکہ قاضی کا تو یہ حکم بطور اولیٰ ہے واللہ اعلم۔

ایک فتوے کے بعد پھر وہی فتویٰ

چھیا لیٹواں فائدہ :- ایک مفتی نے ایک واقعہ میں ایک فتویٰ دیا پھر وہی واقعہ سامنے آیا اگر اسے پہلا واقعہ فتویٰ اور اس کی دلیل اسی طرح یاد ہے اور اس وقت تک اس کی تحقیق وہی ہے تو وہ بغیر نظر و اجتہاد کے وہی فتویٰ جاری کر سکتا ہے اگر فتویٰ تو یاد ہے لیکن دلیل ذہن سے نکل گئی ہے تو بھی وہ اسی طرح فتویٰ دے سکتا ہے یا نہیں اس میں احمد و شافعی کے اصحاب کی دو وجہیں ہیں ایک تو یہ کہ وہاں نظر و اپنی ضروری ہے ممکن ہے اب تحقیق بدل جائے یا پہلے جو چیز غلطی رہی تھی اب واضح ہو جائے۔ دوسرے یہ کہ تجدید نظر ضروری نہیں اس لئے کہ اصل اسی حالت پر باقی ہے جس پر تھا ہاں اگر پہلے کے فتویٰ کوئی نئی چیز سامنے ہے تو پہلی تحقیق پر باقی رہنا جائز نہیں اس پر اس کا خلاف کرنا واجب ہی نہیں اس کا اپنے نفس کے ساتھ خلاف کرنا اس کے علم میں کوئی نقصان نہ ڈالے گا بلکہ یہ تو کمال علم و برہنہ کاری ہے۔ یہی وجہ ہے جو اماموں سے ایک ایک مسئلے میں دو دو بلکہ کئی کئی قوال مرید ہیں۔ ہمارے استاد رحمۃ اللہ علیہ نے ایک واقعہ بیان فرمایا کہ نائب سلطان کے ہاں ایک مجلس منعقد ہوئی ایک وقف کے فتوے کے بارے میں جو شہر کے قاضی صاحب نے دیا تھا اس مجلس میں وہ فتویٰ پڑھا تو کیا قیادہ بالکل حق اور محض سچا تھا اسی وقت حاضرین دربار میں سے ایک صاحب نے ان ہی قاضی صاحب کا ایک پرانا فتویٰ اسی مسئلے میں اس کے برخلاف لکھا اور اسے بھی حاضرین کو پڑھ سنا یا پھر قاضی سے مخاطب ہو کر کہنے لگا یہ کیا بات ہے، واقعہ ایک اور آپ کے فتوے الگ الگ اس پر جو کہتے ہو اس کے خلاف اس میں کھٹہ ہو، اب تو نائب سلطان کے چہرے پر بھی غصے کے آثار ظاہر ہونے لگے یہ یہ رنگ دیکھ کر فوراً کہہ کہ یہ قاضی صاحب کی عین دینداری اور خدا ترسی ہے پہلے جو حق ان کی تحقیق میں تھا اس کے مطابق فتویٰ دیا اب مزید تحقیق میں جو حق کھلا اور وہ پہلے کے فتوے کے خلاف تھا تو وہی حق فتویٰ اب دیا اپنے اٹھے فتوے سے رجوع کر لیا۔ یہی امہ دین کی ہمیشہ شان رہی ہے کہ آج ایک فتویٰ دیا کل اس کے خلاف ظاہر ہوا تو دلیل کی تابعداری کرتے ہوئے فوراً اس سے رجوع کر لیا۔ یہ بات نہ امہ کے علم و دین اور فتوے کے خلاف غمی نہ قاضی صاحب کے لئے یہ بات نقصان کی ہے اسکو اللہ حاکم کا غصہ جاتا رہا اور قاضی صاحب نے غیبت پانی اور بہت خوش ہوئے :-

امام شافعیؒ نے اپنی تقلید کو ناجائز کر دیا

سینٹ لیٹواں فائدہ :- آپ فرماتے ہیں جب تک تم میری کتب میں میرا کوئی مسئلہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف پاؤ تو جو حدیث میں ہے وہی مانو اور جو میں نے کہا ہوا ہے

چھوڑ دو۔ آپ فرماتے ہیں اگر میں نے کوئی قول حدیث رسول اللہ کے خلاف کہا ہو تو میں اس سے رجوع کرتا ہوں اور وہی کہتا ہوں جو حدیث رسول میں ہو۔ فرماتے ہیں جب صحیح حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مل جائے تو میرے قول کو دیا ر سے دے مار دو۔ فرماتے ہیں جب کوئی حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہیں روایت کروں اور خود اس کے مطابق نہ کہوں تو باور کر لینا کہ میری عقل جاتی رہی۔ اسی طرح کے اور بھی بہت سے پاکیزہ اقوال آپ کے ہیں جو اس مطلب میں بہت صاف اور بالکل واضح ہیں کہ امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب وہی ہے جو حدیث شریف میں ہو حدیث کے موافق کوئی آپ کا قول ہی نہیں۔ خلاف حدیث قول کو آپ کی طرف منسوب کرنا ناقابل معافی غلطی ہے۔ خلاف حدیث کسی قول کو امام صاحب کی طرف منسوب کر کے فتویٰ دینا امام صاحب پر تہمت باندھنا ہے ان کے پیرو لوگوں کی ایک جماعت نے بھی صراحتاً یہ بات فرمائی ہے یہاں تک کہ ان بزرگوں میں ایسے بھی گزرے ہیں کہ کسی نے ان کے سامنے کسی کتاب سے امام صاحب کا نام لے کر کوئی قول پڑھا اور انہوں نے فرمایا اس قول کو کاٹ دو اس کے خلاف حدیث ہے اس لئے یہ حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہی نہ رہا جیسے کہ خود آپ نے فرمایا ہے۔ یہی بات ٹھیک سے اور درست ہے اس صورت میں بھی کہ حضرت امام نے کچھ نہ فرمایا ہو تا پھر جب کہ آپ نے کچھ غلطوں میں ان تمام اقوال سے اپنی برأت ظاہر کر دی جو خلاف حدیث ہوں پھر بھی کسی ایسے قول کو مذہب امام شافعی بتلانا کس قدر دھمائی اور بے حیائی ہے۔ جب ہم نے اپنے کہنے والے اپنی آنکھوں دیکھا کہ امام صاحب رضی اللہ عنہ کھائے لفظوں میں بار بار علی انا علان یہ فرما گئے کہ میرا ہر وہ قول جس کے خلاف کسی وقت بھی کوئی حدیث مل جائے میرا نہ کہا جائے میں اس سے بری ہوں میں اس سے رجوع کرتا ہوں تو پھر ایمان کی بات تو یہ ہے کہ ہم قسم کھا کر کہیں کہ ہمارے امام صاحب کا مذہب اور قول وہی ہے جو مطابق حدیث ہو نہ وہ جو مخالف حدیث ہو آپ کی طرف جو بھی وہ قول منسوب کرے جو خلاف حدیث ہو اس نے آپ پر تہمت باندھی اور آپ کے فرمان کا خلاف کیا خصوصاً وہ قول جو اس حدیث کے خلاف ہو جسے خود امام صاحب نے ذکر کیا ہو لیکن اس کی سند کے ضعف کی وجہ سے یا ان تک کسی صحیح سند سے نہ پہنچنے کی وجہ سے ان کا قول کوئی اور ہو پھر اس حدیث کی کوئی صحیح سند مل گئی ہو جس میں کوئی خامی نہ ہو ائمہ حدیث نے اسے صحیح کہا ہو اور اس صحت کی خبر امام صاحب کو نہ ہوئی ہو تو بے شک و شبہ یہی حدیث امام صاحب کا مذہب ہے نہ کہ اس کے سوا اور کچھ مثلاً حواجج کے مسئلے کہ آپ نے سفیان بن عیینہ کی حدیث میں یہ علت نکالی کہ وہ بسا اوقات ذکر جو حج ترک کر دیتے ہیں لیکن پھر بھی یہی روایت اس صفائی کے ساتھ ثابت ہوئی ہے جس کی صحت میں کوئی کلام باقی نہیں رہا کسی وجہ سے کوئی شبہ اس کے صحیح ہونے میں نہیں رہا پس ظاہر ہے کہ اچانک آفتوں سے معافی ہی امام شافعی کا مذہب

بے رحمۃ اللہ علیہ۔ وہاں التوفیق بعض ائمہ شافعیہ کی یہ منہ جھٹ فی الواقع بہت ہی لطیف ہے وہ فرماتے ہیں کہ اہم شافعی کے اس دوران کے مطابق حدیث سے ثابت شدہ مسئلے کی موافقت کر کے ہم کہتے ہیں کہ امام صاحب کا مذہب یہ ہے کہ صلاۃ و مسکن نماز ٹھہر ہے۔ وقت مغرب اس وقت تک مستحب تک شفق غائب نہ ہو جائے۔ جو مر جاتا ہے اور اس کے ذمے کچھ روز سے رہ گئے ہوں تو اس کے دل کو درگاہ سے باز کر کے چاہئیں۔ اونٹ کا گوشت کھانے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے لیکن پیچھے آگے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے مقتدی کو اپنے امام کے پیچھے پیچھے بیٹھے نماز پڑھنا جب کہ وہ بھی پیچھے بیٹھے نماز پڑھ رہا ہو اس کی نسبت ہم کہتے ہیں کہ بے شک اس بارے میں صحیح حدیث تو ہے لیکن امام صاحب کا وہ مذہب نہیں اس لئے امام صاحب نے اسے خود روایت کیا ہے اس کی تحت معلوم ہوتا ہے باوجود اس کے اس کا خلاف کیا ہے کیونکہ استدلال کے منسوخ ہوجاے پس یہ اور چیز ہے اور وہ اور چیز ہے اس دوسری قسم میں ائمہ شافعیہ نے اس پرست اور اس پہلی قسم میں تحت سند پر اور ادویوں کی کتابت پر نظر ہے اسے یاد رکھو اور خوب پہچان لے۔

صرف صحیحین یا کسی اور صحیح حدیث کی کتاب بھی فتویٰ دینے کا فی ہے۔

اگر تالیف و تدوین کسی کے پاس بخاری ہو یا صرف بخاری ہو یا صرف مسلم ہو یا حدیث کی کوئی اور صحیح کتاب ہو تو اس میں جو سند اس پر وہ فتویٰ دے سکتا ہے یا نہیں؟ متاخرین کی ایک جماعت تو کہتی ہے کہ وہ فتویٰ نہیں دے سکتا اس لئے کہ کبھی وہ حدیث منسوخ ہوتی ہے بھی اس کے خلاف کوئی اور حدیث ہوتی ہے یا اس کی دالالت سے وہ سمجھ لیا جاتا ہے جو اس کے خلاف ہوتا ہے جس پر اس کی دالالت ہے یا نہیں ہو تا ہے اس میں کوئی حکم بطور جواز کے ہے یہ اسے بطور وجوب کے سمجھ لیا اسی طرح ہو سکتا ہے کہ اس میں کوئی حکم عام ہو لیکن کسی اور حدیث میں اس کا منقض ہی ممکن ہے یہاں وہ مطابق ہو اور جگہ مقید ہو پس نہ تو اس پر عمل جائز ہو گا نہ اس کے مطابق فتویٰ دینا جائز ہو گا جب تک کہ اصل فقہ اور اہل فتویٰ سے دریافت نہ کر لیا جائے۔ دوسری جماعت کہتی ہے کہ وہ اس پر عمل بھی کر سکتا ہے اور اس کے مطابق فتویٰ بھی دے سکتا ہے اور یہ صرف دے سکتا ہے بلکہ اس پر عمل کرنا اس کے مطابق فتویٰ دینا اس پر لازم ہے تم نہیں دیکھتے کہ دوسری جماعت کو کوئی حدیث منقضی اور حدیث منسلک نہ دیکھ کر دیتے ایک دوسرے کو پہنچاتے روایت کرتے بیان کرتے سنتے سنتے نہ ایک سیکند کا اس میں وقفہ کرتے نہ اس کے معارضہ خاش کرتے نہ ان کو یہ بھی پڑتا ہے نہ کسی صحابی نے کسی کو کہا کہ اس نے جو اس پر عمل کیا اگر ان کے سامنے کوئی ایسا سوال کر دیتا تو شاید وہ اس سے بڑی سختی سے پیش آتے۔ یہی حال تابعین کو رہا اور یہ ایسی واضح حقیقت ہے کہ کوئی لاکھ چھپاتا چاہے نہیں چھپا سکتا سنتوں

اور حدیثوں کا پرانا ہو جانا زمانہ رسالت پناہ کا دور ہو جانا یہ کوئی وہ چیز نہیں جو حدیثوں کو چھوڑ دینے اور دوسری چیز کو لے لینے کے جواز کی دلیل بن جائے مسلمانوں یا خدا را مہو جو تو کہ اگر تم نے صحیح حدیثوں پر عمل کرنے کے لئے بھی یہ شرط لگائی کہ فلاں یا فلاں نے عمل کیا ہو یا اس کے مطابق فتویٰ دیا ہو تو اس پر عمل جائز ہے ورنہ نہیں تو دراصل شائع تو وہ فلاں اور فلاں ہی بنے وہ جب تک صفائی کی شہادت میں پیش نہ ہوں وہ جب تک عمل کی اجازت نہ دیں تب تک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث بیکار و معطل ہی رہے گی اس سے بڑھ کر باطل اور اس سے زیادہ کھلی گمراہی اور کیا ہوگی؟ اللہ تعالیٰ نے اپنی حجت اپنے بندوں پر اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ سے ختم کر دی ہے نہ کہ کسی امتی کے ذریعہ سے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی سنتوں کی تبلیغ کا حکم دیا ہے اور اپنی حدیثوں کے بیان کرنے والوں کے لئے دعا کی ہے پس اگر حدیثوں کی تبلیغ کے بعد بھی ان پر عمل ضروری نہ ہوتا جب تک کہ مثلاً امام ابو حنیفہؒ یا امام شافعیؒ وغیرہ کا مذہب بھی ان کے مطابق نہ ہو تو فرمائیے کہ تبلیغ حدیث کا فائدہ ہی کیا ہوا؟ پھر تو ان اماموں کا قول کافی دانی ہے حدیث محض بیکار بلکہ دُور از کار چیز ٹھہری اللہ تعالیٰ ایسے بدترین باطل عقیدے سے سب مسلمانوں کو اپنی پناہ میں رکھے۔

منسوخ حدیثوں کی تعداد

رہا یہ بہانہ کہ ممکن ہے وہ حدیث منسوخ ہو اس کی بابت ہم کہتے ہیں کہ وہ حدیثیں جن کے منسوخ ہونے پر امت کا اتفاق ہے ان کی تعداد اس تک بھی نہیں بلکہ اس سے بھی نہیں فرض کر لیا جائے کہ ان حدیثوں پر عمل کرنے میں اگر خطا ہو بھی گئی تو پھر بھی یہ خطا بہ نسبت اس خطا کے جو کسی امام کی تقلید میں ہو سکتی ہے بہت ہی کم بلکہ گویا نہ ہونے کے برابر ہوگی۔ کیونکہ جس کی تقلید کر کے فتوے دے گا اور جس امتی کے قول پر عمل کرے گا وہ تو خود خطا سے پاک نہیں وہ تناقض سے اختلاف سے بچا ہوا نہیں اس کی تو اپنی یہ حالت ہے کہ آج کچھ کہاں کچھ ورہی کہ یا ایک ہی مسئلے میں اس کے کئی کئی قول ہوتے ہیں پھر کہاں رسول مقصوم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث اور کہاں ایک امتی فقیہ کا قول؟ بالفرض حدیث کے سمجھنے میں غلطی ہو سکتی ہے تو کیا تو ان امام کے سمجھنے میں غلطی کا ہونا ممکن ہی نہیں؟ اگر حدیث والا ایک دو غلطیاں کریگا تو اس کے مقابلے میں فقہ والا دو دو غلطیاں کرے گا نتیجہ سنت ممکن ہے کہیں غلطی کر جائے مگر کیا ممکن ہے کہ امام تو قدم قدم پر چھو کریں کھاتا پھرتا ہے پس ٹھیک بات یہی ہے کہ اگر دلالت حدیث ظاہر اور صریح ہے اس میں کوئی اور احتیالی نہیں تو بلا شک و شبہ ہر انسان کو اس پر عمل کرنا بلکہ اس پر فتویٰ دینا بھی درست ہے وہ اس بنا پر اٹھا کر رکھی نہیں جاسکتی کہ فلاں فقیہ صاحب اس پر عمل کرنے کی اجازت دیں یا فلاں امام صاحب اس پر عمل کریں قول حجت شرعی ہے۔ چاہے دنیا بھر کے امام اس کا خلاف کریں۔ ہاں اگر کسی حدیث کی کسی مسئلے پر دلالت بالکل ہی پوشیدہ ہو ملاد

ظاہر نہ ہوتی ہو تو صرف اپنے وہم سے کوئی مراد مقرر نہ کر لے بلکہ غما اہل حدیث سے بیان حدیث اور وجہ دلالت دریافت کر لے۔ ہاں اس صورت میں کہ دلالت واضح ہو مثلاً عام کی دلالت اپنے کل افراد پر امر کی دلالت و جواب پر نہی کی دلالت حرمت پر پس اس بنا پر کہ ظاہر پر عمل کیا جاسکتا ہے بحث حائض کی ضرورت نہیں۔ امام احمد وغیرہ کے مذہب میں میں قول ہیں جو از منع اور فرق در میان عام خاص کے پس عام خاص کی بحث سے پہلے ہی عمل شروع نہ کر دے ہاں امر و نہی پر معارض کی بحث سے پہلے ہی عمل لائق ہے یہ سب اس وقت ہے جب کہ قرآن سے اہلیت ہو گو فریضہ کے پہچاننے میں اصولیوں کے قواعد کی منفیت میں عربیت کے عدم میں کوتاہی ہو۔ اور اگر بالکل قابلیت نہ ہو تو پھر وہ کرے جو خدا فرمایا ہے کہ اگر تم خود نہیں جانتے تو جاننے والے اہل علم سے دریافت کر لیا کرو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں انہوں نے دریافت کیوں نہ کر لیا؟ نہ جاننے والے کی شفا سوال کر لینا ہے۔ خیال تو فرمایا ہے کہ جب لوگ یہ جائز جانتے ہیں کہ سوال کے لئے کوئی مفتی اپنا قول یا اپنے استاد کا یا اپنے بزرگ کا یا اپنے امام کا یا کسی اور بڑے آدمی کا ٹوکھ دے تو سائل۔ اس پر عمل کرے پھر کس قدر اندھیر ہے کہ اگر وہ حدیث سے فتوے دے حدیث بتائے یا حدیث نقل کر دے تو اس پر عمل جائز نہ ہو؟ جو چیز فقہاء میں ہے وہی چیز حدیث میں ہے۔ حدیث کو دیکھ کر پڑھ کر معنی اگر نہیں سمجھا تو سمجھنے والوں سے دریافت کرے جب کہ فتوے کو دیکھ کر پڑھ کر معنی نہیں سمجھا تو جاننے والوں سے دریافت کرتا ہے۔ اللہ توفیق بخیر دے۔

مقلد کا اپنے امام کے سوا دوسرے کے قول پر فتویٰ دینا

سوال نمبر ۱۰۔ اس کی دو صورتیں ہیں ایک تو یہ کہ اس سے یہی پوچھا جائے کہ مثلاً امام شافعی کا اس مسئلے میں کیا فتویٰ ہے؟ یا امام شافعی نے اس مسئلے میں دلائل سے کیا سمجھا ہے؟ تو وہ صرف امام صاحب کی تحقیق اور ان کا قول بتلا سکتا ہے اگر کسی اور کا نقل کرے تو ساتھ ہی بیان کر دینا چاہئے کہ یہ فلاں کا قول ہے ہاں اگر سوال یہ ہو کہ حکام خدا اس مسئلے میں کیا ہے؟ تو اس پر واجب ہے کہ اس کے نزدیک جو راجح ہو وہ بتا دے کتاب و سنت سے جو اس کی تحقیق ہو اس کے سامنے بیان کر دے خواہ وہ اس کے امام کا مذہب ہو خواہ اس کا امام اس کے خلاف ہو اس صورت میں اس کے سوا اور کوئی جواب دینا ہرگز لائق نہیں۔ اگر اسے خود قرآن حدیث اس مسئلے میں معلوم نہ ہو اور جواب نہ دے سکتا ہو اور یہ بھی جائز نہیں کہ بے عامی کے ساتھ جواب دیدے پھر کیسے جائز ہو جائے گا کہ وہ اس چیز کا فتویٰ دے جس کی نسبت اسے علم ہے کہ ٹھیک بات اس کے خلاف ہے کسی حکم کو کسی مفتی کو ہرگز یہ حلال نہیں کہ اس کے سوا کوئی اور فتویٰ یا حکم دے سنو اللہ تبارک و تعالیٰ ہر ایک سے اپنے رسول کی بابت اور ان پر بھیجی ہوئی وحی کی

بابت سوال کر لیا کہ کسی امام کے قول و اس کی رائے اور اس کے مذہب کی بابت قبر میں سوال پتھر علیہ السلام کی بابت جو کا محشر میں سوال آپ کے اتباع کی نسبت ہو گا تو یہ کہ سوال کے الفاظ حدیث میں یہ ہیں کہ تو اس شخص کی بابت کیا کہتا ہے جو تم میں بھیجا گیا تھا؟ قیامت کے دن باور پذیر ہونا کہ وہ کیا کیا جائے گا کہ تم نے رسولوں کو کیا جواب دیا؟ مسلمانوں کو کر لو کسی سے اس دن کسی امام یا شیخ یا مرشد یا فقیہ یا مجتہد کی تابعداری کا سوال نہ ہو گا پس تم سمجھ لو کہ تمہارا کیا جواب ہو گا؟ کیا یہ جواب دینا تمہیں اچھا معلوم ہوتا ہے کہ خدا یا ہم نے تیرے بھیجے ہوئے رسول کی تابعداری کی یا یہ کہنا اچھا معلوم ہوتا ہے کہ تم نے ابو حنیفہ اور مالک کی تقلید کی؟ سمجھ لو جو جواب بجا معلوم ہو جس میں چٹکارا سمجھو اس کی تیار ہی کر لو۔

حنفی مذہب کے ایک فقیہ کا واقعہ

ہمارے استاد صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا بیان ہے کہ ان کے پاس ایک بہت بڑا فقہ عالم حنفی مذہب کا شخص پیش ہوا اور کہا کہ جناب عالی میں آپ سے ایک مشورہ لینے کے لئے حاضر ہوا ہوں، بات یہ ہے کہ میں حنفی مذہب کے مسائل کو خلاف حدیث صحیح پاتا ہوں اس لئے زاد و کرہ ہوں کہ اسے چھوڑ دوں میں نے آپ سے پہلے اوروں سے بھی مشورہ لیا تو بعض حضرات نے مجھ سے فرمایا کہ اگر آپ نے اپنے اس حنفی مذہب سے رجوع کر بھی لیا تو وہ مسائل تو حنفی مذہب سے نہیں نکل جائے گے نہ واجب تو سب بن چکے ہیں بعض صوفیوں نے مجھے ہدایت کی کہ مجھے جناب باری میں عاجزی زاری دعا و توفیق ہدایت کا سوال کرنا چاہیے اب آپ فرمائیے کیا مشورہ دیتے ہیں۔ تو ہمارے شیخ نے فرمایا سنو اپنے مذہب کے مسائل کہ تمہیں حصے کر دو جو نسے مسائل مطابق قرآن حدیث ہوں ظاہر دلیل سے ملتے جلتے ہوں ان پر تو ہذا شک و شبہ دل کھول کر رضا مندی سے بے دھڑک اور بے روک ٹوک عمل کرو دوسری قسم کے مسائل وہ ہیں جو بے دلیل ہیں جن کے خلاف دلیلیں ہیں جو رجوع ہیں خبردار ان سے بالکل الگ ہو جاؤ نہ ان پر عمل کرو نہ انہیں سچا جانو نہ انہیں حق مانو نہ انہیں بتاؤ نہ انہیں پس فیضانِ ان کے مطابق فتویٰ دو۔ دوسری قسم کے مسائل اجتہادیتہ ہیں جن میں دلیلیں برابر کی ہیں ان میں اختیار ہے مانو یا نہ مان کر دوسری شیعہ اختیار کرو ان پر فتویٰ دو یا انہیں بالکل چھوڑ دو پس ان میں قسموں میں مسائل کی تقسیم کر لو یہ سن کر وہ اچھل پڑے بہت ہی خوش ہو کر کہ اللہ تعالیٰ تمہیں جزائے خیر دے۔ ابو خمر اور ابو خمر اللہ کا قول ہے کہ جو شخص اپنے مذہب کے خلاف کوئی حدیث پائے تو اگر اس کے پاس مجتہد مطلق کے آلات جمع ہیں یا اپنے امام کے مذہب میں اسے اجتہاد کا درجہ حاصل ہے یا اس خاص قسم میں یا اس خاص مسئلے میں تو حدیث پر عمل ادلی ہے اور اگر یہ پایہ حاصل نہیں اور حدیث کا فعل چھوٹے ہیں اس کے دل میں درہم پیدا ہو رہا ہے اور اس کے

کے خلاف اس کے ذہن میں کوئی عقول جو انہیں تو اسے دیکھ لینا چاہئے کہ اس پر کسی امام نے عمل کیا ہے؟ اگر کیا ہو تو یہ بھی شوق سے اس پر عمل کرے۔ لے اسے اپنے مذہب کے ترک کرنے کا یہ ایک عقول سبب ہے۔ دراصل عمل بالحدیث کے لئے یہ قیدیں لگانا اس وقت جلی معذوم ہوتا ہے جب حدیث اور قول امام ایک پارے کے توتے نہ ہوں۔ ان دونوں میں وہی فرق ہے جو نبی اور ائمہ میں فرق ہے پھر حوا جائے ان عیبتوں میں اس مرحوم وقت کو کیوں پھنسا یا جاتا ہے؟ اور قیدیں لگا کر ہمیں چنگوار استیوں کی جبریل بھائیوں میں کیوں لچا یا جا رہا ہے؟

مفتی کا اپنے امام کے مذہب چھوڑ کر اس کے خلاف فتویٰ دینا

یہ سچا سوال ناکندہ ہے جو مفتی کسی خاص امام کی طرف اپنی نسبت کرنے ہوئے ہو جب اس پر کھل جائے کہ اس کے امام کو مسئلہ مرجوح ہے راجح اور دوسے دلیل اس کے خلاف ہے تو کیا وہ اپنے امام کے خلاف فتویٰ دے سکتا ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ اگر وہ اپنے امام کے طریقہ اجتہاد میں اس کو مستحب ہے امت دلیل میں اس سے متفق ہے اور حقیقت امت تابع امام کا صرف آنا ہی کام ہے اور ایسے ہی لوگ سب سے ترجیح ہیں تو بے شک اس کے لئے جائز ہے کہ دوسرے قول پر فتویٰ دے دینا کو سامنے رکھ کر اسے ترجیح دے اور اگر وہ اپنے امام کے جملہ اقوال کو مقدم ہے تو کہا گیا ہے کہ وہ اپنے امام کے قول کے خلاف نہ جائے اگر کہیں جائے بھی تو صرف بطریق نقل کے دوسرے کو امام لے کر اس کے مسئلے کو بیان کر دے۔ لیکن اس کا صحیح جواب یہ ہے کہ دلیل راجح سے جو بات اس کے نزدیک درست ہے اسے اپنے امام کے اصول کے مطابق نکال لے۔ اقوال احکام میں امام کو التذقی ہے قول مرجوح اصل سے فوت سکتا ہے اور قول راجح کو امتنا اصول کرتے ہیں پس ہر صحیح قول قواعد امامہ پر مکمل مستحب ہے پس اس صحیح قول کو راجح دلیل کے مطابق قواعد امامہ سے نکال لے اور حجت ماخذ کو سامنے رکھ کر اس کے مطابق بنا شک و شبہ ضرور فتویٰ دیر سے۔ ارشاد تعالیٰ ہمیں توفیق فرمادے آمین:

امام قسطلی کہتے ہیں کہ اگر میرے نزدیک حنفی مذہب کو کوئی مسئلہ بریل بنی حدیث نظر آجائے اور شافعی مذہب کو کوئی مسئلہ اس کے خلاف ہو تو میرے ایمان کا تقاضا تو یہ ہے کہ میں کھلے اور غیر مشتبہ الفاظ میں صاف کہہ دوں اور لکھ دوں کہ شافعی مذہب تو یہ ہے لیکن صحیح بات یہ ہے اور میں ہر دو کہتا ہوں۔ اور شافعی مذہب کے اس مسئلے کو بتلانا بھی صرف اس لئے ہوگا کہ مسائل کا سوال اسی سے ہے اس لئے نہیں اسے بتلانا کہ شافعی مذہب تو یہ ہے لیکن دلیل سے ثابت نہ ہو مسئلہ اس کے خلاف یوں ہے۔ ہر مسئلہ جب اپنے مسئلہ مرجوح سے پر سر ہو چکا تو آپ نے ارشاد فرمایا کہ تم لوگ مسائل کے دل میں خاص کسی مذہب کا خیال نہ رکھو وہ تو حق مسئلے کی تلاش میں ہوتا ہے پھر یہ تو نہ صرف

مخلوق کی بلکہ خالق کی بھی حق تلفی ہے کہ کوئی اسے وہ مسئلہ بتائے جسے وہ خود دلائل کے خلاف جانتا ہو۔

وہ مسئلہ جس میں قول ہوں اور ترجیح ظاہر نہ ہو

اکیا و نوال فائدہ :- جب مفتی کے سامنے دو قول ہوں اور دونوں میں سے کسی ایک کی ترجیح ظاہر نہ ہو تو قاضی ابویعلیٰ تو کہتے ہیں اسے اختیار ہے جس قول پر چاہے فتویٰ دے دے جیسے کہ یہ جائز ہے کہ جس کے قول پر چاہے عمل کرے۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ دونوں قول سائل کے سامنے رکھ دے کہ تجھے اختیار ہے ان میں سے جس پر چاہے عمل کر لے اس لئے کہ وہ فتویٰ اپنے پسندیدہ امر پر دیتا ہے اور جہاں وہ امر مقرر نہیں اس لئے : دونوں قول میں سائل کو بھی پسندیدگی کا حق دے دے یہ بھی کہا گیا ہے کہ جس میں اختیار ہے اس کی امتدائی دے۔ میں کہتا ہوں ایسی حالت میں فتویٰ کو وقف کر جانا چاہیے اور جب تک کسی دلیل سے کوئی قول ترجیح نہ معلوم ہو جائے ہرگز فتویٰ نہ دے اس لئے کہ دونوں میں سے ایک خطا ہو گا ایک درست ہو گا۔ جب تک درست بات کو علم نہ ہو جائے زبان نہ کھولے خطا اور صحیح میں سے کسی ایک کے قول پر لینے کا اختیار نہ اسے ہے نہ سائل کو۔ دیکھئے کسی حکیم کے سامنے کسی مریض کے بارے میں دو مختلف تشخیصیں ہوں تو ظاہر ہے کہ جب تک ایک پر ان کو دل چم نہ جائے وہ آگے نہیں بڑھتا نہ یہ کرتا ہے کہ جو چاہے اختیار کر لے۔ دوسری مثال یہ لیجئے کہ کوئی شخص آپ سے مشورہ طلب کرتا ہے جب تک کوئی صاف بات ذہن میں نہ آئے آپ بطور مشورہ اس کے سامنے پیش نہیں کر سکتے۔ اور مثال لیجئے ایک شخص ایک جگہ جانا چاہتا ہے اس کے دو راستے ہیں ایک خطرناک ہے دوسرا خطروں سے خالی ہے ظاہر ہے کہ جب تک اس کے سامنے یہ بات بالکل کھل نہ جائے کہ کونسا ٹھیک ہے اور کونسا صحت کا نہیں اسے قیام بڑھانا درست نہیں جب ان باتوں میں ٹھہر جانا ضروری ہے تو حل حرام کے مسائل میں توقف کیوں نہیں کیا جائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مقلدین کے اپنے اماموں کے اقوال پر فتویٰ دینا جن سے وہ رجوع کر چکے ہیں

بار نوال فائدہ :- تمام مقلدین کے امام ہیں یہ مرض سرایت کر چکا ہے کہ وہ اپنے اماموں کے ان اقوال پر فتویٰ دیتے ہیں جن سے وہ خود دست بردار ہو چکے ہیں حنفیوں کو دیکھو وہ ان نذیروں کو فخری قرار دیتے ہیں جن کا مخرج قسموں کا مخرج ہے جیسے حج روزہ صدقہ وغیرہ حالانکہ خود انہی فقہاء کی نقل کے مطابق امام صاحب نے اپنے امتثال سے تین دن پہلے اس سے رجوع کر لیا ہے اور کفارے کے قائل ہو گئے ہیں حنفیوں میں سے اکثر نشے کی حالت کی طلاق کو واقع بتلاتے ہیں حالانکہ امام احمد نے اس سے رجوع کر کے اس طلاق کے نہ ہونے کو فتویٰ دیا ہے جیسے کہ پہلے بیان گزر چکا۔ اسی طرح شافعی مذہب

والے قدیم قول پر فتویٰ دیتے ہیں ثویب کے مسئلے میں اور وقت مغرب کی درازی کے مسئلے میں اور بہت سے
 بانی میں نجاست کے دور نہ ہونے کے مسئلے میں اور آخر کی دو رنگتوں میں کسی اور سورت کے پڑھنے کے
 مستحب نہ ہونے میں۔ اور یہ ہیں مسائل سے بھی زیادہ ہیں۔ یہ بالکل فاسد ہے کہ جس مسئلے سے انھوں نے
 رجوع کر لیا اب وہ مسئلہ ان کا نہ رہا۔ اس اندھیر کو تو دیکھو کہ خود امام نے ہر مسئلے کو چھوڑا۔ انہی پر یہ فتویٰ دیں اور
 اس فتویٰ کو جانتر مانیں اور اس سے تقلید نہ لیں۔ مذہب چھوڑنے کیلئے دلیل کا رتھ ان دیکھ کر قرآن و حدیث
 کو سامنے دیکھ کر امام کے قول کے خلاف پھر اس پر فتویٰ دے دے۔ تو تہدید کی تو مرقی میں جاسے اور مذہب کا
 رستہ تار پو دیکھ کر جائے انا اللہ وانا الیہ راجعون۔ مگر اس پر کہا جائے کہ جس قول سے امام نے رجوع کیا ہے وہ بھی
 تو بھی نہ بھی اس کا قول رہا ہے خلاف اس کے جسے اس نے کبھی بھی نہیں کہا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اس
 فرق کی کوئی تاثیر نہیں اس لئے کہ جن سے رجوع کر لیا وہ ایسا ہی ہے جیسے کہا ہی نہ ہو۔ مقصود ان سب باتوں
 سے یہ ہے کہ اہل علم کی شان سے تو یہ بہت ہی بید ہے کہ وہ کسی کی اندھی اور کوری تقلید کے پیچھے پڑ جائیں اور دنیا
 جہان کے اقوال سے تحقیق سے حق سے قرآن حدیث سے آنکھیں بند کر لیں یہ تقلید اور یہ طرقتی تو نہایت سی ندیم
 بدترین اور بھید برائے اگلے مسلمان تو اس سے محض ناگشتاقت ہے یہ بدست بہت ہی بعد کی ہے۔ اور ایک نہیں
 کسی ایک برائیوں کا یہ تو مجموعہ ہے اسی سے حق چھوٹ گیا اور تاحق دین اسلام میں خلط ماطہ ہو گیا واللہ اعلم

قرآن مجید کے لفظوں کے خلاف فتویٰ دینا ہر آن حرام ہے

پتہ نواں فائدہ :- خواہ اس سے مذہب بنتا ہو یا بگڑتا ہو کبھی یہ نہ کرنا چاہیے۔ مثلاً کسی نے پوچھا جائے
 کہ ایک شخص ایک رکعت نماز صبح پڑھ چکا ہے پھر سو راج کل آیا تو کیا وہ نماز پوری کرے؟ تو یہ جواب
 میں کہے کہ پوری نہ کرے۔ گو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ پوری کر لے۔ یا مثلاً پوچھا جائے
 ایک شخص صبح پڑھ چکا ہے پھر روزے رہ گئے تو کیا اس کے روزے روزے سے اس کی طرف سے رکھ لیں؟ تو
 یہ جواب دے کہ نہ رکھیں۔ حالانکہ صاحب شریعہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جو مر جائے اور اس
 کے روزے روزے رہ گئے مومن تو اس کے روزے روزے سے رکھ لیں۔ یا مثلاً سوال ہو کہ ایک شخص
 منسلک و یونانی ہو گیا اس کے پاس کسی کی دینی بولی چیز یعنی بول کی توں موجود ہے تو کیا اس کا سب سے
 زیادہ پورا کا پورا حقدار صرف وہی مالک ہے؟ تو یہ جواب دے کہ یہ شخص اپنی چیز کا پورا حقدار نہیں
 حالانکہ شریعہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ یہی پورا اور صحیح حقدار ہے۔ یا مثلاً پوچھا جائے کہ کسی شخص نے روزے
 کی حالت میں بھوسے چو کے کچھ کھا لی لیا تو کیا وہ اپنا روزہ تمام کرے؟ تو یہ جواب دے کہ نہ کرے
 حالانکہ حنفی و شافعی و مالکی و حنبلی کے حکم ہے کہ وہ اپنا روزہ پورا کر لے۔ یا مثلاً دریافت کیا جائے کہ کچھ بولوں
 والے روزے حرام ہیں یا نہیں؟ تو یہ جواب دے کہ حرام نہیں۔ حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

عہد نبویوں کو نہ اہل کتاب میں سے ہی نہیں دیکھا

فرماتے ہیں ہر ایک دینار سے کہ کھانا جو کھیں وہ ہر حرام ہے۔ یا مثلاً سوال کیا گیا کہ پڑوسی اپنے پڑوسی کو دیوایا ہے کوئی کٹہری کھانا چاہتا ہے تو کیا وہ اسے منع کر سکتا ہے؟ یہ جواب دے کہ ہاں۔ اگر اس نے حالانکہ حدیث میں ہے کہ نہیں روک سکتا۔ یا مثلاً سٹال کیا جائے کہ جو شخص اپنی بیٹی کو راجہ سے سیدھی نہیں کرتا اس کی نماز جائز ہے گی؟ یہ کہہ کر ہاں ہو جائے گی اور حدیث شریف میں ہے کہ اگر کسی نماز نہیں ہوئی جو اپنی بیٹی کو راجہ سے لے کر دے وہاں یا کل سیدھی نہ کرے۔ یا مثلاً یہ مسئلہ پوچھا جائے کہ دیو کو کوئی مہیہ دیا جائے اس میں کبھی بیٹی انا ہے اور بیٹا مہیہ ہے یا نہیں؟ تو یہ جواب دے کہ کبھی بیٹی ہو سکتی ہے اور بیٹا نہ ہو سکتا ہے۔ حالانکہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ یہ درست نہیں اور فرماتے ہیں کہ بیٹا مہیہ پر گواہ نہیں ہوتا۔ یا مثلاً فقوویہ جائز ہے کہ مہیہ کی ہول چیز واپس لے سکتا ہے؟ یہ فقوویہ دے کہ ہاں واپس لے سکتا ہے مگر یہ کہ والد ہو یا بیٹا ہو یا قرابت دار تو واپس نہیں لے سکتا۔ حالانکہ مناسب شرع کا فرمان ہے کہ کسی مہیہ کرنے والے کو اپنی مہیہ کی ہول چیز کے واپس لینے کو حق نہیں ہوتا۔ پ کے ہو وہ اپنی اولاد کو حصہ کرے۔ یا مثلاً استغنا ہو کہ کسی شخص کے مکان میں یا زمین میں یا باغ میں کوئی اور بھی شریک ہے یہ اپنا حصہ بیچ سکتا ہے؟ پہلے اس کے کہ اسے شریک کو خبر کرے یا اس کے سامنے پیش کرے؟ تو مفتی صاحب جواب دیں کہ ہاں خبر کرنے سے پہلے اسے وہ فروخت کر سکتا ہے حالانکہ شارع علیہ السلام فرماتے ہیں کہ جس کی زمین میں یا مکان میں یا باغ میں کوئی اور شریک ہو اسے اس کا حصہ حلال نہیں جب تک کہ اپنے شریک کو اطلاع نہ کر دے۔ یا مثلاً سوال کیا جائے کہ کیا مسلمان کسی کو نہر کے قتل کے بدلے قتل کیا جاسکتا ہے؟ یہ جواب دے کہ ہاں کیا جاسکتا ہے حالانکہ شارع علیہ السلام کا فرمان ہے کہ کوئی مسلمان کسی کو نہر کے بدلے قتل نہ کیا جائے۔ یا مثلاً سوال کیا جائے کہ ایک شخص نے دوسرے کی زمین میں کھیتی کر تو کھیتی اس کی ہوگی یا مالک زمین کی؟ یہ جواب دے کہ اسی کی ہوگی۔ حالانکہ حدیث شریف میں صحاف ہے کہ جو شخص دوسرے کی زمین میں اس کی اجازت بغیر کھیتی کرے تو اسے کھیتی کا کوئی حصہ نہ ملے گا ہاں جو خرچ کرے گا یا نہ کرے اسے وہ یہ یا جائے۔ یا مثلاً پوچھا جائے کہ ولایت کو شریک کے ساتھ معاق کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ یہ جواب دے کہ نہیں اور حدیث میں ہے کہ حضور فرماتے ہیں تمہارا امیر زیاد ہے اگر یہ شہید کر دیتے جاؤ تو جو نفر اگر وہ بھی شہید کر دیتے جاؤ تو غبار اللہ بن راحہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم یا مثلاً سوال کیا جائے کہ کیا شاہد اور قسم پر فیصلہ ہو سکتا ہے؟ یہ جواب دے کہ نہیں ہو سکتا حالانکہ حدیث شریف نے گواہ اور قسم پر فیصلہ کیا ہے۔ یا مثلاً پوچھا جائے کہ صلوة و سنی کیا عصر کی نماز ہے؟ یہ کہہ کر وہ عصر کی نماز نہیں۔ حالانکہ صاحب شریعت فرماتے ہیں صلوة و سنی عصر کی نماز ہے یا مثلاً سوال ہو کہ بقرہ عید کا دن حج اکبر کا دن ہے یا نہیں؟ اس نے جواب دیا کہ نہیں ہے حالانکہ حدیث شریف میں فرمان سوال ہے کہ حج اکبر کا دن بقرہ عید کا دن ہے۔ حالانکہ کتاب ہے کہ ایک رکعت و تہ ستر رکعت سے یہ جواب

تو وہ کہہ دے بن کر وہ ہے یا ناقص ہے یا اور ہی بڑھ جائے اور کہہ دے کہ باطل ہے حالانکہ کئی اور ہیں
 صحابیوں نے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز کو شروع کرنے کے وقت اور رکوع کرنے
 کے وقت اور رکوع سے اٹھانے کے وقت رفع الیدین کیا کرتے تھے منہ بھی سب کی صحیح سہجہ میں
 کوئی طعنہ تک نہیں۔ یا سوال کیا گیا کہ کیا چھوٹے دو دھپتہ رکھنے کے پیشاب پر پوکھانا نہ کھاتا ہو
 صرف پانی کا چھینٹنا نہ لینا کافی ہے یا اسے دھونا ہی نہ پڑے گا؟ اس نے جواب دیا کہ چھینٹا دے لینا کافی
 نہیں۔ حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ ایسے بچے کے پیشاب پر صرف پانی کا چھینٹنا دے
 لینا کافی ہے خود حضور نے ایسا کر کے دکھایا اور دھویا نہیں۔ یا مسئلہ تیمم کے بارے میں اگر سوال کیا
 جائے کہ صرف ایک ہی مرتبہ مٹی پر ہاتھ مار کر ہینچوں تک مل لینا کافی ہے یا نہیں؟ یہ جواب دے کہ کوئی نہیں
 جائز نہیں۔ حالانکہ صاحب شرع کا فیصلہ ہے کہ یہ بالکل کافی ہے یہ فرمان اتنا صریح صحیح اور صاف
 ہے کہ کوئی کسی طرح بھی اسے دفع نہیں کر سکتا۔ یا سوال کیا جائے کہ کیا ترکہجوروں کو خشک کھجوروں
 کے بدلے بچنا جائز ہے؟ وہ جواب دیتے ہیں جائز ہے حالانکہ صاحب شرع سے جب یہ پوچھا گیا تو آپ نے
 فرمایا اس کی اجازت نہیں دیتا۔ یا یہ سوال ہو کسی شخص نے اپنی موت کے وقت اپنے سب کے سب
 چھ غلاموں کو آزاد کر دیا تو کیا ان میں سے دو بچے آزاد ہو جائیں گے؟ یہ اس کا انداز کرے حالانکہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے قرعہ اندازی کر کے ایسے موقع پر دو کو بالکل ہی آزاد کر دیا اور چار کو بدستور غلام
 بنائے رکھا۔ یا سوال کیا جائے قرعہ ڈالنے کا تو وہ اسے ناجائز اور باطل بلکہ احکام جاہلیت میں سے ہے
 حالانکہ خود حضور سے قرعہ ڈالنا ثابت اور کئی مواقع پر قرعہ اندازی کرنے کا حکم دینا ضروری ہے سوال
 کیا کہ کوئی شخص دفع کے پیچھے آکھڑا ہو کر نماز ادا کرے تو اس کی نماز ہو جائے گی یا نہیں؟ اور اسے
 نماز دہرانے کا حکم کیا جائے گا یا نہیں؟ تو یہ جواب دے کہ اس کی نماز ادا ہو جائے گی ورنہ اسے نماز
 دہرانے کا حکم نہ کیا جائے گا حالانکہ خدا کے پیغمبر نے صاف فرمایا ہے کہ اس کی نماز نہیں اور اسے
 نماز دہرانے کا آپ نے حکم کیا۔ یا پوچھا جائے کہ کسی شخص کو بے غدر نماز کا جو عت سے ترک نماز جائز
 ہے یا نہیں؟ وہ جواب دے کہ ہاں جائز ہے حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جواب یہ ہے کہ میں تیرے لئے
 رخصت نہیں کرتا۔ سوال ہے کہ ایک شخص دوسرے کو اپنا مال ادھار دیتا ہے اور اس کے ہاتھ اپنا
 سودا فروخت کرتا ہے کیا یہ حلال ہے؟ وہ اس کی رخصت کا فتویٰ دے حالانکہ اللہ کے رسول کا فتویٰ
 یہ ہے کہ ادھار ادینے حلال نہیں۔ کہاں تک کوئی بیان کرے اس کی بے شمار نظیریں اور بھی ہیں۔

سلف صالحین کی تقلید بیزاری

الغرض سلف صالحین رحمۃ اللہ علیہم اجمعین اس شخص پر بے حد بگڑتے تھے سخت ناراض ہوتے

تھے اور بہت ہی بڑے فتنوں سے یاد کرتے تھے جو حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلے میں کسی کی اسے یا کسی کا قیاس یا استحسان یا کسی بڑے سے بڑے کا قول پیش کرے ایسے لوگوں سے بانی کثرت کرتے تھے وہ حدیث کے سامنے مثالیں بیان کرنے والوں سے بھی ناراض رہتے اور موانع اس کے کہ حدیث رسول کو مسدود آنکھوں پر چڑھا کر قبول کر لیں سن لیں اور تسلیم کر لیں کبھی کوئی اور بات نہیں کرتے تھے ان کے ذہن میں بھی کبھی یہ خیال نہیں آیا ہو گا نہ ان کے دل میں کبھی یہ دوسو سو پید ہوا ہو گا کہ حدیث کے سامنے اور اس پہ عمل کرنے میں تو کثرت کرنا چاہئے بسبب تک کہ کسی امام یا مجتہد یا فلاں فلاں کا قول یا عمل اس کی موافقت میں نہ مل جائے وہ تو خدا کے اس فرمان پر بد دل و جان نازل تھے کہ کسی مومن مرد عبورت کو لائق نہیں کہ خدا رسول کے فرمان و فیصلے کے بعد اسے کوئی اختیار بھی اسے کسی کام کا باقی رہ جائے۔ اور جاگہ زمان سے تیرے پروردگار کی قسم لوگ مومن نہیں ہوں گے جب تک کہ اپنے آپس کے تمام اختلافات میں وہ سمجھ حاکم نہ بنالیں پھر اپنے دل میں کوئی تنگی باقی نہ رکھیں اور تیرے فیصلے اور فرمان کو کشادہ و پیشانی سے منظور کر لیں۔ فرمان عالی شان ہے لوگو تمہاری طرف تمہارے رب کی جانب سے جو آتا ہے اس کی تابعداری کرو اس کے سوا اور دیووں کی تابعداری میں نہ لگو تم تو بہت ہی کم نصیحت حاصل کرتے ہو۔ الغرض کہ امام اللہ شریف کی اس قسم کی آیتوں کے احکام کو سامنے رکھ کر وہ لوگ فرمان رسول کو اپنی جان سے زیادہ عزیز رکھتے تھے اور اسے خوشی اور بہ کشادہ دل فوراً ہی بغیر کسی روک ٹوک کے قبول کر لیا کرتے تھے اور اس کے غائب و پابند ہو جایا کرتے تھے۔ آہ کہاں وہ پاک زمانہ کہاں یہ زمانہ جس کے سامنے حدیث بیان کر وہ یہ کہہ کر کہ کسی نام کے مذہب میں یہ ہے ہاں اس کا فتویٰ اس کی موافقت میں ہے ہاں اسے ہوتا ہے ہاں غرض اس قسم کی کوئی بات کہہ کر حدیث کے سینے میں گھونسا مارتا ہے اور اسے دھکے دیکر پرک چینگ دیتا ہے اور اس پر عمل نہ کرنے کے مہیوایں حیلے تلاش کرتا ہے مگر اسے کوئی ایسا نظر نہ آئے جس نے اس حدیث پر عمل کیا ہو تو وہ اسے ترک عمل حدیث کا فاضل چھا بہانہ بنالیتا ہے گردہ خود اپنی خیر خواہی بھی مدعا کرتا تو اپنے دل سے ہی سمجھ لیتا کہ اس سے بڑھکر کوئی پاپ دنیا کے پردے میں نہیں اس سے بڑھکر کوئی شیطنت نہیں کہ اپنی جہالت کو سنت رسول کے ترک کا ذریعہ بنائے پھر ان میں سے بعض گنواروں کا جہالت کے لٹے کا یہ بک دینا کہ حدیث کے خلاف اجماع ہے یہ تو تو یا اس کا تمام مسلمانوں کے خلاف بدظنی کرنا ہے کہ گویا اس سے نزدیک سب مسلمانوں نے مکر حدیث کا خلاف کرنے پر اتفاق کر لیا ہے یہ ہر سر جہالت اور بے علمی ہے اسے چونکہ معلوم نہیں ہوا کہ فتنہ شخص نے اس حدیث کے مطابق کیا ہے اس لئے اس سے یہ جھوٹ اختیار کر لیا کہ اس حدیث کے عمل کے ترک پر مسلمانوں کا اجماع ہے پس یہ اس سے پہلے بھی اپنی جہالت سے تارکب سنت متعالب بھی تارکب سنت بن رہا اور وہی جہالت اس کی ہلاکت کا یہاں بھی باعث بنی اللہ چاہے یہ مسلمانوں خدا را ایک تو یہ نام بتلاؤ جس نے کہا ہو کہ حدیث پر عمل نہ کیا جائے تب تک یہ نہ معلوم کر لیں کہ فلاں امام

نے اس پر عمل کیا ہے پھر اگر اپنی کم علمی اور جہالت کی تعمیل سے کوئی ایسا شخص نہ نظر آئے تو حدیث کو ناقابل عمل
تھیرا دینا چاہیے۔

تفسیر قرآن میں ظاہری الفاظ قرآن حدیث کی پیروی

پچھنواں ناندہ۔ کتاب اللہ کی اگر کسی آیت کی تفسیر یا کسی حدیث کی تفسیر صحیح دریافت کی
جائے تو بھی مفتی کو جائز نہیں کہ ناسننہاویوں کے ذریعے ظاہری الفاظ سے مہٹ جلتے ہو اور اپنے سمجھ
نے کے مذہب اور اپنے نکالے ہوئے عقیدے کی موافقت کے لئے یہ تکلیف کرے ایسا کرنے والے
کو نسننہاویوں سے قطعاً روک دیا جائے گا اس کا ہر بند کر دیا جائے گا تمام اچھے اچھے اماموں نے کھلے
لفظوں میں یہی کہا ہے۔ حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں اصل قرآن ہے اور حدیث ہے۔
ان کے لئے پران پر قیاس ہے متصل السند صحیح حدیث مسلمان کے لئے کافی ہے خبر مفرد سے اجماع
اکثر ہے۔ حدیث اپنے ظاہری لفظوں پر ہی رہے گی اور اسی طرح مانی جائے گی جب کئی ایک معانی
کا احتمال ہو تو جو معنی ظاہر سے مشابہت رکھیں گے وہی مانے جائیں گے جس کی سند سب سے اعلیٰ
ہو رہی سب سے اولیٰ ہے منقطع حدیث کوئی چیز نہیں بجز ابن المسیب کی منقطع روایتوں کے کوئی
اصل دوسری اصل پر قیاس نہ کی جائے کسی اصل کی نسبت کیوں اور کیسے نہ کہا جائے یہ تو فرار کے
لئے کہا جاسکتا ہے جب اس کا قیاس اصل پر صحیح ہو تو وہ صحیح سمجھی جاتی ہے اور اس سے تحت قائم
ہوتی ہے۔ امام ابوالمعالیٰ فرماتے ہیں کہ تمام ائمہ سلف کا مذہب یہی ہے کہ تاویل سے رک جانا چاہئے
تمام ظاہر قرآن و حدیث کو اس کے مورد پر ہی جاری کرنا چاہئے ان کے معانی اللہ تبارک و تعالیٰ
کو سونپنے چاہئیں ہم جس بات پر خوش ہیں اور جو ہمارا عقیدہ ہے وہ تو یہی ہے کہ سلف امت کا اتباع
کرنی چاہئے یہی اولیٰ ہے نسبت اس کے کہ ہم کوئی نئی بات پیدا کریں۔ دلیل سمعی قاطع اس
باب میں یہ ہے کہ اجماع امت اس بارے میں تجتہ متبع ہے شریعت معظمہ کا مستند ہے صحابہ
رمول معانی کی گہرائیوں میں اترنے کو بالکل ترک کئے ہوئے تھے یہی اسلام کے پسندیدہ ارکان
تھے یہی شریع کے مخصوص علمبردار تھے۔ دینی قواعد کے مقرر کرنے میں اور اصول شرع کے درست
کرنے میں ان کی کوشش پوری تھی جن چیزوں کی لوگوں کو احتیاج تھی یہ ان کے علم تھے اگر خالص ایتوں حدیثوں
کے معانی کو الٹ پلٹ کرنے کی اجازت ہوتی یا یہ ضروری مدہوتی تو یہ بزرگ اس میں ہر سے پیچھے نہ رہ جاتے
ہم سے زیادہ اس میں حمتہ لیتے اور پورا اہتمام اس کا کرتے ان کا سارا مانہ بونہی گزر گیا لیکن انھوں نے
قرآن حدیث کی تاویل کی طرف اس کے ظاہری لفظوں کے چھوڑنے کی طرف قدم نہیں اٹھایا پھر تابعین کا
زمانہ آیا وہ بھی تاویل مذہب سے خالی رہا یہ دلیل ہے کہ حق بات تاویل سے خالی ہے سچے دیندار پر لازم ہے

کہ برحق تعالیٰ کی ذات کو مخلوق کی مصفتیوں سے منسوب ماننے کی شکایت آنے والوں میں نہ پوسے ایمان لانے اور نہ ہی
پیر و خدہ کرے نام نقر اور سید نقر نایقلہ ناولدہ الا اللہ نقر پر وقت نہ ورث قرار دیتے ہیں و لکن استخوان
سے آگے کا دوسرا جملہ شرعاً گرتے ہیں :

استواء علی العرش کا مسئلہ

مفسر ترمذی کے اس فرمان کو دیکھتے آپ سے ایش جنس علی العرش مستوی کی نسبت سوال ہو کر کسی
مفسر مستوی ہوا تو آپ نے فرمایا استواء عظام ہے نہ نسبت عرواں ہے اس پر ایمان واجب ہے اور اس کا سوال
بدعت مستوی قرار نہ دیتے ہیں۔ درایت عظام سب سے اسل پڑیں استواء بھی آتا ہی اپنے ہاتھوں
بنانا ہی کسی کے پیر سے کہا باقی رہ جاتا ہے اس کا یہ نہیں ہے کہ کشتی غرق ہماری آنکھوں سے چلے قرآن کی ان آیات
کے ساتھ ہی وہ عقلمند ہیں اللہ تعالیٰ کے اثر سے وغیرہ کی خیریں ہیں جیسے کہ ہم نے بیان کیا ہے :

ادام غزالی کا فیصلہ

ادام ابو حامد غزالی فرماتے ہیں مخلوق کے راہ خدا طے کرنے کا زینہ ایمان مریض اور تصدیق بحکم سے اور جو
فرمان لے گا اور اس کے رسول کا ہوا اس میں کوئی جھٹ تیش نہ ہو۔ فرماتے ہیں اتیان حق بہ نوبت سے
سنانے سے چہنا ہی ضروری ہے تاویوں کو نوپہ کرتا نہایت بڑا ہے جو کی تصدیق صحیحہ سے نہیں آتی اس قسم
کے سوالوں کو دروازہ کھولنا ہی نہ چاہیے کلام میں اور بحث میں گھسنا نہایت خوفناک چیز ہے بعض لوگ وہ
جن میں جو صحت گمان سے تاویوں کی طرف جھک جاتے ہیں کہ قطعاً ضرور پر اگر اس دروازے کے کھولنے و زانی
کی تصریح کرنے سے عوام کے دلوں میں کوئی شورش پیدا ہوتی ہو تو ایسا شخص بدعتی ہے اور حجب کہ ممانعت
سے اس کا کوئی ذکر ہی نہ ہو ورنہ بھی ایسے ہم عقائد کے بارے میں کہ جو نہایت ضروری ہیں پھر جو نہیں بغیر
شکوک دلیل کے معاہدے سے پھر دے وہ تو بالکل ہی کافر کہا جائے گا۔ فرماتے ہیں کہ اسی طرح جو فی نفسہ تاویل
کا احتمال نہیں کہتے اور ان کے خلاف کسی دلیل کے قیام کا تصور بھی نہیں کر سکتے ان کی مخالفت صرف
تذریب ہے اور عیس کی جانب احتمال تاویل پیش کرنا سب کو مجازہ دینے سے ہی تو لوگ اس کی دلیل بالکل ہی
مستحق ہو تو اس کے ساتھ قول واجب ہے اور اگر وہ دلیل غالب گمان پیدا کرتی ہو اور اس کا ضرر
دین میں نہ ہوتا ہو تو وہ بدعت ہے اور اگر ضرر ہو اور بڑا ضرر ہو تو وہ کفر ہے ساتھ صالحین کی عدت اس
قسم کے بجاو لوں کی نہ کھتی بلکہ حکم کلام میں شفعولی کہتے والوں پر انھوں نے بہت سختی کی ہے اور نسبت و
سوال میں ایسے جانے والوں پر بھی بہت سے دسے کی ہے :

عوام کا ایمان

فرماتے ہیں جو ایمان علم کلام سے حاصل ہوتا ہے وہ بہت ہی بڑا اور بیکار ہوتا ہے۔ اسنے اور مضبوط ایمان ان کا ہوتا ہے جن عوام کے دلوں میں بچپن ہی سے ایمان جم جاتا ہے تو بچے سنا کر پچھلی سے رچ جاتا ہے اور بڑے بچے کے بعد ان کے پاس وہ قرآن آجاتے ہیں جن سے دھڑکنی تبدیل تغیر ان کے ایمان میں پیدا نہیں ہو سکتا۔ فرماتے ہیں ہمارے استاد ابوالمعالی کا قول ہے کہ مسلمانوں کے امام کو چاہئے کہ جہاں تک ممکن ہو تمام لوگوں کو اس بار میں سائنس کے عقیدے سے پر جلائے۔ انتہی۔ چاروں اذموں نے بالاتفاق علم کلام کو اور اس میں مشغول رہنے والوں کو برائی سے یاد کیا ہے۔ امام شافعی اور ان کے مذہب نے جتنی مذمت ان کی کی ہے وہ سب جانتے ہیں یہاں تک کہ ان کا خیال یہ ہے کہ ان لوگوں کو خوب پڑھا جائے اور ان کے قبائل میں اخصیں گھرایا جائے اور شہرت دی جائے کہ کتاب و سنت کے تارکوں کا جو عقلم کلام پر جھجک جائیں یہ بدلہ ہے۔ مجھے تو ان اہل کلام کا اتنا سخت بڑا تجربہ ہے کہ میرے نزدیک تو انسان سوائے کفر و شرک کے کسی برائی میں بھی پھنس جائے اس کا بوجھ اس کے بوجھ سے بہت ہی کم ہے آپ نے تنصیف الفرد سے فرمایا کہ میں ہر چیز میں تراخاعت ہوں یہاں تک کہ لا الہ الا اللہ کہتے ہیں میں تو اس کلمے سے یہ مراد لیتا ہوں کہ اللہ وہ ہے جس کا دیدار آخرت میں ہوگا جس نے حضرت موسیٰ سے گفتگو کی ہے اور تیرے نزدیک خدا وہ ہے جس کا نہ تو دیدار ہوگا نہ وہ بولتا ہے۔ امام بہت ہی مناقب شافعی میں ذکر کرتے ہیں کہ امام صاحب نے ابوہریرہ بن علیہ کا ذکر کیا اور فرمایا کہ میں ہر چیز میں اس کا مخالفت ہوں یہاں تک کہ کلمہ شریف میں جی میرے کلمے کا وہ مطلب نہیں جو اس کا مطلب ہے میں کہتا ہوں اللہ وہ ہے جس نے پردے کی اوٹ سے حضرت موسیٰ سے کلام کیا اور یہ کہتا ہے اللہ وہ ہے جس نے کلام پیدا کیا جسے حضرت موسیٰ نے پردے کے پیچھے سے سنا۔ آپ نے اپنے زمانے کے اول ہی خطبے میں لکھا ہے اللہ کی تعریف ہے جو طبعاً ہی ہے جیسے وصف اس نے اپنے بیان فرمائے ہیں وہ اس سے بہت بالا تر ہے جو اوصاف اس کی مخلوق اس کے بیان کرتی ہے اس میں صراحت ہے کہ اللہ کے اوصاف وہی بیان کئے جا سکتے ہیں جو اس نے خود اپنے بیان فرمائے ہیں وہ ان اوصاف سے منشرہ ہے جو اوصاف متکلمین وغیرہ اس میں ثابت کرنا چاہتے ہیں اور خود اس نے اپنے وہ اوصاف ثابت نہیں کئے۔ ابو العباس سرریج سے سوال ہوتا ہے کہ توحید کیا چیز ہے؟ فرماتے ہیں اہل علم اور جماعت مسلمین کی توحید تو اشہد ان لا الہ الا اللہ والی محمد رسول اللہ ہے اور اہل باطل کی توحید انھیں خواص و اجسام میں خوض کرنا ہے جس کے انکار کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت ہوئی ہے بعض اہل علم کا بیان ہے کہ وہ شخص جو اللہ اور اس کے رسول کے کلام کو واضحیات تاویلوں اور برے مجازوں کی طرف لیجاتا ہے کیا وہ اس سے نہیں ڈرتا کہ وہ خدا پر جھوٹ باندھنے والا ہو جائے کیا وہ بخوف ہے کہ اس وعید میں داخل نہ ہو **وَلَكُمْ الْوَيْلُ بِمَا تَصِفُونَ** تم جو اوصاف بیان کرتے

مبواس کی دلیل تم پر ہی ہے یہ تاویلیں تو وہ ہیں جن کا چینگ دید کر کرنے سے کہیں بہتر سبب جس کہتے ہیں خدا کی قسم یہ خدا کے ذمے افراتے ہیں کا اوجہ قیامت کا یزشتا جائیداد یہ لوگ اس دھیمہ میں داخل ہیں تو کذالک فجزی المفسرین ہم بہتان بٹھانے والوں کو اتنی طرح پند دیتے ہیں امن غلبینہ فرماتے ہیں قیامت تک جو بھی مفسری آئی سب کو یہ آیت شامل ہے۔ اللہ تعالیٰ کے ہمارے وسعت سے اپنے پاک نفس کو برسی قرار دیا ہے جو اس کی مخلوق بیان کرے سوائے ان اوصاف کے جو رسولوں کے بیان مردہ ہوں کیونکہ وہ اللہ کے اوصاف وئی بیان کرتے ہیں جو خود خدا نے انھیں بتائے ہوں قرآن سبب شھادت ربانی و رب العزت و عزت یصفون مگر پاک ہے تراب عزتوں والا بر میں وصفت سے جو مخلوق بیان کرے سوائے اس کے جو رسولوں پر اور آیت میں ہے ان کے بیان کردہ اوصاف سے ذات خدا پاک ہے سوائے اللہ کے مطلق بندوں کے ایسی خلاف شرع سبب دلیل توہینیں کرنے والوں کو یہ ایک دوبارہ کافی ہے کہ وہ اپنی رائے سے خود پر باتیں بنا سکیں اپنی رائے کو وحی خدا پر مقدم کرتے ہیں اللہ رسول کے کہ ہوا اپنی خواہش کے مطابق توڑتے مڑتے رہتے ہیں۔ گراہیں یہ معنوم ہو جائے اپنی پس ماندہ روش سے اُمت پر وہ کس نہی کا دروازہ کھول رہے ہیں اور خدا کی بنا کو کس بڑی طرح دھتار رہے ہیں اور اسلئے کہ غمزدہ قلعوں کو کس طرح مسخ کر رہے ہیں اور ان کے کفر کی بنا پر تباہ نسبت ان وہی تاویلوں کے زیادہ اسد ان نظرات پر تمام اہل باطن جو گمراہ ہو کر تاویلوں کو سند بنا کر خدا کے کلام کو الٹ پلٹ کر رہے ہیں اور صاف کہتے ہیں کہ جب تمہارے لئے اور اس جہان کو چہرہ پر حرم دیوں نہ مکر میں قیامت آئے و احادیث ثبوت قیامت کو تاویلوں سے رو کر دیتے ہیں کہ تاویلوں کو دیکھو بالکل منکرین و کفایت ثبوت تاویلوں سے مشابہ پاؤ گے۔ بلکہ ان سے بھی زیادہ قوی ہے تاویلوں کا جو منہ در یہ یکے کا گناہ پہنچاں سکتا ہے یہ کہتے ہیں کہ باب یہ تک کہ بین تاویلوں پر ثواب کے امیدوار ہیں تو ہم خدا رب عالمین کیوں نہیں مانگتے جس صفات پر نسبت مخصوص قیامت کے زیادہ اور بہت واضح ہیں جب ان کے خلاف زبان و تاویلوں کے زور سے نہ کرنا ایک جانت کو ہمارے کھٹیر آتے ہیں ان سے بلکہ درجے کی تاویل ان سے ہے کہ جو جہان میں جہان کیوں نہ ہو وہ ایسی جہاں دغنی بھی ہے اور خفا را شدین وغیرہ صحابہ کے مناقب فضائل پر جو وہ نہیں آتیں انھیں انھوں نے جوڑتے ہیں ان کی تاویل ان کے سب کو ترک کر دیا۔ معتزلہ نے بھی یہی تاویلیں دیکر خدا کے دیدار اور محمد علی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت سے انکار کر دیا۔ قدر یہ ہے کہ جہی تقدیر کے انکار کے لئے تاویلوں کی ہی پناہ پکڑی۔ ضروریہ و جہان خواج نے بھی اپنے مذہب کے خلاف جو قرآن حدیث یا تاویلوں سے اسے بیکار بلکہ دور از کار کر دیا۔ اپنا مذہب بنالیا۔ قرآن اور باطنیہ نے بھی سارے دین کو ان کی تاویلوں سے لٹ دیا۔ در ایک نیا دین بنالیا۔ بغیر حق پرین و دنیا کی خرابی کی جڑ ہی تاویل میں جو خدا کی رسول کی سر زمین داخل نہیں۔ ان کی دلیل اس پر ہے جس اُمت نے اپنے نبی سے بدلتی اختیار کی۔ اس تاویل کی وجہ سے جس اُمت میں جو حق پرانہ قرار دیا۔ یہی پاک چار کی وجہ

سے فتنوں کے زمانے میں مسلمانوں کے خون کو انہی تاویلوں نے غیبت مقلکی سے بہایا ایک دین اسلام پر اس موقوف نہیں تمام انبیاء کی شریعتوں کو بدل دینے والی پہلی اور بڑی چیز سبزانے میں ہی تاویلیں ہیں۔ جہاں ان کا دروازہ کھلا کر وہیں دین میں فساد اور بگاڑ گھسا۔ آپ ایک حدیث میں بات دیکھ لیجیے کونسی آسمانی کتاب سے جس میں کفار سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارت نہ تھی لیکن ان لوگوں نے اس کی تاویلیں کر کے اسے اپنی جگہ نہ رہنے دیا۔ پھر انہی تبدیلیں کھتان ہیں بدعادتیں قرآن نے انگوٹوں کی شکل میں پھریخت کتے ہیں معانی کو سرد سے بٹا دینا تبدیل کہتے ہیں کسی لفظ کو دوسرے لفظ سے بدل دینا کھتان کہتے ہیں انکار کرنے اور چھپ لینا کو یہی تینوں تیار ہیں یہ تینوں نے دین و ملت کو مخراب کر دیا دین مسیحی کو بھی اسی بد بات سے بدلا وہ تاویلیں کہیں کہ سارا دین مسیح مکر دیا جاوے حکام کی صورت بدل دی اس طرح اور کثرت ہیں اس کی نظیر نہیں ملتی۔ نام امتوں کے زندہ تینوں اور بے دینوں نے یہی راہ اختیار کی اسی نیو پر بنیاد رکھی اور اسی نقطے پر غلط کھینچا۔ ان تاویلوں کی بد بات قسمیں ہیں ہر ایک میں جتنی بھلی کمی تھی اور جو وجہ تھی اسی کے ساتھ ہی جیسی ان کی تاویلیں ہوئی۔ جتنا تصدیر کا جتنی غم کم تھا اتنی ہی تاویل بد اور تھی سی تاویل بھلائی ہوئی۔ بعض تو وہ ہیں جو حق کی جان بوجھ کر تاویل کرتے ہیں بعض کسی شبہ کی وجہ سے تاویل کرتے ہیں بعض کسی قسم کی بدایت کے لئے تاویل کرتے ہیں انہیں جس کوئی شبہ نہیں ہوتا بلکہ ان پر نہ ہی حق کھل رہا ہوتا ہے۔ بعض کا تصدیر بھی برا ہوتا ہے اور علمی شبہ بھی ہوتا ہے پس اگلی امتوں میں پھوٹ ڈالنے والی اس امت کو بہتر فرقوں میں بانٹ دینے والی چیز ہی تاویل ہے +

تاویل باطل کے نتائج

جمال صفین و روفقہ ابن زبیر و غیرہ جی انہی تاویلوں کی بدولت ہونے فلسفی قرآن طہ با صنیۃ اسماء علیہ السلام وغیرہ باطل فرقے اسی تاویل نے پیدا کئے جس حسیبت میں سب کچھ مسلمانان رفتار ہوئے اترام غور دیکھو گے تو اس کی خاص وجہ اسی تاویل کو پاؤ گے۔ یا تو وہ خود ان تاویلوں سے ہی شروع ہوئی ہوگی یا ان کی وجہ سے اور ان کی ان تاویلوں کی وجہ سے ترکیب قرآن و حدیث کے باعث کفار کے تشدد سے وہ حسیبت نازل ہوئی ہوگی۔ بنو ہذیلہ کے خون بہانے والی چیز جو اس بد قسمیت تاویل کے اور کیا تھی؟ اسلام تو یہ قبول کر چکے تھے انارش اللہ کے رسول رسول کے سر تاج کو اپنے ہاتھ اوپر کرنے پر سے اور تاویل کرنے والوں کے اس فعل سے خدا کی جانب جرات کرنی پڑی کہ ان کا قتل اور ان کے مالوں کا لے لینا بیجا طور پر ہوا حدیث دے دن صحابہ کو حضور کی موافقت سے حقارت کی دیر تک کس نے روکا تھا؟ کیا وہاں کوئی اور چیز مٹا دے اس تاویل کے مٹی؟ یہاں تک کہ خدا کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم بگڑا بیٹھ تب صحابہ مسیحی اور اپنی اس تاویل سے دست بردار ہوئے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل پر اسی تاویل نے ہی تو آمادہ کیا تھا جس کی وجہ سے ان میں فساد بڑا اور جس کا وبال آج تک ان پر ہے حضرت علی و حضرت حسین اور آپ کے اہل بیت کی شہادت کا سبب بھی بجز اس خبیث تاویل کے ورنہ کچھ نہ لکھا تھا رہن

یائے اور ان کے مدعیوں کا خون بھی اسی تاویل نے کرایا تھا حضرت زبیر کے حضرت جبر بن عدی کے حضرت سعید بن جبیر کے اور دوسرے بڑے بڑے سادات علما کا خون جو سنے والی چیز بھی ہی تاویل تھی ابو سلمہ کے فتنے کو بھی اسی چیز نے کھڑا کیا تھا جس سے عرب کا خون پانی کی طرح بہہ گیا امام احمد کو نہنگا کرنے والی اور انھیں سزا دینے والوں کے مجمع میں کھڑا کرنے والی اور انھیں اس بے دردی سے کوڑے پھرانے والی کہ مخلوق کی آہ و بکا آسمان تک پہنچی سوائے اس نامراد تاویل کے اور کیا چیز تھی؟ امام احمد بن نصر خراسانی کو قتل کرانے والی اور بہت سے بزرگ غلام کو عمر قید کرانے والی چیز کیا اس تاویل کے سوا اور بھی تھی؟ کیا تمہیں معلوم نہیں کہ اسی تاویل نے تاتاریوں کو اسلام کے خزانے سو نپ دیئے اور مسلمانوں کے شہر مسما کر دیئے واپس اسلام کو یکسر دبا کر دیا۔ اہل حلال و رباہل اتحاد کا وجود اسی ناپاک تاویل کا ممنون منت ہے تاویل کا دروازہ تو اسی مقصد سے کھولا گیا ہے کہ حکیم خدا تعالیٰ رب کا معارضہ اور مقابلہ اس سے کیا جائے۔ یاد رہے کہ تاویلوں کا منہ سے نکالنا ہی بُرا ہے انھیں تو جہاں وہ ہوں بے گورد کفن دفن کر دینا ہی مناسب ہے سنے تاویل کرنے والا ہی حق کو دُور پہنچاتا ہے اور نہ ماننے والا بھی اسے دھتکتے دیتا ہے اس لحاظ سے تو دونوں ایک ہیں ہاں ایک نے مکڑ و دھوکے سے حق کو دھتکا دیئے دوسرے نے کھلے طور سے اسے دُور کر دیا۔ ابوالولید بن رشد فرماتے ہیں کہ یہ جو قرآن کریم میں ہے کہ جن کے دلوں میں کجی ہے وہ متشابہ کے پیچھے لگ جاتے اس مراد جہل و کلام والے ہیں شریعت پر سب سے زیادہ آفت انہی کی ڈھالی ہوئی ہے یہ ظاہر کو پلٹ دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مقصود یہی ہے اللہ نے حکم بصورت متشایہ دیا ہے تاکہ بندوں کو جانچے اور اٹھائے۔ بغور باللہ خدا کے ساتھ ان باطل پرستوں کے یگان ہیں۔ ہمارا اپنا عقیدہ تو یہ ہے کہ کتاب اللہ شریف وضاحت اور بیان کے لحاظ سے صاف معجزہ ہی ہے اس نے بہت ہی سہی حرکت کی جس نے غیر متشابہ کو متشابہ کہہ کر پھر اسکی تاویل کر کے مقصود کو بالکل تہ نشین کر دیا۔ اور لوگوں میں ڈھنڈو پیٹ دیا کہ اصل چیز یہ ہے جو تاویل سے حاصل ہوئی ہے۔ مثلاً استواء علی العرش وغیرہ کی آیتوں کے بارے میں ان کا یہ قول کہ اس کا ظاہر متشابہ ہے پھر اس کی تاویل اپنے زعم و گمان سے لیکن اگر تم ایماندار کی سے غور کرو تو جو مقصود یہ بتلاتے ہیں تم اسے اصلی اور صحیح مقصود سے کوسوں دُور پاؤ گے۔

باطل تاویلوں کی مثال

آؤ میں تمہیں اس کی مثال سناؤں ایک طبیب نے ایک مرکب دوا تیار کی کہ لوگوں کی صحت قائم رہ سکے ایک صاحب جو تشریحت لائے تو انھیں اس دوائے کچھ زیادہ فائدہ نہ دیا آپ نے جھٹ سے اس مرکب کی مشرد دواؤں کی دیکھو مجال شرف کی اور اپنی ٹانگ اڑا کر فرمایا کہ یہ جو دوا طبیب کے اس نسخے میں ڈالی گئی ہے یہ طبیب کی مراد کے خلاف ہے گو نام اس نے اسی دوا کا لکھا ہے لیکن مراد اس سے فلاں دوا ہے بطور مجاز کے اس نے یہ کہہ دیا ہے چنانچہ اس نے اس کے بدلے اس دوا کو ڈال کر نسخے کا ستیاناس کر دیا اب یہ لوگوں کو ناموفق

پڑنے لگا اور بیماروں کی تعداد بڑھ گئی دوسرے صاحب تشریف لائے انہوں نے اپنے عقلی گھوڑے دشتِ کریک اور سی دو کو بدلا اب جو آتا گیا اس کے اجزاء بدلتا گیا یہاں تک کہ وہ مکرب و ناپسندِ اصلی اجزاء سے محروم ہو کر بیمار یوں کا گھر بن گئی منافقت تو ایک طرف مفسرت بڑھ گئی اور لوگ طرح طرح کی نئی نئی بیماریوں میں پھنس گئے بعینہ یہی حالت ان نت نئے فرقوں کی اصلی احکام دین کے ساتھ رہی کہ جو آیا اس نے ایک نئی تاویل گھڑی یہاں تک کہ شریعتِ خداوندی پارہ پارہ ہو گئی۔ اور اپنے صحیح موعود سے ہٹ گئی۔ چونکہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو پہلے سے ہی یہ معلوم تھا کہ آپ کی امت میں انحراف کی بیماری پھیلنے والی ہے اور ان میں بھٹ بڑنے والی ہے اس لئے آپ نے اصلی دین پر قائم رہنے کی بڑے زوردار الفاظ میں ہدایت کی۔ فرماتے ہیں میری امت کے تہتر فرقے ہو جائیں گے بجز ایک کے سب جہنمی ہیں اس ایک سے مراد وہ جماعت ہے جو ظاہری شریعت پر قائم رہیگی بر قسم کی تاویل پر جھاڑ دیا جائے گی تم اگر پوری طرح غور و فکر کرو تو تمہیں معلوم ہو جائے گا کہ یہ مثال بالکل اصل کے مطابق ہے۔ سب سے پہلے اس دور کی ہیئت بدلنے والے غلامی ہیں پھر محترمی ہیں پھر اشعر یہی پھر صوفی ہیں پھر ابو حامد نے تو اگر ادا کا آوا بکاڑ دیا۔ اگر اس تاویل کے نقصانات کی ہم تفصیل کرنے بیٹھیں تو دفتر کے دفتر تیار ہو جائیں اللہ کے حوالے کر کے ہم اس بحث کو ختم کرتے ہیں اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے !

بغیر دلجمعی کے فتویٰ قبول نہ کرنا چاہئے

چھینواں فائدہ :- جب تک دل مطمئن نہ ہو جب تک سینے میں گھرج اور کھٹک ہو جب تک تردد باقی ہو ہرگز فتویٰ قبول نہ کرنا چاہئے۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں تو اپنے دل سے پوچھ لیا کرگو فتوے دینے والے فتوے دیتے ہیں :-

فتوے سے اور فیصلے سے اصلی حکم نہیں بدلتا

پس ہر انسان پر واجب ہے کہ یہ فتویٰ اور ہے واقعہ اور ہے تو صرف فتوے کی وجہ سے حیرت کر کے کسی حرام کو حلال نہ کرے فتویٰ اس صورت میں کوئی نفع نہ دے گا جیسے کہ قاضی کا خلاف واقعہ فیصلہ بے سود ہوتا ہے خدا کے ہاں اس سبکی اثر نہیں ہو سکتا خود جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں جس کے لئے میں اس کے بھائی کے کسی حق کا فیصلہ کر دوں تو اسے ہرگز اسے نہ لینا چاہیے میں تو اس صورت میں گویا اس کے لئے جہنم کی آگ کا ایک ٹکڑا الگ کر کے دے رہا ہوں۔ اس میں مفتی اور قاضی دونوں برابر ہیں مستفتی کو ہرگز یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ بجز مفتی کے فتوے کے اس کے لئے وہ مہلج ہو گیا جو اس نے پوچھا تھا جب کہ جانتا ہو کہ واقعہ اس کے خلاف ہے برابر ہے کہ اس کے دل میں تردد دھما سٹے کہ وہ باطنی حال

جانتا ہے یا اس میں اسے کوئی شک ہو یا جمالت ہو یا مفتی کی جمالت کا ایسے کوئی عالم ہو یا اس کے فتوے میں اسے اپنی حقیت کی رعایت کا یقین ہو۔ یا مفتی کو کتاب و سنت کی کوئی قیہ نہ ہو۔ یا وہ سیلوں اور خلاف سنت رخصتوں کا پورا حامی ہو یا اور اس جیسے سبب موجود ہوں جو مفتی کی جمالت کے خلاف ہوں اور ایک مسلمان کی دلجمعی اس کی حالت کو سامنے رکھتے ہوئے نہ ہو سکتی ہو۔ پس اگر بے طہیثی فی رد دل جمعی مفتی کی وجہ سے ہو تو دوبارہ سبب بارہا اسے فتویٰ پوچھ کر اپنا طہیثی کر لینا چاہئے۔ اگر نہ پائے تو نیر اللہ تعالیٰ کسی کو اس کی طاقت سے زیادہ تکلیف نہیں دیتا۔ انسان پر ضروری یہ ہے کہ اپنی طاقت بصر اللہ سے ڈرتا رہے اگر اس جگہ دو مفتی ہوں ایک کا علم دوسرے کے علم سے زیادہ ہو تو کیا وہ باوجود میرے عام کے اس سے چھوٹے عالم سے مسئلہ پوچھے سکتا ہے یا نہیں؟ اس میں اصحاب شافعی داعمہ کی دو وجہیں ہیں جائز کہنے والے تو کہتے ہیں کہ اگر یہ اکیلا ہو تو اس کا فتویٰ قبول کیا جاتا ہے اس سے افضل شخص کا وجود اس کے قول کی قبولیت سے مانع نہیں۔ جیسے شاید درجہ اس سے سوال کرنے مسئلہ پوچھنے کو منع کرتا ہے وہ کہتا ہے کہ مقصود یہ تھا کہ غالباً ضمن حاصل ہو جائے کہ یہ فتویٰ درست اور یہ اسی وقت حاصل ہو سکتا ہے جب اس سے مسئلہ پوچھا جائے جو علم میں زیادہ قوی ہو۔ لیکن میرے نزدیک صحیح یہ ہے کہ اس میں تفصیل ہے اگر کم علم والا دیانت داری میں بہتیز کاری میں حق کی تلاش میں بڑا سا ہوا ہے اور اس کا فضل میں یہ بات نہیں تو پھر اس کم درجے والے سے مسئلہ پوچھنا بلا شک و شبہ جائز ہے ہاں اگر دونوں ان باتوں میں بھی برابر ہوں تو علم میں بڑے سے بڑے شخص سے ہی مسئلہ پوچھنا اولیٰ ہے۔

مفتی اور مفتی کے درمیان ترمیمان

مستأذن ایک فائدہ ہے جب کہ مفتی مسائل کی زبان نہ جانتا ہو یا مسائل مفتی صاحب کی زبان سے ناواقف ہو تو درمیان میں کسی ایک مترجم کو رکھ لیں۔ اس کی خبر دونوں طرف ایسی ہی ساتھ دینی چاہئے دینے کی خبروں میں جرح و تعدیل میں قریر میں دعویٰ میں حاکم کے سامنے کے قرار میں انکار میں اعتراف میں سب میں باعتبار ایک رضایت کے یہی قاعدہ ہے۔ امام ابو حنیفہ کا مذہب بھی یہی ہے ابو بکر نے بھی اسی کو اختیار کیا ہے خبر اور روایت کے دو مقام کر کے۔ دوسری روایت یہ ہے کہ ان موقعوں پر جس سے کم جائز نہیں کیونکہ یہ قائم مقام گواہ کے ہیں اور اس میں تاویل سب سے ہیں کیونکہ حاکم کے سامنے کا قرینہ ہوتا ہے اسی طرح گواہوں پر جرح و تعدیل بھی ہیں تعداد کی ضرورت ہے جیسے کہ اقراری کے اقرار پر ایک گواہ کافی نہیں اسی طرح یہاں بھی ایک کافی نہیں فتوے اور سوال کی دوسری صورت ہے دفعہ فی خبر ہی ہے دونوں میں فرق ظاہر ہے۔

سوال کی صفائی اور تعین بغیر فتویٰ نہ دے

انھوں نے فائدہ یہ جب کہ سوال کسی صورتوں کا احتمال رکھتا ہو تو جب تک پوچھنے والے کا مطلب صاف ظاہر نہ ہو جائے جواب نہ دینا چاہئے کوئی صورت جب مقرر ہو جائے تب جواب دے تاہم اسے متعین کر دے تاکہ اسی صورت کے ساتھ مخصوص ہو جائے مثلاً یوں کہہ دے کہ اگر امر یوں اور یوں ہے تو یہ فتویٰ ہے سائل کا مطلب اگر یہ ہے تو جواب یہ ہے غرض ہر صورت کا جواب اس صورت کے بیان کے ساتھ ہونا چاہئے بعض اس سے منع کرتے ہیں دو وجہ سے ایک یہ کہ یہ ذریعہ ہے حیلے سکھانے کا اور دوازدہ ہے مستفتی کی رخصتوں کا کہ جس دروازے سے چاہے آئے جس سے چاہے جائے دوسرا سبب یہ ہے کہ اس سے عامی آدمی کا دماغ پریشان ہو جائے گا مقصود ذرت ہو جائے گا لیکن حق یہ ہے کہ یہ مسئلہ تفصیل طلب ہے جہاں تفصیل ہو ورنہ جو وہاں مستحب جتنی زیادہ وضاحت ہو جتنا بیان پورا ہو جوں جوں صفائی ہو اور کسی قسم کے التباس کو خوف باقی نہ رہتا ہو توں توں تفصیل اچھی چیز ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے کاتبوں میں تفصیل فرمادیا کرتے تھے۔ چنانچہ جو شخص اپنی بیوی کی لونڈی سے واقع ہوا تھا اس کی نسبت آپ نے فرمایا کہ اگر اس پر اس نے زبردستی کی ہے تو وہ آزاد کر دی جائے گی اور اس کی مالک کو اسی جیسی لونڈی خرید کر اسے دینی پڑے گی اور اگر زبردستی نہیں کی تو یہ لونڈی اس شخص کو دے دی جائے گی اور یہ اور لونڈی اس کے مثل خرید کر اس کی مالک کو دے گا۔ حضور کے بہت سے فتاوے مفصل موجود ہیں۔

سوال کی تحریر میں خالی جگہ چھوٹی ہوئی ہو تو جواب تحریر نہ کرنا چاہیے

انستھواں فائدہ یہ اگر مفتی کسی سوال میں دیکھے کہ وہ اس طرح لکھا ہوا ہے کہ بعد میں اس میں کوئی زیادتی ہو سکتی ہے تو اسے جواب سے پرہیز کرنا چاہیے ممکن ہے بعد میں اس میں کوئی ایسی عبارت بڑھائی جائے جو جواب کے خلاف ہو ایسی صورت میں یا تو سائل سے کہہ دے کہ اور کاغذ پر لکھ کر لایا چھوٹی ہوئی جگہ پر لکیریں کھینچ دے کہ پھر اس میں اضافہ نہ ہو سکے یا اور کسی طرح اس جگہ کو پر کر دے اسی طرح وثیقہ نویسی وغیرہ میں بھی یہی احتیاط کرے۔ جو شیار چوکتا اور بیدار مغز ہے ہر ایک کے ساتھ حسن ظنی ہی نہ رکھے اسی لئے بعض مفتیوں نے یہ قاعدہ رکھا تھا کہ سوال کی نقل اپنے پاس رکھ لیا کرتے تھے بعض سوال کی نقل دوسرے کاغذ پر خود اتار کر پھر جواب لکھتے تھے۔ ان میں سے کوئی خاص بات گواہ جب تو نہیں لیکن قرآن ان احوال اور معرفت عادات کا لحاظ رکھنا ضروری ہے۔

مفتی کو اور جید علماء سے بھی مشورہ کر لینا چاہیے

سائل سوال فائدہ :- اگر مفتی کے پاس ایسے علماء بھی ہوں جو ثقہ ہوں جن کے علم و دین پر اعتماد ہو تو ان سے اسے مشورہ کر لینا چاہیے اپنے نفس کو اپنی رکھ کے مشورے کو اپنے لئے حقیر چیز نہ سمجھے اہل علم سے فائدہ اٹھاتا رہے ورنہ جہالت کی ایک شاخ اس میں باقی رہ جائے گی اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے مومنوں کی حریف میں فرمایا ہے کہ ان کو کام آپس کے مشورے سے ہوتا ہے آپس میں کوئی کام نہ فرمایا کہ ان سے امر میں مشورہ دے لیا کرو۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے سامنے جب کوئی مسئلہ آتا تو آپ صبح بکراؤم سے مشورہ کر لیا کرتے بسا اوقات کثیر تعداد میں انہیں جمع کر کے سب کے آگے مسئلہ پیش کر دیتے یہاں تک کہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو بھی مشورے میں شریک کرتے باوجودیکہ وہ سب سے ہی کم عمر تھے۔ حضرت علی حضرت عثمان حضرت طلحہ حضرت زبیر حضرت عبدالرحمن بن عوف وغیرہ رضی اللہ عنہم اجمعین سب آپ کے شیر بھٹاس سے ایک فائدہ صبحی بہ کی علمی مشغولی عامی بحث اور علمی جوت بھی تھی۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے باب باندھ ہے کہ عالم کا کسی مسئلہ کو اپنے ساتھیوں کے سامنے پیش کرنا۔ ظاہر ہے کہ اس میں اولی مسئلہ وہی ہے جو پیش آگیا ہو لہٰذا اگر اس میں کوئی تباہت ہو تو اور بات ہے مثلاً سائل کے راز کا کھل جانا یا اس کی ایذا دہی کیلئے کوئی تعریف کرنی یا بعض حضرات کو کوئی نگار۔ ایسی صورت میں اسے پھیلانا اور دس بیس میں ڈالنا نامناسب ہی نہیں بلکہ ناجائز ہے بن حکم جواب کی تعبیر دینے والے کا ہے مفتی تعبیر جواب دینے والے لطیف پنج وغیرہ ایسے ہیں کہ لوگ ان کے سامنے اپنی راز کی باتیں ظہر کرنے پر مجبور ہوتے ہیں جن رازوں کو وہ اور دوسرے مخفی رکھا کرتے ہیں پس ان پر یہ بات بھی ضروری ہے کہ اپنے اندر گہرائی اور امانت داری اور راز داری پیدا کریں ظاہر کرنے کے قابل جواب دہ ہوں انہیں اپنے ہی تک کہیں۔

مفتی کی دعا

اَسْئَلُكَ فَاوَدَّ بِفَتْوَانِي دِينَ وَالْعِلْمَ كَثِيرًا وَعَايِرَ حَسَنًا حَسْبُكَ رَبِّ جَبْرِيْلَ وَمِيكَائِيْلَ
فَاِيْضَ السَّمَوَاتِ وَالْاَرْضِ عَالِمَ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ اَنْتَ تَعْلَمُ بَيْنَ عِبَادِكَ يَمَّا كَانُوْا فِيْهِ يَخْتَلِفُوْنَ
اِهْدِنِيْ لِمَا اخْتَلَفَ فِيْهِ مِنَ الْحَقِّ بِاِذْنِكَ اَنْتَ تَهْدِيْ مِنْ شَاءَ اِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيْمٍ وَتَرْسُ اسْتَاو
اس دعا کو بکثرت پڑھا کرتے تھے اور جب کوئی مشکل مسئلہ درپیش ہوتا تو یہ دعا بھی پڑھتے :-

يَا مُعَلِّمَ اَبْنِ هَيْثَمَ عَلَّمْنِيْ اِسْ دَعَا سے بھی آپ بکثرت استعانت کرتے دراصل یہ دعا حضرت معاذ بن جبل صحابی رضی اللہ عنہ کی سکھائی ہوئی ہے ابوبکر بن خیامر سکسکی آپ کے انتقال کے وقت رونے لگے

تو آپ نے وجہ دریافت کی انہوں نے کہا میں اس لئے نہیں رو رہا کہ آپ سے مجھے کوئی دینیوں فائدہ پہنچتا تھا جواب نہ ہو جائے گا بلکہ میلرزنا اس بات پر ہے کہ علم و ایمان کی جو باتیں میں آپ سے سیکھتا تھا افسوس کہ اب وہ علم حاصل نہ ہو سکے گا۔ آپ نے فرمایا سنو علم و ایمان اپنی جگہ پر موجود ہے ان کی تلاش کرنے والا ان کو پا ہی لیتا ہے علم چار شخصوں سے حاصل کر سکتے ہو غوث مراد الدردار عبد اللہ بن عبد الوہاب بن اسماعیل چوتھے کا بھی ذکر کیا اگر ان چاروں سے کوئی مسئلہ پیوٹ جائے تو سمجھ لو کہ او لوگ ان سے بھی زیادہ عاجز ہیں اس وقت تم ایک اللہ کی طرف تھکے ہو حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ساکھانے والا ہے بعض سلف فتویٰ دیتے وقت یہ کہتے لَعْنَةُ نَارٍ لِمَا عَلَّمْتَنَّا لَمْ نَلْهُوَ لَاحَوْلَ وَلَا قُوَّةَ اِنَّكَ بِنَدْبِ پڑھ کر پھر فتویٰ دیتے بعض حضرات اس کا کو پڑھا کرتے رَبِّ اشْرَحْ لِي صَدْرِي وَيَسِّرْ لِي اَمْرِي وَاحْلِلْ عُقْدًا مِّنْ لِّسَانِي يَفْهَمُوا قَوْلِي بعض کی یہ دعا تھی اَللّٰهُمَّ ذَقْنِيْ وَاهْبِطْنِيْ وَسَيِّدْنِيْ وَاجْمَعْ لِيْ بَيْنَ الصَّوَابِ وَالضَّوَابِ وَارْحَمْنِيْ مِنَ الْخَطَا اِنَّ جِزْمَانِ بعض مورد فائدہ پڑھ لیا کرتے تھے۔ ہم نے بھی اس کی آزمائش کی ہے ہمارا تجربہ ہے کہ درست بات تک پہنچنے کے لئے یہ ایک نہایت ہی قوی سبب ہے اصل یہ ہے کہ انسان کی نیک نیتی اس کا خلوص قصد سچی توجہ اور خدا کی طرف کی لپک یہ ذریعہ ہیں درست بات تک پہنچنے کا سب سے مدد طلب کرنا بڑی چیز ہے رسولوں اور نبیوں کا مقام وہی ہے جو ان کی طرف سچی توجہ کرے اور اس کے سامنے اپنی عاجزی کا اظہار کرے نیت درست رکھے اے علمی کے اور غلط قول سے بچنے کی خواہش رکھے اس کے دیں گی تبلیغ کا ارادہ رکھے اس کے بندوں کی خیر خواہی کرے ہمدانی کی رغبت رکھے اللہ تعالیٰ نہ اسے ہماری مدد رکھتا ہے نہ صحیح راہ سے دور ڈالتا ہے نہ اجر و ثواب سے محروم رکھتا ہے اگرچہ وہ کہیں غلطی بھی کر جائے تو اس کا ایک اجر تو کہیں بھی نہیں گیا اللہ تعالیٰ ہی مدد مانگنے کے قابل ہے۔ امام احمد سے سوال ہوا کہ بس اوقات آپ سے سوال کرنا ہم پر بہت گراں گزرتا ہے تو ہم اور کس سے پوچھیں؟ آپ نے فرمایا عبد الوہاب وراق سے وہ توفیق یافتہ شخص ہیں حضرت الامام کا حضرت ابن خطیب کے پاس فرمان کا قیام ہوتا تھا وہی خوب ہے جو آپ کا فرمان ہے کہ اخلاعت گزاردوں کے منہ کے قریب رہوں ان کی باتیں سنتے رہوں پر سپید امور اور صحیح راستے کھینچے ہوئے ہوتے ہیں کیوں کہ ان کے دل خدا رسیدہ ہوتے ہیں جس قدر دلی قرب اللہ تعالیٰ سے حاصل ہوتا ہے اسی قدر برائیوں سے دل دور ہوتا ہے اور حق کے کھینچنے کے نور حق کے ظہور ہونے کے لئے اتنا ہی قوی اور پورا ہوتا ہے اللہ سے جس قدر کسی دل کو دوری ہوتی ہے اتنے ہی معاملے اس پر وارد ہوتے ہیں اتنا ہی اس کا نور کشف کم ہوتا ہے علم ایک نورانیت ہے جو اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کے دلوں میں ڈالتا ہے جس سے بندہ درست فادہ درست میں فرقی تمیز کر لیتا ہے۔ حضرت امام مالک نے حضرت امام شافعی سے پہلی ہی باتوں میں فرمایا کہ میں دیکھتا ہوں کہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے تمہارے دل میں نور پیدا کر دیا ہے دیکھو خبردار

اُسے معصیت کی اندھیروں سے بچانہ دینا۔ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے کہ بے ایمان والو اگر تم اللہ سے ڈرتے ہو گے تو وہ تمہارے لئے فرقان بنادے۔ فرقان میں نور ہے۔ یعنی داخل ہے جس سے بندہ حق و باطل میں تمیز کر لیتا ہے جس قدر خدا سے دل قریب ہوتا ہے۔ اسی قدر فرقان کا مرتبہ بڑھا ہوا ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو توفیق خیر خات فرمائے آمین۔

سائل کی غرض کے بخدا اگر فتویٰ ہو تو اس کے گناہ چاہئے

باسمہ تعالیٰ فائدہ یہ اکثر مفتیوں میں یہ عادت دیکھی گئی ہے کہ جب وہ جان لیتے ہیں کہ مستفتی کی غرض کے خلاف فتویٰ ہے تو فتویٰ دینے سے باز آجاتے ہیں رک جاتے ہیں جو موشی انتہا کر لیتے ہیں ان میں کے اکثر تو پوچھ لیتے ہیں کہ تمہاری غرض کیا ہے جب معلوم ہوا کہ یہ چاہتا ہے کسی طرح یہ چیز اس کے لئے جائز ہو جائے اور یہ حقیقت نا جائز تو اب جو حق ہے اسے اس کی غرض کے خلاف پا کر منہ سے نہیں نکالتے بلکہ ایسا بھی کرتے ہیں کہ اسے بتلا دیا کہ آپ خدا کی مفتی کے پاس جائیں وہاں آپ کی غرض حاصل ہوگی یا فداں مذہب ہیں آپ کی غرض حاصل ہو سکتی ہے دراصل یہ سب حیلے بازیاں نا جائز ہیں اس میں تفصیل کرنی چاہئے اگر سوال مسائل علمیہ سے سنت سے بے پس جن غمیتات کے بارے میں فرمان رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہو مفتی کو ہرگز لائق نہیں کہ سائل کی غرض کے مطابق نہ ہونے سے اسے چھوڑ دے بلکہ اسے فتویٰ دینے میں اظہار حق میں توقف بھی نہ کرنا چاہئے ایسا کرنا جرم عظیم ہے خدا کی طرف سے ہرگز یہ خصیت نہیں کہ وہ مسائل کی غرض کو خدا کے سوال کے فرمان پر مقدم کر دے۔ اگر وہ سوال کسی اجتہاد کی نسبت ہو اور وہ مسئلہ بھی ایسا ہو کہ اس میں کسی قول کی ترجیح ثابت نہ ہو سکتی ہو تو بھی اسے سائل کی غرض کو متاثر رکھ کر ترجیح دے کر بیان کر دینا جائز نہیں ہاں اگر اسے ترجیح معلوم ہو اور اس کے نزدیک اس کا حق یہ ہو ناظر ہو چکا ہو تو اوہ بات ہے۔ سائل کے سوال کی غرض اس حکم کی تلاش ہوتی ہے جو اس پر لازم ہو اور خدا کے ہاں اس پر پھر جواب وہی نہ ہو تو مفتی کو چاہئے کہ ایسا ہی جواب دے خواہ وہ سائل کی طبیعت کے مطابق ہو خواہ مخالف ہو۔ اسی طرح مفتی جب دیکھ لے کہ سائل کئی مفتیوں کے پاس جا آ رہا ہے چاہتا ہے کہ کسی طرح کسی سے بھی اپنے مطلب کے موافق فتویٰ حاصل کر لے تو اسے نہ چاہئے کہ اس کے سوال کو اس صورت میں بندھے کہ کوئی مفتی ایسا فتویٰ دے دے جو وہ چاہتا ہے نہ اُسے یہ لائق ہے کہ اسے بتلا دے کہ قابل کے پاس جاؤ اس کا مذہب یہی ہے ایسے لوگ کچھ دیانت داری کے ساتھ مسئلے کی تلاش میں نہیں نکلتے بلکہ وہ شریعت کی آڑ میں اپنے منشا کے مطابق کرنا چاہتے ہیں جس طرح اور جس طریقے سے ان کی مطلب برآ رہی ہو اس سے وہ خشن رہتے ہیں جہاں اپنی غرض پائی جس مذہب میں اپنا مطلب نکلتا دیکھیں اسی میں سرچھپا لیتے ہیں۔ پس مفتی کو ان کی مدد ہرگز نہ کرنی چاہئے ان کا ارادہ حق کی پیروی کا نہیں بلکہ مطلب برآ رہی کہ ہے ان کی مثال

انہی جھگڑالو لوگوں کی ہے جو حاکموں کے پاس جا کر ناجائز طریق سے اپنی بات ثابت کرنا اور حاکم کو دھوکہ دے کر ڈگری حاصل کر لینا چاہتے ہیں ان کا مقصود کسی خاص حاکم سے نہیں ہوتا بلکہ جہاں مطلب برآ رہی دیکھتے ہیں وہیں کے موربتے ہیں ہمارے استاد مرحوم خدا انہیں بخشے فرماتے ہیں کہ ایسے لوگوں کو فتویٰ دینے نہ دینے میں مجھے تو اختیار ہے اس لئے کہ ان کی غرض دینی علم حاصل کرنے کی نہیں ہوتی بلکہ اصلی غرض ان کی اپنا مطلب پورا کرنے کی ہوتی ہے۔ اگر یہ دیکھتے کہ اور جگہ ان کا مطلب نکل سکتا ہے تو وہ ہرگز ہمارے پاس نہ آئے۔ ان کے بارے میں حضور کو خدا کی طرف سے اختیار دیا گیا کہ فَإِنْ جَاؤْكَ فَخَاوِمُ يَنْتَهُمْ أَوْ عَصِمْ عَنْهُمْ ذَاكُمُ الْحَيَاةُ الْغَيْرِ لَوْ كُنْتُمْ لِلْغَيْرِ مُخْلِصِينَ أَنْفُسَكُمْ فَذَلِكُمْ الْأَمْرُ الْمُحَرَّرُ لَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ مُدْرِكِينَ۔ اگر تو ان سے چشم پوشی بھی کرے تو تجھ پر کوئی ضرر نہیں۔ الغرض چونکہ ان کی نیت نیک نہیں اس لئے انہیں فتویٰ تیلانا بھی ضروری نہیں واللہ تعالیٰ اعلم۔

فتوے کی عمدگی اور روحانیت دلیل کے بیا کر دینے میں ہے

ترسیح سوال فائدہ دار بعض لوگوں نے فتوے کے ساتھ دلیل اور استدلال کے بیان کر دینے کو معیوب سمجھا ہے حالانکہ دراصل ان کا یہ قول معیوب ہے فتوے کی تو خواجہ مورتی جمال اور جسم فتویٰ کی روح دلیل کا بیان کرنا ہی ہے تعجب ہے بھلا خدا کے کلام کا حدیث کا اجماع کا قول صحابہ کا قیاس صحیح کا ذکر عیب کیسے ہوگا؟ بلکہ یہ تو فتوے کی اصل ہے صرف مفتی کا قول تو حجت شرعی نہیں۔ ذکر دلیل کے بعد فتویٰ پر اس کی مخالفت حرام ہو جاتی ہے یہ بے علمی کے ساتھ فتویٰ دینے کے جرم سے نکل جاتا ہے آپ خیال فرمائیے خدا کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے جب کوئی مسئلہ دریافت کیا جاتا تو آپ اس کے بیان کے ساتھ ہی مثال بیان فرمائیے اُسے اس کی نظیر سے مشابہت دیتے حالانکہ آپ کا صرف فرمان حجت اور دلیل شرعی ہے پھر وہ شخص جس کا قول ادنیٰ سی حجت بھی نہیں جسے ماننا کسی پر واجب نہیں وہ فتویٰ دے دے اور بے دلیل دے تو کہاں سے اور کیسے قابل قبول ہو جائے گا؟ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی اپنے فتوؤں کو دلیل سے مزین کر کے پھر بیان دیتے مضاف کہتے کہ فرمان خدا یوں ہے حدیث رسول یوں ہے آپ کا فعل اس طرح ہے یہی حالت ان کے تابعین کی رہی یہی وصف ائمہ کرام میں رہا حکم بیان فرما کر ساتھ ہی استدلال بھی ظاہر کر دیتے علم خود اس بات کا انکار ہی ہے کہ بے دلیل فتویٰ جمادیا جائے بے دلیل قول سائل کے لئے محض بے سود چیز ہے۔ پھر حوں حوں زمانہ دور ہوتا گیا ہمتیں پست ہوتی گئیں علم کم ہوتے گئے پھر تو جواب صرف طوں زبانہ رہ گیا جواب ہے لیکن کوئی دلیل کوئی ماخذ نہیں۔ آہ پھر وہ زمانہ بھی آگیا کہ دلیل کے ساتھ فتویٰ دینے والوں کا مذاق اڑایا جانے لگا اب خدا ہی جانتا ہے کہ اس کے بعد اس سے بدترین طریقہ کیا نکلتا؟ اللہ تعالیٰ ہماری مدد فرمائے

قوت شدہ مفتی کے فتوے پر عمل

پوئستھوال فائدہ :- جب سائل کے نزدیک کسی قوت شدہ بزرگ کی عدالت ثابت ہو تو اس کے فتوے پر بغیر زندہ مفتی سے دریافت کئے عمل کر سکتا ہے یا نہیں؟ اس میں اصحاب احمد و شافعی کے نزدیک دو وجہیں ہیں زیادہ صحیح یہ ہے کہ ہاں وہ کر سکتا ہے اس لئے کہ مفتی کی موت سے اس کا فتویٰ نہیں مرا اگر یہ مان لیا جائے تو پھر قوت شدہ بزرگوں کے سارے فتوے بیکار ثابت ہو جائیں گے نہ انہیں کوئی مان سکتا ہے نہ ان پر عمل ہو سکتا ہے ان کے اقوال بھی گویا ان کی موت سے مر گئے پھر تو نہ کوئی اجل ثابت ہوگا نہ کسی نزاع کا فیصلہ معلوم ہوگا۔ خیال فرمائیے کہ شابدوں نے شہادت دیدی حاکم نے فیصلہ نہیں سنایا اور یہ مر گئے تو ظاہر ہے کہ ان کی شہادت نہیں مری وہ فیصلے میں کام آ سکتی ہے اسی طرح راوی کی ہدایت اس کی توجہ دینا اس کی توجہ دینا نہیں۔ اس کے فتوے کو بھی مثل مردے کے سمجھنے والوں کی دلیل یہ ہے کہ اس کی اہلیت اس کی موت سے زائل ہو گئی اگر وہ زندہ رہتا تو اس پر نئے سرے سے اجتہاد کرنا ضروری ہوتا اس لئے کہ اس کا اجتہاد معتبر ہو چکا ہے۔ ابوالخطاب نے مفتی کی دونوں وجہیں ذکر کی ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ اگر مستفتی کے عمل سے پہلے وہ مر گیا ہے تو اس فتوے پر وہ عمل کر سکتا ہے اور کہا گیا ہے کہ نہیں کر سکتا واللہ اعلم۔

کیا ایک واقعہ کے متعلق ایک دفعہ کا سوال ہمیشہ کیلئے کافی ہے؟

پوئستھوال فائدہ :- کسی کو کسی مسئلے کی ضرورت پڑی اس نے کسی مفتی سے پوچھا اس نے جواب دیا اس نے اس کے قول پر عمل کر لیا دوبارہ بھی یہی مسئلہ درپیش آیا تو کیا وہ اسی پہلے فتوے پر عمل کر لے؟ یا دوبارہ نیا سوال اس پر لازم ہے اس میں اصحاب احمد و شافعی کی دو وجہیں ہیں جو دوبارہ کے سوال کو ضرورتی قرار نہیں دیتے وہ لکھتے ہیں کہ اصل اپنی جگہ باقی ہے وہ اسی اگلے فتوے پر عمل کر سکتا ہے جیسے یہ جائز ہے کہ آج فتویٰ لے اور عمل ملت بعد کرے گو یہ ممکن ہے کہ مفتی کے اجتہاد میں اب کوئی خاص تغیر بھی واقعی ہوا ہو۔ منع کرنے والے یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ ممکن ہے اس وقت تک مجتہد کا اجتہاد بدل گیا ہو اسے کوئی نئی دلیل معلوم ہوئی ہو اور وہ اپنے اس فتوے سے رجوع کر چکا ہو تو ظاہر ہے کہ اس کے اگلے فتوے پر عمل کرنا سراسر خطا اور غلطی ہے۔ اسی لئے بعض لوگوں نے قوت شدہ بزرگوں کے فتوے پر عمل کرنے کو زندوں کے فتوے پر عمل کرنے سے افضل سمجھا ہے حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا فرمان ہے کہ تم میں سے جو طریقہ پکڑنے والا ہو وہ ان کا طریقہ پکڑے جو فوت ہو چکے ہیں زندہ لوگ فتنوں سے محفوظ نہیں ہیں۔

کیا مسئلہ پوچھنے والے پر مفتی کے علم و یازت کا معلوم کرنا بھی ضروری ہے؟

چچیا سٹوآں فائدہ فائدہ :- اس میں جی و مذہب ہیں جیسے کہ بیان گزرا اور ساتھ ہی دلیل بھی صحیح مذہب یہی ہے کہ اس پر لازم ہے کہ جہاں تک اس سے ہو سکے تحقیق کر کے بڑے سے بڑے عالم اور پورے دیانتدار شخص سے مسئلہ پوچھنے والے طاقت پر تقویٰ کو حکم دیا ہے اور اتنا اس کی طاقت میں ہے ہم چہ یہ بھی بیان کر چکے ہیں کہ جب دو مفتی کسی اپنے فتوے میں اختلاف کریں ایک پر مینکار میں بڑھا ہوا ہو دوسرا علم میں بڑھا ہوا ہو تو ان میں سے کس کو فتویٰ مانا جائے گا؟ اس میں تین مسلک ہیں تینوں کی توجیہ ہم بیان کر چکے ہیں۔

تقلید شخصی

اس میں جن دو قول ہیں کہ عامی آدمی کو ان رجاء و ان مشہور مذہبوں میں سے کسی مذہب کو ماننا لازم ہے یا نہیں؟ ٹھیک بات اور بالکل مطابق شریعہ قول یہ ہے اور یہی درست ہے کہ ہرگز کسی ایک مذہب کا مقتدہ نہ بنے۔ واجب وہی ہے جو اللہ نے اور اس کے رسول نے واجب کر دیا ہے اور خدا رسول نے اتنے انسانوں میں سے ایک پر بھی واجب نہیں کیا کہ وہ ان آفتیوں میں سے یا ان کے سوا اوروں میں سے کسی ایک کے مذہب پر عمل ضروری قرار دے۔ اور ان کو چھوڑ کر اس کا مقتدہ بن کر اپنی زندگی گزار دے پہلے زمانے گزر گئے لیکن ان مذہبوں کی نسبت سے مسلم دنیا خالی تھی کوئی نہ تھا جو ان میں سے کسی کی طرف اپنی نسبت کرتا۔ حنفی شافعی مالکی حنبلی کہلاتا ہو۔ بلکہ عامی اگر کسی خاص مذہب کی پابندی کا اقرار بھی کر لے تو بھی وہ صحیح نہیں۔ عامی آدمیوں کا کوئی مذہب نہیں۔ مذہب تو وہ مقتدہ کر سکتا ہے جس میں کچھ نہ کچھ دلیل و استدلال کی قوت بھی ہو مذہب سے واقفیت بھی رکھتا ہو۔ اس مذہب کی کتابوں سے بھی واقف ہو اپنے امام کے فتاویٰ سے بھی پہچانتا ہو اس کے اقوال کا علم بھی رکھتا ہو۔ جسے اتنی اہلیت بھی نہ ہو اور وہ کہنے لگے کہ میں شافعی ہوں یا حنبلی ہوں یا مالکی ہوں یا حنفی ہوں تو وہ تجھ کو اپنے اس قول کے ایسا ہو نہیں جانے کا جیسے وہ کہے کہ میں فقیہ ہوں یا نحوی ہوں یا کاتب ہوں تو تجھ کو اپنے اس قول کے وہ ایسا ہو نہیں سکتا۔ سنئے ان اماموں اور ان کے مذہب کی طرف اپنی نسبت کرنا اس وقت صحیح ہو سکتا ہے جب علم میں معرفت میں استدلال میں ان کی راہ بھی چلتا ہو لیکن جبکہ یہ دلیل کو استدلال کو جانتا بھی نہیں اپنے امام کی سیرت اور اس کی عادت سے یہ کوسوں دور ہے اس کے راستے سے محض ناواقف ہے پھر اس کی طرف نسبت کرنا اس کے لئے کیسے صحیح ہو سکتا ہے؟ صرف بڑی کرنے سے تو کام چل نہیں سکتا۔ قول ہو اور ہو وہ محض بے دلیل تو وہ محض بے سود بھی ہے۔ عامی کے لئے کوئی خاص

مذہب متعصب ہو ہی نہیں سکتا اگر ہم اس کا تصور مان بھی لیں تو اس پر یا اوروں پر وہ لازم و ضروری نہیں ہو سکتا۔ آخر غرض یہ بات بالکل ثابت شدہ ہے کہ کسی مسلمان کو ہرگز کبھی بھی یہ لازم نہیں کہ وہ امت میں سے کسی ایک کو چھانت لے اور اس کے تمام اقوال ماننا چلا جائے اور اس کے سوا دوسروں کے اقوال کی طرف نظر بھی نہ ڈالے۔ تقلید شخصی وہ بدعت ہے جو تمام برائیوں کا مجموعہ ہے ائمہ اسلام میں سے کسی ایک کے بھی ان کی ہدایت نہیں کی۔ ان کی جلالت ان کا علم ان کی بزرگی ان کی خدا ایسی ان کی خدا ترسی اس سے بہت پاک فنی کہ وہ کسی کو کسی امتی کی ایسی تابعداری لازم کر دیں۔ اس سے بھی زیادہ بری بات ان کی بت جو کہتے ہیں کہ کسی مذہب کی ایک برائی کی ماننی ضروری ہے اور اس سے بھی زیادہ برا اور بہت بُرا قول ان کا ہے جو مرد و تہ چار مذہب کی دعوت دیتے پھرتے ہیں اور لوگوں پر انہیں لازم کرتے پھرتے ہیں۔ سخت تر تعجب کی بات ہے کہ لاکھوں صحابیوں تابعین تبع تابعین کے مذاہب مار ڈالے جائیں اور صرف چار شخصوں کے مذاہب کو زندہ رکھا جائے دوسرے ائمہ اور فقہاء اور محدثین کو یہ حق ہی نہ دیا جائے۔ کیا کوئی مفسر نہ جو یہ بتا سکے کہ ان ائمہ سلف صالحین میں سے کسی ایک نے بھی یہ قول کہا ہو یا اس کی طرف دعوت دی ہو یا اپنی پوری زندگی میں اس نے ایک مرتبہ ہی ایسا کوئی کلمہ اپنی زبان سے نکالا ہو جس سے اس نامزد تقلید شخصی پر کوئی طاقت ہو سکتی ہو۔ سنو! سانو! جو چیز صحابہ پر تبع تابعین پر تبع تابعین پر اللہ نے اور اس کے رسول نے واجب کی تھی وہی چیز اس وقت سے ان سے لے کر قیامت تک سب پر واجب ہے نہ واجب مختلف ہوتا ہے نہ واجب بدلتا ہے گو اس کی کیفیت اور قدر باختلاف قدرت و بجز اور باختلاف زمان و مکان و حال بدل جائے پس اس مسئلے کا بھی یہ جواب اگر مانا جائے تو اسی طرح کا ہونا چاہیے۔ عامی کے لئے کسی ایک مذہب کی تقلید کو واجب کرنے والوں کی بڑی دلیل یہ ہے کہ جب اس نے اس مذہب کو سچا باور کر لیا اور اس کا ماننا اپنے فتنے لازم کر لیا اور اپنی نسبت بھی اس کی طرف کر لی تو اس پر اس کا پورا کرنا واجب ہو گیا۔ ہمارا جواب یہ ہے پھر تو اس پر کسی اور مذہب والے سے کسی شرعی امر کا پوچھنا حرام ہو گیا۔ اپنے امام جیسے بلکہ اس سے بھی بڑے حصے چڑھے ہوئے امام کی پیروی بھی اس پر حرام ہو گئی اور اسی طرح کی اور بھی بہت سی چیزیں اس پر حرام ہو جائیں گی جو حرام نہیں ہیں جن وجہ سے وہ حلال اس پر حرام ہوا وہ جو ہی حرام ٹھہرے گی تو یہ تقلید شخصی حرام ثابت ہو گئی۔ دوستو! آپ نے کبھی سوچا بھی کہ اگر ہم یہ بات تسلیم کر لیں تو لازم آتا ہے کہ خدا کی کتاب کی آیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح اور صریح حایت آپ کے چاروں خلفائے زریں ارشادات اور فیصلے اور فتوے بھی اس منقولہ جھوٹے ضروری قرار دیئے جائیں کیونکہ بقول ان کے وہ تو صرف اپنے نام کی ہر ہر بات کے ماننے کو پابند ہے پھر اسے ان سب چیزوں سے اور دنیا کے امور ناموں سے سروکار ہی کیا۔ یہ ہے اور اس کا امام یہ تو اس کے قول کو خدا کے سب بندوں کے قول پر بلکہ خدا کے قول کے قول پر بلکہ قول خدا پر بھی مقدم رکھے گا۔ پس حق یہ ہے کہ عامی آدمی جس مذہب سے چاہے سہارا پوچھ سکتا ہے وہ کسی امام کا بیعت ہو یا کوئی اور ہو چاہے وہ اماموں میں سے

کسی ایک کی تقلید نہ اس پر واجب ہے نہ کسی اور پڑاس پر جامع امت ہے۔ جیسے کہ کسی عالم پر یہ واجب نہیں کہ اُن ہی حدیثوں کا پابند رہے جو اس کے شہر کے علماء سے مروی ہوں یا کسی اور خاص شہر کے لوگوں سے مروی ہوں۔ بلکہ امت پر واجب یہی ہے کہ جو حدیث صحیح مل جائے اس پر عمل کرے۔ خواہ وہ حجازی ہو خواہ عراقی ہو خواہ شامی ہو خواہ مصری ہو خواہ یمنی ہو۔ اسی طرح انسان پر یہ بھی واجب نہیں کہ سات مشہور قاریوں کی قرأت کی ہی پابندی کرے بلکہ جب بھی قرأت مصحف امام کی موافقت کرے عزیمت کے اعتبار سے صحیح ہو صحیح سند سے مروی ہو بے شک وہ قرأت جائز ہے اور اس سے نماز صحیح ہو جائے گی۔ بلکہ اگر کسی نے ایسی قرأت کی جو مصحف عثمان میں نہیں اور وہ قرأت حضور سے یا آپ کے بعد صحابہ سے مروی ہے تو بے شک وہ قرأت جائز ہے اور اس سے بھی بالاتفاق صحیح ہو جائے گی۔

..... اکثر اقوال یہی ہیں گو سلطان کا ثانی قول بھی ہے امام احمد سے منقول روایتیں ہیں۔ تیسرا قول یہ ہے کہ اگر کسی رکن میں وہ قرأت ہے تو اس کی فرضیت ادا نہ ہوگی اور اگر اس کے سوا ہے تو وہ باطل کرنے والی نہ ہوگی حضرت ابوالبرکات امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کا مختار قول یہی ہے اس لئے کہ اول میں تو رکن کا لانا ثابت نہیں ہوا اور دوسرے میں مبطل کا لانا موجود نہیں۔ اتنی بات اور بھی یہاں کہہ دینی ضروری ہے کہ یہ بھی درست نہیں کہ دل کی خواہش کے پیچھے لگ کر جو آرام و بات جس مذہب میں پائی لے لی اور اپنی غرض پوری کر لی جس مسئلہ میں جہاں فائدہ دیکھا وہاں ویسے ہی بن گئے حنفی مذہب سے کام نہ چلاتو شافعی مذہب میں گھس گئے وغیرہ۔ یہ نہیں بلکہ انسان پر ضروری ہے کہ حق کی اور دلیل کی پیروی کرے خواہ وہ اپنی غرض کے موافق ہو خواہ مخالف حق کے ساعدہ گھومتا رہے جدھر حق کا منہ ہوا دھڑ اپنا منہ بھی کر لے۔ والسلام۔

مفتیوں کے اختلاف کے وقت مفتی کو کیا کرنا چاہیے؟

سرسخت سوال فائدہ دہ۔ اگر دو مفتی یا زیادہ کسی فتوے میں اختلاف کریں تو مفتی کو وہ قول لینا چاہیے جس میں سختی ہو یا وہ قول لینا چاہیے جو بہت نرم ہو یا اُسے اختیار ہے جو قول چاہے لے لے یا اس کا قول لے جو زیادہ علم والا ہو یا اس کا قول لے جو زیادہ پرہیزگاری والا ہو یا کسی اور مفتی کے پاس جائے اور دیکھے کہ اس کا قول پہلے کے دو مفتیوں میں سے کس کے مطابق ہے پھر جس سے وہ مطابقت کرے اس کے قول پر عمل کر لے یا اپنی طاقت کے مطابق پوری کوشش کر کے اس میں سے راجح بات پر عمل کر لے اس میں علماء کے سات قول ہیں اور سب سے زیادہ ترجیح والا ساتواں قول ہے جو سب کے آخر میں بیان ہوا یعنی وہ اپنی طاقت کے مطابق کوشش کر کے راجح اور حق قول پر عمل کرے جیسے انسان

اس وقت کرتا ہے جب راستے دو ہوں یا دو طبیب مختلف رائے ہوں یا دو مشیر الگ الگ مشورہ دیتے ہوں جیسے کہ پہلے گزرا۔

سوال کے جواب پر عمل واجب ہے یا نہیں؟

از سٹھواں فائدہ: جب مسئلہ دریافت کرنے والے نے کسی سے کوئی مسئلہ پوچھا اور اس نے بتلا بھی دیا تو اس فتوے کے مطابق اس پر عمل واجب ہے؟ کہ اُسے چھوڑنے سے گنہگار بن جائے؟ یا اس پر عمل واجب نہیں اس میں ہمارے اصحاب وغیرہ نے چار وجہیں بیان کی ہیں ایک تو یہ کہ اس پر عمل لازم نہیں ہاں وہ خود لازم کرے تو اور بات ہے دوسرے یہ کہ جب اس نے اس پر عمل شروع کر دیا تو اب اس پر واجب ہے اس وقت پھر ترک کرنا جائز نہیں تیسرے یہ کہ اگر اس کے دل میں اس فتوے کی سچائی ہو اور جانتا ہو کہ یہ حق ہے تو اس پر واجب ہے کہ اس پر عمل کر لے۔ چوتھے یہ کہ اگر اُسے اور کوئی مفتی نہ ملتا ہو تو اس پر ضروری ہے کہ اس فتوے پر عامل بن جائے اس لئے کہ اسے تو ماننا ہی ہے اس پر فتویٰ اس کی طاقت کے برابر ہے اس کی اتنی ہی طاقت تھی کہ کسی جاننے والے سے پوچھ لے اس سے زیادہ اس کے بس کی بات نہیں ہاں اگر اور مفتی بھی مل جائے اور وہ بھی پہلے کی موافقت کرے تو اور زیادہ زور اس میں ہو گیا اگر وہ اس کی مخالفت کرے تو اب اسے اگر ایک جانب سے حق کھل جائے تو اس پر عمل لازم ہے اور اگر دستی معلوم ہی نہ ہو تو کیا وہ توقف کرے یا احتیاط والی بات کو لے لے یا حق طلبی کی کوشش میں لگ جائے یا آسانی والے فتوے کو لے لے اور بہت سی وجوہ ہیں جو پہلے بیان ہو چکیں۔

مفتی کے حروف کی شناخت پر بھروسہ کرنا

انہترواں فائدہ: مفتی کے خط پر عمل جائز ہے گو اس کے الفاظ کلام سے نہ سنے ہوں یہ اس وقت جب کہ اس کے حروف نہ پہچانتا ہو یا جس پر اُسے بھروسہ ہو وہ کہہ دے کہ ہاں یہ فلاں کا خط ہے یا اس کا بھیجنا مقاصد بتائے کہ ہاں یہ اسی نے لکھا ہے گو وہ غلام ہو یا عورت ہو یا بچہ یا فاسق ہو جیسے کہ اس کا قول قبول کیا جاتا ہے بدیہ کے بارے میں اور گھر میں آنے کی اجازت کے بارے میں کیونکہ قرآن پر اور دستور پر اس کا اعتماد ہوتا ہے۔ اسی طرح کسی مکان پر یا کتاب پر یا رباط پر وقف لکھا ہو یا دیکھے تو بے شک وہ اس میں اتر سکتا ہے اور اس سے فائدہ اٹھا سکتا ہے اسی طرح جائز ہے کہ وہ اپنے باپ کے ہاتھ کا لکھا ہوا پاتا ہے کہ فلاں فلاں پر میری اتنی رقم قرض ہے بس وہ اس تحریر کی بنا پر اعتماد کر کے اپنے اس قرض پر قسم کھا سکتا ہے اسی طرح عورت اپنے خاوند کے حروف اور تحریر پر کہ میں نے تجھے طلاق بائن دی اعتماد کر سکتی ہے اور بعد از عدت اپنا نکاح کر سکتی ہے اسی طرح وصی

اور وارث بھی وصیت کرنے والے کے لکھے ہوئے وصیت نامے پر عمل کر سکتا ہے گو دو گواہ موجود نہ ہوں۔ اسی طرح راوی کسی کو حدیث لکھ بھیجے تو اُسے اس پر اعتماد کرنا جائز ہے اور وہ اُسے روایت بھی کر سکتا ہے اور اس پر عمل بھی کر سکتا ہے یہ سب اس وقت ہے جب یقین کامل ہو۔ ان باتوں کو ساری اہمیت مانتی ہے آج بھی اور آج سے پہلے بھی سب کو تعامل اسی پر ہے گو بعض منکرانکار پر ہی ہیں ہرزے کی بات تو یہ ہے کہ یہ منکر لوگ نہ تو فتوے دیتے ہیں جو فیصلے کرتے ہیں وہ سب کتابوں سے ہی لیتے ہیں۔ تو کوئی ان سے پوچھے تو کہ جب اس تحریر پر عمل آپ کے نزدیک درست نہیں تو اس تحریر پر حدیث حرام کے فتوے جاری کر دینے کیسے درست ہو گئے؟ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پادشاہوں کی طرف اور امتوں کی طرف اپنے تحریری دعوت نامے بھیجے۔ انہیں اسلام کی جانب دعوت دی آپ کی اس تحریر سے ہی ان پر حجت ثابت موقی ہے کوئی جو اس کا انکار کر سکے؟ اللہ کے بارے میں تو فیق ہے۔

بوقت ضرورت اور بشرط اہلیت اجتہاد کر لینا

سوال نمبر ۱۰۔ جب کوئی واقعہ پیش آجائے اور اس میں علماء کے اقوال میں سے کوئی قول ملے تو کیا فتوے اور حکم میں اجتہاد کر لینا بھی جائز ہے یا نہیں؟ اس میں تین وجہیں ہیں۔ ایک یہ کہ ہائرتہ اللہ کے فتاوے اور جواب بھی ہیں جب ان کے سامنے کوئی نیا مسئلہ آجائے تو وہ اجتہاد کی نداد قدرت کو مندرکام میں لائے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ جب حکم اجتہاد کے پر گزردے است بات تک اس کی رسائی ہو جائے تو اسے دوسرا خبر ہے اور اگر نہ پھر جائے تو اہرا خبر ہے۔ یہ عام ہے کہ خواہ اس مسئلے میں اگلوں کے اقوال نہ ملے ہوں یا ملے ہوں اور ان میں اختلاف ہو اور یہ اپنے اجتہاد سے ان میں سے بہتر و عظیم قول لینا چاہتا ہر سلف خات سب اس بات پر ہے بغیر اس کے کوئی چارہ کار نہیں دنیا میں مختلف حادثے رونما ہوتے رہتے ہیں نئی نئی صورتیں سامنے آتی ہیں جتنے بھی فتویٰ نویس کا ذرا سا بھی موقع ملے ہو وہ جان سکتا ہے کہ گو منقول کی وسعت عکیر ہے تاہم دنیا کی تمام ضرورتوں کو اور نوپید ہونے والی تمام ضرورتوں کو وہ کافی نہیں بلکہ بہت تھوڑے سے تامل کے بعد اس کی بے پناہی جاؤ گے کہ بہت سے مسائل ہیں جن کے بارے میں منقول کچھ بھی نہیں بلکہ ائمہ اور ان کے تابع بھی اس بارے میں نہ ہوش ہیں دوسری وجہ یہ کہ اسے فتویٰ دینا فیصلہ کرنا جائز نہیں بلکہ اسے توقف کرنا چاہئے جب تک کہ کسی کا قول مل نہ جائے۔ امام احمد اپنے شاگردوں سے فرماتے ہیں خبردار کبھی کوئی ایسا قول زبان سے نہ نکالنا جس میں تمہارا کوئی سناٹ نہ ہو۔ تیسری وجہ یہ ہے کہ مسائل فرد علیہ میں تو یہ جائز ہے کیوں کہ ان کا تعلق عمل سے ہے اور ان کی حاجت سخت ہے ان کا خطرہ کم ہے اور مسائل اصولیہ میں جائز نہیں حق یہ ہے کہ اس میں تفصیل ہے جائز ہی نہیں بلکہ واجب ہے اسی صورت میں کہ حاجت بھی ہو اور اہلیت بھی ہو اگر یہ دونوں باتیں نہ ہوں پھر جائز ہی نہیں اور اگر ایک ہو ایک نہ ہو تو احتمال منع و جواز اور تفصیل سے پس حاجت

کے وقت جواز اور بے ضرورت جواز ہی نہیں دانش اعلم۔

آنحضرتؐ سے مروی فتویٰ اور ارشادات

اب ہم رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے فتاوے سے یہاں نقل کر کے اپنی کتاب کو اس متبرک مضمون پر ختم کرنا چاہتے ہیں۔ گو یہ مضمون سطروں اور صفحوں کے اعتبار سے کم ہو لیکن اپنی اہمیت اور فوائد کے اعتبار سے لاثانی اور بے حد قیمتی ہے یہ کہنا بالکل سجا ہوگا کہ اس ساری کتاب کی روح رواں یہی مضمون ہے۔ اللہ تعالیٰ ہمیں اس سے نائنہ دیجئے آمین۔

دیدارِ باری تعالیٰ

آپ سے سوال ہوا کہ کیا مومن اپنے پروردگار تبارک و تعالیٰ کو قیامت کے دن دیکھیں گے؟ آپ نے جواب دیا کہ ٹھیک دو پہر کو جب کہ مطلع صاف ہو سورج کے دیکھنے میں تمہیں کوئی زحمت ہوتی ہے؟ لوگوں نے جواب دیا بالکل نہیں۔ فرمایا اچھا اسی طرح چودھویں رات کا چاند سر پر ہو اور آسمان میں ایک بالشت بھرا بر نہ ہو تو چاند کے دیکھنے میں کوئی دقت ہوتی ہے؟ لوگوں نے جواب دیا مطلقاً نہیں آپ نے فرمایا بس اسی طرح تم اپنے پروردگار تبارک و تعالیٰ کو دیکھو گے (متفق علیہ)

(۱۲) سوال ہوتا ہے کہ ہم سب اللہ تعالیٰ کو کیسے دیکھ سکیں گے وہ ایک ہے اور ہم سے تمام روئے زمین بھری ہوئی ہوگی؟ جواب ملتا ہے کہ دیکھو اس کی مخلوق میں بھی اس دیکھنے کی مثال موجود ہے سورج چاند جو خدا کی ایک مخلوق ہے اور وہ بھی چھوٹی سی مخلوق ہے لیکن تم سب ہر ایک وقت اسے دیکھتے ہو۔ اور وہ تمہیں سب کو نہ کوئی گھمسان ہوتا ہے نہ بھیڑ بھاڑ پھر خدا جو بہت ہی قدرتوں والا ہے وہ اس پر بہت زیادہ قادر ہے کہ وہ تمہیں دیکھے اور تم اسے دیکھو۔ (مسند احمد)

تقدیر پر ایمان

(۱۳) آپ سے سوال ہوتا ہے کہ مسئلہ تقدیر کیا ہے؟ لوگ کچھ کہہ رہے ہیں یہ اس میں ہے جو پہلے ہی سے فیصل ہو چکا ہے اور اس سے فراغت حاصل کر لی گئی ہے؟ یا اس میں ہے جو نو پیدا ہوگا اور اب وجود میں آنے لگا؟ آپ نے فرمایا یہ اس میں ہے جو مقرر کر دیا گیا ہے اور جس سے فراغت پالی جا چکی ہے۔

(۴) پوچھا گیا کہ پھر عمل کس چیز میں داخل ہیں؟ فرمایا عمل کئے جاؤ ہر ایک پر وہی اعمال آسان ہونگے جن کے لئے وہ پیدا کیا گیا ہے اگر وہ اہل سعادت سے ہے تو اس پر نیکی والوں کے اعمال ہی آسان ہوں گے اور اگر وہ شقاوت والوں میں ہے تو اہل شقاوت کے ہی اعمال اس پر آسان ہوں گے۔ پھر آپ نے آیت فَاَمَّا مَنْ اَعْطٰی وَاَتَّقٰ سے دو آیتوں تک تلاوت فرمائی (مسلم)

(۵) آپ سے سوال ہوتا ہے کہ لوگ جو اپنے دلوں میں چھپاتے ہیں کیا اسے اللہ تعالیٰ جانتا ہے؟ آپ نے فرمایا ہاں جانتا ہے (مسلم)

خلق خدا

(۶) سوال ہوتا ہے کہ آسمان و زمین کو پیدا کرنے سے پہلے اللہ تبارک و تعالیٰ کہاں تھا؟ آپ نے اسے برائے مانا اور جواب دیا بادل میں تھا اور پر بھی خدا اور نیچے بھی ہوا۔ (مسند احمد)

(۷) اس عالم کی پیدائش کی ابتدا کے بارے میں جب حضورؐ سے سوال ہوا تو آپ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ تھا اور اس کے سوا اور کوئی نہ تھا اس کا عرش پانی پر تھا اس نے ذکر میں ہر چیز لکھ لی۔ صحیح بخاری شریف

(۸) سوال ہوتا ہے کہ جس دن زمین بادل بن جائے گی لوگ کہاں ہوں گے؟ فرماتے ہیں پلصراط پر۔ اور روایت میں ہے پلصراط کے پاس اندھیرے میں۔

(۹) پھر سوال ہوتا ہے کہ سب سے پہلے پلصراط سے پار کون لوگ ہوں گے؟ فرمایا مہاجر فقرا (مسلم)

ان دونوں روایتوں میں کوئی اختلاف نہیں تبدیل کے شروع کے وقت لوگ پلصراط کے اگلے حصے پر ظلمت میں ہوں گے جب وہ سب پلصراط پر ہوں گے تب تبدیل تمام ہو جائے گی۔

(۱۰) حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال ہوتا ہے کہ آیت فَسَوْفَ يُحَاسِبُ حِسَابًا يَّسِيرًا کا کیا مطلب ہے؟ یعنی نیک لوگوں سے حساب آسانی لیا جائے گا۔ فرمایا یہ تو صرف روز ہو جانا ہے۔ (مسلم)

(۱۱) آپ سے سوال ہوتا ہے کہ جنتی سب سے پہلے کیا کھائیں گے؟ فرمایا جھلی کی کلیجی کی زیادتی۔

(۱۲) پھر پوچھا گیا اس کے بعد ان کا صبح کا کھانا کیا ہوگا؟ فرمایا جنتی بیل جو جنت کے چاروں طرف چرتا چکاتا رہتا تھا۔

(۱۳) پھر سوال ہوا اس پر وہ کیا پیئیں گے؟ فرمایا سلسبیل نامی چشمے کا پانی (مسلم)

دنیا میں خدا کا دیدار

(۱۴) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا گیا کیا آپ نے اپنے رب تبارک و تعالیٰ کو دیکھا ہے؟ جواب عنایت فرمایا نور ہے میں اُسے کیسے دیکھ سکتا ہوں؟ (مسلم) یہاں جواب بھی بیان فرمادیا اور اس کے

ساتھ ہی دیدار سے رک کی چیز کو بھی واضح فرما دیا یعنی وہ نور جو اللہ تعالیٰ کا حجاب ہے کہ اگر وہ کھل جائے تو کوئی چیز قائم نہ رہ سکے۔

قیامت

(۱۵) آپ سے سوال ہوتا ہے کہ یا رسول اللہ جب کہ ہوائیں اور درندے اور شرناکنا ہمارے بن کارینہ ریزہ الگ الگ کر دے گا پھر ہمارا رب ہمیں کیسے جمع کرے گا؟ آپ نے فرمایا اس کی نشانی اور نظیر تو تم آپ دیکھتے ہو زمین خشک بنجر پڑی ہے جسے دیکھ کر تمہارے دل میں خیال گزرتا ہے کہ یہ کیسے آباد ہو سکتی ہے؟ لیکن جب مینہ برس جاتا ہے تو وہی لہلہانے لگتی ہے سرسبز ہو جاتی ہے پس جو خدا زمین کے اگلنے اور چلانے پر قادر ہے وہ اس سے بھی زیادہ قادر ہے کہ مژدوں کو زندہ کر دے (مسند احمد)

(۱۶) سوال ہوتا ہے کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب ہم اپنے پروردگار سے ملاقات کریں گے تو اللہ تعالیٰ ہمارے ساتھ کیا کرے گا؟ آپ نے فرمایا تم سب کھلم کھلا بغیر چھپے لگے اس کے سامنے پیش کئے جاؤ گے وہ اپنے ہاتھ سے پانی کا ایک چلو تم پر ڈالے گا جس کے قطرے تمام مخلوق کے منہ پر پڑیں گے مسلمانوں کے منہ تو نورانی سفید ہو جائیں گے اور کافروں کے چہرے کو مکے جیسے سیاہ پڑ جائیں گے (مسند احمد)

(۱۷) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا گیا کہ اس دن سورج چاند تو روک دیے جائیں گے پھر ہم کیسے دیکھ سکیں گے؟ آپ نے جواب عطا فرمایا کہ جیسے تم اس وقت دیکھ رہے ہو سورج کے طنوں نے کواقت تھان زمین پر روشنی پھیل چکی تھی لیکن سورج پہاڑوں کی ادھ میں تھا۔

(۱۸) پھر آپ سے پوچھا گیا کہ نیکیوں کی اور بدیوں کی جزا کیسے ہوگی؟ فرمایا نیکیاں دس گنی کر کے اور برائیاں برابر برابر یا معاف فرما دی جائیں گی۔

(۱۹) پھر دریافت کیا گیا کہ جنت میں ہم کس چیز کو دیکھیں گے؟ فرمایا صاف شہد کی نہروں کو پاک شراب کی نہروں کو جن پر جام تیر رہے ہوں گے جس سے نہ سر چکرائے نہ ندامت ہو و وہ دھ کے جاری چشموں کو جن کا مزہ نہ بگڑے پانی کے دریاؤں کو جو کبھی متغیر نہ ہوں اور ان میوؤں کو جنہیں تم جنتے ہو اور ان کے ساتھ ان ہی جیسے اور جو ان سے بہت ہی بہتر ہیں اور پاک صاف میوؤں کو۔

(۲۰) پھر سوال ہوا کہ کیا وہاں ہمارے لئے بیویاں بھی ہوں گی؟ فرمایا ہاں نہایت نیک بخت جو تم نیک بختوں کے لئے ہوں گے جن سے تم لذت و سرور حاصل کرو گے جیسے کہ دنیا میں لذت حاصل کرتے تھے۔ وہاں وہاں بال بچوں کی جھنجھٹ نہیں ہوگی۔ (مسند احمد)

کیفیت وحی

(۲۱) حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال ہوا کہ آپ کی طرف وحی کیسے آتی ہے؟ فرمایا کبھی تو جیسے گھنٹی کی مہم آواز یہ مجھ پر سب سے زیادہ شاق گزرتی ہے وہ جب ختم ہوتی ہے تو مجھ سے جو فرمایا گیا ہے وہ مجھے بالکل یاد ہوتا ہے اور کبھی فرشتہ بصورت انسان میرے پاس آتا ہے (بخاری مسلم)۔

لڑکا لڑکی

(۲۲) آپ سے پوچھا جاتا ہے کہ کیا وجہ ہے کہ کبھی تو بچے باپ پر جاتے ہیں اور کبھی ماں پر؟ آپ نے فرمایا جب مرد کا پانی عورت کے پانی پر سبقت کر جاتا ہے تو شیبہ باپ کی ہوتی ہے اور جب عورت کا پانی مرد کے پانی پر سبقت کر جاتا ہے تو اولاد کی مشابہت ماں سے ہوتی ہے (متفق علیہ) صحیح مسلم کی حدیث میں ہے کہ جب مرد کا پانی عورت کے پانی پر چڑھ جائے اور غالب آجائے تو خدا کے حکم سے لڑکا ہوتا ہے اور جب عورت کا پانی مرد کے پانی پر غالب آجائے تو بحکم خدا لڑکی ہوتی ہے۔ اس حدیث کی بابت ہمارے شیخ رحمۃ اللہ علیہ توقف فرماتے تھے کہ یہ لفظ محفوظ ہوں فرماتے تھے کہ محفوظ یا پہلے ہی الفاظ ہیں لڑکا لڑکی ہونے کا کوئی طبعی سبب نہیں یہ تو صرف خدا کے حکم سے ہوتا ہے اور فرشتہ آپ کو تلبس اسی لئے یہ روزی اجل اور سعادت شقاوت کے ساتھ ہی ہوتا ہے۔ میں کہتا ہوں اگر یہ لفظ محفوظ ہوں تو بھی دونوں حدیثوں میں کوئی اختلاف نہیں پانی کی سبقت مشابہت کا سبب ہے اور پانی کا غلبہ لڑکا لڑکی ہونے کا باعث ہے واللہ اعلم۔

اولاد مشرکین

(۲۳) حضور سے پوچھا گیا کہ مشرکین کی کسی بستی پر چھا پہ یا شیخون مارے جائے اور ان کے ساتھ ہی ان کی عورتیں اور بچے بھی قتل ہو جائیں تو؟ آپ نے فرمایا وہ بھی ان ہی میں سے ہیں۔ یہ حدیث صحیح ہے حضور کے اس فرمان کا کہ وہ بھی ان ہی میں سے ہیں مطلب یہ ہے کہ دنیوی احکام میں اور ضمانت کے نہ ہونے میں۔ یہ نہیں کہ عذاب آخرت میں۔ اس لئے کہ جب تک کسی پر حجت خداوندی پوری نہ ہو جائے اللہ تعالیٰ اسے عذاب نہیں کرتا۔

تفسیر قرآن

(۲۴) آیت ذَلَّلْنَا ذَا الْقُرْآنِ أَخْرَجْنَاهُ مِنْ قُلُوبِهِمْ سے پوچھی گئی تو آپ نے

خوش اخلاقی

(۳۲) جس عورت کے دو مہینہ خاوند دنیا میں ہو گئے ہوں وہ جنت میں کسے ملے گی؛ فرمایا اُسے اختیار دیا جائے گا کہ جسے چاہے پسند کر لے؛ وہ ان میں سے اسے پسند کرے گی جو دنیا میں اس سے خوش اخلاقی سے پیش آسکا ہو۔

گناہِ کبیرہ

(۳۳) سب سے بڑا گناہ کون سا ہے؟ فرمایا اللہ کے ساتھ دوسرے کو شریک کرنا یا وجودیکہ پیدا کرنے والا وہی ایک ہے۔
(۳۴) پوچھا گیا پھر کونسا گناہ؟ فرمایا یہ کہ تُو اپنی اولاد کو قتل کر دے اس ڈر سے کہ وہ تیرے ساتھ کٹاؤں گی۔

(۳۵) پوچھا گیا پھر کونسا؟ فرمایا اپنی بڑوسن سے بدکاری کرنا۔
(۳۶) سوال۔ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تمام اعمال سے زیادہ محبوب عمل اللہ کے نزدیک کونسا ہے؟ فرمایا نماز کو بروقت ادا کرنا۔ اور روایت میں ہے اول وقت ادا کرنا۔
(۳۷) پوچھا گیا پھر کونسا؟ فرمایا اللہ کی راہ کا جہاد۔
(۳۸) پوچھا گیا پھر کونسا؟ فرمایا مال باپ سے سلوک و احسان۔

تفسیر قرآن

(۳۹) یا رسول اللہ قرآن میں ہے یَا أُخْتُ هَٰذَا ذُوْنٌ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مریمؑ حضرت ہارونؑ برادرِ حضرت موسیٰؑ کی بہن تھیں حالانکہ ان دونوں کے زمانے میں بہت فاصلہ ہے؛ جو ایضاً ہارون سے مراد موسیٰؑ کے بھائی نہیں بنی اسرائیل اپنے نبیوں کے نام پر اپنے نام برابر رکھا کرتے تھے اور نیک لوگوں کے ناموں پر بھی۔

سوالاتِ عبد اللہ بن سلامؓ

(۴۰) پوچھا جاتا ہے کہ قباہت کی شرطوں میں سے پہلی شرط کیا ہے؟ فرماتے ہیں آگ جو لوگوں کو مشرق سے مغرب کی طرف اکٹھا کرے گی حضرت عبد اللہ بن سلامؓ نے حضورؐ سے جو مہینہ سوالات

کئے تھے اُن میں سے ایک یہی تھا دوسرا جنتیوں کے پہلے کھانے کا۔ تمیزاً اولاد کی شائبہ کے سبب کا۔ لیکن اس میں غلط سلط و ابی اور جھوٹ ملا بلکہ لوگوں نے ایک کتاب کی کتاب لکھ ماری جس کا نام مسائل عبد اللہ بن سلام رکھ لیا حالانکہ آپ کے یہ بینوں سوال صحیح بخاری میں مع حضور کے جواب کے موجود ہیں۔

اسلام و ایمان

۱۴۲۱، آپ سے سوال کیا جاتا ہے کہ اسلام کیا ہے؟ آپ جواب دیتے ہیں اللہ کے سوا کسی کے معبود نہ ہونے کی گواہی دینا اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے رسول ہونے کی گواہی دینا نماز کا قیام کرنا زکوٰۃ کا ادا کرنا رمضان کے روزے رکھنا بیعت اللہ شریف کا حج کرنا۔
 ۱۴۲۲، آپ سے ایمان کی بابت سوال جوتا ہے تو فرماتے ہیں اللہ پر اس کے فرشتوں پر اس کی کتابوں پر اس کے رسولوں پر مرنے کے بعد جینے پر یقین رکھنا اور ایمان لانا۔
 ۱۴۲۳، احسان کی نسبت سوال ہوا تو فرمایا تیرا خدا کی عبادت اس طرح کرنا کہ گویا تو خدا کو دیکھ رہا ہے پس اگر تو اسے دیکھ نہیں رہا تو وہ تجھے دیکھ ہی رہا ہے۔

تفسیر قرآن

۱۴۲۴، آپ سے پوچھا گیا کہ قرآن میں ہے کہ وہ دیتے ہیں جو دیتے ہیں لیکن دل ان کے دُستے رہتے ہیں۔ اس سے مراد کون لوگ ہیں؟ فرمایا یہ وہ لوگ ہیں جو روزے رکھتے ہیں نمازیں پڑھتے ہیں صدقے خیرات کرتے ہیں تاہم دل میں خوف زدہ رہتے ہیں کہ کہیں ہماری یہ نیکیاں غارت نہ ہو جائیں قبولیت سے رک نہ جائیں۔
 ۱۴۲۵، حضور سے آیت یٰۤاٰیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا اٰتُوا زَكَوٰتَہُمْ لَعَلَّہُمْ یَحْصِلُوْنَ لَہُمْ ثَوَابٌ کَثِیْرٌ اَلَمْ یَكُنْ لَّہُمْ اَللّٰہُ عَسٰی نے حضرت آدم کو پیدا کیا پھر اپنا واسنہ لہ تعالیٰ ان کی پیغمبر پر پھیرا اس سے ان کی اولاد نکل آئی فرمایا میں نے انہیں جنت کے لئے پیدا کیا ہے اور یہ جنتی اعمال کریں گے پھر لہ تعالیٰ پھیر کر اور اولاد نکال اور فرمایا یہ سب جہنمی ہیں اور جہنم ہی کے عمل کریں گے۔

۱۴۲۶، ایک شخص نے پوچھا کہ یا رسول اللہ پھر عمل کا کیا شمار رہا؟ آپ نے فرمایا سنی ہے کسی کو جنت کے لئے بنایا گیا ہے اسے جنتی اعمال کی توفیق دی جاتی ہے وہ مرتے دم تک جہنم میں رہتا ہے اور جنت داخل ہو جاتا ہے اور جو بندہ جہنم کے لئے پیدا کیا گیا ہے وہ مرتے دم تک جہنم میں ہی لگا رہتا ہے ان ہی پر اس کو خاتمہ ہو جاتا ہے اور جہنم میں داخل ہو جاتا ہے۔

(۴۷) حضورؐ سے آیت عَنِیْکُمْ اَنْفُسُکُمْ کی بابت سوال ہوتا ہے تو آپؐ فرماتے ہیں بلکہ تم اچھا یہاں کا حکم کئے چلے جاؤ اور برائیوں سے روکتے رہا کرو۔ یہاں تک کہ بخیلی کی پیروی کی جائے خواہ مشوں کے پیچھے لگ لیا جائے دنیا کو ترجیح دے لی جائے ہر ذمی رائے اپنی رائے کو پسند کرنے لگے۔ ایسے وقت تم صرف اپنی اصلاح میں لگ جاؤ اور عوام الناس کو بالکل ہی چھوڑ دو۔

(۴۸) آپؐ سے دریافت کیا گیا کہ دوا میں ابروم کیا تقدیر کی کسی بات کو لوٹا دیتے ہیں؟ آپؐ نے فرمایا وہ خود تقدیر میں داخل ہیں۔

مشرکوں کی اولاد

(۴۹) مشرکوں کے جو چھوٹے بچے مر جاتے ہیں ان کی نسبت سوال کرنے پر آپؐ فرماتے ہیں: وہ کیا کچھ غسل کرنے والے تھے اس کا اللہ کو بخوبی علم تھا۔ اس جواب سے یہ نہ سمجھا جائے کہ حضورؐ نے ان کے بارے میں توقف فرمایا نہ یہ سمجھا جائے کہ یہ بڑے ہو کر جو غسل کرنے والے تھے وہ چوں کہ خدا کو ابھی سے معلوم تھا اس لئے ان اعمال کے مطابق جو اس کے علم میں تھے انہیں جزایا سزا دی جائے گی نہیں بلکہ اللہ کا علم ان کے روز قیامت کے امتحان میں ظاہر ہو جائے گا اور اس پر سزا جزا مرتب ہوگی جیسے اور بہت سی احادیث میں اس کی تصریح موجود ہے اور اہل حدیث کا اس پر اتفاق ہے کہ ان سے قیامت کے دن امتحان لیا جائے گا اطاعت گزار جنت میں داخل کئے جائیں گے اور نافرمان جہنم میں جائیں گے۔

سبا کا بیان

(۵۰) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سبا کسی زمین کا نام ہے یا کسی عورت کا؟ جواب دیا کہ نہ زمین کا نام ہے نہ عورت کا بلکہ یہ ایک شخص تھا جس کے دس عرب بچے ہوئے ان میں سے چھ تو یمن میں رہے اور چار شام میں نخم جذام غسان اور غانہ یہ قبیلے شامی ہیں۔ ازداشعری حمیر کندہ مدح انمار یہ قبیلے یمنی ہیں۔

(۵۱) اس پر کسی نے پوچھا انمار یہ کون ہیں؟ آپؐ نے فرمایا نخم اور بحیلہ انمار یہ میں سے ہیں۔

نیک خواب

(۵۲) آیت لَھُمْ الْبُشْرٰی الخ کی تفسیر پوچھنے والے کو آپؐ نے فرمایا اس آیت میں جس بشارت

کا ذکر ہے اس سے مراد سچے اور نیک خواب ہیں جو مومن آپ دیکھ کر یا اس کے بارے میں کسی اور کو دکھائے جائیں۔

افضل عمل

۱۲۲) پوچھا گیا کہ سب سے افضل آزادی گردان کوئی ہے؟ فرمایا وہ غلام جو اپنے مالک کو بہت پیارا ہو اور جس کی قیمت بہت زیادہ ہو۔

۱۲۳) یا رسول اللہ سب سے افضل جہاد کونسا ہے؟ فرمایا جس کی سواری کاٹ دہی جائے اور جس کا خون بہا دیا جائے۔

۱۲۴) سوال: کون سا صدقہ سب سے زیادہ فضیلت والا ہے؟ جواب: بندہ سستی اور مال کی محبت اور چاہت کے وقت فقیہ کی خوف اور امیر کی تمنا کے وقت کا۔

۱۲۵) سوال: کون سا کلام افضل ہے؟ فرمایا وہ جسے خدا نے اپنے فرشتوں کے لئے پسند فرمایا یعنی سُبْحَانَ اللَّهِ وَبِحَمْدِهِ۔

۱۲۶) پوچھا گیا کہ آپ کے لئے نبوت کب واجب ہوئی؟ یا یوں سوال ہوا کہ آپ کب نبی بنے؟ فرمایا جب آدمؑ روح اور جسم کے درمیان تھے۔ صحیح لفظ حدیث یہی ہیں عوام کی روایت میں جب آدمؑ پانی اور مٹی کے درمیان تھے۔ ہمارے شیخ رحمۃ اللہ علیہ کا بیان ہے کہ یہ لفظ باطل ہیں محفوظ لفظ پہلے ہی ہیں۔

ہجرت کا فتویٰ

۱۲۷) مسند احمد میں ہے کہ ایک اعرابی نے سوال کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمیں آپ کی طرف ہجرت کی خبر دیجئے کہ کیا یہ وہ چیز ہے جس میں خود آپ ہی تھے؟ یا مخصوص ہے کسی قوم کے ساتھ؟ یا خاص ہے کسی خاص زمین کی طرف؟ یا آپ کے فوت ہونے کے بعد یہ ہجرت ہی منقطع ہو جائے گی؟ تین بار اس نے اپنے سوال کو دہرایا پھر بیٹھ رہا آپ خاموش ہی رہے پھر کچھ دیر کے بعد فرمایا کہ سائل کہاں ہے؟ اس نے کہا حضور یہ بتاؤ۔ فرمایا ہجرت اس کا نام ہے کہ تو ظاہری اور باطنی برائیوں کو چھوڑ دے نماز کی پابندی کرے، زکوٰۃ ادا کرتا رہے پھر تو مہاجر ہے گو اپنے دیس میں ہی رہے۔

جنت کی نعمتیں

۱۲۸) ایک شخص کھڑا ہوتا ہے اور پوچھتا ہے کہ حضور یہ تو بتلائیے کہ جنتیوں کے پیرے پیدا کئے جائیں گے یا جنے جائیں گے؟ اس کے اس سوال پر صحابہ ہنس پڑے تو آپ نے فرمایا کیا تم اس بات پر ہنس رہے ہو

کہ ایک جاہل ایک عالم سے سوال کرتا ہے؛ پھر کچھ دیر کی خاموشی کے بعد آپ نے فرمایا جنتیوں کے کپڑے کے بارے میں سوال کرنے والے کہاں ہیں؟ اس نے کہا یا رسول اللہ وہ حاضر ہے آپ نے فرمایا انہیں بلکہ ان سے اہل جنت کے پھل شق ہوں گے تین بار یہی فرمایا۔

(۱۵۹) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کیا جاتا ہے کہ کیا جنت میں ہم اپنی عورتوں سے ملیں گے؟ آپ جواب دیتے ہیں اس خدا کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے کہ جنتی صبح ہی صبح ایک سو کنواریل سے مل لے گا۔ حافظ ایوب علیہ السلام فرماتے ہیں اس کی سند کے راوی میرے نزدیک تو صحیح کی شرط کے ہیں۔ (۱۶۰) یہی سوال اور دفعہ ہوا تو فرمایا بار بار تم اپنی جنتی بیویوں کے پاس جاؤ گے اور جب فارغ ہو گے اسی وقت وہ پھر سے پاک صاف ہو کر رہ جائیں گی۔ اس کی سند کے راوی بھی صحیح ابن حبان کی شرط پر ہیں۔ (۱۶۱) معجم طبرانی میں اسی سوال کے جواب میں آپ کا فرمان ہے کہ شوق سے اور خوشی سے اور کامل شہوت سے بار بار جنتی مجامعت کریں گے لیکن پھر بھی نہ غصہ میں نہ سستی آئے گی نہ منقطع ہوگی اس روایت میں اغظ و صم ہے اور و صم کے لفظی معنی سختی سے دھکا دینے کے ہیں۔

(۱۶۲) اور روایت میں اسی معجم میں اسی سوال کے جواب میں یہ بھی ہے کہ دونوں جانب سے گھنٹونا خاص پانی نہ ہوگا۔

(۱۶۳) سوال ہوا کہ کیا اہل جنت سوئیں گے بھی؟ فرمایا تیند موت کی بہن ہے اہل جنت سوئیں گے نہیں۔ (۱۶۴) پوچھا جاتا ہے کہ کیا جنت میں گھوڑے بھی ہوں گے؟ جواب دیتے ہیں کہ اگر تو چاہے گا تو گھوڑا لے گا جس کے دو پیر ہوں گے جو بالکل یا قوت کا ہو گا تو اس پر سوار ہو گا اور جہاں چاہے گا وہ سمجھانا کر لے جائے گا۔

(۱۶۵) حضور کیا جنت میں اونٹ ہوں گے؟ فرمایا اگر اللہ تعالیٰ نے تجھے جنت میں پہنچا دیا تو وہاں جس چیز کو تیرا جی چاہے گا اور جس چیز سے تیری آنکھیں ٹھنڈی ہوگی سب کچھ ملے گا اسے آپ نے وہ نہیں فرمایا جو گھوڑے کے سائل سے فرمایا تھا۔

(۱۶۶) معجم طبرانی میں ہے کہ حضرت ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے آپ سے پوچھا کہ یا رسول اللہ حضور ﷺ کی تفسیر کیا ہے؟ فرمایا وہ جو ریں ہوں گی بڑی بڑی آنکھیں والی سیاہ پلکوں اور سیاہ بالوں والی۔ (۱۶۷) پوچھا کہ مَثَالُ اللّٰہِ لِمَثَلِ الْمُسْلِمِ کی تفسیر کیا ہے؟ جواب دیا کہ صفائی میں مومنوں جیسی ہیں جو لڑی میں پروئے ہوئے ہوں لیکن کسی انسانی لمٹھوں سے نہیں۔

(۱۶۸) دریافت کیا فِیْھِیْ خَیْرَاتٌ حَسَنَاتٌ کا کیا مطلب ہے؟ فرمایا بہترین عادات و اخلاق والی خوبصورت نورانی چہروں والی۔

(۶۹) دریافت کیا کہ کائنات میں کون کون سے ملکوتی ہیں؟ فرمایا ان کی نزاکت ایسی ہو گی جیسے ان کے چھلکے کے اندر کی جھلکی۔

(۷۰) پہ چھلکاؤں پر کون کون سے ملکوتی ہیں؟ فرمایا کہ جو سہ ماہی ہیں جو اپنے کی حالت میں دنیا سے رخصت ہوئی تھیں انہیں اللہ تعالیٰ سے سرے سے پیدا کئے گئے گواہ رہا نہیں باکرو بنائے گئے اپنے خاوند مل سے بے حاجت و محبت رکھنے والی ہوں گی اور نو عمر کم سن ہی رہیں گی۔

(۷۱) پھر ام سلمہؓ پوچھتی ہیں یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دنیا کی عورتیں جو جنت میں جائیں گی افضل ہوں گی؟ یا عورتیں؟ فرمایا بلکہ دنیا کی جنتی عورتیں عورتوں سے بہت ہی افضل بہتر ہوں گی جیسے کہ اوپر کا کپڑا نیچے کے کپڑے سے افضل بہتر ہوتا ہے۔

(۷۲) حضور اس کی وجہ؟ فرمایا ان کا نماز روزہ اور عبادت خدا ان کے چہرے نور میں ڈوبے ہوئے ہوں گے ان کے لباس خالص لٹمی ہوں گے ان کے رنگ سفید نورانی ہوں گے ان کے کپڑے سبز ہوں گے ان کے زیور زرد ہوں گے ان کی ایکٹیمیاں بھی عورتوں کی ہوں گی ان کی کنگھیاں بھی سونے کی ہوں گی یہ مل جل کر یہ ترانہ گائیں گی کہ ہم ہمیشہ رہنے والی ہیں کبھی مرنے والی نہیں۔ ہم اسودہ حال میں کبھی رنگ بدل ہونے کی نہیں۔ ہم ہمیشہ رہنے والیاں ہیں نہ کبھی اسودہ ہوں نہ ناراض کریں خوش نصیب ہیں وہ جو ہمیں پالیں اور ہم بھی خوش نصیب ہیں کہ ایسے خاوند ہمیں مل گئے۔

(۷۳) پھر پوچھتی ہیں کہ یا رسول اللہ بعض عورتوں کے دو دو تین تین چار چار خاوند ہو جاتے ہیں اگر وہ بھی جنت میں گئی اور اس کے یہ تمام خاوند بھی جنت میں سکے تو وہاں یہ کسے ملے گی؟ آپ نے فرمایا ہم سب سے اختیار ہوگا ان میں سے جسے چاہے پسند کر لے پھر یہ اسے پسند کرے گی جو دنیا میں سب سے زیادہ خوش خلقی کے ساتھ اس سے پیش آیا ہو کہہ دے گی کہ خدایا میں تو اس کے پاکیزہ اخلاق سے آرام میں رہی تھی اسی کو سب پر ترجیح دیتی ہوں اسی کے نکاح میں مجھ سے دیا جائے۔ سنو اتم سائنہ خوش خلقی سے ہی دنیا آخرت کی بھلائی ملتی ہے۔

حل طلب مسئلہ

(۷۴) سوال۔ قرآن میں ہے تمام زمین قیامت کے دن اس کی مٹھی میں بیگی اور کل آسمان اس کے داہنے ہاتھ میں لپٹے ہوئے ہوں گے؟ تو اس دن لوگ کہاں ہوں گے؟ جواب۔ پلنگر طائر۔

نیکی بدی

(۱۳۷) سوال۔ ایمان کیا چیز ہے؟ جواب۔ جب تجھے نیکی سے خوشی اور مسرت حاصل ہو گناہ سے رنج اور تکلیف نہ ہو تو تو مؤمن ہے۔

(۱۳۸) سوال گناہ کیا ہے؟ جواب جب کوئی کام تیرے دل میں ڈھکڑ پکڑ کرے اسے چھوڑ دے۔
(۱۳۹) سوال۔ نیکی کیا ہے اور گناہ کیا ہے؟ جواب۔ نیکی وہ ہے جس سے دل مطمئن ہو نفس اس سے سکون حاصل کرے گناہ وہ ہے جو دل میں کھٹکے اور سینے میں تردد کرے۔

جنتی و دوزخی

(۱۴۰) حضرت عمر رضی اللہ عنہ پوچھتے ہیں کہ ہم جو عمل کرتے ہیں وہ کسی بالکل نئی چیز میں ہے یا اس میں جس سے فراغت حاصل کر لی گئی ہے؟ فرمایا بلکہ اس میں جس سے فراغت حاصل کر لی گئی ہے۔

(۱۴۱) پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کس حیثیت میں ہے فرمایا اسے عمر وہ حاصل نہیں ہو سکتی مگر عمل سے ہی اب حضرت عمرؓ کہنے لگے کہ پھر تو ہم بعدی کوشش کرتے رہیں گے یا رسول اللہ۔

(۱۴۲) یہی اگلا سوال عمرؓ ایک بار آپ سے حضرت سراقہ بن جحشؓ نے کیا آپ نے یہی جواب دیا۔
(۱۴۳) انہوں نے پوچھا پھر ایسی صورت میں عمل کی کیا ضرورت؟ آپ نے فرمایا عمل کئے چلے جاؤ ہر ایک کو آسانی دی گئی ہے۔ سراقہؓ کہتے ہیں کہ میں تو اس وقت سے برابر عمل میں بڑھ رہا ہوں۔

فصل۔ پانی کے مسائل

(۱۴۴) سوال کیا سمندر کے پانی سے ہم وضو کر لیں؟ جواب اس کا پانی پاک ہے اور اس کا مردہ ملال ہے۔
(۱۴۵) بیریضاعہ جس میں حیض کے لئے اور گناہ کی اور کتوں کے گوشت ڈالے جاتے ہیں کیا اس سے وضو ہو سکتا ہے؟ فرمایا پانی پاک ہے اسے کوئی چیز نا پاک نہیں کرتی۔

(۱۴۶) جو پانی جنگل بیابان میں ہو جہاں چھپائے اور دزدے بھی آتے جاتے رہتے ہوں اس کا کیا حکم ہے؟ جواب جب پانی دو ٹکڑے ہو جائے اسے کوئی چیز نجس نہیں کرتی۔

اہل کتاب کے برتن

(۱۴۷) حضرت ابو ثعلبہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ ہم اہل کتاب کی بستی میں رہتے ہیں یہ لوگ خنزیر کھاتے ہیں شراب پیتے ہیں آیا ہم ان کے برتنوں کو اپنے استعمال میں لاسکتے ہیں؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جواب

دیتے ہیں کہ اگر اور برتن نہ ملیں تو انہیں دھو کر ان میں کھانا پکا سکتے ہو۔

(۸۵) صحیحین میں ہے ہم اہل کتاب کی زمین میں ہیں کیا ہم ان کے برتنوں میں کھانا کھالیں؟ فرمایا نہ کھاؤ مگر اور برتن نہ ملیں تو پھر انہیں دھو لو اور ان میں کھاؤ۔

(۸۶) مسند اور سنن میں صحابہ کا سوال ہے کہ کیا ہم مجوسیوں کے برتن میں کھا سکتے ہیں جب کہ ہم ان کی طرف بے نیس کر دیئے جائیں فرمایا ایسی مجبوری کی صورت میں انہیں دھو لو اور ان میں کھاؤ۔
(۸۷) ترمذی میں ہے کہ مجوسیوں کی ہنریا کی بابت آپ سے سوال ہوا تو آپ نے فرمایا انہیں دھو کر خوب صاف کر لو پھر ان میں پکا سکتے ہو۔

دوسرے

(۸۸) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس شخص کے بارے میں کیا فتویٰ ہے جس کے دل میں دوسرے گزرتا ہے کہ شاید ہوا نکل گئی؟ آپ نے فرمایا وہ نماز سے نہ پھرے جب تک کہ آواز نہ سن لے یا بوجہ آئے

پانی کے مسائل

(۸۹) آپ سے مذی کے بارے میں سوال ہوتا ہے تو جواب دیتے ہیں کہ اس میں وضو کافی ہے۔
(۹۰) سائل کہتا ہے میرے کپڑے پر جو لگ جلے اس کا کیا کروں؟ فرمایا ایک چلو پانی کا لے کر جہاں کپڑا بستھا ہو وہاں بہا دو۔ اسے امام ترمذی صحیح بتلاتے ہیں۔

(۹۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کیا جاتا ہے کہ غسل کو کون سی چیز واجب کرتی ہے؟ اور پانی کے بعد کے پانی کا کیا حکم ہے؟ فرمایا اُسے مذی کہتے ہیں ہر مذی ڈالتا ہے تو اس سے اپنی فرج کو اور انیسین کو دھو ڈال اور نماز کی طرح وضو کر لے۔

(۹۲) حضرت فاطمہ بنت ابی جہش رضی اللہ تعالیٰ عنہا آپ سے عرض کرتی ہیں کہ مجھے استحاضہ کی بیماری ہے میرا خون آتا ہی رہتا ہے تو کیا میں نماز چھوڑ دوں؟ آپ نے فرمایا نہیں یہ تو ایک رگ ہے یہ خون حیض نہیں ہے جب تیرے حیض کا زمانہ آئے تو نماز چھوڑ دے اور جب چلا جائے تو اپنے جسم سے خون دھو ڈال اور نماز شروع کر دے۔

(۹۳) ایسی عورت کے بارے کے سوال پہ آپ نے فرمایا کہ جن مقررہ دنوں میں وہ حیض سے ہو جایا کرتی تھی ان دنوں میں نماز چھوڑ دے پھر غسل کر لے اور نماز روزے کو بجا لایا کرے ہاں ہر نماز کے لئے وضو کر لیا کرے۔

وضو اور نماز کے مسائل

(۹۴) سوال۔ یا رسول اللہ بکری کا گوشت کھانے سے وضو ہے؟ جواب۔ اگر چاہو تو چاہو نہ کرو۔

(۹۵) اونٹ کے گوشت سے وضو ہے؟ فرمایا ہاں اونٹ کے گوشت سے وضو کر لیا کرو۔

(۹۶) کیا بکریوں کے بندھنے کی جگہ میں نماز پڑھ سکتے ہیں؟ فرمایا ہاں وہاں نماز پڑھ لیا کرو۔

(۹۷) پوچھا گیا اونٹوں کے بندھنے کی جگہ میں؟ فرمایا نہیں۔

(۹۸) ایک شخص آپ سے آن کر دریافت کرتا ہے کہ ایک شخص نے غیر عورت سے وہ سب

کچھ کیا جو میاں بیوی سے کرتا ہے صرف جماعت نہیں کی اس پر آیت و اقسام التلویح الخ نازل ہوئی یعنی دن کے دونوں حصوں میں اور رات کی گھڑیوں میں نماز کو قائم کرتے رہو یقیناً نیکیاں برائیوں کو دفع کر دیتی ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تو وضو کر پھر نماز پڑھ حضرت معاذؓ نے پوچھا کیا یہ حکم خاص اسی کے لئے ہے؟ یا عام مسلمانوں کے لئے؟ آپ نے فرمایا بلکہ تمام مسلمانوں کے لئے یہ حکم عام ہے۔

عورتوں کے مسائل

(۹۹) حضرت ام سلیم دریافت کرتی ہیں کہ یا رسول اللہ اللہ تعالیٰ حق سے نہیں ٹھہرا کیا عورت کو

احتلام ہو؟ تو اس پر بھی غسل واجب ہے؟ فرمایا ہاں جب وہ خاص پانی کو دیکھ لے۔

(۱۰۰) تو ام سلمہؓ نے پوچھا کہ کیا عورتوں کو بھی احتلام ہوتا ہے؟ آپ نے فرمایا سبحان اللہ پھر نیچے

کی مشابہت اس سے کیسے ہو جاتی ہے؟ ایک روایت میں ہے کہ حضرت ام سلیمؓ نے پوچھا اگر عورت اپنے خواب میں وہی دیکھے جو مرد دیکھتا ہے تو آپ نے فرمایا جب وہ یہ دیکھے تو غسل کر لے۔

(۱۰۱) سند میں ہے کہ حضرت خولہ بنت حکیمؓ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کیا اس عورت کے

بارے میں جو خواب میں وہ دیکھتی ہے جو مرد دیکھتا ہے تو آپ نے فرمایا جب تک انزال نہ ہو اس پر غسل نہیں جیسے کہ انزال کے بغیر مرد پر غسل نہیں۔

(۱۰۲) امیر المؤمنین حضرت علی بن ابی طالب کرم اللہ وجہہ فی الجنۃ حضورؐ سے مذی کے بارے میں

دریافت کرتے ہیں تو جواب ملتا ہے کہ مذی سے وضو ہے اور منی سے غسل ہے۔ اور روایت میں ہے کہ

جب تو مذی دیکھے تو وضو کر اپنا عضو دھو ڈال اور جب منی دیکھے تو غسل کر لیا کر مسند احمدؒ۔

(۱۰۳) حضورؐ ایک شخص تری تو دیکھتا ہے لیکن احتلام یا دہشیں؟ فرمایا وہ غسل کر لے۔

(۱۰۴) پوچھا اور جو شخص مجتہد ہو کہ اسے احتلام ہو گیا لیکن تری نہیں پاتا وہ کیا کرے؟ فرمایا اس کے قدمے

نہانا نہیں ہے دستِ احسان

۱۰۰۔ سوال اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال کیا جاتا ہے کہ ایک شخص اپنی بیوی سے مجامعت کرتا ہے اور تنگ کرانگ موجد تا ہے اس وقت حضرت عائشہؓ جو منیٰ مونیٰ حقین ان کی طرف اشارہ کر کے آپؐ کو روکتے ہیں اور یہ ایسی حالت میں غسل کرتے ہیں کہ غسل کرتے ہیں۔

۱۰۱۔ امام مسلم رحمہ اللہ تعالیٰ عنہا دریافت کرتے ہیں کہ میں اپنے بالوں کی مینڈیاں بہت مضبوطی سے گوندھتی ہوں تو کیا غسل جنابت کے لئے انہیں کھولنا ضروری ہے؟ آپؐ نے فرمایا انہیں تمہیں صرف یہ کافی ہے کہ میں پسینہ نہ پھیرا پانی بہاؤ پھر سارا پانی اڑھو ڈالو۔ (مسلم) لہذا وہ میں یہ ہے کہ ہر لپ کے ساتھ بالوں کو اچھی طرح کل دیا کر دو۔

۱۰۲۔ ایک عورت آپؐ سے کہتی ہے کہ جس رات چنانچہ ہم مسجد میں آتے ہیں وہ راستہ بڑا گندہ و بارش جب بدستنی ہو تو ہم کیا کریں؟ آپؐ نے فرمایا کیا اس کے بعد کوئی اس سے زیادہ معاف راستہ نہیں؟ اس نے کہا ہاں ہے فرمایا پس تو اس کا بدلہ یہ ہو گیا۔ اور روایت میں ہے کہ آپؐ نے دریافت فرمایا کہ کیا اس کے بعد اس سے طیب استہ نہیں؟ سائلہ کہتی ہیں میں نے جواب دیا کہ ہاں ہے فرمایا پھر وہ اس کے لئے جائے نکاح (مسند احمد) ۱۰۳۔ آپؐ سے سوال کیا گیا کہ ہم مسجی کے ارادے سے چلتے ہیں نجس راستوں پر سے چلتا پڑتا ہے؟ آپؐ نے فرمایا زمین کا ایک حصہ دوسرے حصے کو پاک کر دیتا ہے (ابن ماجہ)

۱۰۴۔ ایک عورت آپؐ سے سوال کرتی ہے کہ ہمارے کپڑے پر خون حیض لگ جائے تو ہم کیا کریں؟ آپؐ جواب دیتے ہیں کہ اسے کھڑق ڈالو پھر پانی ڈال کر خوب دھو پھر اس میں نماز پڑھ سکتی ہو۔ (متفق علیہ)

پاکیزگی

۱۰۵۔ آپؐ سے سوال کیا جاتا ہے کہ اگر چوہا گھسی میں گر پڑے تو؟ فرماتے ہیں اسے اور اس کے آس پاس کے گھسی کو پھینک دو اور باقی اپنا گھسی اپنے کھانے کے استعمال میں لاؤ بخاری، اس میں گھسی کے پگھلا ہوا ہونے اور جما ہوا ہونے کی کوئی تفصیل ثابت نہیں ہوئی۔

۱۰۶۔ حضرت میمونہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی بکری مر جاتی ہے وہ اسے اس کی کھال سمیت بچکوا دیتی ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں تم نے اس کا چمڑا اتار کیوں نہ لیا؟ تو آپؐ دریافت فرماتی ہیں کہ کیا مردہ بکری کی کھال ہم اتار لیتے؟ آپؐ فرماتے ہیں سب جناب بارہی تعالیٰ کا ارشاد ہے قُرْآنُ أَحَدُہُمْ لَیْسَ بِہِمْ جُودَہِیْ مِجْہِ پر اتاری جاتی ہے اس میں کسی کھانے والے پر جس کا کھانا حرام پاتا ہوں وہ صرف یہ ہے کہ از خود مرا ہوا جانور جو یا بوقت ذبح بہا ہوا خون ہو یا خنزیر یا بگوشت ہو تم سے کھاتے تو نہیں ہو اسے دباغت دے کر اس سے نفع اٹھ سکتے ہو یہ سب حضرت میمونہ نے آدمی بھیج کر اس کی کھال اتار دالی اور اسے رنگ کر اس کی

ایک مشک بنوالی جو پرانی ہونے تک ان کے کھم آتی رہی دسند احمد۔

(۱۱۲) آپ سے مردار کی کھال کی نسبت دریافت کیا گیا تو آپ نے فرمایا اس کی پاکی و باغت دے لینا ہے و نسائی،

(۱۱۳) مومیلوں کی نسبت سوال ہوا تو آپ نے جواب دیا کہ کیا تم تین پتھر نہیں پاتے؟ دو دونوں طرف کے لئے اور ایک جگہ کے لئے یہ حدیث حسن ہے اور مالک کے نزدیک مرسلہ مروی ہے کہ کیا تم میں سے ایک تین پتھر نہیں پاتا؟ اس میں اور زیادتی نہیں۔

(۱۱۴) حضرت مراقہ نے آپ سے باخانے کے مسئلے کو دریافت کیا تو آپ نے فرمایا قبلے کی جانب سے بہت جاؤں نہ قبلے کی طرف متہ کریں نہ پیٹھ اور ہوا کے رخ بھی نہ بیٹھیں و شاید اس لئے کہ ایسا نہ ہو ہوا سے پیشاب کی چھینٹیں کپڑوں پر یا بدن پر آئیں، اسی میں پتھروں سے استنجا کریں ان میں لید گوہر نہ ہو یا تین لکڑی کے ٹکڑوں سے یا تین مٹی کے چلو سے دوا قطنی

(۱۱۵) وضو کے بارے میں آپ سے سوال ہوا تو آپ نے فرمایا وضو پولا کا مل کرو انگلیوں کے درمیان خلال کرو ناک میں پانی دینے میں مبالغہ کرو۔ ہاں روزے سے ہو تو نہیں (ابوداؤد)۔

(۱۱۶) حضرت عمرو بن عبسہ آپ سے وضو کے بارے میں سوال کرتے ہیں تو آپ فرماتے ہیں تو جب وضو کرنے کو بیٹھئے گا اپنے دونوں ہاتھ خوب صاف کرے گا تو ہاتھوں کے گناہ پوریوں اور ناخنوں تک سے نکل جائیں گے اور جب تو پھر گل کرے گا ناک جھاڑے گا منہ دھوئے گا ہاتھ کہنیوں سمیت دھوئے گا اور اپنے سر کا مسح کرے گا اور اپنے پاؤں دھوئے گا تو تیری تمام خطائیں سب جھڑ جائیں گی جیسے کہ تواب پیدا ہوا (نسائی)۔

(۱۱۷) ایک اعرابی نے آپ سے وضو کی بابت سوال کیا تو آپ نے اسے تین بار اعضاء وضو کو دھو کر دکھایا پھر فرمایا وضو اس طرح ہے جس نے اس پر زیادتی کی اس نے برا کیا اور سے گزر گیا اظہار کیا دسند احمد

(۱۱۸) ایک انحرابی نے آپ سے پوچھا کہ ہم میں سے کوئی نماز میں جوتا ہے اور دوسرے رستے سے کچھ ہوا نکل جاتی ہے بانی کی کمی ہوتی ہے تو وہ کیا کرے؟ آپ نے فرمایا جب تم میں سے کسی کی ہوا نماز کی حالت میں نکل جائے تو وہ وضو کرے پھر تلوں کے پاخانے کی جگہ وطنی نہ کر و اللہ تعالیٰ حق سے شرماتا نہیں (ترمذی)۔

جرالول پر مسح

(۱۱۹) جرالول پر مسح کرنے کی بابت آپ سے سوال ہوا تو آپ نے فرمایا مسافر کے لئے تین دن اور مقیم کے لئے ایک دن رات۔

(۱۲۰) حضرت ابن ابی عمار نے آپ سے پوچھا کہ رسول اللہ کیا میں جراب پر مسح کر لوں؟ آپ نے فرمایا ہاں۔

(۱۲۱) پوچھا گیا ایک دن؟ فرمایا دو دن بھی۔

۱۲۲) پوچھا اور میں دن بھی؟ فرمایا ہاں اور بھی جس قدر تو چاہے۔ ابو داؤد، اہل علم کی ایک جماعت تو کہتی ہے کہ بغیر کسی مدت کے تقرر کے مسح جرابوں پر جائز ہے۔ وہ اس حدیث کے ظاہر پر غافل ہے۔ دوسری جماعت کہتی ہے کہ یہ مطلق ہے اور حدیث مقید ہے اور مقتیہ مطلق پر قاضی ہوتی ہے۔ پس۔ مافر زیادہ سے زیادہ میں دن تک جرابوں پر مسح کر سکتا ہے اس سے زیادہ نہیں۔

تیمم

۱۲۳) ایک اعرابی نے آپ سے دریافت کیا کہ ہم ریتلے میدانوں میں چار چار پانچ پانچ ماہ گزارتے ہیں ہم میں نفاس والی اور حیض والی عورتیں بھی ہوتی ہیں جنہی مرد و عورت بھی ہوتے ہیں فرمائیے ہم کیا کریں؟ آپ نے جواب دیا کہ مٹی کو لازم پکڑے۔ سو۔ سند احمد،

۱۲۴) حضرت ابو ذرؓ نے آپ سے ذکر کیا کہ میں پانی سے دور ہوتا ہوں میرے ساتھ میری اہلیہ بھی ہوتی ہے اور مجھے نہانا ضروری ہو جاتا ہے تو میں کیا کروں؟ آپ نے فرمایا پاک مٹی پاک کرنے والی ہے گو دس سال تک تجھے پانی نہ ملے جب مل جائے تو غسل کر لیا کرو ورنہ تیمم کافی ہے۔ یہ حدیث حسن ہے۔

۱۲۵) حضرت علیؓ نے آپ سے پوچھا کہ میں نے اپنے پہنچے کے ٹوٹ جانے کی وجہ سے پی ہانڈہ رکھی ہے فرمایا اسی پر مسح کر لیا کرو راہن ماجہ

۱۲۶) صحابہؓ نے حضورؐ سے غسل جنابت کا سوال کیا تو آپ نے فرمایا مرد اپنا سر کھول کر اسے دھوئے یہاں تک کہ بالوں کی جڑیں تک لے ٹوٹ پر اپنے سر کا کھولنا ضروری نہیں۔ اسے ہی کافی ہے کہ میں لپیں پانی کی اپنے سر پر بہا لے۔ ابو داؤد۔

۱۲۷) کسی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ذکر کیا کہ میں نے جنابت کا غسل کیا پھر صبح کی نماز بھی ادا کر لی پھر دن نیکے حلوم ہوا کہ بہ قدر ایک ناخن کے جسم میں ایسی جگہ رہ گئی ہے جہاں پانی نہیں پہنچا آپ نے فرمایا اگر تو اس پر ترمیم نہ کر پھر لیتا تو کافی تھا راہن ماجہ۔

عورتوں کے سائل

۱۲۸) ایک عورت کے حیض کے بارے کے سوال پر آپ نے جواب میں فرمایا کہ ایسی عورت پانی اور بیری کے پتے لے کر پیچھے خوب صفائی کرے اپنے سر کے بالوں کو خوب لے کر دھوئے یہاں تک کہ جڑیں بھی دھل جائیں پھر اپنے اوپر پانی بہا لے پھر ایک مشک آلود پھایا لے کر صفائی کرے۔

۱۲۹) آپ سے ایک عورت نے جنابت کے غسل کی نسبت سوال کیا تو آپ نے فرمایا پانی لے کر خوب پاکیزگی حاصل کرو پھر اپنے سر پر بہا کر خوب دھو یہاں تک کہ جڑیں بھی بھیگ جائیں پھر اپنے

پنڈے پر پانی بہاویہ

(۱۳۰) ایک صاحب آپ سے سوال کرتے ہیں کہ عورت کی حیض کی حالت میں میرے سے کئے کیا حلال ہے؟ آپ نے فرمایا وہ ہمہ باندھ لے پھر اوپر کے جسم سے تو فائدہ اٹھا سکتا ہے۔
(۱۳۱) ترمذی میں ہے کہ اس سوال پر کہ کیا حائضہ عورت کے ساتھ کھا سکتے ہیں؟ آپ نے کھانے کی اجازت دی۔

(۱۳۲) دارقطنی میں ہے کہ اس سوال پر کہ نفاس والی عورت کب تک بیٹھی رہے؟ آپ نے فرمایا چالیس دن تک مگر یہ کہ اس سے پہلے پاکیزگی دیکھ لے۔

مسائل نماز

(۱۳۳) مسلم شریف میں ہے کہ حضرت ثوبان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے پوچھا کہ تمام عملوں میں سے سب سے زیادہ پیارا عمل اللہ کے نزدیک کونسا ہے؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تو اللہ تعالیٰ کے لئے بکثرت سجدے کرتا رہا ہر سجدے پر اللہ تعالیٰ تیرے درجے بڑھائیگا اور تیرے گناہ معاف فرمائے گا۔

(۱۳۴) حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ نماز گھر میں بہتر ہے یا مسجد میں افضل ہے؟ آپ نے فرمایا تم نہیں دیکھتے کہ میرا گھر سب سے زیادہ مسجد کے قریب ہے مجھے گھر میں نماز پڑھنا مسجد کی نماز سے زیادہ محبوب ہے سوائے فرض نماز کے (ابن ماجہ)

(۱۳۵) آپ سے گھر میں نماز پڑھنے کا سوال ہوتا ہے تو فرماتے ہیں اپنے گھر میں کوئی نیکو بنایا کرو (ابن ماجہ)

(۱۳۶) سوال۔ یا رسول اللہ! تمہارے گھر میں نماز پڑھنے کا حکم کب کریں؟ جواب۔ جب وہ دائیں بائیں میں تیز کرنے لگیں۔

(۱۳۷) یا رسول اللہ! ہم اس سختی کو قتل کر دیں جو مرد ہو کر عورتوں سے مشابہت کرتا ہے؟ فرمایا نمازیوں کے قتل

سے مجھے مخالفت ہے (ابوداؤد)

(۱۳۸) نماز کے وقتوں کا سوال ہوتا ہے تو آپ مسائل سے فرماتے ہیں دو دن ہمارے ساتھ نمازیں پڑھو سورج ڈھلتے ہی حضرت بلالؓ کو اذان کہنے کا حکم ہوتا ہے پھر تکبیر کہنے کا۔ پھر جب کہ سورج بہت اونچا ہے بالکل چمکنا۔ اسے پوری تیزی پر عصر کی اقامت کا حکم ہوتا ہے سورج کے غروب ہوتے ہی مغرب کی اقامت کا حکم ہوتا ہے شفق کے غائب ہوتے ہی عشا کی اقامت ہوتی ہے صبح صادق کے طلوع ہوتے ہی نماز فجر کا حکم ہوتا ہے۔ دوسرے دن ظہر کی نماز ٹھنڈی کر کے پڑھتے ہیں عصر کی نماز کچھ دیر کر کے پڑھتے ہیں لیکن سورج اس وقت یعنی اونچا ہی ہے مغرب کی نماز شفق غائب ہونے سے پہلے پڑھ لیتے ہیں عشا کی نماز تہائی رات گزر جانے کے بعد ادا کرتے ہیں صبح کی نماز فوراً سویرا کر کے پڑھتے ہیں پھر فرماتے ہیں نماز کے وقتوں کا پوچھنے والا کہاں ہے؟ اس نے کہا حضور میں حاضر ہوں فرمایا نماز کا وقت دوسرے جو تم نے دیکھا لیا (صحیح مسلم شریف)

تہجد

(۱۳۹) پوچھا گیا کہ کیا کسی وقت اللہ کی نزدیک بنسبت دوسرے وقت کے زیادہ بھی ہوتی ہے؟ فرمایا ہاں اللہ تعالیٰ آدمی رات کے وقت اپنے بندوں سے بہت ہی قریب ہوتا ہے پس اگر تم اس وقت ذکر اللہ کر سکتے ہو تو ضرور کر لو۔

(۱۴۰) آیا رسول اللہ صلوٰۃ و سلم کی کوئی نماز ہے؟ جواب: عصر کی نماز ہے۔

(۱۴۱) کیا رات دن میں ایسا وقت بھی ہے کہ اس وقت نماز کا پڑھنا مکروہ ہو فرمایا ہاں صبح کی نماز کے بعد نماز سے رک جاؤ جب تک سورج طلوع نہ ہو جائے وہ شیطان کے دونوں سینگوں کے درمیان سے طلوع ہوتا ہے۔ پھر نماز پڑھ سکتے ہو نماز حاضر ہے اور قبولیت کے قابل ہے جب تک کہ آفتاب زیچہ میں آجائے جب وہ تیرے سر پر آکر ایسا کھڑا ہو جائے جیسے کوئی نیزہ ہو تو اس وقت بھی نماز چھوڑ دے اس وقت جہنم بھڑکائی جاتی ہے اس کے دروازے کھل جاتے ہیں جب سورج تیرے دائیں کنارے اوجھا چڑھ جائے اور وصل جائے تو پھر نماز حاضر اور قبول شدہ ہے عصر کی نماز تک جب عصر کی نماز پڑھ لے تو پھر سورج چھپ جانے تک نماز نہ پڑھ رہا بن ماجہ، اس میں نماز کی ممانعت کا تعلق صبح کی نماز کے پڑھنے سے ہے نہ کہ اس کا وقت ہو جانے سے۔

(۱۴۲) ایک شخص آپ سے کہتا ہے کہ میں قرآن میں سے کچھ بھی یاد کرنے کی طاقت نہیں رکھتا آپ مجھے وہ سکھا دیجئے جو مجھے کافی ہو آپ نے فرمایا کہہ لو **مُبْتَغَاتُ اللَّهِ وَلِخُدُّدِهِ وَلَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَاللَّهُ أَكْبَرُ وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ** اس نے کہا یا رسول اللہ یہ تو سب اللہ کے لئے ہوئے میرے لئے کیا جلاتے ہیں؟ فرمایا کہ **اللَّهُمَّ ارْحَمْنِي وَعَافِنِي وَاهْدِنِي فَادْرُغْنِي** اس نے اپنے دونوں ہاتھوں سے اس طرح اشارہ کیا جیسے کوئی کسی چیز کو لے رہا ہو یہ دیکھ کر حضور نے فرمایا اس نے تو اپنے دونوں ہاتھ خیر سے بر کر لئے وہو ابون (۱۴۳) حضرت عمران بن حصین کو بواسیر کی بیماری تھی حضور سے نماز کا سوال کیا آپ نے فرمایا کھڑے ہو کر پڑھو نہ پڑھ سکو تو بیٹھ کر پڑھو اس کی بھی طاقت نہ ہو تو لیٹے لیٹے کر وٹ کے بل پر (بخاری شریف)

(۱۴۴) ایک شخص نے حضرت سے پوچھا کہ کیا میں امام کے پیچھے پڑھوں؟ یا چپ رہوں؟ فرمایا چپ رہو یہی صحیح ہے دیار قطنی مراد احمد کے سوا کی قرأت کے وقت چپ رہنا ہے کیوں کہ الحمد کا تو خاص آپ کا حکم ہے اور اس کے بغیر نماز کے نہ ہونے کو آپ نے صاف لفظوں میں فرما دیا ہے۔

(۱۴۵) کٹر ماروں نے آپ سے عرض کیا کہ حضور ہم تو برابر سفر میں ہی رہا کرتے ہیں ہم نماز کے مکمل سے میں کیا کریں؟ فرمایا رکوع میں تین تسبیحیں پڑھ لو اور سجدے میں بھی صرف تین تسبیحیں پڑھ لیا کرو (شافعی رحمہ اللہ)

(۱۴۶) حضرت عثمان بن ابوالعاص نے کہا یا رسول اللہ مجھے تو شیطان نے بڑا تنگ کیا نماز بھی ٹھہر

مشکل ہو پڑی۔ یہ غلط ملاحظہ کرتا ہے آپ نے فرمایا اس شیطان کا نام خنزیر ہے جب تجھے اس کا احساس ہو تو اللہ سے پناہ مانگ اور اپنے بائیں طرف تین مرتبہ قہقہہ دے کہتے ہیں میں نے یہ عمل کیا تو اللہ تعالیٰ نے شیطان کی حرکت مجھ سے دور کر دی (مسلم شریف)

(۱۴۷) ایک صاحب پوچھتے ہیں کہ جن کپڑوں کو چنہ ہوئے ہیں اپنی بیوی سے مجاہدت کروں؟ انہی میں نماز ادا کر سکتا ہوں؟ آپ نے فرمایا ہاں بشرطیکہ اس میں کوئی ناپاکی نہ ہو۔ ہو تو دھو ڈال۔

(۱۴۸) حضرت معاویہ بن حیدر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھتے ہیں کہ ہم اپنی شرمگاہوں کے بارے میں کہاں تک مقتید ہیں اور کہاں تک سناؤ؟ میں؟ آپ نے فرمایا اپنی شرمگاہ کی حفاظت کر بجز اپنی بیوی کے اور اپنی ناکیت کی نوٹ نہ لی کہے۔

(۱۴۹) پوچھا گیا کہ اگر مردہ دوسرے ساتھ ہی ہو؟ فرمایا جہان تک ہو سکے خیال رکھو کہ کوئی بھی شرمگاہ دیکھنے نہ پالے۔

(۱۵۰) دریافت کیا کہ اگر نہ باقی ہو؟ فرمایا پھر بھی اللہ تعالیٰ سے شرم و لحاظ رکھنا چاہئے (مسند احمد)

(۱۵۱) سوال ہوا کہ کیا ایک کپڑے سے نماز ہو جاتی ہے؟ جواب دیا کہ کیا تم میں سے ہر شخص دوپٹے پاتا ہے؟ متفق علیہ

(۱۵۲) حضرت سلمہ بن اکوع رضی اللہ عنہ نے آپ سے کہا کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں شکار میں ہوتا ہوں اور صرف ایک کرتا ہی پہنے ہوئے ہوتا ہوں تو کیا میں اسی میں نماز ادا کر سکتا ہوں؟ آپ نے فرمایا گھنڈی لگا لیا کرو اور کچھ نسلے تو کانتے سے ہی سبھی (مسند احمد) نسائی میں یہ بھی ہے کہ گرمی کا زمانہ ہوتا ہے اور میں صرف کرتا ہی پہنے ہوئے ہوتا ہوں۔

(۱۵۳) ایک صاحب سوال کرتے ہیں کہ کیا پوستین پہنے ہوئے میں نماز پڑھوں؟ آپ نے فرمایا پھر دباغت کہاں ہے؟

(۱۵۴) کمان اور ترکش کہہ توتے ہوئے نماز پڑھنے کا مسئلہ پوچھا جاتا ہے تو جواب دیتے ہیں کہ ترکش کو تو علیحدہ کرو۔ ٹال کمان رہتے ہوئے نماز پڑھ سکتے ہو۔ (دارقطنی)

(۱۵۵) حضرت ام سلمہؓ دریافت کرتی ہیں کہ کیا عورت چادر اور دوپٹے سے نماز ادا کر سکتی ہے جبکہ تہمد باندھے ہوئے نہ ہو؟ فرمایا ہاں اس وقت پڑھ سکتی ہے جب چادر اتنی لمبی چوڑی ہو کہ قدم ڈھانپ لے۔ (ابوداؤد)

(۱۵۶) حضرت ابو ذرؓ دریافت کرتے ہیں کہ زمین پر سب سے پہلے کونسی مسجد بنائی گئی؟ آپ فرماتے ہیں مسجد حرام۔

(۱۵۷) پوچھا پھر کونسی؟ فرمایا مسجد اقصیٰ۔

۱۱۵۔ یافت کیا ان دونوں کے بننے کے درمیان کتنا فاصلہ تھا؟ فرمایا چالیس سال کا پھر تیرے لئے ماری زمین سجستے جہاں قدرت نماز آجائے وہیں نماز ادا کرے (متفق علیہ)
 ۱۱۶۔ مستدرکات کم میں ہے کہ حضرت جعفر بن ابی طالب رضی اللہ عنہ نے آپ سے کشتی میں نماز پڑھنے کا مسئلہ دریافت کیا تو آپ نے جواب میں فرمایا کہ کشتی میں کھڑے ہو کر نماز پڑھو لوں اگر فرق ہونے کا خوف ہو تو اوپر بات بہت ہے۔

۱۱۷۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال ہوتا ہے کہ نماز میں سجدے کی جگہ سے کنکریوں کو ٹھیک کرنا درست ہے یا نہیں؟ فرمایا خیر ایک مرتبہ کرے یا بالکل ہی نہ کرے۔

۱۱۸۔ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کے اسی سوال کے جواب میں فرماتے ہیں ایک یا ایکین ایک یا بھی نہ کرنا ہی تیرے لئے بہتر ہے بلکہ یہ اس سے بھی اچھا ہے کہ تجھے تلو اوڑھ لیں جتن سے ہر ایک بہتر ہے اور سیاہ رنگ کی بوزیہ یاد رہے کہ سجدہ نبوی کے فرش پر کنکریاں نہ بھی مونی تھیں تو صحابہؓ سجدے کی قوت انہیں درست کر لیتے تھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مرتبہ تو ایسا کرنے کی رخصت دینی تاہم اس کے بھی تھپورنے کی تفصیلات بیان فرمادیں۔ یہ حدیث مسند میں ہے۔

۱۱۹۔ آپ نے نماز کے اندر ساتفات کرنے کے مسئلہ کو دریافت کیا جاتا ہے تو آپ جواب دیتے ہیں کہ یہ تو اچک ایسا ہے اس کے شیطان بندے کی نماز کا حقد چھین لیتا ہے۔

۱۲۰۔ آپ سے ایک صاحب دریافت کرتے ہیں کہ ہم میں سے کوئی اپنی منزل میں نماز پڑھنے پھر مسجد میں آئے اور یہاں نماز کھڑی ہو تو کیا ان کے ساتھ بھی نماز پڑھے؟ فرمایا پھر تو تیرے لئے اکٹھا ملا ہوا حصہ ہے والوداؤں

۱۲۱۔ حضرت ابو ذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ آپ سے سیاہ رنگ کے کتے کے گزیر جانے سے نماز کے ٹوٹ جانے کی بابت دریافت کرتے ہیں کہ نہ سرخ رنگ کا کتا ہو نہ زرد رنگ تو آپ فرماتے ہیں سیاہ رنگ کا کتا شیطان ہے۔

۱۲۲۔ ایک شخص آپ سے ذکر کرتا ہے کہ میں نماز میں کھڑا ہوا لیکن ایسا خیال چوکا کہ نہیں معلوم طاق رکعتیں پڑھیں یا جنت؟ فرمایا اس سے بہت بچنا چاہئے کہ شیطان تم سے تمہاری نماز میں کھیل کرے، جو نماز پڑھے اور اسے یہ بھی پتہ نہ ہو کہ اس نے طاق رکعتیں پڑھیں یا جفت تو اسے دو سجدے سہو کے کر لینے چاہئیں یہ دونوں اس کی نماز کو پورے کر دیں گے ورنہ اس کا

جمعہ کی فضیلت

۱۲۳۔ آپ سے پوچھا جاتا ہے کہ جمعہ کے دن کو فضیلت کیوں دی گئی ہے؟ جواب دیتے ہیں کہ اسی

دن تہا سے باوا آدم علیہ السلام کی طینت ملحوظ ہوئی اسی میں قیامت کی بیہوشی ہوگی اسی میں موت کے بعد کی زندگی ہوگی اسی میں پکڑ کر رہے اس کی آخری تین ساعتوں میں ایک ساعت ہے کہ اس میں جو شخص خدا تعالیٰ سے جو مانگے اللہ اس کی دعا قبول فرماتا ہے

(۱۶۷) آپ سے جمعہ کی اس ساعت کی بابت دریافت کیا گیا تو آپ نے فرمایا نماز جمعہ کے کھڑی ہونے سے ختم ہونے تک کے عرصے میں یہ ساعت ہے۔ کوئی یہ خیال نہ کرے کہ پہلی اور اس دوسری حدیث میں اختلاف ہے نہیں بات یہ ہے کہ آخری ساعت ساعت اجابت ہے لیکن جب کہ وہ ساعت اجابت ہے تو نماز کھڑی ہونے کی ساعت بھی اجابت کے لئے بہترین ساعت ہے جیسے کہ وہ مسجد جس کی توثیق ہو ہے تو مسجد قبلہ لیکن مسجد نبوی اس بارے میں اس سے اوٹی ہے بعض نے یہ تطبیق دی ہے کہ یہ ساعت بدلتی رہتی ہے کبھی دن کی آخری ساعت کبھی نماز کے وقت کی ساعت لیکن اس تطبیق سے بھی اچھی تطبیق وہ ہے جو ہم نے پہلے بیان کی۔

(۱۶۸) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمیں جمعہ کے دن کی بھلاہیاں بتلائیے آپ نے فرمایا اس میں پانچ فضیلتیں ہیں۔ اسی میں حضرت آدم علیہ السلام پیدا کئے گئے۔ اسی دن وہ زمین کی طرف اتارے گئے۔ اسی دن فوت ہوئے۔ اس میں ایک ساعت ایسی ہے کہ اس میں اللہ تبارک و تعالیٰ سے جو دعا کی جائے اللہ تعالیٰ اسے قبول فرماتا ہے جب تک کہ گناہ کی اور قطع رحمی کی دعا نہ ہو۔ اسی دن قیامت قائم ہوگی کوئی مقرب ذرشتہ کوئی آسمان کوئی زمین کوئی پہاڑ کوئی پتھر یا نہیں جو جمعہ کے دن سے ڈرتا نہ ہو۔ (راحد الشافعی)

ایک وتر

(۱۶۹) رات کی تہجد کی نماز کی بابت آپ سے سوال کیا گیا تو آپ نے جواب دیا کہ دو رکعت ہے جب جمع ہو جانے کا ذکر ہو تو ایک وتر پڑھ لو (بخاری مسلم)

(۱۷۰) حضرت ابولہر پوچھتے ہیں کہ میں وتر کی نماز کسے رکعت پڑھوں؟ آپ جواب دیتے ہیں ایک رکعت۔ (۱) کہتے ہیں مجھے اس سے زیادہ کی بھی طاقت ہے فرماتے ہیں پھر تین رکعت پھر فرماتے ہیں پانچ رکعت پھر فرماتے ہیں سات رکعت۔

(۱۷۱) ترمذی میں ہے کہ وَالشَّعْءُ وَالْوُتْرُ کی بابت آپ سے سوال ہوا تو آپ نے جواب دیا کہ اس سے مراد جفت اور طاق رکعت کی نماز ہے۔

(۱۷۲) سنن واقظنی میں ہے کہ ایک صاحب نے آپ سے وتر کی بابت پوچھا تو آپ نے تین وتر کی نسبت فرمایا کہ دو پڑھ کر سلام پھیر کر پھر ایک پڑھو۔

۱۳۷۱) یا رسول اللہ افضل نماز کونسی ہے؟ فرمایا جس کا قیام لمبا ہو۔ (مسند احمد)
 ۱۳۷۲) پوچھا گیا کہ رات کے کس وقت تہجد پڑھنا افضل ہے؟ فرمایا آدھی رات کو اور اس کے عامل بہت کم ہیں۔

۱۳۷۳) انسائی شریف میں ہے کہ آپ سے دریافت کیا گیا کہ کیا کوئی ساعت بہ نسبت دوسری ساعت کے خد سے زیادہ قریب کرنے والی ہے؟ فرمایا ایں درمیان آدھی رات کا وقت۔

اچانک موت

۱۳۷۴) آپ سے پوچھا جاتا ہے کہ اچانک موت کی بابت کیا ارشاد ہوا؟ وہ مومن کے لئے بہ راحت ہے اور فاسق شخص کے لئے افسوسناک پکڑ ہے۔ (مسند احمد)۔ اسی لئے دو روایتوں میں سے ایک روایت حضرت امام احمد سے بھی مروی ہے کہ آپ نے اچانک موت کو مکروہ نہیں سمجھا ہاں دوسری روایت میں آپ سے کراہت بھی مروی ہے۔

۱۳۷۵) مسند کی اور حدیث میں ہے کہ آپ ایک مرتبہ جا رہے تھے ایک دیوار جھک رہی تھی تو آپ تیزی سے اس کے نیچے سے گزر گئے اس کے بارے میں آپ سے پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا میں تو ایسی ناگہانی موت کو پسند نہیں کرتا۔ یاد رہے کہ ان دونوں حدیثوں میں کوئی منافاة نہیں۔ اچانک موت کا راحت ہونا اور بات ہے اور ایسے مواقع سے بچنے کی امرکاتی کوشش اور بات ہے۔

فرشتوں کا ادب

۱۳۷۶) آپ سے سوال کیا گیا کہ کسی کافر کا جنازہ گزرے تو ہمیں ہم کھڑے ہو جائیں؟ فرمایا ہاں تم جنازے کے لئے تو کھڑے نہیں رہتے تمہارا کھڑا ہونا تو ان کی بزرگی کے لئے ہے جو جان بخش کرتے ہیں۔ (مسند احمد)
 ۱۳۷۷) ایک یہودی کے جنازے کے لئے جب آپ کھڑے ہو گئے تو آپ سے پوچھا گیا آپ نے فرمایا کہ موت گھبراہٹ کی چیز ہے جب تم جنازہ دیکھو تو کھڑے ہو جایا کرو۔

ایمان کی باتیں

۱۳۷۸) ایک عورت نے وصیت کی تھی کہ اس کی طرف سے ایک ایمان دار نوٹہ می آزاد کی جائے آپ نے اس نوٹہ می کو بلوایا اس سے پوچھا کہ تیرا رب کون ہے؟ اس نے کہا اللہ تعالیٰ پوچھا میں کون ہوں؟ اس نے کہا آپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں آپ نے فرمایا بے شک یہ مومنہ ہے اسے آزاد کر دو۔
 ۱۳۷۹) حضرت عمر رضی اللہ عنہ آپ سے سوال کرتے ہیں کہ کیا سوال و جواب قبر کے وقت ہماری عقلیں

ہمارے جانب لٹوائی جائیں گی، آپ نے فرمایا ہاں ٹھیک اسی طرح جس طرح آج میں۔ (مسند احمد ۱۹۲) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا عذاب قبر ہوگا؟ فرمایا ہاں عذاب قبر برحق ہے۔

زکوٰۃ و خیرات کے مسائل

۱۹۳۱: اونٹ کی زکوٰۃ کی بابت سوال ہوتا ہے تو آپ جواب دیتے ہیں کہ جو اونٹ والا اونٹ کے حقوق ادا نہ کرے گا اور ان کے حقوق میں یہ بھی داخل ہے کہ جس دن وہ پانی کے گھاٹ پر جائیں سکینوں کی نہر گیری یا کھے دو دھسے بھی کی جائے غرض ان کے حقوق ادا نہ کرنے والوں کو قیامت کے دن ایک چھیل میدان میں لٹایا جائے گا اور اس کے وہ تمام اونٹ جن میں چھوٹے بچے بھی ہوں گے اسے اپنے قدموں سے روندیں گے اور اپنے منہ سے کانٹیں گے ایسے دور میں جہاں ختم ہوئی کہ پھر سے زندہ نہ ہوگا شروع ہوا بچا اس بنا پر سال کے ہمارے واسطے قیامت کے دن اسے بھی عذاب ہوتا رہے گا یہاں تک کہ بندوں کے فیصلوں سے فراغت ہو جائے پھر وہ اپنا راستہ دیکھ لے گا یا تو جنت کی طرف یا جہنم کی طرف۔

۱۹۳۲: گائوں کی زکوٰۃ نہ ادا کرنے والے کی نسبت بھی یہی فرمایا۔

۱۹۳۳: گھوڑوں کی نسبت سوال ہوا تو فرمایا گھوڑے پالنے والے تین طرح کے ہیں ایک کے لیے تو بوجہ ہیں دوسرے کے لیے پر وہ ہیں تیسرے کے لیے اجر اجماع کے لیے ہے جو راہِ خدا کے لیے پالے جس چارہ میں جیسے چکے اس کے پالنے والے کو ثواب ملتا ہے یہ اگر رستی تروڑ کر کسی ایک یا دو اونچائیوں پر چڑھ جائے یہ اس کے ثواب کا سبب ہے اس کے نشان قدم اس کی نیند بھی اس کے پالنے والے کی نیکیوں میں داخل ہے اگر یہ کسی نہر پر سے گزرے اور اپنے پالنے والے کے آواز کے بغیر ہی اس میں سے پانی پی لے یہ بھی اس کی نیکیوں میں شامل ہے الغرض یہ گھوڑا تو اپنے مالک کے لیے سراسر نیکی ہی نیکی ہے۔ اور جو شخص اس کے پالنے والے کے اس سے اپنی حاجت روائی کرے دوسروں کا محتاج نہ ہو ناظر سے پھر اس کی گردن میں اس کی ہار میں جو خدا کا حق ہے اسے بھی نہ ہو لے یہ گھوڑا اپنے مالک کے لیے پر وہ ہے اور جو شخص خرد و غرور کے لیے اہل اسلام کے خلاف کے لیے پالے اس پر یہ گھوڑا بوجہ اذگنا ہے۔

۱۹۳۴: گدھوں کی بابت سوال ہوتا ہے تو ارشاد فرماتے ہیں کہ ان کے بارے میں مجھ پر سوائے اس جامع اور شامل آیت کے اور کوئی فرمان نازل نہیں ہوا۔ تَمَنُّیْ یَقْتُلْ مِثْلًا نَّذَرَ اَنَّهُ وِیَحْیٰ سَمًا

۱۹۳۵: حنہ تہم سلمہ رضی اللہ عنہما پوچھتی ہیں کہ میرے پاس سونے کے کنگھن ہیں تو کیا یہ اس خزانے میں داخل ہیں جس پر جہنم کی وعید ہے؟ آپ فرماتے ہیں کہ جو چیز زکوٰۃ کے نصاب کو پہنچ جائے پھر اس کی زکوٰۃ نکال دی جائے وہ اس خزانے میں داخل نہیں رہے گا۔

دریافت کرتے ہیں کہ میں کس طرح کروں؟ آپ فرماتے ہیں اگر چاہو تو اصل ایک کر صدقہ کرو یعنی وقف کرو۔ چنانچہ حضرت عمرؓ نے فرمایا کیا۔

(۲۰۸) حضرت عبداللہ بن زیدؓ نے اپنا باغ راہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور کہا کہ حضورؐ بہار میں روزی کا خطا ہر ذریعہ تو صرف یہی تھا اس کے سوا ہمارے پاس تو کوئی مال نہیں آپ نے اسی وقت حضرت عبداللہؓ کو بلوایا اور فرمایا اللہ کے مال تیرا صدقہ تو قبول ہو گیا اور وہ تیرے مال باپ پر واپس ہے چنانچہ اس کے بعد وہ ان کے مال باپ کے پاس ہی رہا۔
انسائی شریف،

(۲۰۹) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا جاتا ہے کہ کون سی خیرات افضل ہے؟ جواب دیتے ہیں کہ تحفہ دینا اس طرح کہ تم میں سے کوئی دہم یا سوار می کے جانور یا دو دھم کے لئے بکری یا گائے تحفہ دیکر (سند احمد) (۲۱۰) اسی سوال کے جواب میں ارشاد ہے کہ باوجود کئی مال کے صدقہ کرنا سب سے پہلے اپنی عیال سے شروع کرو۔ (ابوداؤد)

(۲۱۱) یہی بات اور مرتبہ پوچھی جاتی ہے تو جواب دیتے ہیں کہ صحت اور مال کی چاہت مسکینی کے خوف اور امیری کی تمنا کے وقت کی خیرات سب سے افضل ہے۔
(۲۱۲) اسی سوال کے جواب میں ایک بار فرمایا پانی پلانے کا صدقہ سب سے افضل ہے۔ اور ایک بار اسی سوال کے جواب میں فرمایا۔

(۲۱۳) حضرت مسراقہ بن مالکؓ پوچھتے ہیں کہ میرے حوض پر کسی کے اونٹ آکر پانی پی جائیں تو مجھے ثواب ملے گا؟ فرماتے ہیں ہاں ہر ایک گرم کلیجے میں اجر ہے۔

(۲۱۴) دو عورتوں نے پوچھا کہ کیا وہ اپنا صدقہ اپنے خاندانوں کو دے سکتی ہیں؟ آپ نے فرمایا ہاں انہیں دو ہزار اجر ملے گا قرابت داری کا اجر اور صدقہ کا اجر (متفق علیہ)

(۲۱۵) ابن ماجہ میں ہے کہ کیا میں اپنے خاندان کو اور اپنے مال پلنے والے یتیموں کو دے دوں تو کافی ہے؟ آپ نے فرمایا اس کے لئے دو اجر ہیں صدقہ کا اور قرابت کا۔

(۲۱۶) حضرت اسماء رضی اللہ تعالیٰ عنہا پوچھتی ہیں کہ میرے پاس سوائے اس کے جو حضرت زبیرؓ مجھے دیں اور مال تو ہے نہیں تو کیا میں صدقہ کروں؟ آپ فرماتے ہیں ہاں صدقہ کرو روک نہ رکھو ورنہ اللہ بھی تم سے روک لے گا (متفق علیہ)

(۲۱۷) ایک غلام آپ سے پوچھتا ہے کہ کیا میں اپنے مالک کے مال سے خیرات کر سکتا ہوں؟ فرمایا ہاں ثواب تم دونوں میں آدھوں آدھ ہے (مسلم)

(۲۱۸) حضرت عمرؓ نے ایک گھوڑا اللہ و یا پھر حضورؐ سے پوچھا کہ وہ پکڑتا ہے میں خرید لوں؟ آپ نے

فرمایا نہ خرید و اپنے صدقے کو واپس نہ لو گو وہ تمہیں ایک درہم کا می دے نہ اپنے صدقے کو واپس لینے والا
ایسا ہے جیسے کوئی تھے کر کے چاٹ لے رمتفق علیہ

۲۲۰۔ آپ سے معروف کے بارے میں پوچھا گیا تو فرمایا کسی نیکی کو بلک نہ گنوا جاوے ایک سی کا کڑا دے دو
یا جوتی کا تسمہ چاٹے تمہارا اپنے ڈول میں سے کسی پیاسے کو پانی ہی پلا دو یا اسٹے کسی لینا دینے والی
چیز کو دور بٹا دو یا کسی سامان سے بخند و پیشانی ملاقات کرو یا کسی مسلمان سے سلام کرو یا کسی انجان
کی وحشت کو دور کرو راحمن۔

”ناظرین کرام تمہیں تمہارے رب کی قسم سچ کہو یہ پاک فتوے کیسے پیارے کتنے مینے کس قدر نفع دینے
والے اعلیٰ کیسے جامع ہیں !!! واللہ اگر لوگ اپنی توجہ اسی طرف کر لیں تو پھر نہ انہیں دھروں کے فتووں میں
یہ نورانیت نظر آئے نہ یہ اُمت پائیں نہ یہ حلاوت ملے نہ اس کی ضرورت رہے کہ فلاں نے یہ فتویٰ دیا اور۔ فلاں
نے یہ۔ اللہ ہمارے مدد فرمائے اور اپنے نبی کے کلام کی جستجو کی توفیق دے اور اس پر عمل کرنے کی بھی آمین“
(۲۲۱) ایک صحابی آپ سے کہتے ہیں کہ میں نے خیانت کا ایک غلام اپنی لہ کو دیا تھا اب ان کا انتقال ہو گیا
ہے آپ نے فرمایا تیرے صدقے کا ثواب مجھے مل گیا اور اب بطور ورثے کے وہ تیری چیز ہے وراثتی
(۲۲۲) ایک عورت آپ سے کہتی ہے کہ میں نے اپنی ماں کو ایک لٹنی دی تھی اب وہ فوت ہو گئیں۔ آپ
نے فرمایا تیرا اجر واجب ہو گیا اور میراث نے اس لٹنی کو اب خیر تیری لٹنی بنا دیا۔

۲۲۳۔ یا رسول اللہ میری والدہ فوت ہو گئیں میرا خیال ہے کہ اگر وہ بولتیں تو ضرور صدقہ کرنے کو کہتیں
تو اگر میں ان کی طرف سے صدقہ کروں تو اس کا ثواب انہیں ملے گا یا آپ نے فرمایا ہاں و بخاری مسلم
(۲۲۴) یا رسول اللہ میرے والد انتقال کر گئے کوئی وصیت انہوں نے کی نہیں کیا میں ان کی طرف سے
صدقہ کروں تو انہیں ثواب پہنچے گا یا فرمایا ہاں و مسلم

۲۲۵۔ حکیم بن خذیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہتے ہیں کہ یا رسول اللہ ما نے جاہلیت میں میں جو نیکی کیا کرتا تھا نماز
غلاموں کی آزادی صدقہ وغیرہ تو کیا مجھے اب جبکہ میں مسلمان ہو گیا ہوں ان کو بدلہ بھی دے گا یا آپ نے فرمایا جو
نیکیاں تو نے کی ہیں وہ سب اللہ کے بعد تجھے ملیں گی رمتفق علیہ

۲۲۶۔ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا آپ سے دریافت کرتی ہیں کہ ابن جراحان جاہلیت کے زمانے میں
میں غلام رکھی کرتا تھا مسکینوں کو کھا دیتا تھا تو کیا اسے کچھ نفع نہ ہوگا اس سے کہ اس نے پوری عمر میں کسی
دن نہیں کہا کہ خدا یا قیامت کے دن میرے گناہ معاف فرما دیں و مسلم

۲۲۷۔ یا رسول اللہ وہ تو ٹکری کیا ہے جس کے بعد سوال کرنا حرام ہو جاوے یا فرمایا بچاؤ درہم یا اس
کی قیمت کا سونا و مسند احمد

۲۲۸۔ اور روایت میں ایسے ہی سوال کا جواب ہے کہ صبح شام کا کھانا۔ ان دونوں جوابوں میں کوئی منافق

نہیں کیونکہ یہ ایک دن کی تو نگرانی ہے اور وہ عام حالات پر نظر ال کر سال بھر کی تو نگرانی ہے یہ جواب باختلاف حال سال جداگانہ ہوتے تھے واللہ اعلم۔

(۲۲۹) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمرؓ کے پاس ایک عطیہ بھیجا آپ دوڑے بھاگے خانہ حضور جو کمرہ عرض کرنے لگے کہ آپ نے تو فرمایا تھا اس میں کوئی بھلائی نہیں کہ تم میں سے کوئی کسی سے کچھ لے آپ نے فرمایا یہ اس وقت جب سوال کیا ہوا اور بے سوال کئے جو مل جائے وہ تو خدا کا دیا ہوا رزق ہے تب آپ نے فرمایا اللہ نے اس میں کسی سے کچھ مانگوں کا اور نہ بے مانگے آئی ہوئی چیز کو واپس لوٹاؤں گا۔ مالک

روزوں کی بابت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فتوے

(۲۳۰) سوال - یا رسول اللہ کون سے روزے افضل ہیں؟ جواب تفہیم رمضان کے لئے شعبان کے روزے

(۲۳۱) سوال - کونسا صدقہ افضل ہے؟ جواب رمضان المبارک کے مہینے میں جو دیا جائے (ترمذی)

(۲۳۲) صحیح حدیث میں ہے کہ آپ سے سوال کیا گیا کہ رمضان کے بعد کس مہینے کے روزے افضل

ہیں؟ فرمایا محرم کے مہینے کے۔

(۲۳۳) فرض نماز کے بعد کونسی نماز افضل ہے؟ فرمایا آدھی رات کی نماز ہمارے شیخ رحمۃ اللہ علیہ

فرماتے ہیں کہ اس حدیث میں ہو سکتا ہے کہ محرم کے روزے بھی مراد ہوں اور ہو سکتا ہے کہ حرمت والے سب مہینوں کے روزے مراد ہوں۔

(۲۳۴) حضرت عائشہؓ آپ سے کہتی ہیں کہ حضورؐ آپ میرے پاس آئے تب روزے سے تھے پھر البیڑ

کیسے کھالیا؟ فرمایا ہاں رمضان کے سوا اور دنوں میں یا قضاء رمضان کے روزے رکھنے والے قائم مقام اس شخص کے ہیں جو اپنے مال میں سے کوئی رقم خیرات کی نیت سے نکالے پھر اس میں سے جتنا دل بڑھے دیسے اور جتنا دل بخیلی کرے روک لے (نسائی)

(۲۳۵) حضرت اتم ہانی کے ہاں آپ جاتے ہیں وہاں کچھ پی کر پھر حضرت ام ہانی کو عنایت کرتے ہیں آپ

پنی لیتی ہیں پھر کہتی ہیں حضورؐ میں روزے سے تھی آپ نے فرمایا نفلی روزے رکھنے والا اپنے نفس کا امیر ہے اگر چاہے پورا کرے اگر چاہے توڑ دے (مسند احمد)

(۲۳۶) حضرت ابو سعید رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کھانا تیار کیا اور حضورؐ کو اور آپ کے چن رسا مہینوں کو بلایا

ان میں سے ایک بزرگ فرمانے لگے کہ میں تو روزے سے ہوں آپ نے فرمایا اُس تمہارے بھائی نے تو کھانا تیار کر لیا ہے اُس نے تکلیف اٹھائی ہے اب تم روزہ دو پھر کسی دن قضا کر لینا (دارقطنی)

(۲۳۷) حضرت حفصہؓ اور حضرت عائشہؓ کے پاس کہیں سے ہدیے میں گوشت آتا ہے وہ دنوں روزے

سے ہوتی ہیں روزہ توڑ کر اسے کھا لیتی ہیں حضورؐ کے آنے پر آپ سے مسئلہ دریافت کرتی ہیں۔ آپ

فرماتے ہیں اور دن اس کی تشنا کر لینا واجب۔

۱۳۸۷ یا رسول اللہ میری آنکھیں کھل رہی ہیں ہوں میں روزے سے تو کیا میں سرمہ لگا سکتا ہوں؟
آپ نے جواب دیا کہ ہاں لگا سکتے ہو (ترمذی)

۱۳۸۸ یا رسول اللہ کیا قے آنے سے وضو کرنا فرض ہے؟ فرمایا اگر فرض ہوتا تو قرآن میں پاتا رہا قطنی
ان دونوں حدیثوں کی سند میں کلام ہے۔

۱۳۸۹ حضرت عمر بن سلمہ آپ سے دریافت کرتے ہیں کہ کیا روزے دار اپنی بیوی کا بوسہ
رکھتا ہے؟ آپ نے فرمایا ان ام سلمہ سے پوچھ لو انہوں نے فرمایا کہ ہاں حضور ایسا کرتے ہیں۔ وہ کہنے
لگے کہ یا رسول اللہ آپ کے تو اللہ تعالیٰ نے سب اگلے پھیلے گناہ بخش دیئے ہیں آپ نے فرمایا سنو میں
تم سب سے زیادہ اللہ سے ڈرنے والا ہوں اور اس کا تقویٰ رکھنے والا ہوں۔ (مسلم)

۱۳۹۰ مسند احمد میں ہے کہ کسی نے رمضان المبارک میں روزے کی حالت میں اپنی بیوی کا بوسہ
لیا پھر توبہ بت گھبرا یا آخر اپنی بیوی کو اس مسئلے کی تحقیق کے لئے بھیجا ان سے حضرت ام سلمہ نے فرمایا کہ
حضور ایسا کر لیا کرتے ہیں اس نے جا کر اپنے خاوند سے کہا اس کی بے چینی اور بڑھ گئی اور وہ کہنے لگا کہ ہم
رسول اللہ کے مثل نہیں ہیں اللہ تعالیٰ اپنے رسول کے لئے جو چاہتا ہے حلال کر دیتا ہے تم پھر جا کر مسند
دریافت کرو یہ دوبارہ آئیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی گھر میں موجود تھے۔ آپ نے پوچھا کون ہیں
کیسے آئی ہیں؟ ام سلمہ نے بیان کیا تو آپ نے فرمایا تم نے انہیں خبر نہ کر دی کہ میں خود ایسا کرتا ہوں عرض کیا کہ یہ
تو کہہ دیا لیکن ان کے خاوند تو اس سے برائی میں اور بڑھ گئے اور یوں یوں کہا اب تو حضور کو برا ہی غصہ آگیا
اور فرماتے لگے واللہ میں تم سب سے زیادہ اللہ سے ڈرنے والا ہوں اور تم سب سے زیادہ خدا کی حدوں
کو جاننے والا ہوں (مالک احمد شافعی)

۱۳۹۱ ایک نوجوان آپ سے پوچھتا ہے کہ کیا روزے کی حالت میں میں اپنی بیوی کا بوسہ لے سکتا ہوں؟
آپ نے فرمایا نہیں۔

۱۳۹۲ ایک بوڑھی عمر کے شخص بھی آپ سے یہی پوچھتے ہیں آپ انہیں اجازت دیتے ہیں پھر فرماتے ہیں
بوڑھے لوگ اپنے نفس کے روکنے پر زیادہ قادر ہوتے ہیں۔

۱۳۹۳ ایک شخص خاص آپ سے ذکر کرتا ہے کہ میں تھا تو روزے سے لیکن میں نے بھولے سے کھاپی لیا
آپ نے فرمایا اللہ نے تجھے کھلایا پلایا (الوداؤد) وار قطنی میں ہے کہ اپنا روزہ پورا کر اللہ نے تجھے کھلا پلادیا
تجھ پر قضا نہیں۔ (واتقد رمضان المبارک کے پہلے ہی روزے کا ہے۔)

۱۳۹۴ ایک عورت آپ کے ساتھ کھانے کو بیٹھ گئی پھر کھانے کا ہاتھ روک لیا آپ نے پوچھا کیا
باجناب ہے؟ کہا میں روزے سے تھی لیکن بیولے سے کھانے کو بیٹھ گئی حضرت ذوالبیدین کہنے لگے واہ واہ بیٹ

بصر لیا پھر روزہ یاد آیا حضورؐ نے فرمایا تم اپنا روزہ پورا کرو یہ تو اللہ تعالیٰ نے اپنی طرف سے تمہیں روزہ کی پہنچا دی۔ (مسند احمد)

(۲۴۷) یا رسول اللہؐ یہ سفید دھماگے اور سیاہ دھماگے کا قرآن میں ذکر ہے اس سے کیا ملوے؟ فرمایا دن کی سفیدی اور رات کی سیاہی و لسانی،

(۲۴۸) حضورؐ آپ ہمیں تو روزے پر روزہ رکھنے کی ممانعت فرماتے ہیں پھر خود کیوں رکھتے ہیں؟ فرمایا میں تو تمہاری طرح نہیں ہوں مجھے میرا رب کھلا پلا دیتا ہے (متفق علیہ)

(۲۴۹) یا رسول اللہؐ صبح کی نماز کا وقت آجاتا ہے اور غسل جنابت مجھ پر چڑھا ہوا ہوتا ہے تو کیا میں روزہ رکھ لوں؟ آپؐ نے فرمایا یہی میری حالت ہوتی ہے اور روزہ رکھتا ہوں اس نے کہا ہم میں آپؐ میں برابر ہی کیا؟ آپؐ کے تو سب اگلے پچھلے گناہ معاف ہیں آپؐ نے فرمایا واللہ مجھے تو جناب بلدی بجاڑ سے امید ہے کہ تم سب سے زیادہ خوف خدا میرے دل میں ہے تم سب سے زیادہ علم مجھ سے کہ کس چیز سے بچنا چاہئے؟ (مسلم)

(۲۵۰) یا رسول اللہؐ سفر میں روزہ رکھیں؟ فرمایا اختیار ہے خواہ رکھو تو اور نہ رکھو (مسلم)

(۲۵۱) حمزہ بن عمروؓ آپؐ سے پوچھتے ہیں کہ میں سفر میں روزہ رکھنے پر قادر ہوں تو کیا مجھے اجازت ہے؟ فرمایا یہ تو اللہ کی طرف سے رخصت ہے جو لے اچھا ہے اور جو روزہ رکھنا چاہے اس پر کوئی کنا نہیں (مسلم)

(۲۵۲) دارقطنیؒ میں حسن سند سے مروی ہے کہ رسول اللہؐ صلی اللہ علیہ وسلم سے رمضان شریف کی قضا کے روزوں کو پہلے در پہلے نہ رکھنے کی بابت سوال ہوا تو آپؐ نے جواب دیا کہ اس کو تمہیں اختیار ہے۔ دیکھو اگر تم پر قرض ہوا اور تم اس میں سے ایک دو درہم ادا کرتے تو کیا اتنا ادا نہ ہوتا؟ یا رکھو اللہ تعالیٰ سب سے زیادہ معافی دینے والا اور درگزر کرنے والا ہے۔

(۲۵۳) بخاری میں مسلم کی حدیث میں ہے کہ ایک عورت نے آپؐ سے کہا کہ میری والدہ فوت ہو چکی میں ان پر نذر کے روزے تھے تو کیا میں ان کی طرف سے دو روزے پورے کر سکتی ہوں؟ فرمایا اگر تیری ماں کے فحے کسی کا فرض ہوتا اور تو ادا کرتی تو کیا ادا ہو جاتا؟ اس نے کہا ہاں فرمایا اسی طرح یہ بھی ہو جاتا اپنی ماں کی طرف سے تو روزے رکھ لے۔

(۲۵۴) ابو داؤد میں ہے ایک عورت سمندر میں کسی کشتی پھٹی وہاں اس نے نذر مانا کہ اگر اللہ تعالیٰ سلامتی سے پہنچا دے گا تو ایک مہینے کے روزے رکھوں گی سلامتی سے پہنچ تو کسی لیکن روزے رکھنے سے پہلے ہی فوت ہو گئی۔ اس کی لڑکی یا بہن نے حضرت سے مسئلہ پوچھا تو آپؐ نے انہیں اس کی طرف سے روزہ رکھنے کا حکم عطا فرمایا۔

(۲۵۵) حضرت حفصہؓ اور حضرت عائشہؓ مومنوں کی ماں نے حضورؐ سے کہا کہ ہم آج روزے سے قعیں

کچھ کھانا بدیہہ آیا ہم نے وہ کھاپی لیا فرمایا اس کی جگہ اور ایک روزہ رکھ لیتا احمد یاد ہے کہ وہ سری روایت میں جو ہے کہ نفلی روزے دار اپنے نفس کا امیر ہے یہ اس کے خلاف نہیں اس لئے کہ قضا کرنا افضل ہے۔
 (۲۵۵) بخاری مسلم میں ہے کہ ایک صحابی حاضر حضور جو عرض کرتے ہیں کہ یا رسول اللہ میں تو بلاک ہو گیا میں تو بلاک ہو گیا میں روزے کی حالت میں اپنی بیوی پر واقع ہو گیا آپ نے فرمایا تجھ میں قدرت ہے کہ ایک غلام آزاد کرے؟ کہا نہیں فرمایا تجھ میں طاقت ہے کہ پے درپے دو ماہ کے روزے رکھے؟ کہا نہیں فرمایا کیا ساتھ مسکینوں کو کھانا کھلا سکتا ہے؟ کہا نہیں فرمایا اچھا بیچارہ اتفاقاً اسی وقت آپ کے پاس کچھ روٹ کا بورا آیا دریافت فرمایا کہ سال کہاں ہے؟ اس نے کہا میں موجود ہوں فرمایا جاؤ لے جاؤ اور اسے صدقہ کر دو وہ کہنے لگا کیا مجھ سے بھی زیادہ مسکین پر؟ واللہ یا رسول اللہ میں نے اس سے اس سے اس سے تک کوئی گھر میرے گھر سے زیادہ محتاج نہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جس دینے بیان تک کہ کھانا کھال گئیں پھر فرمایا کہ اچھا بھائی جاؤ تم بھی کھالینا اور اپنے بال بچوں کو بھی کھل دینا

(۲۵۶) مسند احمد میں ہے کہ ایک شخص نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ رمضان کے بعد اور کس مہینے کے روزوں کا آپ مجھے حکم دیتے ہیں؟ آپ نے فرمایا اگر تو رمضان کے بعد روزے رکھنا چاہتا ہے تو محرم کے روزے رکھ اس مہینے میں اللہ تعالیٰ نے ایک قوم کی توبہ قبول فرمائی ہے اور دوسری قوم کی توبہ قبول فرمائے گا۔

(۲۵۷) مسند احمد میں ہے یا رسول اللہ کس مہینے میں ہم آپ کو شہادان تینہ بکثرت روزے رکھتے نہیں دیکھتے فرمایا اب عمرو لوگ اس مہینے سے غافل ہیں یہ مہینہ رجب و رمضان کے درمیان ہے ای میں اعمال رب العالمین کی طرف چڑھتے ہیں میری چاہت ہے کہ میرے عمل میرے روزے کی حالت میں قبول رہے صحیح مسلم شریف میں ہے کہ پیر کے دن کے روزے کی وجہ کیا ہے؟ حضور نے فرمایا اسی دن میں پیدا کیا گیا ہوں اور اسی دن میں مجھ پر قرآن اتارا گیا ہے۔

(۲۵۸) مسند احمد میں ہے کہ حضرت اسامہ نے آپ سے پوچھا کہ یا رسول اللہ آپ نفلی روزے رکھتے ہی چلے جاتے ہیں اس طرح کہ گویا اب چھوڑیں گے ہی نہیں اور اسی طرح چھوڑتے ہیں اور چھوڑتے ہی چلے جاتے ہیں گویا اب رکھیں گے ہی نہیں بجز دو دن کے کہ اگر وہ روزوں میں آگئے تو آہی گئے روزانہ روزہ پھر بھی رکھتے ہیں آپ نے دریافت فرمایا کہ وہ کون سے دو دن؟ کہا پیر کا جمعرات کا فرمایا ان دنوں میں رب العالمین کے سامنے اعمال پیش کئے جاتے ہیں پس میں چاہتا ہوں کہ جب میرے اعمال پیش ہوں میں روزے سے ہوں۔

(۲۵۹) ابن ماجہ میں ہے کہ یا رسول اللہ پیر اور جمعرات کو آپ کے روزے کی کیا وجہ ہے؟ فرمایا ان دنوں میں اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کی مغفرت کرتا ہے بجز ان کے جو ایک روزہ کے کو چھوڑے ہوئے ہوں فرماتا ہے

انہیں نہیں جب تک کہ یہ آپس میں صلح کر کے مل نہ جائیں۔

(۲۶۱) صحیح مسلم شریف میں ہے یا رسول اللہ جو ہمیشہ ہر دن روزے سے ہی رہے وہ کیسا ہے؟ فرمایا نہ اسے روزہ رکھنے کا ثواب نہ افطار کرنے کا یا فرمایا نہ اس نے روزہ رکھنا نہ افطار کیا۔

(۲۶۲) اچھا جو دو دن روزے سے اور ایک دن بے روزے رہنا لازم کرے؟ فرمایا اس کی طاقت کس میں ہے؟

(۲۶۳) اچھا جو ایک دن روزے سے رہے اور ایک دن بے روزہ رہے؟ فرمایا حضرت داؤد علیہ السلام کے روزوں کا طریقہ یہی تھا۔

(۲۶۴) یہ بھی بتلا دیجئے کہ جو دو دن افطار کر لے اور ایک دن روزہ رکھتا ہے؟ فرمایا کاش کہ مجھ میں اتنی قوت ہوتی۔ پھر آپ نے فرمایا ہر مہینے میں تین روزے اور ہر سال کے رمضان کا روزہ ان کا ثواب اتنا ہے کہ گویا ساری عمر روزوں میں گزار دی عرصے کا دن کا روزہ ایک سال کد شتہ کے ایک سال آئندہ کے گناہ معاف کر دیتا ہے عاشرے کے دن کا روزہ لگے سال کے گناہوں کا کفارہ ہو جاتا ہے۔

(۲۶۵) مسند احمد میں ہے کسی نے حضور سے پوچھا کہ میں جمعہ کے دن روزہ رکھوں؟ اور اس دن بولنا چاہتا ہوں کہ رکھوں؟ آپ نے فرمایا خاص جمعہ کے دن کا روزہ نہ رکھو ہاں چن روزوں کی عادت ہے اگر ان میں جمعہ آجائے تو ادب بات ہے بات نہ کرنے کے روزے کی نسبت سنو تم قرآن حدیث کی بھلی بات کا کسی کو حکم دو۔ یا خلاف شرع برمی بات سے کسی کو روکو تو یہ چپ رہنے سے کہیں زیادہ افضل ہے۔

(۲۶۶) حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا کہ میں نے جاہلیت کے زمانے میں نذر مانی تھی کہ سجدہ اسلام میں ایک دن کا اعتکاف کروں گا اب فرمائیے جناب کیا حکم دیتے ہیں؟ آپ نے فرمایا جاؤ اور اپنا ایک دن کا اعتکاف پورا کرو۔

(۲۶۷) مسند احمد میں ہے کہ حضرت ابو ذر رضی اللہ عنہ نے آپ سے پوچھا کہ لیلة القدر رمضان میں ہے یا اور مہینوں میں؟ فرمایا رمضان شریف میں ہے۔

(۲۶۸) تو کیا بیویوں کی زندگی تک ہی رات بقدر سہی ہے اور ان کی وفات پر اٹھ جاتی ہے؟ یا قیامت تک باقی ہے؟ فرمایا وہ قیامت تک باقی ہے۔

(۲۶۹) اچھا تو رمضان کے کس حصے میں ہے؟ فرمایا پہلے دس دنوں میں سات کی تلاش کرو یا آخری دس دنوں میں۔

(۲۷۰) یا رسول اللہ ان دنوں عشروں میں سے کس عشرے میں ڈھونڈیں؟ فرمایا آخری عشرے میں تلاش کرو اب اس کے بعد مجھ سے اسی بارے میں اھ کوئی سوال نہ کرنا۔

(۲۷۱) حضرت ابو ذر کہنے لگے یا رسول اللہ جو حق میرے آپ پر ہیں انہیں پیش کر کے میں دریافت کرتا

ہوں کہ اس آخری عشرے کی کونسی رات لیلة القدر ہے؟ آپ بہت نا اخص ہوئے اور فرمایا آخری ہفتے میں اسے تلاش کرو۔ اب خبردار اس کی نسبت کوئی سول نہ کرنا۔

۲۰۲۰ ابو داؤد میں ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لیلة القدر کے سوال کے جواب میں فرمایا اسے پورے رمضان میں تلاش کرو۔

۲۰۲۱ اسی ابو داؤد میں ہے کہ اسی سوال کے جواب میں آپ نے فرمایا آج کونسی رات ہے؟ سائل نے کہا یا میسویں فرمایا لیلة القدر یہی ہے پھر نے اور فرمایا آتن وہ رات یعنی تیسویں۔

۲۰۲۲ حضرت عید اللہ بن ابیہ نے آپ سے پوچھا کہ ہم اس مبارک رات کو کب تلاش کریں؟ فرمایا اسی رات یہ تیسویں رات کی شام تھی۔

۲۰۲۳ ایک صحیح حدیث میں ہے کہ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے آپ سے دریافت کیا کہ اگر میں اس رات کو پاؤں تو کیا دعا مانگوں؟ آپ نے فرمایا یہ دعا مانگو: اَللّٰهُمَّ اِنِّكَ عَفُوٌّ تُحِبُّ الْعَفْوَ فَاعْفُ عَنِّيْ اے اللہ تو معافی دینے والا ہے معافی کو ہی پسند فرماتا ہے پس مجھے بھی معافی عطا فرما۔

مسائل حج کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فتوے

۲۰۲۴ صحیح بخاری شریف میں ہے کہ مائی عائشہ نے آپ سے کہا یا رسول اللہ ہم تو جہاد کو سب سے افضل عمل جانتے ہیں تو کیا ہم عورتیں جہاد نہ کریں؟ آپ نے فرمایا تمہارے لئے افضل وہ جہاد پاک حج ہے جس سے احمد میں بھی ہے کہ حج تمہارے لئے جہاد ہے۔

۲۰۲۵ حضرت ام مفضلؓ کہتی ہیں یا رسول اللہ مجھ پر حج فرض ہو چکا ہے اور ابو مفضلؓ کا ایک اونٹ ہے انہوں نے کہا ہاں بیشک ہے لیکن میں تو اسے اور لبتہ کر چکا ہوں آپ نے فرمایا انہیں دیکھ یہ اس پر حج آراہیں حج بھی فی سبیل اللہ ہے چنانچہ حضرت ابو مفضلؓ نے انہیں اونٹ دے دیا۔

۲۰۲۶ اب وہ کہنے لگیں کہ حضورؐ میں بڑھیا ہو گئی ہوں اور بہت بیمار ہو کر رہی ہوں کیا کوئی عمل حج کے برابر بھی ہے؟ آپ نے فرمایا رمضان نہ لیف میں عمرہ کرنا حج سے کفایت کرتا ہے یہ حدیث ابو داؤد میں ہے۔

۲۰۲۷ ایک صاحب نے کہا حضورؐ میں کراچے پر سوا یاں دیتا ہوں جن پر لوگ حج کو جاتے ہیں میں انہیں لے جاتا ہوں تو لوگ کہتے ہیں تیرا حج اس صورت میں اور نہیں مقبول آپ کا مثال جو ہے کوئی جواب نہ دیا یہاں تک کہ یہ آیت اتری بَٰسْمِ عَلَیْکُمْ جُنَاحٌ اَنْ تَبْتَغُوا نَفْلًا مِّنْ رَبِّکُمْ یعنی تم پر فضل خدا کی تلاش کرنے میں کوئی گناہ نہیں آپ نے اس وقت اسے بنوایا اور یہ آیت پر مسناتی اور فرمایا بے شک اس صورت میں تیرا حج

ادا ہو جاتا ہے۔

(۲۸۰) یا رسول اللہ سب سے افضل حج کو لے رہے ہیں؛ فرمایا جس میں نہ کرا لے کی آواز بکثرت ہو اور جس میں قربانیاں خوب ہوں۔

(۲۸۱) حضورؐ یہ تو فرمائیے کہ حاجی کو ان سے ہے؛ جواب دیا کہ پراگندہ بالوں والا میلے کپڑوں والا۔
(۲۸۲) اچھا یا رسول اللہ قرآن میں ہے کہ جو راستے کی طاقت رکھتا ہو اس پر حج ہے اس راستے سے کیا مرد ہے؛ فرمایا توشہ اور سواری (شافعی)۔

(۲۸۳) کیا عمر واجب ہے؛ جواب نہیں لیکن تم عمرہ کرو یہی تمہارے لئے بہتر ہے (مسند احمد)۔
(۲۸۴) حضورؐ میرے والد سے مان ہو گئے ہیں۔ میں بڑی عمر کے بہت بوڑھے جو سواری پر سوار ہونے کے بھی قابل نہیں اور حج ہم پر فرض ہو چکا ہے کیا میں ان کی طرف سے حج کر سکتا ہوں؛ آپ نے فرمایا کیا تم ان کے بڑے صاحبزادے ہو؛ انہوں نے کہا جی ہاں حضورؐ آپ نے فرمایا دیکھو اگر تمہارے والد کے لئے کوئی قرض ہوتا اور تم ادا کر دیتے تو ان کی طرف سے ادائیگی ہو جاتی؛ انہوں نے کہا یقیناً فرمایا پس تم اپنے والد کی طرف سے حج کر لو۔ (مسند احمد)۔

(۲۸۵) دارقطنی میں صحیح سند سے ہے کہ حضرت ابو ذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آپ سے گزارش کی کہ میرے ابا بہت ہی ضعیف اور کمزور شخص ہیں ان میں نہ حج کی طاقت ہے نہ عمرے کی وہ تو سواری پر سوار ہی نہیں ہو سکتے آپ نے فرمایا تم آپ اپنے ابا کی طرف سے حج و عمرہ کر لو۔

(۲۸۶) ایک صاحب سوال کرتے ہیں کہ میرے والد حج کرنے سے پہلے ہی فوت ہو گئے کیا ان کی طرف سے حج ادا کر لوں؛ آپ نے فرمایا اگر تمہارے والد پر قرض ہوتا تو تم ادا کرتے؛ انہوں نے کہا کیوں نہیں؛ فرمایا پھر اللہ کا قرض ادائیگی کا بہت زیادہ مستحق ہے اس حدیث کو امام احمد لائے ہیں۔

(۲۸۷) ایک عورت آپ سے کہتی ہے کہ میری والدہ حج کے بغیر ہی دنیا سے چل دی ہیں تو کیا میں ان کی طرف سے حج کر لوں؛ فرمایا ہاں تم ان کی طرف سے حج کر لو یہ حدیث بالکل صحیح ہے۔

(۲۸۸) ایک مرد کے اسی سوال کے جواب میں کہ میرے والد بے حج انتقال کر گئے ہیں آپ نے فرمایا ان پر کوئی قرض ہوتا اور تم ان کی طرف سے ادا کرتے تو کیا وہ قبول ہو جاتا؛ اس نے جواب دیا بے شک فرمایا پھر جاؤ تم ان کی طرف سے حج کر لو۔ دارقطنی اس کی روایت اس بات پر ہے کہ سوال جواب کا تعلق قبولیت اور صورت کے متعلق تھا نہ کہ وجوب و فرض کے متعلق؛ اللہ اعلم۔

(۲۸۹) ایک شخص کو بئیت عن مشرؤمہ کہتا ہوا سنکر آپ نے دریافت کیا کہ کیا تو اپنا حج کر چکا ہے اس نے کہا نہیں فرمایا اپنا حج ادا کر پھر شہرہ کی طرف سے حج کرنا (شافعی) یا شہرہ ان کے کوئی قریبی ہے۔
(۲۹۰) ایک عورت اپنا حج ادا کر چھوڑ کر چھٹی ہے کہ کیا اس کا حج ہو جائے گا؛ آپ نے فرمایا ہاں۔

آپ نے جواب دیا کہ جس نے اس نماز فجر کو ہمارے ساتھ پایا اور اس سے پہلے رات کو یاد نہ کر دیا وہ عزت میں بھی پہنچا اس نے اپنا حج پورا کر لیا اور اپنے میل کچیل سے پاک صاف ہو گیا۔ یہ حدیث بالکل صحیح ہے۔
(۳۰۰) چند نجدیوں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حج کی کیفیت کیا ہے؟ آپ نے جواب دیا کہ حج عزت کا نام ہے پس جو شخص نماز فجر سے پہلے آگیا اس کا حج پورا ہو گیا اور جس نے تاخیر کی اس پر کوئی گناہ نہیں۔ پھر آپ نے اپنے پیچھے ایک ایک صحابی کو سوار کر لیا جو ان کلمات کی منادی کرتا رہا۔ مسند احمد

(۳۰۱) یا رسول اللہ میں نے بے خبری میں قربانی کرنے سے پہلے سر منڈوا لیا آپ نے فرمایا قربانی کرو کوئی حرج نہیں۔

(۳۰۲) یا رسول اللہ میں نے بے خبری میں شیطاں کو کنکرا مارنے سے پہلے ہی قربانی کر لی آپ نے جواب دیا کہ کنکرا اب پھینک لو کوئی حرج نہیں۔ پس جس چیز کی تقدیم تاخیر کے بارے میں آپ سے پوچھا گیا آپ یہی فرماتے رہے کہ کر لو کوئی حرج نہیں (متفق علیہ) مسند احمد میں یہ لفظ ہیں کہ اس دن جس امر کے بارے میں آپ سے سوال کیا گیا جو بھولے سے ہو گیا ہو یا ادا نہ ہو گیا ہو کوئی کام آگے پیچھے ہو گیا ہو اسی طرح کی کوئی اور بات جو سب کے جواب میں یہی ارشاد ہو چکا ہو تو اس کے کر لو کوئی حرج نہیں۔

(۳۰۳) ایک سند سے یہ بھی مروی ہے کہ یا رسول اللہ میں نے قربانی کرنے سے پہلے ہی سر منڈوا لیا؟ آپ نے فرمایا اب قربانی کرو کوئی حرج نہیں۔

(۳۰۴) ایک صحابی پوچھتے ہیں کہ یا رسول اللہ میں نے کنکراں پھینکنے سے پہلے قربانی کر لی؟ آپ نے ارشاد فرمایا کہ اب کنکراں پھینک لو کوئی حرج نہیں۔

(۳۰۵) ایک روایت میں ہے کہ آپ سے اس شخص کے بارے میں پوچھا گیا جس نے سر منڈوانے سے پہلے قربانی کر لی تھی یا قربانی کرنے سے پہلے سر منڈوا لیا تھا آپ نے فرمایا کوئی حرج نہیں۔ الغرض لوگ اتنے تھے بعض تو کہتے تھے کہ۔

(۳۰۶) میں نے طواف سے پہلے صفامردہ کی سعی کر لی اور فلاں چیز بعد میں کی اور فلاں کام پہلے کر لیا۔ آپ جواب میں یہی فرماتے تھے کہ کوئی حرج نہیں۔ حرج اور بلا گت تو اس شخص پر ہے جس نے ظلم کر کے کسی مسلمان کی بے عزتی کی (ابوداؤد)

(۳۰۷) حضرت کعب بن عجر رضی اللہ عنہ کو جوڑوں نے بہت ستا کر کہا تھا تو آپ نے حکم دیا کہ وہ حرام کی حالت میں ہی اپنا سر منڈوا دیں اور ایک بکری ذبح کر دیں یا چھ مکینوں کو کھانا کھلا دیں یا مین روزے رکھ لیں۔

(۳۰۸) جس نے قربانی کا اونٹ ساتھ لیا تھا اسے آپ نے فتویٰ دیا کہ اس پر سوار ہو جائے متفق علیہ

۳۰۹۔ حضرت ناجیہ خاںم رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضورؐ سے قربانی کے ان جانوروں کی نسبت سوال کرتے ہیں جو راستے میں گر جائیں چلنے کے قابل نہ رہیں آپؐ فرماتے ہیں وہ ہیں انہیں ذبح کر ڈالو اور ان کی جوتیاں ان کے نچوڑ میں ڈبو کر ان کی گردن پر نشان کر دو اس جانور کو نہ خود کھاؤ نہ اپنے ساتھیوں میں سے کسی کو کھاؤ بلکہ اہل عام لوگوں کو اذن دے دے کہ وہ اس کا گوشت لے جائیں اور کھالیں۔

قربانی اور بقرہ عید کے فتوے

۳۱۰۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ آپؐ سے عرض کرتے ہیں کہ میں نے قربانی حج کے لئے ایک نہایت ہی اعلیٰ اذنی تین سوا شہ فیوں کی خریدی ہے اگر آپؐ اجازت دیں تو میں اسے فروخت کر کے اس قیمت سے بہت سے جانور خرید لوں اور ان سب کی قربانی دے دوں؟ آپؐ نے فرمایا ہرگز نہیں اس کی قربانی دور۔

۳۱۱۔ حضرت زید بن ارقم رضی اللہ تعالیٰ عنہ آپؐ سے دریافت کرتے ہیں کہ یہ قربانیاں کیا ہیں؟ آپؐ نے فرمایا تمہارے باپ حضرت ابراہیم صلوات اللہ وسلامہ علیہ کی سنت ہیں۔

۳۱۲۔ پھر یا رسول اللہؐ ہمارے لئے اس میں کیا ہے؟ فرمایا ہر ہر مال کے بدلے ایک نیکی۔

۳۱۳۔ اچھا تو یا رسول اللہؐ ان کے روؤں کی نسبت کیا ہے؟ فرمایا ہر روؤ میں کے بدلے میں ایک

نیکی مستند احمد

۳۱۴۔ امیر المؤمنین حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ پوچھتے ہیں کہ حج اکبر کا کون سا دن ہے؟ آپؐ فرماتے ہیں بقرہ عید کا ترمذی ابو داؤد میں صحیح سند سے ہے کہ بقرہ عید اے دن چھروں کے درمیان کھڑے ہو کر حجۃ الوداع میں آپؐ نے صحابہ سے دریافت فرمایا کہ یہ کون سا دن ہے؟ سب نے کہا قربانی کا فرمایا یہی حج اکبر کا دن ہے قرآن فرماتا ہے اللہ اور اس کے رسولؐ کی طرف سے لوگوں میں حج اکبر کے دن اعلان عام ہے کہ اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مشرکوں سے بری ہیں۔ اس آیت کا اعلان یہی قربانی کی عید کے دن ہو یا فقہاء صحیح حدیث میں حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے کہ آپؐ نے بھی یہی فرمایا ہے۔

۳۱۵۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے صحابہ کو حج خفج کر کے عمرہ کر لینے کے جائز ہونے کا فتویٰ دیا پھر اس کے مستحب ہونے کا پھر اسے ضروری طور پر کر لینے کا۔ اس کے بعد اسے منسوخ کرنے والا کوئی حکم صادر نہیں ہوا۔ ہم شریعت کا مسئلہ یہی جانتے ہیں اس کے وجوب کا قول ہی اس کے منع کے قول سے زیادہ قوی اور زیادہ صحیح ہے۔ بے شک و شبہ صحیح سندوں سے حضورؐ کا ارشاد مبارک ثابت ہے کہ جو شخص قربانی اپنے ہمراہ نہ لایا ہو وہ عمرے کا احرام باندھے اور جو قربانی لایا ہو وہ عمرہ کے ساتھ ہی حج کا بھی احرام باندھے۔ ہاں خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حج کا اور عمرے کا ملّا ہوا احرام باندھا تھا۔ بے زایت

میں سے زیادہ سندوں سے ثابت ہے آپ کے سوال معافی است آپ سے نقل کرتے ہیں یہی حکم آپ نے انہیں بھی دیا تھا جو اپنے ساتھ قربانی لائے تھے۔ اور جن کے ساتھ ان کی قربانیاں تھیں انہیں اسے توڑ کر متع کا حکم دیا۔ آپ کا یہ فرمان اور آپ کا یہ فعل ہمارے نزدیک تو اس وضاحت سے ثابت ہے کہ گویا آنکھوں کی بھی بات ہے، واللہ التوفیق۔

۱۳۸۰ کسی نے حضور سے دریافت کیا کہ اگر میں مولے اس مادہ کے جو تھنے میں ملی ہو اور جانور یا دیوانہ تو کیا اس کی قربانی کر دوں؟ آپ نے فرمایا نہیں بلکہ اپنے بال بوناخن کو جو چھیں تراش کر قربان کر کے بال کے کو تھاری پوری قربانی خدا کے نزدیک ہو جائے گی راہوداؤں اس حدیث میں اخذ فرمائیے۔ اس سے مراد وہ بکری ہے جو اسے دوسرے نے بطور تحفے کے اس لئے دی ہو کہ اس کے دوسرے نفع اٹھائے اس کی قربانی سے اسے اس لئے روک دیا گیا کہ یہ اس کی ملکیت نہیں دوسرے نے اسے ایک نذر وقت تک کے لئے دیا ہے۔ جس کے بعد اسے بیچنا ناجائز میسر ہے اس لئے بھی اس کی قربانی نہیں ہو سکتی۔

۱۳۸۱ آپ نے اپنے سات صحابہ کو جو آپ کے ساتھ تھے حکم دیا ہر ایک نے ایک ایک درہم لکھا۔ ان سے ایک قربانی کا جانور خریدا اور کہنے لگے حضور بہت گراں پڑا آپ نے فرمایا افضل قربانی وہ ہے جو بہت قیمتی ہو اور بہت عمدہ اور چمکنی قرۃ ہو پھر حضور کے حکم سے ایک سے ایک سیالوں پکڑا دوسرے نے دوسرے امیر نے لہقہ جو تھے نے دوسرا لہقہ پانچویں نے ایک سینک چھنے نے دوسرا سینک اور ساتویں نے اسے ذبح کر دیا اس پر تکبیر میں نے مل کر پڑھی مسند احمد یہ یاد رہے کہ ان لوگوں کو ایک گھروالوں کے قلم مقام کر دیا ایک بکری ایک گھروالوں کی طرف سے کافی ہوتی ہے اور یہ اس لئے کہ یہ ایک ہی تلف کے ایک ساتھ کے ہم سفر تھے۔

۱۳۸۲ ایک صحابی آپ سے سوال کرتے ہیں کہ میرے ذقے ایک اونٹ کا قربان کرنا ہے مجھے اس کی طاقت بھی ہے لیکن ملتا نہیں کہ میں اسے خرید لوں آپ نے انہیں فتویٰ دیا کہ سات بکریاں خرید کر انہیں ذبح کر ڈالو مسند احمد

۱۳۸۳ حضرت زید بن خالد آپ سے چہ مہینے کے بکری کے بچے کی قربانی کا سوال کرتے ہیں تو آپ جواب دیتے ہیں کہ تو اسے قربان کر لے مسند احمد

۱۳۸۴ حضرت ابو بردہ بن نیار آپ سے ان بکری کی نسبت سوال کرتے ہیں جسے عید والے دن ذبح کیا گیا آپ پوچھتے ہیں کہ کیا نماز عید سے پہلے ذبح کر لیا وہ کہتے ہیں ہاں فرمایا پھر تو وہ گوشت کھانے کی بکری ہوئی انہوں نے کہا اچھا میرے پاس چھ ماہ کا بچہ ہے جو مجھے تو وہ دانستہ اسے سے بھی زیادہ پسند ہے فرمایا خیر تمہیں تو وہی کافی ہے لیکن تمہارے ہوا اور کسی کو جائز نہیں مسند احمد یہ صحیح اور صریح ہے اس بات میں کہ نماز عید سے پہلے قربانی جائز نہیں خواہ وقت ہو گیا ہو خواہ نہ ہو اور یہی ہمارا مذہب و مسلک ہے

اس کے سوا کہ قول قلعی غلط اور بے بنیاد ہے چنانچہ صحیحین میں حضرت جنید بن سنان بھی فرماتے ہیں کہ حضور خلیل اللہ نے فرمایا جس نے نماز عید سے پہلے قربانی کر لی ہو اسے چاہیے کہ اس کے بدلے "قربانی کرے اور جس نے ہمارے نماز پڑھ لینے تک قربانی نہ کی ہو وہ اللہ کا نام لے کر قربانی کرے بخاری سلم میں حضرت انس سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا جو شخص نماز سے پہلے قربانی کر چکا ہو وہ دوبارہ کرے اب اس فرمان کے خلاف جس کا فتویٰ ہو وہ شمار میں لانے کے لائق ہی نہیں ہے کیونکہ اللہ کے فرمان کے ساتھ اور کسی کا قول کوئی چیز نہیں۔

۱۳۹۷: حضرت ابو سعید آبادی سے دریافت کیا کہ میں نے دیکھا ہے کہ قربانی کے لئے شہید اس پر بھیج دیا ہے حمد کیا اور اس کی دم کے پاس سے گوشت کا لقمہ لے گیا آپ نے فرمایا اب اس کی قربانی کرنے کے لئے دسند احمد

تین موقر جدیدیں

۱۳۹۸: ایک عمارت نے بیت المقدس میں نماز ادا کر کے گئے لئے جانے کی آپ سے اجازت طلب کی تو آپ نے انہیں مکہ شریف میں ہی نماز پڑھانے کا فتویٰ دیا۔

۱۳۹۹: ایک اور شخص نے فتح مکہ والے دن آپ سے پوچھا کہ میں نے مکہ کی فتح کو گواہی دی آپ کے لئے ہر گز فتح کر دے تو میں بیت المقدس میں نماز پڑھوں گا آپ نے فرمایا تمہیں پڑھنا اس لئے پھر سوال دہرایا آپ نے فرمایا اب تمہیں اختیار ہے (ابوداؤد)

۱۴۰۰: حضرت ابو ذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آپ سے دریافت کیا کہ زمین میں سب سے پہلے کونسی مسجد بنائی گئی ہے؟ آپ نے فرمایا مسجد حرام۔

۱۴۰۱: پوچھا اس کے بعد کون سی؟ فرمایا مسجد اقصیٰ۔

۱۴۰۲: پوچھا ان دونوں کے بعد کونساں؟ فرمایا چالیس برس کے متفق علیہ

۱۴۰۳: یا رسول اللہ ان دونوں مسجدوں میں سے کس مسجد کی بنیاد تقویٰ سے پر رکھے جانے کا ذکر قرآن

میں ہے؟ جواب تمہاری اس مسجد کا یعنی مسجد مدینہ کا (مسلم) سند امام احمد میں اس کے بعد حضور کا یہ فرمان بھی ہے کہ ان میں بھی ہر تہ صلائی ہے یعنی مسجد قبا میں۔

فصل فضائل قرآن اور سورتوں کے خواص

۱۴۰۴: یا رسول اللہ قرآن میں سب سے بڑی آیت کونسی ہے؟ فرمایا اللہ لا اله الا انت سبحانک

یعنی آیت الکرسی (ابوداؤد)۔

(۳۲۹) یا رسول اللہ میں نے ایک قبر پر بے خبری میں غیمہ کا ڈیرا دیا مجھے کیا خبر پتی کہ یہاں کسی آدمی کی قبر ہے کوئی آدمی سورۃ ملک پڑھ رہا ہے یہاں تک کہ اُسے ختم کیا آپ نے فرمایا یہ عذابوں کو روکنے والی سورت ہے یہ نجات دلاؤ انہیں والی ہے اسے عذاب قبر سے نجات دے گی ترجمانی، امام ابن عبد البر کہتے ہیں یہ صحیح ہے۔

(۳۳۰) ایک صحابی نے درخواست کرنے میں کہ مجھے کوئی جامع سورت پڑھائیے آپ نے اسے سورۃ ...
... اِذَا زُلْزِلَتِ الْأَرْضُ زِلْزَالَہَا پڑھائی جب ختم کر چکے تو وہ کہنے لگا اس خدا کی قسم جس نے آپ کو جن کے ساتھ نبوت فرمایا ہے کہ میں تو ہرگز اس پر نہ یاد لی کہ وہ لگا جب وہ پیچھے پھیر کر جانے لگا تو آپ نے فرمایا اس شخص نے انسان پالی و بار بھی فرمایا ملاحظہ ہو ابو داؤد۔

(۳۳۱) ایک صاحب کہتے ہیں حضور میرے دل میں سورۃ قل ہو اللہ احد کی بڑی ہی محبت ہے آپ نے فرمایا اس کی محبت نے تجھے جنتی بنا دیا۔

(۳۳۲) حضرت عقبہ بن عامر کہتے ہیں میں تو سورۃ مہود اور سورۃ یوسف پڑھا کرتا ہوں آپ نے فرمایا تو کسی سورت کو نہ پڑھیں گا جو اللہ کے نزدیک زیادہ مبارک و الی ہو نسبت سورۃ قل اعوذ برب الفلق اور قل اعوذ برب الناس کے (نسائی)

(۳۳۳) یا رسول اللہ سب سے زیادہ محبوب عمل اللہ کے نزدیک کونسا ہے؟ فرمایا پڑھتے ہی کوچ کر دینے والا۔ اس سے بعض لوگوں نے یہ سمجھا ہے کہ قرآن کریم کو ختم کرتے ہی پھر شروع کر دے یعنی سورۃ فاتحہ اور پچھتوں آیتیں سورہ بقرہ کے شروع کی تلاوت کرے تو ختم کرنا گویا طہ بناموا اور شروع کرنا گویا کوچ کرنا ہوا لیکن حقیقت یہ ہے کہ کسی صحابی یا تابعی سے ایسا کرنا ثابت نہیں آتا میں سے کسی نے اسے مستحب نہیں کہا اصل مراد حدیث سے یہ ہے کہ ایک غزوے سے فارغ ہوا اور دوسرے جہاد کی تیاری میں مشغول ہو گیا ایک نیک ختم کی دوسری شروع کی کہ اسے بھی جلدی سے پوری کر دیں لیکن یہ بتو قاریوں میں دستور پڑا ہوا ہے یہ مراد اس حدیث کی قطعاً نہیں و باللہ التوفیق تفسیر حدیث حدیث کے ساتھ ہی متصلاً بھی آئی ہے کہ اول سے آخر قرآن تک اس طرح پڑھنے کہ ادھر ختم ہوا ادھر نیا شروع بھی ہو گیا ادھر آرا از حدیث چڑھا اس جملے کے بھی دو معنی ہیں ایک یہ کہ کوئی سورت یا کوئی جز ختم کیا اور دوسرا شروع کیا۔ دوسرا مطلب یہ ہے کہ ادھر قرآن ختم کیا ادھر شروع کر دینا۔

(۳۳۴) یا رسول اللہ یہ تو فرمائیے کہ اہل اللہ کون لوگ ہیں؟ آپ نے فرمایا وہ جو قرآن لے لے ہیں وہ خدا والے ہیں اور اس کے خاص لوگ ہیں سند احمد۔

(۳۳۵) حضرت عبد اللہ بن عمر کہتے ہیں کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں قرآن لکھنے والوں میں ختم کروں؟ آپ نے فرمایا ایک ماہ میں۔

(۳۳۶) کہا مجھے تو اس سے زیادہ طاقت ہے فرمایا بیس دن میں۔

ذکر خدا کے فضائل سے متعلق سوال و جواب

سبب اللہ تعالیٰ کی ذاتِ رافی مسلمانوں کے نزدیک محبوب ترین کیفیت ہے۔
 اس کے احکام اور صفات کی روشنی میں ہمیں کامیابی اور آفت سے پرہیز چاہیے تو خدا کی
 ہے۔ نہ اس میں نقصان ہے نہ نقصان کے بیان سے زبان کو ضرر اور دل اس کی محبت اور
 ذکر سے معمور رہتا ہے۔ اسی میں سبب کے پیش نظر ہر کی باتیں قرآن میں مذکور ہیں
 یہ مذکور ہے۔ اور احادیث میں بھی اس کے فضائل اور خوبیوں کو جاہل بیان ہے۔ ذکر
 سے دل میں ہوا ہے محبت و ذکر و ذکر کے رشتہ ساز ہو سکتا ہے۔ انسان کو خدا
 سے بڑی حد تک غلطی حاصل کر لیتا ہے۔ بشہ خلیفہ اس کے ساتھ شعور و آگاہی کے
 عوالم میں شہر میں ہوں۔ مطلقاً یہی ذکر جو نواہر کو کھلے سے نہیں دیکھتا۔
 حبیب ہی کی تو ایک شکل ہے۔ یہ جو کوئی غیب کی بات اور جو نور سے۔ و صفات کے
 تمبر و نقشہ میں ہے۔ یہ صرف ذکر میں نہیں۔ بلکہ دین کے ساتھ کرنا اور صفات
 میں فکر و تامل کا ایک لمحہ بس اذیت تہذیبوں اور برسوں کے ذریعہ جہد میں ثابت ہوتا ہے
 ذکر کے لئے مساجد بہترین جگہ ہے۔

(۳۴۱) سوال۔ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نبیین میں سے سب سے افضل اجر و ثواب والا کون ہے؟ تو اب
 سب سے زیادہ ذکر اللہ کرنے والا۔

(۳۴۲) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم روزے داروں میں سے سب سے بڑے ثواب والا کون ہے؟ تو اب
 سب سے زیادہ اللہ تعالیٰ کا ذکر کرنے والا۔

(۳۴۳) پھر اسی طرح نماز کا سوال و جواب ہے۔

(۳۴۴) یہی جواب سوال تہ کوہ کا ہے۔

۱۴۵ اور حج کے سوال پر بھی یہی جواب ختم فرمایا ہے۔

(۳۴۶) صفحہ کے سوال پر بھی یہی فرمایا کہ سب سے زیادہ ذکر اللہ کرنے والا افضل اجر والا ہے
 جب حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عمرؓ سے فرمایا کہ پھر تو ذکر اللہ کرنے والے ہی ساری باتیں سمیٹ لے گئے
 حضورؐ نے فرمایا ہاں یہ بالکل درست ہے۔ (علامہ غلام غفرار)

۱۴۷ منہر دین کے بارے میں آپ سے سوال کیا جو بدعت ہو جسے میں تو آپ نے فرمایا اللہ تعالیٰ کا

بہت زیادہ ذکر کرنے والے۔ اور روایت میں ہے کہ جو ذکر اللہ کے ساتھ مشغول رہیں ان کے سامنے بوجہ ذکر اللہ بلکے کر دیتا ہے قیامت کے روز یہ گناہوں سے خالی ہوں گے (ترمذی شریف)۔
(۳۴۴) یا رسول اللہ جنت کے باغچے کیا ہیں؟ فرمایا ذکر اللہ کی مجلسیں۔

(۳۴۵) یا رسول اللہ! اسے ان باپ آپ پر قربان ہوں یہ تو بتلائیے کہ وہ اہل کرم کون ہیں؟ جنہیں قیامت کے دن کہا جائے گا کہ آج میدانِ حشر کے سب لوگ جانیں گے کہ اہل کرم کون ہیں؟ آپ نے ارشاد فرمایا کہ یہ وہ لوگ ہیں جو سجدوں میں اللہ تعالیٰ جل جلالہ کا ذکر زیادہ کیا کرتے تھے (مسند احمد)۔
(۳۴۶) استغفر اللہ یا رسول اللہ ذکرِ خدا کی مجلس کا انعام کیا ہے؟۔ فتویٰ مجاہدین ذکر کا انعام جنت ہے (مسند احمد)۔

(۳۴۷) ایک جماعت نے غزوہ کیا اور بہت جلد غنیمت حاصل کر کے واپس آئے تو لوگ آپس میں کہنے لگے کہ ان سے زیادہ جلد اوشنے والے اور ان سے زیادہ غنیمت کا مال حاصل کرنے والے اور تو ہماری نظر سے نہیں گزرے آپ نے فرمایا میں تمہیں ان سے جلد لوٹنے والے اور ان سے بھی زیادہ فائدہ مند ہوں۔ تم پانچواں کے بتدوؤں وہ لوگ جو صبح کی نماز میں پچھ پیچھے بیٹھے ذکر اللہ کرتے رہیں یہاں تک کہ سدرج اقل آئے یہ سب سے زیادہ جلد لوٹنے والے اور سب زیادہ غنیمت حاصل کرنے والے ہیں (ترمذی)۔

(۳۴۸) اے پیغمبر خدا! اصل اللہ علیہ وسلم یہ تو فرمائیے کہ سب سے بہتر لوگ کون ہیں؟ فرمایا وہ کہ ان کے چہروں پر نظر پڑتے ہی یادِ خدا آجائے (مسند احمد)۔

(۳۴۹) یا رسول اللہ سب سے بہتر سب سے پاک سب سے بڑے درجے کا عمل اللہ کے نزدیک کیا ہے؟ فرمایا اللہ تعالیٰ عزوجل کا ذکر (مسند احمد)۔

دعاؤں کی نسبت حضور ﷺ اور آپ کے جوابات

(۳۵۰) اے اللہ کے سچے رسول! سب سے زیادہ کون سی دعا سنی جاتی ہے؟ فرمایا پچھلی آدھی رات کی اور فرض نمازوں کے بعد کی (مسند احمد) فرماتے ہیں اذان اور اقامت کے درمیان کی دعا رد نہیں کی جاتی تو صحابہ نے عرض کیا کہ۔

(۳۵۱) کہ پھر ہم کیا دعا کریں؟ فرمایا دنیا آخرت کی عافیت اللہ تعالیٰ سے طلب کرو مدد یعنی یوں کہو
لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ اللَّهُ الْعَافِيَةُ. فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ. (ترمذی شریف)۔

(۳۵۲) یا رسول اللہ! ہم دعا کے خاتمے پر کیا کہیں؟ فرمایا آمین پر دعا کو ختم کرو (ابوداؤد)۔
(۳۵۳) اے اللہ کے سچے رسول! پوری نعمت کیا ہے؟ فرمایا جنت کا بل جانا اور جہنم سے چھوٹ جانا (ترمذی)۔
خدا یا ہم تمہارے تیری پوری نعمت طلب کرتے ہیں کہ ہمیں جنت الفردوس مل جائے اور عذاب و دوزخ

سنت چھٹکارا حاصل ہو جائے۔ البتہ تو قبول فرما میں !

(۳۵۸) حضور وہ بندہ کیساتھ جس سے دعا قبول نہیں ہوتی، فرمایا یہ کہ تو کہے میں نے تو دعا کی پھر کی لیکن قبول ہی نہیں یہ کہہ کر گویا غلبہ کر بیٹھا جائے اور دعا مانگا چھوڑ دے، مسلم، ایک روایت میں ہے میں نے اللہ سے مانگا پھر مانگا لیکن یہ تو کچھ نہ ملا۔

(۳۵۹) حضور اسے خدا کے پیارے رسول باقیاتِ صالحات فرمایا، فرمایا اللہ اکبر لا الہ الا اللہ سبحان اللہ اَعْلَمُ بِمَا لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ اِلَّا بِاللّٰہِ۔ (مسند احمد)

(۳۶۰) حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ درخواست کرتے ہیں کہ مجھے کون ایسی دعا سکھائیے جو میں نماز میں پڑھتا ہوں فرمایا یہ دعا پڑھو اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ تَضَمَّنْتَ نَفْسِیْ خَلَقْتَ کَلْبِیْ اَوْ اَقْدَرَ لَا یَغْفِرُ الذُّنُوبَ اِلَّا اَنْتَ ذَا غَفْرِ لِّیْ وَ غَفِرْتَ لِّیْ مِنْ عَثَرَتِیْ وَ اَرْحَمْنِیْ اَنْتَ اَنْتَ الْغَفُوْرُ الرَّحِیْمُ (متفق علیہ)

(۳۶۱) ایک عربی کو آپ نے یہ کلمات سکھائے لَا اِلٰہَ اِلَّا اللّٰہُ وَحْدَہُ لَا شَرِکَ لَہُ اللّٰہُ الْکَبِیْرُ کَلْبِیْ وَ اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ کَلْبِیْ اَوْ سُبْحَانَ اللّٰہِ رَبِّ الْعٰلَمِیْنَ۔ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ اِلَّا بِاللّٰہِ اَلْغَفُوْرُ الرَّحِیْمُ تو اس نے کہا یا رسول اللہ یہ تو سب میرے پروردگار کے لئے ہیں مجھے میرے اپنے لئے بھی کچھ سکھائیے فرمایا یہ دُعا مانگو اَللّٰہُمَّ اَغْفِرْ لِّیْ وَ اَرْحَمْنِیْ وَ اَهْدِنِیْ وَ اَرْزُقْنِیْ عَافِیً یعنی خدایا مجھے بخش مجھ پر رحم فرما مجھے عافیت دے مجھے روزی دے مجھے عافیت عطا فرما، سن یہ دعا تیرے لئے دنیا آخرت کی بھلائیاں جمع کر دے گی صحیح مسلم، سن ۳۶۲، جنت کی کیاریوں کی بابت آپ سے سوال کیا گیا تو آپ نے فرمایا کہ وہ مسجدیں ہیں۔

(۳۶۳) پھر حضور ان کیاریوں کا پھل کیا ہے؟ فرمایا سُبْحَانَ اللّٰہِ وَ اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ وَلَا اِلٰہَ اِلَّا اللّٰہُ وَ اللّٰہُ اَلْکَبِیْرُ اَمَّا ذَرِیْرُہِیْ شَرِیْفٌ

(۳۶۴) حضور مجھے قرآن میں سے کچھ بھی یاد نہیں ہو سکتا تو مجھے وہ سکھائیے جو مجھے کفایت کرے۔ آپ نے فرمایا یہ کہو سُبْحَانَ اللّٰہِ وَ اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ وَلَا اِلٰہَ اِلَّا اللّٰہُ وَ اللّٰہُ اَلْکَبِیْرُ وَ لَا قُوَّةَ اِلَّا بِاللّٰہِ۔

(۳۶۵) اس نے کہا حضور یہ تو سب کچھ انت تعالیٰ کے لئے ہو ایسے میرے لئے کیا ہے؟ آپ نے فرمایا یہ دُعا مانگو اَللّٰہُمَّ اَرْحَمْنِیْ وَ عَافِنِیْ وَ اَهْدِنِیْ وَ اَرْزُقْنِیْ اس نے اپنے دونوں ہاتھوں سے اس طرح اشارہ کیا گویا کوئی شخص کوئی چیز لے رہا ہو۔ آپ نے فرمایا اس نے اپنے ہاتھ بھلائی سے پڑھ کر اپنے رب کو دُعا دی۔

(۳۶۶) حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو درخت بولتے دیکھ کر حضور نے فرمایا میں تمہیں اس سے جی بہتر درخت نہ دیکھتا ہوں؟ سنو سُبْحَانَ اللّٰہِ وَ اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ وَلَا اِلٰہَ اِلَّا اللّٰہُ وَ اللّٰہُ اَلْکَبِیْرُ ایک مرتبہ کہنے سے تیرے لئے جنت میں ایک درخت بویا جائے گا و ابن ماجہ۔

(۳۶۷) یا رسول اللہ کوئی ایسی صورت میں ہے جس سے ہم میں سے کوئی شخص ہر دن میں ایک ہزار نیکی حاصل کر سکے؟ فرمایا ہاں سو مرتبہ سبحان اللہ کہنے والے کے لئے ایک ہزار نیکیاں لکھی جاتی ہیں یا اس کو ایک

برائے ظاہر معاف کر دیں باقی ہیں در صحیح مسلم۔ یعنی

(۶۸) میں ایک شخص کو کہتا ہوں کہ کاتھامیا اس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ذکر کیا تو آپ نے فرمایا ایشام کو یہ کلمات کہتا تھا تو اسے یہ ضرر پہنچتا تھا بِكْرَ مَا فَتَ اللّٰهُ اَمَّا تَدْتَ مِنْ شَرِّ مَا خُفِيَ رَجِيحُ سَلَمٍ۔

(۶۹) اسے رسول قبول صلی اللہ علیہ وسلم مجھے تو کوئی تعویذ کا معاد بھیجے۔ فرمایا یہ کہو اللہم اِنِّیْ اَسْئَلُکَ بِکَ مِنْ شَرِّ مَسْجُوعٍ وَ شَرِّ بَحْرٍ وَ شَرِّ لَبِائِیْ وَ شَرِّ قَبْرِیْ وَ شَرِّ هَوْنِیْ وَ لِسَانِیْ۔ یعنی یا اللہ میں تجھ سے اپنے کانوں کی اپنی آنکھوں کی اپنی زبان کی اپنے دل کی اپنی شرم سے و کہہ رہا ہوں کہ یہ سب پناہ چاہتا ہوں۔

(۷۰) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ پر درود کہن الفاظ ہیں پڑھیں : فرمایا یوں کہو اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی مُحَمَّدٍ وَ عَلٰی اٰلِ مُحَمَّدٍ کَمَا صَلَّیْتَ عَلٰی اِبْرٰهٖمَ وَ عَلٰی اٰلِ اِبْرٰهٖمَ اِنَّکَ حَمِیدٌ مُّجِیدٌ وَ بَارِکٌ عَلٰی مُحَمَّدٍ وَ عَلٰی اٰلِ مُحَمَّدٍ کَمَا بَارَکْتَ عَلٰی اِبْرٰهٖمَ وَ عَلٰی اٰلِ اِبْرٰهٖمَ اِنَّکَ حَمِیدٌ مُّجِیدٌ وَ تَعْلٰی عَمَّا یُشْرَکُّونَ۔

ایمان و اسلام کی حقیقت

ایمان و اسلام کی حقیقت کے سلسلہ میں قرآن و حدیث کے مطالعہ سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ اسلام پوری زندگی میں نیکی کو جاری و ساری دیکھنے کا ہونا ہے اور اس کے نزدیک نیکی کا دائرہ ذرا بڑا ہے اور ہر شے اور ہر بندہ کی بندگی تک ہی محدود نہیں ہے۔ اس میں یہ بھی داخل ہے کہ غمخواروں سے ملنا، انہیں نیکی کی تلقین کرنا، ان کی تکلیفوں کو دور کرنا۔ اپنے مال و دولت میں سے حسبِ توفیق کچھ خرچ کرتے رہنا جو دینیم کے سر پر درپے شفقت و مہربانی کی عبادت کرنا۔ کسی کو رونا دکھانا۔ نیک بات بتانا۔ صلہ رحمی کرنا۔ اور جہاد کے لئے تیار ہونا۔

ایمان و اسلام کی حقیقت کے سلسلہ میں قرآن و حدیث کے مطالعہ سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ اسلام پوری زندگی میں نیکی کو جاری و ساری دیکھنے کا ہونا ہے اور اس کے نزدیک نیکی کا دائرہ ذرا بڑا ہے اور ہر شے اور ہر بندہ کی بندگی تک ہی محدود نہیں ہے۔ اس میں یہ بھی داخل ہے کہ غمخواروں سے ملنا، انہیں نیکی کی تلقین کرنا، ان کی تکلیفوں کو دور کرنا۔ اپنے مال و دولت میں سے حسبِ توفیق کچھ خرچ کرتے رہنا جو دینیم کے سر پر درپے شفقت و مہربانی کی عبادت کرنا۔ کسی کو رونا دکھانا۔ نیک بات بتانا۔ صلہ رحمی کرنا۔ اور جہاد کے لئے تیار ہونا۔

(۳۷۱) حضرت معاذؓ آپ سے پوچھتے ہیں کہ مجھے کسی ایسے عمل کی خبر دیجئے جو مجھے جنت میں پہنچا دے اور جہنم سے دور کر دے۔ آپ نے فرمایا تمہارا سوال بہت بڑے امر کا ہے ہاں وہ اس پر آسان ہے جس پر خدا آسان کر دے اللہ کی عبادت کرنا اس کے ساتھ کسی کو شریک نہ کرنا نماز قائم رکھنا زکوٰۃ دینا روزہ رمضان کے روزے رکھنا۔ بیت اللہ کا حج کرنا۔ آئیں تجھے بھلائی کے دروازے میں بتا دوں۔ روزہ و دعاں سے صدقہ و خیراتوں کو اس طرح مثلاً دیتا ہے جس طرح پانی آگ کو بجھا دیتا ہے اور انسان کی ادھی بات کی توبہ گزاری۔ اب میں تجھے اس تمام امر کا سرا دے۔ اس کا ستون اور اس کے کوبان کی بلندی میں بنلا دوں تمام امر کا سر تو اسلام ہے اس کا ستون نماز ہے اس کے کوبان کی بلندی جہاد ہے اب میں تجھے اس تمام کام کا خلاصہ بتاؤں! میں نے کہا ہاں یا رسول اللہ ضرور بتلائے فرمایا کیا میں نے کہا یا رسول اللہ کیا جو باتیں ہم کہتے ہیں ان پر بھی ہماری پکڑ ہوگی؟ آپ نے ارشاد فرمایا معاذ تیرے عقائد ہی پر فاسوس ہے انسان کو ان سے منہ جہنم میں ڈالنے والی چیز اس کے زبان کا کنارہ ہی تو ہے۔ یہ حدیث صحیح ہے۔

یہ حدیث صحیح ہے۔ ایک اعرابی نے آپ سے دریافت کیا کہ مجھے کوئی ایسا عمل بتلائیے جسے کرنے سے جنتی بن جاؤں؟ آپ نے فرمایا فرض نماز برابر پڑھتے رہو فرض زکوٰۃ برابر دیتے رہو رمضان کے روزے پابندی سے رکھو وہ کہنے لگا اس کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے پر زیادتی کروں گا نہ اس میں کمی کروں گا جب وہ جانے لگا تو نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو کسی حدیث کو دیکھنا چاہتا ہو وہ اسے دیکھ سے و متفق علیہا

۱۳۷۳) ایک شخص نے آپ سے عرض کیا کہ مجھے کسی ایسے عمل کی خبر دیجئے جو مجھے جنت میں لے جائے اور آگ سے محفوظ کر دے۔ آپ نے فرمایا گو تو نے بات تو مختصہ کہی ہے لیکن اتنی بات اس میں بہت زیادہ ہے نسیم آزاد کر اور گردن چٹنا۔

۱۳۷۴) اس نے کہا کیا یہ دونوں ایک ہی بات نہیں؟ آپ نے فرمایا نہیں نسیم کی آزموی تو یہ ہے کہ ایک تو ہی ایک غلط آواز کرے اور گردن خاص یہ ہے کہ تو کسی غم کی آزموی میں کوئی حصہ لے اور بہتر چیز کا تحفہ میں دین اور غلام کرنے والے شہتہ داروں سے سلوک کرنا۔ اگر تجھے اس کی طاقت نہ ہو تو حبیب کے کوکھ پیاست کو بلا لوگوں کو نیک باتیں بتا دوں سے روک اگر یہ بھی ممکن نہ ہو تو سو اسے خیر اور بعد کی کے اپنی زبان نہ کھول دستہ احمد۔

۱۳۷۵) سن ایک صاحب حضور سے دریافت کرتے ہیں کہ اسلام کیا ہے؟ فرمایا کہ تیرا دل اللہ کو فرمانبرداری میں جائے اور زبان تیرے زبان اور تیرے ہاتھوں سے بے خوف رہیں۔
۱۳۷۶) اچھا حضور کو نسا اسلام افضل ہے؟ فرمایا ایمان۔
۱۳۷۷) ایمان کیا ہے؟ فرمایا اللہ کو اس کے فرشتوں کو اس کی کتابوں کو اس کے رسولوں کو ماننا موت کے بعد کی زندگی کو ماننا۔

۱۳۷۸) کو نسا ایمان افضل ہے؟ فرمایا ہجرت۔

۱۳۷۹) ہجرت کیا ہے؟ فرمایا ایمان کو چھوڑ دینا۔

۱۳۸۰) کو نسی ہجرت افضل سے؟ فرمایا جہاد۔

۱۳۸۱) جہاد کیا ہے؟ فرمایا کفار سے ہتھیار جنگ بڑھانا۔

۱۳۸۲) کون سا جہاد زیادہ فضیلت والا ہے؟ فرمایا جس کی سوار میں ہوں کاٹ دی جائے اور جس کا خون بھی نہ بہا دیا جائے۔ چہ وہ عمل اور میں جو سب اعمال سے افضل میں ہوائے ان کے جو ان جیسے عمل کرے پاک حج یا غمہ۔ مسند احمد۔

۱۳۸۳) کو نسا عمل افضل ہے؟ فرمایا ایک اللہ پر ایمان لانا پھر جہاد پھر پاک حج۔ اس کی فضیلت اور اعمال پر ایسی ہی ہے جیسے سورج کے طلوع ہونے اور اس کے غروب ہونے کی بناء میں نافع نہ ہند مسند احمد۔
۱۳۸۴) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نسا عمل افضل ہے؟ فرمایا اللہ کے لئے جنت رکھنا اللہ کے لئے شہادت رکھنا اور زبان کو ذکر اللہ میں جاری رکھنا۔

۱۳۸۵) سائل نے کہا یا رسول اللہ اور کیا ہے؟ فرمایا لوگوں کے لئے وہ چاہنا جو خود اپنے لئے چاہتا ہے اور بعض بات زبان سے نہ کہ لٹایا چپ رہنا۔

۱۳۸۶) چند میں نے آپس میں مذاکرہ کر کے کسی نے کہا کہ سب سے بہتر عمل حاجیوں کو پانی پلانا ہے۔

کسی نے کہا کہ مسجد حرام کی خدمت و آبادی کرنا ہے۔ کسی نے کہا جج ہے۔ کسی نے کہا بارود کا جہاد ہے۔ حضرت
عمر رضی اللہ عنہ نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا تو اللہ عزوجل نے یہ آیت اتار لی جَعَلْتُكُمْ
سَيِّدَ الْمَحَارِبِ اَلَمْ يَكُنْ لَكُمْ قِيَامٌ نے حاجیوں کو پانی پلانا اور مسجد حرام کو آباد رکھنا اس کے برابر کرو یا ہو اللہ پر اور آخرت
کے دن پر ایمان رکھتا ہے اور ارادہ خدا میں جہاد کرتا ہے اللہ کے نزدیک یہ برابر کے لوگ نہیں اللہ تعالیٰ ظالم
لوگوں کی رہبر می نہیں نہ تَا فَا تُزَوَّدْنَ د تک قرآن اس بارے میں اترا ۔

۳۸) ایک شخص نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کیا کہ یا رسول اللہ! اللہ کے سوا اور معبود نہ ہونے کی اور آپ کے رسول اللہ ہونے کی میں گواہی دیتا ہوں پانچویں وقت کی نماز پڑھتا ہوں اپنے مال کی زکوٰۃ دیتا ہوں ماہ رمضان شریف کے روزے رکھتا ہوں آپ نے فرمایا جو اس پر میرے کوہِ نبیوں صدیقوں اور شہیدوں کے ساتھ قیامت کے دن ہوگا بالکل اس طرح یہ فرما کر آپ نے اپنی انگلیاں مٹھری کر کے دکھائیں اور فرمایا جب تک کہ وہ ماں باپ کی نافرمانی نہ کرے۔

۳۹۰ ایک اور صحابی نے پوچھتے ہیں کہ یہ تو بتلایے اگر میں فرض نماز پڑھوں رمضان کے روزے رکھوں
حلال کو حلال اور حرام کو حرام سمجھوں اور اس پر کوئی زیادتی نہ کروں تو کیا میں جنت میں جاؤں گا؟ آپ نے فرمایا
ہاں اس نے کہا واللہ میں ان کاموں پر اور کسی زائد کام کو نہ کروں گا رسول اللہ ﷺ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر چھ گئے کہ کون سا عمل سب سے بہتر ہے؟ آپ نے فرمایا یہ کہ تو کھانا کھائے
اور سدا کرتا رہے تو ادا کسی کو پہنچا نہ پہنچا ہوتا ہو و متفق علیہ

۱۲۵۰ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھتے ہیں کہ کیا رسول اللہ جب میں آپ کے نورانی کھڑکے کو دیکھتا ہوں تو میرا جی خوش ہو جاتا ہے میری آنکھیں ٹھنڈی ہو جاتی ہیں پس آپ مجھے سب چیزیں بتلا دیجئے آپ نے فرمایا تمام چیزیں پانی سے پیدا کی گئی ہیں۔

(۱۲۵۱) میں نے کہا مجھے کوئی ایسا کام بھی بتلا دیجئے کہ جب میں اسے کر لوں تو جنتی بن جاؤں؟ آپ نے فرمایا اسلام پھینکا کھانا کھنا رشتے جوڑنا رشتے کو جب لوگ نیند میں ہوں تو بیدار ہو پھر تو سنا منی کے ساتھ جنت میں جائے گا ورنہ سزا حاصل

(۳۵۲) ایک صحابی نے آپ سے اپنی سنگ دل کی شکایت کی تو آپ نے فرمایا اگر تو اپنا دل نرم کرنا چاہے تو مسکین کو کھانا کھلا اور یتیم کے سر پر ہاتھ پھیر۔

۳۹۳ حصہ دوم سے سوال کیا گیا کہ کون سا عمل افضل ہے؟ آپ نے فرمایا مجھے قیام کی نماز۔

وہ دہا کونسا صدقہ افضل ہے ؟ فرمایا کہ مال و اسلئے کی خیرات۔

دوسرے کونسی ہجرت افضل ہے ؟ فرمایا خدا کی حرام کردہ چیزوں کو پہنچو دینا۔

۱۴۰۷ء کو ان صاحبزادہ افضل سے فرمایا جو شخص مشرکوں سے اپنے مال اور اپنی جان سے جہاد کرے۔
 ۱۴۰۸ء کو نفسی شہادت افضل سے فرمایا جس کا خون بہے اور جس کی سوازی بھی کٹ جائے اور اوراد
 ۱۴۰۹ء یا سوال اللہ کو ان عامل افضل سے فرمایا وہ ایمان جس میں کوئی شک شبہ نہ ہو وہ جہاد جس میں
 کوئی خیانت نہ ہو وہ حج جو نیکی والا پاک صاف ہو۔

۱۴۰۹ء حضرت ابوذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کرتے ہیں کہ میرے پاس تو مال ہی
 نہیں میں صدقہ کہاں سے کروں؟ آپ نے فرمایا اللہ اکبر کہتا بھی صدقہ ہے اور سبحان اللہ الحمد للہ کونہی
 بھی صدقہ ہے استغفار کرنا بھی صدقہ ہے اچھی بات بتلانا بھی صدقہ ہے بری بات سے روکنا بھی صدقہ ہے
 لوگوں کے راستے سے ہٹنے کا پتھر پکڑنا بھی صدقہ ہے ہٹانا بھی صدقہ ہے اندھے کو راہ دکھانے کا کھانا دینا بھی صدقہ ہے
 گونے کو سمجھا دینا بھی صدقہ ہے۔ کوئی شخص اپنی حاجت کی تلاش میں ہو اور تجھے جس اس کا غم مواسے بتا دینا بھی
 صدقہ ہے کسی حاجت مند فریاد میں کی فریاد رسی کرنا اور دوسرا جاک کر اس کو دکھانا دینا بھی صدقہ ہے۔ کمزور
 ضعیف لوگوں کی اپنی قیمت ہار دے دکرنا بھی صدقہ ہے۔ سن تو جو اپنی بیوی سے جماع کرے اس پر بھی تجھے
 اجرت

۱۴۰۹ء حضرت ابوذر نے کہا مجھے اپنی شہوت رانی میں اجر کیسے ملے گا؟ سوال اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے فرمایا اچھا بتلا اگر تیری اولاد ہوئی اور تو اس کا اجر چاہتا ہو تو وہ جاتی اور تو صبر کرتا تو کیا تجھے اس کا اجر
 ملتا؟ میں نے کہا ہاں آپ نے فرمایا کیا تو نے اُسے پیدا کیا تھا؟ میں نے کہا نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کیا
 تو نے اُسے بدایت کی تھی؟ میں نے کہا نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کیا اسے تو روزی دیتا تھا؟ میں نے جواب
 دیا کہ ہرگز نہیں اس کا رزاق اللہ تعالیٰ تھا فرمایا بس اسی طرح اس کا حلال میں رکھنا اور حرام کاری سے بچنا
 ہے اب اگر خدائے تعالیٰ چاہے اسے زندہ رکھے چاہے مار ڈالے تجھے اجر ہے مسند احمد

۱۴۰۹ء اللہ کے رسول رسولوں کے سردار آنحضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ایک دن اپنے اصحاب
 رضوان اللہ علیہم اجمعین سے سوال کرتے ہیں کہ تم میں سے آج روزے سے کون سے؟ حضرت صدیق
 اکبر رضی اللہ عنہ جواب دیتے ہیں کہ میں۔ آپ پھر پوچھتے ہیں کہ تم میں سے آج کئی سنان کے جنازے
 میں شرکت کس نے کی ہے۔ اب بھی صدیق اکبر کا جواب موتا ہے کہ میں نے۔ آپ پھر سوال کرتے ہیں کہ
 آج تم میں سے کس نے مسکین کو کھانا کھلایا ہے؟ حضرت ابو بکر جواب دیتے ہیں کہ میں نے۔ فرماتے ہیں تم
 میں سے آج بیکار کی عیادت کس نے کی ہے؟ آپ فرماتے ہیں میں نے۔ سوال اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد
 فرمایا یہ نیک عملیں جس شخص میں بھی ہو جائیں وہ جنتی ہو گیا۔ مسند احمد

۱۴۰۹ء یا رسول اللہ ایک انسان کو فی نیکی نہایت پوشیدگی سے کہتا ہے پھر اوروں کو اس کی اطلاع ہو جاتی
 ہے تو یہ خوش ہوتا ہے؟ آپ نے فرمایا اسے دوسرا اجر ہے پوشیدگی کا ایک جز اور ظاہر ہونے کا دوسرا جز ہر دو

(۴۰۳) حضرت ابو ذرؓ پوچھتے ہیں کہ یا رسول اللہؐ کوئی شخص نیک ہم کرتا ہے لوگ اس پر اس کی تعریف کرتے ہیں؟ فرمایا یہ تو مومن کے لئے جلدی کی خوش خبری ہے۔
(۴۰۴) ایک سائل سوال کرتا ہے کہ کونسا عمل افضل ہے؟ آپ جواب دیتے ہیں کہ اللہ پر ایمان لانا اس کی تصدیق کرنا اس کی راہ میں جساؤ کرنا۔

(۴۰۵) سائل کہتا ہے میں تو اس سے آسان چیز چاہتا ہوں فرمایا نرمی اور صبر۔
(۴۰۶) اس نے کہا میں اس سے بھی آسان چیز کا طالب ہوں فرمایا جو فیصدہ تقدیر خدا کی طرف سے ہوا اس میں تو ناراض نہ رہو (مسند احمد)

(۴۰۷) حضرت عقبہؓ بہترین اعمال کے بارے میں آپ سے سوال کرتے ہیں تو آپ فرماتے ہیں جو تجھ سے توڑے تو اس سے جوڑ جو تجھے خردم کرے تو اسے دے جو تجھ پر ظلم کرے تو تو اس سے درگزر کر (مسند احمد)
(۴۰۸) یا رسول اللہؐ مجھے کیسے علم ہو کہ میں برا ہوں یا بھلا ہوں؟ فرمایا جب تیرے بڑے کسی تجھے بھلا کہنے لگیں تو تو بھلا ہے اور وہ تجھے بُرا کہنے لگیں تو تو برا ہے (راہن ماجہ)
(۴۰۹) مسند احمد میں ہے جب تو ان کے منہ سے سن کہ وہ کہہ رہے ہیں تو نے اچھا کیا تو سمجھ لے کہ تو نے واقعی اچھا کیا اور جب ان کی زبانی سنے کہ تو نے برا کیا تو یقین کر لے کہ تو نے برا کیا۔

فصل تجارت اور محنت ضروری وغیرہ کا بیان

(۴۱۰) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا گیا کہ کونسی کمائی افضل ہے؟ آپ نے فرمایا انسان کا اپنے ہاتھ سے کوئی کام کرنا اور ہر ایک مطابق شرع تجارت (مسند احمد)
(۴۱۱) ابو داؤد میں ہے کہ کسی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا کہ میرے پاس مال بھی ہے اور مالک بھی ہے میرا باپ میرا مال فنا کر دینا چاہتا ہے؟ آپ نے فرمایا تو اور تیرا مال تیرے باپ کی ملکیت ہے وہ جو کچھ کھاتا ہے اس میں سب سے زیادہ پال چیز تیرے کمائی ہے تمہاری اولاد بھی تمہاری کمائی ہی سے بس تم اسے شوق سے سہتا بچتا کھا پو۔ (مسند احمد)

(۴۱۲) ایک صحابیہ عورت حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے کہتی ہیں کہ ہم تو اپنے باپ دادوں پر اپنے لڑکوں پر اپنے خاوندوں پر بوجھ ہیں۔ یہ تو فرمائیے کہ ہمارے لئے ان کے مالوں میں سے کیا کیا حلال ہے؟ آپ نے فرمایا تر چیز جو تم کھا لو یا بندے میں دے لو راہِ داؤد، حدیث میں لفظ رطب ہے اس کے معنی حضرت عقبہؓ نے یہ بیان کئے ہیں کہ مراد اس سے وہ چیز ہے جو دیر تک اچھی حالت میں نہ رہ سکے

(۴۱۳) حضورؐ سے دریافت کیا گیا کہ کیا ہم کتاب اللہ پر اجرت لے سکتے ہیں؟ آپ نے فرمایا سب سے زیادہ مستحق اجرت چیز تو کتاب اللہ ہی ہے اس روایت کو حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے دم

کرنے کے قصے میں ذکر کیا ہے۔

۱۴۱۲، سلطان مال کی بابت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا گیا تو آپ نے جواب دیا کہ بغیر سوال کے اور بغیر لالچ کے جو کچھ اللہ تعالیٰ تجھے دے وہ لے لے کھالے اور اُسے اپنی دولت بدلے نہ دے (۱۴۱۵) حضورؐ سے سوال ہوتا ہے کہ کچھ لگانے والے کی اجرت کی نسبت آپ کیا فرماتے ہیں؟ آپ نے جواب دیا کہ اسے اپنے اونٹ کے چارے میں اور اپنے غلاموں کی خوراک میں خرچ کر دو موطا امام مالک (۱۴۱۳) ایک صاحب آپ سے پوچھتے ہیں کہ رکے کڈانے کی اجرت کی بابت کیا فرماتے ہیں؟ آپ نے اس سے منع فرمادیا۔

۱۴۱۴، اس نے کہا کہ ہمیں اس میں بطور کرام بگ کچھ دے دیا کرتے ہیں آپ نے اس کی زحمت دی یہ حدیث حسن ہے امام ترمذی نے اسے روایت کیا ہے۔

۱۴۱۶، آپ نے قتارہ سے منع فرمایا تو دریافت کیا گیا کہ قتارہ کیا ہے؟ آپ نے فرمایا کوئی شخص جو لوگوں کے تمبیلوں پر ہونچہ اس کے حصے میں سے اپنا حصہ لے اور اُس کے حصے میں سے اپنا حصہ لے۔

بہتر اعمال کون سے ہیں

۱۴۱۷، یا رسول اللہ کون سا صدقہ افضل ہے؟ فرمایا پانی کا پلانا۔

۱۴۱۸، ایک صحابی آپ سے کہتی ہیں کہ میرا جی چاہتا ہے کہ آپ کے ساتھ نماز ادا کرتی رہوں آپ نے فرمایا ہاں مجھے معلوم ہو گیا کہ تمہاری چاہت میرے ساتھ نماز ادا کرنے کی ہے سنو تمہارا اپنے گھر میں نماز پڑھنا حجرے میں نماز پڑھنے سے بہتر ہے اور والان میں نماز پڑھنا محلے کی سبھی میں نماز پڑھنے سے بہتر ہے اور محلے کی مسجد میں نماز پڑھنا میری مسجد میں نماز پڑھنے سے بہتر ہے چنانچہ اس نیک بومی نے اپنے گھر کے اندرونی انتہائی کونے میں جو سب سے کم روشنی والی جگہ تھی وہاں اپنی سجد بنانے کا حکم دیا اور وہیں انتقال کے وقت تک نماز پڑھتی رہی رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔

۱۴۱۹، آپ سے دریافت کیا گیا کہ تمام جگہوں میں بہتر جگہ کونسی ہے۔ آپ نے فرمایا مجھے اس کا علم نہیں جب تک کہ میں حضرت جبریلؑ سے نہ پوچھ لوں پھر آپ نے حضرت جبریلؑ سے پوچھا انہوں نے کہا مجھے بھی معلوم نہیں میں حضرت میکائیلؑ سے دریافت کر لوں پھر حضرت جبریلؑ آئے اور فرمایا کہ بہترین جگہ مسجدیں ہیں اور بدترین جگہ بازار ہیں۔

۱۴۲۰، فرماتے ہیں کہ انسان میں تین سو ساٹھ جوڑے ہیں اس پر ضروری ہے کہ ہر جوڑے پر صدقہ دے تب لوگوں نے کہا اس قدر کرنے کی طاقت کسے ہے؟ فرمایا ریخت یا قنوک مسجد میں دیکھو کراسے دفن کر دینا راستے میں سے کسی ایذا دینے والی چیز کو ہٹا دینا بھی صدقہ ہے اگر تو یہ بھی نہ پائے تو ضحیٰ کے وقت کی دو رکعت تہجد کافی ہے۔

۱۴۰۹: یا رسول اللہ! میں کو نماز پڑھنے کے بارے میں کیا ارشاد ہے؟ فرمایا جو کھڑا ہو کر پڑھ دے وہ افضل ہے جو بیٹھ کر پڑھے اسے اور عجا جیسے اسے اُس سے بھی اوجا جیسے میں کہتا ہوں اس کے بعد مطلب ہو سکتا ہے۔ ایک تو یہ کہ یہ حکم نفل نماز کا ہے یہ مطلب تو ان کے نزدیک ہے جو لیت کر نفل کا پڑھنا جائز جانتے ہیں۔ دوسرا مطلب یہ ہے کہ یہ مذکورہ لوگوں کے لئے ہے اُسے اپنے نفل پر اوجا حرام ہے اور عزت پر پورا جرات ہے۔

۱۴۱۰: یا رسول اللہ! مجھے تو قرآن کے سیکھنے سے اس ڈرنے زدک دیا ہے کہ شاید میں اس کے ساتھ قیام نہ کر سکوں آپ نے فرمایا قرآن کو سیکھو اسے پڑھو اور سو بایا کر قرآن کو سیکھ کر اسے پڑھ کر اس کے قیام کرنے والے کی مثال مشک کی اس بھری ہوئی بتیلی جیسی ہے جس کی خوشبو ہر جگہ بھک رہی ہو اور جو اسے سیکھ کر سو جائے اور وہ اس کے پیٹ میں ہو اس کی مثال اس برتن کی سی ہے جس میں مشک بھر کر اسے بند کر کے بھر لگا دی جائے۔

۱۴۱۱: ایک صحابی کی وفات پر آپ فرماتے ہیں کاش کہ بغیر وطن میں فوت ہوتا تو آپ سے دریافت کیا گیا کہ یہ کس لئے؟ فرمایا اس لئے کہ وہ جب بریس میں مرتا اس کی جاسے یہ آتش سے لے کر اس کے پیر کی کھنٹے نہ تھکتے ختم ہونے کی جگہ تک نہ آپ اسے جنت میں جگہ ملتی یہ سب حدیثیں امام ابو حاتم بن حبان رحمۃ اللہ علیہ اپنی صحیح میں لائے ہیں۔

کچھ اور ضروری سوالات اور جوابات

۱۴۱۲: یا رسول اللہ! کیا دعا بھی کچھ نادمہ دیتی ہے؟ آپ نے فرمایا سبحان اللہ دس سوے زمین پر وہ کونسی بیماری ہے جس کی دعا اللہ تبارک و تعالیٰ نے نہ اتاری ہو۔

۱۴۱۳: دم کرنے اور دوا کرنے کی بہت آپ سے سوال ہوا کہ یہ اللہ تعالیٰ کی مقرر کردہ تقدیر کو کچھ تو دیتی ہیں؟ آپ نے فرمایا یہ خود تقدیر میں لکھی ہوئی ہیں۔

۱۴۱۴: یا رسول اللہ! ایک مسلمان نے ایک مشرک کو میدان جنگ میں نیر دمارتے ہوئے کہا کہ لیتا جا میں دس کافروں ہوں آپ نے فرمایا اس میں کوئی حرج نہیں اعریفہ بھی کی جائے گی اور اجر بھی دیا جائے گا۔ یہ دونوں حدیثیں مسند احمد میں ہیں۔

۱۴۱۵: یا رسول اللہ! مجھے کوئی ایسی بات سکھائیے جو مجھے نفع دے فرمایا: سنو کسی جھوٹی سی چوڑی نیکی کو حقیقہ نہ سمجھو گو تم اپنے ذول میں سے کسی پر یا سے کو پانی ہی ڈال دو گو تم اپنے کسی مسلمان بھائی سے بخند و پیشانی گفتگو نہ کرو سنا تہمت ٹھننے سے نیچے ٹکانے سے بریز کر تے رہو یہ خبر ہے جسے اللہ تعالیٰ ناپسند رکھتا ہے۔ دیکھو کسی کو تمہاری کوئی بات معلوم ہو اور وہ تمہیں بطور طعنہ اور کالی جتاے

تو تم جو عیب اس کا جانتے ہو اسے مٹا دینا اور اس کا وبال اس پر ہو گا۔
 (۴۲۸) اسے اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم پانچ گنا حصوں کی نسبت کیا فرمان ہے؟ ارشاد ہوا کہ جو یہی
 رسالت کی گواہی دیتا ہو اس کے لئے حلال نہیں۔ (مسند امام احمد)

(۴۲۹) حضور سے ان اصرار کی بابت سوال ہوا جو نمازوں کو وقت سے تاخیر کر کے پڑھیں گے۔ ان کے
 ساتھ کیسے کیا جائے؟ آپ نے فرمایا نماز کو اس کے وقت پر ادا کر لو چنانچہ ان کے ساتھ بھی ادا کر دیا۔
 تمہارے لئے نفل ہو جائے گی۔ یہ حدیث صحیح ہے۔

(۴۳۰) حضرت صفوان بن یحییٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بیوی صاحبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا زوال کریم
 صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے اپنے غاوند کی شکایت کرتی ہیں کہ جب میں نماز پڑھتی ہوں تو وہ مجھے مارتا
 ہیں اور جب میں روزہ رکھتی ہوں تو وہ مجھے روزہ ٹوڑا دیتے ہیں اور صبح کی نماز نہیں پڑھتے۔ اس کے
 سورج طلوع ہو جائے آپ نے یہ سب باتیں حضرت صفوان سے دریافت کیں تو انہوں نے جواب دیا کہ یہ
 دو دو سو تیس لاکھ پڑھتی ہیں جس سے میں نے انہیں منع کر رکھا ہے پس نہ کہ آپ نے فرمایا اگر ایک ہی
 سورت پڑھتی تو تمام دنیا کے لوگوں کو کافی تھی۔ کہا روزہ ان کی نسبت یہ گزارش ہے کہ یہ نفل روزہ سے متعلق
 چلی جاتی ہیں میں نے جو ان آدمی ہوں کب تک صبر کرتا رہوں؟ اسی وقت حضور نے ارشاد فرمایا کہ کوئی عورت
 نفل روزہ اپنے غاوند کی اجازت کے بغیر نہ رکھے۔ کہا اور میری صبح کی نماز کی تاخیر کی وجہ یہ ہے کہ ہم لوگ کام
 کاج والے آدمی ہیں سورج طلوع ہو جانے تک آنکھ نہیں کھلتی۔ حضور نے فرمایا تو جب جائے نماز دیکھو
 (ابن حبان) میں کہتا ہوں چونکہ یہ کام کاج والا گھرانہ تھا اسی وجہ سے ہمت متاقلہ میں ان کا نام لیا اس لئے کہ یہ
 قافلے میں سب سے پیچھے تھے۔ تہمت کے قتلے میں ان کے جو الفاظ ہیں کہ اللہ میں سے کسی عورت کا روزہ
 کبھی نہیں کہنوا لایہ اس حدیث کے خلاف نہیں اس لئے کہ اس وقت تک ان کا نکاح نہیں ہوا تھا یہ کسی
 عورت سے بلے تھے اس کے بعد ان کا نکاح ہو گیا۔

(۴۳۱) آپ سے گریٹ کے مار ڈالنے کا سوال ہوا تو آپ نے جواب میں اس کے مار ڈالنے کا حکم دیا۔

ابن حبان۔

(۴۳۲) ایک صاحب نے کہتے تک یہاں جانے کی نذر مانی تھی پھر اسے وہ شخص نشانے بولے
 جو اسے تھے تو آپ نے فرمایا یہ شخص اپنے سید میں عصیبت میں ڈالے اس سے اللہ تعالیٰ بے نیاز ہے آپ
 نے اسے صواب ہو جانے کا حکم فرمایا۔

(۴۳۳) ایک صاحب نے اپنے پڑوسی کی ایذا کی شکایت سرکار نبوت میں کی آپ نے صبر کرنے کی تلقین
 کی اس نے تین مرتبہ یہی کہا آپ نے تینوں مرتبہ یہی جواب دیا اس نے پھر تیسری مرتبہ شکایت کی تو آپ نے فرمایا
 اس سبب مکان سے نکال کر رستے میں ڈال دو اس نے ایسا ہی کیا اب جو نکمہ اس سے ہو چکا ہے کیا یہ انتہا ہے؟

یہ جواب دیتے ہیں کہ پڑوسی کی اینٹوں سے سنگ اُگیا ہوں تو ہر ایک اس پڑوسی کو لعن طعن کرتا آخر میں سے نہ رہا گیا اُسی وقت دوڑا ہوا آیا اور قسمیں کھا کھا کر کہنے لگا کہ اب نہ ستاؤں کا معاف کرو اور اپنا اسباب مکان میں واپس لے آؤ۔ مسند احمد اور ابن حبان،

(۴۳۶) ایک صاحب آپ سے کہتے ہیں کہ حضور میں بڑا گنہگار ہوں کیا میری توبہ ہے؟ آپ نے فرمایا کہ کیا تیرے ماں باپ ہیں؟ اس نے کہا نہیں پوچھا خالہ ہے؟ کہا ہاں فرمایا ان سے نیکی کر (ابن حبان)۔
(۴۳۷) ایک صاحب کسی بڑے گناہ کی وجہ سے مستحق عذاب ہو چکے تھے ان کی بابت جب آپ سے پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا اس کی طرف سے ایک غلام آزاد کرو اس غلام کے ہر عضو کی وجہ سے اللہ تعالیٰ اس کا ہر ہر عضو و زخ کی آگ سے آزاد کر دے گا۔ (ابن حبان)

(۴۳۸) ایک صاحب نے پوچھا یا رسول اللہ میرے ماں باپ فوت ہو چکے ہیں کیا اب بھی میں اُن کے ساتھ کوئی نیکی کر سکتا ہوں؟ آپ نے فرمایا ہاں ان کے لئے دعا مانگا کر ان کے لئے استغفار کیا کر ان کے غن کو ان کے بعد پورا کر ان کے دوستوں کی عزت کر ان کی وجہ سے جو صلہ رحمی ہو اسے بجا لاؤ یہ شکر خوش ہو کر کہنے لگا واہ واہ کیسی لذیذ اور کیسی پاک باتیں ہیں! آپ نے فرمایا اب ان پر عمل کرو۔

(۴۳۹) ایک صحیح حدیث میں ہے کہ آپ سے اس شخص کے بارے میں سوال کیا گیا جس نے کسی مشرک پر میدان جنگ میں قتل کرنے کے لئے حملہ کیا لیکن اس نے اس وقت کبھی یا کر میں مسلمان ہوں پھر بھی اس نے قتل کر ڈالا اس پر آپ نے سخت ناراضگی کے الفاظ فرمائے اس نے کہا یا رسول اللہ یہ کلمہ تو اس نے صرف جان بچانے کے لئے ہی کہا تھا آپ نے فرمایا اللہ تعالیٰ نے کسی مومن کا قتل مجھ پر حرام کر دیا ہے۔

(۴۴۰) ابن حبان میں ہے یا رسول اللہ ہمیں بتائیے کہ ہم میں بہتر لوگ کون ہیں؟ اور بدتر لوگ کون ہیں؟ آپ نے فرمایا بہتر وہ ہیں جن کی بھلائی کی امید کی جائے اور ان کی برائی کا کٹھکان نہ ہو اور تم میں بدتر وہ لوگ ہیں جن کی بھلائی سے لوگ ناامید ہو جائیں اور جن سے برائی پہنچنے کا خطرہ لوگوں کو لگا رہے۔

(۴۴۱) صحیح ابن حبان میں ہے کہ کسی نے آپ سے پوچھا کہ حضور آپ کو اللہ تبارک و تعالیٰ نے کس چیز کے ساتھ مبعوث فرمایا ہے؟ آپ نے فرمایا اسلام کے ساتھ۔

(۴۴۲) اس نے کہا اسلام کیلئے؟ آپ نے فرمایا تو اپنا دل اللہ کا مطیع کر دے اپنا چہرہ اللہ کی طرف کر دے فرض نمازیں پڑھتا رہ فرض زکوٰۃ دیتا رہ دونوں بھائی ہیں مددگار اللہ تعالیٰ اس بندے کی توبہ قبول نہیں فرماتا جو اپنے اسلام کے بعد شرک کرے۔

(۴۴۳) حضرت اسود بن مریع رضی اللہ تعالیٰ عنہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کرتے ہیں کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یہ تو فرمائیے کہ اگر میں مشرکوں میں سے کسی سے مقابلہ کروں وہ مجھ پر حملہ کرے تو کیا کرے؟ وہ حقیق اور کاری پڑے اور میرا ایک ہاتھ جز سے کاٹ دے پھر وہی درخت کی آٹ میں پناہ میں چلا جائے

اور کہہ دے کہ میں اللہ کے لئے اسلام لایا لیا اس کے اس کہنے کے بعد اس کا قتل کرنا میرے لئے ردائے ہوا ہے۔ آپ نے فرمایا نہیں اسے قتل نہ کر اگر تو اسے قتل کرے گا تو وہ تیرے جیٹے ہوگا جہاں تو اس کے قتل کرنے سے پہلے تھا اور تو اس کی جگہ ہوگا جہاں وہ اس کا گھر کے کہنے سے پہلے تھا۔ یہ حدیث بالکل صحیح ہے۔

۴۴۲۔ یا رسول اللہ میں ایک شخص کے ہاں گیا اس نے زمیہ می ضیافت کی زمیہ می جہاندار می کی تو کہہ دیا جب وہ میرے ہاں آئے میں بھی اُس کے ساتھ ایسا ہی کر سکتا ہوں؟ آپ نے جواب دیا بلکہ تو اس کی بہادری کرتے دونوں روایتیں صحیح ابن حبان میں ہیں۔

۴۴۳۔ حضرت ابو ذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہتے ہیں کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک شخص ہے۔ جو ایک قوم سے محبت تو رکھتا ہے لیکن ان جیسے افعال صالحہ اس کے پاس نہیں آپ نے فرمایا اسے ابو ذر تو ان ہی لوگوں کے ساتھ ہوگا جن سے تو محبت رکھتا ہے حضرت ابو ذر کہنے لگے کہ میں تو اللہ اور اس کے رسول کی محبت رکھتا ہوں آپ نے فرمایا تو ان ہی کے ساتھ رہتے ہیں جن کی محبت تیرے دل میں ہے

۴۴۴۔ چند دیہاتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بہت فتنے پڑھتے ہیں آپ ان کا جواب دیکر فرماتے ہیں کہ لوگو! اللہ تعالیٰ نے تم پر سے حرج ہٹا دیا ہے ہاں حرج اور ہلاکت والا وہ ہے جو کسی مسلمان عیالی کی آبروریزی کرے۔

۴۴۵۔ انہوں نے کہا یا رسول اللہ کیا ہم دو اخلاق کر سکتے ہیں؟ آپ نے فرمایا ہاں ہاں اللہ تعالیٰ نے جہنمی بیاریاں پیدا کی ہیں ان کی دو امیں بھی نازل فرمائی ہیں سوائے ایک کے۔
۴۴۶۔ پوچھا وہ کیا؟ فرمایا بڑھاپا۔

۴۴۷۔ حضورؐ سب سے زیادہ اللہ کا پیارا کون ہے؟ جواب دیا سب سے اچھے اخلاق والا (ابن ماجہ)
۴۴۸۔ ابن حبان میں ہے کہ حاتم طائی کے بیٹے حضرت عدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا کہ میرا باپ صد رحمی صد خیرات سخاوت بہت کیا کرتا تھا اس کے لئے کیا ہے؟ فرمایا وہ طالبِ شہرت تھا وہ اسے حاصل ہو چکا۔

۴۴۹۔ یا رسول اللہ میں کسی کسی کھانے کو چھوڑ دیتا ہوں گھن اور نفرت کر کے؟ فرمایا کسی ایسی چیز کو نہ چھوڑ جس کے چھوڑنے میں نیت کی مشابہت ہو۔

۴۵۰۔ یا رسول اللہ میں اپنے شکار پر کسی کتے کو شکار پر چھوڑتا ہوں وہ شکار کو پکڑ لیتا ہے لیکن ذبح کرنے کے لئے میں بجز ہمارے اور چھوڑ رکھتی کے اور کوئی چیز نہیں پاتا؟ آپ نے فرمایا جس چیز سے چاہے خون بہا دے اور نام خدا لے لے (ابن حبان)۔

۴۵۱۔ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے حضورؐ سے ابن جعدان کی خیرات و سخاوت جہاں نوازی حسن سلوک و خیر و کرم ذکر کر کے پوچھا کہ ایسا یہ کیا ہے اسے کچھ نفع دیں گی؟ آپ نے فرمایا نہیں اس لئے کہ اس نے

ایک دن بھی نہیں کہا ریت اغفر لی خطیبتی یومئذین ۵

(۴۵۲) حضرت سفیان بن عبد اللہ ثقفی کے اس سوال پر کہ مجھے ایسی جامع بات بتا دی جائے کہ پھر کسی سے کچھ دریافت کرنے کی ضرورت نہ رہے آپ نے فرمایا زبان سے اللہ ہر ایمان لانے کا قرار کرے کہ پھر اس پر رحم جا۔

(۴۵۳) یا رسول اللہ سب سے زیادہ بزرگ شخص کون ہے؟ فرمایا سب سے زیادہ خوف خدا کرنے والا۔

(۴۵۴) کہانیہ بازار مطلب نہیں فرمایا پھر کیا تم عرب کے قبیلوں کے بارے میں دریافت کرنا چاہتے ہو؟ سنو جاہلیت کے زمانے میں جو بہتر تھے وہی اسلام میں بھی بہتر ہیں جب دین کی سمجھ حاصل کریں۔ (۴۵۵) ایک عورت آپ سے اجازت طلب کرتی ہے کہ میں نے نذرمانی تھی کہ اگر اللہ تعالیٰ آپ کو صحیح سالم واپس لائے تو آپ کے سر پر دف بجاؤں آپ نے فرمایا اگر نذرمانی ہے تو پوری کرے ورنہ نہیں اس نے کہا واقعی میں نے نذرمانی ہے چنانچہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم بیٹھ گئے اور اس نے اپنی نذر پوری کی یہ صحیح حدیث ہے۔ اس روایت کی دو توجہیں ہیں ایک تو یہ کہ آپ نے اسے اس مباح نذر کے پورا کرنے کی اجازت اس لئے مرحمت فرمائی کہ اس کا دل خوش ہو جائے اس کے صدمے کا بدلہ ہو جائے کہ کادل ایمان پر لگ جائے تو مت ایمان نہ اس میں آجائے اور اس کی جو خوشی حضور کی سلامتی میں تھی وہ پوری ہو جائے۔ دوسری توجہ یہ ہے کہ اس کی نذر نیکی کی تھی کیونکہ اس میں اس خوشی کا اظہار تھا جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری اور آپ کی سلامتی اور آپ کی اپنے دشمنوں پر فتح مندی کے بارے میں تھی جو خدا کی طرف سے آپ کو حاصل ہوئی تھی اور اس طرح دین خدا کی بلندی اور غلبہ ہوا تھا پس آپ نے اس نذر کو پورا کرنے کی اجازت دے دی۔

(۴۵۶) یا رسول اللہ ایک شخص راہِ خدا میں جہاد کرتا ہے اور دنیا کے اسباب کو تلاش کرتا ہے آپ نے فرمایا اسے بالکل اجر نہیں ملے گا صحابہ کو یہ بات بہت بری معلوم ہوئی سائل سے کہ تو فوج بوجہ شاید تو حضور کو اپنا صحیح مطلب سمجھا نہیں سکا اس نے پھر یہی سوال کیا آپ نے پھر یہی جواب دیا صحابہ نے پھر یہی کہا اس نے تیسری مرتبہ یہی سوال کیا آپ نے پھر یہی فرمایا کہ اس کے لئے کوئی اجر نہیں۔

(۴۵۷) ایک صاحب آپ سے پوچھتے ہیں کہ یا رسول اللہ پہلے میں اسلام ہاؤں یا دشمنانِ دین سے جہاد میں لگ جاؤں؟ فرمایا پہلے اسلام لانا پھر جہاد کرو چنانچہ وہ اسلام لایا پھر ثرا بیان تک کہ شہید کر دیا گیا تو نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس نے عمل بہت کم کیا اور اجر بہت زیادہ دیا گیا۔

(۴۵۸) یا رسول اللہ آپ کو مجھ پر سب سے زیادہ خوف کس چیز کا ہے آپ نے اس کی زبان پکڑ کر

فرمایا اس کا۔

۱۴۰۹ یا سوال: میں مجھے فتوہ دینی سی بات بتا دیتے ہوں تو بھی دے اور سمجھ میں بھی آجائے فرمایا غٹ نہ ہو اگر اس نے بار بار اپنا سوال وہ بہانہ اور منع کرے ہی جو آپ دیتے رہتے کہ غٹ نہ ہو اگر۔

۱۴۱۰ ایک عورت سوال کرتی ہے کہ میری ممکن ہے تو کیا مجھے جائز ہے کہ یہ سے خدا نہ مجھے جو دیتے ہوں ہیں اس کو دینا بھی خواہ کروں؟ آپ نے فرمایا ایسا کرنے والا اور جھوٹے کپڑے پہننے والا ہے جیسا ہے یہ سب حدیثیں صحیح ہیں۔

۱۴۱۱ یا سوال: اللہ اسامہ کی باتیں تو بہت سی دینی ہیں مجھے تو کوئی ایک ایسی بات بند کیے کہ میں اسے مضبوطی سے منوں آپ نے فرمایا ہمیشہ ذکر اللہ میں زبان نہ رکھنا اگر دس سنا احمد۔
۱۴۱۲ یا سوال: اللہ کیا میں اپنی اذنی کو چھڑا دوں اور اللہ پر عہدہ رکھوں؟ فرمایا نہیں بلکہ اسے مضبوط بنا کر دھراؤ کہ یہ بعد دس سے زیادہ مرتبہ اور اس میں ہوں۔

۱۴۱۳ یا سوال: اللہ میرے پاس کچھ نہیں جو میں نکاح کروں آپ نے فرمایا ایسا قل ہو اللہ احد نہیں؟ کہ باوجود قسب فرمایا جو قتالی قرآن ہو یا فرمایا کیا قل یا ایہا الکافرون نہیں کہ ہاں۔ ہے فرمایا جو قتالی قرآن ہو گیا فرمایا کیا اذہرت نہیں کہنا۔ وہی ہے فرمایا پاؤ قرآن یہ ہونا کیا اذہرت نہیں؟ کہ ہاں وہی ہے فرمایا قرآن ہو فرمایا آیت نکری نہیں؟ کہ ہاں وہی ہے فرمایا جو قتالی قرآن یہ ہونا نکاح کرے نکاح کرے تین بار فرمایا دس سنا احمد۔

۱۴۱۴ حضرت عمار رضی اللہ عنہ آپ سے پوچھتے ہیں کیا یہ سوال اللہ اگر ہم پر ایسا امیر ہوں جو آپ کی مشقوں کو سنت نہ بنیں آپ کے احکام کو نہ بنیں تو ان کے بارے میں آپ کیا فرماتے ہیں؟ فرمایا جو اللہ تعالیٰ کی حکم برداری نہ کرے اس کی کوئی حکم برداری نہیں۔

۱۴۱۵ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے اپنی شفاعت کی درخواست کرتے ہیں آپ فرماتے ہیں میں نے اس کا۔

۱۴۱۶ پھر بار سوال اللہ میں آپ کو کہاں تلاش کروں؟ فرمایا اول تو بلدا ط پر۔

۱۴۱۷ پھر اگر وہاں آپ نہ ملیں؟ فرمایا ترازو کے پاس۔

۱۴۱۸ اور اگر وہاں بھی آپ سے ملاقات نہ ہو؟ فرمایا جو خط کو ترے پاس ہے ان میں سے کسی سے کہیں نہ اس جگہ میں ضرور مل جائے گا۔ یہ دونوں حدیثیں مسند احمد میں ہیں۔

۱۴۱۹ مسند احمد میں ہے کہ حضرت حجاج بن عطاء نے آپ سے ابو زبیر سے کہا میں میرا مال بے دہاں میرے مال بچتے ہیں میں چاہتا ہوں وہاں سے انہیں لے آؤں تو کیا مجھے اجازت ہے کہ چھو آپ کی نشان میں بھی ضرورت کے موقع پر گستاخی کر لوں؟ آپ نے اجازت دے دی اور فرمایا جو چاہا ہو کہہ۔
۱۴۲۰ اس سے ثابت ہوا کہ قائل کلام جب اس کے معنی مراد نہ لے یا تو اپنے قصد کے نہ ہونے کے باعث یا اس کو حکم نہ ہونے کے باعث یا اور کوئی معنی مراد لینے کے باعث تو اس کلام کے معنی جو اس نے مراد نہیں لئے اس پر لازم نہیں آئے گا۔ یہی خدا کا وہ دین ہے جو اس نے اپنے سوال کے ہاتھ بھیجا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ زبردستی

اگر ایک کے کسی کی زبان سے کلمہ کفر نکلوا یا جائے تو اس پر کفر لازم نہیں آتا جنون نیند اور نشے کی وجہ سے جس کی عقل زائل ہو گئی ہے وہ جو کچھ بک جائے اس پر لازم نہیں ہوتا چنانچہ حضرت حجاج بن منط کے کلام پر حکم شریعی جاری نہ ہو گا اس لئے کہ ان کی مراد اس کلام سے اور ہی ہے وہ بات نکلی ہی نہیں۔ خود قرآن کریم کا فرمان ہے لَا تُؤْخِذْ كَلِمَةً اَللّٰهُ بِالْغُفْوٰی اَیْمَانُکُمْ اَنۡتُمْ لَعْنُوۡا میں جو تم کھالیتے ہو ان پر اللہ تعالیٰ تمہیں پکڑے گا نہیں وہ تو صرف ان ہی قسمیوں پر گرفت کرے جو تم دل سے کھاؤ اور آیت میں ہے۔ وَ لَکُنۡمُ تُؤْخِذُ کَلِمَۃً بِمَا کُنۡتُمْ سَبَّوۡا بِکُمۡۚ بَلۡکُمۡ اَللّٰہُ کَیۡۤیۡلٌ ہاں کا مواخذہ اس پر ہے جو دل کرتی ہیں دنیا اور آخرت کے احکام اس پر مرتب ہوتے ہیں جو دلی ارادے سے ہو جو پورے قصد سے ہو جس کلام سے اس کے حقیقی معنی ہی مراد لئے ہو

(۴۶۹) ایک عورت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کرتی ہیں کہ زنا جاہلیت میں بعض عورتوں نے میرے مردوں پر میرے ساتھ مل کر فواحیا کیا تو کیا مجھے اجانت ہے کہ اسلام میں ان کے نوچے کا ساتھ دوں اور بدلہ اتار دوں؟ آپ نے فرمایا سنو اسلام میں معاوضہ نہیں ہے اسلام میں شغارتیں ہیں اسلام میں عفر نہیں ہے اسلام میں جلب نہیں ہے اور جو لوٹ مار کرے ڈاکر ڈالے وہ ہم میں سے نہیں ہے۔ معاوضہ کہتے ہیں مصیبت کے نوچے میں دوسری عورتوں کی بد کرنا۔ شغارت کہتے ہیں اسے کہ ایک شخص اپنی بیٹی دوسرے کے بڑے کے نکاح میں دینی کرے۔ اس شرط پر کہ دوسرا اپنی بیٹی اس کے بیٹے کے نکاح میں دے دے اور یہی تبادلہ ایک دوسرے کا ہر ہی عفر کہتے ہیں قبروں پر جانور ذبح کرنے کو جلب کہتے ہیں گھڑ دوڑ میں گھوڑے کے بھگانے کے لئے شور مچانے کو جنب کہتے ہیں گھڑ دوڑ کے میدان میں اپنے گھوڑے کے ساتھ دوسرا گھوڑا رکھ لینے کو کہ جب یہ پہلا قحط جائے تو اس پر سواری کر لی جائے۔

(۴۷۰) بعض انصار حاضر خدمت ہو کر عرض کرتے ہیں کہ ہمارا ایک ہی اونٹ تھا جس سے کھیتی باڑی وغیرہ کی خدمت لیا کرتے تھے اب وہ باؤلا ہو گیا ہے ہمارے ہاتھ ہی نہیں لگتا کوئی کام نہیں کرتا ہم بہت تنگ آ گئے ہیں کھیتی باڑی باغ باغیچے سب سوکھ رہے ہیں آپ نے اپنے اصحاب سے فرمایا آؤ میرے ساتھ چلو اس باغ کی طرف جہاں وہ مست اونٹ تھا آپ ان کے ساتھ تشریف لے چلے دہاں پہنچ کر آپ اونٹ کی طرف بڑھے تو انصار نے کہا یا رسول اللہ اس کے پاس نہ جائیے یہ تو مثل کٹ کھنے گتے کے ہو گیا ہے انسان پر حمل کرتا ہے منہ پھاڑ کر دوڑتا ہے ایسا نہ ہو کہ آپ کو کوئی ایذا پہنچائے آپ نے فرمایا اس سے تم اطمینان رکھو اتنے میں اونٹ کی نگاہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف پڑی اور آپ کی طرف بڑھا تریب آ کر سجے میں گر پڑا آپ نے اس کی پیشانی کے بال تمام لئے اور وہ پوری تابعداری کے ساتھ اطاعت گزار بن گیا آپ نے اسے ہم میں لگا دیا اور وہ یکسو پہلے سے بھی زیادہ کام کرنے لگا صابرا کرشم نے عرض کیا کہ اے نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یہ تو جانور ہے جو بالکل نا سمجھ ہے آپ کو سجدہ کر رہا ہے ہم تو عاقل ہیں ہمیں اور بھی جانتے ہیں کہ آپ کے سامنے سجدہ کریں آپ

نے فرمایا کسی انسان کو لائق نہیں کہ کسی انسان کو سجدہ کرے اگر کوئی انسان سجدہ کئے جانے کے قابل ہو تو تو میں...
... غور تو ان کو حکم دینا کہ وہ اپنے خاندان کو سجدہ کریں کیونکہ سب سے بڑا حق ان کا ان ہیست اس کی قسم جس کے
ہاتھ میں میری جان ہے کہ اگر خاندان کے سر سے لے کر پیر کے انگوٹے تک خون اس پیپ پر ملا ہو اور اس کی بیوی
اسے اپنی زبان سے چائے تب بھی اس کے حق کو پورا ادا نہیں کر سکتی (مسند احمد) شہ کو اس پر افسوس ہے کہ
انہوں نے اونٹ کے بچے کو لے کر اپنے پیروں کو چبھنے کے لئے نہ دیکھا کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی وقت صاف فرمادیا کہ کسی انسان کو دوسرے انسان کے سامنے سجدہ و نہ کرنا چاہیے
یہ لوگ تو دراصل ان سے بھی بدتر ہیں جو حکم آیتوں کو چھوڑ کر منشاہ کے پیچھے لگ جاتے ہیں۔

۱۴۱۷ھ: آپ سے سوال ہوا کہ اہل کتاب کے باطن کو لیتے ہیں اور جوتیوں میں نہ نماز نہیں پڑھتے آپ نے فرمایا
تم ننگے پیروں بھی رہو اور چوتیاں بھی پہنو اور اہل کتاب کا خلاف کرو۔

۱۴۱۷ھ: انہوں نے کہا اہل کتاب اپنی ڈاڑھیاں منڈواتے ہیں اور اپنی مونچھوں کو بڑھاتے ہیں آپ
نے فرمایا تم اپنی مونچھیں کنواں بیکرو اور اپنی ڈاڑھیاں بڑھایا کرو اہل کتاب کا خلاف کرو (مسند احمد)
۱۴۱۸ھ: یا رسول اللہ میں نے ایک غار دیکھا جس میں پانی کا ایک چشم بہ رہا ہے میرے جی میں آیا کہ
بہیں ٹھہر جاؤں دنیا سے یکسو فی اختیار کر کے یہاں کے پانی پر اور اس کے پاس کے پتوں پر اپنی تنگی
بسر کروں؟ آپ نے فرمایا سنو میں یہودیت اور نصاریت کے ساتھ دنیا میں نہیں بھیجا گیا میں یکسو فی
وائے آسان دین کے ساتھ جو ش فرمایا گیا ہوں اس حد کی قسم جس کے ساتھ میں تم کی جان ہے کہ کسی
روز میں صبح کر یا شام کو جانا ساری دنیا سے اور اس میں جو ہے سب سے بڑا ہے تم میں سے کسی کا مفہم کوڑا
ہو تا اس کی ساتھ سال کی نماز سے ہتر ہے۔

فصل تحریر و قریب و نہت کے مسائل

۱۴۱۸ھ: جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو خبر دی کہ اللہ تعالیٰ عزوجل نے ان پر شہ اسب کی
اور مردار کی اور خنزیر کی اور بتوں کی بیع حرام کر دی ہے تو انہوں نے سوال کیا کہ مردار کی چربی کی نسبت
کیا حکم ہے؟ اس سے کشتیاں نگی جاتی ہیں کھالوں پر ملا جاتا ہے راتوں کو چراغ ہیں بنا یا جاتا ہے آپ
نے فرمایا وہ سب ہم سے پھر فرمایا اللہ تعالیٰ یہود کو غارت کرے جب ان پر جریاں حرام ہوئیں تو انہوں نے
انہیں گھمسا کر پھر بیچ ڈالا اور ان کی قیمت کھائی آپ کے اس فرمان کے کہ وہ حرام ہے وہ مطلب کئے گئے ہیں
ایک تو یہ کہ یہ افعال حرام ہیں دوسرے یہ کہ یہ بیع حرام ہے اگرچہ خریدار اسے اسی لئے خریدتا ہو یہ دونوں قول
جہنی ہیں اس پر کہ ان کا سوال اس فائدے کے لئے بیع کرنے کے متعلق تھا یا اس نفع سے متعلق پہلی بات جہنم سے
استاد رحمۃ اللہ علیہ کی پسندیدہ ہے اور یہی زیادہ ظاہر ہے اس لئے کہ آپ نے انہیں ان کے اس نفع اٹھانے

کی حرمت کی تہر نہیں دی تھی کہ وہ اپنی حاجت کا ذکر آپ سے کرتے بلکہ آپ نے تو صرف اس کی بیع کی حرمت بیان فرمائی تھی تو انہوں نے بتلایا کہ اس کی خرید و فروخت ان اغراض سے تھی چھ نہیں آپ نے انہیں بیع کی نصیحت نہیں دی بلکہ ان کے بیان کردہ نفع سے انہیں ممانعت بھی نہیں کی یہ یاد رہے کہ بیع کے جواز میں اور نفع اٹھانے کے حلال ہونے میں تلامذہ نہیں۔ اللہ اعلم۔

(۴۷) حضرت ابو طلحہؓ نے ان یتیموں کی بابت آپ سے ذکر کیا جنہیں درختوں میں شراب ملی تھی آپ نے فرمایا اسے بہاد و پھینک دو۔

(۴۸) انہوں نے پھر کہا کہ اگر حرف و اجازت ہیں تو اس کا سر کر بنالیں؟ آپ نے فرمایا ہرگز نہیں۔
(۴۹) ایک روایت میں ہے کہ حضرت ابو طلحہؓ نے آپ سے عرض کیا کہ یا رسول اللہ میری پرورش میں جو یتیم ہیں میں نے ان کے لئے شراب خرید کی ہے آپ نے فرمایا اس شراب کو بہاد و اور ان برتنوں کو توڑ دو۔

(۵۰) مسند احمد میں ہے کہ حضرت عکیم بن حرام رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آپ سے دریافت کیا کہ کھانک میرے پاس آتا ہے مجھ سے کسی چیز کا سودا کرتا ہے جو میرے ہاں نہیں تو کیا میں اس سے دام وغیرہ چسکا کر بازار سے خرید کر اسے دوں؟ آپ نے فرمایا جو تیرے پاس نہیں اس کی بیع نہ کر۔

(۵۱) مسند میں ہے کہ یا رسول اللہ میں بیوی باری آدمی ہوں تو مجھے حلال حرام بیع کی خبر دیجئے آپ نے فرمایا بھتیجے کسی چیز کو قبضے میں لائے سے پہلے نہ بیچا کر۔

(۵۲) انسائی فی اسی روایت میں ہے کہ میں نے طعن صدقہ میں سے کچھ خریدا ابھی اسے اپنے قبضے میں نہ لیا تھا کہ اس سے پہلے ہی اسے بہت سے نفع پر مجھ سے لینے والے آئے ہاں آگئے میں نے حضورؐ سے اس کے بیچنے کی اجازت مانگی تو آپ نے فرمایا جب تک اسے قبضے میں نہ لاؤ نہ بیچو۔

(۵۳) اچلوں کو درختوں پر نہ چننا کس حال میں جائز ہے؟ فرمایا جب ان میں سرخی بانہ دی آجائے۔
ان میں سے کچھ کہانے کے قابل ہو جائیں رنجار ہو مسلم،

(۵۴) یا رسول اللہ کس چیز کا منع کرنا جائز نہیں؟ فرمایا پانی کا۔

(۵۵) اس نے پھر یہی سوال کیا آپ نے فرمایا منگہ۔

(۵۶) اس نے کہا پھر اور کیا چیز؟ آپ نے فرمایا آگ کا۔

(۵۷) اس نے پھر یہی سوال دوہرایا تو آپ نے فرمایا تو جو بھائی گھر سے نہری تیرے حق میں بتیرے والدین

(۵۸) ایک صاحب بیوپار میں غمواد ہو کا کھانا جایا کرتے تھے کچھ زیادہ اونچ نیچ کی سمجھ نہ ہونے کی بنا پر

تو لوگوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے درخواست کی کہ اس کی نیت روک دی جائے آپ نے اسے منع فرمایا لیکن اس نے کہا حضور مجھ سے صبر نہیں ہو سکتا آپ نے فرمایا اچھا جب تو سود کرے تو کہہ یا کر کہ کوئی دھوکا نہ ہو

اب تو جو سودا کرے گا اس کی بابت تجھے مین دن تک اختیار ہے خواہ کر یا چھوڑ۔

۱۴۸۷ء ایک صاحب نے ایک غلام خریدا وہ اس کے پاس جب تک خدا نے چاہا رہا پھر اسے اس کی عیب داری معلوم ہوئی تو جس سے خریدا تھا اسے واپس کر دیا اس نے کہا یا رسول اللہ اس نے جو نفع میرے غلام سے اٹھایا ہے وہ مجھے ملنا چاہیے آپ نے فرمایا اس کا مستحق وہ ہے جس پر اس کی ذمہ داری ہو رہی ہو اور

۱۴۸۸ء ابن ماجہ میں ہے کہ ایک عورت نے آپ سے ذکر کیا کہ میں خریدی ہوئی خست کرتی ہوں تو جو چیز مجھے لینی ہوتی ہے اس کی جو قیمت میں جا بختی ہوں اس سے کم لگاتی ہوں پھر اگر وہ انکار کرے تو بڑھاتے بڑھاتے وہاں تک پہنچا دیتی ہوں۔ اسی طرح جو چیز بیچتی ہوں اس کی جو قیمت مجھے لینی ہوتی ہے۔ اس سے زیادہ بتلاتی ہوں گناہک نہ اٹھانے تو گناہ کرو ہی لے لیتی ہوں۔ آپ نے فرمایا ایسا نہ کرو جب خریدنا چاہا ہو آخری دام کہہ دو ملے یا نہ ملے۔ اسی طرح بیچتے ہوئے میں ایک بات کہہ دو ملے یا نہ ملے۔

۷۸۹. حضرت بلالؓ آپ سے پوچھتے ہیں کہ رومی کجھوڑیں دو صاع دے کر عمدہ کجھوروں کا کینٹا
میں لے لیتا ہوں آپ نے فرمایا اوہ یہ تو بالکل ہی سود بے ایسا نہ کر اپنی کجھوڑیں سب بیچ دے اور ان کی
قیمت سے اور خرید لے و متفق علیہ،

۴۵۰۔ حضرت برار بن عازب رضی اللہ عنہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کرتے ہیں کہ میں نے اور یہ سے شرمیک نے عراذہ کیلئے کچھ تو نقد ہے اور کچھ ادھار ہے آپ نے فرمایا جو نقد ہے اسے نقد لے لو اور جو ادھار ہے اسے پیسہ دو اور بخاری ایہ حدیث عسان ہے کہ عرافے میں ادھار اور نقد کے حکم میں تفریق ہے۔

عالم میں تصدیق ہے۔
 (۱۹۴۸ء) نسائی میں ہے حضرت براء فرماتے ہیں میں اور حضرت زید بن ارقمؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں تجارت پیشہ تھے ہم نے سونے چاندی کے تباوے کی نسبت آپ سے سوال کیا آپ نے فرمایا نقد ہو تو کوئی حرج نہیں اور ادھار ہو تو درست نہیں۔

۱۴۹۲ھ مسلم شریف میں ہے کہ حضرت فضالہ بن عبید نے خیبر والے دن ایک بار دینار میں لیا۔ اس میں سونا بھی تھا اور خر نہرے بھی تھے جب سونا الگ کیا تو وہ بارہ دینار سے زیادہ لائے۔ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا تو آپ نے فرمایا جب تک خر نہرے اور سونا الگ الگ نہ کر دیا جائے خرید و فروخت نہ کی جائے۔ یہ حدیث دلالت کرتی ہے کہ مدعو کا مسئلہ جائز نہیں جب کہ ایک طرف وہی عوض موجود نہ ہو دوسری جانب ہے اور کچھ زیادتی ہو یہ مترشح ہو رہے۔ ٹھیک بات یہی ہے کہ منع اسی صورت کے ساتھ مخصوص ہے جو اس حدیث میں بیان ہوئی ہے اور جو جمعہ میں اسی جیسی اور ہوں۔

۴۹۳۔ یا حی و یا قیوم! اللہ علیہ وسلم ایک گھوڑے کو کئی گھنٹوں کے بعد لے کر ایک ازمنہ کو کئی ازمنہوں کے بعد لے بیچنے میں کوئی حرج تو نہیں؟ ارشاد ہوا مطلقاً نہیں لیکن معاذ اللہ! نقد ہونا چاہئے رُسداً حمد

۴۹۴: حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے کہتے ہیں کہ میں سوئے کو چاندی کے بدلے خریدتا ہوں تو کوئی حرج تو نہیں؟ آپ فرماتے ہیں کوئی حرج نہیں لیکن لین دین والے معاملہ چکا کر صاف کر کے ختم کر کے الگ ہوں کچھ بھی درمیان میں انکاویا الجاؤ نہ ہو۔

۴۹۵: ایک روایت میں ہے میں اونٹ فروخت کرتا تھا اور سونا چاندی کے بدلے اور چاندی سونے کے بدلے لیتا کرتا تھا دینار و درہموں سے اور درہم دیناروں سے بدلنا کرتا تھا میں نے حضور سے ایک بار مسئلہ پوچھا تو آپ نے فرمایا نقد نقدی لین دین ہو دونوں میں سے ایک بھی دوسرے سے اس حال میں جدا نہ ہو کہ ابھی معاملہ کچھ باقی ہو رہا ہے

۴۹۶: اسی کی تفسیر گویا ابو داؤد کی اس حدیث کے الفاظ میں ہے کہ یا رسول اللہ میں بقیع میں اونٹ فروخت کرتا ہوں دیناروں کے بدلے بیچتا ہوں اور درہم لیتا ہوں اور درہموں کے بدلے بیچتا ہوں اور دینار لیتا ہوں یہ اس کے بدل اور وہ اس کے بدل لیتا دیتا رہتا ہوں آپ نے فرمایا اسی دن کے بعاؤ سے لینے دینے میں کوئی حرج نہیں جب تک کہ تم دونوں اس حالت میں جدا ہوتے ہو کہ تم میں کچھ بھی باقی نہ رہتا ہو مسئلہ ۴۹۷: خشک کھجوروں کو تر کھجوروں کے بدلے لینے کی بابت آپ سے سوال کیا گیا تو جواب دیا کہ کیا تر کھجوریں خشک ہونے کے بعد کہ ہو جاتی ہیں؟ لوگوں نے کہا یقیناً تو آپ نے اس سے منع فرمایا مسئلہ ۴۹۸: ایک شخص نے کھجوروں کا باغ دوسرے کو اجارے پر دیا اس سال کھجوریں پیدا ہی نہیں ہوئیں۔ تو آپ نے فیصلہ کیا کہ اس کا مال اسے واپس لوٹا دے پھر عام حکم دے دیا کہ جب تک کھجوریں قابل بختگی نہ ہو جایا کریں بارہ اجارے پر نہ دیئے جائیں۔

۴۹۹: ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں کہ ایک شخص نے اپنا کھجور کا باغ کھجوریں لگنے سے پہلے ہی دوسرے کو اجارے پر دے دیا اتفاق سے اس سال درخت پھلے ہی نہیں اب اجارہ دار تو کہنے لگا کہ جب تک یہ نہ پھلے تب تک میرا ہی ہے اور باغ والا کہنے لگا کہ میں نے تو تجھے صرف اسی سال کے لئے دیا ہے آخر جھگڑا سوال کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس پہنچا تو آپ نے باغ والے سے پوچھا کہ اس نے تیرے باغ سے کچھ لیا بھی ہے؟ اس نے کہا کچھ نہیں فرمایا پھر تو کس چیز کے بدلے اس کا مال مضمم کر رہا ہے؟ حکم دیا کہ اس کی اجارے کی کل رقم اسے واپس دے دو پھر قانون جاری فرما دیا کہ جب تک کھجوریں کی صلاحیت ظاہر نہ ہو جائے ہرگز کوئی اجارے پر نہ چڑھائے۔ یہ حدیث ان حضرات کی دلیل ہے جو بیوپار کو جنس کی موجودگی کے بغیر جائز نہیں جانتے جیسے حضرت امام اوزاعی ثوری اور اصحاب رائے۔

۵۰۰: ایک صحابی نے حضور سے کہا کہ فلاں قبیلے کے لوگوں نے مجھے قرض لیا ہے اب وہ بالکل مفلس ہو گئے ہیں تو مجھے دے دے کہ میں وہ مرتد نہ ہو جاؤں آپ نے فرمایا کوئی ہے جس کے پاس وہ؟ ایک یہودی نے کہا ہاں میرے پاس اتنی رقم ہے غالباً میں سودینار کی بتلائی میں اس بعاؤ سے فلاں

باغ کا پھل خریدتا ہوں آپ نے فرمایا جہاں یہ اور یہ اور نمایاں ہی کے باغ کی قید نہیں۔ (ابن ماجہ)

فصل سچائی کی فضیلت اور قرض کی مذمت

۱۰۔ حضرت حمزہ بن عبد المطلب رضی اللہ تعالیٰ عنہ آپ سے درخواست کرتے ہیں کہ مجھے کسی ایسی چیز پر مقرر کر دیجئے جس سے میرے کھانے پینے کا کام چلتا رہے آپ نے فرمایا کسی نفس کا زندہ رکھنا سب سے پسند ہے یا اس کا مار ڈالنا؟ عرض کیا زندہ رکھنا فرمایا بس تو پھر اپنے نفس کو لازم پکڑ لے۔ وہ مسند احمد (۵۰۲) یا رسول اللہ جنت کا عمل کیا ہے؟ فرمایا سچ جب بندہ سچا ہو جاتا ہے تو نیک بن جاتا ہے اور جب نیک بن جاتا ہے تو مؤمن ہو جاتا ہے اور جب مؤمن ہو جاتا ہے تو جنتی بن جاتا ہے۔

۱۱۔ یا رسول اللہ جہنمیوں کا عمل کیا ہے؟ فرمایا جھوٹ بولنا جب بندہ جھوٹ بولتا ہو تو ناجرب بن جاتا ہے اور جب ناجرب فاسق ہو گیا تو کافر ہو جاتا ہے اور جب کافر ہو گیا تو جہنمی بن گیا۔

۱۲۔ یا رسول اللہ افضل عمل کیا ہے؟ فرمایا نماز۔

۱۳۔ یا رسول اللہ پھر کیا؟ فرمایا نماز۔ میں مرتبہ یہی جواب دیا۔

۱۴۔ جب اور بھی پوچھا گیا تو فرمایا راہ خدا کا جہاد۔

۱۵۔ مسائل نے کہا میرے ماں باپ زندہ ہیں؟ فرمایا پھر تو تیرے حق میں بہتری ان کی خدمت میں ہے۔

۱۶۔ اس نے کہا اس کی قسم جس نے آپ کو نبی برحق بنا کر بھیجا ہے کہ میں تو انہیں تھوڑ کر جہاد کروں گا

فرمایا تو جان ڈسند احمد،

۱۷۔ یا رسول اللہ جنت کے خوشنما بالافانے جن کا باہر اندر سے اور اندر باہر سے نظر پڑتا ہے کس

کے لئے ہیں؟ فرمایا کلام کرنے والوں اور کھانا کھلانے والوں اور لوگوں کے سوتے ہوئے محض اللہ کی خوشنودی

کے لئے تہجد ادا کرنے والوں کے لئے۔

۱۸۔ یا رسول اللہ اگر میں صبر و سہار کے ساتھ نیکی کا طالب بن کر آگے بڑھ کر پیچھے نہ ہٹ کر اپنے

مال سے اور اپنی جان سے راہ خدا میں جہاد کروں تو میں جنتی بن جاؤں گا؟ آپ نے جواب دیا کہ ہاں یقیناً دو یا تین

مرتبہ یہی فرمایا۔

۱۹۔ پھر فرمایا ہاں یہ شرط ہے کہ تجھ پر قرض نہ ہو اور ہو تو اس کی ادائیگی کا سامان بھی ہو جو سختی اتری ہے

اس کی آپ نے انہیں خبر دی۔

۲۰۔ تو انہوں نے آپ سے اس کا سوال کیا آپ نے جواب دیا کہ قرض اس کی قسم جس کے ہفتے میں میری

جان ہے کہ اگر کوئی شخص راہ خدا میں شہید کیا جائے پھر جی جائے پھر قتل کیا جائے پھر جی جائے پھر راہ خدا میں

ادار جائے جب بھی جنت میں نہیں جاسکتا جب تک کہ اس کا قرض ادا نہ کیا جائے۔ یہ دونوں حدیثیں مسند

احمد میں ہیں۔

۱۳۱۵ھ یا رسول اللہ میرے بھائی مرگئے ہیں ان پر قرض رہ گیا ہے آپ نے فرمایا وہ اپنے قرض میں قیہ بنا اس کی طرف سے ادائیگی کر اس نے کہا یا رسول اللہ میں نے اس قرض تو ادا کر دیا لیکن ایک عورت اپنے دو دینار کا دعویٰ کرتی ہے اور اس کے پاس کوئی ثبوت نہیں فرمایا وید سے وہ سچ کہتی ہے۔ مسند احمد۔ اس حدیث میں اس بات کی بھی دلیل ہے کہ وصی کو جب کسی صورت سے میت کے ذمے کے کسی قرض کا پتہ چل جائے اور وہ ثابت ہو جائے تو اس کے ذمے اس کی ادائیگی ضروری ہے گو کوئی پختہ ظاہر ہی ثبوت نہ بھی ہو۔

۱۳۱۶ھ یا رسول اللہ سب چیزوں کا بھاد مقرر کر دیجئے؛ آپ نے فرمایا سنو خالق قابض باسط رزاق اللہ تعالیٰ ہی ہے میری تو چاہت یہ ہے کہ خدا سے اس حال میں ملوں کہ کسی کے خون یا مال کا کوئی مطالبہ نہ کرے نہ ہو مسند احمد۔

فصل نہایتی اور ظلم کی مذمت

۱۳۱۷ھ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میری زمین میں کسی کی شرکت نہیں نہ تقسیم ہے ہاں پڑوسی میں آپ نے فرمایا پڑوسی اپنی نزدیکی کے باعث زیادہ حق دار ہے مسند احمد ٹھیک بات یہی ہے کہ اسی فتوے پر عمل کیا جائے جب کہ راستے میں یا ملکیت کے کسی حق میں شرکت ہو۔

۱۳۱۸ھ یا رسول اللہ سب سے بڑا ظلم کیا ہے؛ آپ نے فرمایا کسی کی زمین دبا لینا گو وہ ایک گز ہی ہو سنو ایک کنکر کے برابر بھی دوسرے کی زمین ناحق دبا لینے والے کے گلے میں وٹاں سے لے کر زمین کی تہ تک کا ایک طوق بنا کر پہنایا جائے گا اور زمین کی تہ کا علم اللہ کے سوا کسی کو نہیں مسند احمد۔

۱۳۱۹ھ ایک بکری ذبح کر کے آپ کے سامنے اس کا گوشت رکھا گیا اس بکری والے سے اس کے ذبح کرنے کی اجازت حاصل نہیں کی گئی تھی اس لئے آپ نے فتویٰ دیا کہ اسے قیدیوں کو کھلا دیا جائے۔ ابوداؤد۔

زمین کے مسائل

۱۳۱۸ھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فتویٰ ہے کہ جو جانور گرومی رکھا جائے اس پر جو خرچ ہو اس کے بدلے جس کے پاس گرومی ہے وہ سوار می لے سکتا ہے اسی طرح جب کہ چارہ وہ دے رہا ہے تو اس کا دودھ بھی وہ پی سکتا ہے خرچ اس کے ذمے ہے جو سوار کی لے اور دودھ پئے رہجاری، امام احمد وغیرہ آئمہ حدیث نے اسی فتوے کو لیا ہے اور یہی ٹھیک اور درست بھی ہے۔

۱۳۱۹ھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فتویٰ ہے کہ جس نے کوئی چیز زمین رکھی ہے اس سے وہ چیز بند نہ کر لی جائے اس کا نفع نقصان اسی کے ذمے ہے۔ یہ حدیث حسن ہے۔

۱۳۲۰ھ کسی نے باغ کے پھل خریدے اس میں قدرتی نقصان آگیا اور یہ بہت ہی قرضدار ہو گیا۔ حضور

نے فتور نہ دیا کہ خیرات کے مال سے اس کی مدد کی جائے لوگوں نے اُسے مال دیا لیکن میں بھی بوجہ قرض اور ہو جائے
اس مال جمع نہ ہوا تو آپ نے قرض خواہوں سے فرمایا جو مل رہا ہے اُسے لوہیں اس کے سوا اور نہ ملے گا اور اس
را ۵۲۰ آئینہ تہذیب و تمدن صلی اللہ علیہ وسلم کا فتویٰ ہے کہ جو شخص مفلس ہو جائے اور اس کے پاس کس کا
بہرہ بچہ ہو جو نہ ملے تو صرف اس کا مالک ہی اس کا حقدار ہے و متفق علیہ

عورت اپنے مفاد کی اجازت کے بغیر اپنا مال بھی خیرات نہ کرے

۱۶۲۰ یا سوال اللہ میں نے اپنا زیور راہِ رشید سے بیابے فرمایا کسی عورت کو اپنے خاوند کی اجازت بغیر اپنا مال حیرت کرنا بھی جائز نہیں :-

اسلام اور روایت میں ہے کہ آپ نے فتی مٹی دیا کہ جب اس کا میاں اس کی صحت تک پہنچے پھر اسے اپنے مال میں کوئی امر جائز نہیں۔ سنن۔

(۵۲۴) ابن ماجہ میں ہے کہ حضرت کعب بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بیوی صاحبہ حضرت خبیہہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا اپنے زیورات لے کر رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئی ہیں اور کہتی ہیں کہ یا رسول اللہ میں انہیں بطریق حیات کے دے رہی ہوں آپ نے دریافت فرمایا کہ کیا تم نے اپنے خاوند کی اجازت حاصل کر لی ہے؟ انہوں نے کہا جی ہاں۔ آپ نے حضرت کعب کے پاس آدمی بھیج کر پچھوایا کہ کیا تم نے اپنی بیوی کو ان کے زیورات راہ اللہ دینے کی اجازت دے دی ہے؟ انہوں نے کہا ہاں تب آپ نے وہ زیورات قبول فرمائے۔

مالِ تہم

۲۷۰ یا رسول اللہ! میں مالدار آدمی نہیں ہوں میری پرورش میں تقسیم ہونے سے فرمایا تم اپنے قیمیوں کے مال سے اپنا پیٹ پال سکتے ہو اسراف اور زیادتی نہ ہو مال جمع نہ کرو اپنا مال بچاؤ نہیں کہ اس کا کھاجاؤ اور اپنا شعبہ مال رکھو۔

[illegible]

جانتا ہے دسند و سنن

گرمی پڑی چیز اٹھالینے کے مسائل

(۵۲۷) یا رسول اللہ کسی کی گرمی پڑی کھوئی ہوئی چاندی یا سونا ہم پائیں تو کیا حکم ہے؟ فرمایا جس چیز میں وہ ہے اسے خوب پہچان لو پھر سال بھر تک اسے پہنچو اور اگر کوئی مالک نہ ملے تو خود اپنے کام میں لاؤ لیکن رہتے گاہے تمہارے دسے عمر بھر میں کسی دن بھی اس کا مالک مل جائے اور اپنی چیز کا صحیح نشان دے تو ہمیں واپس دینا ہوگا۔

(۵۲۸) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم گم شدہ اونٹ کی بابت کیا فرمان ہے؟ ارشاد ہوا کہ تمہیں اس سے کیا مطالبہ؟ ایسے نہ پکڑو اس کے ساتھ ہی اس کے موزے ہیں اور اس کی مشک ہے پانی پی لیا کرے گا اور درختوں کے پتے کھا لیا کرے گا آخر اس کا مالک اسے پکڑ لے گا۔

(۵۲۹) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم گم شدہ بکری کی نسبت کیا ارشاد ہے؟ فرمایا اسے پکڑ لو وہ یا تو تیرے لٹھے یا تیرے اور کسی بھائی کے لئے ہے یا بھیڑیے کے لئے (متفق علیہ)۔

(۵۳۰) صحیح مسلم میں ہے کہ حقیر کو گنتی کو برتن اور سر بند کو جو پہچان لے اور ان کا صحیح نشان اس کا مالک جب بتا دے تو اسے دسے دو ورنہ وہ تمہاری چیز ہے۔

(۵۳۱) مسلم میں ہے کہ روایت میں ہے کہ پیر سے کھالو چھڑ بھی اس کا مالک آجائے تو راکنی پڑیگی۔ (۵۳۲) حضرت ابی بن کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں میں نے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں ایک سودینار کی ایک قبیلہ پائی میں اسے لے کر سرکار نبوت میں حاضر ہوا آپ نے ارشاد فرمایا کہ سال بھر تک پہنچو اور میں ایک سال تک شناخت کرتا رہا پھر حاضر ہو کر عرض کی کہ اس کا مالک کوئی نہیں ملا فرمایا ایک سال تک وہ بھی شناخت کراؤ میں نے یہ بھی کیا چھڑ آپ کو نہ بڑی آپ نے فرمایا اور سال تک شناخت کراؤ میں نے یہ بھی کیا ایک ماہ اب بھی اس کا مالک کوئی نہ نکلا جب جو قحطی و فتنہ ہوئے آپ کی خدمت میں گزارش کی تو آپ نے فرمایا اس کی گنتی اس کا سر بند اس کا برتن گاہ میں رکھو لو اس کا مالک مل جائے تو اسے دسے دینا ورنہ اس سے خود فائدہ حاصل کرنا چنانچہ میں اس رقم کو اپنے کام میں لیا۔ (متفق علیہ) یہ لفظ بخاری شریف کے ہیں۔

(۵۳۳) قبیلہ مزنیہ کا ایک شخص حبیب خدا شافع روز جزا صلی اللہ علیہ وسلم سے گم شدہ اونٹ کی بابت سوال کرتا ہے تو آپ فرماتے ہیں اس کے ساتھ اس کی جرابیں ہیں اس کے ساتھ اس کی مشک ہے وہ پتے چڑا ہے اور پانی پی لیتا ہے تو اسے چھوڑ دے یہاں تک کہ اس کا مالک اسے ڈھونڈ لے۔

(۵۳۴) اس نے کہا گم شدہ بکری جو مل جائے اس کی بابت کیا ارشاد ہے؟ فرمایا وہ یا تو تیرے یا تیرے

کسی اور بھائی کی یا بیٹی کی اسے پٹری اور باندھ لے یہاں تک کہ اس کا مالک آجائے۔
 (۳۵) اس نے کہا اہل کوفہ کو چڑائی ہوئی بکری جو چڑکا وہیں پائی جائے اس کا کیا حکم ہے؟ فرمایا اس کی دگنی قیمت اور کٹوروں کی منہ۔

(۳۶) اور جو اس کی حفاظت کی جگہ سے لیا جائے اس میں باقہ کاٹنا جب کہ اس کی قیمت بڑھال کی قیمت کو پہنچ جائے۔

(۳۷) یا رسول اللہ چلوں کی بابت کیا فرمان ہے؟

(۳۸) اور جو خوشوں میں سے توڑے جائیں ان کی بابت کیا ارشاد ہے؟ فرمایا جو کھا لیا جائے اور جو بی جھکر نہ جائے اس پر تو کچھ نہیں اور جو لے جائے اس کے ذمے دگنی قیمت اور منہ اور ڈانٹ و پٹ اور جو کھینان میں سے چرایا جائے اس میں باقہ کاٹنا جب کہ اتنی قیمت کا مال چرایا گیا ہو یعنی قیمت بڑھال کی ہے۔

(۳۹) یا رسول اللہ آباد رستوں میں سے گرمی پڑی چیز کسی کی مل جائے اس کے بارے میں کیا فتویٰ ہے؟ فرمایا سال بھر تک اسے پہنچو اگر اس کا تلاش کرنے وال مل جائے تو اسے دے دے ورنہ وہ تیرا ہے۔

(۴۰) یا رسول اللہ جو غیر آباد جنگل میں سے ملے؟ فرمایا اس میں اور منیفہ میں پانچواں حصہ کو قوت دے منہ و سنن استچا فتویٰ ہی ہے اور یہ قابل عمل ہے گو بعض لوگوں نے اس کے برخلاف بھی فتویٰ دیا ہے لیکن اس کے خلاف حدیث سے اور بات ثابت نہیں جس سے یہ قابل ترک ہو جائے۔

رم ۱۵ حبیب خدا علی اللہ غایہ وسلم کا فتویٰ ہے کہ جسے کسی کی گرمی پڑی بھائی چیر مل جائے وہ دو عادل گواہ رکھ لے اور جس چیز میں وہ ہے اور جس طرح بندھی ہوئی ہے اسے خوب خیال میں رکھ لے پھر نہ چمپائے نہ غائب کرے اگر اس کا مالک آجائے تو وہی اس کا حقدار ہے ورنہ وہ مالک کا مال ہے جتنا پہلے سے۔

(۴۱) ایک صحابی اللہ ان سے خوش رہے آپ کے پاس آئے ہیں اور کہتے ہیں یا رسول اللہ میں جنگل میں پانچ زکریہ لیا تھا جو ایک چوہے نے سوارخ میں سے ایک دینار کا لالہ کھنچ کر لیا اور ایک سے آیا اس طرح تہہ و ثانیہ نکالیں آخر میں ایک سرخ رنگ پٹری کی دھجھی اپنے منہ میں نکال لیا میں نے ان سب کو تمیہ ٹنیا اور انہیں لے کر حائضہ حضور ہوا ہوں اس میں سے جو زکوٰۃ ہو وہ لے لیجئے آپ نے فرمایا اس میں زکوٰۃ کچھ بھی نہیں تم آپ انہیں لے جاؤ اللہ تعالیٰ تمہیں اس میں برکت دے۔ دیکھو تو تم نے آپ کو سوارخ میں باقہ نہیں ڈالا؟ انہوں نے کہا ہاں نہیں اس خدا کی قسم جس نے حق کے ساتھ آپ کو نواز لیا ہے۔ چنانچہ دو رقم انہی کے پاس رہی اور حضور کی دنا سے ان کے آخری وقت تک اس میں برکت ہی رہی وہ رقم ختم ہی نہ ہوئی۔ حضور کا یہ دور یافتہ زمانہ اگر شاہ تو نے اپنا باقہ سوارخ کی طرف بڑھایا ہو؟ اس سے غالباً آپ کی مراد یہ ہوگی اگر یہاں کیا تو پھر یہ منیفہ کے ملنے کے حکم میں ہو جائے گا۔ لیکن جب یہ نہیں تو اس مال کو صرف خدا نے اپنے فضل سے بغیر تمہاری کوشش کے تمہیں دیا ہے جیسے کہ زمین سے اور برکتیں نکلتی ہیں یہ بھی انہی میں داخل ہے۔ صحیح علم تو اللہ تعالیٰ کو ہی ہے

لیکن یہ ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے اسے گریڈ می بیچنے کے حکم میں نہیں کہا اس لئے کہ شاید آپ کو اس کا انکار کا
ذہن نہ ہوتا معلوم ہو گیا ہوگا۔

ہدیے اور عطیے کا بیان

۱۔ عیاض بن عمار اپنے اسد مائے سے پہلے مشورہ کو بلند ہدیے کے ایک اونٹ دیتا ہے آپ اس
کے قبول کرنے سے انکار فرمادیتے ہیں اور فرماتے ہیں ہم شکرگوں کا ہدیہ قبول نہیں کرتے حدیث میں لفظ زبد کے
میں اس کے معنی جب حضور سے دریافت کئے گئے تو آپ نے تحفہ و ہدیہ بتلایا۔ مسند احمد، اکیمہ وغیرہ
اہل کتاب کا ہدیہ آپ نے قبول فرمایا ہے شکرگوں کے ہدیے کا انکار کیا ہے تو تو قیاس میں ہے کہ شکرک کا، قبول
اہل کتاب کا مقبول۔

۲۔ حضرت جبار بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ آپ سے پوچھتے ہیں کہ ایک شخص نے مجھے بطور
تحفے کے ایک کمان دی ہے میں نے اسے لکھنا اور قرآن سکھایا ہے وہ کمان کوئی قیمت پر نہیں میں اسے جبار
میں کام لیں گا آپ نے فرمایا اگر تو لگے کہ طوق پہننا پسند کرتا ہے تو اسے قبول کر لے۔ دوسری حدیث میں جو
مشورہ کا قریب ستر کمان چیریاں پر تم اجرت لے سکتے ہو ان میں سب سے بہتر چیز کتاب اللہ ہے وہ ان کے
خلاف نہیں اس لئے کہ وہ دم کر کے اس پر اجرت لینے کے بارے میں ہے تو علاج کی اجرت اور چیز ہے گو وہ
قرآن سے ہی ہو اور قرآن سکھانے کی اجرت اور چیز ہے پس پہلے جائز و دوسری منع اللہ تعالیٰ اپنے نبی صلی اللہ علیہ
وسلم سے فرماتا ہے اِنَّ رِجَالَكُمْ عَذِيْبُوْا جُوْدًا میں اس پر تم سے کوئی حرت نہیں چاہتا اور آیت میں ہے اِنَّ
سَائِرَكُمْ مِّنْ اٰخِرْتِهِمْ وَلَكِنَّهُمْ فِيْكُمْ مِّنْ جُوْدٍ وہ تم سے جو حرت چاہوں وہ تم سے لئے ہی ہے۔ فرمان ہے اِنَّكُمْ لَمِنْ
يَسْتَلِمُكُمْ اَحْوَا اس کی پیروی کر جو تم سے اجرت نہیں مانگتا۔ پس تبلیغ اسلام اور قرآن پر اجرت لینا جائز نہیں۔

۳۔ ابوالنعمان بن بشیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے ایک لڑکے کو ایک غلام دیتے ہیں اور اس پر آپ کو گواہ
رکھنا چاہتے ہیں تو آپ گواہ نہیں رہتے اور فرمادیتے ہیں کہ مجھے ظلم کا گواہ نہ بنا۔ اور روایت میں ہے کہ یہ ٹھیک
نہیں اور روایت میں ہے کہ کیا و نے اپنی اور اولاد کو بھی اسی جیسا غلطیہ دیا ہے؟ جواب دیا کہ نہیں فرمایا اللہ سے
قور و اپنی تمام اولاد میں عدل کرو اور روایت میں ہے: سے لڑنا تو ایک میں ہے میرے سوا کسی اور کو اس پر گواہ کر
کرے۔ متفق علیہ یہ فرمان بطور اونٹ کے ہے نہ کہ جواز کے طور پر اس لئے کہ آپ نے اسے ظلم فرمایا ہے اور عدل کے
مخلاف قرار دیا ہے خبر دی ہے کہ یہ درست نہیں حکم دیا ہے کہ اس عطیے کو واپس لے لے پھر کیسے ہو سکتا ہے کہ باوجود
ان تمام باتوں کے آپ حکم دیں کہ کسی اور کو گواہ کرے۔ اللہ تعالیٰ توفیق خیر دے۔

میراث کے فتوے

۱۴۶۷ھ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ عرض کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو مال لیا اس میں سے جو آپ نے دیا وہ آپ کا ہے اور جو آپ نے لیا وہ آپ کا ہے۔
 ۱۴۶۸ھ چھ تو مال صدقہ کر دوں؟ فرمایا تو وہ بھی نہیں۔

۱۴۶۹ھ پوچھا پھر ایک تہائی؟ فرمایا خیر ایک تہائی نہ دے دو یہ بھی زیادہ ہے۔ تم اپنے مالوں کو مالدار چھوڑ کر جاؤ یہ اس سے بہت بہتر ہے۔ تم انہیں مسکین چھوڑ کر جاؤ کہ وہ لوگوں کے ساتھ چھوڑ دے چھوڑیں۔
 سنو تم لوگوں کی طرف مندرجہ ذیل چیزیں جو بھی خرچ کرتے ہو سب پر بدلہ پاؤ گے جہاں تک کہ جو بھی لوگوں کے مال میں خالو اس پر بھی متفق علیہ۔

۱۴۷۰ھ حضرت شریک بن یحییٰ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے فتویٰ دریافت کرتے ہیں کہ میرے باپ نے مرتے ہوئے اپنی طرف سے ایک سو فدا آزاد کرنے کی وصیت کی تھی ان کے شرکے میرے بعد ہی بمقام ام نے تو اپنے حصے کے بچاؤں کو آزاد کر دیئے اب جو بچاؤں میرے حصے میں ہیں کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ ان میں سے کچھ آزاد کر دوں؟ آپ نے فتویٰ دیا کہ اگر تیرا باپ مسلمان تو پھر تم اس کی طرف سے فدا آزاد کر سکتے یا نہایت بڑے مال کی قیمت تو اسے اس کا ثواب ملتا رہا وہاں تو

۱۴۷۱ھ یا رسول اللہ میرا بھائی مجھے اس کے مال میں سے ورثہ کیا ہے؟ فرمایا جو تیرا حصہ جب تک جانے لگا تو اسے بلا کر فرمایا چھوڑنا محمد بن عبد بنی چھوڑ دے وہ جانے لگا تو بلا کر فرمایا یہ دو سو اس میں سے بطور جو ایک سو مسدا ح۔
 ۱۴۷۲ھ حضرت عمر بن خطاب آپ سے کھالہ کی نسبت دریافت کرتے ہیں تو آپ فرماتے ہیں تجھے اس کیلئے گرمی کے موسم میں اتاری ہوئی سو نو سو سالہ کی آخ کی آیت کافی ہے۔

۱۴۷۳ھ حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ آپ سے کہتے ہیں کہ میں اپنے مال کا فیصلہ اس طرح کر رہا ہوں! میں تو کہہ رہا ہوں اس پر آیت یہ یُفْنُوْا نَفْسَکُمْ فِی سَبْلِ اللّٰهِ یُفْنِیْکُمْ فِی سَبْلِ اللّٰهِ اترے بغیر۔
 ۱۴۷۴ھ حضرت عیسیٰ بن یحییٰ رضی اللہ عنہ مرویہ سل سل اللہ علیہ وسلم سے پوچھتے ہیں کہ مسکینوں میں سے جو شخص کسی کے ہاتھ پر سدا م قبول کرے اس کے بارے میں سنت طریقہ کیا ہے؟ آپ فرماتے ہیں اس کی موت زندگی میں سب سے زیادہ دلی وہی ہے۔

۱۴۷۵ھ ایک صحابی نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھتی ہیں کہ میں نے اپنے مال کو زنی اور زانیہ بطور خیریت کے دی تھی ان کا انتقال ہو گیا اور ان کے مال کے طور پر موجود ہے؟ آپ نے فرمایا تیرا اب تجھے مل گیا اور

دو نوٹوں کی بطور میراث کے اب تیری طرف واپس ہو گئی اور وہ یہ حدیث بالکل ظاہر ہے کہ حج فتویٰ میں ہے کہ اس صورت میں چیز لوٹ آئے گی۔

۵۵۵) یا رسول اللہ! کون ہے؟ فرمایا جس کو والد اور والدہ نہ ہو۔ اسے ابو عبد اللہ مقدس نے احکام میں لکھا ہے۔
 ۵۵۶) حضرت سعد کی بیوی صاحبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے کہتی ہیں کہ یہ ہیں ان کے لڑکیاں حضرت سعد رضی اللہ عنہ کی ان کے والد حضرت سعد آپ کے لشکر میں احد والے دن تھے اور میدان جنگ میں روضہ ایہیں شہید ہوئے ان کے چچا نے ان کے باپ کا تمام ترکہ لے لیا۔ یہ ظاہر ہے کہ لڑکیوں کے نکاح بال پر ہوتے ہیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم یہ سن کر خاموش ہو رہے یہاں تک کہ آیت میراث نازل ہوئی تو آپ نے حضرت سعد بن ربیع رضی اللہ عنہ کے بھائی کو بلا لیا اور فرمایا سعد کی دونوں لڑکیوں کو دو تہاٹیاں میراث و دان کی بیوی کو آٹھواں حصہ دے دو۔ جو بچے تم لوگ سناؤ۔

۵۵۷) بخاری شریف میں ہے کہ حضرت ابو موسیٰ اشعرمی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مسئلہ پوچھا گیا کہ ایک میت کے وارث یہ ہیں لڑکی ہوتی اور بہن تو آپ نے فرمایا لڑکی کے لئے آدھا ہے اور آدھا بہن کا ہے تم جا کر ابن مسعود سے حج فتویٰ لے لو وہ بھی میری موافقت کریں گے جب حضرت ابن مسعود سے دریافت کیا گیا اور یہ فتویٰ بھی انہیں سنایا گیا تو فرماتے ہیں اگر میں اس کی موافقت کر دوں تو گمراہ ہو جاؤں اور راویانفتہ نہ ہو سکوں میں تو اس بار سے ہیں وہی فتویٰ دوں گا جو خود رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کہتے کہ لڑکی کے لئے آدھا ہوتی کے لئے پھنسا ہوا تاکہ دو تہاٹیاں پوری ہو جائیں اور جو بچاؤ بہن کا حق ہے۔

۵۵۸) مسند احمد میں ہے کہ ایک شخص نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا کہ میرے پاس ایک لڑکی شخص کی میراث ہے میں نے قبیلہ خزاعہ کا کوئی شخص اب تک نہ پایا کہ اسے میں وہ مال دے دوں آپ نے فرمایا سال بھر تک اس قبیلے کے کسی شخص کی تلاش کرو سال تمام ہونے کے بعد وہ پھر آیا اور کہا یا رسول اللہ اب تک کوئی ازادی مجھے نہیں ملا کہ میں اسے دے دیتا آپ نے فرمایا پہلا شخص جو قبیلہ خزاعہ کا ملے اسے دیدو۔ جب وہ جانے لگا تو آپ نے اسے پھر بلوایا اور فرمایا خزاعہ قبیلے کے کسی بڑے آدمی کو تلاش کر کے اسے دے آؤ۔

۵۵۹) مسند احمد اور سنن میں ایک حسن حدیث ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال ہوا کہ ایک شخص مگر گیا ہے اس کا کوئی وارث نہیں بجز ایک غلام کے جسے اس نے آزاد کر دیا تھا آپ نے فرمایا کوئی نہیں کہا کوئی نہیں بجز اس کا غلام کے حکم دیا کہ اس کی کل میراث اسی کو دیدی جائے۔ یہی فتویٰ ہم بھی لیتے ہیں۔

۵۶۰) اللہ کے رسول رسولوں کے سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کا فتویٰ ہے کہ عورت میں شخصوں کی میراث سمیٹے گی اپنے آزاد کردہ غلام کی جسے بچپن میں اس نے اسے میں پا کر لے لیا ہے اور اس کی پرورش کی ہے اور اپنے اس بچے کی جو اس کی گود میں تھا اور اس نے اپنے خاوند سے اعان کیا ہے۔

۵۶۱) اللہ کے رسول ہمارے شفیع صلی اللہ علیہ وسلم کا فتویٰ ہے کہ عورت اپنے خاوند کی دیت کی

بھی وارث ہوگی اور اس کے مال کی بھی جب تک ان میں سے کوئی دوسرے کو عہد قتل نہ کرے ہاں اگر ایسا ہو گیا ہے تو دیت کا ورثہ قاتل کو ملے گا نہ مال کا اور اگر خطا سے ایسا ہو گیا ہے تو مال کا ورثہ ملے گا لیکن دیت کا پھر بھی نہ ملے گا۔ اسے ابن ماجہ نے ذکر کیا ہے اور یہی فتویٰ ہم لیتے ہیں۔

۵۶۱۔ اللہ کے پیغمبروں کے خاتم صلی اللہ علیہ وسلم کا فتویٰ ہے کہ جو شخص کسی آزاد عورت سے یا نوٹہ سے بدکاری کرے تو اولاد زنا کی اولاد سے نہ یہ اس کا وارث ہو سکتا ہے نہ وہ اس کا ترندی (۵۶۲)۔ لعان کرنے والے میاں بیوی کے بارے میں آپ نے فیصلہ صادر فرمایا کہ یہ بچہ اپنی ماں کا وارث ہوگا اور ماں اس کا ورثہ لے گی۔

۵۶۳۔ جو ایسی عورت کو باکرمی کی تعہت لگا لے اس پر اتنی کوڑے پڑیں گے۔
 ۵۶۴۔ جو ایسے بچے کو حرامی کہے اُسے بھی اتنی کوڑے مارے جائیں گے۔ اسے امام احمد اور ابو داؤد نے بھی
 ۵۶۵۔ ابو داؤد نے یہ بھی ہے کہ آپ نے لعان کرنے والی کے بچے کی میراث اس کی ماں کے لئے ہی کر دی اور اس کے بعد اس کی ماں کے وارثوں کے لئے۔

نوٹہ کی غلام کی آزادی اور ان کے مسائل

۵۶۶۔ حضرت سعید بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہا کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میری ماں نے ایک نوٹہ کو بھڑکے آزاد کرنے کی وصیت کی ہے میرے پاس ایک حبش نوٹہ ہے کیا میں اسے آزاد کر دوں۔ آپ نے فرمایا اسے میرے سامنے پیش کر دو جب وہ آئیں تو آپ نے ان سے دریافت فرمایا کہ تیرا رب کون ہے؟ اس نے جواب دیا اللہ پوچھا میں کون ہوں؟ اس نے کہا اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم آپ نے اسی وقت اس کے آزاد کرنے کو یہ کہہ کر فرمایا کہ یہ مؤمن ہے۔

۵۶۷۔ ایک صحابی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے کہتے ہیں کہ میرے پاس ایک نوٹہ کی عورت کی آزادی ہے پھر آپ کے سامنے ایک حبش عورت کو لائے آپ نے اس سے پوچھا کہ اللہ کہاں ہے؟ اس نے اپنی کھمبے کی انگلی سے آسمان کی طرف اشارہ کیا آپ نے اس سے پھر پوچھا کہ میں کون ہوں؟ اس نے سحابی انگلی سے آپ کی طرف پھر آسمان کی طرف اشارہ کیا یعنی آپ اللہ کے بھیجے ہوئے پیغمبر ہیں آپ نے ان کی آزادی کا حکم دیا (مسند احمد)۔
 ۵۶۸۔ حضرت معاویہ بن حکم سلمی رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میری نوٹہ کی عورت جو انہ کی طرف میری بکریاں چرایا کرتی تھی ایک دن جو میں گیا تو کیا دیکھتا ہوں کہ ایک بکری کو بھیڑیا لے گیا ہے خرم میں بھی تو انسان ہی ہوں انسانوں کی طرح مجھے بھی غصہ اور افسوس ہوتا ہے میں نے اسے ایک تھپڑ مارا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ بہت برا معلوم ہوا میں نے کہا پھر اگر آپ فرمائیں تو میں اسے آزاد کر دوں؟ آپ نے فرمایا اسے میرے پاس لے آؤ اس سے دریافت فرمایا کہ بتلا اللہ کہاں ہے؟ اس نے کہا آسمان میں فرمایا میں کون ہوں؟

جواب : یا کر آپ رسول اللہ میں فرمایا اسے آزاد کرو یہ با ایمان عورت ہے۔ اہم شائع رحمت اللہ علیہ ذرا تھے ہیں کہ وصف ایمان کے وقت اس نے اللہ تبارک و تعالیٰ کا آسمان میں بہ نایاب کیا اور اس سے پوچھا کہ اللہ تعالیٰ کہاں ہے ؟ تو جواب دیا کہ اللہ تعالیٰ آسمان میں ہے اس جواب سے آپ خوش ہوئے اسی سے آپ نے حقیقت ایمان معلوم کر لی جو آپ نے بھی جس نے اللہ تعالیٰ کی نسبت پوچھا کہ خدا کہاں ہے ؟ اس کے سوال کا انکار نہیں کیا۔ جب یہ کہنے لگا کہ یہ سوال ایسا ہی ہے جیسے کوئی اللہ تبارک و تعالیٰ کی نسبت اس کے رنگ یا مزہ یا جنس یا اصل وغیرہ کا سوال کرے تو سوالات محال اور باطل ہیں۔

۱۵۶۱ ام المؤمنین حضرت میمونہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کہتی ہیں کیا آپ کو معلوم نہیں کہ میں نے ایک لونڈی آزاد کی ؟ آپ نے فرمایا اگر تم اس لونڈی کو اپنی محبوبیاں والوں کو دے دیتیں تو اس میں مجھ سے زیادہ ثواب ملتا رہے متفق علیہ

۱۵۶۲ ابو سلیم کے کچھ افراد حضرت حفصہ رضی اللہ علیہ وسلم سے اپنے میں سے ایک شخص کی نسبت سوال کرتے ہیں جو بوجہ تمل کے مستوجب دوزخ ہو گیا تھا آپ جواب دیتے ہیں کہ اس کی طرف سے ایک غلام آزاد کرو اس غلام کے ہر روز خوراک کے بدلے اس کا ہر روز جہنم سے آزاد ہو جائے گا راہبواؤد

۱۵۶۳ اسے رسول اکرم اللہ تعالیٰ آپ پر ہمیشہ درود و سلام نازل فرمائے میں اپنے خادم کی کتنی تعظیم و سزا دیکھ کر رونا کر رہا ہوں ؟ آپ خاموش رہے اس نے پھر سے سوال کیا تو آپ نے جواب دیا کہ ہر دن میں تیرے لئے دو سو روپے دیئے جائیں گے اور اللہ تبارک و تعالیٰ کی امانت کیا رشاد ہے ؟ فرمایا وہ خیر سے خالی ہوتا ہے وہ جو تیرا نہیں ہے کہ میں راہبواؤد میں چاہا کروں میرے نزدیک تو وہ بھی اس سے محبوب ہے کہ میں دندانی کو آزاد کروں یا سند احمد

۱۵۶۴ حضرت سعید بن عبادہ رضی اللہ عنہ آپ سے کہتے ہیں کہ میری والدہ فوت ہو گئی ہیں ان کے لئے ایک نذر باقی رہ گئی ہے تو کیا میں ان کی طرف سے غلام آزاد کروں تو کفایت ہو سکتا ہے ؟ آپ نے فرمایا ہاں اپنی والدہ کی طرف سے غلام آزاد کرو ورنہ سند احمد

۱۵۶۵ موطا مالک میں ہے کہ یہ می مال مرگئی ہیں کیا میں ان کی طرف سے کسی غلام کو آزاد کروں تو اس کے کچھ نفع پہنچ سکتا ہے ؟ آپ نے فرمایا ہاں۔

۱۵۶۶ ایک اور صحیح حدیث میں ہے کہ حضرت عائشہ نے ایک لونڈی کو خرید کر آزاد کرنا چاہا لیکن لونڈی کے مالک نے کہا اس شرط پر اسے میں بیچتا ہوں کہ نسبت آزادی میری طرف رہے تو حضور نے فرمایا تم اس بات سے نہ رکب و نہ تو اسی کے لئے ہے جو آزاد کرے۔ ایک جماعت کا خیال ہے کہ شرط اور لین دین صحیح ہے اور اس کا پورا کرنا واجب ہے لیکن اس جماعت کا یہ قول غلط ہے اور لوگ کہتے ہیں کہ یہ لین دین اور شرط دونوں باطل ہیں۔ حضرت عائشہ کا یہ لین دین صحیح اس لئے کہ وہاں گناہ شرط لین دین میں نہ تھی بلکہ لین دین اس پر مستند تھا یہ تو گویا قائم مقام وعدے کے تھا جسے پورا کرنا ضروری نہیں۔ گو یہ قول پہلے قول سے زیادہ تر سب سے لیکن

یہ بھی ہے غلط نہ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے غفلت کے طور پر بیان فرمایا کسی اور وجہ سے اس کی طرف کوئی اشارہ کیا اور یہ بھی کہ یہ مقدم بھی مشی غلط تھا ان کے سبب تمیز میں جماعت کا قول ہے کہ غفلت میں غلط بھی ہے تقدیر عبادت یوں ہے کہ ان کے لئے وہاں کی شرط کرنا نہ کرنا فرما کرنا بھی ہے جو دین سے اس لئے کہ وہاں کا مستحق تو آزاد کرنے والا ہی ہے کہ یہ قول دین سے ہے یا وہ تو دین سے نہیں ہے یہ بھی غلط کیونکہ ظاہر غفلتوں کے غلط ہے چوتھی جماعت بتاتی ہے کہ اس میں ہم معنی میں غفلت ہے یعنی ان کے خلاف کی شرط اس لئے کہ یہ کوئی نہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اس میں کوئی شرط نہیں ہے بلکہ یہ غفلت والہ ہے لیکن سب سے بھی غلط کیونکہ اس میں تو شرط ہے تو لغو کر دینا ہے پس اگر شرط ہوتی ہے تو بھی حکم ہی تھا پانچویں جماعت کا خیال ہے کہ یہ زیادتی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان میں نہیں بلکہ یہ ہشام بن عروہ کا اپنا قول ہے یہی جو اب خود امام شافعی کا ہے۔ ہمامی نے شیخ رحمۃ اللہ علیہ کا فرمان ہے کہ حقیقت میں یہ حدیث اپنے ظاہر میں ہی ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت امام ابوحنیفہؒ سے شرط کر لیتے تو فرمایا وہ شرط تو صحیح قرار دینے کے لئے ایمان کر کے کہے نہ تھا بلکہ دراصل شرط کرنا جو اس نے بطور سزا پر فرمان نہ دیا تھا کیونکہ وہ اس کو مافیہ حد کے بعد آزادی کے لئے فروخت کرنے پر بغیر اس شرط کے رضامند ہی نہیں تھا اتفاقاً وہ حدیث حکم خدا اور خداوند شرع اس شرط کے کرنے پر خدا اور اس پر کرنا تھا تو اب نے جس حدیث سے اس کی اس باطل شرط کو خدا سے اس کا حکم ظاہر کر کے توڑ دیا اور نیا کو معلوم کرا دیا کہ دین خدا کے خلاف جو شرط ہو اس کا پورا کرنا لازم نہیں بلکہ پورا کرنا ہی نہ چاہئے اور اس شرط میں خیر و فروعیت کو باطل ہی نہیں کر میں۔ اور یہ بھی کہ جب شرط معلوم ہو پھر شرط کر کے تو وہ شرط لغو ہے اس کا کوئی اعتبار نہیں۔ اب ہمامی شیخ کے اس فرمان پر اور اس کے قبل کے قول پر غور کی نظر و بارہ قال جاؤ اللہ اعلم۔

نکاح وغیرہ کے متعلق سوالات جوابات

اس باب میں دو چیزیں خصوصیت سے تین غور میں آئیں۔ حضرت نے مغیرہ بن شعبہ کو اجازت دی کہ وہ اپنی منسوبہ کو نکاح سے پہلے دیکھ لیں۔ اور ارشاد فرمایا کہ اس طرح محبت دینی کے مشتے زیادہ ستوار ہو جاتے ہیں۔ وہ کرے یہ کہ مہر کے لئے یہ شرط نہیں۔ ورنہ عی کی صورت میں ہزاران حکیم کی منہ دہ ریس پر بھی نکاح منع ہو جاتا ہے۔ یہ ہے وہ دین جسے انھا لوہے پر دیں فطرت کہ جا سکنا۔ ہے۔ کہ کسی جی منادہ میں کوئی اشکال رہنا نہیں۔ اس کی بنیاد سہیل اور تمسیر پر رکھی گئی ہے۔ اور اس میں ان بنیادی انسانی تفصیلات کو ملحوظ رکھا گیا ہے۔ جن کے مقتول ہونے میں کوئی سبب نہیں یعنی نکاح جو کہ ایک دائمی تعلق ہے اس لئے شریعت نے اجازت دے دی کہ جس خاتون سے عمر بھر کا نباہ ہے۔ اس کو ایک نظر دیکھ کر تو لیا جائے۔ تاکہ پہلے ہی قدم پر طے ہو جائے کہ رشتہ پسند ہے۔ شریعت کی اس اجازت سے بہت سی ان تکلیفوں کا سد باب ہو جاتا ہے جو پسند اور ناپسندیدگی سے اجترتے ہیں۔

۶۸۰ یا رسول اللہ کون سی بیوی سب سے بہتر ہے؟ جواب۔ وہ کہ جب اس کامیاں اس کی طرف دیکھے وہ اُسے خوش کر دے۔ جب اس کامیاں اسے کچھ حکم دے فوراً بجالائے خاوند کے مال میں اور اپنی ذات کے بارے میں کوئی ایسا کام نہ کرے جو خاوند کی مرضی کے خلاف ہو (مسند احمد)

(۵۶۹) یا رسول اللہ کون سا مال جمع کیا جائے؟ جواب۔ شکر گزاروں۔ ذکر اللہ کرنے والی زبان۔ ایساں دار۔ بیوی جو امر پر آخرت بنا پنے میاں کی مدد کرے رواد احمد والترمذی وحسنہ۔

(۵۷۰) یا رسول اللہ ایک عورت حسب نسب والی خوبصورتی اور جمال والی ہے مجھ سے نکاح کرنے پر بھی رضا مند ہے لیکن ہے بانجھ کیا میں اس سے نکاح کر لوں؟ جواب نہ کرو۔ پھر سوال کیا آپ نے پھر منع کیا۔

(۵۷۱) وہ پھر آیا اور یہی سوال کیا تو آپ نے فرمایا ان عورتوں سے نکاح کرو جن سے بکثرت اولاد ہو اور وہ بچوں سے محبت کرنے والیاں۔ اس لئے کہ میں اپنی امت کی کثرت پر بروترقیامت فخر کرنے والا ہوں۔

(۵۷۲) حضرت ابو ہریرہؓ سوال کرتے ہیں کہ یا رسول اللہ میں جو ان آدمی ہوں جو بچہ دہوں ہر وقت خوف لگتا ہے اتنا پاس نہیں کہ نکاح کر لوں تو کیا میں بچہ دہوں؟ آپ خاموش ہو رہے پھر یہی سوال کیا آپ نے پھر خاموشی

اختیار کی آخر میں فرمایا اسے ابوہریرہؓ تجھے جملے "اے نبیؐ وہ خدا کی قسم سے پہلے ہی کل چکا ہے اب نہ او
خصی ہو خواہ نہ زور بخار میں شریف"

۵۷۳، ایک اور صحابیؓ پوچھتے ہیں کہ یا رسول اللہؐ مجھے قسمی ہو جانے کی اجازت دیجئے فرمایا میری امت
کے لئے روزہ رکھنا خصی ہونا ہے۔ مستند احمد

۵۷۴، یا رسول اللہؐ اگرچہ ثواب میں ہم سے بہت ہی سبقت کر گئے ہیں وہ بھی ہماری طرح نمازیں
پڑھتے ہیں یہاں ہی طرح روزے رکھتے ہیں ساتھ ہی ان کے پاس مال کی زیادتی ہے جسے خیرات کرتے ہیں یہ آپ
نے فرمایا پھر کیا تم خیرات نہیں کر سکتے؟ سنو ہر تسبیح ہر تکبیر ہر حمد خدا پر رکھو تو حید ہر جہلی ہر غافل ہر
سرسر زدن بھی صدقہ ہے بلکہ تمہارا اپنی بیویوں سے جماع کرنا بھی صدقہ ہے۔

۵۷۵، یہ سنکر انہوں نے پھر پوچھا کہ کیا ہم اپنی شہوت پوری کریں اس میں بھی جبر ہے؟ فرمایا
بتدریج تو اگر یہی شہوت حرام میں پوری کرتے تو کیا گناہ نہ ہوتا؟ اسی طرح جب کہ اسے اپنی حلال بیوی سے ہوا
کیا ثواب ملے گا؟ مسلم

۵۷۶، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فتویٰ دیا ہے کہ جو کسی عورت سے نکاح کرنا چاہے وہ اسے کھلے
۵۷۷، حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایک عورت کو شام کو پیغام دیا اور حضورؐ سے شوق
لیا تو آپؐ نے فرمایا جاؤ اسے دیکھ لو اس سے تم میں محبت پیشگی کی ہو جائے گی۔ انہوں نے اگر حضورؐ کی یہ حدیث
شرکی کے ان آپ کو سنائی تو گویا انہیں اپنی شرکی کا دکھانا اچھا نہ لگا لیکن اللہ کی قسم یہ بات سن لی
وہیں سے اس نے کہا کہ اگر فی الواقع رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تمہیں یہ فرمایا ہے تو دیکھ لو ورنہ تمہیں خدا
کی قسم ہے میری نظر اٹھانا گویا کہ خود اسے بھی یہ بات بہت عجیب معلوم ہوئی تھی چنانچہ انہوں نے اسے دیکھا
پھر نکاح ہو گیا اور دونوں دنیاں بیوی میں اس قدر واقفیت تھی کہ گھر گھر ان کی محبت مشہور ہو گئی یہ مسند و سنن
۵۷۸، حضرت جریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا چنانک نظر پر جلنے کی بابت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے
پوچھتے ہیں تو آپؐ فرماتے ہیں اپنی نگاہ پھیر لو رسول اللہؐ ہمارے شرمگاہوں کی نسبت حضورؐ کا فتویٰ کیا
ہے؟ فرمایا ان کی حفاظت کرو مگر اپنی بیوی سے اور اپنی ملکیت کی نوند میں سے۔

۵۷۹، یا رسول اللہؐ جب کہ قوم ہی کے لوگ آپس میں ہوں تو! فرمایا جہاں تک ہو سکے اس امر کی پوشش
کر دو کہ کسی کی نگاہ نہ پڑے۔

۵۸۰، جب کہ ہم میں سے کوئی شخص تنہا ہو؟ فرمایا اللہ بہت زیادہ مستحق ہے کہ اس کا لحاظ اور اس کی شرم
کی جائے۔ اہل سنن

۵۸۱، یا رسول اللہؐ میرا غافل عورت سے نکاح کرادیکھے آپؐ نے فرمایا کچھ مہر دے اگرچہ ہو جس کی نگو گمش
ہی ہو اسے وہ نہیں نہ ملے۔

(۵۸۱) تو آپ نے فرمایا کچھ قرآن بھی پڑھا ہے؟ جواب دیا کہ ہاں فلاں فلاں سمیورت۔ دریافت فرمایا کہ وہ بزرگائی یاد ہیں؟ جواب دیا کہ جی ہاں۔ فرمایا جاؤ میں نے تمہیں اس عورت کا مالک بنا دیا اس پر ہر جو تمہیں قرآن یاد ہے و متفق علیہ

(۵۸۲) حضرت ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے آپ سے پچھنے لگوئے کی اجازت طلب کی تو آپ نے ابو طلحہ کو پچھنے لگوئے کا حکم دیا غالباً وہ مائی صاحبہ کے رضاعی بھائی تھے یا نابالغ بچے فقہ مسلم ارشاد فرمایا کہ اسے ام سلمہ اور اسے میمونہ تم ابن ام مکتوم سے پردہ کرو۔ دونوں نے کہا حضور وہ تو نابینا ہیں نہ ہمیں دیکھیں نہ ہمیں پہچانیں آپ نے فرمایا لیکن تم تو نابینا نہیں ہو کیا تم انہیں نہیں دیکھتیں؟ ذکر وہ اہل الثمن و صحہ الترمذی؛ ایک جماعت نے تو اسی فتوے کو دیا ہے اور عورت کو مردوں کا دیکھنا حرام کہا ہے دوسری جماعت نے اس کے خلاف حضرت عائشہؓ کی اس حدیث سے حجت پکڑی ہے کہ مسجد میں جو حبشی بانکہ نمٹ کھیل رہے تھے وہ آپ دیکھ رہی تھیں لیکن اس معارضے میں نظر ہے اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ حبشیوں کے ان کرتبوں کے دیکھنے کا قصہ حجب کا حکم نازل ہونے سے پہلے کا ہو۔ ایک اور جماعت نے اسے ازواج مطہرات کے لئے ہی مخصوص کر دیا ہے۔

(۵۸۳) حضرت عائشہ ام المومنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا آپ سے دریافت کرتی ہیں کہ جس لڑکی کا نکاح اس کے ماں باپ کرنا چاہیں وہ کیا اہل لڑکی سے دریافت کریں؟ آپ نے فرمایا ہاں اس سے اجازت لیں۔

(۵۸۴) یا رسول اللہ وہ تو بہت شرمیل ہوئی ہے فرمایا یہی اس کی اجازت ہے جب کہ وہ خاموش ہو جائے رنجار می سلم؛ ہم اسی فتوے کو لیتے ہیں کنواری لڑکی سے بھی اجازت طلب کرنا ضروری ہے چنانچہ صحیح حدیث میں ہے کہ رانڈ عورت نسبت اپنے ولی کے اپنے نفس کی زیادہ مقدس ہے اور باکرہ سے اس کے بائے میں اجازت چاہی جائے اس کی اجازت اس کا چپ رہنا ہے۔ ایک روایت میں ہے اس کا باپ اس سے اس کی رضامندی طلب کرے اس کی اجازت اس کی خاموشی ہے۔

(۵۸۵) رنجار می سلم میں ہے کہ باکرہ کا نکاح نہ کیا جائے جب تک اس سے اجازت نہ لے لی جائے لگوئے پوچھا اس کی اجازت کی کیفیت کیا ہے؟ فرمایا اس کا چپ رہ جانا۔

(۵۸۶) ایک کنواری لڑکی رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے دریافت کرتی ہے کہ اس کے باپ نے اس کا نکاح کر دیا ہے اور وہ اسے ناپسند کرتی ہے پس آپ نے اسے اختیار دیا۔ اب غور کرو کہ باکرہ سے اجازت طلب کرنے کا حضور نے حکم دیا اس کی جہالت کے بغیر اس کا نکاح کر دینا منع کیا جس کا نکاح اس طرح بے اجازت کر دیا گیا تھا اسے اختیار دیا اگر چاہے اس نکاح کو برقرار رکھے چاہے توڑ دے۔ پھر ان تمام عینوں سے روگردانی کر کے اس کے خلاف کہنا اور دلیل میں حضور کے اس فرمان کے کہ رانڈ ہے نفس کی زیادہ مقدس ہے بہ نسبت اس کے ولی کے مفہوم ہی کو لے کر ان صاف صریح احادیث کا خلاف کرنا کیسے صحیح ہوگا؟ باوجودیکہ اس کے صاف

الفاظ کا مطلب بھی اس بات میں بہت واضح ہے کہ جس نے اس کو مفہوم سمجھا کہ اسے اپنے نکاح میں کوئی اختیار نہیں یہ اور نہیں کیونکہ اس کے بعد ہی حضورؐ نے فرمادیا ہے کہ بکرہ سے اس کے نفس کے بارے میں اجازت لی جائے بلکہ حق تو یہ ہے کہ گویا اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لوگوں کے کلام کو رد کر دیا جنہوں نے آپ کے کلام کا یہ مفہوم لیا ہے یہی عادت حضورؐ کی اور کلام میں بھی کہ جس فلفل مفہوم کے لینے کا احتمال ہوتا ہے آپ سے باطل کرنے کے لئے اس جملے کے ساتھ ہی اور جملہ فرادیتے مثلاً فرمایا کہ قبروں پر نہ بیٹھو تو ساتھ ہی فرمادیا کہ ان کی طرف نماز بھی نہ پڑھو۔ کیونکہ ان پر بیٹھنے کی ممانعت سے کہیں لوگ ان کی تعلیم میں مبالغہ نہ کرنے لگیں اس لئے بتلادیا کہ انہیں قبائلی بھی نہ بنا لو گیس اسی طرح یہاں بھی آپ کا مقصود بالکل ظاہر ہے کہ بکرہ سے اجازت ضرور لیں چاہئے اس کی اہمیت کے بغیر اس کا نکاح نہ کرنا چاہئے اور اگر اسے پوچھے بغیر اس کا نکاح کر دیا گیا تو وہ بالکل باطل ہے دراصل ان صاف احادیث کے خلاف کوئی دلیل کلام رسول میں مطلقاً نہیں ہے براہیک پر واجب ہے کہ یہی فتویٰ صحت سے جو اس حدیث میں ہے اللہ تعالیٰ توفیق دے۔

۵۸۷ دیا رسول اللہؐ عورتوں کا بکرہ کیا ہونا چاہئے؟ فرمایا جو بھی آپس میں تقرر ہو جائے دو تپٹنی، دو تپٹنی ہی کی اور روایت میں ہے کہ۔

۵۸۸ د. گو دہی یتیم بچوں کا نکاح کر دیا کرو تو سوال ہوا کہ ان کے ماں باپ نے چاہیں فرمایا جو یتیمیں ہیں رضا مندی سے طے ہو جائیں گو پیلو کے۔ سخت کی ایک شاخ ہی ہو۔

۵۸۹ ایک عورت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے فتویٰ پوچھتی ہیں کہ میرے والد نے میرا نکاح اپنے بیٹے سے کر دیا ہے کہ اس کی سخت میری وجہ سے دور کر دے پس آپ نے کام اسی کو سونپا اس نے کہا کہ میرے والد نے میرے لئے جو کیا ہے میں اسے جائز رکھتی ہوں میرا والد تو صرف یہ تھا کہ عورتیں یہ معلوم کر لیں کہ ان کے والد کے بوقت میں ان کا کوئی سر نہیں رہتا احمد اور نسائی، حضرت عثمان بن مظعون رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے انتقال کے بعد ان کی صاحبزادی کا نکاح ان کے چچا قدام نے عبد اللہ بن عمر سے کر دیا لیکن اس لڑکی نے اس نکاح کو ناپسند کیا اس لیے چاہا کہ اس کا نکاح حضرت مغیرہ بن شعبہ سے ہو چنانچہ ابن عمر سے انہیں بتا کر حضرت مغیرہ سے ان کا نکاح کر دیا اور فرمایا یہ یتیم لڑکی ہے اور اس کی بے اجازت اس کا نکاح نہیں ہو سکتا سند احمد۔

۵۹۰ مرشد منومی رضی اللہ تعالیٰ عنہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے فتویٰ دریافت کرتے ہیں کہ کیا میں غنائی عورت سے اپنا نکاح کر لوں؟ یہ عورت کہ شریف میں بدکار عورت تھی آپ نے کوئی جواب نہ دیا اور یہ آیت اتر مئی اللہ فی لا ینبئکم عنہ زانی ہی زانیہ سے نکاح کرے اور زانیہ نہ نکاح کرے مگر زانی سے یا مشہک سے آپ نے انہیں بلکہ یہ آیت پڑھ سنائی اور فرمایا ان سے نکاح نہ کرو۔

۵۹۱ ایک اور شخص آپ سے اجازت چاہتا ہے کہ میں ام مہروں سے نکاح کر دوں یہ بھی بے عصمت نہ تھی تو حضورؐ نے جواب میں وہی دہر والی آیت پڑھ دی بسند احمد۔

۱۵۹۵: حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فتویٰ ہے کہ حد رگیا یا ہوا زانی اپنے جیسی ہی عورت سے نکاح کرے۔
حضرت امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے دوران کے موافقین نے حضور کو یہی فتویٰ دیا ہے جس کے خلاف کوئی
بات حضور نے بیان نہیں فرمائی۔ آپ کے مذہب کی خوبی ایک یہ بھی ہے کہ وہ کسی شخص کو کسی عجبہ سے نکاح
کرنے کی اجازت نہیں دیتے اس مسئلے کی تائید کچھ اذہر میں دلیلوں سے ہوتی ہے جنہیں ہم نے اور جگہ بیان
کر دیا ہے۔

۱۵۹۶: حضرت قیس بن عمار رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب مسلمان ہوتے ہیں تو ان کے نکاح میں آنے والی
ہوتی ہیں حضور سے سوال کرتے ہیں تو آپ جواب دیتے ہیں کہ ان میں سے پسند کر کے چار رکھ لو۔
۱۵۹۷: حضرت غیلان رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب مسلمان ہوتے ہیں ان کے نکاح میں دس عورتیں ہوتی ہیں
آپ انہیں فتویٰ دیتے ہیں کہ ان میں سے چار رکھ لو۔ یہ دونوں روایتیں امام احمد نے ذکر کی ہیں۔ یہ دونوں
حدیثیں صاف دلیل ہیں اس پر کہ اسے اختیار ہے ان میں سے جنہیں چاہے رکھے خواہ پہلے کے نکاح کی
ہوں خواہ بعد کے نکاح کی ہوں۔

۱۵۹۸: حضرت فیروز دہلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضور سے پوچھتے ہیں کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں
مسلمان ہو گیا ہوں میرے نکاح میں دو عورتیں ہیں وہیں میں سگی نہیں ہیں آپ نے حکم دیا کہ ان میں سے جسے
تو چاہے طلاق دیدے۔ (مسند احمد)

۱۵۹۹: حضرت انس بن ائیم آپ سے عرض کرتے ہیں کہ میں نے ایک پردہ نشین بکرہ سے نکاح کیا
لیکن جب دخول کیا تو دیکھا کہ وہ حمل سے ہے آپ نے فرمایا چونکہ تم نے اسے اپنے لئے حلال کیا اسے ہر
میزائے بگاڑو۔ وہ بڑا تمہارا غلام ہے جب وہ حمل سے فارغ ہو جائے تو اسے زنا کا۔ یہی کی حد کا دواؤں میں
ہوئی میں آپ نے جدائی کر دی اور اس فتوے میں صرف بچے کو غلام بنانا ایسے کا شکال ہے واللہ اعلم۔
۱۶۰۰: ایک عورت آپ کے زمانے میں مسلمان ہوتی ہے اور اپنا نکاح کریتی ہے اس کا خاوند حاضر
حضور ہو کر شہین کرتا ہے کہ یا رسول اللہ میں مسلمان ہو چکا ہوں اسے میرے اسلام کا علم تھا پھر میں نے
ایسا کیا ہے آپ نے اسی وقت اس عورت کو اس کے نئے خاوند سے جدا کر دیا اور اس کے پہلے خاوند کو
اسے دلادیا احمد ابن حبان)

۱۶۰۱: کیا فرماتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس شخص کے بارے میں جس نے ایک عورت سے
نکاح کیا مگر اسے نکاح نہیں اور مگر کیا آپ نے فتویٰ دیا کہ اس کے قبیلے کی اور عورتوں کے نہ کے نہ از سے اسے ہر
ملے گا اور اس پر اپنے فوت شدہ خاوند کی میت بھی ہے اور وہ اس کے مال کی میراث بھی پائے گی۔ مسند احمد سنن
اسے امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ صحیح بتلاتے ہیں۔ اس فتوے کے خلاف کچھ بھی ثبوت نہیں ہیں اس سے بڑھنے
کی کوئی وجہ نہیں۔

۱۰۹۰ دیکھا فرماتے ہیں اللہ کے رسولؐ ہمارے پیغمبر ہیں اللہ علیہ السلام میں عورت تک بارہ سے ہیں جس کا نکاح ہوا اور اس کے سر کے بال تہہ کئے ہیں کیا اس میں اور مال ملا لئے جائیں؟ جواب: اللہ کی لعنت ہے اس عورت پر جو بالوں میں بال ملائے اور جو ملوائے متفق علیہ

۱۰۹۱ کیا فتویٰ ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس بارے میں کہ جماع میں اپنے تمام پانی کو باہر مرادیا جائے؟ جواب: دیکھا تم لوگ ایسا کرتے ہو؟ کیا تم نے یہ فعل کیا ہے؟ کیا تم اسے کرتے ہو؟ سنو جو جان قیامت تک پیدا ہونے والی ہے وہ تو ہو کر ہی رہے گی رہتے ہی علیہ

۱۰۹۲ صحیح مسلم میں اس سوال کا جواب یوں ہے تم پر کوئی حرج نہیں تم البانہ کرو اللہ تعالیٰ نے جس جان کا قیامت تک پیدا ہونا لکھ دیا ہے وہ تو پیدا ہو کر ہی رہے گی۔

۱۰۹۳ اسی سوال کے جواب میں آپؐ نے فرمایا ہے کہ ہر ایک پانی سے اور وہ نہیں ہو کر تھی اور جب اللہ کسی کو پیدا کرنا چاہے تو کوئی روک نہیں سکتا۔

۱۰۹۴ یا رسول اللہ میری لونڈی ہے میں اس سے مباشرت کرتا ہوں لیکن نہیں تھوڑا پانی باہر ڈال دیتا ہوں کیونکہ مجھے اس کا تم سے ہو جانا پسند ہے اور جو نوازش مردوں کی ہے وہ تو مجھے ہے۔ میں نے سنا ہے کہ یہودی کہتے ہیں البانہ کرنا زنا و زور کرنا کا پھوٹا فرسہ ہے آپؐ نے فرمایا جو وہی کہتے ہیں انرا اللہ کسی کو پیداکرنا چاہے گا تو اسے دفع نہیں کر سکتی یہ دونوں جوابات مسند احمد و ابوداؤد میں ہیں۔

۱۰۹۵ ایک شخص نے اگر اپنی لونڈی سے اسی کام کرنے کا کہہ کر آپؐ سے فرمایا تو آپؐ نے فرمایا کہ میں اسے نہیں سکتا جب کہنہ ادا ہو جائے گی۔ بعد وہی صاحب چہ ائے اور کہا یا رسول اللہ میری لونڈی سے جو کچھ میں نے فرمایا میں اللہ کا بن دوزوں اور اس کا رسول ہوں و سلم۔

۱۰۹۶ یا رسول اللہ میرے ایک بیوی لونڈی ہے وہی ہمارے خدمت کرتی ہے وہی ہمارے جانوروں کی کھالی کرنے والی ہے میں اس سے مباشرت بھی کرتا ہوں اور یہ بھی نہیں چاہتا کہ وہ حاملہ ہو جائے آپؐ نے اسے اگر وہ چاہے عزال کرنے کی اجازت دے مت فراموش اور فرمایا اگر فقہاریں سے تو آئیں جائے گا اس نے کچھ عرصے کے بعد حاضر خدمت ہو کر اس کے حاملہ ہونے کی خبر دی چائی تو آپؐ نے فرمایا میں نے تو پہلے ہی کہہ دیا تھا کہ جو اس نے تمہارے پاس سے وہ آکر نہ رہے گا۔

۱۰۹۷ ایک اور صاحب بھی آپؐ سے عزال کا حکم دریافت کرتے ہیں آپؐ جواب میں فرماتے ہیں جس پانی سے بچہ ہوتا ہے اسے اگر کوئی چھو کر بھی مال دے تو اللہ اسی سے نہ لے گا جس جان کو وہ پیدا کرنے والا ہے وہ تو اس کے ہی رہے گا اور مسند احمد۔

۱۰۹۸ مسند میں ہے کہ کسی عورت نے آپؐ سے کہا کہ میں اپنی بیوی سے عزال کرتا ہوں کیا یہ نہ فرمایا ایسا کہوں کہ اسے جو وہی ہے اس کے بچہ کا خوف ہے آپؐ نے فرمایا اگر یہ کام نہ کرنا لگے تو

توفاسیوں اور رومیوں کو ضرر دیتا اور روایت میں ہے کہ اگر ایسا ہو تا تو فاسیوں اور رومیوں کو ضرر دیتا مسلم

میاں بیوی کے تعاففات کا بیان

۴۰۸) انصاریہ عورت آپ سے دریافت کرتی ہیں کہ بیچے کی طرف سے اگلی جانب و طہی کرنا جائز ہے؟
 آپ آیت قرآنی **وَكُمُ حَرْثُ لَكُمْ فَإِذَا هُوَ خِرْقَتُهُ** اُنّی شتر پڑھ سنا تے ہیں یعنی تمہاری مویاں
 تمہاری کھیتیاں ہیں اپنی کھیتیوں میں جس طرح چاہو آؤ۔ ہاں جگہ ایک ہی ہو نہ سدا صمد

(۷۰۹) حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ آپ سے عرض کرتے ہیں کہ یا رسول اللہ میں تو ہلاک ہو گیا آپ نے فرمایا کیا بات ہوئی؟ جواب دیا کہ رات کو میں نے امی جانب سے اٹھ کر بائیں طرف کی طرف اپنے رسول کی طرف وحی نازل فرمائی کہ نَسَاؤُكُمْ حَرْثُ لَكُمْ اِنَّمَا تَمْبَارُمِي بِمِوِیَاں تَمْبَارُمِی کَعِیَیَاں ہیں ان میں جس طرح چاہو آؤ۔ آگے سے یا آگے کی جگہ میں پیچھے سے ہاں حیض کی حالت میں نہ آؤ اور دُور ہیں نہ آؤ را احمد اور ترمذی، یہی ہے جسے اللہ نے اور اس کے رسول نے مباح کیا ہے یعنی پیچھے کی طرف سے پیچہ ہونے کی جگہ و طی کرنا نہ کہ دبر میں و طی کرنا اس کی بابت تو حضور فرماتے ہیں وہ ملعون ہے جو اپنی بیوی کی دبر میں کرے اور حدیث میں ہے جو حائضہ عورت سے و طی کرے اور جو دبر میں و طی کرے اور جو کاہن کے پاس جائے اور اس کی بات سنی مانے اس نے اس چیز کے ساتھ کفر کیا جو خدا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر اتری ہے اور ارشاد ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ حق امر سے منہ نہیں کرتا عورتوں کی دبر میں و طی نہ کرو۔ فرمان رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم ہے اللہ تعالیٰ اس شخص کی طرف قیامت کے دن نظیر رحمت سے نہ دیکھیں گا جو کسی مرد یا عورت کی دبر میں و طی کرے اور فرمان ہے کہ چھوٹی لواطت یہ ہے کہ کوئی اپنی بیوی کی دبر میں کرے یہ سب حدیثیں مسند احمد میں ہیں۔

(۶۱۰) کیا فرماتے ہیں اللہ کے پیارے ائمہ کے دلائل سے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کہ عورتوں کے حقوق مردوں پر کیا ہیں؟ جواب یہ ہے کہ کھاتا ہو تو عورت کو بھی کھلائے جب آپ پینتے ہیں تو عورت کو بھی پیننے کو دے اس کے منہ پر نہ مامسے اُسے گالی گھوچی نہ دے اس سے ترکب تعلق نہ کرے مگر اپنے ہی مکان میں واحمد و اہل سنن۔

رضاعت کے احکام کا بیان

(۶۱۱) ام المؤمنینؓ محمدہ بنت صدیق رضی اللہ عنہا آپ سے دریافت فرماتی ہیں کہ ابو قیس کا بھائی اٹلح میرے پاس آنے کی اجازت طلب کرتا ہے تو کیا میں اسے آنے دوں؟ اس کی بیوی نے مجھے دیکھ کر پلایا ہے آپ نے فرمایا بے شک اسے اجازت دے دو وہ تو تمہارے رضاعی چچا ہو کے متفق علیہ

(۶۱۱) صحیح مسلم شریف میں ہے کہ ایک اعرابی نے حضور سے ذکر کیا کہ میری ایک پہلی بیوی تھی اب میں نے دوسرا نکاح کیا تو پہلی بیوی کہتی ہے کہ اس نئی عورت کو اس نے ایک دو مرتبہ اپنا دودھ پلایا ہے اب فرائیے کیا کیا جائے؟ آپ ارشاد فرماتے ہیں کہ ایک دو مرتبہ کے دودھ پلانے سے حرمت ثابت نہیں ہوتی۔ (۶۱۲) حضرت سہلہ بنت سہیلؓ کہتی ہیں کہ سالم اب بلوغت کو پہنچ گئے ہیں اور خاصے جاننے بوجھنے والے ہو گئے ہیں دودھ مارے ملں آیا کرتے ہیں میں گمان کرتی ہوں کہ اب میرے خاندان حذیفہ ان کے آنے جانے سے کچھ ناراض سے ہو جاتے ہیں آپ نے فرمایا انہیں تم اپنا دودھ پلا دو ان پر تم حرام ہو جاؤ گی اور حذیفہ کے دل میں جو ہے وہ بھی جاسا رہے گا۔ وہ پھر آئیں اور کہا کہ میں نے انہیں اپنا دودھ پلا دیا اور الحمد للہ اب میرے میاں کے دل میں بھی کوئی بات نہ رہی۔ صحیح مسلم شریف سلف کی ایک جماعت کا یہی فتویٰ ہے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا یہی فرماتی ہیں۔ اکثر اہل علم نے یہ نہیں لیا۔ ان کا عمل ان حدیثوں پر ہے جن میں حرمت کرنے والی رضاعت کو دودھ چھوٹنے سے پہلے کی عمر کے ساتھ مقید کیا ہے اور صغیر سنی کے ساتھ اور دوسال سے پہلے کے ساتھ اس میں کئی وجوہ ہیں ایک تو یہ کہ یہ حدیثیں بکثرت ہیں اور سالم کی حدیث ایک ہی ہے دوسرے یہ کہ سوائے حضرت عائشہ کے اور سب اہل بیت المومنین منع کی طرف ہیں تیسرے یہ کہ احتیاط منع ہی میں ہے چوتھے یہ کہ بڑے آدمی کی رضاعت نہ تو خون پیدا کرتی ہے نہ اس سے بڑی ہی پہنچتی ہے۔ پس بغضیت جو باعث ہے حرمت کی اس سے حاصل نہیں ہوتی۔ پانچویں وجہ یہ ہے کہ ممکن ہے یہ حکم حضرت سالم کے ساتھ ہی مخصوص ہو کیونکہ گمان کے واقعہ کے سوا کسی اور میں نہیں ہے۔ اور ایک وجہ سنئے حضرت عائشہ کے پاس رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جلتے ہیں وہاں ایک شخص کو بیٹھا پاتے ہیں آپ پر یہ گراں گذرتا ہے اور آپ ناراض ہو جاتے ہیں حضرت عائشہ فرماتی ہیں یا رسول اللہ میرے دودھ بھائی ہیں آپ نے فرمایا رضاعی بھائیوں کو اچھی طرح جان پہچان نورضاعت وہی معتبر ہے جو دودھ پینے کے زمانے میں ہو یہ لفظ مسلم شریف کے ہیں۔ ان چھ وجوہوں کے ساتھ حضرت سالم والے قصے میں ایک اور مسلک بھی ہے وہ یہ کہ یہ بیان ضرورت کے لئے تعامل منہ ت حذیفہ کے لئے پانک لڑکے تھے انہوں نے ہی ان کی پرورش کی تھی ان کا آنا جانا ضروری تھا تو جہاں کوئی اس کی ضرورت ضرورت کی آ پڑے وہاں تو ایسا اجتہاد ہی سہلہ چل جائے گا۔ کیا عجب کہ یہی مسلک سب سے زیادہ قوی ہو بہا سے شیخ رحمۃ اللہ علیہ بھی اسی جانب مائل تھے واللہ اعلم۔

(۶۱۳) حضور سے کہا گیا کہ آپ حضرت حمزہؓ کی صاحبزادی سے نکاح کر لیں تو آپ نے نہ جواب دیا کہ وہ مجھے حلال نہیں وہ میرے رضاعی بھائی کی بیٹی ہیں رضاعت سے رشتہ حرام ہو جاتے ہیں جو نسب سے حرام ہو جاتے ہیں و مسلم،

۶۱۴۔ حضرت عقبہ بن حارث رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کار نبوت میں عارض کرتے ہیں کہ میں نے ایک عورت سے نکاح کیا ایک حبشہ ابائی چھ کہتی ہے کہ میں نے تم دونوں کو اپنا دودھ پلایا ہے یا رسول اللہ وہ چھوٹی سہ ہے

آپ نے اُن سے منہ پھیر لیا انہوں نے پھر کہا حضور وہ غلط بیانی کر رہی ہے آپ نے فرمایا اب کیسے اس سے ملو گے جب کہ وہ کہہ رہی ہے کہ اُس نے تم دونوں کو دودھ پلایا ہے اب تم اس عورت کو چھوڑ دو چنانچہ انہوں نے اسے الگ کر دیا اور اس نے دوسری جگہ اپنا نکاح کر لیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ادا قیطنی میں ہے کہ اسے الگ کر دیر سے لئے اب اس میں کوئی بھلائی نہیں۔

(۶۱۶) یا رسول اللہ میں دودھ پلائی کا حق کیسے آتا ہے؟ فرمایا ایک جان آزاد کر کے غلام بنو یا لونڈی یعنی غلام یا لونڈی خرید کر اپنی دایہ کو دے دے، دترند ہی صحیح ہے۔
(۶۱۷) یا رسول اللہ یہ مسئلہ تو بتلائے کہ رضاعت کے بارے میں کن کن گواہی جائز ہے؟ فرمایا ایک مرد کی یا ایک عورت کی (مسند احمد)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے طلاق کے بارے میں فتوے

(۶۱۸) حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کرتے ہیں کہ میرے بیٹے عبد اللہ نے اپنی بیوی کو حالت حیض میں طلاق دیدی ہے۔ آپ نے اُسے لٹا لٹے کا حکم فرمایا اور فرمایا پھر اسے رکھ لے یہاں تک کہ پاک ہو جائے پھر جب اُسے حیض آئے اور اس سے پاک ہو جائے پھر اگر طلاق دینا چاہے تو طلاق دے۔

(۶۱۹) ایک صاحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس اپنی بیوی کی بدزبانی بیان کرتے ہیں آپ نے فرمایا اسے طلاق دے دو۔

(۶۲۰) وہ کہنے لگے یا حضور کتنی مدت سے میرے پاس ہے اس سے مجھے اولاد بھی ہے نہ بایا چار سے نصیحت کرو سمجھاؤ اگر اس میں خیر ہے تو مان لے گی اپنی بیوی کو اس طرح نہ مارو جیسے کوئی باپنی لونڈی کو مارتا ہو مسند احمد۔
(۶۲۱) یا رسول اللہ میری بیوی کسی چھوٹے والے ہاتھ کو لٹا لٹاتی نہیں فرمایا پھر اگر تو چاہے تو اس کے بے کسی اور سے نکاح کر لے ایک روایت میں ہے کہ اسے طلاق دے دو۔

(۶۲۲) وہ کہنے لگا حضور مجھے خوف ہے کہ پھر اس کی محبت میں پریشان نہ پھروں؟ فرمایا پھر اس سے نفع اٹھاتا رہو۔ اس مشابہ حدیث کے برخلاف بہت سی محکم اور مزید حدیثیں ہیں جن میں بدکار عورتوں سے نکاح کرنے کی ممانعت آئی ہے۔ اب اس حدیث کے مطلب میں بھی بہت سے مسلک ہیں ایک تو یہ کہ نولنے والے ہاتھ سے مارا صدقہ حیات کے لئے پھینکا جائے والہ ہے نہ کہ فاحشہ کے لئے، دوسرا مسلک یہ ہے کہ دوام کے بارے میں اس بات کا اثر نہیں یہ تو نیا ہیہ سے عقد نکاح باندھنے کے بارے میں ہے جو حکم ہے تمیل یہ کہ اس موقع پر دوسرا شخصان میں جو ایک تھا اُسے منتقل کر لیا گیا: جیسے پہلے تو آپ نے طلاق کا حکم دے دیا لیکن جب دیکھا کہ یہ اس پر فدا ہے تو ڈر لگا کہ میں اس کے بعد ان میں بدکاری نہ ہونے لگے جو اسی سے بھی رہی چہ ہے اس لئے

نکاح کے باقی ہی رکھنے کا حکم صادر فرمایا۔ کیونکہ زنا سے تو بہر حال یہ آسان اور ہلکی چیز ہے۔ چوتھا قول یہ ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے ثابت ہی نہیں۔ پانچویں جماعت کہتی ہے کہ حدیث میں یہ تو ہے ہی نہیں جس سے اس عورت کا حکم کا مونا ثابت ہوتا ہو اس میں تو صرف اتنا ہی ہے کہ وہ چھوٹے والے کے اور اس پر ہاتھ رکھنے والے کے ہاتھ کو نہیں جھٹکتی وغیرہ پس اس میں ایک قسم کی نرمی ہے نہ یہ کہ وہ بدکار ہو لیکن چونکہ نہ ملہ رہا ہے کہ کہیں اس سے آگے نہ بڑھ جائے۔ اس لئے اسے ایک مرد سے کاہل نہ ہو تو اس سے حکم ہوا کیوں تک شبہ میں پڑے، جب علوم و ادب کے میان اپنی اس بیوی پر فراغت میں اور اس کی جانی پر صبر نہ کر سکیں گے تو آپ نے اس کے روک رکھنے میں ہی مصلحت سمجھی اور اس کو چھوڑ دینے پر ترجیح دی کیونکہ وہ اس کے ہاتھ ٹکائی ہوئے کے ہاتھ سے اپنے تن میں نہ پچانے کو نہ وہ سمجھتا تھا پس آپ نے اسے نکاح باقی رکھنے کو فرمایا انشاء اللہ سب مسئلوں میں راجع مسکات ہی ہے واللہ اعلم (۶۲۳) ایک عورت آپ سے کہتی ہے کہ میرے خاوند نے مجھے میری طلاق دے دی اس کے بعد میں نے اور شخص سے نکاح کر لیا وہ میرے پاس آیا لیکن اس کے پاس مثل کپڑے کے پھنسانے کے ہی بے پس وہ مجھ سے بجز ایک مرتبہ کے قریب ہی نہیں ہوا نہ وہ کامیابی کے ساتھ کچھ کر سکا ہے تو کیا میں اپنے پہلے خاوند کے لئے حلال ہو گئی؟ آپ نے فرمایا تو اپنے اگلے خاوند کے لئے اس وقت تک حلال نہیں ہو سکتی جب تک وہ خاوند تم سے اچھا اندوز نہ ہو اور تو اس سے متفق نہ ہو۔

(۶۲۴) انسائی شریف میں ہے کہ یا رسول اللہ ایک عورت کو تین طلاقیں ہو گئیں اس نے اور شخص سے نکاح کر لیا وہ وداہ کر کے اپنے گھر لے گیا اور دوازہ بند کیا پر دے ڈال دیئے پھر دخول سے پہلے ہی طلاق دیدی تو کیا وہ عورت اپنے اگلے خاوند کے لئے حلال ہو جائے گی؟ جواب دیا کہ جب تک دوسرا اس سے صحبت نہ کرے پہلے کے لئے حلال نہ ہوگی۔

(۶۲۵) یا رسول اللہ! دعا لیا ہو اس اندکون ہے؟ فرمایا حلال کرنے والا اللہ کی لعنت ہے حلال نہ کرے والے پر اور حلال کرنے والے پر راہن ماجہ۔

(۶۲۶) ایک عورت حضور سے نعتوں کے یاد جوڑنا شکری کرنے والے کی نسبت دریافت کرتی ہے تو آپ جواب دیتے ہیں کہ کیا ایسا ناممکن ہے کہ تم میں سے کوئی اپنے زمانے کے دن اپنے ماں باپ کے گھر جس تس طرح کانت رہی ہو پھر خداوند کریم اس کا جو رکھیں لگا دے دہاں اسے مال میں ملے اولاد بھی ہو پھر کسی بات پر غصے ہو جائے اور اپنے خاوند سے کہہ دے کہ میں نے تو اس مرد سے سے کبھی سکھ کی گفتری نہیں دیکھی مسند احمد

(۶۲۷) یا رسول اللہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں ایک ساتھ دے دی ہیں آپ مارتے غصے کے کھڑے ہو گئے اور فرمانے لگے میری موجودگی میں ہی کتاب اللہ کے ساتھ کھیل موندے لگایا ہاں تک کہ ایک صحابی کہنے لگے یا رسول اللہ مجھے حکم دیجئے کہ میں اسے قتل کروں (نسائی)

۱۲۴۰ حضرت رکانہ بن عبد یزید نے جو بنی المطلب میں سے تھا اپنی بیوی کو جس حد تک ایک ہی مجلس میں
 دس دنوں چھ روز سے ہی نام نہ ہو سکے ان سے سوال کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت فرمایا کہ تو نے حد تک کسے
 دیں؟ انہوں نے کہا میں دیدی میں نہ آیا ایک ہی مجلس میں؟ کہا ہاں فرمایا چہ تو یہ مینوں ایک ہی میں کرتا ہے۔
 تو جو عرصہ چنانچہ انہوں نے رجوع کر لیا پس حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مسلک یہی تھا کہ
 ہر مجلس ایک طلاق ہو اسناد احمدیہ حدیث بروایت ابی بن عباس میں مروی ہے کہ یہی وہ سند ہے
 جسے امام احمدیہ صحیح مانتے ہیں اور اس سے بدل لیتے ہیں اور اسی طرک امام ترمذی بھی۔

۱۲۴۱ عبد الرزاق میں ہے کہ عبد یزید نے ام رکانہ کو طلاق دے دی اور قبیلا مزنیہ کی ایک عورت سے
 نکاح کر لیا یہ ایک مرتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئیں اور کہنے لگیں کہ یہ تو مجھے وہی فاء ہوتی ہے
 جو فائدہ میرے سر کا یہ بال دے سکتا ہے تو آپ مجھ میں اور اس میں تفریق کرادیتے آپ کو قیست آگئی اور
 رکانہ اس کے بہن بھالیوں کو یعنی عبد یزید کے بچوں کو بلا کر اپنے ہم مجلس سے دریافت فرمایا کہ تم بلاؤ اور
 سب میں تم عبد یزید کی سفید پاتے ہو یا ہمیں؟ سب نے جواب دیا کہ ہاں بے شک یہ اسی لی وہاں ہے
 آپ نے اس وقت حضرت عبد یزید سے فرمایا تم اسے طلاق دے دو انہوں نے دیدی حکم دیا کہ اپنی بیوی ام
 رکانہ سے رجوع کر لو انہوں نے کہا یا رسول اللہ میں تو اسے تین طلاقیں دے چکا ہوں آپ نے فرمایا مجھے
 غم ہے میں تمہیں حکم دیتا ہوں کہ اس سے رجوع کر لو پھر آپ نے قرآن کی آیت یا ایہا النبی اذا طلقوا
 النکاح فطلقوا طلاقاً رجعیاً تبیناً کی تلاوت فرمائی یعنی اسے نبی جب تم عورتوں کو طلاق دو تو ان کی میعاد
 قیامت ہیں وہ ابو داؤد میں ایک اور سند سے ابن اسحاق کی متابعت بھی آئی ہے۔ ابن اسحاق سے صرف
 خوف نہ لیں یہ ہے وہ جب حدیث کے لفظ سے روایت کرتے ہیں تو وہ تالیس کا خوف بھی جاتا رہا ہیں ان کا بیان
 فتویٰ ہے۔ ابن عباس کا مذہب بھی وہ روایتوں میں سے ایک میں ہی ہے آپ سے صحیح سند سے مروی
 ہے۔ وہ یہ بھی محدث کو پہنچا ہے کہ آپ مینوں کو مانتے تھے حضرت عمرؓ کی موافقت کرتے تھے یہ بھی اپنی جگہ محکم
 کو پہنچ چکے ہیں کہ اس قسم کی مینوں حد تک بنی المطلب کے زمانے میں اور حضرت ابو بکر صدیق رضی
 اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانے میں اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت کے شروع زمانے میں ایک ہی شمار
 ہوتی تھیں۔ ہم اگر غیظین کی سب کچھ ورز کا رہا ہیں محمد سلیم کر لیں تو زیادہ سے زیادہ وہ یہ ہو سکتا ہے کہ صحابہ
 میں دستہ تو یہی تھا کہ تین طلاقیں جو ایک ساتھ دی جائیں وہ ایک ہی شمار ہوتی تھی یہ اور بات ہے کہ آپ
 تک یہ خبر نہ پہنچی ہو گو یہ سخت تر مشکل ہی نہیں بلکہ قطعاً محال ہے اس لئے کہ آپ کی ساری عمر صحابہ کا یہی فتنہ
 رہا حضرت صدیق اکبرؓ کی مبارک خلافت میں پورے وقت تاحیات صدیق اکبرؓ تمام عمر یہی فتویٰ رہا بلکہ خود
 رسول محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی یہی فتویٰ دیا جیسے کہ آپ ابھی اوپر پڑھ کرے ہیں پس یہ ہے آپ کا فتویٰ آپ کے

اصحاب کا فتویٰ اور ان کو اجماعی طور پر عمل پس معاملہ تو بلا فقہ کی بتھیلی کی طرح صاف اور بالکل واضح ہو گیا جس کے خلاف کوئی دلیل نہیں۔ رہ حضرت عمرؓ نے رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اپنی خلافت کے اول زمانے کے بعد تینوں کو تین کر دینا یہ صرف ایسا کرنے والوں کو سزا دینے اور انہیں ایسا کرنے سے روکنے کے لئے تھا اور پھر تھا جس آپ کا اپنا اجتہاد زیادہ سے زیادہ یہاں بھی ہم معنی لفظ کی مان کر یہ کہہ سکتے ہیں کہ ایک صلہ کی وجہ سے حضرت فاروقؓ نے تینوں کو جاری کر دینے کو فرمایا تھا لیکن اس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فتویٰ آپ کے زمانے کا عمل صحابہ اور آپ کے بعد پوری امت صدیق تک کا معاملہ اور خود فاروقؓ کا عمل کی خلافت کے شروع زمانے کا عمل ترک نہیں کیا جاسکتا یہ سب حقیقت جو میں نے کھواں اب جس جو جی چاہے کرے اور کہے اللہ تو فقیح خیر ہے۔

(۶۳) کیا فرماتے ہیں اللہ کے پیچھے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کہ میں نے زبان سے نکال دیا ہے کہ اگر میں فلاں عورت سے نکاح کروں تو اس پر تین طلاقیں؟ الجواب اس سے نکاح کر لو طلاق نکاح کے بعد دی جاسکتی ہے نہ کہ نکاح سے پہلے۔

(۶۴) کیا فرماتے ہیں احمد حبشی رحمہ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس شخص کے بارے میں جس نے کہا ہے کہ جس دن میں فلاں عورت سے نکاح کروں تو اس پر طلاق ہے۔ آپ نے فرمایا اس نے اسے طلاق دینی جس کا وہ مالک نہیں ہوا۔ یہ دونوں حدیثیں وار قطنی میں ہیں۔

(۶۵) یا رسول اللہ میری مالکہ نے میرا نکاح اپنی بونڈی سے کر دیا اب وہ ہم دونوں میں جھگڑا کر رہی ہے تو شرعی حکم کیا ہے؟ آپ نے اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء بیان فرما کر فرمایا لوگوں کو کیا ہو گیا ہے؟ کہ وہ اپنے غلاموں کا نکاح اپنی بونڈیوں سے کر دیتے ہیں پھر انہیں الگ کر دینا چاہتے ہیں؟ سنو طلاق اسی کے لہجہ میں ہے جو ان مقامات پر ہے۔ (وار قطنی)

(۶۶) ثابت بن قیس رضی اللہ تعالیٰ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مسئلہ دریافت فرماتے ہیں کہ اگر میں اپنی عورت سے اپنا دیا ہوا کچھ مال واپس لے کر اسے الگ کر دوں تو کوئی حرج تو نہیں؟ آپ نے فرمایا کوئی حرج نہیں کہا میں نے اسے مہر میں نہ باغ دیئے ہیں جو اب تک اس کے قبضے میں ہیں حضور نے فرمایا لے لو اور اسے الگ کر دو واپس نہ لے لو بخاری شریف میں ہے کہ آپ کی بیوی نے حضور سے شکایت کی تھی اوسان سے علیحدگی چاہی تھی کہا تھا کہ میں اپنے خاوند قیس کا کوئی عیب تو نہیں بیان کرتی نہ وہ اخلاق میں بُرے ہیں نہ دین دار ہیں نہ لہجہ میں ہلکا ہے نہ اس میں مسلمان ہو کر ناشکری کو پسند نہیں کرتی آپ نے ان سے پوچھا کہ پھر کیا تم تیار ہو کہ ان کا باغ انہیں واپس کر دو کہا ہاں میں بالکل تیار ہوں۔ آپ نے حضرت قیس کو حکم دیا کہ باغ قبول کر لو اور اسے ایک طلاق دے دو ابن ماجہ میں ہے کہ حضرت قیس کی بیوی صاحبہ نے یہ بھی کہا تھا کہ میرے دل میں ان کی طرف سے بے حد نفرت ہے چنانچہ آپ نے

حکم دیا کہ اپنا باغ واپس لے لیں اور زیادہ نہ لیں۔

(۶۳۳) نسائی میں ہے کہ انہیں ایک حیض عدت گزارنے کا حضور نے حکم دیا۔ ابو داؤد میں بھی ایک ہی حیض کی عدت کا بیان ہے۔

(۶۳۴) ابن ماجہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فتویٰ منقول ہے کہ عورت جب دعویٰ کرے کہ اس کے خاوند نے اسے طلاق دی ہے اور ایک گواہ بھی پیش کر دے اور گواہ بھی عامل ہو تو اس کے خاوند کو قسم دی جائے اگر وہ طلاق نہ دینے کی قسم کھائے تو شاہد کی شہادت باطل ہو گئی اور اگر وہ قسم کھانے سے انکار کر جائے تو یہ انکار قائم مقام دوسرے گواہ کے ہے اور طلاق ثابت ہے۔ اس کے بعد امی عمر بن ابوسلمہ ہیں جن سے امام مسلم بھی اپنی صحیح مسلم میں حدیث لائے ہیں۔

(۶۳۵) یا رسول اللہ اس شخص کے بارے میں آپ کا کیا فتویٰ ہے جس نے اپنی بیوی سے کہہ دیا تھا کہ تو مجھ پر میری ماں کی طرح ہے پھر اس کا کفارہ نہ دینے سے پہلے ہی اس نے اس سے صحبت بھی کر لی۔ آپ نے اس شخص سے بوجھا کہ اللہ تجھ پر رحم کرے تو نے ایسا کیوں کیا؟ اس نے کہا یا رسول اللہ جانتی رات تھی اس کی پٹلی چمک رہی تھی میں نہ رہ سکا۔ فرمایا خبردار اب قربت نہ کرنا جب تک کہ جو خدا نے فرمایا ہے بجا نہ لاؤ یہ حدیث بالکل صحیح ہے۔

(۶۳۶) یا رسول اللہ اگر کوئی شخص اپنی بیوی کے ساتھ کسی کو پائے تو اگر زبان سے نکالے آپ لوگ اسے کوٹھے لگا لیں گے اگر وہ اسی وقت اس کا کام تمام کر دے تو آپ اسے قتل کر دیں گے اگر وہ بالکل ہی خاموش رہے تو ظاہر ہے کہ یہ عفتہ بی جلنے کے قابل نہیں پھر خود ہی دعا کرنی شروع کر دی کہ خدایا توفیق دے اس پر لعان کی آیت اتری اور وہی شخص اس بارے میں بتلا کیا گیا اور یہاں بیوی نے ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے لعان کیا (مسلم)

(۶۳۷) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میری بیوی کے سیاہ رنگ بچہ ہوا ہے اور ہمارے تو خاندان بھر میں کوئی سیاہ رنگ نہیں۔ آپ نے فرمایا تیرے ہاں اونٹ بھی ہیں؟ اس نے کہا بہت آپ نے فرمایا کس رنگ کے؟ کہا سرخ آپ نے پوچھا ان میں کوئی چیت کبر بھی ہے؟ کہا ہاں پوچھا یہ کہاں سے آیا؟ کہا ممکن ہے کوئی رگ کھینچ لے گئی ہو، فرمایا پھر ممکن ہے تیرے رگ کے کو بھی کوئی رگ کھینچ لے گئی ہو (متفق علیہ)

(۶۳۸) لعان کرنے والے میاں بیوی کے درمیان آپ نے جدائی کا حکم جاری کر دیا۔

رہ ۱ اور یہ کہ اب یہ کبھی نہیں مل سکتے عورت ہر لے لیگی۔

رہ ۲ اس بچے کا جو اس کے حمل میں ہے باپ سے نسب کٹ جائے گا۔

(۶۳۹) وہ اپنی ماں سے ملا دیا جائے گا۔

(۶۴۰) جو اس بچے کو یا اس کی ماں کو بدکار کہے اس پر شرعی حد لگے گی۔

(۶۴۱) اس کے خاوند پر جس نے لعان کیا ہے کوئی حد نہیں۔

(۶۴۲) نسا اس پر نان و نفقہ اور مکان کا خرچ ہے جب کہ فرقت ہو چکی۔

(۶۴۳) حضرت سلمہ بن صخر بیاہنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ رسول اکرم آنحضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کرتے ہیں کہ میں نے اپنی بیوی سے طلاق کیا ہے جب تک کہ رمضان شریف نہ گزر جائے ایک رات وہ میری خدمت میں مشغول تھی کہ اس کے جسم کا کوئی حصہ کھل گیا میں بے تاب ہو کر اس سے واقع ہو گیا آپ نے فرمایا ابو سلمہ تم نے ایسا کیا؟ میں نے کہا ہاں یا رسول اللہ مجھ سے ایسا ہو گیا اب جو خدا کا حکم ہو میں اسے صبر سے برداشت کروں گا آپ فرمائیے فرمایا ایک غلام آزاد کرو میں نے کہا اس خدا کی قسم جس نے آپ کو رسول برحق بنا کر بھیجا ہے کہ سوا اپنی اس گردن کے میں کسی اور گردن کا مالک نہیں۔

(۶۴۴) فرمایا اچھا دو مہینے کے پے درپے روزے رکھو۔ میں نے کہا یا رسول اللہ جو جواب ہے وہ روزے سے ہی جواب ہے۔

(۶۴۵) فرمایا اچھا ایک دستق ساتھ مسکینوں کو کھلا دو میں نے کہا اس کی قسم جس نے آپ کو سچا نبی بتایا ہے کہ رات بھر میں نے اور میرے سب گھروالوں نے بائبل بھوکوں گزار دی ہے سارے پاس ایک دانہ اناج کا نہیں۔

(۶۴۶) فرمایا اچھا قبیلہ بنی زریق کے فداں صاحب کے پاس جاؤ جو سخی مرد ہیں وہ تجھے دیدینگے تو ایک دستق ساتھ مسکینوں کو کھلا دو جو بچے وہ تو اور تیرے گھر والے کھالیں میں لوٹ کر اپنی قوم کے پاس گیا اور ان سے کہا کہ میں نے تمہارے پاس تو تنگی اور برمی رائے پائی لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس کشادگی اور نیک نظر پائی مجھے آپ نے بھیجا ہے اور تمہیں حکم دیا ہے کہ تم اپنا صدقہ مجھے دیدو منداہم۔

(۶۴۷) حضرت نولہ بنت مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہا آپ سے عرض کرتی ہیں کہ ان کے خاوند حضرت اوس بن صامت رضی اللہ عنہ نے ان سے طلاق کیا ہے اب وہ شکایت کر رہی ہیں اور حضورؐ ہیں کہ انہیں ٹھنڈا کر رہے ہیں فرماتے جا رہے ہیں کہ اللہ سے ڈرو و علاوہ خاوند کے تیرے چچا کا لڑکا ہے لیکن وہ برابر آپ سے گفتگو جاری رکھتی یہاں تک کہ قَدْ سَمِعَ اللہُ سے کئی آیتوں تک نازل ہوتی ہیں آپ فرماتے ہیں وہ ایک غلام آزاد کریں یہ کہتی ہیں ان کے پاس غلام کہاں؟

(۶۴۸) فرماتے ہیں دو مہینے کے متصل روزے کھیں کہا وہ بہت بوڑھے معمر آدمی ہیں انہیں روزے رکھنے کی طاقت کہاں؟

۶۴۸) فرماتے ہیں ساتھ مسکینوں کو کھانا کھلا دیں کہتی ہیں ان کے پاس تو کچھ بھی نہیں جو کسی کو خیرات دیں۔ اسی وقت آپ کے پاس ایک بورا بھجوروں کا آیا اور آپ نے انہیں دیا انہوں نے کہا چھ ایک بورا بھجوروں کا انہیں میں اپنے پاس سے اور دوں گی آپ نے فرمایا بہت بہتر جسٹو ساتھ مسکینوں کو کھلاؤ اور اپنے چچا کے رٹ کے کی طرف لوٹ جاؤ اور احمد ابو داؤد سند میں ہے کہ حضرت نور کہتی ہیں واللہ میرے خاوند اویس بن صامت کے بارے میں سورہ مجاہدہ کے شروع کی آیتیں ہیں میں ان کے گھر میں تھی یہ بہت بوڑھے ہو گئے تھے مزاج میں سختی اور چڑچڑاہٹیں آگیا تھا ایک روز کہیں سے آئے مجھے کچھ کہا میں نے جی ہٹ کر جواب دیا بس غصے ہو گئے اور کہہ دیا کہ تو مجھ پر ایسی ہی ہے جیسی میری ماں کی بیٹھ بچہ گھر سے چلے گئے۔ گھر میں لوگوں میں بیٹھ کر واپس آئے اور مجھ سے خاص بات کرانی چاہی میں نے کہا نہیں واللہ اب یہ نہیں ہونے کا جب کہ تم اپنی زبان سے اتنی بڑی بات نکال چکے ہو تو اب جب تک اللہ رسول کا حکم نہ ہو کچھ نہیں ہو سکتا لیکن انہوں نے میری ایک نہ سنی مجھ پر زبردستی کرنے لگے اور بوج لیا آخر آپ جانیے تھے تو کمزور بڑی عمر کے ہیں نے بھی پوری طاقت سے دھکادے کر گرا دیا اور جھٹ گھر سے نکل پڑوس سے کپڑا مانگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر پہنچی آپ کے سامنے بیٹھ کر سارا واقعہ بیان کیا اور مان کی بدخبری کی شکایت کرنے لگی آپ مجھے سمجھانے لگے کہ تولہ تیرے چچا کے رٹ کے ہیں بوڑھے بڑی عمر کے ہیں۔ اللہ سے ڈر جان کہ خیال کر رہے ہیں بھی آپ سے کہتی سنتی ہی رہی یہاں تک کہ قرآن اترنا شروع ہو جو حالت بوقت وہی آپ کی ہو جاتی تھی وہی ہو گئی وحی ختم ہوئی تو آپ نے فرمایا تولہ تیرے او تیرے خاوند کے بارے میں قرآن نازل ہوا ہے پھر آپ نے قَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِنْ أَنْفُسِهِمْ فَاذْكُرُوا الْفَضْلَ الَّذِي أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ لَعَلَّكُمْ أَتَقْرَبُونَ۔ ایک غلام آزاد کریں وغیرہ جو تقریباً اود پر بیان ہو چکا۔ ابن ماجہ میں حضرت خوالد کے بیان میں یہ بھی ہے کہ یا رسول اللہ وہ میرا شباب کھانگئے میرا پیٹ بچھو لیا جب میں بڑھ گیا ہو گئی اور وہ بونی بند ہو گئی تو جھٹ سے مجھے ماں کے برابر کہہ کر مجھ سے ظہار کر لیا ابھی میرا شکوہ تیری طرف ہے خدا یا میں تیری عزت میں فریاد ہی بول نہ ہی چیخ پکار کرتی رہتی یہاں تک کہ جبریلؑ یہ آتیں لے کر اترے۔

سوال اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عدت کے بارے میں فتوے

۶۴۹) حضرت سیدہ اسمیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے انتقال پر جب کہ انہیں سچے تولد ہو گیا تو انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ذکر کیا آپ نے فرمایا کہ سچے ہوتے ہی تم عدت سے نکل گئیں۔ اب اگر تم چاہو تو اپنا نکاح بھی کر سکتی ہو۔ بخاری شریف میں ہے کہ ان سے حضورؐ کا یہ فتوہ ملی جو چھوڑا گیا تو انہوں نے کہا کہ مجھے آپ نے سچے ہو جانے کے بعد نکاح کر لینے کا فتوہ ہی دیا ہے۔

۶۵۰) حضرت امام کثوم بنت عقبہ حضرت زبیر بن عوام رضی اللہ عنہ کے گھر میں حقیقی حالت حمل میں

ایک روز اپنے خاندان سے کہنے لگیں کہ صرف یہ مال بہانے کے لئے مجھے ایک صدق دے دیجئے انہوں نے دس دین چھ ماہ کے لئے گئے آئے تو یہاں تجھ پریدہ گئی تھا کہنے لگے تو نے میرے ساتھ دھوکہ کیا اللہ تجھ سے دھوکہ کرے پھر اگر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ سنا پوچھا آپ نے فرمایا اب کیا ہو سکتا ہے؟ کہ اب اپنے وقت کو پہنچ چکی اب تو مانگا، اور قبول کرے تو نکاح کر سکتے ہو رہن ماجہ

۶۶۲ حضرت فرید بن سہب، ایک رضی اللہ تعالیٰ عنہ، آپ سے پوچھتی ہیں کہ ہمارے قلم بھاگ گئے تھے ان کے بھڑانے کے لئے یہ بے خوفانہ قدم کے پاس و وہ انہیں مل گئے لیکن سب نے اس کو انہیں قتل کر ڈالا مجھے اجازت دیجئے کہ میں اپنے تئیکہ چلی جاؤں میرے خاندان نے میرے رہنے نہایت کوئی مکان بھی نہیں چھوڑا نہ کھانے پینے کی کوئی چیز چھوڑی ہے حضور کے فریادیں تم جاسکتی ہو جب وہ لوٹ کر تہ سے میں یہ مسجد میں پہنچیں تو حضرت نے انہیں بلایا بلایا اور فرمایا تم نے کیا پوچھا تھا؟ انہوں نے دوبارہ اپنا سوال دہرایا تو آپ نے فرمایا اپنے گھر میں رہی غم کی رمویاں تک کہ عدت پوری ہو جائے چنانچہ انہوں نے وہیں چار ماہ دس دن گزارے۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی عدت کے زمانے میں آپ نے قاصد بھیج کر ان سے کہنے کہ تو دریافت کیا انہوں نے کہہ دیا حضرت عثمان نے اسی کو تہ کیا اور اسی پر فیصلہ صادر فرمایا یہ حدیث، مکمل صحیح ہے سنیں میں موجود ہے۔

۶۶۳ انسائی میں سے کہ حضرت ثابت بن قیس بن شمس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بیوی اور حمیدہ بنت عتبہ بن ابی نے جب اپنے خدو سے خلع کیا تو انہیں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک حیف بنی عدت گزارنے کو فرمایا، حکم دیا کہ وہ اپنے گھر والوں میں چلی جائیں۔ ابو داؤد۔ اور ترمذی میں ہے کہ ثابت بن قیس کی بیوی نے اپنے خدو سے خلع کیا تو آپ نے انہیں ایک حیف بنی عدت بتدین ترمذی میں ہے کہ انہوں نے خدو کے زمانے میں خلع کیا تو آپ نے انہیں ایک حیف بنی عدت میں رہنے کو فرمایا۔ امام ترمذی اسے صحیح بتاتے ہیں۔ ۶۶۴ انسائی اور ابن ماجہ میں بیع سے مروی ہے کہ میں نے اپنے خدو سے خلع کیا پھر میں حضرت عثمان کے پاس آئی اور دریافت کیا کہ مجھ پر کتنی ہے؟ آپ نے فتویٰ دیا کہ کوئی عدت نہیں لیکن نہ فاسس عدت میں کہ تو اس سے قریب کے زمانے میں بنی ہوئی تو اس کے پاس ٹھہر نہ جا۔ حال تک کہ ایک حیف بنی عدت تک پہنچے ہیں کہ آپ نے اس سے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلے کی تاب نہ لائی جو آپ نے عدت سے منع کیا ہے۔ میں کہتا ہوں جو حضرت ثابت بن قیس کے گھر میں تھیں اور ان سے منع کیا تھا۔

۶۶۵ حضرت سعد بن ابی وقاص اور عبید بن رعبہ ایک ایسے کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جھگڑنے کے لئے حضرت سعد کو لودھوی تھا کہ یہ میرا بھتیجا ہے عبید بن ابی وقاص کو لڑکا انہوں نے بے عزت کی سب سے کہ یہ ان کو لڑکا ہے عبید بن رعبہ کا قول تھا کہ یہ میرا بھتیجا ہے میرے باپ کے بستر پر تو نہ سوتے ان کی غمگی لکھتے تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی شبیہ عبیدہ بن جریج سے ملتی جلتی بانی پھر فرمایا کہ اسے عبیدہ تیرا

ہے سنو بچہ اس کہ ہے جس کا فرش ہوا اور زانی کے لئے تو پتھر ہی ہیں اسے سود و تم اس سے پردہ کو زنا پس حضرت
سود و رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے تو آخری دم تک اس کی شکل ہی نہ دیکھی (متفق علیہ) بخاری میں ہے کہ آپ نے
فرمایا اسے عبدیہ تیرا بھائی ہے۔ نسائی میں ہے کہ آپ نے فرمایا اسے سود و اس سے پردہ کیا کرو یہ تمہارا بھائی
نہیں۔ سند احمد میں ہے آپ نے فرمایا میراث تو اس کی ہے لیکن تو اس سے پردہ کر یہ تیرا بھائی نہیں۔ پس
آپ کا حکم اور فتویٰ ہی ہے کہ بچہ صاحب فرش کو ملے گا کیونکہ فرش کے عمل کا موجب یہی ہے اور اس کی
مشابہت عقبہ سے بالکل ظاہر تھی اس لئے حضرت سود و کو پردہ کرنے کا حکم دیا اور اسی وجہ سے ان سے
فرادیا کہ یہ تیرا بھائی نہیں ہاں میراث کے بارے میں بھائی قرار دیا آپ کے فتوے میں ضمنی بات بھی ہے کہ
لوڈمی فرش ہے اور احکام ایک ہی واقعہ میں شبہ کی وجہ سے جدا گانہ ہو سکتے ہیں جیسے کہ رضا عمت میں ان
کے حصے ہوتے ہیں اور اس کے ثبوت میں بھی اس سے حرمت اور محرمیت ثابت ہو جائے گی لیکن میراث اور
نفقہ ثابت نہیں ان دونوں میں وہ لڑکے کے حکم میں نہیں اور جیسے کہ ولدان ناکہ وہ حرمت میں لڑکے کا حکم
رکھتا ہے لیکن ورثے کے بارے میں اس کا یہ حکم نہیں اور بھی اس کی تطبیق بے شمار ہیں پس لازمی ہے کہ اس
حکم اور فتوے کو یوں ہی تسلیم کر لیا جائے اللہ تعالیٰ تو فیقی خیر عنایت فرمائے آمین۔

(۶۶۶) ایک عورت آپ سے سوال کرتی ہیں کہ یا رسول اللہ میری بیٹی کا خاوند مر گیا ہے وہ عدت گزار
رہی ہے اس کی آنکھیں دکھ رہی ہیں کیا ہم سرمہ لگادیں؟ آپ نے وہیں بار منع فرمایا (متفق علیہ)
(۶۶۷) حضور اکرامی فتویٰ ہے کہ عورت کسی میت پر تین دن سے زیادہ سوگ نہ کرے ہاں اپنے خاوند
پر چار مہینے دس دن تک سوگ رکھ سکتی ہے نہ سرمہ لگائے نہ خوشبو ملے نہ رنگا ہوا کپڑا پہنے ہاں جب غسل
حیض سے فارغ ہو تو قسطیا اظفار کا ٹکڑا رکھ سکتی ہے۔ متفق علیہ
(۶۶۸) ابو داؤد اور نسائی میں ہے ہندی بھی نہ لگائے۔

(۶۶۹) نسائی میں ہے چٹائی نہ کرے۔

(۶۷۰) سند احمد میں ہے زرد رنگ کا کپڑا نہ پہنے نہ زرد رات پہنے نہ ہندی لگائے نہ سرمہ لگائے۔
(۶۷۱) حضرت ام سلمہ ایلوا اپنی آنکھوں پر لگا کر آئیں اس وقت وہ اپنے خاوند حضرت ابوسلمہ کے
انتقال کی عدت میں تھیں آپ نے ان سے فرمایا یہ کیا ہے؟ کہا یہ ایلوا ہے اس میں خوشبو نہیں فرمایا ہر چہ
کو بار ولق بنا دیتا ہے۔ صرف رات کو لگایا کرو سرمہ خوشبو و ارتیل سے نہ گوندھو ہندی نہ لگاؤ وہ حجاب ہے۔
(۶۷۲) تو پوچھا کہ سرکس چیر سے صاف کروں؟ فرمایا بیری کے پتوں سے نسائی۔ ابو داؤد میں ہے رات
کو لگا لو دن کو چھٹا دو۔

(۶۷۳) حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی عائشہ نے اپنی طلاق کی عدت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اپنے
باغ کے درختوں سے کھجوریں اتارنے کے لئے جانے کی اجازت طلب کی تو آپ نے فرمایا ہاں جاؤ کھجوریں تاکہ

لاؤ ممکن ہے صدقہ دویا اور کوئی نیک کام کرو مسلم،

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وہ فتوے جو عدت

والی عورت کی خوراک کا شک کی باتیں

عورتوں کے حقوق کے بارہ میں احادیث سے اتنی بات تو ثابت ہے کہ مرد کو اپنی استطاعت کے مطابق ہر طرح کی سہولت اور آسائش ہم پہنچانی چاہیے جو خود دکھائے وہ اس کو کھلائے، جو خود پہنچوہ اس کو پہنچائے۔ لیکن اس کا متعین نفقہ کیا ہے۔ اس کی تصریح حدیث کی کتابوں میں پائی نہیں جاتی۔ اور اس کے معنی یہ ہیں کہ اس کا تعلق کئی چیزوں سے ہے۔ مثلاً یہ کہ مرد کی استطاعت کیا ہے۔ عرف دروان کیا کہتا ہے یا کہ عورت کا معاشرتی درجہ کس معیار نفقہ کا متقاضی ہے۔ قرآن حکیم نے وہ شرعاً بالمعروف کہہ کر بات ختم کر دی ہے۔ معروف کا اطلاق ان تینوں پسووں پر ہوتا ہے۔ نفقہ چاہئے کچھ ہو۔ زندگی کا اسلوب بہر حال اس انداز کا ہونا چاہئے کہ دونوں مطمئن ہوں۔ دونوں خوش ہوں اور دونوں مل جل کر زندگی کی ذمہ داریوں کو سنبھال رہے ہوں۔

رد ۱۴، حضرت فاطمہ بنت قیسؓ کو ان کے خاوند نے طلاق بٹھادی انہوں نے عدالت محمدی میں مکان اور خرچ کا دعویٰ کر دیا لیکن وہاں سے دعویٰ خارج کر دیا گیا۔ اور فرمایا گیا کہ مکان اور خوراک کے مستحق وہ مطلقہ عورت ہے جس سے رجوع کا حق باقی ہو جب حق رجعت نہیں تو مکان اور خوراک بھی نہیں۔ انہیں تمیزی طلاق ملی تھی۔ ان کے خاوند ابو عمرو بن حفص حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ساتھ مین گئے تھے وہیں سے ایک طلاق آخری جو باقی تھی بھجوادی تھی اور عیاش بن ابی ربیعہ اور عمارت بن ہشام کو حکم دیا تھا کہ اسے خرچ دے دیں لیکن ان دونوں نے کہا کہ یہ خرچ کی مستحق اس وقت تھیں جب حمل سے جو نہیں انہوں نے حضور سے ذکر کیا آپ نے یہی فیصلہ دیا کہ وہ خرچ کی مستحق نہیں۔

رد ۱۵، پھر انہوں نے آپ سے مکان کی تبدیلی کی درخواست کی؟ آپ نے اجازت دے دی اس

نے پوچھا یا رسول اللہ کہاں جاؤں؟ فرمایا ابن ام مکتومؓ نابینا کے ہاں دلوں کبھی کبڑے اتارے ہوئے ہوتے ہیں
بھی حرج نہیں اس لئے کہ ان کی آنکھیں نہیں ان کی عذت پوری ہو جانے کے بعد آپ نے انہیں حضرت
اسامہؓ کے زید کے نکاح میں دے دیا۔ مردان نے اپنے زمانے میں ان کے پاس اس واقعہ کی تحقیق کیلئے
قبیصہ بن ذریب کو بھیجا انہوں نے سارا واقعہ کہہ سنایا اس نے کہا ہم یہ واقعہ صرف ایک عورت کی
زبانی ہی سن رہے ہیں پھر ہم اس بچاؤ کے طریقے کو کیسے چھوڑ دیں؟ جس پر ہم نے سب کو پایا ہے۔
جب مردان کی یہ بات حضرت فاطمہؓ کو معلوم ہوئی تو آپ نے فرمایا آؤ میرے اور تمہارے درمیان قرآن
ہے جناب باری کا فرمان ہے لَا تَخْرُجُوهُنَّ مِنْ بُيُوتِهِنَّ وَلَا يَخْرُجْنَ اِنْهَ فَرَمَانِے لگیں یہ اس کیلئے
ہے جسے مراجعت کا موقع ہو لیکن میں طلاقیوں کے بعد تو کوئی نیا کام ہونے کی امید ہی نہیں۔

(۶۷۶) حضور کا فتویٰ ہے کہ مردوں پر عورتوں کا حق ہے کہ دستور کے مطابق اچھی طرح کھائیں پلائیں پہنائیں اٹھائیں
(۶۷۷) یا رسول اللہ آپ ہمیں ہماری عورتوں کے بارے میں کیا فرماتے ہیں؟ فرمایا جو کھانا اُس میں سے کھلاؤ
جو پہنوا اُس میں سے پہناؤ انہیں مارو مت ان سے گالی گلوچ نہ کرو (مسلم)

(۶۷۸) ابوسفیان کی بیوی ہندہ آپ سے بڑھتی ہیں کہ ابوسفیان بخیل آدمی ہے مجھے اور میرے
بچوں کو کفایت کرے آنا دیتا نہیں ہاں اس کی بے خبری میں سے بچوں تو اور بات ہے فرمایا مطابق
دستور جو تجھے اور تیرے بچوں کو کافی ہو آنا لے لیا کر (متفق علیہ) اس فتوے میں بہت سے امور ضمناً
آگئے ہیں ایک تو یہ کہ عورت کے لئے کوئی نفقہ مقرر نہیں یہ مطابق دستور کے ہوگا اس کا اندازہ کوئی
مقرر نہیں نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں اس کا کوئی تقرر ہوا نہ صحابہؓ کے زمانے میں
نہ تابعین کے نہ تبع تابعین کے دوسرے یہ کہ خرچ بیوی کا بھی بچے کے خرچ کی قسم میں سے ہے دونوں
اچھائی سے مطابق چلن اور مستحق ہوں گے تیسرے یہ کہ اولاد کا خرچ صرف باپ پر ہے چوتھے یہ کہ عاقلہ
بیوی کو باپ اولاد کو جب حسب دستور زمانہ و وسعت خرچ نہ دے تو بیوی اپنی حاجت کے مطابق لے لے
سکتے ہیں پانچویں یہ کہ جب تک عورت اپنی حاجت کے مطابق نان نفقہ عاقلہ کے کسی مال سے کسی
طرح لے سکتی ہے اسے اختیار فسخ نہیں۔ چھٹے یہ کہ جو حقوق اللہ تعالیٰ اور اس کے رسولؐ نے مقرر
نہیں فرمائے ان کا فیصلہ عرف اور دستور و حالت پر ہے ساتویں یہ کہ شکایت کرنے والا جب کسی
کی بات بیان کرے تو وہ غیبت میں داخل نہیں نہ وہ اس سے گنہگار ہوتا ہے نہ سننے والے پر کوئی گناہ
ہے۔ آٹھویں یہ کہ جس شخص پر دوسرے کا کوئی واجب حق ہو اور اس کا سبب ثبوت بھی یا نکل ظاہر ہو
اُس مستحق کو حق ہے کہ جب قدرت پائے جس پر اس کا حق ہے اس کا ہاتھ تمام لے جیسے کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے ہند کو حکم دیا۔

۶۷۹) یہی بات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس حکم سے بھی ثابت ہوتی ہے جو ابوداؤد میں ہے۔
 (۶۸۰) کہ جہانی کی رات ہر سال پر فرض ہے جس کے ہاں کوئی مسافر نہ ہو اور صبح تک کھانے سے محروم رہے تو یہ اس کا فرض اس پر ہے اگر چاہے وصول کرے چاہے چھوڑ دے۔ اور روایت میں ہے جو شخص کسی قوم کا مہمان بنے ان پر اس کی میافیت ضروری ہے اگر وہ اسے نہ کھلائے تو یہ بقدر اپنی مہمانی کے انھیں منراہے سکتا ہے۔ ان فرض نہان بھی اپنا حق جہانی جبراً وصول کر سکتا ہے ہاں اگر سبب ثبوت ظاہر نہ ہو تو پھر اسے یہ حق حاصل نہیں جیسے کہ۔

(۶۸۱) رسول کریم علیہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم کا ارشاد ہے کہ جو تجھ سے امانت داری کرے تو بھی اس سے امانت داری کر اور جو تجھ سے خیانت کرے تو اس سے خیانت نہ کر۔
 (۶۸۲) کیا فرماتے ہیں اللہ کے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کہ میرے سب سے بہتر سلوک کا سب سے زیادہ مستحق کون ہے؟ الجواب: تیری ماں۔

(۶۸۳) سوال: اس کے بعد پھر کون ہے؟ جواب: پھر بھی تیری ماں۔

(۶۸۴) سوال: پھر کون؟ جواب: پھر تیرا باپ و متفق علیہا

(۶۸۵) صحیح مسلم میں ہے پھر ان کے بعد جو سب سے زیادہ قریبی ہو پھر جو اس کے بعد نزدیک رشتہ دار ہو۔ حضرت امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کا فرمان ہے کہ میں چوتھائیاں سلوک اور نیکی کی ماں کے لئے ہیں اور بھی فرمان ہے کہ اطاعت گزراہی باپ کی چاہئے اور سلوک کی تین چوتھائیوں کی مستحق ماں ہے۔
 (۶۸۶) مسند احمد کی حدیث میں ہے ماں باپ کے بعد پھر قریبی رشتہ دار اور وہ بھی اپنے رشتے کے اعتبار سے۔

(۶۸۷) کیا فرماتے ہیں سچے مفتی اللہ کی تعلیم پھیلائے والے اللہ کے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کہ میں کس سے نیکی اور سلوک کروں؟ جواب: اپنی ماں سے اپنے باپ سے اپنی بہن سے اپنے بھائی سے اور اپنے قلم سے جو تیرا اپنا ہے یہ حق واجب ہے اور رشتے دار یا ملا اور صلہ رحمی کرتا ہو پرورش کیا ہے میں آپ کے (۶۸۸) ایک تو یہ کہ حضرت حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی صاحبزادی کو آپ نے ان کی خالہ کی پرورش میں دیا جو حضرت جعفر بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے گھوس قہیں اور فرمایا بھی کہ خالہ قائم مقام ماں کے ہے۔ پس ثابت ہوا کہ خالہ گویا ماں ہے گو اس نے نکاح بھی کر لیا ہو تاہم پرورش اسی کی رہے گی جب کہ اس کی بھانجی بچپن کی عمر میں ہو۔

(۶۸۹) دوسرا فیصلہ یہ ہے کہ ایک صاحب اپنے نابالغ چھوٹے بچے کو لے کر حضور کے پاس آئے اس کی ماں بھی ساتھ تھی دونوں میں اس کی بابت جھگڑا تھا آپ نے باپ کو ایک طرف بٹھایا ماں کو دوسری جانب بٹھایا اور بچے کو ان دونوں میں سے ایک کے پاس چلے جانے کو فرمایا اور دعا کی کہ خدایا اسے بھلی

راہ دکھا چنانچہ بچہ ماں کے پاس چلا گیا۔ یہ حدیث مسند احمد میں ہے۔

(۶۹۰) میسر فیصلہ یہ ہے کہ حضرت رافع بن سنان رضی اللہ عنہ مسلمان ہو گئے ان کی بیوی نے اسلام قبول کرنے سے انکار کر دیا۔ ان کی ایک لڑکی تھی جس کا دودھ وہی چھٹا تھا یا اس کے قریب عمر تھی ماں اسے اپنی پرورش میں لینا چاہتی تھی اور باپ اپنی پرورش میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دونوں کو ایک ایک کونے میں الگ الگ بٹھا کر فرمایا کہ تم دونوں اسے بلاؤ جس کے پاس یہ آجائے اسی کی پرورش میں رہے۔ چنانچہ دونوں نے ملایا بچی اپنی ماں کی طرف جھکی آپ نے اس کی ہدایت کی دعا کی تو اپنے باپ کی طرف مائل ہو گئی اور انہوں نے لے لیا یہ حدیث بھی مسند میں ہے۔

(۶۹۱) چوتھا فیصلہ یہ ہے کہ سرکارِ نبوت میں ایک عورت دعویٰ کرتی ہے کہ میرا خاوند میرے لڑکے کو لے جانا چاہتا ہے۔ وہی ابو عقبہ کے کنوئیں سے مجھے پانی لادیتا ہے اور مجھے نفع پہنچاتا رہتا ہے۔ آپ نے فرمایا تم دونوں اس پر قرعہ ڈالو۔ اس پر باپ بگڑ کر کہنے لگا کہ کون ہے؟ جو مجھ سے میرے بچے کو دور کرے آپ نے اس بچے کو فرمایا یہ ہے تیرا باپ اور یہ ہے تیری ماں ان میں سے جس کا چاہے ہاتھ مقام لے۔ اس نے اپنی ماں کی انگلی مقام لی اور وہ اسے لے گئی ملاحظہ ہوا بوداؤد شریف۔

(۶۹۲) پانچواں فیصلہ یہ ہے کہ حضورؐ کی خدمت میں ایک عورت آکر کہتی ہے کہ یہ میرا بچہ ہے میرا پیٹ اس کا برتن ہے میری چھاتی اس کی مشک ہے میری گود اس کا گہوارہ ہے اس کے باپ نے مجھے طلاق دیدی ہے اور اسے بھی مجھ سے چھین لینا چاہتا ہے۔ آپ نے فرمایا جب تک تو نکاح نہ کر لے اس کی زیادہ حقدار تو ہی ہے۔ یہ حدیث ابوداؤد میں مذکور ہے۔ پس یہ کل پانچ فیصلے اور فتوے حضانت اور بچوں کی پرورش کے بارے میں ایسی صورتوں میں ہیں انہی پر پرورش اولاد کے تمام احکام کا دار و مدار ہے اللہ تعالیٰ سے ہم نیک توفیق اور اصابت رائے کے طالب ہیں۔

قصاص وغیرہ کی نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فتوے

(۶۹۳) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس شخص کے بارے میں کیا فتویٰ ہے؟ جو کسی کو قتل کر نیک حکم دے۔
(۶۹۴) اور اس کے بارے میں کیا فتویٰ ہے؟ جو کسی کو قتل کر دے؟ جواب۔ عذاب دوزخ کے ستر حصے میں جن میں سے ایک کم ستر کو حکم دینے والے کے لئے اور ایک قتل کرنے والے کے لئے مسند احمد
(۶۹۵) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس نے میرے بھائی کو قتل کیا ہے فرمایا اسے لے جا اور جیسا ہی نے تیرے بھائی کو قتل کیا ہے تو بھی اسے قتل کر ڈال۔ باہر جا کر وہ کہنے لگا اے شخص اللہ سے ڈر مجھے معاف کر اس میں تجھے بڑا اجر ملے گا اور قیامت کے دن بھی تیرے حق میں بہتر ہوگا اس نے اسے معاف کر دیا اور آکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی خبر دی کہ اس طرح اس نے کہا اور میں نے اس سے گڑ گڑ کر لیا آپ نے فرمایا یہ اس

سے بہتر ہو کر قیامت کے روز وہ اپنے خون کا معونی کرتا اور کہتا کہ خدا یا اس سے بوجھ تو سبہی کہ اس نے مجھے کیوں قتل کیا؟

(۶۹۶) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس نے مجھے تلوار مار کر میرے دونوں بازو کاٹ دیئے ہیں لیکن جوڑے نہیں کٹے آپ نے اُسے دیت دینے کا حکم دیا اس نے کہا میں تو قصاص چاہتا ہوں آپ نے فرمایا دیت لے لے اللہ تجھے برکت دے اور آپ نے قصاص کو فرما کر نہیں دیا (ابن ماجہ)

(۶۹۷) واقطنی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فتویٰ ہے کہ جب ایک شخص پکڑے رہے اور دوسرا قتل کر دے تو قاتل کو تو قتل کیا جائے گا اور پکڑ رکھنے والے کو قید کیا جائے گا۔

(۶۹۸) ایک یہودی نے ایک لونڈی کا سر پتھر پر رکھ کر دوسرے پتھر سے اسے کچل دیا وہ مر گئی آپ نے اس کے بارے میں فیصلہ فرمایا کہ اسی طرح دو پتھروں کے درمیان اس کا سر بھی کچل کر اسے مار ڈالا جائے (بخاری شریف)

(۶۹۹) جو قتل مشابہ ہو قصد قتل کرنے کے اس کی دیت بھی آپ نے سخت رکھی مثل قتل عمد کے ہاں یہ قاتل قتل نہ کیا جائے گا۔ (ابوداؤد)

(۷۰۰) جو بچہ ماں کے پیٹ میں ہو اور بوجہ کسی ضرب کے وہ گر پڑے اس کی بابت حضور کا فیصلہ ہے کہ ایک گردن دی جائے غلام ہو یا لونڈی ہو (ابوداؤد)

(۷۰۱) جو قتل خطا مشابہ قتل عمد ہو اس کی دیت آپ نے سوا دنت مقرر فرمائی ان میں چالیس گنا بھین اوٹنیاں ہوں (ابوداؤد)

(۷۰۲) حضور کا فتویٰ ہے کہ مسلمان کافر کے قتل کے بدلے قتل نہ کیا جائے۔

(۷۰۳) آپ نے فیصلہ فرمایا ہے کہ باپ کو بیٹے کے قتل کے عوض قتل نہ کیا جائے (ترمذی)

(۷۰۴) حضور کا فیصلہ ہے کہ عورت کی دیت اس کے عصبہ لیس گے جو بھی ہوں ہاں ورثہ و ورنہ پائیں گے بجز اس کے جو وارثوں سے بچ رہے۔

(۷۰۵) اور اگر عورت قتل کر دے تو اس کی دیت اس کے وارثوں کے ذمے ہے وہی اس کے قاتل کو قتل کرنے کے حقدار ہیں (ابوداؤد)

(۷۰۶) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فیصلہ ہے کہ حاملہ عورت اگر کسی کو عمدہ قتل کر دے تو اسے قتل نہ کیا جائے گا جب تک کہ اسے بچہ نہ ہو جائے اور بچے کی کفالت نہ ہو جائے۔

(۷۰۷) اور اگر اس سے بدکاری ہو جائے تو بھی اسے سنگسار نہ کیا جائے جب تک کہ بچہ نہ ہو جائے اور وہ ماں کی پرورش سے بے نیاز نہ ہو جائے۔ (ابن ماجہ)

(۷۰۸) اعدان نبوت ہے کہ جس کا کوئی آدمی قتل کر دیا جائے انہیں دو چیزوں میں سے ایک کا اختیار

ہے یا تو فدیہ لے لیں یا بدلہ لے لیں (بخاری مسلم)

(۱۰۹) فیصلہ رسولؐ ہے کہ جسے قتل کیا جائے یا جو زخمی کر دیا جائے اسے تین باتوں میں سے ایک کا اختیار ہے اگر چوتھی بات کرنا چاہے تو اس کے ہاتھ پکڑ لو یا تو بدلے میں قتل کر دو یا معافی دے اور گزر کر لے یا دیت یعنی فدیہ کی رقم لے لے۔ جو شخص ان میں سے ایک کو کر کے پھراور کچھ کرنا چاہے تو اس کے لئے جہنم کی آگ ہے جہاں وہ ہمیشہ رہے گا۔ مثلاً درگزر کر دینے کے بعد قتل کر دے یا دیت لے لینے کے بعد ایسی حرکت کرے یا قاتل کے سوا کسی اور کو قتل کر دے۔

(۱۱۰) فیصلہ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہے کہ زخموں کا بدلہ ان کے اچھا ہو جانے کے بعد لیا جائے (مسند احمد ۱۱۱) جب ناک جڑے کاٹ دی جائے تو پوری دیت واجب ہے۔

(۱۱۲) اگر جب ناک کے اوپر کا حصہ ہی کاٹ دیا جائے تو آدھی دیت ہے۔

(۱۱۳) آنکھ کی بابت آپؐ نے آدھی دیت مقرر فرمائی ہے پچاس اونٹ یا ان کی قیمت سونے سے ہو یا چاندی سے یا ایک سو گام میں یا ایک ہزار بکریاں۔

(۱۱۴) پیر کی دیت بھی آپؐ نے آدھی مقرر فرمائی۔

(۱۱۵) ہاتھ کی دیت بھی اتنی ہی مقرر فرمائی۔

(۱۱۶) دماغ تک پہنچنے والے زخم میں تہائی دیت کا فیصلہ کیا۔

(۱۱۷) ہڈی توڑنے والی چوٹ میں پندرہ اونٹ کا۔

(۱۱۸) گوشت سے ہڈی ظاہر کرنے والی چوٹ میں پانچ اونٹ کا۔

(۱۱۹) ہریک دانت کے بارے میں بھی پانچ اونٹ کا (مسند احمد)

(۱۲۰) فیصلہ نبویؐ ہے کہ دیت کے اعتبار سے سب دانت برابر ہیں۔ دانت ہو کھل ہو ڈاڑھ ہو سب

کی ایک دیت ہے۔ (مسند احمد)

(۱۲۱) رسول اکرمؐ پیغمبرِ محترم صلی اللہ علیہ وسلم کا فیصلہ ہے کہ انگلیاں سب برابر ہیں ہاتھ کی ہڈیاں پاؤں

کی ہر ایک کی دیت دس دس اونٹ ہیں۔ اس حدیث کو امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ صحیح بتلاتے ہیں۔

(۱۲۲) آپؐ فیصلہ کرتے ہیں کہ بھینگی آنکھ جو اپنی جگہ ہو جب کہ مٹا دی جائے تو تہائی دیت ہے۔

(۱۲۳) جو ہاتھ شل ہو وہ جب کاٹ دیا جائے تو اس کی بھی تہائی دیت ہے۔ (ابوداؤد)

(۱۲۴) آپؐ کا فیصلہ ہے کہ زبان کی پوری دیت ہے۔ (۱۲۵) دونوں ہونٹ کی پوری دیت ہے۔

(۱۲۶) دونوں بیضوں کی پوری دیت ہے۔ (۱۲۷) ذکر کی پوری دیت ہے۔

(۱۲۸) پیٹھ کی پوری دیت ہے۔ (۱۲۹) دونوں آنکھوں کی پوری دیت ہے۔

(۱۳۰) ایک پاؤں کی پوری دیت ہے۔ (۱۳۱) مرد عورت کو قتل کر دینے کے قصاص میں قتل کر دیا جائیگا (اسلام)

(۷۳۲)، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فیصلہ ہے کہ قتل خطا کی دیت سو اونٹ ہے تیس دوسرا اونٹیاں تیس تین سالہ اونٹیاں تیس چار سالہ دس تین سالہ اونٹ (نسائی،

۷۳۳)، ابو داؤد میں بیس دو سال کی اونٹیاں اور بیس دو سال کے اونٹ اور بیس تیس سال میں لگی ہوئی اونٹیاں اور بیس پانچ سال کے اونٹ اور بیس چار سال کے اونٹ۔

(۷۳۴)، آپ کا فیصلہ ہے کہ جو شخص جان بوجھ کر بار بار قتل کسی کو مار ڈالے تو وہ مقتول کے وارثوں کے سپرد کر دیا جائے گا اگر وہ چاہیں اسے قتل کر دیں اگر چاہیں دیت لیں دیت میں چار سالہ اونٹ ہیں اور تیس پانچ سالہ اونٹ ہیں اور چالیس نو سال سے اونچے اونٹ ہیں اور جس پر وہ آپس میں اتفاق و صلح کر لیں وہ ان کے حصے ہے۔ اسے اہم تر زندگی نے ذکر کیا ہے اور اسے حسن کہا ہے۔

(۷۳۵)، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فیصلہ کیا ہے کہ اونٹ والوں پر دیت کے ایک سو اونٹ ہیں گائے والوں پر دو سو گائیں بکریوں پر ایک ہزار بکریاں کپڑے والوں پر دو سو جلتے (ابو داؤد)

(۷۳۶)، مرد کا نبوت کا قانون ہے کہ عورت کی دیت بھی مرد کی دیت کی طرح ہے جہاں تک کہ اس کی دیت کی تہائی کو پہنچ جائے۔ (نسائی،

۷۳۷)، مسرک مدینہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مقرر کردہ قانون ہے کہ اہل ذمہ کی دیت مسلمانوں کی دیت سے آدھی ہے۔ (نسائی،

۷۳۸)، ترمذی میں ہے کہ کافر کی دیت مومن کی دیت سے آدھی ہے یہ حدیث حسن صحیح ہے اکثر ائمہ ایسی حدیثوں کو صحیح کہتے ہیں۔

(۷۳۹)، ابو داؤد میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں دیت کی قیمت پندرہ سہی (۷۴۰)، درہم کے حساب سے آٹھ ہزار درہم۔

(۷۴۱)، اہل کتاب کی دیت آپ کے زمانے میں مسلمانوں سے آدھی تھی۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے زمانے میں مسلمانوں کی دیت کی قیمت بڑھادی گئی تیار کی دیت کی قیمت وہی رہی۔

(۷۴۲)، ایک عورت کو دوسری نے مارا وہ حاملہ تھی اس کا بچہ پیدا ہی رہ گیا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فیصلہ کیا کہ ایک غلام یا ایک لڑکی مارنے والی عورت کو خرید کر دے۔

(۷۴۳)، پھر وہ عورت جس کے اوپر فیصلہ کیا گیا تھا وہ مر گئی تو آپ نے فیصلہ کیا کہ اس کی میراث اسکے بچوں کو اور خاوند کو ملے گی اور دیت کے نقصے دار اس کے عصبہ میں رمتغن علیہا

(۷۴۴)، دو عورتیں آپس میں لڑیں دونوں خاوند یا یان قریب ایک نے دوسری کو مارا والا تو آپ نے دیت تو اس کے عصبہ پر رکھی اور اس کے خاوند اور اولاد کو اس سے برہنہ کیا یا میراث انہیں دلوای تو انہوں نے کہا اس کی میراث ہمیں چاہیے آپ نے فرمایا نہیں اس کی میراث اس کے خاوند اور اس کی اولاد کو ملے گی۔ (ابو داؤد)

(۴۷۵) رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں ایک غلام چیخ پکار کرتا ہوا حاضر ہوا آپ نے وجہ دریافت کی تو اس نے کہا کہ میرے مالک نے مجھے دیکھ لیا کہ میں اس کی لونڈی کا بوسہ دے رہا ہوں تو اس نے میری پیٹھ اور عضو کاٹ دیا آپ نے فرمایا جاؤ اس کے مالک کو حاضر کرو۔ لوگوں نے ہر چند اسے تلاش کیا لیکن وہ نہ ملا تو آپ نے اس غلام سے فرمایا جاؤ آزاد ہے۔

(۴۷۶) اس نے کہا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میری مدد کون کرے گا؟ فرمایا ہر مومن مسلمان (ابن ماجہ) (۴۷۷) ایک شخص دوسرے کے ہاتھ کو کاٹ رہا تھا اس نے جھٹکا دیکر اس کے منہ سے اپنا ہاتھ نکالا اس میں اس کے دو دانت سامنے کے ٹوٹ گئے تو آپ نے کوئی بدلہ یا دیت نہ دلوائی (متفق علیہ) (۴۷۸) حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ جو شخص کسی کے گھر میں ان کی اجازت بغیر جھانکے گھر والے اسے کنکریاں ماریں اس سے اس کی آنکھ پھوٹ جائے تو ان پر کوئی گناہ نہیں (متفق علیہ)

(۴۷۹) مسلم شریف میں ہے کہ اس گھر والوں کو حلال ہے کہ جھانکنے والوں کی آنکھ پھوڑ دیں۔

(۴۸۰) مسند احمد کی اسی روایت میں یہ بھی ہے کہ اس کی دیت سے نہ قصاص۔

(۴۸۱) فیصلہ ہے کہ دماغ کی چوٹ بھونکنے کا زخم ہڈی توڑ چوٹ میں کوئی دیت نہیں دیکر (ابن ماجہ) (۴۸۲) آپ کے پاس ایک شخص دوسرے کو چمڑے کے ٹکڑے سے باندھے ہوئے گھسیٹتا ہوا آیا اور استغاثہ کیا کہ اس نے میرے بھائی کو قتل کیا ہے آپ نے اس سے پوچھا کہ کیسے قتل کیا؟ اس نے کہا میں اور وہ لکڑیاں لانے کو گئے تھے ایک درخت کاٹ رہے تھے اس نے مجھے گالی دی مجھے غصہ آگیا کلہاڑا اس کے سر پر دے مارا اور اسے قتل کر دیا۔ آپ نے فرمایا تیرے پاس کچھ ہے؟ کہ دیت دے سکے؟ اس نے کہا میرے پاس بجز اس چادر کے اور بجز اس کلہاڑی کے اور کچھ نہیں پوچھا کیا تیرمی قوم تیرے لئے چند اکٹھا کر کے تجھے موت سے نہ بچالے گی؟ اس نے کہا میں قوم میں اتنا عزیز نہیں ہوں۔ آپ نے فرمایا جاؤ پھر لے جاؤ وہ اسے لے چلا کہ آپ نے فرمایا اگر یہ اسے قتل کر دے گا تو یہ بھی اسی جیسا ہے وہ جلد می سے واپس آیا اور کہنے لگا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مجھے معلوم ہوا ہے کہ آپ نے میرے لئے یہ فرمایا حالانکہ آپ کے حکم سے میں تو اسے لے چلا تھا۔ آپ نے فرمایا کیا تو نہیں چاہتا کہ وہ تیرے اور تیرے ساتھی کے گناہوں کا بوجھ اٹھالے؟ اس نے کہا اے نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں اس نے چمڑے کا ٹکڑا چھوڑ دیا اور اسے معاف کر کے اس کی راہ کشاؤہ کر دی مسلم، اس حدیث میں جو ہے کہ اگر یہ اسے قتل کر دے گا تو یہ بھی اسی جیسا ہے اس جملے کے معنی نہ سمجھنے سے بعض پر یہ جملہ بہت مشکل پڑا ہے حالانکہ حقیقتاً کچھ بھی اشکال نہیں اس سے یہ مراد ہی نہیں کہ وہ اسی جیسا ہے گناہ میں بلکہ مقصود صرف یہ ہے کہ اس پر گناہ قتل باقی نہ رہے گا کیونکہ دنیا میں ہی اس نے بدلہ لے لیا پس قاتل اور ولی مقتول دونوں گناہ کے بوجھ میں نہ ہونے کی حیثیت سے برابر ہو گئے اس لئے کہ ولی نے تو حق پر قتل کیا اور اس لئے کہ قاتل کو سزا مل گئی یہ جو فرمایا کہ وہ تیرے اور تیرے ساتھی کا بوجھ بردار ہو جائے اس

کا مطلب یہ ہے کہ مقتول کے ولی کا بوجھ اس کے بھائی کے قتل کی وجہ سے اس پر ظلم ہے اور مقتول کا بوجھ خود اس کا خون بہانا ہے۔ یہ مراد نہیں کہ وہ تیری اور تیرے بھائی کی خطاؤں کا متحمل ہو جائے گا۔ واللہ اعلم۔ (۷۵۳) یہ قصہ اُس قصے کے سوا ہے جس میں ہے کہ ایک شخص آپ کے پاس پہنچا یا گیا اس نے کسی کو قتل کر دیا تھا کہنے لگا واللہ میں نے اس کے قتل کا ارادہ نہیں کیا تھا آپ نے مقتول کے ولی کی نسبت فرمایا اگر فی الواقع یہ سچا ہے اور پھر بھی یہ اُسے قتل کرے گا تو جہنم میں جائے گا اس نے یہ سنکر اُسے چھوڑ دیا۔ اسے امام ترمذی صحیح کہتے ہیں۔ اور اگر یہ دونوں قصے ایک ہی کے ہیں تو یہ اسے کا ہی یہ بھی قصہ ہے تو مطلب اور واضح ہے کہ جب یہ حال ہے پھر بھی یہ اُسے قتل کرے گا تو یہ جس اسی جیسا ہے یعنی گناہ میں دونوں برابر ہیں واللہ اعلم۔

قسامہ کی بابت حضور کے فتوے

(۷۵۴) قسامہ کا جو طریقہ جاہلیت میں تھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی وہی باقی رکھا اور انصار نے جس مقتول کے پاس سے ہیں یہودیوں پر دعویٰ کیا تھا آپ نے یہی فیصلہ فرمایا کہ مسلم، (۷۵۵) مجتہد کے بارے میں آپ نے یہی فیصلہ فرمایا کہ مقتول کے اولیاء ہیں سے پچاس آدمی اس شخص کے قاتل ہونے پر قسمیں کھائیں جسے قتل کا الزام دے رہے ہیں تو قاتل انہیں سونپ دیا جائیگا ان لوگوں نے اس سے انکار کر دیا تو آپ نے فرمایا اب یہودی اپنے میں سے پچاس آدمیوں کی قسم کے بعد بری الذمہ ہو جائیں گے انہوں نے بھی ان قسموں سے انکار کر دیا، اسی کا نام قسامہ ہے، حضور نے دھمکاؤں اٹھانے کے لئے اپنے پاس سے مقتول کے اولیاء کو دیت کے سوا دھمکاؤں اور دے دیے۔ (متفق علیہ) مسلم میں ہے یہ اذیت صدقے کے قصے نسائی میں ہے حضور نے اس کی دیت ان سب پر تقسیم کر دی اور اُدھی دیت کی مدد خود آپ نے کی۔

(۷۵۶) آپ کا فیصلہ ہے کہ کسی کے گناہ کا بدلہ کسی اور سے نہ لیا جائے۔ باپ کی خطا پر بیٹا نہ پکڑا جائے نہ باپ بیٹے کے جرم میں ماخوذ ہو۔ مراد یہ ہے کہ یہ نہیں ہو سکتا کہ کرے کوئی بھڑے کوئی کسی کا بوجھ کسی پر نہیں

(۷۵۷) فیصلہ محمدی ہے کہ جو شخص اندھا دھند لڑائی میں یا آپس کی سنگباری یا کڑواہی میں قتل کر دیا جائے تو اس کی دیت قتل خطا کی دیت ہے۔ ہاں جو شخص جان بوجھ کر بار بار قتل قتل کروا جائے اس کا قصاص ہے جو اس میں حائل ہو اس پر اللہ کی اور فرشتوں کی اور تمام لوگوں کی لعنت ہے۔ (۷۵۸) قانون محمدی ہے کہ کان میں دب کر مر جانے والا دیت یا قصاص وغیرہ کا مستحق نہیں۔ (متفق علیہ) اس روایت میں پہلا جملہ ہے کہ کان معافی کے قابل ہے اس میں دو قول ہیں ایک یہ کہ حسب

کسی کو کان کے کھودنے پر مقرر کیا۔ وہ کھدور ہے ہیں اور کان گر گئی وہ دہ کر مر گئے تو ان کا بدلہ نہیں اس مطلب کی تائید اس حدیث کے دو بعد کے جملے ہی کرتے ہیں یعنی کنوئیں کا اور جانوروں کا بھی یہی حکم بیان فرمایا۔ دوسرا معنی یہ کیا گیا ہے کہ کان میں زکوٰۃ نہیں اس معنی کی تائید میں اسی کے ساتھ آپ کا یہ بیان فرماتا ہے کہ ذبیحہ جاہلیت میں پانچواں حصہ زکوٰۃ ہے پس کان میں اور ذبیحہ میں آپ نے فرق کیا۔ اس میں پانچواں حصہ زکوٰۃ مقرر کی اس لئے کہ یہ تو ایک ساتھ ایک دم بغیر کسی تکلیف اور دشواری اور خرچ کے مل جاتا ہے کان سے زکوٰۃ دور کر دی اس لئے کہ اس کا نفع بغیر تکلیف کے اور کوشش و زحمت کے حاصل نہیں ہو سکتا۔

حد و شرعی کی بابت پیغمبر محترم رسول اکرم کے فتوے

(۷۵۹) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میرا لڑکا ان کے ہاں کام کاج پر ملازم تھا وہاں ان کی بیوی سے بدکاری کر بیٹھا میں نے اس کی طرف سے ایک سو بکریاں اور ایک خادمہ دیے میں دیا اور میں نے اہل علم سے دریافت کیا تو انہوں نے مجھے بتلایا کہ میرے لڑکے پر سو کوڑے ہیں اور ایک سال کی جلا وطنی اور اس کی بیوی کے فتنے رجم اور سنگساری ہے۔ آپ نے فرمایا اس کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے میں دونوں میں ٹھیک کتاب اللہ کے مطابق فیصلہ کروں گا تیرے سو بکریاں اور تیرا خادمہ تو مجھے واپس کر دیا جائے گا تیرے لڑکے کو سو کوڑے لگیں گے اور سال بھر تک دیس نکالا۔ اور اسے ایسے تم اس شخص کی بیوی کے پاس جاؤ اگر وہ اقرار کرے تو اسے رجم کر دو متفق علیہا

(۷۶۰) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فیصلہ فرمایا کہ جو نہا کرے اور شادی شدہ نہ ہوا اسے سال بھر کی جلا وطنی ہے اور اس پر حد ہے و بخاری

(۷۶۱) آپ کی قضا ہے کہ جب شادی شدہ مرد و عورت بدکاری کریں تو سو کوڑے اور سنگساری۔ اور دونوں بے شادی شدہ ہوں تو سو کوڑے اور ایک سال کی جلا وطنی مسلم

(۷۶۲) یہودی لوگ حاضر حضور ہو کر عرض کرتے ہیں کہ ہم میں سے ایک مرد و عورت نے زنا کاری کی ہے آپ نے ان سے سوال کیا کہ تم ان کے بارے میں تو رات میں کیا حکم پاتے ہو؟ رجم کی بابت اس میں کیا ہے؟ انہوں نے کہا ہم تو ایسے لوگوں کو سزا اور فضاحت کرتے ہیں اور کوڑے لگاتے ہیں۔ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے کہا تم سب جھوٹے ہو تو رات میں ان کی سزا سنگساری ہے وہ تو رات لے آئے تلاوت شریعہ کی ایک آیت رجم پر ہاتھ رکھ دیا اور اس سے پہلے کا اور اس کے بعد کا سب پڑھ سنایا۔ حضرت عبداللہ اس چالاکی کو دیکھ رہے تھے اس سے فرمایا اپنا ہاتھ اٹھا اس نے جو ہاتھ اٹھایا تو رجم کی آیت موجود تھی۔ اسے یہودی بھی مان گئے کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ سچے ہیں واقعی اس آیت میں رجم ہے پس رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے دونوں کو رجم کیا گیا متفق علیہا

(۷۳) ابو داؤد میں ہے کہ جب ان یہودیوں میں بدکاری ہوئی تو انہوں نے آپس میں مشورہ کیا کہ اس نبی کے پاس چلو یہ نرم اور آسان دین دے کر بھیجے گئے ہیں اگر وہ ہمیں جم کے سوا اور کوئی آسان دین دے تو ہم مان لیں گے ورنہ اللہ کے پاس بھی ہمارے لئے وہ سبب بن جائے گی کہ تیسے بیوں میں سے ایک نبی کا فتویٰ ہے۔ پس سب مل کر حائضہ حضور ہو کر مسجد میں صحابہ کی موجودگی میں یہ واقعہ عرض کرتے ہیں آپ خاموش رہتے ہیں اور سینے سے ان کے مدرسہ سے ہیں آتے ہیں دروازے پر کھڑے ہو کر ان سے فرماتے ہیں تمہیں اس خدا کی قسم دیتا ہوں جس نے حضرت موسیٰ علیہ السلام پر تورات نازل فرمائی ہے سچ بتاؤ تم تورات میں شادی شدہ ہوں کی زنا کاری کی کیا مہربانی پاتے ہو؟ انہوں نے کہا ہم انہیں گدھے پر سوار کرتے ہیں اور انہیں قاتلے ہیں اور انہیں شہر میں گھماتے ہیں سب نے تو یہ کہا لیکن ان میں ایک نوجوان تھا جو خاموش کھڑا رہا آپ نے اسے معنی طلب کر کے سخت قسم دی اس نے کہا جب حضور اتنی بڑی قسم دے کر دریافت فرماتے ہیں تو میں نے ہم تورات میں ان کے لئے رجم پاتے ہیں آپ نے ان سے پوچھا پھر کیا بات ہے سب سے پہلے تم نے اس حکم کو قبول کیا ہے اور اس نے کہا ہمارے پادشاہوں میں سے ایک پادشاہ کے عزیز میشتے دار نے بدکاری کی پادشاہ نے اس سے سبب چشم پوشی کی اور اسے رجم نہ کیا اس کے بعد کسی اور سے بھی یہی حرکت صادر ہوئی پادشاہ نے اسے رجم کرنا چاہا لیکن اس کا قبیلہ اس کی حمایت میں کھڑا ہو گیا اور کہا کہ ہمارے آدمی کو آپ رجم نہیں کر سکتے جب تک کہ اپنے آدمی کو رجم نہ کریں اس کے بعد آپس میں اس بات پر صلح ہو گئی کہ ہر زانی کے ساتھ یہی کیا جائے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اب میں تمہارے اس اجماع کو توڑتا ہوں اور وہ حکم دیتا ہوں جو تورات میں ہے پس آپ کے حکم سے اس زانی مرد و عورت کو سسنگسار کر دیا گیا۔ ابو داؤد میں یہ بھی ہے کہ اس واقعہ کے چار گواہ آپ نے طلب فرمائے جو پیش ہوئے اور کہا کہ ہم نے اس کا وہ اس کی اس میں دیکھا جیسے سرمہ دانی میں سلائی ہوتی ہے۔

(۷۴) حضرت ماغز بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ حائضہ حضور ہو کر عرض کرتے ہیں کہ حضور مجھے پاک کیجئے میں نے زنا کیا ہے آپ نے ان کی قوم کے آدمیوں کے پاس اپنا قاصد بھیج کر ان سے دریافت فرمایا کہ کیا اس کی عقل میں کچھ فتور ہے؟ سب نے کہا جہانگ سارا علم ہے یہ صحیح العقل آدمی ہے جتنا کچھ اس نے چار مرتبہ اپنی زنا کاری کا اقرار کیا پانچویں مرتبہ آپ نے خود اس سے پوچھا کہ کیا تو نے اس سے جماعت کی ہے بہت عافیت عام غفلتوں میں یہ سوال کیا اس نے کہا جی ہاں۔ آپ نے فرمایا یہاں تک کہ تیرا عفو اس کے غصہ میں غائب ہو گیا؟ اس نے اس کا بھی اقرار میں جواب دیا۔ آپ نے پھر پوچھا ٹھیک اسی طرح جس طرح سلائی سرمہ دانی میں اور رسی پانی میں؟ جواب دیا جی ہاں۔ آپ نے پھر پوچھا جنتے بھی ہوتا کیا ہے؟ کہا میں خوب جانتا ہوں یا رسول اللہ جو کچھ عائد اپنی حلال زوجی سے کرتا ہے وہی میں نے حرام کاری سے کیا۔ آپ نے پھر پوچھا اب تم چاہتے کیا ہو؟ جواب دیا کہ یہی کہ آپ مجھے پاک کر دیں۔ آپ نے کسی کو حکم دیا کہ اس کا منہ تو منگھو۔

کوئی نشہ تو نہیں پیا؟ جب اس طرف سے بھی اطمینان ہو گیا کہ نشہ میں نہیں تو آپ نے انہیں رحم کرنے کا حکم دے دیا ان کے لئے گڑھا نہیں کھودا گیا۔ جب چوہا رات سے پتھر برسے لگے تو یہ بھاگے اور دوڑ کر جانے لگے راستے میں سے ایک صاحب آ رہے تھے جن کے ہاتھ میں اونٹ کے جبرے کی مضبوط پٹ باندھی تھی اس سے انہیں مارا اور دوسری جانب سے اور لوگوں کی مار پڑی یہاں تک کہ روح پرواز کر گئی۔ رضی اللہ عنہما! آپ کو جب اس کے بھاگنے کی اطلاع ہوئی تو فرمایا تم نے اسے کیوں نہ چھوڑ دیا اسے میرے پاس لے آتے۔ اسی قصہ کے بعض طاقی میں ہے کہ آپ نے فرمایا تو نے اپنے خلاف چار مرتبہ گواہی دے دی ہے جاؤ اسے لے جاؤ اور رحم کرو۔

دوسرا ایک سند میں یہ بھی ہے کہ آپ نے سنا ایک صحابی دوسرے سے کہہ رہے ہیں کہ اسے دیکھا؟ اللہ نے ان کے پردہ پوشی کی لیکن انہوں نے اپنی جان کو نہ چھوڑا یہاں تک کہ کتے کی طرح سنگسار کر دیئے گئے۔ آپ یہ سن کر غم موش ہو رہے کچھ دور جا کر ایک مرد نے دعا دیکھا جو رشتہ کر چھوٹا گیا تھا اور اس کی انگلیں اونچی ہو گئی تھیں آپ نے فرمایا نکال نکال کہیں ہے؟ ان دونوں نے کہا یہ ہیں ہم دونوں موجود ہیں آپ نے فرمایا اترو اور اس مرد کے گدھے کا کچا گوشت کھاؤ۔ انہوں نے کہا یا رسول اللہ ہم سے کیا تقصیر ہوئی؟ آپ نے فرمایا تم نے جو ایمان اپنے بھائی کی آمد و زمری کی وہ اس کے کھانے سے بہت زیادہ بری چیز تھی۔ اس خدا کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے کہ حضرت انور رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس وقت جنت کی نہروں میں غسل کر رہے ہیں۔ اسی کی بعض سندوں میں ہے کہ آپ نے ان سے یہ بھی فرمایا تھا کہ شاید یہ خواب کا قصہ ہوگا انہوں نے کہا نہیں فرمایا شاید تجھ پر زبردستی کی گئی ہوگی۔ انہوں نے جواب دیا بالکل نہیں یہ سب الفاظ صحیح ہیں بعض روایتوں میں یہ بھی ہے کہ ان کے لئے اللہ حضور کے حکم سے گڑھا کھودا گیا تھا اسے سسم نے ذکر کیا ہے لیکن یہ بشیر بن مہاجر رومی کی غلطی ہے یہ مانا کہ امام سہم نے ان سے اپنی صحیح میں حدیثیں وارد کی ہیں لیکن یہ تو ناممکن نہیں کہ اللہ سے ایسی غلطی ہو جائے۔ پھر یہاں تو یہ بھی ہے کہ امام احمد اور امام ابو حاتم رازی نے ان پر کلام بھی کیا ہے غلطی کی وجہ حضرت علمدین کا قصہ ہے۔ ان کے لئے گڑھا کھودا گیا تھا حضرت انور کے قصے میں غلطی سے بیان ہو گیا بلکہ السلام۔

(۶۶۶) غامیہ آپ کے پاس آئی ہیں اور اپنی زنا کاری کی پاکیزگی کی آپ سے درخواست کرتی ہیں۔ آپ اسے واپس کرتے ہیں تو وہ کہتی ہیں کہ کیا آپ حضرت انور رضی اللہ عنہ کی طرح مجھے واپس کرنا چاہتے ہیں؟ میں تو جس سے بیزار آپ نے فرمایا جاؤ جب حمل سے فارغ ہو جاؤ آنا جب وہ فارغ ہو گئیں تو بچے کو لیکر آئیں اس کے ہاتھ میں روٹی کا ٹکڑا تھا اور کہنے لگیں کہ اس کا دودھ چھٹ گیا اور کھانا کھانے لگا ہے۔ آپ نے اس بچے کو کسی اور مسلمان کے سپرد کر دیا پھر حکم دیا کہ گڑھا کھودا جائے انہیں سینے تک اس میں داخل کر دیا گیا پھر لوگوں کو حکم دیا کہ پتھر برسا میں چنانچہ پتھر برسا کر ان کا کام ختم کر دیا گیا۔ حضرت

خالد بن ولید رضی اللہ عنہ نے ایک پتھران کے سر پر دس بار اس سے نوحان اڑ کر حضرت خالد کے چہرے پر پڑا تو ان کے منہ سے اس بیوی صاحبہ کو نکالی نکل گئی آپ نے فرمایا خالد چپکے رہو۔ اس خدا کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے کہ اس نے ایسی توبہ کی ہے کہ اگر جنگی والا بھی ایسی توبہ کرتا تو اسے بھی بخش دیا جاتا پھر آپ نے ان کے جنازے کی نماز کا حکم دیا نماز ادا کی گئی پھر دفن کی گئیں رضی اللہ تعالیٰ عنہما ذکرہ وسلم

(۷۶۷) آپ کے پاس ایک صحابی آتے ہیں اور کہتے ہیں یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں نے وہ کام کیا ہے جس سے مجھ پر حد واجب ہو گئی ہے تو آپ وہ حد جاری کیجئے آپ نے اس وقت تو اس سے کوئی سوال نہ کیا نماز کا وقت ہو گیا اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز ادا کی نماز کے بعد پھر اس شخص نے اپنی درخواست دہرائی کہ میں نے حد گنے کا کام کیا ہے کتاب اللہ میں جو حد ہو وہ مجھ پر جاری کیجئے آپ نے فرمایا کیا تو نے ہمارے ساتھ نماز ادا نہیں کی؟ اس نے کہا جی ہاں آپ کے ساتھ نماز پڑھی ہے فرمایا پھر تو یقیناً اللہ تعالیٰ نے تیرے گناہ معاف فرما دیئے یا فرمایا تیری حد معاف فرما دی۔ (متفق علیہ) اس حدیث کی توجیہ ایک تو یہ ہے کہ اس نے خود کسی گناہ کو کھانا نہیں ایسی صورت میں امام پر واجب نہیں کہ اس سے کرید کرہات پوچھے ہاں اگر وہ خود اس گناہ کو بیان کر دیتا اور ہوتا بھی وہ حد گنے کے لائق تو آپ ضرور اسے حد لگاتے جیسے کہ آپ نے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کو حد لگائی۔ دوسری توجیہ یہ ہے کہ اس کی توبہ کی وجہ سے اس کا گناہ معاف ہو گیا گناہ سے توبہ کر کے یہ حد لگنا نہ کرنے والے کے ہے کہ جو شخص اس سے پہلے توبہ کر لے کہ اسے پکڑ لیا جائے تو اس کے اوپر سے اللہ تعالیٰ کا حق ساقط ہو جاتا ہے جیسے جنگ کرنے والے سے شکست یافتہ ہو جاتا ہے۔

(۷۶۸) ایک صحابی آپ سے عرض کرتے ہیں کہ یا رسول اللہ میں نے ایک عورت کا بوسہ لیا ہے اس پر آیت اَقِمِ الصَّلَاةَ اَمْرًا نَزَلَ ہوتی یعنی دن کے دنوں حصے میں اور رات کی گھڑیوں میں نماز قائم کرو نیکیاں برائیوں کو دور کر دیتی ہیں یہ ہے نصیحت ان کے لئے جو نصیحت حاصل کرنے والے ہیں یہ سن کر وہ شخص کہنے لگا کیا یہ حکم صرف میرے لئے ہی ہے؟ آپ نے فرمایا بلکہ میری امت میں سے جو بھی اس پر عمل کرے اس کے لئے سے بخاری مسلم اس حدیث سے بعض لوگوں نے دلیل لی ہے کہ اعزیرہ: احب نہیں امام اسے معاف کر سکتا ہے لیکن دراصل یہ حدیث ان کی دلیل نہیں بن سکتی تم آپ ہی خوب غور کرو۔

(۷۶۹) ایک عورت نماز کے لئے گھر سے چلی راہ میں ایک شخص نے اسے کپڑا لیا اور اس سے حاجت روائی کر کے بھاگا اس کے چپنے پر لوگ دوڑے آئے اس وقت ایک شخص جو راستے سے سے جا رہا تھا اس کو انھوں نے محرم سمجھ کر پکڑ لیا انھوں نے یہ خیال کیا کہ یہ تو نہیں ہے اور کہا کہ اس نے میرے

سابقہ ایسا ایسا کیلئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے سنگسار ہی کا حکم دیا اس وقت وہ شخص کھڑا ہو گیا جس نے دراصل جرم کیا تھا اور کہنے لگا یا رسول اللہ یہ بری ہے اور برائی میں نے کی ہے آپ نے اس عورت سے فرمایا جاؤ اللہ نے تمہیں تو بخش دیا اور اس شخص سے بھی آپ نے جلدائی کی بات کہی اور اس کی تعریف کی لوگوں نے کہا یا رسول اللہ کیا آپ اسے زحمت نہ کریں گے آپ نے فرمایا نہیں اس نے ایسی توبہ کی ہے کہ اگر سارے اہل مدینہ پر تقسیم کی جائے تو سب کے گناہ معاف ہو جائیں واحد و منہج اور اصل کوئی فتویٰ اور کوئی حکم اس سے بہتر نہیں ہو سکتا اگر پوچھا جائے کہ نیک ناکر وہ گناہ شخص کو معذور کرنے پر ہم کرنے کو کیسے فرما دیا تو جواب یہ ہے کہ آپ نے صرف فرمان دیا تھا جب وہ انکار کرتا آپ ہرگز اتنا رحم نہ کرتے۔ یہاں تو وہ قرآن جمع ہو گئے تھے جس سے یہ فرمان بالکل بجا تھا۔ لوگ اسے مجرم کی صورت میں جاتے وقوع سے پکڑ کر لائے ہیں عورت اسی کو مجرم بتا رہی ہے وہ اپنی برائت نہیں کرتا نہ انکار کرتا ہے۔ بلکہ خاموش ہے پس ان قرآن سے آپ نے فرمان صادر فرما دیا اللہ ان میں بھی کوئی گناہ نہیں دیتے لیکن خاموشی قسموں کے بعد اگر عورت نے خاموشی اختیار کی تو صرف اسی قرینے سے اسے حد داری جاتی ہے اس سے قویہ قرآن بہت زیادہ قوی ہیں۔ تم خود غور کرو۔ صرف الزام کی ہی خون کے اندر دم کے درال کے قے میں بہت کچھ وقعت ہے۔ قسامہ کے مسائل خوبی مقدمات میں موجود ہیں حد کے مسائل لغات میں آپ دہے ہیں مال کے مسائل کے بارے میں قرآنی آیت شاہد ہے کہ سفر کی وصیت میں نہ لائے لغانے نہ حکم فرمایا ہے کہ اگر معدوم ہو جائے کہ دونوں شاہد یا دونوں وصی کسی ظلم و خیانت کے ترکیب میں تو دونوں میں سے دو شخص اپنے استحقاق پر قسم کھائیں گے اور ان کے حق میں فیصلہ کر دیا جائے گا اس کے سوا دراصل اور کوئی حکم ہی نہیں۔ اور جب کہ یہ امر ثابت شدہ ہے کہ خون اور حد میں الزام کا اثر ہے تو مال میں بطریق اولیٰ ہونا چاہئے۔ اللہ کے نبی حضرت سلیمان بن داؤد علیہ السلام نے باوجود اس کے کہ ایک عورت کہہ رہی ہے کہ یہ لڑکا میرا نہیں بلکہ اس دوسری کا ہے اسی کو دے دیجئے لڑکا اسی انکار ہی عورت کو دیتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ نہیں یہ تیرا ہے اس سے نسب ملا دیتے ہیں۔ امام فسائی رحمۃ اللہ علیہ نے باب باندھا ہے کہ حاکم کے لئے گنجائش ہے کہ جو کام اسے نہ کرنا ہو اس کے کرنے کا اظہار کرے تاکہ حق اور سچائی ظاہر ہو جائے۔ پھر اسی روایت پر دوسری جگہ باب باندھا ہے کہ حاکم کو یہ بھی جائز ہے کہ کسی کے اقرار کے بعد بھی اس اقرار کے خلاف فیصلہ کرے جب کہ اس پر کھل جائے کہ واقعہ اس اقرار کے خلاف ہے۔ دراصل استدلال اور دلیل کے لحاظ سے فی الحقیقت عام بھی یہی ہے۔ پھر اسی پر باب باندھا ہے کہ حاکم کو یہ بھی جائز ہے کہ اپنے حکم کو توڑ کر اس سے بہتر حکم یا اسی جیسا اور حکم کرے۔ اور اس میں ان لوگوں کو روک دے جو کہتے ہیں کہ ایسی صورت میں لڑکا دونوں کا ہو گا تاکہ سب اپنے پہلے جاری ہوئے کی جگہ ہی جاری ہے۔ اور اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ حاکم کا فیصلہ کسی شے کو اس کی حقیقت سے اور اصلیت سے نہیں بدلتا

اور اس میں ایک عجیب و غریب نہایت مافع اور سود مند بات یہ بھی ہے کہ قدرتی امر سے شرعی امر پر استدلال کرنا۔ چھوٹی عورت کے دل میں نیچے کی جو محبت اور اس پر جو شفقت اور رحمت تھی اسے دیکھتے ہوئے آپ نے سمجھ لیا کہ دراصل یہ سچہ اسی کا ہے کہ یہ تو یسٹنکر کہ اس نیچے کو کاٹ کر آدمی اور عورتوں میں تقسیم کر دیا جائے اپنے تئیں نہ سنبھال سکی اور فوراً چنچ اٹھی کہ بچہ میرا نہیں اسی عورت کو دے دیا جائے جس نے دعوے سے دست بردار ہوا۔ پھر اس بات کی مزید تقویت اس سے بھی ہوتی کہ بڑی عورت اس نیچے کے ٹکڑے ہونے پر راضی ہے یہ چیز ہی صاف بتلا رہی ہے کہ یہ اس نیچے کی مال نہیں مال اپنے جسٹر گوشت کے کٹنے پر کیسے رنغا مند ہوگی؟ یہ کام تو حاسدوں کا ہے جو دوسروں کی محبت کا بھی زوال چاہتے ہوں کہ جیتے میں گودِ تعالیٰ بول یہ بھی ہو جائے۔ دراصل اس فیصلہ سلیمانی سے بہتر اور برحق اور مطابق واقعہ اور کوئی فیصلہ ہو نہیں سکتا۔ اگر کسی حاکم میں ایسی دانائی نہیں تو یقیناً اس کے ہاتھوں بندگانِ خدا کے حقوق پامال ہوں گے اور وہ معاملات کی تہ تک نہ پہنچ سکے گا۔



شریعت اور سیاست

اسلام جب ایک کوئی مذہب ہے اور آنحضرت نے ہمیں ہر ایک طرح کی نیکی اور برائی کے بارے میں تفصیلات بتادی ہیں۔ تو اس صورت میں سیاسی نظام کا دائرہ سمجھ کر صرف اس نکتہ پر مرکوز ہو جاتا ہے۔ کہ خلیفہ یا حاکم خیر کے اس نظام پر خود بھی عمل پیرا ہو اور معاشرے کے ہیں بھی۔ اور خیر کو پیدا کرنے کی کوشش کریں۔ اور اگر وہ اس نکتہ کو ملحوظ رکھتا ہے۔ تو پھر اس کے عام فیصلوں پر اس کے سوا اور کوئی قدغن عام نہیں ہوتی۔ کہ وہ جو فیصلہ بھی کرے۔ وہ شریعت کی روح عدل کے مطابق ہو۔ عدل خیر کی کچھ صورتیں ایسی ہیں جو ان شعبہ کتاب و سنت کے در سے متعین ہیں اور بے شمار ایسی ہیں۔ جن کا صراحت سے کتب و سنت میں ذکر نہیں۔ اس صورت میں سلاطین و خلفاء کو اس امر کا اختیار حاصل ہے کہ وہ اجتہاد سے کام لیں اور ہر افتار اور اشکال کو اپنی صوابدید کے مطابق حل کریں۔ لیکن شرط یہی ہے کہ اس معاشرہ کا بھلا ہوا و عدل و انصاف پورے ہوتے ہوئے حکام و سلاطین کے دائرہ اختیار کے بارے میں نہ تو یہ تنگ نظریہ تفریط صحیح ہے کہ ان کو حد سے زیادہ نہیں حقوق کا پابند کر دیا جائے۔ اور نہ یہ انحراف درست ہے کہ وہ مطلق العنان ہو جائیں اور جو چاہیں کریں۔

ہمارے یہ شریعت تمام انجمنی شریعتوں کی پاک باتوں کی جامع ہے اس بارے میں ابوالوفاء ابن عقیل اور بعض اور فقہاء میں ایک مرتبہ مناظرہ بھی ہو چکا ہے۔ ابن عقیل تو فرماتے تھے کہ امام کے لئے سیاست پر عمل ضروری ہے اس سے جو خالی ہو وہ منصب امامت کے لائق نہیں اور لوگ کہہ رہے تھے کہ سیاست وہی ہے جو شرع میں ہو ابن عقیل نے فرمایا سیاست افعال میں ہوتی ہے اسی سے لوگ صلاحیت حاصل کرتے ہیں اور فساد سے بڑھتے ہیں تجربے اور دانائی کا مالک جو حاکم نہ ہو وہ تو لوگوں کو نہ صلاحیت پرلا سکتا ہے نہ بندگان خدا میں سے فساد دور کر سکتا ہے اس سے واقعات کی نہ تک پہنچ ہو سکتی ہے گو وہ شریعت میں وارد نہ ہوئی ہو اور گو اس کی بابت خاصہ کوئی وحی نہ نازل ہوئی ہو۔ اب اگر تمہارا یہ قول کیا یہ مطلب ہے کہ جو سیاست خلاف شرع نہ ہو کسی آیت و حدیث کے مخالف نہ ہو تو ہمیں مستمم ہے اور اگر یہ مطلب ہے کہ وہ خود قرآن و حدیث میں موجود ہو تو ہمیں غلط ہے بلکہ اس میں صحابہ کو غلط پر ماننا لازم آتا ہے خلفاء راشدین کے ہاتھوں میں جو قتل و غیرہ کے مقتلات فیصل

ہم نے ہیں ان کا انکار کسی ایک شخص سے ممکن ہے جو سیرت اور تاریخ کا عام ہو بالفرض اگر اس قسم کا ایک واقعہ بھی نہ ہوتا تاہم صرف یہی ایک واقعہ کافی تھا کہ صحابہ نے ان مصاحف کو جلا دیا جو مصنف عثمانی کے زمانہ تھے اس میں ایک صلحت ان بزرگوں نے دیکھی اور اسے کیا۔ اسی طرح حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کا زمانہ تھا کہ کھایوں میں ڈال کر آگ لگا کر جلا دینا اور نسر بن حجاج کو جلا وطن کر دینا۔ میں کہتا ہوں یہ بھی بڑی جیلنی جگہ ہے و ماخ یہاں جکڑا جاتا ہے قدم ٹھوکر کھا جاتا ہے نہایت تنگ و تاریا اور کھن راستہ سے اس میں ایک جماعت نے تو کمی کی ہے جس سے حدود خدا معطل ہو گئیں اور حقوق ضائع ہو گئے اور فساق و فجار اپنی بد کاریوں پر لیر بن گئے ان کی اس بے طرح کی کمی نے لوگوں کی فطرتوں میں یہ تپا دیا کہ بندوں کی کلمہ عساعتوں کے لئے شریعت کافی نہیں۔ افعول۔ نے خود اپنے نفس پر نفس نہائی ڈال لی۔ اور ان معصی طریقہ کو بالکل کر دیا جن سے حق ناحق کی پہچان ہو سکتی تھی یہ خود بھی جانتے تھے اور دنیا کے اور لوگ بھی جانتے تھے کہ فی الواقع یہ دلیلیں ہیں لیکن پھر بھی صرف اس ظن سے کہ یہ قواعد شرع کے خلاف ہیں انہوں نے ان کو محض بیکار کر دیا۔ دراصل انہوں نے حقیقت شرع کے سمجھنے میں نہ راسی غلطی کر لی ہے اور کوئی طبیعت نہ دے سکنے کی وجہ سے یہ دلیلیں انہوں نے رد کر دی ہیں۔ رؤسا اور والیان ملک نے جب ان کی باتیں سنیں تو ایک طرف تو انہیں یہ باتیں سچیں معلوم ہوئیں اور دوسری طرف انہیں ملکی ضرورتوں اور لوگوں کے معاملات نے مجبور کیا تو انہوں نے سیاسی قانون اپنی طرف سے مرتب کئے اور لوگوں کے فیصلے ان کی رو سے کر کے شروع کئے پس ان علما کی تقریر نے اور ان رؤسا کی ایجاد نے دین میں بگاڑ ڈالا اور سخت فساد اور بے حد شردنیا میں پھیل دیا جس کا تدارک مشکل بلکہ محال ہو گیا۔ اس جماعت نے یہ مرتقل دوسری جماعت سے جس نے پوری افراط سے کام لیا اور وہ سیاسی چیزیں داخل کر لیں جو شریعت کے خلاف تھے کے صریح مخالف ہیں ان دونوں جماعتوں کی غلطی کی وجہ صرف یہ ہے کہ انہوں نے شریعت کی معنی غرض و غایت کی طرف نظر نہ کی۔ شریعت اس لئے آئی ہے رسولؐ اس لئے بھیجے گئے ہیں کہ لوگوں میں عدل و انصاف قائم رہے اسی عدل شریعی کی وجہ سے آسمان و زمین قائم ہیں جس طریق سے نشانات حق واضح ہو رہے ہیں عقلی والتیں کھل جائیں واقعہ کی کامل تحقیق ہو جائے شریعت اسے معتبر مانتی ہے۔ خدا کی رضا دین کی اجازت شریعت کا حکم ہی ہے نہ نہیں ہے کہ شریعت نے اس خاص وجہ سے ہی واقعہ کی تحقیق کرنی بتلائی ہو اور اس سے زیادہ وضاحت اور روشنی والے طریقوں کو بے کار کر دیا ہو۔ ظاہر ہے کہ جب اصول شرع یہ تھے کہ واقعہ کی اصلیت کسی طرح ظاہر ہو جائے تو حق و عدل کے پہچاننے کے بہترین طریقوں کو وہ بے کار کیا کر دیں؟ جس طریقے سے بھی حق ظاہر ہو جائے جس طرح بھی انسان عدل کر سکے بے شک وہ اس پر عمل ہو سکتا ہے خیال تو کیجئے کہ وسائل اور طریقہ قسود بالذات نہیں ہوتے ان سے تو صرف ایک غایت تک پہنچنا مقصود ہوتا ہے شریعت نے ان کو و ان کی مثالوں کو بیان فرما دیا ہے جو بھی ایسا طریق ہونا ممکن ہے

کہ شریعت کی کوئی نہ کوئی ولایت اس پر نہ ہو۔ ایک کامل شریعت کے ساتھ اس کے خلاف گمان کرنا باطل ہی نہیں پس عدل و انصاف والی کوئی بھی سیاست شریعت کے خلاف نہیں بلکہ وہ خود شریعت کا ہی ایک حصہ ہے گو اس کا نام سیاست رکھ دیا جائے۔ دیکھئے خود رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ازام کی بنا پر قید رکھا ہے منرا بھی یہی ہے جب کہ ایسے قرآن ہو گئے جو جرم کو اس کی طرف نسبت کرنے والے تھے۔ دوسرا امر دیکھئے ایک ملزم پیش کیا جاتا ہے جو اپنے فساد میں مشہور ہے جو نقب زنی میں طاق ہے جو بار بار چوریاں کر چکا ہے یا جس کے پاس چوری کا مال موجود ہے پھر حاکم کو کیسے جائز ہو گا؟ کہ صرف اس بنا پر اسے چھوڑ دے کہ دو عادل گواہ واقعہ کے موجود نہیں ہیں یا اس کی قسم پر اعتبار کر کے اس کی زدِ عالی کرنے یا اس کے اقرار کے نہ ہونے کی وجہ سے اسے بری کر دے اگر اس نے ایسا کیا تو یقیناً اس کا یہ فعل سیاست شرعی کے بھی خلاف ہے۔ دیکھئے مال غنیمت میں سے خیانت کرنے والے کا غنیمت کا حصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے روک لیا۔ خلفائے راشدین نے اس کا اسباب جلا دیا امیر جہاد پر برائی کر نیوالے کو اپنے مقتول کے اسباب سے روک دیا۔ زکوٰۃ کے مانعین سے ان کا اودھ مال چھین لیا۔ جن چیزوں کی چوری میں ہاتھ نہیں کٹتا ان پر بہت بڑا پٹرھا کر جرمانہ وصول کیا کوڑے لگوائے۔ گم شدہ جانور کے چھپا لینے والے پر جرمانہ ڈالا۔ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مے خانے جلا دیئے اس گاؤں کو آگ لگوا دی جہاں شراب فروش ہو رہی تھی۔ حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کے محل کو جس میں فریکش ہو کر رعیت سے آپ لگ ہو جاتے تھے جلا دینے کا حکم فرما دیا۔ نصر بن حجاج کا سر منڈوا دیا اور اسے جلا وطن کر دیا۔ صبیغ کو جب کہ اس نے تشابہات کی پیروی اختیار کی دوزخوں سے بٹوایا۔ اسی طرح کے اور بھی بیسیوں سیاسی امور و احکام ہیں جنہیں یہ امت اپنے کام میں لائی اور وہ مسنون طریقے ہو گئے جو قیامت تک جاری رہیں گے۔ مخالف مخالفت کرتے رہیں اس سے کیا ہوتا ہے؟ اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ ملکہ بارے میں حد لگائی صرف حمل کی وجہ سے۔ شراب کے بارے میں حد لگائی صرف منہ سے بول آنے اور قے کی وجہ سے۔ بات بھی یہ بالکل درست ہے تھے اور بول دلیل ہے شراب نوشی کی۔ حمل دلیل ہے بدکاری کی۔ بلکہ اور دلیل سے یہ دلیل نہایت پختہ ہے۔ پھر کیسے ممکن ہے کہ اس سے ہلکی دلیل کو شریعت معتبر مانے اور اتنی اعلیٰ دلیل کو وہ ہلکا چھوڑ دے۔ حضرت صدیقؓ نے لوطی کو جلا دیا۔ حضرت علیؓ نے اس پر اوپر سے پتھر پھینکوائے۔ حضرت عثمانؓ نے لسان قریش کے مطابق مصحف لکھوا کر اس کے خلاف کے مصداق کو جلا دیا اور اسی ایک پر سب لوگوں کو جمع کر دیا۔ حماد سلمیٰ کو حضرت صدیقؓ نے جلا دیا۔ حضرت عمرؓ نے لوگوں کے لئے عرف حج کرنا اور حج کے مہینوں کے سوا اور مہینوں میں عمرہ کرنا پسند فرمایا تاکہ بیت اللہ شریف ہر وقت آباد رہے۔ لوگوں کو ان بوندیوں کی خرید و فروخت سے روک دیا جن سے اولاد ہو چکی ہو حالانکہ حضورؐ کے زمانے میں اور حضرت صدیق اکبرؓ کے زمانے میں ان کی فروخت برابر جاری تھی۔ تین طلاقیں جو ایک ساتھ

ہی جائیں انہیں لازم کرو یا تاکہ ایسے لوگوں کو نہ رہا ہو جیسے کہ تم و آپ نے بھی مراحت کے ساتھ اس وجہ کو بیان فرما دیا ہے۔ ورنہ زماں ہومی میں عہد صدیقی میں اور ہندوستانے خلافت فاروقی میں یہ تینوں شمار میں ایک کے تھے۔ اور بھی ایسے بہت امور ہیں جو سیاست کی وجہ سے جاری ہوئے اور اس امت کے اکابر نے ان کو جاری کیا اور سیاست انہیں کام میں لائے۔ یہ سب اصول شرع اور قواعد دین سے مانوڑ ہیں۔ ہندوؤں کے احکام کی تقسیم شریعت اور سیاست کی طرف کرنا ایسا ہی ہے جیسے شریعت اور حقیقت کی طرف دین کی تقسیم کرنا عقل و نقل کی طرف دین کی تقسیم کرنا۔ دراصل یہ سب تقسیمیں باطل ہیں۔

شریعت کامل و مکمل ہے

در اصل سیاست حقیقت طریقت عقل و تقسیم ہیں صحیح اور فاسد۔ صحیح شریعت میں داخل ہے۔ فاسد نہ شریعت میں داخل۔ شریعت کی تقسیم بلکہ شریعت کے خلاف شریعت کے منافی۔ اس اصل کو اگر آپ نے خیال میں رکھا تو زمانے والوں کی بہت سی زبردست غلطیوں سے اپنا ایمان بچا سکتے ہیں۔ اس کی زبردست دلیل یہ ہے کہ ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اس عام رسالت کے ساتھ بھیجے گئے ہیں۔ جو بندوں کی تمام ضروریات کو کافی ہو کر فی معرفت کوئی طریقت کوئی علم کوئی عمل کوئی عقیدہ ایسا نہیں چھوڑا جس میں آپ کی امت کو دوسرے کی ضرورت و حاجت پڑے اور تبلیغ رسول کے سوا اوروں کی طرف جھکے۔ آپ کی رسالت کے دو عموم ہیں جن میں کوئی خصوصیت کسی طرح کی ہے ہی نہیں۔ ایک عموم تو سب کی طرف رسالت کا دنیا کے اس سرے سے لے کر اس سرے تک کوئی ایسا نہیں جس کی طرف آپ رسول نہ ہوں۔ دوسرا عموم اصول و فروع دین میں ہر احتیاج والی چیز کا بیان سب آپ کی کافی شافی عام رسالت میں موجود ہے کسی کو کسی امر میں کس وقت آپ کی رسالت کے سوالی اور چیز کی ضرورت ہو جائے نہیں۔ یاد رکھو آپ پر ایمان لانا اسی وقت کامل ہو سکتا ہے جب کہ آپ کی رسالت کو ان دونوں حقیقتوں میں مطلقاً عام مان لیا جائے نہ کوئی مکلف انسان ایسا جس کی طرف آپ رسول نہ ہوں نہ امت کی کوئی ضرورت ایسی جس کا حکم آپ کی شریعت میں موجود نہ ہو حضور نے اپنے فوت ہونے سے پہلے ہی ہر چیز کا علم اپنی امت کو سونپ دیا۔ بھلا جو نبی پاخانے پیشاب کے جماع اور مباشرت کے سونے جاگنے کے بیٹھنے اٹھنے کے کھانے پینے کے سوار ہونے اور اترنے کے سفر کے اور حضر کے چپ رہنے اور بولنے کے تنہائی کے اور مجمع کے امیر می کے اور فقیر می کے تندرستی کے اور بیماری کے موت کے اور حیات کے عرش و کرسی کے فرشتوں اور جنوں کے جنت و دوزخ کے قیامت کے اور دنیا کے تمام جزوی اور کلی احکام وغیرہ بیان فرما دئے غائب چیزوں کا اس طرح بیان کر دیا۔ کہ گویا آنکھوں سے دیکھ لیا بلکہ پہچان لیا خدا کے اوصاف اس طرح پورے پورے بیان فرمائے اس کی

تعریف اس طرح کی کہ گویا لوگوں نے دیکھ لیا اپنی آنکھوں سے اس کا جمال شاید فرمایا اور اس کے کمال بھرے اوصاف اس کی جلال بھرے صفتیں ان کی نگاہوں کے سامنے پورے لگیں۔ انبیاء اور ان کی امتوں کے واقعات اس طرح تفصیل اور توضیح سے بیان کئے کہ گویا یہ اہمیت ان کے وقتوں میں موجود تھی اور سب واقعات اپنی آنکھوں دیکھ رہی تھی۔ خیر بشر کے چھوٹے بڑے تمام طریقے ان پر واضح کر دیئے۔ غرض تمام مہیوں نے مل کر اپنی امتوں کے سامنے جو بیان فرمایا حقانہ سب اور ان سے بہت زائد بیان ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمارے سامنے فرمادیا۔ موت اور اس کے بعد کے کل احوال و احوال عالم برزخ کے واقعات ثواب و عذاب کے نعمت و زحمت کے روح و بدن کے داخل آنے والے واقعات بھی ہمارے سامنے رکھ دیئے جن سے اگلی امتیں محروم نہیں ماسوی طرح آپ نے توحید کی ہوت کی قیامت کی سب دلیلیں ہیں بتلایں کافروں اور کفریوں کی دلیلوں کی تردیدیں سکھائی آپ کے بعد اور کسی کی تعلیم کی ہیں مطلقاً ضرورت ہی نہیں رہی۔ اب تو صرف آپ کے فرائض کی تبلیغ ان کی توضیح اور ان کا بیان ہی باقی رہا جو اگلے پچھلوں کو اور پچھلے اپنے بعد والوں کو کرتے رہیں گے۔ اللہ کی مہربانی کے قربان جا میں کہ اس کے نبی نے اس سے تعلیم پا کر ہمیں میدان جنگ کے نقشے و شمنوں سے لڑنے کی ترکیبیں لڑائی کے داؤں گمات بھی سکھائے و اللہ اگر ہم ان کو جان لیں اور ان پر عمل کریں تو ناممکن ہے کہ بڑے سے بڑے طاقتور دشمن کے قدم بھی ہمارے مقابلے پر فٹوڑی نہ رہیں گے لئے بھی جم سکیں۔ آپ نے ہمیں شیطانی مکر سے آگاہ کیا اس کے قریب سمجھائے اور ان سے بچنے کی ترکیبیں بھی بتلادیں۔ اسی طرح آپ نے ہمیں نفس کی شرارت اس کے دوسرے اور اس کے احوال و اوصاف بھی بتلادیں اور اس طرح کہ اب ہمیں اس بار سے یہ کسی اور معلم کی ضرورت نہ رہی۔ مگر اسی طرح دنیا سمجھانے سے حاصل کرنے کے طریقے بھی اللہ کے کامل رسول نے ہمیں کمال کے ساتھ سکھا دیئے بخدا اگر مسلمان حضوڑ کی تعلیم کے ماتحت دنیا کیا ہیں تو اس میں بھی وہ کیا کچھ نہیں سکتے ہیں اور ان سے زیادہ بھلا اور بُرا دنیا حاصل کرنے والا بھی کوئی نہیں بن سکتا الغرض دنیا آخرت کی تمام بھلائیاں آپ نے اپنی اہمیت کو اس طرح تمام کمال سکھائیں کہ رہتی دنیا تک انہیں کسی اور معلم و مبلغ کی ضرورت ہی نہ رہے پس جب کہ چھوٹی سے چھوٹی چیزوں کی تعلیم بھی کامل ہمارے شریعت میں موجود ہے پھر کیسے ممکن ہے کہ سیاست کے اور حکمرانی کے اور دنیا کے دین کے مسائل و مسائل اس میں نہ ہوں یا ہوں تو ناقص ہوں اور ہمیں کسی اور سیاست کی ضرورت پڑے اور ہم شریعت کے خارج کسی قیاس یا کسی سیاست یا کسی حقیقت یا کسی طریقت یا کسی معقول کے محتاج ہوں ایسا خیال کرنے والا تو اس سے کم نہیں جو یہ خیال کرتا ہو کہ ہمیں آپ کے بعد کسی اور رسول کی ضرورت باقی ہے اس دوسرے کی وجہ صرف یہی ہے کہ شریعت کے گڑ کو وہ نہیں جانتا اسے وہ فہم و فراست ہی قدرت نے نہیں دی جس سے

جناب بارے میں جائے اس سے بدتر کوئی انسان نہیں نہ اس سے زیادہ بوجھل کوئی ہے۔

فصل سیاست شرعیہ میں حضرت امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کے اقوال

فرماتے ہیں بیخبر سے کو جلا وطن کر دیا جائے اس لئے کہ وہ سوائے فساد کے اور کرتا ہی کیا ہے؟ امام
ایسے کسی ایسے شہر میں بھیج دے جہاں کے لوگوں پر اس کا فساد نہ چل سکے۔ ایسا موقع نہ ہو تو اس سے قید
کر دے۔ فرماتے ہیں رمضان کے دن میں جو شراب پی لے یا کوئی ایسا ہی اور کام کرے تو اس پر حد بھی قائم کی
جائے اور کوئی اور سختی بھی کی جائے گی۔ جیسے وہ شخص جو حرم میں کسی کو قتل کر دے اس پر پوری دیت ہے۔
اور نہائی دیت اور بھی ہے۔ فرماتے ہیں عورت عورت سے بدکاری کرے تو دونوں کو سزا دینی چاہئے جو
غیر ناک ہو۔ ہمارے اصحاب کا قول ہے کہ اگر امام مصلحت دیکھتا ہو تو روطی کو جلا سکتا ہے۔ اس کی دلیل یہ
ہے کہ حضرت خالد بن ولید رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو لکھا کہ عرب کے بعض گوشوں
میں ایک ایسا شخص پایا گیا ہے جو عورتوں کی طرح اپنا نکاح کرتا ہے آپ نے اس کے بارے میں صحابہ کرام
رضوان اللہ علیہم سے مشورہ کیا ان میں سب سے زیادہ سخت قول حضرت علیؓ کا تھا آپ نے فرمایا کہ اس گناہ
کو صرف ایک ہی اُمت نے کیا ہے ان پر جو خدائی عذاب آیا آپ کو معلوم ہے میرے خیال سے تو اس شخص
کو جلا دینا چاہئے اور صحابہ بھی اس خیال پر متفق ہو گئے اور بار خلافت سے بھی یہی فرمان سرزد ہو گیا اور اس
کی تعمیل بھی ہوئی۔ پھر حضرت ابن زبیر نے ایسے لوگوں کو جلا دیا پھر ہشام بن عبد الملک نے بھی ان مجرموں کے
ساتھ یہی سلوک کیا۔ ائمہ صاحب فرماتے ہیں صحابہ پر طعنہ کرنے والوں پر امام وقت کو سزا جاری کرنی چاہئے۔
ایسے لوگوں کو ہرگز نہ چھوڑے ان سے تو پر کر لے۔ اگر کر لیں تو خیر نہ پھر سزا دے پھر دے۔ ہمارے اصحاب
کا فتویٰ ہے کہ جب عورتیں آپس میں مشغول ہو جایا کرتی ہوں تو انہیں تنہائی کا موقع نہ دینا چاہئے۔ جو شخص مسلمان
ہو اور اس کے نکاح میں دو لگی بہنیں ہوں تو اسے مجبور کرنا چاہئے کہ ایک کو پسند کر کے رکھ لے دوسری کو طلاق
دے دے اگر وہ انکار کرے تو اسے سزا دی جائے یہاں تک کہ وہ ایسا کرے۔ اسی طرح جو شخص کسی حق کے ادا
کونے سے انکار می ہو اسے سزا دی جائے تا آنکہ وہ حق کو ادا کر دے۔ امام مالکؒ اور ان کے اصحاب کا کلام بھی
اس بارے میں مشہور ہے۔

امام شافعی کا قرآن پر فیصلہ

ہاں اس کے لینے میں سب سے زیادہ دوری برتنے والے حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ میں باوجودیکہ
انہوں نے سو سے زائد جگہ قرآن احوال کو معتبر مانا ہے جن میں سے بہت سے مواقع کا ذکر ہم نے کسی اور کتاب
میں کر دیا ہے ان میں سے بعض ملاحظہ ہوں دانش زفاف میں عورت سے اس کا خاوند روطی کر سکتا ہے گواہ

اس نے نہ دیکھا ہو اور گود و عادل گواہ بھی پیش نہ ہوئے ہوں۔ رہا کسی کے پاس کوئی بچہ یا غلام یا کافر کوئی یہ یہ لائے تو وہ قبول کر سکتا ہے اسے کھا سکتا ہے گود و گواہ عادل اس بات پر نہ گزرے ہوں کہ ہاں یہ ہادیہ فلاں شخص نے آپ کو بھیجا ہے اس میں یہ بھی شرط نہیں کہ لفظ ہبہ کا یا ہدیہ کا کہا بھی گیا ہو۔ (۳) کسی کا دروازہ پھینکا کوڑا کھڑکھڑانا گو اس کی اجازت نہ ہو جائز ہے۔

(۴) کسی کرایہ کے مکان اور باغ میں کرایہ دار کا اپنے دوستوں ملاقاتیوں مہمانوں کا اتارنا اٹھانا بلانا جائز ہے گو مالک سے لفظوں میں اجازت نہ لی ہو۔ (۵) جب کہ سامنے کسی کے کھانا لاکر کھا جائے تو اسے کھانا شروع کر دینا جائز ہے۔ گواہ اجازت نہ لی ہو۔ (۶) برتن میں سے پانی پی لینا جائز ہے گو اس کے سامنے پیش بھی نہ کیا گیا ہو نہ اس نے اجازت دی ہو۔ (۷) کسی کے پاخانے میں ضرورت کے وقت حاجت روانی کر لینا جائز ہے گو اس کی اجازت نہ ہو۔ (۸) کسی کے ٹیکے سے ٹیک لگالینا جائز ہے گو اجازت نہ لی ہو۔ (۹) کسی نے کوئی چیز بے پردا ہی سے ڈال دی اسے کھا لینا جائز ہے گو اس نے اسے دے نہ دی ہو۔ (۱۰) اپنی جموی کے لحاف تو شک تکیہ اور برتنوں کو برت سکتا ہے گو اس سے اجازت نہ لی ہو۔ اس کے سوا بھی اور بھی بہت سے ایسے مسائل ہیں جنہیں صرف قرینہ حالیہ کی موجودگی وجہ سے امام شافعیؒ نے جائز کہا ہے۔ جب تربینے کی موجودگی بیان معتبر ہے تو سیاست شریعہ میں اس کا اعتبار کیسے نہ ہو گا؟ ان قرآن سے کبھی تو مسئلے کا بالکل نفی ہو جاتا ہے کبھی غالب گمان ہو جاتا ہے جو دو گواہوں کی گواہی زیادہ مضبوط ہوتا ہے۔ اس باب میں ابھی اور بھی بہت کچھ لکھ سکتے تھے لیکن ہم نے اسی پر بس کیا ہے اور کئی جگہ اس کی تنبیہ کر دی ہے جو انشا اللہ کافی ہے اس بحث کو یوں ہم نے طول دیا کہ مفتی اور حاکم کے لئے بہت کچھ سودمند ہے۔ اب ہم پھر سے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے فتوے کی طرف رجوع کرتے ہیں اللہ ہماری مدد کرے آمین۔

کھانے پینے کی چیزوں کی بابت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فتوے

(۱) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہنس دھام ہے؟ فرمایا نہیں حرام تو نہیں لیکن اس کی بدبو کی وجہ سے وہ

مجھے اچھا نہیں لگتا۔ (مسلم)

(۲) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا ہمارے لئے پیاز حلال ہے؟ فرمایا ہاں حلال ہے لیکن میرے

پاس وہ فرشتے آتے ہیں جو تمہارے پاس نہیں آتے۔ (احمد)

(۳) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا گوہر جانور حرام ہے؟ فرمایا نہیں حرام تو نہیں لیکن چونکہ میری

قوم ان میں نہیں ہوتا اس لئے مجھے گھن آتی ہے۔ (متفق علیہ)

(۴) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کھٹی اور پیرازر کیٹن کی بابت آپ کیا فرماتے ہیں؟ فرمایا حلال ہے

جسے خدا نے اپنی کتاب میں حلال کیا ہے اور حرام وہ جسے خدا نے اپنی کتاب میں حرام کر دیا ہے جن سے تم تعالیٰ

خاموش رہا ہے وہ اس کا معاف کر دے (ابن ماجہ)

(۷۷۴) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ضبیع کے بارے میں آپ کا کیا ارشاد ہے؟ فرمایا کیا ضبیع کو بھی کوئی کھاتا ہے؟

(۷۷۵) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھیڑیے کے بارے میں کیا فرماتے ہیں؟ فرمایا کیا کوئی بھلائی والا شخص بھیڑیے کو بھی کھائے گا؟ (ترمذی)

(۷۷۶) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ضبیع کے بارے میں آپ کا ارشادِ عالی کیا ہے؟ فرمایا اسے کون کھاتا ہے؟ یہ یاد رہے کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے ایک حدیث مروی ہے جس میں ضبیع کی حلت سے اگر وہ حدیث ثابت ہو جائے اس کی سند سے ذرا دل میں کھٹکا ہے تو دونوں حدیثوں میں تطبیق یہ ہے کہ اندرونِ گھمن کے دل کے نہ چاہنے کی وجہ سے آپ نے ممانعت فرمائی ہے یہ نہیں کہ حرام کر دیا ہو واللہ اعلم (۷۷۷) حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا آپ سے دریافت کرتی ہیں کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لوگ ہمارے پاس گوشت لاتے ہیں کیا خیر ذبیحہ کے وقت انہوں نے بسم اللہ بھی کہی ہے یا نہیں؟ آپ نے جواب دیا کہ تم آپ بسم اللہ کہو اور کھا لو (بخاری شریف)

(۷۷۸) یہود بطور اعتراض پوچھتے ہیں کہ اس کی کیا وجہ ہے کہ ہم اپنے ہاتھ سے کسی جانور کی جہان لیں تو اس کا کھانا حلال اور جسے خود خدا موت دیدے تو حرام ہو جائے؟ اس پر یہ آیت اتری: مَا لَكُمْ اَلَّا تَأْكُلُوْا مِمَّا ذُكِّرَ عَلَيْكُمْ مِنْ حَرَامٍ اِنَّكُمْ كُنْتُمْ قَوْمًا مُّسْرِئِيْنَ (یعنی نامِ خدا جس کے ذبح کے وقت لیا گیا اس کے نہ کھانے کی کیا وجہ؟) ابوداؤد اس حدیث میں تو یہود کا یہی ذکر ہے لیکن مشہور یہ ہے کہ سائل مشرک تھے اور یہی صحیح بھی ہے اس لئے کہ یہ سورت مکہ سے اور اس لئے بھی کہ یہود یوں کہے ہوں جو جانور حرام سے جیسے مسلمانوں کے ہاں پھر وہ یہ سوال کیوں کرتے؟ اور اس لئے بھی کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ کا قول ہے لِيُجَادِلُوْكُمْ فِيْ مَا كُنْتُمْ يَسْتَفْتِيْنَ (یہ سوال کیا تھا۔ ممکن ہے اصل سوال مشرکین کی طرف سے ہو کسی مسلمان نے بھی سمجھنے کے لئے اور جواب معلوم کرنے کے لئے آپ سے سوال کر لیا ہو باقی یہود کا ذکر تو کسی راوی کا وہم ہی ہے واللہ اعلم۔)

(۷۷۹) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم گوشت کھانے سے میری شہوت بھڑک اٹھتی ہے اس لئے میں نے تو گوشت کا کھانا اپنے اوپر حرام کر لیا ہے اس پر یہ آیت نازل ہوئی: يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَحَرِّمُوا مَا هَلَكَ لَكُمْ بَعْدَ اِذَا قَبِلْتُمْ اِيْمَانًا وَلَوْ كَانَ مِنْ حَرَامِ مَا كَفَرْتُمْ (یا ایہا الذین آمنوا! لا تحریمو وہیچ کھانا اپنے اوپر حرام نہ کر لیا کرو۔ حد سے آگے قدم نہ رکھو ورنہ اللہ کے دشمن ٹھہر جاؤ گے) حلال طیب روزی جو دہ خدا ہے کھاؤ یہود (ترمذی)

(۷۸۰) مسند احمد میں ہے کہ حضرت ابو ثعلبہ خثعمی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حاضر حضور ہو کر عرض کیا کہ ہم اہل کتاب کی بستی میں رہتے ہیں وہ لوگ سور کا گوشت کھاتے ہیں شرابیں پیتے ہیں تو ان کے برتنوں کو اور منہ یا کو ہم کس طرح استعمال میں لائیں؟ آپ نے ارشاد فرمایا کہ اگر اور برتن تمہیں نہ ملیں تو انہیں دھو کر وہاں کر کے ان میں پکالو۔

(۷۸۱) اچھا حضور ہم پر کیا حرام ہے اور کیا حلال ہے؟ فرمایا پالتو کدھوں کا گوشت نہ کھاؤ کھلیوں والے درندے سب حرام ہیں و مسند احمد

(۷۸۲) صحیح مسلم شریف میں بروایت حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ثابت ہے کہ آپ نے فرمایا ہر کھلی والے درندے کا کھانا حرام ہے ان دونوں روایتوں سے ان کی تاویل بالکل کٹ جاتی ہے جو کہتے ہیں کہ یہ منع فرمانا بطور کراہت ہے نہ کہ بطور حرمت کے یہ تاویل بالکل فاسد اور محض غلط ہے و یا شد انوفیق۔ (۷۸۳) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا ذبیحہ گلے میں اور زخروں میں پڑتا ہے؟ فرمایا اگر زخروں میں ہی چمکا لگاؤ تو کافی ہے و ابوداؤد) یہ یاد رہے کہ یہ صورت ذبیحہ کی اس جانور کے مارے میں ہے جو کنوئیں میں یا گڑھے میں گر گیا ہو۔ جہاں ضرورت ہو۔ جہاں قدرت نہ ہو۔

(۷۸۴) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اونٹ بکری یا گائے ہم ذبح کریں اور اس کے پیٹ سے بچہ نکلے تو کیا اسے ہم پھینک دیں یا کھالیں؟ فرمایا اگر چاہو تو کھا سکتے ہو اس کی ماں کا ذبیحہ اسی کا ذبیحہ ہے۔ اس سے ان لوگوں کی تاویل باطل ہو گئی جو کہتے ہیں کھا تو لیں لیکن ذبح کر کے۔ یہ غلط ہے اس لئے کہ آپ نے خود ارشاد فرمایا ہے کہ اس کی ماں کا ذبیحہ اسی کا ذبیحہ ہے اور اس لئے کہ یہ اس کا ایک جزو ہے تو جس طرح اس کے اور اعضا کو الگ الگ ذبح کرنے کی ضرورت نہیں اس کی بھی ضرورت نہیں۔

(۷۸۵) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہم کل دشمن سے بھڑ جائیں گے ہمارے ساتھ چھریاں نہیں تو کیا ہم بانس کے ٹکڑوں سے ذبح کر سکتے ہیں؟ فرمایا جو چیز خون بہا دے اور اس پر نام خدا ہی لیا جاوے اسے کھا لو، ماں دانت اور ناخن سے ذبیحہ نہ ہو دانت تو ہڈی ہے اور ناخن جھنکی کی جھنکی ہے نہ رت نکلے۔ (۷۸۶) حضرت عدی بن حاتم طائی رضی اللہ عنہ سائل ہیں کہ شکار بنا چھری پاس نہیں تو کیا دھار وار پتھر سے ذبیحہ کر لیں؟ اور نوک دار کٹھمی سے ذبیحہ کر لیں؟ فرمایا خون بہا دے اور نام خدا ہی پڑھاؤ۔ (۷۸۷) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک بکری مرنے لگی تو ہڈی نہ دھار وار پتھر سے ذبح کر کے ذبح کر دیا؟ کیا اس کا کھالین جائز ہے؟ آپ نے اسے کھا لینے کا حکم نہ دیا (بخاری شریف)

(۷۸۸) یا رسول اللہ بھیڑیے نے بکری پر پنجہ مار دیا اسے دھار وار پتھر سے ذبح کر دیا؟ فرمایا جائز کھالو (نسائی)

(۷۸۹) یا رسول اللہ پانی بہت گیا اور ایک مردہ مچھلی وٹاں پڑی پانی؟ فرمایا شوق سے کھاؤ اللہ سے

تمہارے لئے روزی نکال دی ہے اگر تمہارے پاس ہو تو ہمیں بھی کھلاؤ و متفق علیہ

شکار کے مسائل

(۷۹۰) حضرت ابو ثعلبہؓ سوال کرتے ہیں کہ ہمارے ہاں شکار بہت ہے ہم تیرکمان سے ہی شکار کھیلتے ہیں اور اپنے سدھائے ہوئے کتوں سے اور بے سدھائے کتوں سے بھی تو فرمائے اس میں کیا کیا درست ہے؟ فرمایا جو شکار تیرکمان سے کھیلا ہے اور نام خدا بھی اس پر ذکر کیا ہے وہ تو کھالے۔

(۷۹۱) جو شکار سدھائے ہوئے کتوں سے کیا ہے اور نام خدا اس پر لیا ہے وہ بھی کھالے۔

(۷۹۲) اور جو شکار بے سدھائے کتے سے کیا ہے اگر اس کے ذبح کرنے کا موقع مل جائے تو کھالے و متفق علیہ اس حدیث سے عفاف معلوم ہوا کہ نام خدا علت میں شرط ہے یہ دلالت اس کی اس سے بھی زیادہ واضح ہے جتنی دلالت بے سدھائے کتے کے شکار کردہ جانور نہ کھانے کی ہے۔

(۷۹۳) حضرت عدی بن حاتمؓ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کرتے ہیں کہ میں اپنے سدھائے ہوئے کتوں کو شکار پر چھوڑتا ہوں وہ میرے لئے شکار کو روک رکھتا ہے میں اسے نام خدا پڑھ کر چھوڑتا ہوں؟ آپ نے فرمایا جب تو اپنے سدھائے ہوئے شکاری کتے کو شکار پر چھوڑے اور نام خدا بھی تو نے لیا ہو تو جس جانور کو وہ پکڑے تو اسے کھا سکتا ہے۔

(۷۹۴) میں نے پھر پوچھا کہ گو کتوں نے اسے مار بھی ڈالا ہو؟ آپ نے فرمایا گو مار بھی ڈالا ہو بشرطیکہ ان میں اُن کا غیر شامل نہ ہوا ہو۔

(۷۹۵) میں نے کہا جو شکار میں اپنے تیرے سے کروں؟ فرمایا جب توک سے شکار ہوا ہو تو کھا سکتا ہے اور جب وہ اپنی چوڑائی سے لگا ہو تو نہ کھا و متفق علیہ

(۷۹۶) اس کے بعض الفاظ میں یہ بھی ہے کہ اگر کتے نے شکار پکڑ کر اسے کھالیا ہو تو تو نہ کھا مجھے ڈر ہے کہ اس صورت میں اس نے تیرے لئے نہیں بلکہ اپنے لئے ہی شکار کو پکڑا ہے۔

(۷۹۷) اگر شکار پر تیرے چھوڑے ہوئے کتوں کے علاوہ دوسرے بھی لپٹ گئے ہوں تو بھی نہ کھایوں کہ تو نے نام خدا اپنے کتے پر لیا ہے اور وہ پر نہیں لیا۔

(۷۹۸) بعض طرق میں ہے کہ جب تو تیر چلائے اللہ کا نام ذکر کر لے اگر شکار تیر کھا کر دو تین روز بعد تجھے ملے تو اس میں اپنے تیر کے نشان کے سوا اور کوئی اثر نہ پائے تو اس کے کھانے کا تجھے اختیار ہے۔

(۷۹۹) اگر تو اسے پانی میں ڈوبا ہوا پائے تو نہ کھانا کیا خبر غرقابی سے مرا یا تیرے تیر سے؟

(۸۰۰) حضرت ابو ثعلبہؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ آپ سے دریافت کرتے ہیں کہ میرے پاس سدھائے ہوئے شکاری کتے ہیں میں ان سے شکار کھیلتا ہوں آپ نے فتویٰ دیا کہ جس جانور کو وہ تیرے لئے پکڑ لیں

تو اسے کھا سکتا ہے۔

(۸۰۱) پوچھا کہ جب اُسے ذبح کر سکوں تب؟ یا ذبح نہ کر سکوں تب بھی؟ فرمایا دونوں حالتوں میں۔

(۸۰۲) پوچھا اگر کتے نے اس میں سے کچھ کھا لیا ہو تب بھی؟ فرمایا ہاں کھا لیا ہو جب بھی۔

(۸۰۳) اچھا یا رسول اللہ تیرا کمان کے شکار کا بھی فتویٰ عنایت فرما یہیہ فرمایا تیرے کھیل ہوا شکار بھی کھا سکتے ہو۔

(۸۰۴) پوچھا ذبح کیا ہوا اور بے ذبح کیا ہوا دونوں؟ فرمایا ہاں دونوں۔

(۸۰۵) دریافت کیا کہ گوشت کھا کر غائب ہو گیا ہو پھر ملے جب بھی؟ فرمایا ہاں پھر بھی لیکن یہ شرط ہے کہ شتر نہ گیا ہو۔

(۸۰۶) اور اس میں تیرے تیر کے سوا اور کوئی نشان نہ ہو (ابوداؤد) حضرت عدیؓ کے سوال میں جو گزرا ہے کہ اگر کتے نے اس میں سے کھا لیا ہو تو نہ کھا اور اس میں سے کچھ بھی کھا لے ان دونوں فرمان میں تطبیق یہ ہے کہ جب کتا سدھا ہو اور کھلے تو نہ کھانا چاٹے اور سدھا ہوا کتا اگر کھلے تو اس کا وہی حکم ہے جو حکم ذبح کے بعد کھا لینے کا ہے۔

(۸۰۷) صحیح مسلم شریف میں ہے کہ آپ سے سوال کیا گیا اس شکار کے بارے میں جو تین دن کے بعد ملے فرمایا جب تک شتر نہ جائے کھا سکتے ہو۔

(۸۰۸) ایک گھر کے لوگ جو حرہ میں رہتے تھے اور بہت محتاج و مفلس تھے ان کے پاس ان کا یا کسی اور کا اونٹ مر گیا تھا انہیں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کے کھا لینے کی رخصت دی پس اس نے ان کی باقی بکریاں بچالیں مسند احمد، ابوداؤد میں ہے کہ ایک شخص مع اپنے چاہل و عیال کے حرہ میں اترا اسے کسی اور نے کہا کہ میری اونٹنی گم ہو گئی ہے اگر مل جائے تو پکڑ لینا اُسے مل گئی پاڑ لی لیکن مالک نہیں ملا وہ پیار پڑ گئی اس کی بیوی نے کہا کہ اسے خر کر ڈال لیکن یہ نہ مانا آخر مر کر پھول گئی اس نے کہا اس کی کھال اتار لو تاکہ ہم چربی کے ٹکڑے کر لیں اور گوشت کھائیں اس نے کہا نہیں جب تک میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت نہ کر لوں پھر وہ حاضر حضور ہوا آپ سے سوال کیا آپ نے فرمایا تمہارے پاس اتنا غنا ہے کہ تمہیں بے پردہ کر دے؟ اس نے کہا نہیں فرمایا جاؤ کھاؤ اس کے بعد اس کے مالک سے ملاقات ہوئی اس نے سارا قصہ سنایا اس نے کہا تم نے اُسے خر کیوں نہ کر ڈالا؟ اس نے جواب دیا آپ کے لحاظ سے۔ یہ حدیث دلیل ہے اس کی کہ مضطر مردار کو اپنے لئے روک سکتا ہے۔

(۸۰۹) ایک صحابی نے آپ سے دریافت کیا کہ بعض کھانے کی چیزوں سے طبیعت نفرت کرتی ہے؟ آپ نے فرمایا تیرے دل میں کوئی چیز ایسی نہ کھنکنی چاہئے جس میں تجھے نصرت سے مشابہت ہو جائے مسند احمد، حقیقی غام تو اللہ ہی کو ہے بظاہر اس کے معنی یہ معلوم ہوتے ہیں کہ نہیں اس سے ہے جملہ ضروریوں

کے کھانے سے مشابہ ہو مطلب یہ ہے کہ اس میں شک نہ کر بلکہ اسے چھوڑ دے پس یہ جواب خیال ہے۔
 یہودیوں کو بیان نہ کرنا صرف اس لئے ہے کہ نصاریٰ کسی طعام کو حرام ہی نہیں سمجھتے بلکہ ان کے ہاتھ پاؤں
 سے لے کر پچھتر تک سب جانور حلال ہیں۔

ہمانداری کے مسائل

۸۱۰۔ حضرت عقبہ بن عامرؓ کہتے ہیں یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ ہمیں کام کاج کو بھیجتے ہیں ہم
 کو ہیں جان کر قیام کرتے ہیں وہ لوگ ہماری ہمانداری ہی نہیں کرتے تو فرمائیے اس وقت ہمیں کیا حکم ہے؟
 فرمایا جب تم کسی قوم میں اترو اور وہ تمہارے لئے وہ انتظام کر دیں جو ہمان کے لئے ہونا چاہئے تو تم
 قبول کرو اگر نہ کریں تو پھر تم ان کی حیثیت کے مطابق حق ہمانداری وصول کر لو بخاری،
 ۸۱۱۔ ترمذی شریف میں ہے ہم لوگوں کے پاس اترتے ہیں وہ نہ ہماری ہمانداری کرتے ہیں۔ نہ
 ہمارے حق ادا کرتے ہیں جو ان پر ہیں اور نہ ہم ان سے لیتے ہیں آپ نے فرمایا اگر وہ انکار کریں مگر یہ
 کہ تم ان سے ہمانی لو تو لے لو۔

۸۱۲۔ ابو داؤد میں ہے ضیافت کی رات ہر مسلمان پر حق ہے اگر اس کے انگن پر کوئی تحریم رہا تو
 اس پر قرض ہے اگر چاہے تقاضا کرے اگر چاہے چھوڑ دے۔

۸۱۳۔ ابو داؤد میں یہ بھی ہے کہ جو شخص کسی قوم کا ہمان ٹھہرے تو ان پر اس کی ہمانداری ضروری ہے
 اگر وہ ہمانداری نہ کریں تو اسے حق ہے کہ اپنی ہمانداری جتنا ان سے وصول کرے بطور منہ اس کے۔ وجوب
 ضیافت کی یہ دلیل ہے۔ اور یہ دلیل ہے اس بات کی کہ جس کا کوئی حق کسی پر ہو اور وہ دینے سے انکاری ہو
 تو اس کے برابر وہ وصول کر سکتا ہے۔ مسئلہ ظفر کی دلیل بھی اسی سے لی گئی ہے لیکن دراصل اس کی کوئی
 دلیل اس میں نہیں کیونکہ یہاں پر تو سبب حق ظاہر ہے لینے والے پر کسی قسم کا الزام نہیں آسکتا۔
 جیسے کہ ہمانداری یوسفیان کے قسطے میں پہلے بیان ہو چکا ہے۔

۸۱۴۔ حضرت عوف بن مالک رضی اللہ عنہ آپ سے سبیل کرتے ہیں کہ ایک شخص کے پاس میں
 گیا اور اس نے میری ہمانی نہیں کی اب وہ میرے ہاں آئے تو میں بھی اس کی ہمانی نہ کروں اس میں کوئی
 حرج تو نہیں؟ آپ نے جواب دیا کہ نہیں ایسا نہ کرو بلکہ اس کی ہمانی کرو۔

۸۱۵۔ کہتے ہیں کہ مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے میل کھلی حالت میں دیکھ کر مجھ سے دریافت
 فرمایا کہ تیرے پاس مال ہے؟ میں نے کہا ہاں ہر قسم کا مال ہے خدا نے مجھے اپنی مہربانی سے اونٹ بکریاں
 وغیرہ دے رکھی ہیں آپ نے فرمایا اس کا اثر بھی تجھ پر ظاہر ہونا چاہئے (ترمذی)
 ۸۱۶۔ ابو داؤد میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمان کے لئے تکلف کب تک کرنا چاہئے؟ فرمایا ایک دن رات۔

(۸۱۷) اور ضیافت میں دن رات اس کے ہی صدقے سے۔
 (۸۱۸) اور کسی کو جلاں نہیں کہ دوسرے کے یہاں اتنا صبر کرے کہ اسے بار پڑ جائے اور وہ کتا جابو متفق علیہ

حقیقہ

(۸۱۹) حقیقہ کی بابت آپ سے سوال ہوا تو گریا آپ نے یہ نام کر دیا اور فرمایا جس کے ہاں بچہ تولد ہوا اور وہ نہ بچہ کرنا پسند کرے نہ بکر بڑے مسند احسن
 (۸۲۰) اور روایت میں ہے کہ آپ نے فرمایا عقوق کو اللہ پسند نہیں فرماتا گویا کہ اس نام کو آپ نے کر دیا سمجھا۔

(۸۲۱) تو گویں نے کہا کہ ہم ہمارے ہاں جو بچے ہوتے ہیں ان کی بابت سوال کرتے ہیں آپ نے فرمایا جس کے بچہ ہو اور وہ اس کی طرف سے قربانی دینا چاہے تو نر کے کی طرف سے دھرا بر کی بکریاں اور لڑکی کی طرف سے ایک بکری۔

پانی اور شراب کی بابت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فتوے

(۸۲۲) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک سانس سے بچھے تو آسودگی حاصل نہیں ہوتی؛ فرمایا پیالہ منہ سے دور کر کے سانس لئے لیا کر۔

(۸۲۳) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں پانی میں کوئی کوڑھا دیکھوں تو؛ فرمایا اگر ادھر مالک (۸۲۴) تر مذمی میں ہے کہ آپ نے پانی میں سانس چھوڑنے سے منع فرمایا تو ایک صاحب نے کہا اگر پانی کے برتن میں کوئی کوڑھا نظر آئے تو؛ فرمایا اُسے بہا دو اُس نے کہا ایک سانس میں میری سیری نہیں ہوتی فرمایا پھر برتن منہ سے جدا کر دیا کر۔ یہ حدیث صحیح ہے۔

(۸۲۵) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تنوع کی بابت کیا فرمان ہے؛ فرمایا جو پینے کی چیز نکلے وہ حرام ہے۔ (بخاری و مسلم)

(۸۲۶) حضرت ابو موسیٰ آپ سے سوال کرتے ہیں کہ حضور ہمارے ہاں مین میں دو قسم کی شرابیں بکتے ہیں ایک تو بیع یہ شہد کی نبیذ ہے جس میں جھاگ آجائیں دوسرے مزریہ جو ار اور جو کی نبیذ ہے جس میں جھاگ اٹھنے لگیں آپ نے فرمایا ہر ایک نشہ لانے والی چیز حرام ہے (متفق علیہ)

(۸۲۷) حضرت طاہر بن سوید آپ سے شراب بنانے کی اجازت چاہتے ہیں آپ نے انہیں منع فرما دیا۔

(۸۲۸) انہوں نے کہیں دوا کے لئے بنانا ہوں آپ نے فرمایا دوا نہیں بلکہ بیماری ہے۔

(۸۲۹) ایک شخص نے آپ سے پوچھا کہ ہمارے ہاں مین میں ایک شراب بنتی ہے جسے مزہ کہا جاتا ہے

اس کا کیا حکم ہے؟ آپ نے پوچھا کیا اس میں نشہ ہوتا ہے؟ جواب دیا جی ہاں نشہ ہوتا ہے فرمایا نشہ والی ہر چیز حرام ہے اور حضرت حق تبارک و تعالیٰ نے عہد کیا ہے کہ جو نشہ کی چیز پئے گا اللہ تعالیٰ اسے.....
... طینۃ الخبال پلائے گا۔

۸۳۲) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم طینۃ الخبال کیا ہے؟ فرمایا جہمیوں کا پسینہ ان کا پتھر۔
۸۳۱) قبیلۃ عبدالقیس کا ایک شخص آپ سے پوچھتا ہے کہ ہم اپنے ہاں کے پھلوں کی ایک شراب بناتے ہیں اس کے پینے میں جناب کا فتوہ ملی کیا ہے؟ آپ نے اس سے منہ پھیر لیا اس نے تین بار یہی سوال کیا یہاں تک کہ نماز کے لئے کھڑے ہو گئے بعد از فراغت آپ نے فرمایا اسے زخود پی نہ اپنے کسی مسلمان بھائی کو پلا اس کی قسم جس کے قبضے میں میری جان ہے یا فرمایا اس کی قسم جس کی ذات قسم کھائے جانے کے لائق ہے کہ جو شخص نشہ کی لذت حاصل کرنے کی غرض سے اسے پئے گا وہ جنت کی شراب مہور سے محروم ہوگا منہ اچھا۔
۸۳۲) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شراب کا سرکہ بنا لیا جانے؟ فرمایا ہرگز نہیں۔ (مسلم)
۸۳۳) حضرت ابو طلحہ دریافت کرتے ہیں کہ چند یتیموں کو درختے میں شراب ملی ہے؟ فرمایا اسے بہاد۔
۸۳۴) پوچھا سرکہ نہ بنالیں؟ فرمایا ہرگز نہیں (مسند احمد) ایک روایت میں ہے کہ ایک یتیم آپ کی پرورش میں تھا اس کی طرف سے اس کے روپے سے حضرت ابو طلحہ نے شراب خرید کی مٹی جب حرمت شراب کے احکام نازل ہوئے تو حضورؐ سے پوچھا گیا کہ کیا ہم اس کا سرکہ نہ بنالیں؟ آپ نے منع فرما دیا۔
۸۳۵) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہم نبید بناتے ہیں صبح شام کھانا کھانے کے بعد اسے پیا کرتے ہیں فرمایا بیو لیکن نشہ سے بچو۔

۸۳۷) انہوں نے پھر سوال کیا آپ نے فرمایا نشہ والی ہر چیز سے خدا کی ممانعت ہے خواہ وہ فقیر ہی ہو یا بخت ہو و دار قطنی

۸۳۸) حضرت عبداللہ بن فیروز دہلی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ کیا کہ ہمارے ہاں انگور کے باغات بکثرت ہیں شراب منع ہو چکی ہے اب ہم کیا کریں؟ فرمایا کشمش بنالیا کرو۔
۸۳۹) پھر کشمش کا کیا کریں؟ فرمایا صبح بھگولوا و شام کو پی لو شام کو بھگولوا صبح کو پی لو۔
۸۴۰) یا رسول اللہ ہم جن میں سے ہیں آپ کو معلوم ہے جن میں ہیں وہ بھی آپ جانتے ہیں فرمایا یہ ہمارا والی کون ہے؟ آپ نے فرمایا اللہ اور اس کا رسول پھر تو راضی ہو کر کہنے لگے بس یا رسول اللہ کافی ہے۔

قسموں اور نذول کی بابت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فتوے

۸۴۱) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جاہلیت کا زمانہ ابھی ابھی ہم نے چھوڑا ہے اسی پرانی عادت کے مطابق میری زبان سے لات و غزلی کی قسم نکل گئی ہے تو اب کیا کرنا چاہئے؟ جواب لا الہ الا اللہ حدیث التکلیف

تین مرتبہ پڑھو اپنی بائیں جانب تین مرتبہ وقت کار دوپہر اور ڈیڑھ بعد از فجر وار آئندہ ایسا نہ کرنا۔ سال حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ فقہی باحفظہ ہو مسند احمد (۸۴۲) حضورؐ نے بیان فرمایا کہ جو شخص اپنی قسم سے کسی مسلمان کا حق مارے اس پر جنت حرام ہے۔ اور اس کے لئے دوزخ واجب ہے تو صحابہؓ نے سوال کیا کہ گو کوئی حقیر سی چیز ہو؟ فرمایا گو پیلو کی سوکھی ہو۔ مسلم

(۸۴۳) ایک صحابیؓ رات کو دیر تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں ٹھہرے رہے جب اپنے گھر گئے تو دیکھا کہ بچے بھوکے سو گئے ہیں گھر والوں نے کھانا لاکر سامنے رکھا تو انہوں نے کھانا نہ کھانے پر قسم کھائی کہ تم نے بچوں کو بھوکا سلا یا پھر کچھ دیر بعد انہوں نے کھا لیا حضرتؐ سے واقعہ بیان کیا تو آپؐ نے فرمایا جو شخص کوئی قسم کھا چکے پھر اس کے لٹ میں کوئی بہتری دیکھے تو وہ بہتری والا کام کرے اور اپنی قسم کا کفارہ ادا کر دے مسلم

(۸۴۴) مالک بن انس رضی اللہ عنہ حاضر حضورؐ ہو کر عرض کرتے ہیں کہ میرے چچا زاد بھائی میری حاجت کے وقت مجھے کچھ دینا تو درکنار مجھ سے منہ پھیر لیتے ہیں پھر اپنی حاجت کے وقت بے کھنکے میرے پاس چلے آتے ہیں اب تو میں نے بھی قسم کھائی ہے کہ نہ انہیں دینگا نہ ان سے سلوک کروں گا آپؐ نے فرمایا وہ کہو بہتر ہے اور اپنی قسم کا کفارہ دیدے

(۸۴۵) حضرت سید بن حنظلہ اور حضرت وائل بن حجر اپنی قوم کے ساتھ خدمت نبوی کے ارادے سے چلے راستے میں حضرت وائل کو ان کے دشمنوں نے گرفتار کر لیا تو قسم کھا کر کہا کہ یہ میرے بھائی ہیں انہوں نے انہیں چھوڑ دیا جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ واقعہ بیان کیا تو آپؐ نے فرمایا ان سب سے زیادہ نیک سلوک اور زیادہ سچا تو ہے مسلمان مسلمان کا بھائی ہے (مسند احمد)

(۸۴۶) حضورؐ سے اس شخص کی بابت سوال کیا گیا جس نے نذر مانی تھی کہ دھوپ میں ہی کھڑا رہیگا بیٹھنا نہیں روزہ رکھے چلا جائیگا بے روزہ رہے گا ہی نہیں ساری میں نہ بیٹھے گا نہ کسی سے بات چیت کرے گا۔ آپؐ نے فرمایا جاؤ اسے حکم کرو سایہ حاصل کرے بول چال شروع کر دے بیٹھ جائے ہاں روزہ پورا کرے (بخاری) یہ حدیث دلیل ہے اس بات کی کہ جس نے ایسی نذر مانی ہو جس میں کچھ حصہ مطابقتی شرع ہو کچھ خلاف شرع ہو تو جتنا حصہ مطابقتی ہے اسے پورا کرے۔ جتنا خلاف ہے اسے پورا نہ کرے۔ یہی حکم وقف کی شرطوں کا ہے۔

(۸۴۷) حضرت عمرؓ نے آپؐ سے پوچھا کہ مسجد حرام میں ایک رات کے اعتکاف کی میں نے جاہلیت کے زمانے میں نذر مانی تھی آپؐ نے انہیں مذہب پوری کرنے کا حکم فرمایا۔ (منہج علیہ) اس سے بعض لوگوں نے یہ روایت دلیل بن نہیں سکتی کیونکہ اس کے بعض الفاظ ہیں کہ رہے کہ دن رات کے اعتکاف کی میں نے نذر

دلیل بخاری جائز اعتکاف کے لئے روزہ نہیں رکھنا

مانی ہے۔ انہیں روزے کا حکم نہ دینا اس لئے تھا کہ یہ بات معلوم و معروف ہے کہ مشرک اعتکاف روزے کی حالت میں ہی ہے پس مطلق محمول ہوگا مشرک پر۔

(۱۲۸) ایک عورت نے پیدل ننگے پاؤں ننگے سر ج بیت اللہ کرنے کی نذر مانی تھی تو آپ نے اسے حکم دیا کہ سوار ہو لے اور سر ڈھک لے اور تین روزے رکھ لے ورنہ ہند۔
(۱۲۹) صحیحین میں حضرت عقبہ بن عامر سے مروی ہے کہ میری شہرہ نے پیادہ پانچ کر کے کشت مانی تھی پھر اس نے مجھے کہا کہ میں رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے فتویٰ پوچھ لوں آپ نے فرمایا وہ جہلیں بھی اور سوار بھی ہوں۔

(۱۵۰) مسند میں ہے کہ وہ ناطقت تھیں حضور نے فرمایا اللہ تعالیٰ تیری بہن کے پیدل چلنے سے بے نیاز ہے وہ سواری پر جائے اور ایک قربانی دے۔

(۱۵۱) خطبہ پڑھتے ہوئے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر ایک اعرابی پر پڑی جو دھوپ میں کھڑا ہوا تھا آپ نے فرمایا کیا بات ہے؟ اس نے کہا میں نے نذر مانی ہے کہ جب تک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خطبے سے فارغ نہ ہو لیں میں دھوپ میں ہی کھڑا رہوں گا آپ نے فرمایا یہ نذر نہیں نذر صرف ان امور میں ہوتی ہے جن سے اللہ تعالیٰ کی رضا مندی کی جستجو ہو ورنہ ہند احمد۔

(۱۵۲) حضور نے دیکھا کہ ایک بوڑھے کو دو شخص تھکے ہوئے لئے جا رہے ہیں پوچھا کیا بات ہے؟ جواب ملا کہ اس نے پیدل چلنے کی نذر مانی ہے آپ نے اپنے نفس کو غدا کرے اس سے خدا سے تعالیٰ بے پروا ہے۔ آپ نے اسے سوار ہو جانے کا حکم دیا (متفق علیہ)

(۱۵۳) دو شخصوں کو ملے جلے چلتے ہوئے دیکھ کر آپ نے سبب دریافت فرمایا معلوم ہوا کہ ان کی نذر اس طرح کی ہے فرمایا یہ کوئی نذر نہ ہوتی نذر تو صرف اسی میں ہے جس سے اللہ تعالیٰ کی رضا جوئی مطلوب ہو ورنہ ہند احمد۔
(۱۵۴) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میری مال فوت ہو گئی اور ان کے ذمے نذر کے روزے رہ گئے ہیں فرمایا اس کے دلی ادا کر لیں (ابن ماجہ)

(۱۵۵) یہ فرمان بھی صحیح کے ساتھ ثابت ہے کہ جو مر جائے اور اس کے ذمے روزے رہ گئے ہوں تو اس کا دلی اس کی طرف سے وہ روزے رکھ لے پس ایک گروہ کا خیال ہے کہ نذر کے روزے ہوں یا فرض روزے ہوں سب غاصم طور پر اسی حکم میں داخل ہیں۔ دوسری جماعت کا خیال ہے کہ دونوں قسم کے روزے دلی ادا نہیں کر سکتے۔ تیسری جماعت کا قول ہے کہ نذر کے روزے رکھ سکتے ہیں اصل فرض کے نہیں رکھ سکتے۔ ابن عباسؓ اور ان کے اصحاب کا یہی قول ہے اہم احمد اور ان کے اصحاب کا بھی یہی فتویٰ ہے۔ اور بے بھی یہی صحیح اس لئے کہ فرض روزے نماز کی طرح ہیں پس جس طرح نماز کوئی کسی کے بدلے پڑھ نہیں سکتا جس طرح اسلام کوئی کسی کے بدلے نہیں سکتا اسی طرح روزے بھی کوئی کسی کے بدلے نہیں سکتا۔ نذر تو

مثل قرض کے اپنے ذمے ایک چیز کا لازم کر لینا ہے پس اس میں ولی کی رضا بھی مقبول ہے جیسے قرض کی ادائیگی میں اس کی ولایت مقبول ہے۔ یہ بالکل فقہ ہے اسی قاعدے کے مطابق اس کی طرف سے حج بھی نہ کیا جائے اور زکوٰۃ بھی ادا نہ کی جائے مولیٰ اس صورت کے کہ وہ تاجیر میں معذور ہو جیسے کہ ولی ان روزوں کے بدلے کھانا کھلا سکتا ہے جو بوجہ غدر کے چھوٹ گئے ہوں لیکن جس نے قصور کیا ہو اور بلا غدر ترک کر دیے ہوں اسے دوسرے کی ادائیگی فی الفضل خداوندی کے بارے میں مطلقاً نفع نہ دے گی خدا کا حکم اسی پر تھا اور وہ صرف امتحان اور بطور آزمائش تھا اس کے ولی کو یہ حکم نہ مقابلس ایک کی توبہ دوسرے کو ایک کا اسلام دوسرے کو ایک کی نماز دوسرے کو اسی طرح اور فی الفضل ایک کے دوسرے کو نادمہ نہ دیں گے جب کہ مرنے والے نے قصور کی وجہ سے بے پروائی اور لالابی کی وجہ سے مرتے دم تک انہیں ادا ہی نہیں کیا۔ واللہ اعلم۔

۸۵۶) ایک عورت کہتی ہے کہ میں نے تو نذر مانی ہے کہ آپ کے سر پر زلف بجاؤں گی آپ نے فرمایا اپنی نذر پوری کر لے۔

۸۵۷) میں نے نذر مانی ہے کہ فلاں جگہ جانور ذبح کروں و ملاں اہل جاہلیت ذبح کیا کرتے ہیں پوچھا کسی بت کے لئے؟ اس نے کہا نہیں فرمایا کسی اور پوجے جانے کی چیز کے لئے؟ کہا نہیں فرمایا اپنی نذر پوری کر لے۔ (ابوداؤد)

۸۵۸) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں نے تو انہ نامی جگہ ایک اونٹ کے نحر کرنے کی نذر مانی ہے آپ نے دریافت فرمایا کہ ملاں جاہلیت کے زمانے میں بت پرستی تو نہیں ہوتی تھی؟ لوگوں نے کہا نہیں پوچھا ملاں ان کا کوئی میلہ تو نہیں لگتا تھا؟ لوگوں نے اس کا بھی انکار کیا تب آپ نے فرمایا جاؤ اپنی نذر پوری کرو۔ یاد رکھو خدا کی نافرمانی میں اور جس چیز کا انسان مالک نہ ہو اس میں نذر کوئی چیز نہیں۔ (ابوداؤد)

فصل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جہاد کے فتوے

۸۵۹) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ظالم سرداروں سے ہم لڑیں؟ فرمایا جب تک وہ نماز کو قائم رکھیں ان سے لڑائی نہ کرو۔

۸۶۰) تمہارے بہتر سردار وہ ہیں جن سے تم محبت رکھو اور جو تم سے محبت رکھیں تم ان سے کئے دعائیں کرو اور وہ تمہارے لئے تمہارے بدترین سردار وہ ہیں جنہیں تم ناپسند کرو اور وہ تم سے بغض رکھیں تم ان پر لعنت بھیجو اور وہ تم پر لعنت کریں۔

۸۶۱) پھر یا رسول اللہ ہم انہیں الگ ہی نہ کر دیں؟ فرمایا نہیں جب تک وہ تم میں نماز کو قائم رکھیں۔ تم انہیں الگ نہ کرو۔

۸۶۲) پھر فرمایا سنو جس پر جو والی بنا دیا گیا ہو پھر وہ اُسے خدا کی کسی معصیت کو کرتے دیکھتے تو اس

کی اس نافرمانی کو برا جانے لیکن اطاعت سے دست بردار نہ ہو (مسلم)

(۸۶۳) فرماتے ہیں تم پر سردار مقرر کئے جائیں گے کہ تم ان میں اچھائیاں برائیاں دونوں پاؤ گے پس جو شخص مکر وہ سمجھے وہ بری ہو گیا جو انکار کرے وہ سلامتی میں آ گیا لیکن جو راضی رہے اور تابعدار کرے تو لوگوں نے پوچھا پھر ہم ان سے جنگ نہ کریں؟ فرمایا نہیں جب تک کہ نماز پڑھتے رہیں (مسلم) منہ میں ہے جب تک وہ پانچوں نمازیں پڑھتے رہیں۔

(۸۶۴) یا رسول اللہ اگر ہم پر امیر سردار ایسے ہوں کہ ہمیں ہمارے حق نہ دیں اور ہم سے اپنے حق طلب کریں؟ فرمایا تم سنو اور مانو ان پر وہ ہے جو انہوں نے اٹھایا اور تم پر وہ ہے جو تم پر لاوا گیا (ترمذی) (۸۶۵) فرماتے ہیں میرے بعد حقداروں پر غیر مستحقین کو ترجیح ہو جائے گی اور ایسے کام ہوں گے جنہیں تم برانا تو گے پھر یا رسول اللہ ہم ہیں سے جو اسے پائے اس کے لئے آپ کا کیا حکم ہے؟ فرمایا جو حق تم پر ہے اسے ادا کرو اور جو حق تمہارا ہے اُسے اللہ سے طلب کرو (متفق علیہ)

(۸۶۶) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مجھے وہ عمل بتائیے جو جہاد کے برابر ہو؟ فرمایا میں تو ایسا کوئی عمل نہیں پاتا پھر فرمانے لگے کیا تجھ سے یہ ہو سکے گا؟ کہ مجاہد کے گھر سے نکلتے ہی تو مسجد میں چلا جائے اور بے تھکے قیام میں برابر مشغول ہی رہے روزے رکھتا چلا جائے کسی دن نہ چھوڑے۔ اس نے کہا یہ طاقت کسے ہے؟ فرمایا راہِ خدا کے مجاہد کی مثال اس شخص جیسی ہے جو صیام و قیام میں اور خدا کے احکام کی بجا آوری میں ہی مشغول رہے۔ بالکل نہ تھکے نہ غفلت کرے یہاں تک کہ مجاہد لوٹ کر واپس اپنے گھر پہنچ جائے (صحیح مسلم شریف)

(۸۶۷) یا رسول اللہ سب سے افضل کون شخص ہے؟ فرمایا مومن مجاہد جو جان و مال راہِ خدا میں لٹا دے

(۸۶۸) پوچھا اس کے بعد؟ فرمایا وہ جو کسی گھائی میں ہو خدا سے ڈرتا ہو اور لوگوں کی ایذا رسانی سے

الگ ہو (متفق علیہ)

(۸۶۹) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اگر میں راہِ خدا میں قتل کیا جاؤں صبر کے ساتھ طلبِ ثواب

کی نیت سے آگے بڑھتا ہوں کہ پیچھے ہٹتا ہوں تو کیا اللہ رب العالمین میری تمام خطا میں معاف فرما دے گا؟

فرمایا ہاں پھر دریافت کیا کہ تم نے کیا سوال کیا تھا اس نے پھر سے دہرایا آپ نے فرمایا ہاں مگر صبر

ابھی ابھی جبریلؑ نے مجھ سے پوشیدہ یہ فرما دیا (مسند احمد)

(۸۷۰) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آخر کیا وجہ ہے کہ تمام مومنوں کی قبریں آتش ہوتی ہے۔ مگر

شہیدوں کی نہیں ہوتی؟ فرمایا تلوار کی چمک نے اس کی پوری آتش کر لی ہے (نسائی)

(۸۷۱) اے محترم رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تمام شہیدوں میں افضل کون ہے؟ فرمایا جو

صف میں آنے کے بعد اپنا منہ پھیرے بغیر راہِ خدا میں کھپ جائے یہ جنت کے اعلیٰ بالا خانوں میں بل جنان

ہو گا اللہ تعالیٰ ہنس کر اس کی طرف دیکھتا ہے اور جب اس کی نظر ہنسی کے ساتھ کسی بندے پر پڑے گی وہ حساب کتاب سے پاک صاف ہو گیا و مسند احمد

(۸۷۱) اللہ کے رسولؐ کا کیا فتویٰ ہے کہ ایک شخص بہادری دکھانے کے لئے دوسرا حمایت قومی میں بیسرا ریاکاری سے میدان جنگ میں لڑ رہا ہے تو راہِ خدا میں لڑنے والا کون ہے؟ فرمایا جو کوئی خدا فی کلمے کو بلند کرنے کے لئے جہاد کرے وہ ہے راہِ خدا میں مستغرق علیہ

(۸۷۳) ایک اعرابی نے حضورؐ سے دریافت کیا کہ ایک شخص شہرت کے لئے ایک شخص اپنی برائی کے لئے ایک شخص غنیمت حاصل کرنے کے لئے ایک شخص اپنی بہادری کے لئے جہاد سے بلند کرنے کے لئے لڑے گا تو راہِ خدا کا مجاہد کون ہے؟ فرمایا وہ جو کلمہ خدا کو بلند کرنے کے لئے لڑے وہ مجاہد فی سبیل اللہ ہے۔

(۸۷۴) اللہ کے رسولؐ صلی اللہ علیہ وسلم اس سوال کے جواب میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک شخص راہِ خدا کا جہاد کرتا ہے لیکن وہ دنیا کا فائدہ قبول رہا ہے آپ نے فرمایا وہ ثواب سے محروم ہے لوگوں کو یہ بات بھری معلوم ہوئی اور اس سائل سے کہا کہ دوبارہ پوچھو شاید تم اپنا مطلب واضح نہیں کر سکتے اس نے پھر پوچھا آپ نے پھر بھی یہی جواب دیا لوگوں نے اس سے پھر بھی کہا اس نے سہ بارہ پوچھا تیسری بار بھی حضورؐ نے یہی فرمایا کہ اس کے لئے کوئی اجر نہیں رہا وادو

(۸۷۵) راہِ رسول اللہ ایک شخص غزوہ کرتا ہے اجر و ذکر دونوں چاہتا ہے اسے کیا ملے گا۔ فرمایا اُسے کچھ نہ ملے گا تین مرتبہ اس نے اپنا سوال دوبارہ اور تینوں مرتبہ یہی جواب پایا پھر آپ نے فرمایا اللہ تعالیٰ اسی عمل کو قبول فرماتا ہے جو صرف اسی کے لئے خالص ہو اور اس سے اسی کی رضا جوئی مطلوب ہو و نسائی

(۸۷۶) حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا بارگاہِ نبوت میں سوال لاتی ہیں کہ مرد تو جہاد کرتے ہیں عورتوں کے لئے جہاد نہیں عورتیں میراث میں بھی مردوں سے نصف پر ہیں تو یہ آیت اترمی وَلَا تَمْنُوا بِمَا فُتِنَ بِكُمْ اللَّهُ بَعْضُكُمْ عَلَى بَعْضٍ اَن تَصْطَلُوا یعنی جو فضیلت و بزرگی اللہ نے ایک کو ایک پر دے رکھی ہے اس کی تمنا میں نہ کیا کرو و النخ و مسند احمد

(۸۷۷) حضورؐ سے شہیدوں کے بارے میں سوال کیا گیا تو آپ نے جواب دیا کہ جو راہِ خدا میں قتل کیا جائے وہ شہید ہے جو راہِ خدا میں مر جائے وہ شہید ہے جو لٹا خون میں مر جائے وہ شہید ہے۔ جو پیٹ کی بیماری میں مر جائے وہ شہید ہے۔

دوا اور علاج کی بابت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فتوے

(۸۷۸) ایک اعرابی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا کہ کیا جہم دوا کراہیں؟ آپ نے فرمایا ہاں۔ سنو اللہ تعالیٰ نے جتنی بیماریاں پیدا کی ہیں، ان کے علاج بھی پیدا کئے ہیں جو انہیں جانتے ہیں جانتے ہیں جو انجان ہیں انجان ہیں۔ (مسند احمد)

(۸۷۹) سنن میں ہے کہ اغراب کے اس سوال پر آپ نے فرمایا اسے اللہ کے بند و علاج کرایا کرو اللہ نے جو بیماری رکھی ہے اس کی شفا بھی رکھی ہے سو اسے ایک بیماری کہئے۔
(۸۸۰) یا رسول اللہ وہ بیماری کیا ہے؟ فرمایا بڑھاپا۔

(۸۸۱) حضور سے سوال کیا گیا کہ جو دم جھاڑا جہم کراتے ہیں جو دوا علاج کراتے ہیں اور جو جو بچاؤ کی تدبیریں کرتے ہیں کیا ان سے تقدیر میں کچھ رد و بدل ہو جاتا ہے؟ آپ نے فرمایا خود وہ بھی تقدیر میں لکھا ہوا ہے۔
(۸۸۲) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا دوا علاج کوئی فائدہ کرتا ہے؟ فرمایا سبحان اللہ وہ کون سی بیماری ہے جس کی شفا اللہ تعالیٰ نے مقرر نہ فرمائی ہو؟ (مسند احمد)

(۸۸۳) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کی امت کے جو ستر تیر آدمی بے حساب حدیث میں جانیں گئے وہ کون ہیں؟ فرمایا جو جھاڑ بھونک نہیں کراتے جو شگون نہیں لیتے جو داغ نہیں لگواتے جو اپنے رب پر پورا بھروسہ رکھتے ہیں۔ (متفق علیہ)

(۸۸۴) صحیح مسلم شریف میں ہے کہ آل عبد بن حزم نے خدمت نبوی میں عرض کی کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمیں دم کنا یاد تھا جس سے ہم بچتے تھے امارا کرتے تھے اب آپ نے دم کرنے سے روک دیا ہے؟ آپ نے فرمایا جو پڑھ کر دم کرتے تھے مجھے سناؤ انہوں نے سنایا تو آپ نے فرمایا اس میں کوئی کلمہ خلاف نہیں جو اپنے بھائی کو نفع پہنچا سکے وہ کرے۔

(۸۸۵) حضرت عثمان بن ابوالعاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آپ سے استفتا کیا جب سے میں مسلمان ہوا ہوں میرے بدن میں اس جگہ درد ہے آپ نے فرمایا میں اپنا ہاتھ رکھ لو اور یہ پڑھو تین دفعہ بسم اللہ اور سات دفعہ اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَعُوْذُ بِكَ مِنَ الشَّرِّ مَا اَجِدُ وَاَحْذَرُ (مسلم)

(۸۸۶) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب سے زیادہ آزمائش والا کون ہے؟ فرمایا نبیؐ عیسیٰؑ سلام پھر ان سے کم درجے کے لوگ پھر ان سے کم درجے والے انسان کی آزمائش اس کے دین کے انداز سے ہوتی ہے اگر وہ کمزور دین والا ہے تو ویسی ہی اس کی آزمائش بھی ہوتی ہے انسان پر مصیبتیں آتی رہتی ہیں یہاں تک کہ وہ زمین پر اس حال میں چلتے پھرنے لگتا ہے کہ اس کے ذمے کوئی خطا نہیں ہوتی (احمد ترمذی)

(۸۸۷) ابن ماجہ میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کیا گیا کہ سب سے زیادہ بلاؤں والا کون

ہیں ؟ فرمایا انبیاء علیہم السلام۔

(۸۸۸) یا رسول اللہ آن کے بعد کون ؟ فرمایا نیک صالح لوگ ان میں سے ایک ایک کی فقیر می کے ساتھ یہاں تک آرائش جو آتی فقی کر اُسے سوائے عبادت کے کوئی اور چیز میں نہیں آتی تھی سنبو وہ تو بلاؤں میں ایسے خوش رہتے تھے جیسے تم عافیت میں خوش رہتے ہو و ابن ماجہ

(۸۸۹) یا رسول اللہ یہ جو بیماریاں ہمیں آتی رہتی ہیں تو ان میں کبھی کوئی اجر ہی ملتا ہے ؟ فرمایا ہاں یہ تمہارے گناہوں کی کفارہ بن جاتی ہیں۔

(۸۹۰) اس پر حضرت ابوسعیدؓ نے پوچھا کہ گو قنور می سی ہی ہو ؟ آپ نے فرمایا گویا گناہ ہی اٹکا ہوا اس سے بھی کم ہو۔ حضرت ابوسعیدؓ خدریؓ نے اس پر دعا کی کہ مجھے ہمیشہ بخار رہے لیکن ایسا کہ حج سے میرے سے اور خدا کے جہاد سے جماعت کی فوج میں نماز سے ایک محروم نہ رہ جاؤں۔ پس آپ کو آخری وقت تک جو انسان باقی رہ گیا تو بہن میں بخار ہو جو پتا نہ رسد احمد

(۸۹۱) بدویوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سوالات شروع کئے کہ کیا اس میں کوئی حرج ہے کیا فداں بات میں کوئی حرج ہے ؟ آپ نے فرمایا اللہ کے بندہ اللہ تعالیٰ نے سب حرج ہٹا دیئے ہیں سب حرج صرف اس پر ہے جو اپنے بھائی مسلمان کی کسی طرح کی آبروریزی کرے یہ حرج کی بات ہے۔

(۸۹۲) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا دو عذاب ہیں کوئی گناہ ہے ؟ فرمایا اللہ کے بندہ وہ عذاب کر دے اللہ نے جو بیماری رکھی ہے اس کی شفا بھی رکھی ہے ہوا نے بڑا دبا ہے۔

(۸۹۳) پھر پوچھا یا رسول اللہؐ تیرے چہرہ پر جو خدا کی طرف سے بندے کو عطا ہوئی تو کیسا ہے ؟ فرمایا اچھے اخلاق و ابن ماجہ۔

(۸۹۴) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جھڑپوں کی نسبت سوال کیا گیا تو آپ نے فرمایا اپنے جھگڑنے جھونکنے کو میرے سامنے پیش کرو پھر فرمایا جس میں تمہاری ہمت نہ ہو اس میں کوئی حرج نہیں (مسلم) (۸۹۵) ایک طبیب نے حضورؐ سے مینڈک کو ذرا میں ڈالنے کی بات سوال کیا تو آپ نے انہیں اس کے قتل سے منع فرمایا (سنن)

(۸۹۶) حضرت زبیر بن عوامؓ اور حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ نے آپؐ سے جو میں بڑ جانے کی شکایت کی تو آپ نے انہیں لٹھی کر پھینکنے کی اجازت دی (صحیح بخاری)

(۸۹۷) حضورؐ نے فتویٰ دیا ہے کہ جو طبیب نہ جانتا جو اور پھر علاج کرے وہ فتنے دار ہے۔ اس کے مفہوم سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ماہر طبیب ہو پھر اس سے کسی کے علاج میں دخل ہو جانے تو اس کی پکڑ نہیں۔

(۸۹۸) حج کے راستے میں پیدل چلنے والوں نے آپؐ سے اپنے دھاک جانے اور کمزور ہو جانے کی شکایت کی تو آپؐ نے فرمایا چھوٹے چھوٹے قدموں سے کچھ دیر تیز چل گیا کرو اس سے تمہیں کچھ مدد مل جائے گی چنانچہ

لوگوں نے ایسا کیا اور بلکہ اپنی بھی انہیں محسوس ہوا۔ ابن سعور شقی نے تو اس روایت میں حوالہ صحیح مسلم کا دیا ہے لیکن یہ حدیث مسلم شریف میں نہیں ہے بلکہ مسلم دالی حضرت جابر کی روایت کردہ مطول حدیث میں زیادتی ہے جو صفت حج نبی میں مروی ہے اسے اسناد اس کی بھی حسن ہے۔

(۸۹۹) حضرت اسماء بنت عیسٰی رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے آپ سے کہا کہ جعفر کی اولاد کو نظر بہت جلد لگ جاتا کرتی ہے کیا دم کرانے کی اجازت ہے؟ آپ نے فرمایا ہاں اگر کوئی چیز تقدیر سے سبقت کر جائے دالی ہو تو نظر سبقت کر جائی (مسند احمد)

(۹۰۰) صحاح میں ہے کہ حضرت جعفر بنکے دونوں بچوں کو یکران کے کھلانے والی حضور کے پاس آئی تو آپ نے دریافت فرمایا کہ یہ بچے اتنے کمزور کیوں ہیں؟ انھوں نے کہا حضور! ہمیں تو لپک کر نظر لگتی ہے اور ہم اس لئے دم نہیں کراتے کہ ہمیں نہیں معلوم کہ آپ کی مرضی کے مطابق ہو یا نہ ہو؟ آپ نے فرمایا دم کرا لیا کرو اگر کوئی چیز تقدیر سے آگے بڑھ جائے دالی ہو تو نظر ہوتی۔

(۹۰۱) جس پر جادو کیا گیا ہو اس پر سے جادو ہٹانے کی بابت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے مسئلہ پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا یہ شیطانی کام ہے (مسند احمد اور ابوداؤد) جادو کا اتروانا دو قسم پر ہے ایک تو جادو کو اسی جیسے جادو سے اتروانا۔ یہ شیطانی فعل ہے۔ جادو شیطان کا کام ہے جب اتارنے والا اتروانے والا اس سے نزدیک کرتا ہے تو وہ اپنا عمل اس پر باطل کر دیتا ہے جس پر جادو کیا گیا ہے۔ دوسرے قسم یہ ہے کہ جادو کو جائز دم سے اور اذی و پڑھنے سے اور دعاؤں سے اور دواؤں سے اتارا جائے یہ جائز ہے بلکہ مستحب ہے۔ حضرت حسن کافران ہے جادو گر ہی جادو کھولتا ہے اس سے مراد بھی پہلی قسم ہے جو بری قسم ہے۔

(۹۰۲) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے طاعون کی نسبت پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا یہ وہ عذاب ہے جو تم سے پہلے کے لوگوں پر بھیجا گیا تھا اسے اللہ تعالیٰ نے مومنوں کے لئے رحمت بنا دیا ہے جو شخص کسی شہر میں ہو اور وہاں طاعون آجائے پھر بھی وہ وہیں ٹھہرا رہے صبر کے ساتھ طلبِ ثواب کی نیت سے یہ یقین کر کے کہ خدا نے اس کی قسمت میں جو لکھا ہے وہی اسے پہنچے گا تو اسے شہید کا ثواب ملتا ہے (بخاری)

(۹۰۳) حضرت قزوہ بن مسیک رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا کہ حضور جہاں ہم رہتے ہیں اور جہاں ہمارا کام کا ج وغیرہ ہے وہ جگہ بڑی دیہاتی جگہ ہے وہاں سخت دہا ہے آپ نے فرمایا پھر اسے چھوڑ دو قرف میں تو برباد ہونا ہے۔ سبحان اللہ اس حدیث شریف میں تندرستی کا زبردست گڑ بٹ لایا گیا ہے زمین اور ہوا کی صلاحیت حاصل کرنا سمجھایا گیا ہے جیسے کہ پانی اور غذا کی صلاحیت ضروری چیز ہے ان چاروں کی صلاحیت سے بدن بھی صلاحیت والا ہو جاتا ہے اور تندرستی بفضلہ قائم رہتی ہے۔

(۹۰۴) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ شگون کوئی چیز نہیں۔ بہترین شگون نیک خالی ہے لوگوں

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اور متفرق قسم کے فتاویٰ

(۹۱۰) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مجھ سے بہت بڑا گناہ ہو گیا ہے تو کیا میری توبہ کی کوئی صورت ہے؟ آپ نے دریافت فرمایا کہ تمہاری والدہ زندہ ہیں؟ اس نے کہا نہیں بوجھا تمہاری خالہ ہیں؟ کہا ہاں۔ فرمایا ان سے ساوک و احسان کرو۔ (ترمذی)

(۹۱۱) ایک انصاری مسلمان مرتد ہو گیا مشرکوں میں جا ملا پھر نادام ہو کر اپنی قوم والوں کو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں بھیجا کہ کیا میری توبہ قبول ہو سکتی ہے؟ ان کے سوال پر آیت کَیْفَ یُخْذُ اللّٰهُ تَوْبَتَ مَا کَفَرُوْا اَبَعْدَ اَیْمَانِنَہُمْ سے لے کر غَفُوْرٌ رَّحِیْمٌ تک نازل ہوئی۔ آپ نے اسے اس کی خبر کی وہ پھر سے مسلمان ہو گیا (نسائی)

(۹۱۲) ایک صاحب نے کوئی ایسا کام کر لیا جس سے جہنمی بن جائے آپ سے دریافت کیا گیا تو آپ نے ارشاد فرمایا کہ اس کی طرف سے ایک غلام آزاد کرو (احمد)

(۹۱۳) یا رسول اللہ کیا ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ مومن بزدل ہو؟ فرمایا ہاں۔

(۹۱۴) تو کیا ایسا بھی ہوتا ہے کہ مومن بخیل ہو؟ فرمایا ہاں۔

(۹۱۵) تو کیا ایسا بھی ہوتا ہے کہ مومن جھوٹا ہو؟ فرمایا ہرگز نہیں۔ (مالک)

(۹۱۶) ایک عورت نے سرکارِ مدنی صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کیا کہ میری سو کن ہے تو کیا مجھے

اجانت ہے کہ میرے خاوند نے جو مجھے نہ دیا ہو وہ بھی میں اس کے دینے میں ظاہر کر دوں؟ آپ نے فرمایا جو

نہ دیا گیا ہو اس کا ظاہر کرنے والا ایسا ہے جیسے دو جھوٹ کے کپڑے پہننے والا (متفق علیہ)

(۹۱۷) ایک روایت میں ہے کہ اس کا سوال یہ تھا کہ کیا مجھے جائز ہے کہ جو کچھ میرے خاوند نے مجھے نہ

دیا ہو میں مشہور کر دوں کہ اس نے مجھے یہ دیا اور نہ دیا۔

(۹۱۸) ایک صاحب نے اللہ کے رسول رسولوں کے سردار صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا کہ

کیا میں اپنی عورت پر کوئی جھوٹ بات کہہ سکتا ہوں؟ فرمایا جھوٹ میں کوئی بھلائی نہیں۔

(۹۱۹) اچھا تو کیا میں اسے دھمکا سکتا ہوں اور باتیں بنا سکتا ہوں؟ فرمایا اس میں کوئی گناہ نہیں (مالک)

(۹۲۰) فرمانِ رسالت صلی اللہ علیہ وسلم لوگوں نے سنا کہ شرک سے ہوشیار رہو اس کی چال چیموشی

کی چال سے بھی زیادہ پوشیدہ رہتی ہے تو آپ سے سوال کیا کہ پھر ہم اس سے کیسے بچ سکتے ہیں؟ فرمایا یہ دعا

یٰۤاَکْرِبُ اللّٰہُمَّ اِنَّا نَعُوْذُ بِکَ اَنْ نُّشْرِکَ بِکَ شَیْئًا نَّفْلُمُہٗ وَ نَسْتَغْفِرُکَ اِنَّا لَا نَعْلَمُہٗ یعنی اے

اللہ ہم تیرے ساتھ شرک کرنے سے تیری ہی پناہ چاہتے ہیں جسے ہم جانتے ہوں اور تجھ سے استغفار

کرتے ہیں اس سے جسے ہم نہ جانتے ہوں (مسند احمد)

(۹۲۱) ایک مرتبہ زبان رسالت آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین نے سنا کہ مجھے اپنی امت پر سب سے زیادہ ڈر پھیلے شرک کا ہے تو پوچھا کہ پھر ماشرک کیا ہے؟ آپ نے بتلایا کہ وہ ریاکاری ہے ان سے تیامرت والے دن جب ہر شخص کو بدلہ دیا جائے گا اللہ تعالیٰ فرمائے گا کہ جاؤ جن کو دکھانے کے لئے تم نے نیکیاں کی تھیں انہی کے پاس جاؤ دیکھو تو وہاں کوئی بدلہ پاتے ہو؟ (مسند احمد)

(۹۲۲) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اعمال میں سب سے زیادہ نقصان اٹھانے والے کون ہیں؟ فرمایا زیادہ مال والے لوگ سوائے ان کے جو ہر وقت اس طرح کیا کریں یعنی دائیں بائیں آگے پیچھے یعنی ہر نیک کام میں خرچ کرتے رہیں، البتہ لوگ بہت کم ہیں۔

(۹۲۳) آیت اترتی ہے الَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا اِيْمَانَهُمْ بِظُلْمٍ اُولَئِكَ يَرْجُوْنَ غَفْرًا (۹۲۳) رکھا ان کے لئے امن ہے اور وہی راہ یافتہ ہیں تو صحابہ نے سوال کیا کہ ہم میں سے کون ایسا ہے جو گناہ سے بالکل بچا ہوا ہو؟ آپ نے ارشاد فرمایا کہ یہاں ظلم سے مراد مطلق گناہ نہیں بلکہ ظلم سے مراد یہاں شرک ہے کیا تم نے حضرت لقمان کا اپنے بیٹے سے یہ فرمانا نہیں سنا یا بُنی لَا تُشْرِكْ بِاللّٰهِ اِنَّ الشِّرْكَ لَظُلْمٌ عَظِيْمٌ۔

پیارے بچے اللہ تعالیٰ کے ساتھ شرک نہ کرنا دیکھو شرک بڑا بھاری ظلم ہے (متفق علیہ)

(۹۲۴) صحابہ کرام بیٹھے ہوئے تھے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم شریف لائے اس وقت ان میں مسیح و جمال کی بابت بات چیت ہو رہی تھی تو آپ نے فرمایا سنو میرے نزدیک مسیح و جمال سے بھی زیادہ خوف ناک چیز پوشیدہ شرک ہے۔ انہوں نے دریافت کیا کہ یہ پوشیدہ شرک کیا ہے؟ آپ نے فرمایا انسان نماز کے لئے کھڑا ہو اور دیکھے کہ فلاں کی نگاہ مجھ پر ہے تو بہت اچھی طرح سنو اور کر نماز ادا کرے کیونکہ وہ دوسرا اسے دیکھ رہا ہے (ابن ماجہ)

(۹۲۵) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا اس مہ دار کی بھی اطاعت کی جائے جس نے لڑکیاں جمع کر کر ان میں آگ لگا کر لوگوں کو اس میں کود پڑنے کا حکم دیا ہو۔ فرمایا اگر وہ اس میں کود پڑیں گے تو آگ میں نکلیں گے بھی نہیں۔ طاعت تو شرعی امور میں ہے۔

(۹۲۶) اور روایت میں ہے کہ خالق کی معصیت میں کسی حقوق کی اطاعت کوئی چیز نہیں۔

(۹۲۷) اور روایت میں ہے کہ ان مرداروں میں سے تمہیں جو بھی خدا کی کسی نافرمانی کو کہے اس کی بات نہ مانو۔ حضور کے اس فتوے سے صاف ثابت ہو گیا کہ کوئی بھی امیر و سردار ہر کسی کی بھی معصیت میں حکم برداری حلال نہیں اس میں کسی کی کوئی بھی تخصیص نہیں۔

(۹۲۸) اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی زبانی صحابہؓ نے یہ حدیث سنی کہ تمام کبیرہ گناہوں سے بڑا گناہ یہ ہے کہ انسان اپنے ماں باپ کو گالی دے تو انہوں نے آپ سے سوال کیا کہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ انسان اپنے ماں باپ کو گالی دے؟ آپ نے فرمایا اس طرح کہ یہ کسی کے ماں باپ کو گالی دے تو وہ اس کے ماں باپ کو گالی دے (صحیحین)

(۹۲۹) امام احمد کی مسند میں فرمان رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہے کہ تمام کبیرہ گناہوں سے بڑا گناہ ماں باپ کی نافرمانی کرنا ہے تو آپ سے سوال ہوا کہ ماں باپ کی نافرمانی کیا ہے؟ آپ نے فرمایا کسی کے ماں باپ کو یہ گالی دے تو وہ اس کے ماں باپ کو گالی دے اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ذرائع کا اعتبار شریعت میں ہے شریعت چاہتی ہے کہ برائی کے ذرائع بھی بند کر دے۔ اس قاعدے کے بہت سے شہادہ گزر چکے ہیں اس لئے ہم یہاں انہیں نہیں دوہراتے۔

(۹۳۰) حضور صلی اللہ علیہ وسلم صحابہؓ سے پوچھتے ہیں کہ تم زنا کمارے ہیں کیا کہتے ہو؟ سب نے کہا وہ حرام ہے آپ نے فرمایا سنو دس عورتوں سے زنا کرنا اس سے بدکا ہے کہ انسان اپنی بیوی سے زنا کرے۔ (۹۳۱) اچھا بتلاؤ چوری کی بابت کیا کہتے ہو جو اب دیا کہ حرام ہے۔ فرمایا دس گھروں سے چوری کرنا اس سے بدکا ہے کہ آدمی اپنے پڑوسی کے ہاں سے چوری کرے۔ (مسند احمد)

(۹۳۲) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہؓ سے دریافت فرمایا جانتے ہو غیبت کسے کہتے ہیں؟ انہوں نے کہا اللہ اور اس کا رسول زیادہ عالم ہے فرمایا اپنے بھائی مسلمان کا اس طرح ذکر کرنا جو اسے کفر و منہم ہو۔ (۹۳۳) یا رسول اللہ اگر ہمارے بھائی میں وہ بات واقعی موجود ہو تب بھی؟ فرمایا اگر ہو جب بھی غیبت ہے اور اگر نہ ہو تو بہتان ہے (مسلم)

(۹۳۴) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم غیبت کیا ہے؟ فرمایا تیرا کسی شخص کا وہ ذکر کرنا جو اگر وہ اسے تو اسے برا معلوم ہو۔

(۹۳۵) یا رسول اللہ گودہ بات سچی ہو؟ فرمایا جب غلط ہو تو بہتان ہے (مسند وموطا)

کبیرہ گناہوں کا بیان

(۹۳۶) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کبیرہ گناہ کیا ہیں؟ فرمایا (۹۳۷) اللہ کے ساتھ شریک کرنا۔

(۹۳۸) اور ماں باپ کی نافرمانی کرنا (۹۳۹) اور جھوٹ بولنا (۹۴۰) اور بے وجہ ناحق قتل کرنا۔

(۹۴۱) اور میدان جنگ سے منہ موڑنا۔ (۹۴۲) اور جھوٹی قسم کھانا۔

(۹۴۳) اور اولاد کو اس لئے قتل کر دینا کہ اسے کھانا پیڑھے لگا۔ (۹۴۴) پڑوس کی عورت سے بدکاری کرنا۔

(۹۴۵) اور جادو (۹۴۶) اور یتیم کا مال کھانا (۹۴۷) اور پاکدامن عورت پر تہمت لگانا یہ مجبوتہ کی احادیث کا۔

- (۹۴۸) نماز کو چھوڑ دینا۔ (۹۴۹) زکوٰۃ نہ دینا۔ (۹۵۰) باوجود طاقت کے حج نہ کرنا۔ (۹۵۱) بغیر عذر کے رمضان شریف کا روزہ چھوڑ دینا۔ (۹۵۲) شراب پینا۔ چوری کرنا۔ (۹۵۳) زنا کرنا۔ (۹۵۴) اطاعت کرنا۔ (۹۵۵) حق کے خلاف حکم کرنا۔ (۹۵۶) فیصلوں اور حکموں میں نسبت لینا۔ (۹۵۷) اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنا۔ (۹۵۸) اللہ تعالیٰ کے ناموں صفتوں اور عملوں میں جھوٹ بولنا۔ (۹۵۹) اس سلسلہ میں اس کے رسول کے جو اوصاف بیان فرمائے ہیں ان کا انکار کر دینا۔ (۹۶۰) یہ عقیدہ رکھنا کہ اللہ رسول کے کرم سے یقین کا فائدہ نہیں ہوتا۔ بلکہ اس کا ظاہر باطل اور خطا ہے بلکہ کفر ضلالت اور تشبیہ ہے۔ (۹۶۱) قرآن حدیث کو چھوڑ کر کسی کا قول لینا۔ (۹۶۲) عقوبات کو ظالمانہ سیاسیات کو باطل خیالات کو فاسد رائے قیاس کو قدح و کشف کو حدیث پر مقدم کرنا۔ (۹۶۳) چٹائی وصول کرنا۔ (۹۶۴) رعایا پر ظلم کرنا۔ (۹۶۵) فتنے کا مال کو غیر مستحقین کو دینا۔ (۹۶۶) تکبر کرنا۔ (۹۶۷) فخر کرنا۔ (۹۶۸) غرور کرنا۔ (۹۶۹) اکرنا۔ (۹۷۰) ریاء کرنا۔ (۹۷۱) شہرت طلب کرنا۔ (۹۷۲) مخلوق کے خوف کو خالق کے خوف پر مقدم رکھنا۔ (۹۷۳) مخلوق کی حریت کو خالق کی تربیت پر مقدم کرنا۔ (۹۷۴) خالق کی امید کو خالق کی امید پر مقدم رکھنا۔ (۹۷۵) ملک میں سر بلندی و فساد کا ارادہ رکھنا۔ (۹۷۶) صحابہ کو برا کہنا۔ (۹۷۷) داکٹر النہار۔ (۹۷۸) اپنے گھر میں بیانی بکچھ کر ہیر چپ رہنا۔ (۹۷۹) جھگڑائی کرنا۔ (۹۸۰) پیشاب سے نہ بچنا۔ (۹۸۱) مرد کا عورت کی چال چلنا۔ (۹۸۲) عورت کا مرد سے مشابہت کرنا۔ (۹۸۳) عورت کا اپنے بال بڑھانے کیلئے کھانے میں اور بال ملانا۔ (۹۸۴) اسے حلیہ کرنا۔ (۹۸۵) خوبصورتی کے لئے دانتوں کو دھو کر لک کرنا۔ (۹۸۶) یا کرنا۔ (۹۸۷) گود تار۔ (۹۸۸) وانا۔ (۹۸۹) تل لگوانا۔ (۹۹۰) اسی میں طعنہ زنی کرنا۔ (۹۹۱) اپنے پیسے سے بیزار بن کر غیور بن کرنا۔ (۹۹۲) باپ کا اولاد سے بیزار کرنا۔ (۹۹۳) عورت نے اپنے خاوند کے بیٹے کے علاوہ اس کے باہر اور کسی کے بیٹے کو ملا یا دیا۔ (۹۹۴) نوحہ خوانی کرنا۔ (۹۹۵) ٹکڑے ٹکڑے کرنا۔ (۹۹۶) کپڑے پہنا کرنا۔ (۹۹۷) عورت وغیرہ عیب و عیبت کے وقت عورتوں کا سر منڈوا دینا۔ (۹۹۸) عین کے لئے رت کا لٹ پٹ کر دینا۔ (۹۹۹) قطع رحم کرنا۔ (۱۰۰۰) عیبت میں ظہم کرنا۔ (۱۰۰۱) عورت کا حق ماننا۔ (۱۰۰۲) مرد کا حق ماننا۔ (۱۰۰۳) عورت کو شہت کھانا۔ (۱۰۰۴) عورت کو اس کے لئے عداوت کرنا۔ (۱۰۰۵) عورت کو حلال جاننا۔ (۱۰۰۶) اس کے واجبات کو گرانے کے لئے حیثیتیں کرنا۔ (۱۰۰۷) خدا کے حرام کو حلال سے حلال کرنا۔ (۱۰۰۸) اس کے فرائض کو حلال جوئی کر کے ہٹا دینا۔ (۱۰۰۹) آزاد کو غلام کر کے بیچ دینا۔ (۱۰۱۰) غلام کو اس کے آقا سے منفور کرنا۔ (۱۰۱۱) عورت کو اس کے خاوند کے خلاف بھڑکانا۔ (۱۰۱۲) جب علم کے ظاہر کرنے کی ضرورت ہو اسے چھپا لینا۔ (۱۰۱۳) دینی علم دنیا کمانے کے لئے سیکھنا۔ (۱۰۱۴) واجبات طلبی کرنا۔ (۱۰۱۵) لوگوں میں بلندی چاہنا۔

- (۱۰۱۹) وعدہ شکنی کرنا۔ (۱۰۲۰) جھگڑوں میں گالیاں بکنا۔ (۱۰۲۱) عورتوں کی دُبر میں دھکی کرنا۔
 (۱۰۲۲) حیض کی حالت میں ہمبستری کرنا۔ (۱۰۲۳) صدقہ منے کے احسان بتانا۔ (۱۰۲۴) کوئی اور نیکی کر کے پھیلنا۔
 (۱۰۲۵) اللہ کے ساتھ بگمائی رکھنا۔ (۱۰۲۶) تقدیر کی یاد دہانی احکام میں کوئی اعتراض کرنا۔
 (۱۰۲۷) قضا و قدر کو جھٹلانا۔ (۱۰۲۸) استعوا علی العرش کو نہ ماننا۔ (۱۰۲۹) خدا کو بندوں کے اوپر نہ جاننا۔
 (۱۰۳۰) اللہ کے رسول صلوٰۃ اللہ و سلامہ کی معارج کا نہ ماننا۔ (۱۰۳۱) حضرت مسیح علیہ السلام کو اس کی طرف چڑھا ہوا نہ ماننا۔ (۱۰۳۲) پاک کلموں کا اس کی طرف چڑھنا نہ ماننا۔ (۱۰۳۳) اسے نہ ماننا کہ اس نے ایک کتاب لکھی ہے کہ میری رحمت میرے غضب پر سبقت کر گئی ہے۔ وہ کتاب اسکے پاس اس کے عرش پر ہے۔
 (۱۰۳۴) یہ نہ ماننا کہ وہ ہر رات آدھی رات کے گزرنے کے وقت آسمان ازل کی طرف نزول فرماتا ہے اور پوچھتا ہے کہ کوئی ہے جو مجھ سے استغفار کرے اہل میں اسے بخش دوں۔
 (۱۰۳۵) اسے نہ ماننا کہ اس نے حضرت موسیٰ سے باتیں کیں۔ (۱۰۳۶) اسے نہ ماننا کہ اس نے پہاڑ پر تجلی والی جس سے اس کے ٹکڑے اڑ گئے۔
 (۱۰۳۷) اس نے حضرت ابراہیم کو اپنا خلیل بنایا اس سے انکار کرنا۔
 (۱۰۳۸) یہ بھی نہ ماننا کہ اُس نے حضرت آدم و حوا کو ندا دی۔ (۱۰۳۹) اس نے حضرت موسیٰ کو پکارا۔
 (۱۰۴۰) وہ اپنے بندوں کو قیامت کے دن پکارے گا۔
 (۱۰۴۱) اس نے اپنے دونوں ہاتھوں سے حضرت آدم کو پیدا کیا۔
 (۱۰۴۲) وہ قیامت کے دن تمام آسمانوں کو اپنے ایک ہاتھ میں لے لیگا۔
 (۱۰۴۳) اور زمینوں کو دوسرے ہاتھ میں۔
 (۱۰۴۴) ان لوگوں کی باتیں کان دھ کر سننا جو اپنی باتیں نہ سننا چاہتے ہوں۔
 (۱۰۴۵) عورت کو خاوند کے خلاف بھڑکانا۔ (۱۰۴۶) غلام کو اس کے آقا کے خلاف درغلانا۔
 (۱۰۴۷) اہل جان واد کی تصویریں بنانا خواہ ان کا سایہ ہو یا نہ ہو۔ جیسا خواب بیان کرنا۔ (۱۰۴۸) سود لینا۔
 (۱۰۴۹) سود دینا۔ (۱۰۵۰) سودی قرض پر گواہ رہنا۔ (۱۰۵۱) سودی لین دین پر گواہ رہنا۔
 (۱۰۵۲) شراب نوشی کرنا۔ (۱۰۵۳) شراب بنانا۔ (۱۰۵۴) شراب بنوانا۔ (۱۰۵۵) شراب کو اٹھانا۔
 (۱۰۵۶) شراب بیچنا۔ (۱۰۵۷) شراب کی قیمت لینا۔ (۱۰۵۸) اس پر لعنت کرنا جو مستحق لعنت نہ ہو۔
 (۱۰۵۹) کامیابیوں کے پاس جانا۔ (۱۰۶۰) بنجھمیوں کے پاس جانا۔ (۱۰۶۱) پیش گوئیاں کرنے والوں غیب کی خبریں دینے والوں کے پاس جانا۔ (۱۰۶۲) جادوگروں کے پاس جانا۔ (۱۰۶۳) انہیں سچا جاننا۔
 (۱۰۶۴) اُن کی باتوں پر عمل کرنا۔ (۱۰۶۵) اللہ کے سوا دوسروں کو سجدہ کرنا۔
 (۱۰۶۶) اللہ کے سوا دوسروں کی قسم کھانا جیسے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فرمان ہے کہ جس نے غیر اللہ

مسلمان کے خلاف کر کے ان چیزوں میں سے کسی چیز کو پائے وہ ان غداہوں کا مستحق ہے انہوں نے آج بہت سے لوگ ان باتوں میں ڈوبے ہوئے ہیں اللہ اپنی پناہ میں رکھے۔

(۱۰۸۳) اپنے جیسے بدکاروں میں بے نیلہ کر اپنے گناہ پر فخر و غرور اور اظہارِ خوشی کرنا۔ گو اللہ تعالیٰ اسی گناہگار کو جس نے پردے میں اپنا گناہ رکھا تو معاف بھی فرما دے لیکن اس اظہار کرنے والے سے دیگر گناہ گناہ سے کہہ سکتے ہیں۔ (۱۰۸۴) منافق طبع شخص جو اس جماعت کے پاس اس جیسی زبان اور منہ رکھتا ہے اور دوسرے جماعت کے سامنے ان کا سامنے اور ان جیسی زبان کر لیتا ہے وہ (۱۰۸۵) اس کی بدگواہی اور بدزبانی کرے کہ اس کی زبان سے کلمہ نکلتا ہے۔ (۱۰۸۶) منافق پر ہوتے ہوئے اگر نا اور جھگڑنا باوجودیکہ اپنا باطل پہنچانا معلوم ہے۔

(۱۰۸۷) جھوٹا دعویٰ کرنا باوجود اس کے جھوٹ کے علم کے۔ (۱۰۸۸) اہل بیت رسول میں داخل نہ ہونے کے باوجود اپنے میں اس میں داخل کرنا۔

(۱۰۸۹) یہ دعویٰ کرنا کہ میں فلاں کا بیٹا ہوں حالانکہ اس کا باپ اور کوئی ہو۔

(۱۰۹۰) بخاری مسلم کی حدیث میں ہے جو اپنے باپ کے سوا اور کسی اولاد ہونے کا دعویٰ کرے اس پر جنت حرام ہے۔ (۱۰۹۱) صحیحین کی حدیث میں ہے اپنے باپوں سے مت پھر جو اپنے باپ سے پھر جائے وہ کافر ہے۔ (۱۰۹۲) بخاری مسلم میں ہے جو شخص باوجود علم کے اپنے باپ کے سوا اور پر باپ ہونے کا دعویٰ کرے وہ کافر ہو گیا۔ (۱۰۹۳) جس نے اس چیز کا دعویٰ کیا جو اس کی نہیں وہ ہماری جماعت سے خارج ہے اسے چاہئے کہ اپنی جگہ جہنم میں مقرر کر لے۔

(۱۰۹۴) جو شخص دوسرے کو کافر کہے یا دشمن خدا کہے اور وہ ایسا نہ ہو تو یہ لفظ اسی پر لوٹ آتی ہے۔ (۱۰۹۵) پس کبیر و گناہوں میں سے اسے کافر کہنا ہے جسے اللہ نے اور اس کے رسول نے کافر نہ کہا ہو اور جب کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے خارج ہو۔ اسے لڑنے کا حکم دیا اور بتلایا کہ جتنے مقتول آسمان پر تلے ہیں ان سب سے بدترین یہ ہیں اور ذرا بیکہ دین اسلام سے ایسے نکل جائیں گے جیسے شیر شکار میں سے ان کا مذہب مسلمان کو گناہوں کی وجہ سے کافر کہتا ہے چہ اس پر فرقہ یہ ہے کہ وہ سنت کے نکلنے سے مسلمانوں کے خلاف حدیث کی نسبت و رائے رکھتے ہیں نہ اس سے فیصلہ کرتا جائز جانتے ہیں نہ اس کی طرف کوئی توجہ لے جانتے ہیں۔ (۱۰۹۶) اسلام میں کسی بدعت کا ایجاد کرنا (۱۰۹۷) کسی بدعتی کو بدعت و اعانت کرنا۔

(۱۰۹۸) صحیحین میں ہے جو شخص کوئی بدعت نکالے یا کسی بدعتی کو جگہ اور پناہ دے اس پر اللہ کی اور فرشتوں کی اور تمام لوگوں کی لعنت ہے قیامت کے دن اللہ تعالیٰ نہ تو اس کی توبہ قبول فرمائے گا نہ قیہ۔ (۱۰۹۹) بدترین بدعت کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کو معطل کر دینا اور ان کے خلاف مسائل ایجاد کر دینا اور ایسے مسائل نکالنے والوں کی امداد کرنا ان کے دشمنوں کو مالنا اور کتاب و سنت کی دعوت دینے والوں سے دشمنی رکھنا ہے۔

۱۱۰۰) شعائرِ خداوندی کی حریم میں اور حالتِ احرام میں بے حرمتی کرنا جیسے شکار کھیلنا اور حرمِ خداوندی میں جنگ کو جائز سمجھ لینا (۱۱۰۱) مردوں کا ریشم پہننا (۱۱۰۲) مردوں کا سونا پہننا۔

۱۱۰۳) سونے چاندی کے برتنوں کو مردوں کا استعمال کرنا۔

۱۱۰۴) فرمانِ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہے کہ شگون لینا شرک ہے پس ممکن ہے کہ یہ بھی کبیرہ گناہ ہو اور ممکن ہے کہ اس سے ہلکے درجے کا ہو۔ (۱۱۰۵) مالِ غنیمت میں سے خیانت کرنا۔

۱۱۰۶) امام اور سردارِ کرامت سے دھوکہ کرنا۔ (۱۱۰۷) محرماتِ اہلیہ سے نکاح کرنا۔

۱۱۰۸) جانوروں سے دھکی کرنا (۱۱۰۹) مسلمان سے مکہ کرنا (۱۱۱۰) مسلمانوں سے فریب بازی کرنا۔

(۱۱۱۱) مسلمان کو ضرر پہنچانا (۱۱۱۲) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں وہ ملعون ہے جو مسلمان سے مکہ کرے یا اسے نقصان پہنچائے۔

(۱۱۱۳) قرآن کریم کی بے حرمتی کرنا اس کی امانت کرنا جیسے وہ لوگ کرتے ہیں جو اسے کلام اللہ نہیں جانتے جیسے پیر اور پرکھ دینا وغیرہ (۱۱۱۴) کسی اندھے کو راستے سے بھٹکا دینا۔

(۱۱۱۵) ایسا کرنے والا بزبانِ معصوم صلی اللہ علیہ وسلم لعوان ہے۔ (۱۱۱۶) ایسے کتنا بڑا اغویٰ کہ کیسے کبیرہ گناہ کا مرتکب وہ ہے جو راہِ خدا سے اور صراطِ مستقیم سے ہندگانِ خدا کو بہکاٹے۔

(۱۱۱۷) کسی انسان کے منہ پر داغ لگوانا (۱۱۱۸) کسی جانور کے منہ کو داغنا۔

(۱۱۱۹) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے شخصوں پر لعنت فرمائی ہے۔

(۱۱۲۰) اپنے مسلمان بھائی پر تجھ یا اٹھانا (۱۱۲۱) ایسا کرنے والے پر فرشتے لعنت بھیجتے ہیں۔

(۱۱۲۲) وہ کتنا جو خود نہ کرتا۔ جنابِ باری عزوجل کا ارشاد ہے: كَبُرَ مَقْدَرًا عَنَدَ الَّذِي يَتَّقُوهُ

مَا لَا تَفْعَلُونَ۔ خدا کو یہ بات سخت ناپسند ہے کہ تم وہ کہو جو خود نہیں کرتے۔

(۱۱۲۳) کتاب اللہ میں بے علم جھگڑنا (۱۱۲۴) دینِ خدا میں بے علمی سے جھگڑنا۔

(۱۱۲۵) اپنے ماتحتوں سے سختی سے پیش آنا۔ (۱۱۲۶) حدیثِ شریف میں ہے کہ باخصست شخص

جنت میں نہ جائے گا۔

(۱۱۲۷) اپنی حاجت کی چیز نہ ہو پھر بھی حاجت مند سے روک رکھنا حالانکہ وہ چیز بھی اس کے

ہاتھوں کی بنائی ہوئی نہ ہو (۱۱۲۸) جوا کھیلنا۔

(۱۱۲۹) شطرنج کھیلنا کیونکہ اس کے کھیلنے والے کو حدیث میں خون و گوشتِ خنزیر میں لاف

رنگنے والے سے تشبیہ دی گئی ہے خصوصاً جب کہ شطرنج میں بازی بھولگی ہو اس وقت تو یہ تشبیہ

بالکل پوری ہو جاتی ہے کھیلنا خون میں لافہ بھگونا ہے اور مال حاصل کرنا اس کا گوشت کھانا ہے۔

(۱۱۳۰) نماز یا جماعت کو چھوڑنا کیونکہ حضور نے ایسے لوگوں کے جلا دینے کا عزم کیا تھا۔ ایسے لوگ

نہ تھے کہ صغیرہ گناہ کے مرتکب لوگوں جلا دیں۔ ابن سعود کا ثابت فرمان ہے کہ ہم نے تو اپنے تئیں دیکھا ہے جماعت سے پیچھے وہی لوگ رہا کرتے تھے جو منافق تھے اور جن کا اتفاق بھی بالکل کھلا ہوا تھا۔ ظاہر ہے کہ نفاق کبیرہ گناہ سے بھی اونچے درجے کی چیز ہے (۱۱۳۱) جمعہ کی نماز کا چھوڑ دینا۔
 (۱۱۳۲) صحیح مسلم شریف میں ہے یا تو لوگ جمعہ کے چھوڑنے سے باز آئیں گے یا اللہ تعالیٰ ان کے دلوں پر ٹہر کر دے گا پھر وہ بالکل غافلوں میں جا لیں گے
 (۱۱۳۳) سنن کی صحیح حدیث میں ہے جو شخص سستی اور کاہلی سے تین جمعہ چھوڑ دے اللہ تعالیٰ اس کے دل پر ٹہر کر دیتا ہے۔ (۱۱۳۴) اپنے دشتے سے اپنے کسی وارث کو محروم کر دینا۔
 (۱۱۳۵) یا کسی کو اس پر نبی دینا (۱۱۳۶) یا ایسے حیلے سکھانا۔
 (۱۱۳۷) مخلوق کے بارے میں حد سے تجاوز کر جانا یہ کبیرہ گناہ وہ ہے جو کبھی شرک تک ترقی کر جاتا ہے۔

(۱۱۳۸) آنحضرت صلی اللہ وسلم فرماتے ہیں غلو کرنے سے بچو تم سے اگلے لوگوں کو اسی نے تباہ کیا۔
 (۱۱۳۹) حسد کرنا (۱۱۴۰) حضور فرماتے ہیں حد نیکیوں کو اس طرح کھا جاتا ہے جس طرح آگ لکڑی کو۔
 (۱۱۴۱) نمازی کے سامنے سے گزر جانا۔ یہ بھی کبیرہ گناہ ہے۔ اگر یہ صغیرہ گناہ ہوتا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کے کرنے والے سے لڑائی کرنے کو نہ فرماتے نہ یہ فرماتے کہ چالیس سال تک اسی کا ٹھہرا رہنا بھی اس کے حق میں نمازی کے سامنے سے گزر جانے سے بہتر ہے جیسا کہ مسند بیہار میں ہے۔

ختم المسلیب امام النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے متفرق فتوؤں کی تفصیل

(۱۱۴۲) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہجرت کی بابت سوال کیا گیا تو آپ نے جواب دیا کہ جب تو نماز قائم رکھے زکوٰۃ دے تو مہاجر ہے گو حضر مرہ میں ہی تیرا انتقال ہو یہ شہر میں ہے مراد وطن میں نہا ہے (مسند احمد)
 (۱۱۴۳) حضرت عبد اللہ بن حوالہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کیا کہ آپ اپنی کوئی پسندیدہ جگہ میرے رہنے کے لئے تجویز فرما دیجئے تو آپ نے شام کے ملک کی نسبت فرمایا کہ وہ اللہ تعالیٰ کی زمین میں سے ہے پسندیدہ ہے اس کے بہترین بندے اسی کی طرف جائیں گے۔
 (۱۱۴۴) اگر یہ نہیں تو میں میں سکونت رکھو اور اسی اپنے حوض کا پانی پیو اللہ تعالیٰ شام اور شامیوں پر میل وکیل ہے راہبواؤد)

(۱۱۴۵) حضرت بنہر بن حکیم کے دادا حضرت معاویہ بن حیدہ رضی اللہ عنہ آپ سے سوال کرتے ہیں کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مجھے آپ کہاں کا حکم فرماتے ہیں؟ آپ نے فرمایا یہاں کا اور اپنے ہاتھ سے شام کی طرف اشارہ کیا (ترمذی)

(۱۴۶) یہودیوں نے آپ سے پوچھا کہ کڑا کیا ہے؟ فرمایا ایک فرشتہ ہے جو بادلوں پر دار و فہ ہے وہ اپنے آتشیں کوردوں سے انہیں جہاں خدا کا حکم ہو لٹکے جاتا ہے۔

(۱۴۷) یہ جو آواز سنی جاتی ہے یہ کیا ہے؟ فرمایا اس کا بادلوں کو ڈانٹنا یہاں تک کہ جہاں کا حکم ہو وہاں پہنچ جائیں انہوں نے کہا آپ سچے ہیں۔

(۱۴۸) یہ بھی بتلایے کہ حضرت اسماعیل علیہ السلام نے اپنے نفس پر کیا چیز حسد ام کرنی تھی؟ فرمایا انہیں عرق النسا کا درد تھا پس کوئی چیز اسے ٹھیک کرنے والی بجز اذیت کے گوشت اور دودھ کے نہ پائی اس لئے اُسے اپنے اوپر حسد ام کر لی انہوں نے کہاں یہ بھی آپ نے سچ فرمایا ترندی،

(۱۴۹) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا میرا جوہ بندہ اور سوران یہودیوں کی نسل میں سے ہیں؟ فرمایا جس قوم کی فسلکیں خدا کی لعنت سے بدل جاتی ہیں وہ یوں ہی بلا نسل نارت ہو جاتی ہیں یہ تو خدا کی الگ جگہ نہ مخلوق ہے۔ یہودیوں پر غضب خدا نازل ہوا اور انہیں ان کی شکل میں کر دیا گیا دسند احمد،

(۱۵۰) ارشاد ہوتا ہے کہ تم میں مغرب لوگ ہیں ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا دریافت کرتی ہیں کہ وہ کون ہیں؟ فرمایا وہ جن میں جنات کی شرکت ہوتی ہے راہور اود، اس سے مراد شیطانوں کی مشارکت ہے انسانوں کی اولاد میں مغرب انہیں اس لئے کہا گیا کہ ان کے نسب میں اور ان کے اصول میں بہت جوڑی ہو جاتی ہے۔ عربوں کا قول عقائے مغرب بھی اسی سے ماخوذ ہے۔

(۱۵۱) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں اپنا تہجد کہاں باندھوں؟ آپ نے اپنی پشت لیوں کی اونچی ہڈی کی طرف اشارہ کر کے فرمایا یہاں۔ پھر فرمایا اگر اسے نہ مانے تو یہاں اس سے ذرا نیچے اگر اس سے بھی انکار کرے تو یہاں ٹخنے سے اوپر اگر اس سے بھی انکار کرے سن لے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ اکثر نے نالوں کو پسند نہیں فرماتا دسند احمد،

(۱۵۲) حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ آپ سے پوچھتے ہیں کہ میں اگر اپنا تہجد ہر وقت سنبھالے نہ رہوں تو وہ نیچے سرک آتا ہے۔ آپ نے فرمایا تم ان میں سے نہیں ہو جو گھمنڈ اور غرور کے طبر پر تہجد لٹکایا کرتے ہیں۔

(۱۵۳) ارشاد مبارک ہے جو شخص اپنا کپڑا غرور کے طبر پر لٹکائے قیامت کے دن اللہ تعالیٰ اس کی طرف نظر رحمت سے نہ دیکھیگا۔ تو ائمہ المؤمنین حضرت ائمہ سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا آپ سے دریافت کرتی ہیں کہ عورتیں اپنے دامنوں کا کیا کریں؟ آپ نے فرمایا ایک بالشت لٹکالیں۔ عرض کیا کہ اس صورت میں ان کے قدم گھل جائیں گے۔ فرمایا پھر ایک ہاتھ لٹکالیا کریں اس سے زیادہ نہیں۔

(۱۵۴) ایک صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا آپ سے دریافت کرتی ہیں کہ میری رز کی کسے بال بیماری سے بال نسل جبرگئے کیا میں اس کے بالوں میں اور بال ملاؤں؟ فرمایا ملائے والی اور ملائے والی پر خدا کی لعنت (متفق علیہ)

(۱۱۵۵) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہنوں کے پاس جانے کی نسبت آپ کا کیا فرمان ہے؟ فرمایا ان کے پاس نہ جاؤ۔

(۱۱۵۶) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نیک شگوان کی بابت حفصہؓ کا کیا فتویٰ ہے؟ جواب دیا کہ لوگ اسے اپنے دلوں میں پاتے ہیں لیکن یہ چیز انہیں کسی کام سے روک نہ دے۔

(۱۱۵۷) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خط کھینچنے کی بابت حفصہؓ کا کیا فتویٰ ہے؟ فرمایا بیویوں میں سے ایک نبی خط کھینچا کرتے تھے تو جس کا خط ان کے خط سے موافقت کر جائے تو کر جائے۔

(۱۱۵۸) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یہ کاہن کیا ہیں؟ فرمایا کوئی چیز نہیں ہیں۔

(۱۱۵۹) لیکن یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کبھی کبھی تو ان میں سے کسی کی کوئی بات سچ نکل آتی ہے؟ فرمایا یہ دراصل سچی خبر ہوتی ہے جو جنات اٹلاتے ہیں اور کسی کے کان میں پھونک دیتے ہیں پھر وہ اسے اس میں سو جھوٹ اپنی طرف سے ملا کر پھیلاتے ہیں و متفق علیہ

(۱۱۶۰) یا رسول اللہ قرآن شریف کی آیت لَہُمُ الْبَشَرُ ای انہیں بشارت سے کیا مراد ہے؟ فرمایا نیک خواب جنہیں کوئی آدمی دیکھے یا اس کے لئے دکھائے جائیں (مسند احمد)

(۱۱۶۱) اُم المؤمنین حضرت خدیجہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا در قد بن نوفل کی بابت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کرتی ہیں کہ وہ آپ کی صداقت مانتا تھا اور آپ کے ظاہر ہونے سے پہلے ہی انتقال کر گیا ہے؟ آپ نے فرمایا میں نے اسے خواب میں سفید کپڑے پہنے ہوئے دیکھا ہے اگر وہ جہنمی ہوتا تو اس پر اس کے سوا اور کوئی لباس ہوتا۔

(۱۱۶۲) ایک صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آپ سے بیان کیا کہ میں نے خواب میں دیکھا کہ میرا سر کاٹ دیا گیا وہ دم مکنے لگا میں اس کے پیچھے پیچھے دوڑا ہوا جا رہا ہوں آپ نے فرمایا ایسے کھیل جو تیرے ساتھ نیشہ میں شیطان کھیلے ان کا بیان نہ کیا کر وسلم

(۱۱۶۳) حضرت وحیہ کلبی رضی اللہ تعالیٰ عنہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کرتے ہیں کہ اگر آپ فرمائیں تو ہم گھوڑی پر گدھا ڈال کر حجر کی نسل لیں اور آپ کی سواری کے لئے اسے تیار کریں؟ آپ نے فرمایا یہ کام ان کا ہے جو بے علم ہوں (مسند احمد)

(۱۱۶۴) مالِ یتیم کے بارے میں جب سختی کی گئی تو یتیموں کے والیوں نے ان کا کھانا پینا اپنے کھانے پینے سے الگ کر دیا جب اس میں تنگی اور نقصان ہونے لگا تو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ ذکر کیا اسی وقت آیت وَیَسْأَلُكَ عَنِ الْیَتَامٰی اِنَّ نَازِلَ ہُوَ لَعِیْنٍ لُّوْگ تجھ سے یتیموں کے بارے میں سوال کرتے ہیں تو جواب دے کہ ان کے لئے اصلاح ہر حال میں بہتر ہے۔ اگر تم ان کے مال اپنے مال سے ملا بھی لو تو وہ تمہارے بھائی ہیں اب صحابہؓ نے ان کا اور اپنا کھانا پینا ایک کر دیا۔

(۱۱۶۵) جب آیت **هُوَ الَّذِي أَنْزَلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ مِنْهُ آيَاتٌ مُحْكَمَاتٌ لَا تَرْتُفِعُنَّ عَنْهُ** تائید کے سوال پر رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب تم ان میں دیکھو جو تشابہ آیتوں کے پیچھے چلتے ہیں تو سمجھ لینا کہ ان ہی کا ذکر اللہ تعالیٰ نے کیا ہے ان سے بچتے رہنا (استغفر اللہ)

(۱۱۶۶) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرآن میں حضرت مریمؑ کا **يَا اَعْطِ مَرْيَمُ مَا رَاَيْتِ** کے لفظ سے ذکر کرتے تو کیا وہ حضرت موسیٰؑ کے بھائی حضرت ہارونؑ کی بہن تھیں؟ فرمایا نہیں بلکہ وہ لوگ اپنے بیٹوں اور اپنی قوم کے نیک لوگوں کے نام پر اپنے اور اپنی اولاد کے نام رکھ لیا کرتے تھے۔

(۱۱۶۷) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تویم یونسؑ کی گنتی کی بابت قرآن میں ہے کہ ہم نے اسے ایک لاکھ بلکہ زیادہ کی طرف بھیجا تھا تو فرمائیے کہ وہ زیادتی کتنی تھی؟ جواب دیا کہ بیس ہزار کی۔

(۱۱۶۸) حضرت ابو ثعلبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا کہ قرآن کریم میں ہے **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا عَلَيْكُمْ أَنْفُسُكُمْ** انہو ایمان والو تم اپنے نفسیں منجھانے رہو الخ اس کا کیا مطلب ہے؟ آپ نے ارشاد فرمایا کہ اچھی باتیں لوگوں کو بتاتے رہو بری باتوں سے روکتے رہو۔ جہاں تک کہ جب دیکھو کہ تخیل کی طاعت خواہش کی پیروی دنیا کی ترجیح ہر ایک شخص کا اپنے خیال میں گمن رہنا شروع ہو گیا تو صرف اپنے آپ کو ہی بچانے کی فکر میں لگ جاؤ، لوگوں کو چھوڑ دو۔ یاد رکھو تمہارا سچا پیچھے صبر کا زمانہ آ رہا ہے اس وقت دین پر صبر کر کے جم جانا ایسا کٹھن ہوگا جیسے آگ کے انکار سے کوہ قائم لینا۔ اس وقت دین کے معاملہ کو تم میں سے بچاس کے برابر اجر ملے گا۔ **وَابْتَغُوا دُونََ**

(۱۱۶۹) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے لئے نبوت کب واجب ہوئی؟ فرمایا جب کہ آدمؑ روح اوحیم کے درمیان تھا و تردی؟

(۱۱۷۰) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کی نبوت کا شروع کیا ہے؟ آپ نے فرمایا میرے والد حضرت ابراہیم علیہ السلام کی دعا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی بشارت۔ اور میری والدہ کا خواب کہ ان کے جسم سے نور نکلتا ہے جس سے ان کے سامنے شام کے محلات روشن ہو جاتے ہیں۔ (مسند احمد)

(۱۱۷۱) حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کرتے ہیں کہ یا رسول اللہ نبوت کا سب سے پہلا امر آپ نے کیا دیکھا؟ آپ نے جواب مرحمت فرماتے ہیں کہ جب میں بیس سال کچھ ماہ کا تھا جنگل میں جا رہا تھا کہ میں نے آسمان کی طرف اپنے سر کے پاس ہی باتوں کی آواز سنی کہ ایک شخص دوسرے سے کہہ رہا ہے کہ کیا یہ وہی ہیں؟ اب دونوں میرے سامنے آئے ان جیسے نورانی پاک اور خوبصورت جہرے میں نے تو دیکھے نہیں تھے ان جیسی دماغ کو ہر کا دینے والی روح پر و بخوشبو میں نے کبھی نہ دیکھی اور نہ ان جیسے کپڑے کبھی کسی کے اوپر دیکھے انہوں نے میرے سامنے آئے ہی میرے بازو قدام لئے لیکن پکڑنے کی

کوئی جس میں نے نہیں پائی، پھر ایک نے دوسرے سے کہا انہیں لٹا دو چنانچہ دونوں نے مل کر مجھے لٹا دیا لیکن لٹنے میں بھی مجھے کوئی حرکت یا تکلیف نہ ہوئی پھر ایک نے دوسرے سے کہا ان کا سینہ چاک کر دے چنانچہ ایک صاحب نے میرا سینہ چاک کیا لیکن نہ مجھے اس میں کوئی تکلیف ہوئی نہ خون نکلا نہ اور کچھ محسوس ہوا اب اس دوسرے نے کہا اس میں سے مسدود غصہ برائی اور بدی نکال ڈالو پس اس نے کوئی چیز نکالی جیسے کوئی بوٹی ہوئی تو اسے الگ پھینک دی پھر کہا اسے شفقت اور مہربانی سے پروردگار چاندی جیسی شفاف کوئی چیز اس نکالی ہوئی چیز کے بدلے رکھ دی گئی پھر میرے دائیں پاؤں کا انگوٹھا ہٹا کر کہا جاؤ چنانچہ میں چلا آیا لیکن میں نے دیکھا کہ ہر چھوٹے شخص پر میرے دل میں محبت و رحمت ہے اور بڑے کے لئے میرے دل میں الفت و محبت ہے (مسند احمد)

(۱۱۷۲) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کون سا زمانہ سب سے بہتر ہے؟ فرمایا وہ زمانہ جس میں میں ہوں پھر اس کے بعد کا دوسرا زمانہ پھر اس کے بھی بعد الا یہ زمانہ صحیح مسلم شریف
(۱۱۷۳) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب سے زیادہ محبوب آپ کو کون ہے؟ فرمایا عائشہ راضیہ عنہا رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔

(۱۱۷۴) اچھا حضور! میں سے کون؟ فرمایا ان کے والد حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔
(۱۱۷۵) ان کے بعد فرمایا عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔
(۱۱۷۶) حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کرتے ہیں کہ آپ کی اہل میں سے سب سے زیادہ محبت آپ کو کس سے ہے؟ فرماتے ہیں حضرت فاطمہ بنت محمد رضی اللہ علیہ وسلم رضی اللہ تعالیٰ عنہا، سے۔

(۱۱۷۷) حضور! سوال کا یہ مطلب نہیں تو فرمایا پھر سب سے زیادہ میرا محبوب میری اہل میں سے وہ ہے جس پر انعام خدا ہے اور انعام رسول ہے یعنی حضرت اسامہ بن زید رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔
(۱۱۷۸) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پھر ان کے بعد کون؟ فرمایا علی بن ابوطالب رضی اللہ عنہ وکرم اللہ وجہہ۔

(۱۱۷۹) تو حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پھر تو آپ نے اپنے چچا کو مسبب سے آخر میں ہی رکھا؟ آپ نے فرمایا حضرت علیؓ نے ہجرت میں تم پر شفقت کی ہے (ترمذی و حسنہ)
(۱۱۸۰) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کی اہل بیت میں سے سب سے زیادہ محبوب کون ہیں؟ فرمایا حسنؓ اور حسینؓ (ترمذی)

(۱۱۸۱) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تمام اعمال میں خدائے تعالیٰ کے نزدیک محبوب ترین عمل کون سا ہے؟ فرمایا اللہ کے لئے محبت اور عداوت رکھنا (مسند احمد)

۱۱۸۲) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک عورت تھی جو نماز روزے میں خوب مستند تھی مگر اپنے پردیوں کو اپنی زبان سے ایذا دیتی تھی فرمایا وہ جہنم میں گئی۔

۱۱۸۳) اچھا متفقہ ایک اور شخص جو روزے نماز اور صدقے میں اتنی زیادہ مشغول ہوئے کہ تھی لیکن اپنی زبان سے اپنے پردیوں کو تکلیف نہیں پہنچاتی تھی آپ نے فرمایا وہ جنتی ہے مسند احمد

۱۱۸۴) حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا آپ سے دریافت کرتی ہیں کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میرے دو پردے ہیں تو میں ہر ایک کے دوں؟ فرمایا جس کا دروازہ تم سے زیادہ قریب ہو صحیح بخاری شریف

۱۱۸۵) صحابہ رضوان اللہ علیہم کو آپ نے راستوں میں بیٹھنے سے منع فرمایا مگر یہ کہ وہ اس کا حق ادا کریں۔ تو صبیح نے سوال کیا کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم راستے کے حقوق کیا ہیں؟ آپ نے جواب دیا کہ نگاہ روکے رکھنا کسی کو ایذا نہ دینا سلام کا جواب دینا بھلی باتوں کا حکم کرنا بری بات سے روکنا۔

۱۱۸۶) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں مال اور اولاد والا شخص ہوں میرے والد بھی ہیں اور وہ میرے مال کے محتاج ہیں؟ آپ نے فرمایا تم خود اور تمہارا مال تمہارے باپ ہی کا ہے سنو تمہاری اولاد تمہاری بہترین پاک کمائی ہے پس تم اپنی اولاد کی کمائی میں سے کھا سکتے ہو اور ابو داؤد

۱۱۸۷) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مجھے اپنی طرف ہجرت کرنے اور اپنے ساتھ مل کر جہاد کرنے کی اجازت دیجئے؟ آپ نے فرمایا تمہارے ماں باپ زندہ ہیں؟ صحابی نے عرض کیا جی ہاں زندہ ہیں فرمایا ان کے پاس چلے جاؤ اور ان کی خواہش خواہ خدمت کرو و مسلم

۱۱۸۸) ایک اور صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اسی سوال پر رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے جواب دیا حقاً کہ کیا تمہاری والدہ زندہ ہیں؟ انہوں نے کہا جی ہاں وہ زندہ ہیں آپ نے فرمایا ان کے قدم مقام لود میں جنت ہے (ابن ماجہ)

۱۱۸۹) ایک انصاری صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ آپ سے سوال کرتے ہیں کہ کیا میں اپنے ماں باپ کی کوئی خدمت اور ان سے کوئی سلوک ان کے انتقال کے بعد بھی کر سکتا ہوں؟ آپ نے فرمایا ہاں چار کام کرو ان کے لئے دعا استغفار کرتے رہو۔ دوسرے انہوں نے جس کسی سے جو وعدہ کیا ہو اسے پورا کرو۔ تیسرے ان کے دوستوں کی عزت اور توقیر کرتے رہو۔ چوتھے ان کی وجہ سے جو رشتے ناتے قائم ہوئے ہیں انہیں نبھاؤ اور ان سب سے اچھا سلوک اور نیکی کے ہی راستے میں مسند احمد

۱۱۹۰) یا رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ماں باپ کے اپنے اولاد پر کیا کیا حق ہیں؟ آپ نے جواب دیا کہ وہی دونوں تیرے لئے جنت و دوزخ ہیں یعنی ان کی خوشی میں جنت اور ان کی ناراضگی میں جہنم ہے (ابن ماجہ)

۱۱۹۱) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں تو اپنے قرابت داروں سے سلوک کرتا ہوں رشتہ داری

نبھاتا جاتا ہوں لیکن وہ نہ تو مجھ سے سلوک کرتے ہیں نہ قرابت داری کا لحاظ رکھتے ہیں۔ میں ان سے احسان کرتا ہوں وہ مجھ سے برائی کرتے ہیں۔ میں ان سے درگزر کرتا ہوں لیکن وہ مجھ پر ظلم کرنے سے باز نہیں آتے تو کیا اب مجھے بھی اجازت ہے کہ میں ان سے اپنا بدلہ لوں اور جو وہ میرے ساتھ کرتے ہیں میں بھی ان کے ساتھ کر دوں؟ آپ نے جواب دیا نہیں نہیں ایسا کرنے سے تو تم سب برابر کے ہو جائیگے تو فضیلت لئے وہ ان سے سلوک کرتا رہا رشتے داری کو نہ توڑ جب تک تو اس نیکی پر قائم رہے گا اللہ تعالیٰ کی مدد سے ساقط رہے گی رُسندہ،

(۱۱۹۲) صحیح مسلم شریف میں یہ بھی ہے کہ تب تک اللہ کی طرف کا مددگار تیرے ساقط رہا رہے گا اور تو انہیں نہ کہ دیتا اور شرمندہ کرتا رہے گا۔

(۱۱۹۳) اے خدا کے پیچھے رسول رسولوں کے مرد اور صلی اللہ علیہ وسلم آپ کا اس بار سے میں کیا فتویٰ ہے؟ کہ خاوند کے ذمے عورت کے حق کیا کیا ہیں؟ آپ نے جواب دیا کہ جب خود کھائے اُسے بھی کھلائے جب خود پہنتا ہے تو اسے بھی پہنا دے اس کے مشہ پر نہ مارے اسے گالی گلوں نہ دیتا رہے اگر کسی وجہ سے بول چال چھوڑنی پڑے تو اپنے گھر میں ہی رکھ کر چھوڑے (ابوداؤد)

(۱۱۹۴) یا رسول اللہ کیا میں اپنی والدہ کے پاس جانے کے لئے بھی ان سے اجازت چاہوں؟ فرمایا ہاں۔

(۱۱۹۵) میں اور وہ ایک ہی مکان میں رہتے ہیں پھر بھی؟ فرمایا ہاں۔

(۱۱۹۶) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں ہی ان کا تمام کارج مثل خادموں کے کرتا ہوں پھر بھی؟ فرمایا ہاں اجازت طلب کر لیا کرو کیا تم چاہتے ہو کہ کسی ذمت انہیں نہ لگے لو؟ جواب دیا کہ یہ تو میں نہ نہیں چاہتا فرمایا بس تو پھر اجازت طلب کر لیا کرو (موطائک)

(۱۱۹۷) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرآن کریم میں جو حکم ہے کہ حَتَّى تَنْتَهِیَ عَنْہُ یَا مَیْمَنُ تاکہ تم انس حاصل کرو اس کا کیا مطلب ہے؟ فرمایا انسان کا کسی مکان میں جانے کے لئے اس کی دہلیز پر پہنچ کر اپنے پیچھے کی اطلاع کے طور پر سُبْحَانَ اللَّهِ يَا اللَّهُ الْبُتْرُ یا اَللّٰهُمَّ بَتِّہ کہہ دینا یا اَللّٰهُمَّ دینا اور گھر والوں کا اجازت دینا (ابن ماجہ)

(۱۱۹۸) ایک صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو چھینک آئی تو اُٹھوں نے پوچھا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مجھے اس موقع پر کیا کہنا چاہئے؟ آپ نے فرمایا اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ کہو۔

(۱۱۹۹) اور صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین نے کہا پھر یہ سنکر ہمیں اس کے لئے کیا کہنا چاہئے؟ آپ نے فرمایا تم کہو یُرْحَمُكَ اللّٰهُ۔

۱۲۰۰) تو پہلے صحابی رضی اللہ عنہ نے دریافت کیا پھر میں انہیں کیا کہوں؟ آپ نے فرمایا تم کہو
يَهْدِيكُمْ اللَّهُ وَيُضِلِّكُمْ بِالْكُفْرِ وَبِالْحَدِيثِ مُسْنَدِ أَهْلِ مِثْلِهِ فِي مَوْجُودِهِ - وَاللَّهُ تَعَالَى
أَعْلَمُ وَعَلَيْكُمْ أَكْمَلُ وَأَتَمُّ فَقَطْ

ت

حَكِيمٌ مَحَمَّدٌ مَنظُورٌ عَالَمٌ خُوشِ نَوَيسِ صَالِحٍ بُودِ حَالِ رَاجِعِ ضَلَعِ كُوجِرَانِوَالِه
ذُكْخَانِه مَسَادِ هَوِي

فہرست مضامین علامہ القحین (اردو) جلد ہفتم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۲۸۱	ایک دلیل اور اس کا جواب	۱۲۲۶	سوالات کی نوعیت اور مفتی کے آداب و فرائض
۱۲۸۲	غزوات کے موقع پر تفصیلی جواب ضروریات	۱۲۵۱	جواب میں سائل کے اصل فائدہ کو مدنظر رکھنا
۱۲۸۳	دھوبی کا مسئلہ	۱۲۵۲	جواب انقضائے ہوتا چاہیے۔
۱۲۸۵	مدعی نکاح۔ تحریر دعویٰ سے پہلے حاکم کما فرض	۱۲۵۲	سائل کی ضرورت و حاجت کو پیش نظر رکھنا چاہیے
۱۲۸۶	ذمتی کا فروں سے عشر۔ باپ کی میراث طبعی	۱۲۵۳	غلط فہمی کا ازالہ کرنا چاہیے۔
۱۲۸۷	اصل مقصود۔ لوگوں کی طاہر بینی	۱۲۵۵	فتوے مدلل ہونا چاہیے۔
۱۲۸۸	شیخ الاسلام کا فتوے	۱۲۵۷	جواب سے پہلے تمہید کی ضرورت
۱۲۸۹	فرائض کے مسئلہ اور جوابات	۱۲۵۹	تائید اور اظہار یقین کی غرض سے مفتی
۱۲۹۰	فتوے سے تعبیر پر مبنی نہیں ہونا چاہیے۔	۱۲۶۰	قسم کا استعمال کر سکتا ہے
۱۲۹۱	صرف فقہ کی رو سے فتوے دینا جائز نہیں	۱۲۶۱	حضرت امام احمد کے قسمیہ فتوے
۱۲۹۲	بدرجہ مجبوری ایسے قاضی کا تفسیر کرنا	۱۲۶۲	فتوے میں قرآن و حدیث کے الفاظ سے
۱۲۹۳	جائز ہے جس میں شرائط تصدیق پائی جائیں۔	۱۲۶۳	استفادہ کرنا چاہیے۔
۱۲۹۴	بعض مسائل کا علم اور ان کا فتوے	۱۲۶۴	جواب سے پہلے فدا سے دُعا کرنی چاہیے
۱۲۹۵	مفتی میں یہ پانچ وصف ہونے ضروری ہیں	۱۲۶۵	بغیر تحقیق فتوے دینا حرام ہے۔
۱۲۹۶	مفتیوں کی چار قسمیں	۱۲۶۶	حق کے پھانسنے کی سزا
۱۲۹۷	تفسیر مسکینہ	۱۲۶۷	لال معام کہتے ہیں اہل تباط
۱۲۹۸	اعتیادِ علم کی موند ہے۔ فتوؤں کے متعلق	۱۲۶۸	فتاویٰ اور مقدمہ کے مطابق ہونا چاہیے۔
۱۲۹۹	امام احمد کے نزدیک اقوال	۱۲۶۹	فتوے دلیل سے بھرپور ہونا چاہیے۔
۱۳۰۰	ایک عام کامیاب کے جواب کو دوسرے عالم پر ڈالنا	۱۲۷۰	مفتی کی حیثیت اور ان میں نہ کوئی امتیاز چاہیے
۱۳۰۱	مفتی کا یہ کہنا کہ یہ حکم اسی طرح ہے	۱۳۷۱	در فقہ کا مشرطوں کی تفصیل
۱۳۰۲	عزیزوں اور رشتہ داروں کو فتوے دینا۔	۱۳۷۲	قبروں کے مسائل
۱۳۰۳	مفتی کا خود اپنے لئے فتوے تجویز کرنا۔	۱۳۷۳	دوسروں کے تجویز قسودن خودی
۱۳۰۴	بلا وجہ اور سبب تحقیق مسائل تو حل نہیں کرنا۔	۱۳۷۴	مذہب معین کے مشرطوں کا پابندی ہونا۔

۱۳۲۹	صرف صحیحین یا کسی اور حدیث کی کتاب بھی فتوے دینے کے لئے کافی ہے۔	۱۳۰۵	مفتیوں کی چار قسمیں
۱۳۳۰	نسوخ حدیثوں کی تعداد	۱۳۰۶	مجتہد فی المذہب کا فتوے
۱۳۳۱	مقلد کا اپنے امام کے سوا دوسرے کے قول پر فتوے دینا	۱۳۰۸	کیا زندہ مڑے کی تقلید کو جائز سمجھے
۱۳۰۷	ہنفی مذہب کے ایک فقیہ کا واقعہ	۱۳۱۰	اجتہاد کے اجزاء اور اقسام ہو سکتے ہیں۔
۱۳۳۳	مفتی کا اپنے امام کے مذہب کو چھوڑ کر اس کے خلاف فتوے دینا۔	۱۳۱۳	نااہل مفتی پر پابندی عائد ہونی چاہیے
۱۳۳۴	وہ مسئلہ جس میں رد و قول ہوں اور ترجیح ظاہر ہو	۱۳۱۳	عامی کے سامنے کوئی واقعہ پیش آئے اور وہ کسی عالم کو نہ پائے۔
۱۳۳۴	مقلدین کا اپنے اماموں کے ان اقوال پر فتوے دینا جن سے وہ رجوع کر چکے ہیں۔	۱۳۱۴	فتوے اور شہادت میں فرق
۱۳۳۵	قرآن حدیث کے لفظوں کے خلاف فتوے دینا ہر آن حرام ہے	۱۳۱۵	مفتی اور قاضی
۱۳۳۸	سلف صالحین کی تقلید سے بیزاری	۱۳۱۵	حکام کے فتوؤں کے خلاف اظہار رائے
۱۳۴۰	تفسیر قرآن میں ظاہری الفاظ قرآن حدیث کی پوری	۱۳۱۶	فیصلہ سے انحراف کے مترادف نہیں
۱۳۴۱	استواء علی العرش کا مسئلہ۔ امام غزالی کا فیصلہ	۱۳۱۶	فرضی سوالوں کے جوابات
۱۳۴۲	عوام کا ایمان	۱۳۱۶	حرام اور مکروہ حیلوں کے پیچھے پڑنا ناجائز ہے
۱۳۴۲	تاویل باطل کے نتائج	۱۳۱۶	مفتی کا اپنے فتوے سے رجوع کرنا۔
۱۳۴۵	باطل تاویلوں کی مثال	۱۳۱۸	اماموں کا قول شرعی دلیل نہیں
۱۳۴۶	بغیر دُجہبی کے فتوے قبول نہ کرنا چاہیے۔	۱۳۱۸	اپنے رجوع سے سائل کو آگاہ کرنے کا مسئلہ
۱۳۴۶	فتوے سے اور فیصلے سے اصلی حکم نہیں بدلتا۔	۱۳۱۹	حضرت عبداللہ بن مسعود کا رجوع
۱۳۴۷	مفتی اور مستفتی کے درمیان ترجیح	۱۳۲۰	کسی کے فتوے پر عمل کر لینے کے بعد اس کی غلطی کا ظاہر ہونا
۱۳۴۸	سوال کی صفائی اور تعین بغیر فتوے نہ دے	۱۳۲۲	سخت غصے اور بے چینی بھوک اور قلق کے موقع پر فتوے دینا
۱۳۴۸	سوال کی تحریر میں خالی جگہ چھوٹی ہوتی ہو تو جواب تحریر نہ کرنا چاہیے۔	۱۳۲۲	قسم اور اقرار وغیرہ کے فتوے میں لوگوں کی عادات کا لحاظ رکھنا
۱۳۴۹	مفتی کو اور حید علماء سے بھی مشورہ کر لینا چاہیے۔	۱۳۲۴	مفتی کو چاہیے کہ سائل کو غلط ایجاب نہ سکھائے
۱۳۴۹	مفتی کی دعا	۱۳۲۶	مسئلہ بتلانے پر اجرت دہر یہ لینا
		۱۳۲۷	ایک فتوے کے بعد پھر وہی فتوے
		۱۳۲۷	امام شافعی نے اپنی تقلید کو ناجائز کر دیا

۱۳۴۳	پاکیزگی	۱۳۵۱	سائل کی غرض کیخلا اگر فتویٰ ہو تو اس سے گناہ چاہیے
۱۳۴۴	جراہوں پر مسح	۱۳۵۲	فتویٰ کی عملی اور ضمانت دلیل کے بیان کر دینے میں
۱۳۴۵	تیمم - عورتوں کے مسائل	۱۳۵۳	وقت شدہ مفتی کے فتوے پر عمل
۱۳۴۶	مسائل نماز	۱۳۵۳	کیا ایک واقعہ کے متعلق ایک دفعہ کا سوال پیش کیلئے کافی ہے
۱۳۴۷	تہجد	۱۳۵۴	کیا مسئلہ پوچھنے والے پر مفتی کے علم و دیکھ کا معلوم کرنا بھی
۱۳۴۹	جمعوہ کی فضیلت		منہ دوری ہے
۱۳۵۰	ایک وتر		تقلید شخصی
۱۳۵۱	چانک موت - فرشتوں کا ادب - ایمان کی باتیں	۱۳۵۴	مفتیوں کے اختلاف کے وقت مستفتی کو کیا کرنا چاہیے
۱۳۵۲	زکوٰۃ و خیرات کے مسائل	۱۳۵۷	سوال کے جواب پر عمل واجب ہے یا نہیں -
۱۳۵۶	روزوں کی بابت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فتوے	۱۳۵۷	مفتی کے حروف کی شناخت پر بھروسہ کرنا -
۱۳۵۹	مسائل حج کے بارے میں رسول اللہ کے فتوے	۱۳۵۸	بوقت ضرورت اور بشرط اہلیت اجتہاد کر لینا
۱۳۹۵	قربانی اور بقرہ عید کے فتوے	۱۳۵۹	آل حضرت سے مروی فتوے اور ارشادات
۱۳۹۷	تین موقر مسجدیں	۱۳۵۹	وہیدار باری تعالیٰ - تقدیر پر ایمان
۱۳۹۷	فصل فضائل قرآن اور سورتوں کے خواص	۱۳۶۰	خلق خدا - دنیا میں خدا کا دیدار
۱۴۰۰	ذکر خدا کے فضائل سے متعلق سوال و جواب	۱۳۶۱	قیامت
۱۴۰۱	دُعائوں کی نسبت حضور سے سوا اللہ اور آپ کے جوابات	۱۳۶۲	کیفیت وحی - رد کارڈ کی - اولاد مشرکین تفسیر قرآن
۱۴۰۲	ایمان و اسلام کی حقیقت	۱۳۶۳	امر آخرت
۱۴۰۸	فصل تجارت اور محنت مزدوری وغیرہ کا بیان	۱۳۶۴	خوش اخلاقی - گناہ کبیرہ - تفسیر قرآن
۱۴۰۹	بہتر اعمال کو نئے ہیں	۱۳۶۴	سوالات عبد اللہ بن سلام رضی
۱۴۱۰	کچھ اور ضروری سوالات اور جوابات	۱۳۶۵	اسلام و ایمان - تفسیر قرآن
۱۴۱۷	فصل خرید و فروخت کے مسائل	۱۳۶۶	مشرکوں کی اولاد - سب کا بیان - نیک خواب
۱۴۲۱	فصل سچائی کی فضیلت اور فرض کی مذمت	۱۳۶۷	افضل عمل - ہجرت کا فتویٰ - جنت کی نعمتیں
۱۴۲۲	فصل ناحق اور ظلم کی مذمت	۱۳۶۹	حل طلب مسئلہ
۱۴۲۲	رہن کے مسائل	۱۳۷۰	نیکی بدی - جنتی دوزخ -
۱۴۲۳	عورت اپنے خاوند کی اجازت کے بغیر سپا مال	۱۳۷۰	فصل - پانی کے مسائل - اہل کتاب کے برتن
	بھی خیرات نہ کرے -	۱۳۷۱	دوسرے - پانی کے مسائل
۱۴۲۳	مال تیمم	۱۳۷۲	وضو اور نماز کے مسائل - عورتوں کے مسائل

۱۴۶۴	شریعت کامل و مکمل ہے۔	۱۴۲۴	گری پڑی چیز اٹھا لینے کے مسائل
۱۴۶۵	فصل سیاست شرعیہ میں امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کے قول	۱۴۲۶	صدیہ اور عطیے کا بیان
۱۴۶۵	امام شافعی کا قرآن پر فیصلہ	۱۴۲۷	میراث کے فتوے
۱۴۶۶	کھانے پینے کی چیزوں کی بابت رسول اللہ	۱۴۲۹	لونڈی غلام کی آزادی اور ان کے مسائل
۱۴۶۷	صلی اللہ علیہ وسلم کے فتوے	۱۴۳۰	نکاح وغیرہ کے متعلق سوالات و جوابات
۱۴۶۸	شکار کے مسائل	۱۴۳۱	میاں بیوی کے تعلقات کا بیان
۱۴۶۹	مہمان داری کے مسائل	۱۴۳۲	رضاعت کے احکام کا بیان
۱۴۷۰	حقیقہ	۱۴۳۳	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے طلاق کے بارے میں فتوے
۱۴۷۱	پانی اور شراب کی بابت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے	۱۴۳۴	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عدت کے بارے میں فتوے
۱۴۷۲	قسموں اور نذرانوں کی بابت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فتوے	۱۴۳۵	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وہ فتوے
۱۴۷۳	فصل۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جہاد کے فتوے	۱۴۳۶	جو عدت والی عورت کی خوراک پوشاک کی بابت ہیں
۱۴۷۴	دوا اور علاج کی بابت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فتوے	۱۴۳۷	قصاص وغیرہ کی نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
۱۴۷۵	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متفرق قسم کے فتاویٰ	۱۴۳۸	کے فتوے
۱۴۷۶	کبیرہ گناہوں کا بیان	۱۴۳۹	قسامہ کی بابت حضور کے فتوے
۱۴۷۷	ختم المرسلین امام النبیین صلی اللہ علیہ وسلم	۱۴۴۰	حدود شرعی کی بابت پیغمبر محترم رسول اکرم کے فتوے
۱۴۷۸	کے متفرق فتوؤں کی تفصیل	۱۴۴۱	شریعت اور سیاست

فتاویٰ ندیریہ

میاں ندیر حسین صاحب محدث دہلوی

فتاویٰ ندیریہ۔ حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی کے سلسلہ فکر کے گل سرسید۔
شیخ العرب والعجم حضرت مولانا سید ندیر حسین صاحب اور آپ کے تلامذہ کرام
کے لکھے ہوئے فتاویٰ کا ایک عظیم مجموعہ ہے جو بیشتر تحقیقاتِ نادریہ پر
مشتمل ہے۔ یہ فتاویٰ کافی مدت سے نامید تھا۔ اب اس کو اہل حدیث
اکادمی نے سچائے دو جلدوں کے تین جلدوں میں شائع کیا ہے۔ عربی فارسی عبارتوں کے ترجمے کر دیئے گئے ہیں،
فتاویٰ میں مذکور مفتیانِ کرام رحمہم اللہ تعالیٰ کے مصدقین کے اسمائے گرامی کی ایسی فہرست آخر میں
لگا دی گئی ہے جس سے معلوم ہو سکے کہ کس کس مفتی یا مصدق کا فتوہ یا تصدیق کون کون سے صفحے میں ہے۔
کتابت، طباعت اور کاغذ بہترین مجلد مع رنگین گرد پوش، قیمت جلد اول - ۱۲۸/-، دوم - ۲۰/- سوم - ۱۷/-

کابل - ۶۵ روپے : اہل حدیث اکادمی کشمیری بازار - لاہور
ملنے کا پسند

